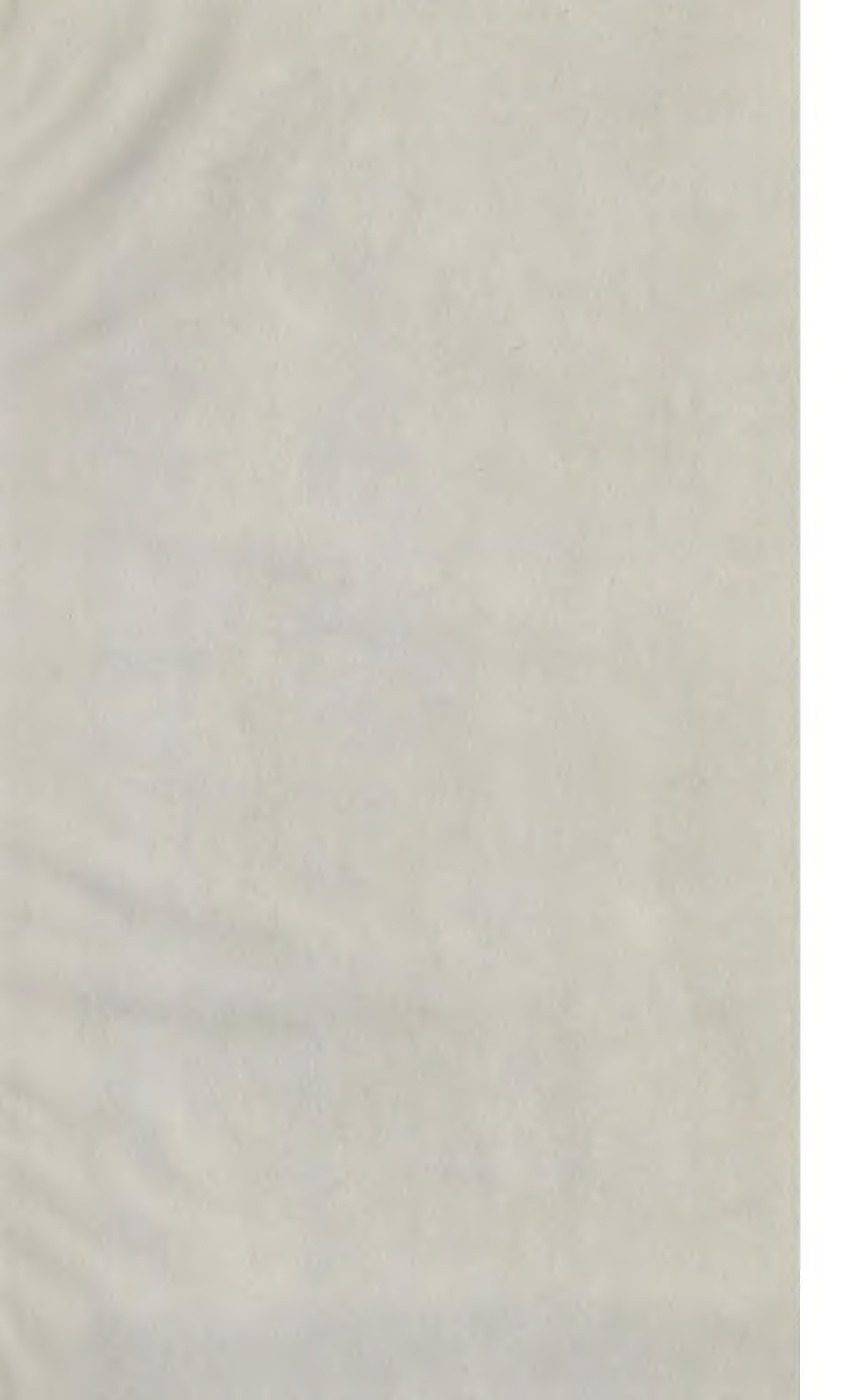


أَمَّا الْبُكْرَىٰ فَالْأُولَىٰ

مكتبة دار الفقه



فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ



إِمْدَادُ الْأَحْكَامِ

امداد الفتاویٰ کا تکملہ جو ۳۴ جلد کے بعد کے تقریباً سوا دو ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد رضا عثمانیؒ ① حضرت مولانا مفتی عبدالکریم رضا گتھویؒ

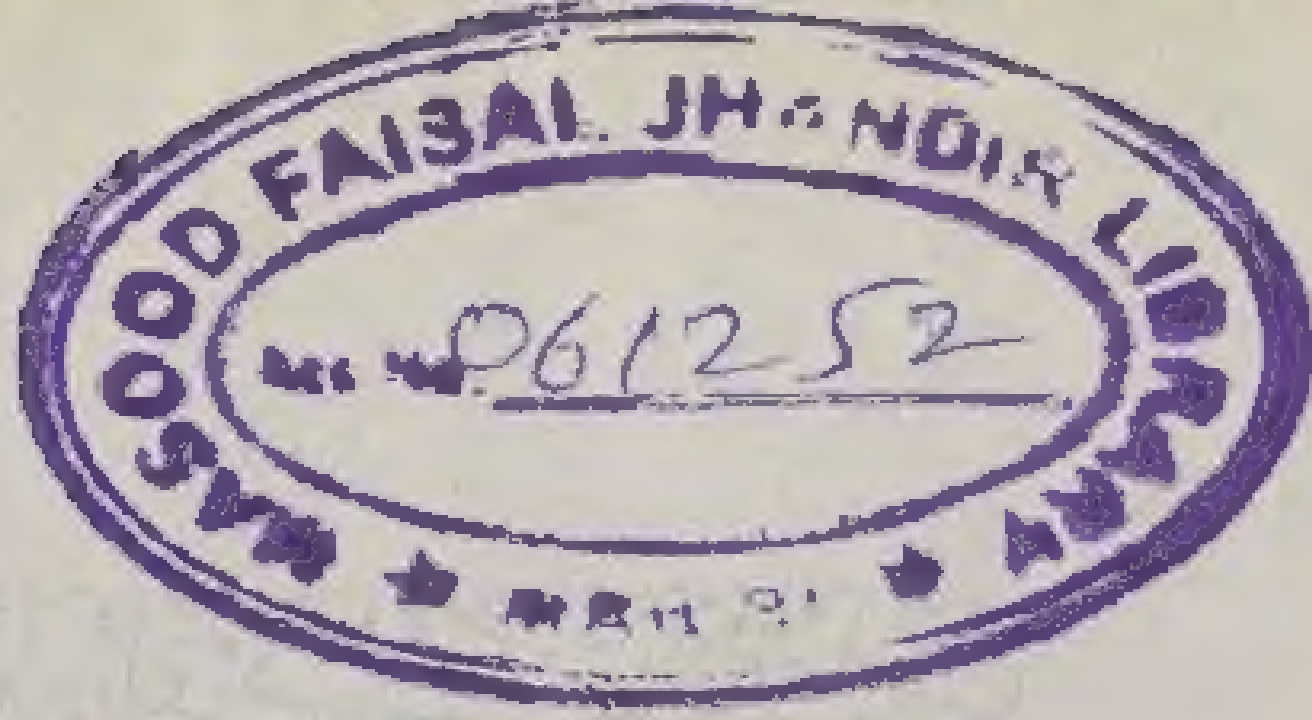
زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحبہا دہلوی قدس سرہ

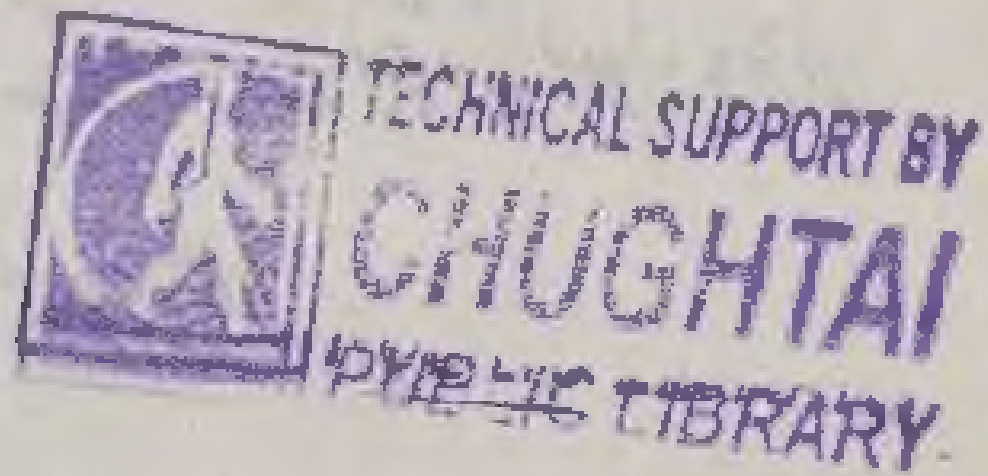


ناشر

مکتبہ دار العلوم کراچی ۱۲



نام کتاب : امداد الاحکام جلد دوم
تالیف : حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب : مولانا محمود اشرف عثمانی - مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب و مقدمہ : مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت : مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
کتابت : محمد عینی سرہازی - حسین احمد نجیب
طباعت : شکیل پرنٹنگ پریس کراچی



ناشر : مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۴

ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۴
- ادارۃ المعارف کراچی ۱۴
- دارالاشاعت، ایم۔ اے جناح روڈ کراچی
- ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۔ انارکلی لاہور

فہرست مضامین "امداد الاحکام" جلد دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
			کتاب الزکوٰۃ
۱۳	رقم دیدے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟ نوٹ سے زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔	۱	پیشگی زکوٰۃ اگر زائد ادا کر دی جائے تو اس کا حکم۔
۱۴	حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ۔	۲	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کی رقم میں خیانت کرنا۔
۱۵	امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم۔	۳	مسافر کو زادِ راہ کے واسطے زکوٰۃ دی اگر وہ مسافر بعد میں واپس کرے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟
۱۶	ختم سال پر حتمی رقم ہو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔	۴	میریون بدین مہر پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۷	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۵	مال مخلوط باحکرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۸	نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور چڑھایا، بلوغ کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہیہ کر چکے ہیں، تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی؟	۶	حکم ادار زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل۔
۱۹	کیا موٹر پر زکوٰۃ ہے؟	۷	ادار زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک صورت کا حکم۔
۲۰	بیوی صاحبِ نصاب ہو تو زکوٰۃ و قریبانی اسی پر واجب ہوگی۔	۸	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
۲۱	زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا۔	۹	بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔
۲۲	بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟	۱۰	کیا منی آرڈر کے ذریعہ زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟
۲۳	مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۱	ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی، بعد میں مال ضائع ہو گیا، تو سنین گزشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب رہے گی یا نہیں؟
		۱۲	ایک شخص اگر واسطے محتاج کو زکوٰۃ کی نیت سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲	نصابِ زکوٰۃ کی تحقیق۔	۳۵	زمین عسری اور خراجی کی تعریف، اور بعض
۲۳	مسئلہ وجوبِ زکوٰۃ۔	۳۶	زمینوں کے عسری یا خراجی ہونے کی تحقیق
۲۴	پراویڈنٹ فنڈ پر وجوبِ زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۳۷	انگریزی حکومت کو مالگزاری دینے سے عشر
۲۵	بینک کا دیوالہ نکل جانے تو اسمیں جمع کردہ روپے	۳۸	ادا نہ ہوگا۔
۲۶	پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟	۳۹	ارضِ حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔
۲۷	مسئلہ وجوبِ زکوٰۃ۔	۴۰	ہندوستان کی زمینوں پر عشر واجب ہے یا کیا؟
۲۸	ہر موصول مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے یا نہیں؟	۴۱	وجوبِ عشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔
۲۹	قرض پر وجوبِ زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔	۴۲	حکومت کے لگان سے عشر ادا نہیں ہوتا۔
۳۰	مثل سوال مذکور۔	۴۳	کچھ فصل کی کٹائی میں عشر ہے یا نہیں؟
۳۱	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری		
۳۲	ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں؟		
۳۳	حکم وجوبِ زکوٰۃ در زیورات۔		
۳۴	مسئلہ زکوٰۃ۔		
۳۵	قرض ہر حال میں مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے۔		
۳۶	مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء		
۳۷	باب زکوٰۃ مال التجارۃ		
۳۸	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم		
۳۹	باب صدقۃ السوائم		
۴۰	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔		
۴۱	علوفہ اور تجارتی مویشی پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔		
۴۲	باب العشر و الخسراج		
۴۳	مسجد کی زمین پر عشر کا حکم۔		
۴۴	صدقہ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاد		
۴۵	کا اعتبار نہیں۔		
۴۶	صدقہ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا		
۴۷	اعتبار ہے۔		
۴۸	چادل اور دھان سے صدقہ فطر ادا کرنا حکم۔		
۴۹	صدقہ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا،		
۵۰	یا صدقہ ادا کرنا کی جگہ کا؟		
۵۱	صدقہ فطر کئی مکینوں کو دینا۔		
۵۲	غیر منصوص اشیاء میں صدقہ فطر ادا کرنا طریقہ۔		
۵۳	وزن صاع کی تحقیق۔		
۵۴	فطرہ اور چرم قربانی کی قیمت میں تمسک شرط ہے۔		
۵۵	تحقیق مدار صدقہ۔		
۵۶	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔		
۵۷	صدقہ فطر وصول کرنیکی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	بغیر اجازتِ مزگی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔		باب المصارف
۹۰	مدارسِ عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل پر چند سوالات۔	۴۵	سویگہ زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔
۹۵	مالِ وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔	۴۶	تراویح سنا نوالے کو اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔
۹۶	صاحبِ نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقہ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔	۴۷	بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقہ دینا دینا جائز نہیں۔
	جس کا صرف باپ سید ہوا اس کو زکوٰۃ دینا کیسا ہے؟	۴۸	زکوٰۃ کے رجبہ سے ضیافت کر کے فقیروں کو کھانا کھلانا۔
	کمپنی کے شیئرز کی زکوٰۃ	۴۹	کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب۔
۹۷	ریلوے کمپنی کے حصص پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔	۵۰	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔
	کتاب الصوم	۵۱	جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے؟
۹۸	افطار میں جلدی کرنا۔	۵۲	ایضاً ایضاً ایضاً
۱۰۰	حکم صوم یوم الشک	۵۳	الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم۔
۱۰۳	مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۵	رسالہ رفع الشکیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک۔
	ایضاً ایضاً ایضاً	۵۶	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔
۱۰۴	تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار۔	۵۷	اولویت صرف زکوٰۃ ببلد کے مال موجود باشد۔
۱۰۸	نیتِ معلق سے صوم مستحق نہیں ہوتا۔	۵۸	واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
۱۰۹	سحری کے وقت طلوع فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔	۵۹	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟
۱۱۰	حکم افطار قبل از اذان۔	۶۰	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔
	فصل فی رویۃ الہلال		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴	کیا اگر بتی کا دھواں طلق میں جانے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے ؟	۱۱۰	رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب سے قبل مل جائے تو کیا حکم ہے ؟
	فصل فی القضاء والکفارة	۱۱۲	کیا خط اور تار کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر معتبر ہے ؟
۱۳۵	مسافر روزہ افطار کر لے تو کفارہ نہیں۔	۱۱۴	تحقیق رویت ہلال در حالت غیم و قبول شہادت وغیرہ
۱۳۶	کفارہ میں بہت بوڑھے کو کھلانا جائز ہے۔	۱۱۷	رویت ہلال اور صوم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتاء۔
۱۳۶	حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق۔	۱۱۹	شعبان کے تیس دن پورے ہونے پر چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے ؟
۱۳۷	کفارہ صوم میں رمضان کا توسط مطلق متابع ہے۔	۱۲۰	رویت ہلال کے متعلق ایک استفتاء۔
۱۳۷	نذر روزے اگر کسی عذر کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو کتنا کفارہ ہوگا ؟	۱۲۱	خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا حکم
۱۳۷	استفتاء متعلق کفارہ صوم۔	۱۲۲	رویت ہلال کے متعلق سرکاری فتاویٰ کا حکم۔
	فصل فی الاعذار المبیحة للافطار	۱۲۳	ثبوت رویت کے بارے میں۔
۱۳۸	فصل کی کٹائی کے لئے روزہ افطار کرینا حکم۔	۱۲۵	ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں ؟
۱۳۹	عذر کی بنا پر افطار کر نیوالے کو افطار کا اعلان نہیں چاہیئے ؟		فصل فیما یفسد الصوم وما یکرہ للصائم
۱۴۰	عورت کو حالت روزہ میں حیض آجائے تو کھا پی سکتی ہے یا نہیں ؟	۱۲۸	روزہ کی حالت میں سفوفِ تمباکو منہ میں رکھنا۔
۱۴۰	معذور کے لئے افطار کا حکم۔	۱۳۰	ادخال مہتائے بوا سیری بید مبلولہ در صوم۔
	فصل فی صوم النذر والقضاء	۱۳۰	طاغوتی ٹیکہ لگوانا مفسد صوم ہے یا نہیں ؟
۱۴۱	تقنا روزے رکھنے والا اگر مطلق قضائے رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے ؟	۱۳۳	بعد افطار اندام نہانی دوار کھی جو بحالت صوم باقی رہی تو کیا حکم ہے ؟
		۱۳۴	طاغوتی ٹیکہ اور فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
		۱۳۴	صوم معذور کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب الحج !		باب الاعتکاف
	فصل فہم فی فرض علیہ الحج		
۱۵۱	صاحب استطاعت معذور شخص کے حج کا حکم۔	۱۴۱	معتکف کیلئے مسجد میں ریح صادر کرنیکا حکم۔
۱۵۲	جس کے پاس صرف جائیداد ہو اس پر وجوب حج کا حکم۔	۱۴۲	معتکف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرنیکا حکم۔
۱۵۳	تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے	۱۴۳	معتکف حاجت ضروریہ سے نکلنے کے بعد کیا غسل جمعہ کر سکتا ہے ؟
۱۵۴	جس کا ذریعہ آمدنی صرف جائیداد ہو تو کیا اس پر حج فرض ہے ؟	۱۴۴	گاوؤں میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔
۱۵۵	ایضاً ایضاً ایضاً	۱۴۵	کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرنیکا حکم۔
۱۵۶	اولاد ادا پر قرض کا وعدہ کرے تو مدیون باپ کو حج پر جانا جائز ہے۔	۱۴۶	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے معتکف کا مسجد سے نکلنا۔
۱۵۷	مہر مہر مانع وجوب حج نہیں ہے۔	۱۴۷	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔
۱۵۸	عورت نے پاک لڑکے یا ہمسایہ عورتوں کے ساتھ حج پر نہیں جاسکتی۔	۱۴۸	کیا معتکف اذان دینے کے لئے مسجد سے باہر جاسکتا ہے ؟
۱۵۹	مسئلہ وجوب حج علی الفور اور کیا بعد وجوب حج وہ رقم حوائج ضروریہ میں صرف کرنا جائز ہے۔	۱۴۹	معتکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے۔
۱۶۰	ادائے حج سے قبل زیارت روضہ اقدس کا حکم۔	۱۵۰	معتکف کے بارے میں متفقہ سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۱۶۱	کیا ہندو سے روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے ؟	۱۵۱	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔
۱۶۲	جس نے حج فرض ہونے سے پہلے کر لیا تو کیا فرض ادا ہو جائے گا ؟	۱۵۲	معتکف کے متعلق متفقہ سوالات پر مشتمل ایک اور استفتاء۔
۱۶۳	کیا حجام سفر میں اپنا پیشہ اختیار کر سکتا ہے ؟	۱۵۳	مثل استفتاء مذکور۔
		۱۵۴	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔
		۱۵۵	اعتکاف میں ورزش کرنا اور خط لکھنا۔
		۱۵۶	جس کو حج کا عار نہ ہو کیا وہ مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے ؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۴	رضی احرام حج سے ایک دم اور ایک حج لازم ہوگا یا دو دم اور دو حج؟	۱۶۰	بارہویں کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔
۱۷۶	احرام میں ازار بدنا جائز ہے۔	۱۶۱	کیا بارہویں کو بعد مغرب طواف زیارت ہو سکتا ہے؟
۱۷۷	احرام میں ہمیانی باندھنے کا حکم۔	۱۶۱	حج فرض ہونیکے بعد اس میں تاخیر کرنا جائز نہیں۔
۱۷۸	مخطورات احرام کا ارتکاب عذر اکرمے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو کیا حکم ہے؟	۱۶۱	کسی نے راستہ مخدوش ہونے کی وجہ سے حج نہ کیا پھر مال خرچ ہو گیا تو کیا حکم ہے۔
۱۷۹	عورت حالت احرام سے چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟	۱۶۱	جس روپیے سے زکوٰۃ نہیں نکالی اس سے اور قرض کے روپیے حج کرنا۔
۱۸۰	حالت احرام میں عورت کو مردانہ جوتا پہننا کیسا ہے؟	۱۶۲	بدون عذر رمی میں تیابت کا حکم۔
۱۸۱	مکہ جانے کا ارادہ نہ ہو تو میقات سے احرام باندھنے کا حکم۔	۱۶۳	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟
۱۸۲	محرم عینک لگا سکتا ہے یا نہیں؟	۱۶۳	ملازمت ختم ہونیکے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔
فصل فی افسران والتمتع		۱۶۴	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا ہندو سے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟
آفاقی جدہ سے احرام باندھ کر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو واپسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟		۱۶۵	اشہرج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔
فصل فی الوصیۃ بالحد		فصل فی الاحرام وما ہو مخذور فیہ	
واجب الحج عن الغیر		۱۶۶	محرم یا حلال کا حدود حرم کے اندر شکار لانے کے متعلق غنیۃ اور زبیدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔
۱۸۳	حج بدل کر نیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔	۱۷۲	احرام میں اعذار متعدده کی وجہ سے مختلف سے ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحدہ واجب ہوگا یا متعدده؟
۱۸۷	ایصال اخیر فی مسائل الحج عن الغیر۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب النکاح	۱۸۸	والدین کی طرف سے حج بدل کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو۔
۲۰۱	دولہانے وقت نکاح صرف اکھڑتہ کہا تو کیا حکم ہے ؟	۱۸۹	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے ؟
۲۰۲	منگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے ۔	۱۹۰	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت ۔
۲۰۳	منگنی میں اولیا برطرفین کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے ۔	۱۹۱	متعلق حج بدل ۔
۲۰۴	نکاح بیوہ کا حکم ۔	۱۹۲	مامور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا ؟
۲۰۵	زنا سے حاملہ کے نکاح کا حکم ۔	۱۹۳	حج بدل میں واپسی شرط نہیں ۔
۲۰۶	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم ۔	۱۹۴	ایضاً ایضاً ۔
۲۰۷	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی ۔	۱۹۵	معذور کے حج بدل کرانگی ایک صورت کا حکم ۔
۲۰۸	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محلل منکر و طلی ہو ۔	۱۹۶	حج بدل اور ضمان مامور کی ایک صورت کا حکم ۔
۲۰۹	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم ۔	۱۹۷	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم ۔
۲۱۰	مشرک عورت کو جبراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنا ۔	۱۹۸	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم ۔
۲۱۱	حکم نکاح سنیہ بارافضی ۔	۱۹۹	حج بدل کی ایک صورت کا حکم ۔
۲۱۲	جو زوج اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرے اس سے نکاح کرنا ۔		جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اسکے حج بدل کا حکم ۔
۲۱۳	اس شرط پر نکاح کرنا کہ پانچ سال بیاں رہنا ہوگا ۔		
۲۱۴	مطلقہ ثلاثہ کا بغیر حلالہ کے نکاح کرنا کا حکم ۔		
۲۱۵	نوسلہ محسنہ کو دارالاسلام میں لے کر نکاح کرنا کا حکم ۔		
			بکری اور بھائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام
			بھائی جہازوں میں وقف عرفہ و طواف کعبہ کا حکم ۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۸	چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے	۲۱۹	زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔
”	تو دوسری عورت سے فوراً نکاح جائز ہے۔	”	مطلقہ ثلاث نے مرند ہو کر کافر سے نکاح
”	لوٹدی سے کراہت نکاح کی وجہ۔	”	کر رہا اگر اس نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونے
”	عورت مجلس نکاح میں موجود ہو تو شاہدوں	”	کے بعد وہ زواج اول کیلئے حلال ہو گئی۔
”	کو نام وغیرہ بتانا ضروری نہیں۔	۲۲۰	حکم نکاح بالکتابت۔
۲۳۹	دلی کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم۔	۲۲۱	رافضی کے ساتھ سنی لڑکی کی نکاح کے بعض
۲۴۰	مسئلہ نکاح۔	”	صورتوں کی تفصیل۔
فصل فی المحرمات		۲۲۶	بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام
		”	بتا دیا تو کیا حکم ہے۔
۲۴۲	ممانی اور چچی سے نکاح جائز ہے۔	۲۲۷	کیا بیوہ یا مطلقہ پر والد کے حکم سے نکاح
”	ولد زانی کے مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی ایک	”	ثانی فرض ہو جاتا ہے۔
”	صورت کا حکم۔	”	جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت۔
۲۴۳	بھتیجے کی بیوہ سے نکاح جائز ہے۔	۲۲۸	احکام دلی زوجہ صغیرہ۔
۲۴۵	جمع بین الاختین کے متعلق ایک استسنا۔	۲۳۰	بصیغہ مال قبول کافی ہے یا نہیں؟
”	دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔	”	بوقت نکاح لڑکی نام سننے میں لڑکے کو
۲۴۶	زانی کی اولاد کا نکاح فروع مزنیہ سے جائز ہے۔	”	اشتباہ ہو گیا مگر وہ لڑکی کو جانتا ہے۔
۲۴۷	ایضاً	۲۳۱	نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے۔
”	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۲	زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا
”	کیا بیوی کے انتقال کے فوراً بعد سالی سے	۲۳۳	اجنبی عورت اور مرد یہ کہیں کہ ہمارے نکاح
”	نکاح جائز ہے؟	”	میں کوئی شرعی امر مانع نہیں تو کیا قاضی
۲۴۸	سوتیلی والدہ کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	”	انکا نکاح کر سکتا ہے؟
۲۴۹	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۴	استفتار ضمیمہ سابق۔
”	ماں کے شوہر کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۷	نکاح سسری کی تعریف اور اس کا حکم۔
۲۵۰	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	”	حرہ عورت کو خریدنا اور اپنے ساتھ اسکا نکاح کرنا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷۶	نکاح معتدہ۔	۲۵۰	بیوی کے انتقال کے بعد فوراً سال سے نکاح جائز ہے۔
۲۷۷	نومسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم۔	۲۵۱	ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے۔
۲۷۸	حکم نکاح بین الرضیعین۔	۲۵۲	حکم نکاح دختر پیراخت عینیہ و علائقہ و اخیا قبیلہ۔
۲۷۹	نومسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں۔	۲۵۳	مزنہ کے روکے سے زانی کی لڑکی کے نکاح کا حکم۔
۲۸۰	دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم۔	۲۵۴	باپ کی رومیہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۸۱	ایضاً	۲۵۵	رضیعہ مزنہ سے نکاح حرام ہے۔
۲۸۲	ایضاً	۲۵۶	حکم نکاح کتابیہ۔
۲۸۳	اقرار نامہ کے خلاف ورزی کی صورت میں	۲۵۷	پھوپھی بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔
۲۸۴	بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت۔		
	فصل فی الاولیاء والا کفاء		فصل فی الانکحة الفاسدة
۲۸۵	نابالغہ کا نکاح چچا نے کر دیا اور ماں ناراض ہے۔	۲۵۵	شوہر قید ہو تو زوجہ کا نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۸۶	والدین کی رضا مندی سے نکاح ہو تو لڑکی کو خیال بلوغ نہیں ہے۔	۲۵۶	غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل اور اسکی اولاد حرامی ہے۔
۲۸۷	ولی بعد نکاح کر دے اور ولی اقرب سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔	۲۵۷	زوجہ عتین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۸۸	احکام کفارت اور نسب مرد میں معتبر ہے یا عورت میں؟	۲۵۸	زوجہ کی موجودگی میں اسکی بھانجی سے نکاح فاسد ہے۔
۲۸۹	جہاں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں یہ دونوں کفو نہیں ہیں۔	۲۵۹	غیر کی منکوحہ سے نکاح کرنا اور اس سے اولاد ہونا۔
۲۹۰	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم۔	۲۶۰	عورت کا عدت و فوات میں نکاح کرنا اور شرائط متارکہ۔
۲۹۱	مسلمان کسندہ کی ولایت سے نابالغہ نومسلمہ کے نکاح کا حکم۔	۲۶۱	مزنہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم اور طریقی متارکت۔
۲۹۲	چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت نکاح کرنا۔	۲۶۲	باپ نے نابالغہ کا نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا شوہر شرابی ہے۔
۲۹۳		۲۶۳	عدت و فوات میں نکاح کرنے اور چھ ماہ بعد تجدید نکاح کرنے کا حکم۔
۲۹۴		۲۶۴	نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مزید چند صورتوں کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۵	ولی نے نابالغہ کا حق نکاح مان کو دیا، مان نے نکاح کر دیا پھر ولی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا۔	۲۹۸	حکم تو بیت نکاح بتیبہ۔
۳۱۶	بالغہ بدون اذن ولی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔	۲۹۹	گوئی نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغہ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے؟
۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم۔	۳۰۰	صورت ولایت نکاح و جائیداد نابالغان۔
۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے؟	۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے۔
۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا۔	۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا۔
۳۲۴	ولی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہوگا۔	۳۰۳	ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا۔
۳۲۶	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہوگا۔	۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے۔
۳۲۷	بیان الحق والصواب فی مسئلۃ الکفۃۃ بالانساب۔	۳۰۷	قاضی ولی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے۔
	باب الوکالۃ بالنکاح !	۳۰۸	مان کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت۔
۳۵۰	ولی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا۔	۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا۔
۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا، جب اس نے نکاح کر دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا۔	۳۱۱	جس گوئی بہری لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے۔
۳۵۲	غیر ولی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں؟	۳۱۲	اب وجد کے کیئے ہوئے نکاح صغیر میں خیاب طوع نہ ہونے کی دلیل۔
۳۵۴	حکم با بیحیاب وکیل بالغہ اذن دادہ است۔	۳۱۳	نابالغہ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء نکاح باطل ہے۔
		۳۱۴	باپ نابالغہ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکا شرابی اور فاسق ہے۔
		۳۱۵	ولایت نکاح میں حنفی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۴	سقوط مہر کے متعلق "بیان القرآن" کی ایک عبارت کی تشریح۔		فصل فی الجہاز والمہر
۳۸۵	عورت مہر کا دیکھ کر کس کام میں لاسکتی ہے۔	۳۵۲	زوجہ کے مہر میں مہرِ اضافہ کرنا۔
	مہر مثل کے بارے میں۔	۳۵۵	ناقابلِ جماع عورت کے مہر کا حکم۔
	فصل فی القسم عند تعدد الزوجات	۳۵۶	ولی صغیرہ کے معان کرنے سے مہر ساقط نہیں ہوتا
۳۸۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں۔	۳۵۷	مطالبہ مہر کو واسطے ڈگری کرنا جائز ہے یا نہیں۔
	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب۔	۳۵۸	الزیادۃ فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد حل
	مسائل متفرقة متعلقہ نکاح	۳۶۲	توجب تسویۃ الاخری فیہا ام لا ؟
۳۸۸	حضرت حسینؑ اور حضرت شہر بانوؑ کے نکاح کی تحقیق۔		رضاعی بہن سے لاعلمی میں نکاح ہو جائے تو اس کے مہر کا حکم۔
۳۸۹	بیوی پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب یا نہیں ؟	۳۶۳	مہر کو کیمشت ادا کیا جائے یا قسط وار۔
۳۹۰	نوسلہ اگر بُت خانہ جا کر افعالِ شرکیہ کرے تو مسلمان ہے یا نہیں۔	۳۶۴	حکم منع المرأة نفسها عن زوجہا بقبض المعجل۔
	سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی۔	۳۶۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہو گا۔
۳۹۱	شوہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے جبراً لاسکتا ہے۔	۳۶۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس کی اولاد کو ولد الحرام کہہ سکتے ہیں۔
	بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے۔		مجلسِ نکاح میں زیادتِ مہر کے لئے دوبارہ نکاح پڑھا گیا تو کونسا مہر واجب ہو گا۔
	کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ اسے رات کو اپنے بستر پر لٹائے۔	۳۶۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم۔
	خریدی ہوئی آزاد عورت بغیر نکاح و طہی کا حکم۔	۳۷۰	ایضاً
۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہرِ معلول بیوی سے مجامعت درست ہے۔	۳۷۱	جہیز و فیہ دینے کا حکم۔
		۳۷۲	ادائیگی مہر میں میان بیوی کے درمیان بعض شرط کا حکم۔
		۳۷۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰۶	حکم طلاق بلفظ "اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہ شد۔"	۳۸۲	بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت۔
۴۰۷	اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد اس کے گھر گئی۔	<h2>کتاب الطلاق</h2> <h3>باب ایقاع الطلاق</h3>	
۴۰۸	اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھے تین طلاق کہنے سے طلاق نہیں ہوگی۔	۳۸۳	بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے۔
۴۰۹	بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے قضاء طلاق ہو جاتی ہے۔	۳۸۵	"ہم تم کو طلاق دیدیں گے" کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔
۴۱۰	حکم طلاق ہازل۔	۳۸۶	انتہائی غصہ کی حالت میں طلاق دی تو کیا حکم ہے۔
۴۱۲	طلاق کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۷	شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کر دیا یا مین۔
۴۱۳	طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۷	صیغہ مضارع سے طلاق دینے کا حکم۔
۴۱۵	طلاق کے ساتھ انشاء اللہ یا شاء اللہ کہنا۔	۳۸۸	"طلاق دائم" کہنے کے بعد طلاق بائن دی۔
۴۱۶	طلاق کا مطالبہ کرنے پر شوہر نے کہا "طلاق ہی سی ہے۔"	۳۸۹	عصار سے تین لکیریں کھینچیں اور کہا "ایک تین میرے گھر سے چلی جا۔"
۴۱۷	مسئلہ طلاق۔	۳۹۱	کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جائیگا حکم زوج طلاق کا منکر ہے اور ایک مرد ایک عورت
۴۱۸	طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو محظوب کرنا۔	۳۹۲	طلاق کے گواہ ہیں۔
۴۱۹	طلاق کے مطالبہ پر شوہر نے کہا جادی، جادی، جادی۔	۳۹۵	ازالہ الافلاق عن اضافۃ الطلاق۔
۴۲۱	اسکی بیوی کہتی ہے کہ تین مرتبہ یہ لفظ کہا۔	۴۰۲	طلاق کے بارے میں زوجین میں اختلاف ہو تو عورت کے قول کا اعتبار ہے۔
۴۲۳	بوقت نکاح یہ طے ہوا کہ شوہر کے کہیں اور چلے جائیگو تین طلاق سمجھا جائے گا اس کے بعد شوہر چلا گیا تو کیا حکم ہے؟	۴۰۳	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دہین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی خلف وری کی
۴۲۴	بیوی کا نام بدل کر طلاق دینا۔	۴۰۶	مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں البتہ کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۴۲۵	حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۵۲	فصل فی الطلاق بالکنايات	۲۳۳	تحقیق مسئلہ بدم بزبان عربی۔
۲۵۳	اُس کی ماں کو کہہ دینا کہ دوسری شادی کرے	۲۳۸	شوہر نے کہا کہ خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں
۲۵۴	ہم اس کو نہیں چاہتے کناہ کے حکم میں ہے۔		تو اپنی ماں سے زنا کروں، اور پھر اس کے ہاتھ
۲۵۵	بیوی کو کہا "تم کو حرام کیا"		کا کھانا کھایا۔
۲۵۵	شوہر کی نیت کے مطابق ایک طلاق بائن یا		دفعہ طلاق کیلئے الفاظ طلاق کا تلفظ شرط ہے۔
	تین طلاق کا واقع ہونا۔	۲۴۰	حکم طلاق مدہوش وغیرہ۔
۲۵۶	شوہر نے کہا "میں تم سے علیحدگی اختیار کرنا ہوں۔"		فصل فی الطلاق الصریح
۲۵۷	میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں، شوہر نے کہا۔	۲۴۲	طلاق صریح میں نیت کا کوئی اعتبار نہیں۔
۲۵۸	میں تیرا روادار نہیں، نہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ	۲۴۳	لفظ "چھوڑی" سے بغیر نیت کے بھی طلاق صریح
	میں تیرا کچھ۔		واقع ہو جائیگی۔
۲۵۹	طلاق بلفظ "جائناح کر" و تفصیل حکم کنايات	۲۴۴	"جائتھے طلق دیا میں" شوہر نے کسی بار کہا تو
	دیانتہ و قضاء۔		کیا حکم ہے۔
۲۶۱	تیرے ساتھ جماع کروں تو ماں بہن سے		شوہر نے دوسرے کہا "میں نے تجھے آزاد کر دیا"
	جماع کروں۔ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، تیرا میرا		تو میری بہن ہے۔
	کچھ تعلق نہیں۔	۲۴۵	"جائتھے کو چھوڑ دیا" استقبال کی نیت سے
۲۶۲	شوہر نے بیوی سے کہا "تجھ کو میری طرف سے		بچنے کا حکم۔
	جواب ہے۔"	۲۴۶	تجھے اقط کیا، آزاد کیا کے الفاظ سے وقوع
۲۶۳	لفظ "صاف جواب ہے" کہنے کا حکم۔		طلاق کا حکم۔
۲۶۴	لفظ حرام سے بلا نیت طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔	۲۴۸	عمر و نے پوچھا کہ بیوی چھوڑ دی، زید نے جواب
۲۶۴	وہ میری زوجیت سے باہر ہے، وہ میرے		دیا چھوڑ دی۔
	سے مرگئی میں اس سے مرگیا۔	۲۴۹	دو طلاق صریح دینے کے بعد شوہر نے کہا کہ ففضل
۲۶۵	تجھ سے کوئی سروکار نہیں، نہ میں شوہر نہ تو زوجہ		کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو کتنی طلاقیں ہوئیں۔
	کہنے کا حکم۔	۲۵۰	حکم طلاق بلفظ ہشتم اورا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۹۱	تفویض معلق میں عورت کو وقوع طلاق کا اختیار	۴۶۵	رائد کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں بلانیت طلاق کہا۔
۴۹۳	مجلس وقوع شرط یا مجلس علم بالوقوع تک ہے۔	۴۶۷	لفظ آزاد ہو کے کنا یہ ہونے اور نہ ہونے کی تحقیق۔
۴۹۳	نکاح کے بعد عورتوں کو پیش آنیوالے مصائب کا سہل علاج۔	۴۷۱	کنایات میں اگر نیت میں شک ہو تو طلاق نہیں ہوگی۔
۴۹۵	فصل فی تعلیق الطلاق	۴۷۲	مکرہ نے فرار عن الطلاق کی نیت سے کہا "تلا ہے تلا ہے تلا ہے"
۴۹۵	اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں	۴۷۲	میں نے ہندہ کو اجازت دی ہے کہ جسے چاہے نکاح کرے، مجھ کو کچھ غرض نہیں۔
۴۹۶	تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت اور اس کا حکم۔	۴۷۳	حکم بعض الفاظ کنا یہ۔
۴۹۷	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔	۴۷۴	طلاق بائن کی ایک صورت کا حکم۔
۴۹۸	اگر اس گھر میں جاؤ گی تو طلاق ہو جاؤ گی۔	۴۷۵	دو طلاق مترک کے بعد ایک طلاق بائن دینا۔
۵۰۰	اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کری گی تو تجھ پر تین طلاق اور پھر خود تذکرہ کر نیکی اجازت دیدی۔	۴۸۰	طلاق بالکتابت کی ایک صورت۔
۵۰۱	اگر اپنے بچہ کو فلاں جگہ پانچ سال تک روانہ کروں تو اس کی ماں پر تین طلاق، پھر بچہ کو خود دباں سے گیا۔	۴۸۱	فصل فی تفویض الطلاق
۵۰۳	اگر تو فلاں سے بات کرے تو تجھ پر تین طلاق، اور بوقت ضرورت اجازت دینے کا خیال تھا پھر اجازت دیدی۔	۴۸۱	تفویض طلاق کی ایک صورت اور اس کا حکم۔
۵۰۹	حالت گراہ میں تعلیق طلاق کا حکم۔	۴۸۲	تفویض طلاق میں مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے
۵۱۰	اگر تو زبان درازی کری گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھو گا۔	۴۸۳	ایضاً ایضاً ایضاً
۵۱۱	اور کچھ نیت نہیں کی۔	۴۸۵	ایضاً ایضاً ایضاً
۵۱۰	اگر تو نہ آؤ گی تو تین طلاق کہنے کا حکم۔	۴۸۷	ایضاً ایضاً ایضاً
۵۱۱	اگر کسی ایک شرط کی خلاف ورزی کی تو وہ بمنزلہ طلاق بائن متصور ہوگی۔	۴۸۸	تفویض طلاق کی ایک صورت۔
		۴۸۹	اپنے باپ کو دکیل بالطلاق بنایا، باپ نے اس کے سسر کو اختیار دیدیا تو کیا حکم ہے۔
			اگر کسی شرط کے خلاف کروں تو ہم کو تین طلاق دینے کے لئے اپنا اختیار زوجہ کو سسر دیکھا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۲۴	بیوی کو تین طلاقیں معلق کرنے کا یقین ہے اور شوہر کو عدد میں شک ہے تو کیا حکم ہے۔	۵۱۳	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
۵۲۵	تعلیق طلاق با دار دین کی ایک صورت کا حکم۔	۵۰۵	لفظ طلاق واقع خواہ شد سے تعلیق پر شبہ کا جواب۔
۵۲۶	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔	۵۱۶	تمہارے سوا کسی سے نکاح کروں تو اسکو طلاق ہوگی، کہنے کا حکم۔
۵۲۸	کاہن نامہ میں لکھا کہ اگر آپ کی زندگی میں دوسرا نکاح کر دیں تو وہ عورتیں (۱)، (۲)، (۳) طلاق ہوئیں، اگر دوسرے نکاح کی ضرورت ہوتی تو آپ اور آپ کے اولیاء سے علیحدہ علیحدہ اذن لے کر کروں گا۔	۵۱۷	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
۵۴۲	ارتداد سے عین باطل ہوتی ہے، تعلیق باطل نہیں ہوتی۔	۵۲۰	اگر فلاں کام کروں تو میں جو نکاح کروں اور جب کروں، جس سے اسے تین طلاق، پھر وہ کام کریں تو کس حیلہ سے نکاح کرے۔
۷۴۳	تعلیق طلاق کا ایک مسئلہ۔	۵۲۳	طلاق معلق کے بارے میں ایک فتویٰ۔
۵۵۰	سسر نے داماد سے لکھوایا کہ اگر تو میرے حکم اور مرضی کے بغیر گھر سے نکلے گا تو میری لڑکی کو تین طلاق، پھر لڑکا مظالم سے تنگ آکر بلا اذن نکل گیا۔	۵۲۴	نکاح سے قبل کاہن نامہ میں لکھ دیا کہ اگر تمہارے زہد رہنے کی حالت میں نکاح کروں تو دوسری مطلقہ نہ ہو جائیگی، پھر بیوی کو طلاق دے کر دوسرا نکاح کر لیا۔
۵۵۱	نکاح سے قبل کاہن نامہ میں لکھا کہ نکاح قائم ہے ہوئے اگر بلا اجازت تمہاری دوسرا نکاح کریں تو اسکو طلاق، پھر ایسا کر لیا۔	۵۲۶	تعلیق کے بعد تجبیز طلاق کا حکم۔
۵۵۳	طلاق معلق سے بچنے کا حیلہ۔	۵۲۷	تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت کا حکم۔
۵۵۵	حکم تعلیق طلاق زوجہ ثانیہ بجااست زوجہ اولیٰ۔	۵۳۰	اگر فلاں کام نہ کروں تو مجھ پر زن طلاق ہے، کہنے کا حکم۔
۵۵۶	شوہر نے واپسی زیور کی رضا مندی پر طلاق معلق کی، بیوی کی رضا مندی کے بعد شوہر نے طلاق لکھوا دی، لیکن بیوی نے زیورات نہیں دیئے۔	۵۳۱	بیوی کے ہاتھ کے پکائے ہوئے کھانے کیساتھ تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
		۵۳۲	طلاق معلق بلفظ "اگر" میں مرتبہ واحد سے عین منحل ہو جاتی ہے۔
		۵۳۳	وقوع شرط میں تردد ہو تو طلاق نہ ہوگی۔
			اگر یہ فعل کروں گا تو جو عورت نکاح میں لاؤں گا مجھ پر طلاق ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۹۰	شوہر نے تین مرتبہ کہا، اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں تو میں نے طلاق دی۔	۵۵۹	فصل فی طلاق المرہن و المصبی و المکرن الخ
۵۹۱	طلاق بائن کے بعد تین صریح طلاق اس سے ملحق ہوگی۔	۵۵۹	الروح المنقوش فی حکم طلاق المدھوش۔
۵۹۲	حکم طلاق ثلاث نابالغہ غیر مدخولہ۔	۵۶۵	عقل زائل ہونیکی صورت میں طلاق نہیں ہوتی۔
۵۹۳	ایک دو تین طلاق کہنے کا حکم۔	۵۶۶	نابالغ کی طلاق کا حکم۔
۵۹۴	دو بیویوں کو کہا "دونوں کو ایک دو تین طلاق دی ہوں۔"	۵۶۷	نابالغ نہ خود طلاق دے سکتا ہے، نہ اس کا ولی۔
۵۹۵	طلاق مغلطہ کی ایک صورت۔	۵۶۸	حکم تفسیری زوجہ نابالغ۔
۵۹۸	ایک دوسرے طلاق ہستی سے کتنی طلاقیں ہونگی۔	۵۷۰	فصل فی الطلاق الثلاث و احکامہ
۵۹۹	طلاق مغلطہ کی ایک صورت کا حکم۔	۵۷۰	مطلقۃ ثلاثہ کا حکم۔
۶۰۱	دو بیویوں کو مخاطب کر کے کہا، شمار ایک طلاق، دو طلاق، سہ طلاق دادم۔	۵۷۱	ایک وقت میں تین طلاقیں دینے سے تینوں واقع ہو گئیں۔
۶۰۲	مذکرہ طلاق میں کہا، ایک دو تین تو طلاق مغلطہ ہو جائیگی۔	۵۷۱	متعدد الفاظ کا یہ استعمال کرنے کے بعد ایک طلاق صریح دی تو تین طلاقیں ہو گئیں۔
۶۰۳	دو بیویوں کو کہا اللہ کا حکم شمار سہ طلاق دادم۔	۵۷۳	یکبارگی تین طلاق دینے کے حکم کی تحقیق اور اعتراضات کا جواب۔
۶۰۴	تم دونوں کو تین طلاق دیدی کہنے کا حکم۔	۵۸۵	لفظ طلاق تین بار کہنے سے طلاق مغلطہ ہوگی۔
۶۰۵	مطلقۃ ثلاث کے ارتداد سے طلاق کا حکم باطل نہیں ہوگا۔	۵۸۶	"جا تجھ کو طلاق دی میں نے"، پھر کہا "تجھ کو دو طلاق دی"
۶۰۵	والدہ سے کہا "ماں تیری بہو کو تین طلاق تو طلاق مغلطہ ہوگی۔"	۵۸۷	حکم طلاق ثلاث بدون اضافت۔
۶۰۶	میں اس کو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے۔	۵۸۷	تجھ کو آزادی اور طلاق دی، تو چلی جا کہنے کا حکم۔
۶۰۷	مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے آزاد ہے، کہنے کا حکم۔	۵۸۸	تجھ کو قطعاً چھوڑ دیا، تو میری بیوی گری سے نکل گئی اور تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۹۹	زوجہ مجنون کا حکم۔	۶۱۲	"طلاق دی" تین مرتبہ کیا تو باتفاق ائمہ اربعہ طلاق مغلطہ ہو جائیگی۔
۷۰۰	زوجہ مفقود کے نکاح ثانی کی ایک صورت کا حکم۔	۶۱۵	حکم الریانۃ ثلاثا إذا سمعن من الازواج الطقات الثلاث۔
۷۰۱	زوجہ مفقود کے نکاح ثانی اور واپسی مفقود کی ایک صورت۔	۶۷۶	فصل فی الخلع احکام و الاطلاق علی مال
۷۰۲	زوجہ مجنون کا حکم۔	۶۷۶	والدین کے کہنے سے عورت خلع لے سکتی ہے یا نہیں
۷۰۳	جس کا شوہر غائب ہو اور نفقہ نہ بھیجتا ہو اس کا نکاح فسخ کرنا۔	۶۷۷	بشرط معافی ہر طلاق کی ایک صورت۔
۷۰۹	حکم زوجہ مجبوس مجبوس دوام۔	۶۷۷	شوہر اپنے والد کو وکیل بالخلع بنا کر خلع کرے تو کیا حکم ہے۔
۷۱۰	زوجہ مفقود کے لئے چار سال کی مدت انتظار بعد رفع الی المحاکم سے شمار ہوگی۔	۶۷۹	رسالہ قطع اللہاج فی بعض احکام الخلع و الطلاق و تعدد الازواج۔
۷۱۱	حکم زوجہ مجنون مفقود۔	۶۹۰	فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج مفقوداً او غیباً او متغتناً فی النفقة او مجنوناً
۷۱۵	صورۃ تفریق زوجہ عنین۔	۶۹۰	زوجہ مجنون کا حکم۔
۷۱۷	تحقیق مذہب مالک درزوجہ مفقود و رسالہ "فایۃ المقصود فی تہایۃ المفقود"۔	۶۹۱	ایضاً ایضاً
۷۲۰	حکم زوجہ مجنون۔	۶۹۱	زوجہ عنین کا حکم اور اسکی عدت و مہر کا بیان
۷۵۸	ایضاً ایضاً	۶۹۳	مفقود و الخیر پر حکم بالموت کیسے فقہ رقا ضعی شرط ہے
۷۵۹	ایضاً ایضاً	۶۹۵	ایضاً ایضاً
۷۶۱	فصل فی احکام الحمرۃ المصاہرۃ	۶۹۷	زوجہ عنین کا حکم۔
۷۶۱	سو تیلی ماں کے مس کر نیکا حکم	۶۹۷	ایضاً ایضاً
۷۶۳	خسر کا اپنی بہو سے زنا کرنے کا حکم۔	۶۹۷	زوجہ عنین کا حکم اور اسکی عدت و مہر کا بیان
۷۶۵	حرمت مصاہرت میں نفی شہوت کی تحقیق اور مس بالمشہوت کا حکم۔	۶۹۷	مفقود و الخیر پر حکم بالموت کیسے فقہ رقا ضعی شرط ہے
۷۶۸	بیسٹی سے زنا کیا تو بیوی حرام ہو جائے گی۔	۶۹۷	ایضاً ایضاً

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۹۳	حسن المحاضرة فی تحقیق بعض شرائط حرمت المصاہرۃ	۷۹۹	حرمت مصاہرت کی ایک صورت کے متعلق مدرسہ
۸۱۰	حکم حرمت مصاہرت از تقبیل فم و معانقہ۔		سہارنپور و خانقاہ امدادیہ کے دو مختلف فتویٰ۔
	فصل فی ارتداد الزوجین و احدهما	۷۷۲	شوہر اس اقرار کے بعد کہ اس کے باپ نے اسکی بیوی سے زنا کیا ہے، انکار کرے اور عورت بھی مدعیہ نہ بناو۔
۸۱۲	عورت کا "من شریعت تو نخواستیم" کہنے کا حکم اورین طلاق کے بعد ارتداد کا حکم۔	۷۷۳	خسر نے شہوت کے ساتھ بہو کا ہاتھ پکڑا تو وہ اپنے شوہر پر حرام ہو جائیگی۔
۸۱۴	حکم نکاح مرتدہ کے بعد از ان اسلام آوردہ۔	۷۷۴	حرمت مصاہرت کے متعلق ایک استفتاء۔
۸۱۶	عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔	۷۷۸	مصاہرت کی ایک خاص صورت کا حکم۔
	فصل فی الظہار والایلاء واللعان	۷۸۱	حدیث سے حرمت مصاہرت بالزنا کا ثبوت۔
۸۱۸	شوہر نے کہا اگر تیرے ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے سرپکا کر کے۔	۷۸۳	جب تک مس بال شہوت نہ ہو موجب حرمت نہیں۔
	"تمہارے گھر جاؤں تو ماں کے گھر جاؤں" کہنے کا حکم۔	۷۸۴	منہ یا رخسار پر بوسہ لیا تو انکار شہوت معتبر نہیں۔
	باب العدة	۷۸۵	مساحت موجب حرمت مصاہرت ہے یا نہیں۔
۸۱۹	نوسلمہ کی عدت کا حکم۔		صل یجوز للمحنفی الافتار بقول الشافعی فی مسئلۃ المصاہرۃ أم لا۔
۸۲۰	حائضہ کی عدت مطلقاً وضع حمل ہے۔	۷۸۶	عورت دو گواہوں کی شہادت کے ساتھ دعویٰ کرے کہ خسر نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے، اور شوہر تصدیق نہ کرے۔
۸۲۱	زوجہ عنین مطلقہ غیر مدخولہ پر بوجہ خلوت صحیحہ عدت لازم ہے۔	۷۸۷	بیوی کی کوتاہی ماں سے زنا کیا تو بیوی حرام نہیں ہوگی۔
۸۲۲	مسئلہ ممتدة الطهر۔	۷۸۸	وطی ربیبہ بیوی کا حرام ہونا۔
۸۲۳	رضاع کی وجہ سے حیض بند ہو تو عدت کس طرح شمار ہوگی۔		حرمت مصاہرت کے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔
۸۲۴	خلع کی عدت کتنی ہے۔	۷۹۰	مسئلہ مصاہرت۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۲۱	بدون لعان کے نسب معتقی نہیں ہو سکتا۔	۸۲۵	وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے۔
۸۲۱	دارشتہ کی اولاد کا ثابت النسب نہ ہونا۔	۸۲۵	مطلقہ ثلاث بعد از حلالہ مرتد ہو گئی تو مسلمان ہونے کے بعد زوج اول سے بدون عدت نکاح جائز نہیں۔
۸۲۲	زوج ثالث کے طلاق دینے کے بعد انقضاء عدت سے قبل زوج اول نے وطی کی اور حمل ٹھہر گیا تو یہ حمل کس سے تصور ہوگا۔	۸۲۶	زنا کی عدت نہیں ہے۔
۸۲۴	کتاب الرضاع	۸۲۶	فصل فی الحداد
۸۲۴	مسئلہ رضاعت کی ایک صورت۔	۸۲۷	بغرض دفع غم معتدہ وفات گھر سے نکلنا درست ہے یا نہیں۔
۸۲۴	جس نے دودھ پیا ہے وہی حرام ہوگا یا سب رضاعت کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۸۲۷	حکم خروج معتدہ وفات از خانہ شوہر بعد از ضرورت نفقہ کے علاوہ دیگر ضروریات کے لئے معتدہ وفات کا گھر سے نکلنا۔
۸۲۵	ایضاً ایضاً رضاعی خالہ سے نکاح حرام ہے۔	۸۲۸	شوہر کے انتقال کے وقت ایک بیوی دوسری کے گھر میں بغرض عیادت مقیم ہو تو عدت کہاں گزارے۔
۸۲۸	تنہا مرضعہ کی شہادت سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۸۳۰	باب ثبوت النسب مدۃ الحمل
۸۵۰	رضاعت کی ایک صورت۔	۸۳۰	حکم نکاح زن مطلقہ کہ حاملہ شد و بیان نسب ولیدہ آں۔
۸۵۱	تحقیق اختلاف روایات در باب ثبوت رضاع مدت رضاعت کے بعد دودھ پلانے کا اعتبار نہیں۔	۸۳۲	اکثر مدت حمل پر شبہ اور اس کا جواب۔
۸۵۲	مسئلہ رضاعت۔	۸۳۲	زوج کی وفات کے دو سال بعد اور نکاح ثانی سے اقل مدت حمل سے بچہ پیدا ہوا۔
۸۵۳	بیلے کی اخت رضاعیہ سے نکاح جائز ہے۔	۸۳۴	حکم نفی نسب بتمہت زنا۔
۸۵۳	پستان سے دودھ گر کر آٹے میں مل گیا تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں۔	۸۳۸	ثبوت نسب کی ایک صورت کا حکم۔
۸۵۴	رضاع کے متعلق ایک مفصل فتویٰ		
۸۶۲	مسئلہ رضاعت۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب النفقات	۸۶۲	رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔
	فصل فی نفقۃ الزوجۃ و سکناہا	۸۶۳	تینہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کے لئے کافی نہیں۔
		۸۶۴	رضاعت کا ایک مسئلہ۔
۸۸۰	زوجہ شوہر کی اجازت کے بغیر اسکا مال خرچ نہیں کر سکتی۔	۸۶۵	مسئلہ رضاعت۔
	ناشرہ عورت اپنے نان و نفقہ اور مہر کا مطالبہ کرے۔	۸۶۶	دو سال سے بڑے بچہ کو دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔
۸۸۱	عورت شوہر کے ساتھ سفر میں جانے سے انکار کر دے تب بھی نفقہ واجب ہے۔		باب الحضانۃ
۸۸۳	ناشرہ مطلقہ کے نان و نفقہ کا شوہر کے ذمہ واجب نہ ہوتا۔	۸۶۷	نابالغ کے حق ولایت میں دادی، ہمشیرہ اور پھوپھی زاد بھائی میں کون مقدم ہے۔
۸۸۴	زوجہ اور والدین میں نا اتفاقی کی صورت میں والدین سے علیحدہ رہنا۔	۸۶۸	حق حضانت اور ولایت نکاح کا ایک مسئلہ۔
	حکم نفقہ ناشرہ اور کن امور میں زوج کی اطاعت واجب ہے۔	۸۶۹	احکام حضانت اور تقیم کے مال میں حاضنہ کے تصرف کا حکم۔
۸۸۵	زوجہ کے والدین اور اقارب سے ملنے کی مدت اور اس عرصہ کے نفقہ کا حکم۔	۸۷۰	بچہ کے غیر محرم سے حاضنہ کا نکاح سقط حق حضانت ہے۔
۸۸۷	ایسی دو بیویوں کے نفقہ کا حکم جن میں ایک کی اولاد زیادہ ہو۔	۸۷۱	سات سال کے لڑکے کی پرورش کا حق ولی عصبہ کو ہے۔
	فصل فی نفقۃ الاولاد والاباء والامہات	۸۷۲	بالغ ہونے تک لڑکیوں کی پرورش کا حق ماں کو ہے۔
۸۸۹	دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کی نفقہ شریعاً واجب نہیں۔	۸۷۳	باپ، ماں کی فالہ، دادا، دادی میں کون حق بالحضانت ہے۔
		۸۷۴	حائضہ ایام حیض میں ضرر کی ہوئی رقم کہاں سے لے۔
		۸۷۵	مالدار صغیر بیٹے کے کھانے میں سے ایندھن کے عوض باپ کو کھانا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹۵	چچہ کے ذمہ بھتیجے کے نفقہ کا حکم۔	۸۸۹	حاجتمند باپ کا نفقہ غنی اولاد کے مرد واجب ہے۔
۸۹۶	یتیم کے مال سے اسکے معلم کو تنخواہ وغیرہ دینا۔	۸۸۹	رسالہ "خیر الشاد فی العدل بین الاولاد"
۸۹۷	حکم نفقہ ذوی الارحام۔		فصل فی نفقہ ذوی الارحام
	فہرست ختم شد	۸۹۵	بہن کے مصارف نکاح باپ اور دوسرے
	"امداد الاحکام" جلد ثانی		بھائیوں سے لے سکتا ہے یا نہیں۔



امداد الاحکام جلد دوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب الزکوٰۃ

سوال (۱) اگر پیشگی زکوٰۃ غلطی سے زائد ادا کر دی جائے تو اسے آئندہ سالوں میں محسوب کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ مثلاً دس ہزار کی مالیت کا

اندازہ کر کے سال حال اور ایک سال آئندہ کی زکوٰۃ ادا کر دی، اور بعد میں حساب کے جانچ کر لے سے معلوم ہو کہ اصل مالیت آٹھ ہی ہزار کی ہے، تو یہ جو دو ہزار سال حال اور دو ہزار سال آئندہ کی جملہ چار ہزار کی زکوٰۃ غلطی سے پیشگی ادا ہو گئی ہے یہ اس کے بعد کے سال میں وضع کی جاسکتی ہے؟

الجواب: وضع کی جاسکتی ہے، قال فی العالمگیریۃ: رجل له اربع مائة درهم فظن ان عنده خمسمائة فادى زکوٰۃ خمسمائة ثم علم انه ان يحسب الزیادة للسنة الثانية اه (ص ۱۱۳ ج ۱) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۳۰

سوال (۲) ایک شخص کو وکیل بنایا کہ وہ رقم زکوٰۃ اپنی ماں کو لے جا کر رقم میں خیانت کرنا دیدے، اس نے درمیان میں خیانت کی، کہ کچھ رقم خود صرف کر ڈالی، اولہ کچھ اپنی ماں کو دیدی وہ شخص خود بھی صرف زکوٰۃ ہے، مگر اس کو وکیل بنایا گیا تھا مالک نہیں بنایا گیا تھا اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا بقدر خیانت پھر ادا کرنا پڑے گی؟

الجواب: اگر وکیل خود بھی فقیر ہے جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، البتہ جس قدر اس نے اپنی ماں کو دیدیا ہے اس قدر زکوٰۃ ادا ہو گئی، باقی کا ضمان وکیل سے لے سکتے ہیں، قال فی الدر: ولو خلط زکوٰۃ موکلیہ ضمن ولو وکیل ان یدفع لولدہ الفقیر و زوجته (الفقیہ) لا لنفسه الا اذا قال ربما ضعتها حیث شئت اه قال فی الشامیۃ: وهذا حیث لو یأمره بالدفع، اذ لو خالف ففیہ قولان اه (ص ۱ ج ۲) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۳۰

کسی مسافر کو زادِ راہ کے واسطے کچھ رقم بطور زکوٰۃ دی، اگر وہ مسافر رستم واپس کر دے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اور بہ نیت زکوٰۃ اُسے دیدیا اور وہ بحالت قیام بھی مصرف زکوٰۃ ہے، اب وہ روپیہ واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو گئی یا نہیں؟
الجواب، ادا ہو گئی۔

(بقیہ سوال) اگر ادا ہو گئی تو اس کا واپس کیا ہوا روپیہ کیا کیا جائے؟
الجواب؛ بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ واپس نہ لیا جائے، اور اگر لے لیا ہے تو افضل یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے، اور اگر خود بھی رکھ لیں تو جائز ہے۔

دلیل الجواب؛ ما ذکرہ فی الدر بقولہ وتسقط الزکوٰۃ عن موهوب لہ فی نصاب مرجوع فیہ مطلقا سواء رجع بقضاء او غیر بعد الحول لورود الاستحقاق علی عین الموهوب ولذا لا يرجع بعد ہلاکۃ قید بہ رای بقولہ عن موهوب لہ، لانه لا تزکوٰۃ علی الواهب اتفاقا لعدم الملك ام قال الشافعی بقولہ اتفاقا لعدم الملك لان ملك الواهب انقطع بالہبہ وأشار بقولہ اتفاقا لانی ان فی سقوطہا عن الموهوب لہ خلافا لان زفر یقول بعد مہ ان رجع الواهب بلا قضاء لانه لما بطل ملكه باختیارہ صار ذلک کھبۃ جدیدۃ وکستہ بلك، قلنا بل هو غیر مختار لانه لو امتنع عن الرد اجبر بالقضاء فصار کانتہ ہلک، شرح در البحار ۱۴، ص ۵۹ ج ۲، قلت واما فی الصورة المستولۃ فلا شک فی کون رد الموهوب لہ ہبۃ جدیدۃ لانه لا جبر علیہ من الواهب فیسقط الزکوٰۃ عن الواهب قطعاً لانه ینبغي للواهب ان لا یقبل هذا الرد لما ورد فی الصحیح عن عمر رضی اللہ عنہ انه حمل رجلاً علی فرس فی سبیل اللہ ثم راہ یباع فی السوق فاراد شراءہ فنهاہہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلک وقال لا تعد فی صدقتک ام، واللہ اعلم
۲۰ رمضان ۱۴۱۱ھ

سوال (۳) اگر کسی کے ذمہ اب تک دین مہربانی ہے تو اس پر احکام دین زکوٰۃ کا حکم نصاب عائد ہوتے ہیں یا نہیں، دران حالیکہ علاقے دین مہر سے زیادہ مالیت کے موجود ہوں؟

الجواب: احکام انصاب دو قسم کے ہیں، ایک وجوب زکوٰۃ، دوسری جواز اخذ مال زکوٰۃ، وجوب زکوٰۃ تو محض علاقہ کے موجود ہونے سے نہیں ہوتا، جب تک چاندی یا سونا بقدر نصاب موجود نہ ہو، اور اس پر حولان حول نہ ہو، یا مال تجارت نہ ہو، ہاں علاقے کی پیداوار پر عشر ہوگا اگر یہ خود کاشت کرتا ہے، پس اگر اس شخص کے پاس چاندی یا سونا یا مال تجارت بقدر نصاب فاضل از حوائج اہلیہ ضروریہ موجود ہو، اور اس پر سال بھی گزر جائے، تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دین مہر وجوب زکوٰۃ سے اس وقت مانع ہے جبکہ اس رقم کو دین مہر میں ادا کرنے کی نیت ہو، اور اگر مہر میں ادا کرنے کی نیت نہیں تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور صورت اول میں بھی قدر مالیت مہر سے زائد رقم میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر وہ انصاب کو پہنچ جائے، اور زکوٰۃ لینے کا جواز اس وقت ہے جبکہ زمین کی آمدنی اس کے اہل و عیال کے نفقہ قوت کو سال بھر کے لئے کافی نہ ہوتی ہو مگر سوال کرنا جائز نہیں، کوئی خود دیدے تو لینا جائز ہوگا، اور اگر آمدنی نفقہ سالانہ کے لئے کافی ہے تو زکوٰۃ کاروپہ لینا اس شخص کو جائز نہیں، اسی طرح صدقہ فطر و حرم قربانی کا حکم ہے، قال فی العالمگیریۃ ولو کان لہ ضیعة تساوی ثلثة الاف ولا تخرج ما یکفی لہ ولعیالہ اختلافوا فیہ قال محمد بن مقاتل: یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ ام (ص ۱۲۲ ج ۱) وفیہ ذکر البزدوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا رحمہم اللہ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامرأته وهو لا یرید اداءہ لا یجعل نفعاً من الزکوٰۃ لہدم المطالبۃ بہ عادیۃ وانہ حسن ایضاً ہکذا فی جواہر لفتاویٰ ام (ص ۱۱۱ ج ۱) - ۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ۔

سوال (۵): ایک شخص ہر جس کو دس ہزار روپے سالانہ آمدنی تو جائز مال مخلوط باحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم مثلاً زمین کے اناج وغیرہ سے اور پانچ ہزار سالانہ مشکوک ذرائع سے، مثلاً لاٹری و جوا و گھوڑ دوڑ کے انعام و رشوت سے آتا ہے، تو کیا یہ شخص اگر اپنے نوکروں کو تنخواہ دے گا، تو ملازم لوگوں کی آمدنی جائز ہے یا کہ نہیں، اور زکوٰۃ اس کو دس ہزار روپے پر دینا چاہئے یا کہ پندرہ ہزار پر، جس میں کہ پانچ ہزار مشکوک رقم ہے؟

الجواب: گھوڑ دوڑ کے انعام میں جو رقم اس کو ملتی ہے اس کو تو مطلقاً حرام نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اس کی بعض صورتیں حلال بھی ہیں، البتہ جوا و سود و رشوت سے جو رقم آتی ہے وہ حرام ہے، اور اس کو اگر جائز آمدنی سے مخلوط نہیں کرتا تو اس پر زکوٰۃ

نہیں بلکہ اصلی نگوں کو واپس کرنا لازم ہے، اور اگر حلال آمدنی سے اُس کو مخلوط کر دیا ہے، اور دونوں میں تمیز نہیں ہو سکتی تو زکوٰۃ مجموعہ پر فرض ہوگی، اور اصل مالگوں کو مال کا واپس کرنا بھی لازم ہے، اور ملازموں کو اس حرام آمدنی سے عدم خلط کی حالت میں تو تنخواہ لینا جائز نہیں اور حلال آمدنی کے ساتھ خلط کی صورت میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔

قال فی الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب فيه الزکوٰۃ ویورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم یکن تمييزاً الخ قال الشامی قوله بماله متعلق بخلط واما لو خلطه بمغصوب اخر فلا زکوٰۃ فيه كما ینکره فی قوله كما لو كان الكل خبیثاً اه (ص ۳۹ ج ۲) قلت ظهر بذلك انه لا یملك شیئاً بخلط مال القمار والربوا ما لم یخلط بماله و قال فی قاضی خان ان كان غالب مال المهدی من الحلال لا بأس بان یقبل الهدیه و یأكل ما لم یتبین عنده انه حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر الغالب كما مر فی مآ^{۱۲} من هذا الجزو والملقب بالقال المضبوط رتمة الكلام علی الجواب فی حکم المال المخلوط، قال فی الدرر و جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصلحة بیعه بخلاف دین علی المسلم لبطلانه الا اذا وكل ذمیاً ببیعه فیجوز عنده خلافاً لهما و علی هذا الوما مسلم و یرک ثمن خمر باعه مسلم لا یحل لورثته كما بسطه الزلیعی و فی الاشباہ بالحرمة تنتقل مع العلم الا للوارث الا اذا علم ربه قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبى مات و کسبه حرام فالامیراث حلال ثم رخص و قال لا تأخذ بهذه الروایة اه قال الشامی تحت قوله كما بسطه الزلیعی الخ حیث قال لانه كما مغصوب و قال فی النهایة قال بعض مشائخنا کسب المغنیة كما مغصوب لم یحل اخذه و علی هذا قالوا الوما ت الرجل کسبه من بیع الباذق او الظلم او اخذه البرشوة یتورع الورثة ولا یأخذون منه شیئاً و هو اولى بهم و یردونها علی اربابها ان عرفوهم والا تصدقوا بها لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعد رالرد علی صاحبه اه و تحت قوله فی الاشباہ الخ قال الشیخ عبد الوهاب الشعرانی فی کتاب المنن

وَمَا نَقُلُ عَنْ بَعْضِ الْحَنْفِيَّةِ مِنْ أَنَّ الْحَرَامَ لَا يَتَعَدَّى إِلَى ذَمَّتَيْنِ سَأَلَتْ عَنْهُ
الشَّهَابُ بْنُ الشَّيْبَانِيِّ (رَحِمَهُ اللَّهُ) فَقَالَ هُوَ مَحْذُولٌ عَلَى مَا إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِذَلِكَ أَمَّا
مَنْ رَأَى الْمَكَّاسَ يَأْخُذُ مِنْ أَحَدِ شَيْئَيْنِ مِنَ الْمَكْسِ ثُمَّ يُعْطِيهِ الْآخَرَ ثُمَّ يَأْخُذُهُ
مِنْ ذَلِكَ الْآخَرَ فَهُوَ حَرَامٌ أَمْ وَفِي الذِّخِيرَةِ سَأَلَ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ أَكْتِسَابِ مَالِهِ
مِنْ أَمْرِ السَّلْطَانِ وَالْغَرَامَاتِ الْمَحْرُمَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ هَلْ يَحِلُّ لِمَنْ عَرَفَ ذَلِكَ
أَنْ يَأْكُلَ مِنْ طَعَامِهِ قَالَ أَحَبُّ إِلَيَّ فِي دِينِهِ أَنْ لَا يَأْكُلَ وَيُسَعِّدَهُ حَكْمًا أَنْ لَا يَكُنْ
غَضَبًا وَرِشْوَةً أَمْ وَفِي الْخَانِيَةِ: امْرَأَةٌ زَوْجَهَا فِي أَرْضِ الْجَوْرِ إِذَا أَكَلَتْ مِنْ طَعَامِ
ذَلِكَ وَلَمْ يَكُنْ عَيْنُهُ غَضَبًا أَوْ اشْتَرَتْ طَعَامًا أَوْ كَسُوَةً مِنْ مَالِ أَصْلِهِ لَيْسَ بِطَيِّبٍ
فَهِيَ فِي سَعَةِ مِنْ ذَلِكَ وَالْأَشْمُ عَلَى الزَّوْجِ أَمْ حَمَوِيٌّ تَحْتَ قَوْلِهِ وَهُوَ حَرَامٌ مُطْلَقًا
عَلَى الْوَرِثَةِ الْخَمَاسِ سَوَاءٌ عَلِمُوا رِيَابَهُ أَوْ لَا فَإِنْ عَلِمُوا رِيَابَهُ رَدُّهُ عَلَيْهِمْ وَالْأَتَصَدَّقُوا بِهِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ
النَّفَّاعُ عَنِ الزَّيْلَعِيِّ أَقُولُ وَلَا يَشْكُلُ ذَلِكَ بِمَا قَدْ مَنَاهُ النَّفَّاعُ عَنِ الذِّخِيرَةِ وَالْخَانِيَةِ
لَا أَنَّ الطَّعَامَ أَوْ الْكَسُوَةَ لَيْسَ عَيْنُ الْمَالِ الْحَرَامِ فَإِنَّهُ إِذَا اشْتَرَى بِهِ شَيْئًا يَحِلُّ
أَكْلُهُ عَلَى تَفْصِيلٍ تَقْدِمُ فِي كِتَابِ الْغَضَبِ بِخِلَافِ مَا تَرَكَهُ مِيرَاثًا فَإِنَّهُ عَيْنُ
الْمَالِ الْحَرَامِ وَأَنْ مَلَكَه بِالْقَبْضِ وَالْخِلَاطِ عِنْدَ الْإِمَامِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ التَّصَرُّفُ
فِيهِ قَبْلَ إِدَاءِ ضَمَانِهِ وَكَذَلِكَ الْوَارِثَةُ فِي الدِّيَانَةِ لَا الْحَكْمُ فَلَا يَجُوزُ لَوْصِلُ الْقَاصِرِ
التَّصَدَّقَ بِهِ وَيُضْمِنُهُ الْقَاصِرُ إِذَا بَلَغَ تَأْمَلْ أَمْ رَصَ ٣٨٠ ج ٥) وَفِي الذِّخِيرَةِ
فِي بَابِ الْغَضَبِ فَإِنْ غَضِبَ وَغَيْرُ الْمَغْضُوبِ فَزَالِ اسْمُهُ وَأَعْظَمُ مَنَافِعِهِ
أَيُّ أَكْثَرِ مَقَاصِدِهِ أَوْ اخْتِلَاطِ الْمَغْضُوبِ بِسَلَكِ الْغَاصِبِ بِحَيْثُ يَمْتَنِعُ
أَمْتِيَاظُهُ كَاخْتِلَاطِ بَرَةٍ بِبَرَةٍ أَوْ يُمْكِنُ بِخَرَجِ كِبَرَةٍ بِشَعِيرَةٍ فَمِنْهُ وَمَلَكَه بِلَا
إِتِّفَاعٍ قَبْلَ إِدَاءِ ضَمَانِهِ أَيْ رِضَا مَا لَكَه بَادَاءً أَوْ إِبْرَاءً أَوْ تَضْمِينًا قَاضٍ وَ
الْقِيَاسُ حَلُّهُ وَهُوَ رَوَايَةُ فَلَوْ غَضِبَ طَعَامًا فَهَضَغَهُ حَتَّى صَارَ مُسْتَهْلَكًا
يَبْتَلَعُهُ حَلَالًا فِي رَوَايَةٍ وَحَرَامًا عَلَى الْمَعْتَدِ حَسْمًا مَادَّةَ الْفُسَادِ أَمْ قَالَ الشَّامِيُّ

عَنْ قُلْتِ هَذَا مَبْنِي عَلَى قَوْلِهَا لَا عَلَى قَوْلِهِ كَمَا يَظْهَرُ ١٢ عَدَّ قُلْتِ نَعَمْ يَفْتَى بِالْحَرَمَةِ فِي حَقِّ الْغَاصِبِ

وَهُوَ كَافٍ لِحَسْمِ مَادَّةِ الْفُسَادِ وَأَمَّا فِي حَقِّ غَيْرِهِ فَالِإِقْتَاءُ بِالْحَلِّ أَرْفَقُ لَدَفْعِ الْخَرَجِ كَمَا سَأَلَنِي ١٢

تحت قوله وهو رواية الخ جعلها في الخلاصة وغيرها قول الامام والاستحسان
قوله ما في النزازية وكان الامام نجم الدين النسي يكره ان يكون هذا قول
الامام ويقول اجمع المحققون من اصحابنا انه لا يملكه الا باحدى الامور
الثلاثة وقالوا جميعا الفتوى على قولهما اه قلت ما قاله المحققون مخالفت
لعامة المتون كما مر فتدبر ثم رأيت بعضهم نقل ان العلامة قاسم
تعقبه اه (ص ١٨٠ ج ٥) قلت وقد ذكر الشامي قبل ذلك في (ص ١٨٦ ج ٥)
وما افاده كلامه اى كلام المصنف من ان الملك في المصروب ثابت قبل
اداء الضمان وانما المتوقف على اداء الضمان الحل هو ما في عامة المتون اه
ثم رد على صاحب النوازل في توقيفه الملك ايضا عليه وفي الدر في باب
البيع الفاسد الحرام ينتقل فلو دخل با مان واخذ مال حربي بلا رضاه و
اخرجه اليه ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه بخلاف
البيع الفاسد فانه لا يطيب له لفساد عقده ويطيب للمشتري منه لصحة
عقده وفي حظر الاشباه الحرمه تتعدى مع العلم بها الا في حق الوارث
وقيدة في الظهيرية بان لا يعلم ارباب الاموال وسنحققه ثمة اه
قال الشامي وفي منية المفتي مات رجل ويعلم وارثه ان ابيه كان يكسب
من حيث لا يحل ولكن لا يعلم الطالب بعينه ليرد عليه حل له الارث
والافضل ان يتوزع ويتصدق بنية خصماء ابيه اه وكذا لا يحل اذا علم
عين الغصب مثلا وان لم يعلم مالكه لما في النزازية اخذ مورثه
رشوة او ظلمما ان علم ذلك بعينه لا يحل له اخذه والا فله اخذه حكما
اما في الديانة فيصدق به بنية ارضاء الخصماء اه والحاصل انه
ان علم ارباب الاموال وجب رد عليهم والا فان علم عين الحرام
لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه وان كان ما لا يختلط مجتمعا من
الحرام ولا يعلم اربابه ولا شيئا منه بعينه حل له حكما والاحسن ديانة
به اى بالاداء والابراء او تضمين قاض قلت ومقتضاه ان لا يجب على الخاط
الزكوة بعد الخلط وقد صرح اصحاب المتون بخلافه كما ذكرناه ١٢ منه

المتزكة عنه أم رص ٢٠١ ج ٢) قلت ومفاده أن الحرمة انما تنعدي الى الغير اذا علم شيئاً بعينه حراماً وعلم ربه وآلا فيحل له اخذه والتورع المتزكة عنه وهذا هو الذي قلته في المختلط ويؤيده ما في قاضي خان بان كان غالب مال المهدى حلالاً لا بأس بان يقبل الهدية ويأكل مالاً يبتين عنده أنته حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب أم قيل ليس فيه تصريح بالخلط قلت قوله لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام يشعر بالخلط والآل قال لان احداً لا يخلو عن كسب حرام وايضاً قال حكم يدور مع العلة وهي في المسئلة المذكورة دفع الحرج ولا يخفى كثرة اختلاط اموال الناس بقليل حرام وفي الافتاء بحرمة اخذها حرج عظيم فيعتبر الغالب مطلقاً سواء كان قليل الحرام مخلوطاً او غير مخلوط وفي الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب الزكاة فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يمكن تمييزه عند أبي حنيفة وقوله ارفق اذ قل ما يخلو مال عن غصب ^{٢٩} ج ٢ قلت وفي قوله دلالة على انقله الحرمة عن الاخذ اذا خذ المال المختلط بالحرام بحيث لا يمكن تمييزه والآل ارفق بالناس مع بقاء الحرمة وفي المهدية قوله يجوز قبول هدية امراء الجور لان الغالب في مالهم الحرمة الا اذا علم ان اكثر ماله حلال بان كان صاحب زرع او تجارة فلا بأس به لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وكذا اكل طعامهم كذا في الاختيار رص ٢٢٨ ج ١ وحمل على غير المخلوط بعيد وكيف يقال ان مقتضاه ان اموال الناس الغير المخلوطة لا تخلو عن قليل حرام اي والمخلوطة تخلو عنه كلا فان التفسير بهذا المعنى لا يقبله أحد، وفيه ايضاً قال الفقيه ابو الليث اختلف الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم أنه يعطيه من حرام قال محمد بن بويه نأخذ ما لم يعرف شيئاً حراماً بعينه وهو قول أبي حنيفة واصحابه كذا في الظهيرية وفيه ايضاً ولا ينبغي للناس ان يأكلوا من اطعمة الظلمة لتقبيح الامر عليهم وزجرهم عما يرتكبون وان كان يحل كذا في الغرائب أم وفيه ايضاً وان فقيراً يأخذ جائزة السلطان

مع علمه ان السلطان يأخذ ما غصباً يحل له قال ان خلط ذلك بدراهم اخرى فانه لا بأس به وان دفع عين المصوب من غير خلط لم يجز قال الفقيه و هذا الجواب خرج على قياس قول ابي حنيفة لان من اصله ان الدراهم المصوبة من اناس متى خلط البعض بالبعض فقد ملكها الغاصب ووجب عليه مثل ما غصب وقال لا يملك تلك الدراهم وهي على ملك صاحبها فلا يحل له الاخذ كذا في الحاوي ام (ص ۲۲۸ ج ۱)۔

وحاصل الكلام ان خلط دراهم الغير بماله بحيث لا يمكن التمييز بينهما سبب الملك عند الامام فيملك الغاصب ولا يحل له الانتفاع بهما قبل الضمان بالا مورالثلاثة في رواية ويحل قبله في رواية والمعتمد في حق الغاصب الافتاء بالرواية الاولى اى لا يجوز له الانتفاع بهما قبل الاداء ولما في حق الغير فينبغي الافتاء له بالحل والجواز في قبول الهدية واكل الطعام والبيع والشراء معه اذا كان غالب ماله حلالاً ولم يعرف شيئاً بعينه حراماً لان اموال الناس لا تغلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وفي الافتاء بخلاف ذلك خرج عظيم على الامة والخرج مدفوع والمتورع ما جوزه والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه ۸ ج ۲ ۳۵

احقر اشرف علی جو ان روایات کے مجموعے سمجھا ہی جس سے سب روایات عملاً جمع ہو جاتی ہیں یہ ہے کہ حرام غیر مخلوط تو یقیناً حرام ہے، اور اس میں جہاں حل کا حکم کیا گیا ہے، مراد اس سے حرمت خاصہ کی نفی ہے، یعنی جو حرمت ملک غیر ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے، اور نفی خاص سے نفی عام لازم نہیں، اور مخلوط میں یہ تفصیل ہے کہ جہاں خلط یقینی نہ ہو، محض بناء بر عارۃ عامہ مظنون ہو وہاں غالب کا اعتبار ہے، اور جہاں خلط یقینی ہو وہاں خالط کے لئے تو مطلقاً حرام ہے، گو حرام قلیل ہو، اور غیر خالط کے لئے اگر وہ غیر مضطر ہے یعنی بچ سکتا ہے بدون حرج، غلبہ حلال کے وقت قضاء حلال اور دیانۃ حرام ہے، اور مضطر کے لئے جو بچنے سے حرج میں داخل ہو جائے غلبہ حلال کے وقت گنجائش ہی دیانۃ بھی۔

۹ ج ۲ ۳۵

حکم ادارہ زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل | سوال (۶) کیا زکوٰۃ دینے والا جب زکوٰۃ کاروپہ کسی شخص کو تقسیم کرنے کے واسطے دیدے یا بذریعہ منی آرڈر وغیرہ کے بھیج دے، پھر بھی وہ اس بات کا ذمہ دار رہتا ہے کہ جس شخص کو روپیہ تقسیم کرنے کو دیا ہے وہ اس کو سچی لوگوں کو دے گا۔ اور جائز مصرف میں صرف کرے گا؟

الجواب؛ قاعدہ یہ ہے کہ محض وکیل کو دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، جب تک کہ وکیل اس کو مستحقین میں صرف نہ کر دے، پس اگر وکیل ثقہ، معتبر، دیندار ہے جس پر اطمینان ہے کہ وہ مستحقین ہی میں صرف کرے گا، غیر مستحقین کو نہ دے گا، اس وکیل کو رقم دیکر مؤکل اپنے کو فرض زکوٰۃ سے سبکدوش سمجھ سکتا ہے، ہاں اگر بعد میں تحقیق سے معلوم ہوا کہ وکیل نے مستحقین کو نہیں دیا بلکہ غیر مستحقین کو دیا ہے، اور وکیل بھی دیتے وقت اُن کو غیر مستحق جانتا تھا، تو اس صورت میں مؤکل کو زکوٰۃ دوبارہ دینا پڑے گی، لیکن جب وکیل معتبر دیندار ثقہ ہے تو مؤکل کے ذمہ یہ تحقیق واجب نہیں، ہاں اگر بعد میں خود معلوم ہو جائے کہ وکیل نے بے موقع صرف کیا، تو اب آئندہ اس وکیل کو ثقہ نہ سمجھے اور گزشتہ زکوٰۃ جو اس نے بے موقع صرف کی ہے دوبارہ ادا کرے، واللہ اعلم۔ ۲ رجب ۱۳۵۷ھ

ادارہ زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں | سوال (۷) زید نے عمرو سے کہا کہ ہمیں دس روپے قرض رجوع کی ایک صورت کا حکم دو ہم چند روز میں ادا کر دیں گے، عمرو نے خیال کیا بچاؤ زید غریب ہی، اور مستحق زکوٰۃ ہے مگر غیرت مانع ہو رہی ہے، اس نے دس روپے زکوٰۃ کے دیدیئے، زکوٰۃ کی نیت سے اور برائی الذمہ ہو گیا، مگر سوال یہ ہے کہ زید بعد میں اگر دس روپے لا کر عمرو کو دے کہ لو بہائی آپ کے دس روپے، تو عمرو کو لینے جائز ہیں، یا نہیں؟ (جبکہ یہ بھی خطرہ ہو کہ اگر نہ لوں گا تو زید بگڑے گا، اور کہی گا کہ کیا تم نے ہمیں ایسا گمان کیا، اور کوئی سبیل بھی زید کے سمجھانے کی نہ ہو) اور اگر جائز ہے تو پھر اس دس روپے کو اور کسی غریب مستحق زکوٰۃ کو دینے ضروری ہوں گے یا کہ عمرو کو اپنے کام میں لانے جائز ہیں؟

الجواب؛ اگر زید نے عمرو کو روپے دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ روپیہ قرض مت سمجھنا، بلکہ تمہاری ملک ہیں تم کو ویسے ہی ہبتہ بلا قرض دیتا ہوں (گو یہ نہ کہا ہو کہ زکوٰۃ دیتا ہوں) تب تو زید پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس صورت میں عمرو اگر اس کو دس روپے دے گا تو یہ ہبتہ مستأنفہ ہوگا، اس کا لینا جائز ہے، مگر خلاف اولیٰ ہے،

اور لے لینے کے بعد صدقہ کرنا بہتر ہے احترازاً عن صورة العود فی الصدقة، اور اگر زید نے عمرو سے اس کے سوالِ قرض کے بعد یہ نہیں کہا کہ یہ روپیہ قرض نہیں بلکہ ہبہ ہیں تو زکوٰۃ بوجہ نیتِ زکوٰۃ کے اس صورت میں بھی ادا ہو گئی، لیکن اس رقم کو عمرو سے واپس لینا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بالکل عود فی الصدقہ ہے، عمرو اس رقم کو اپنے اوپر قرض سمجھ کر واپس کر رہا ہے، اور زید کی نیت قرض دینے کی نہ تھی، تو اب زید کو اس کی واپسی کا کچھ حق نہیں بخلاف صورتِ اولیٰ کے کہ وہاں عمرو کو بوقتِ عطا یہ معلوم ہو گیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں، پس صورتِ ثانیہ میں اگر زید نے اس رقم کو واپس لے لیا تو لازم ہے کہ اس کو پھر کسی حیلہ سے عمرو ہی کو واپس کر دے، ورنہ اداء زکوٰۃ میں شبہ رہے گا، قال فی الشامیۃ تحت قول الدر: شرط ستمۃ اداہ نية مقارنتہ لہ ای للاداء مانصہ اشار الی انہ لا اعتبار للتسمیۃ فلو ستمها ہبۃً او قرضاً تجزیہ علی الاصح اھ (ص ۱۶ ج ۲)، قلت ای وراعی مع تسمیۃ قرضاً حقیقۃ معنی التصدق بالنیۃ ولم یرجع علی الفقیر اما لورجہ علیہ بما اذی ذالعلم عدم جواز الرجوع لاختذہ ملک الغیر وشبہۃ عدم سقوط الزکوٰۃ عنہ لورجہ علی الفقیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الشامی فی مسئلۃ تصادق الدائن والمديون علی ان لا دین علیہ یستردہ الدافع وليس للمديون ان يأخذہ زیلعی اھ ثم قال ناقلاً عن النہر: ان اطلاق مسئلۃ التصادق محمول علی ما اذا كان الوفاء بخیر امر المديون اما لو كان بامرہ فینبغی ان یرجع علی المديون الخ قال وهو ملخص من کلام الفتح لکن قولہ فینبغی ان یرجع علی المديون ليس فی عبارة الفتح وهو سبق قلنا لان هذا اذا لم ينبو بالدفع الزکوٰۃ کما قد مناه والکلام الان فيما اذا نواها وحينئذ لا رجوع لہ ای للذافع علی احد لوقوعہ زکوٰۃ اھ (ص ۱۰ ج ۲)۔

سوال (۸) زکوٰۃ جس مال کی دیدی گئی ہے اور اس مال سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں کی وہ بدستور موجود ہے تو اب دوسرے سال یا آئندہ اس مال پر کیا پھر زکوٰۃ دی جاوے گی یا نہیں؟	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی ویسا ہی پڑ رہا تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
---	---

الجواب؛ جب تک یہ رقم مقدارِ نصاب یا اس سے زائد رہے گی اس وقت تک

ہر سال اُس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، ہاں جب زکوٰۃ ادا کرتے کرتے مقدار نصاب سے کم رہ جائے پھر سال پورا ہونے سے زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، مگر یہ کہ سال پورا ہونے سے پہلے کچھ اور رقم اس میں مل کر نصاب کامل ہو جائے، تو پھر زکوٰۃ واجب ہوگی، و علیٰ ہذا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۹) بدون سیم و ذخیرہ کے نوٹ اور گھٹ کی اکئی دونی چوتی اور تانبہ کے پیسہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ چونکہ نوٹ مال نہیں ہے بلکہ سند ہر مال کی اور محض حوالہ ہے، یعنی سرکار کے جو ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کرنیکا، اور زکوٰۃ مال کی تملیک سے ادا ہوتی ہے، بدون تملیک مال ادا نہیں ہوتی، اور فقط وصول قرض کا وکیل بنانے سے وکیل مالک نہیں ہو جاتا، بلکہ جب وصول کر لے اور قبضہ کر لے اس وقت مالک ہوتا ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، لیکن جسکو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے ہیں اگر وہ اُن کے بدلے میں کسی سے روپیہ وغیرہ لے لے تو ادا ہو جائے گی، اور اگر اس نے یعنی جس کو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے تھے کسی کو قرض یا ادائیگی قرض میں نوٹ ہی دیدیئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی،

فی تنویر الابصار متن الدر المختار ہی تملیک جزء مال عینہ الشارع الخ اور بعد توکیل بالقبض قبض دین سے ادا زکوٰۃ کی روایت صفحہ آئندہ میں درج ہے، باقی اکئی دونی وغیرہ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ خلاف جنس سے ادا کرنا جائز ہے جس چیز پر زکوٰۃ واجب ہے اس کی قیمت کا چالیسواں حصہ ان سکوں سے دیدیا جاوے، کما فی الشامی ص ۴۲، تحت قول الدر (والمعتبر وزنهما اداء وجوباً) واجمعوا علی انہ لو ادى من خلاف جنسه اعتبرت القيمة، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۶ ارشوال ۱۴۲۲ھ

الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا عنہ ۶ ارشوال ۱۴۲۲ھ

کیا منی آرڈر کے ذریعہ | سوال (۱۰) ڈاکخانہ کے ذریعہ زکوٰۃ کا روپیہ کسی مستحق کے پاس بھیجنے کی صورت میں جو روپیہ ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہے،

وہ روپیہ مستحق کو نہیں ملتا بلکہ اس کے عوض میں دوسرا روپیہ ملتا ہے تو اس طرح پر زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ فی الدر المختار، تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین

بالمثل الآی فی ثلاث حوالہ و وصیۃ و راذ اسقطہ ای سبط المملک غیر المدیون
(علی قبضہ) ای الدین (فیصح حینئذ ومنہ ما لو وهبت من ابنہا ما علی
ابیہ فالمتعمد الفتحۃ للتسلیط وقال الشامی تحت (قوله علی قبضہ) و
حینئذ یصیر وکیلاً فی القبض عن الآخر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ و مقتضاً
صحۃ عزلہ عن التسلیط قبل القبض و اذا قبض بدل الدراہم و تانید صحیح
لانہ صار الحق للرهوب لہ فملک لا مستبد لہ و اذا نوى فی ذلك التصدیق
بالزکوٰۃ اجزاء کما فی الاشباہ (شامی ج ۲ ص ۷۹۵)۔

اس میں تصریح ہے کہ اگر کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کے لئے کہہ دیا جاوے
تو وہ شخص وکیل بالقبض ہو جاتا ہے، اور جب وہ وصول کرے گا تو مؤکل کی طرف سے وکیل
اور اپنی طرف سے اکیل ہو کر وصول کرے گا، اور اگر وہ درہم کی جگہ دینار وصول کرے
تب بھی صحیح ہے، پس جب ڈاک خانہ داخل شدہ روپے کو بعینہ نہیں پہنچاتا تو وہ اس
کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے، اور مرسل الیہ وکیل عن الامر اور اکیل عن نفسه ہونیکی حیثیت
سے اس کو وصول کرتا ہے، تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اور زکوٰۃ کی نیت روانگی منی آرڈر
کے وقت کر چکا تھا، اس لئے زکوٰۃ ادا ہو گئی، دوبارہ یعنی وقت قبض نیت ادا نیکی زکوٰۃ
کی ضرورت نہیں ہے، لکھا ہو مصرح فی قولہ و اذا نوى من ذلك التصدیق بالزکوٰۃ اجزاء

واللہ اعلم، البتہ اگر ڈاک خانہ سے مرسل الیہ کو نوٹ وصول ہوئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی،
بلکہ ان کے بدلہ میں روپیہ وغیرہ جب کسی سے لے گا تب ادا ہوگی، لکھا میں الجواب عن السؤال
الاول، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۳ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۳ھ

ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی | سوال (۱۱) ایک شخص کے ذمہ پر کئی سال کی
بعد میں مال ضائع ہو کر وہ مقروض ہو گیا، زکوٰۃ ادا کرنی واجب تھی، اس شخص نے اپنے مال
ترسین گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب نیکی یا نہیں۔ | کو جس کی زکوٰۃ واجب تھی تجارت میں لگایا، تجارت

میں نقصان ہوا یعنی خسارہ آیا، اور تجارت کے باعث وہ مقروض ہو گیا، تو اس صورت
میں اس شخص کے ذمہ سے زکوٰۃ معاف ہو گئی یا واجب رہی؟ بہشتی زیور کے تیسرے حصہ
میں زکوٰۃ کے بیان میں اس طرح لکھا ہے، کسی کے مال پر پورا سال گزر گیا، لیکن ابھی زکوٰۃ
نہیں نکالی تھی کہ سارا مال چوری ہو گیا، یا اور کسی طرح جاتا رہا، تو زکوٰۃ بھی معاف ہو گئی،

زکوٰۃ کے بیان کے ختم کے دو مسئلوں سے پیشتر یہ مسئلہ ہے۔

الجواب؛ فی الدر المختار والتوی بعد القرض والاعارة واستبدال مال التجارة بهما التجارة هلاك ويعتبر مال التجارة والتاشمة بالتاشمة استهلاك وفي الشامي تحت قوله ويعتبر مال التجارة الخ، تيمم وحكم النفود مثل مال التجارة ففي الفتح رجل له الف حال حولها فاشترى بها عبد للتجارة فمات او عروضا للتجارة فهلك بطلت عنه زکوٰۃ الف ولو كان العبد للخدمه لم تسقط بموته وتمامه فيه (ص ۳۳ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں (یعنی جبکہ ایسے مال کو تجارت میں لگایا جس میں زکوٰۃ واجب تھی، اور اس تجارت میں خسارہ ہوا تو) زکوٰۃ ساقط ہو گئی، البتہ اگر تجارت میں بیع و شراء غبن فاحش کے ساتھ کی ہو تو غبن کی مقدار ساقط نہ ہوگی، کما فی الشامی (صفحہ مذکورہ) عن البدائع وان حابی بما لا يتغابن فيه ضمن قدر زکوٰۃ المعایاة الخ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۶ رجب ۱۲۷۲ھ، الجواب صحیح ظفر احمد غفاعة ۲۹ رجب ۱۲۷۲ھ

سوال (۱۲) ایک محتاج شخص کو عمر و پانچ روپیہ ماہوار بلا کسی محنت و احسان کے لے کر دیا کرتا ہے، عمر و پردس روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، ماہ

ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو ماہانہ رقم دیتا ہے شعبان اور رمضان کے مہینہ میں، اگر زکوٰۃ کی نیت کے رقم دیکر زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں

شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپے دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے، کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب؛ ہاں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ دینے کے لئے یہ بان سے کہنا ضروری نہیں، کہ یہ رقم زکوٰۃ کی ہے، واللہ اعلم، ۱۱ شعبان ۱۲۷۵ھ۔

نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۱۳) ۱۷ زکوٰۃ یا عشر ادا کرنے کے لئے نوٹ اگر فقیر کو دیا جائے تو زکوٰۃ یا عشر ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

۱۷، اگر نوٹ زکوٰۃ میں دینا جائز نہیں تو جو لاعلمی کی وجہ سے زکوٰۃ میں نوٹ دینا چاہے ہیں جن کی تعداد بھی معلوم اور یاد نہیں اس کا کیا حکم ہے؟ وہ زکوٰۃ یا عشر ادا ہوا یا نہیں؟

الجواب؛ اصل یہ ہے کہ نوٹ خود مال نہیں ہے، بلکہ سند مال ہے، اس لئے اس کے دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس کو بھنا کر اس کی رستم پر

قبضہ نہ کرے یا اس سے کوئی شے خرید کر اس شے پر قبضہ نہ کر لے، اگر اس نوٹ کو بھٹا کر روپیہ پر قبضہ نہ کیا اور نہ اس سے کوئی شے خرید کر قبضہ میں کی بلکہ بعینہ وہی نوٹ کسی کو اپنے قرضہ میں دیدیا یا نوٹ اس کے پاس سے گم ہو گیا، یا وہ اس نے کسی کو ہبہ کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، کیونکہ فقیہ کے قبضہ میں مال نہیں پہنچا۔

۲۔ گزشتہ کے متعلق دو صورتیں ہیں، ایک تو تحقیق: کہ جس قدر بدون تعب شدید کے تحقیق ہو سکے، دریافت کر کے معلوم کیا جائے کہ جن لوگوں کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا تھا انہوں نے اس کو کس طرح صرف کیا، دوسرے تحریمی کہ جس مقدار کے متعلق تحقیق دشوار ہو اس کے متعلق یہ سوچا جائے کہ عادتاً اتنے آدمیوں میں جن کو ہم نے نوٹ دیئے ہیں ایسے آدمی کتنے ہوں گے جنہوں نے نوٹ کو ہم سے لیتے ہی اپنے قرضہ میں دیدیا ہوگا یا نقد کر دیا ہوگا، یا کسی کو ہبہ کر دیا ہوگا، اس کو سوچا جائے، اندازہ سے اگر کوئی مقدار ذہن میں آئے تو جو مقدار رائج اور غالب ہو اس کے موافق زکوٰۃ کا اعادہ کر دیا جائے، اور اس انداز میں اپنی

دو چار احباب سے امداد لینے کا مضائقہ نہیں، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان شریف ۱۳۵۵ھ

حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ | سوال (۱۴) میرے یہاں جو کارخانہ ہے اس میں ہڈی کی پسائی ہوتی ہے، اور چٹکی سے آٹا پسایا جاتا ہے، ہڈی کی فروختگی پر اور چٹکی کی پسائی پر زکوٰۃ پوری قیمت ہڈی اور پوری قیمت چٹکی کی پسائی پر ہوگی یا قیمت خرید ہڈی اور خرچہ تیل اور تنخواہ ملازماں وغیرہ کل اخراجات مجری ہو کر منافع پر ہوگی؟ جواب مطلع فرمایا جاگا، خاکسار حسین علی

الجواب: ہڈی کی فروختگی پر زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ زکوٰۃ ختم سال سے پہلے واجب نہیں ہوتی، حوالانِ حول (سال تمام) ہونے پر واجب ہوتی ہے، پس سال تمام ہونے کے بعد دیکھا جاگا کہ اس وقت کتنا مال جو د ہے، اور کتنی رقم موجود اور کتنے لوگوں کے ذمہ چڑھی ہوئی ہے، پس ختم سال پر جتنی ہڈی موجود ہو اور جتنی رقم باقی ہو اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اور اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جادے، اور درمیان سال میں جتنی رقم تنخواہ ملازماں اور صرفہ تیل وغیرہ میں خرچ ہو چکی یا جو اپنی ذاتی ضرورت میں صرف ہوئی یا قرضہ میں دی گئی اُس پر زکوٰۃ نہیں، زکوٰۃ صرف اُس سرمایہ پر ہے جو اُس دن موجود ہو جس دن سال ختم ہوا، اور اس کے ساتھ وہ رقم بھی ملائی جائے گی جو کارخانہ کے منافع سے جمع ہو یا خریداروں کے ذمہ قرض ہو، اور پسائی آٹا میں چونکہ آماج و غلہ

دوسروں کا ہوتا ہے، اپنا سرمایہ نہیں ہوتا، اس میں زکوٰۃ کی صورت یہ ہے کہ ختم سال پر پسائی آٹا کی جو رقم موجود ہو یا پسوانے والوں کے ذمہ ہو اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے اور جو رقم خرچ ہو گئی اس پر زکوٰۃ نہیں۔

یہ جواب حضرت مولانا کا فرمودہ ہے، والسلام۔ ۱۷ رجب ۱۳۶۲ھ

امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم [سوال (۱۵) زید کے پاس بکر کے زکوٰۃ کے روپے ہیں، اور اس کو زکوٰۃ کی ادائیگی کا وکیل بنایا ہے، چنانچہ حسب موقع و محل اس زکوٰۃ کی امانت کو فقراء و مساکین پر تقسیم کرتا ہے، اور کبھی کوئی حاجت مند اگر قرض مانگتا ہے تو قرض کی نیت سے اس کو دیدیتا ہے، اور واپسی پر پھر اس روپیہ کو زکوٰۃ کے مد میں رکھ دیتا ہے، اور اس قرض کے ثواب کو بھی بکر کو بخش دیتا ہے، چونکہ زید کو معلوم ہے کہ بکر میرے اس تصرف کو بخوشی اجازت دیدے گا، اس لئے ایسا کرتا ہے، تو ایسی صورت میں یہ تصرف اقرض زکوٰۃ کے روپے میں جائز ہے یا نہیں، یا صریحی اجازت کی ضرورت ہوگی؟ ایسے تصرف کے بعد تدارک کی کیا صورت ہوگی، آیا بکر کو اطلاع دینا کافی ہوگا؟

الجواب؛ زکوٰۃ کی رقم بمذکور قرض استعمال کرنا چونکہ غرض معطلی کے خلاف ہے اس لئے اس کا ایک ثمرہ تو یہ ہوگا کہ در صورت ضیاع رقم کے وکیل قرض دینے کی صورت میں اس رقم کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ قرض نہ دیتا بلکہ اس رقم کو بجنسہ محفوظ رکھتا ضامن نہ ہوتا، دوسرے اس میں احتیاط کے بھی خلاف ہے، کہ بددن صریح اجازت مؤکل کے اس کے خلاف تصرف کیا جائے، پس لازم ہے کہ وکیل ماضی مستقبل دونوں کے متعلق مؤکل کو اطلاع کرے، اور اجازت حاصل کرے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ زید اس کے اس تصرف کو بخوشی قبول کرے گا تو اطلاع کرنے میں کیا حرج ہے، واللہ اعلم، ۲۸ شعبان ۱۳۶۲ھ

ختم سال پر جتنی رقم ہو [سوال (۱۶) بندہ صاحب نصاب تمام سال رہا، اور بندہ زکوٰۃ کا سب زکوٰۃ واجب ہوگی حساب ہر سال ۲۸ شعبان کو کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ بندہ نے

اپنی زمین اجارہ پر ۸ ذیقعدہ میں بعض مبلغ ۵۰۰ پانچ سو روپے دی اور یہ وعدہ جانبین سے ہوا کہ فصل کٹنے کے بعد یعنی آئندہ ذیقعدہ میں مبلغ ۵۰۰ روپے دوں گا، کیونکہ ہمارے یہاں اسی طرح اجارہ پر دیتے ہیں، اس مدت سے قبل نہ میں مانگ سکتا ہوں نہ وہ دیتا ہے اب جبکہ بندہ ۲۸ شعبان کو زکوٰۃ کا حساب کرے گا، تو جس قدر روپیہ زیور ہوئے اس کے

ساتھ اجارہ کی اجرت کے روپے پانچ سو کی بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
الجواب؛ ختم سال پر زکوٰۃ اسی رقم کی واجب ہوتی ہے جو ختم سال پر اُس شخص کے پاس ہو، اور دین قوی پر زکوٰۃ واجب ہے، مگر بعد وصول کم از کم چالیس درہم کے ادا واجب ہوتی ہے، اور دین مؤجل جس کی اجل ختم سال سے متجاوز ہو اس کے مطالبہ کا قبل از اجل حق نہیں، نہ اُس پر قبضہ ہے، اس لئے وہ اس رقم کے ساتھ شمار کرنا واجب نہیں، جس کی زکوٰۃ ختم سال پر واجب الادا ہے، لیکن اس رقم کی زکوٰۃ بھی قبل وصول دیدی جاوے تو ادا ہو جائے گی، اور اسی میں سہولت ہے، ورنہ بعد وصول کے ادا کرنا واجب ہے۔
 ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ

سوال (۱۷) میری جائیداد تقریباً ڈیڑھ ہزار کی ہے، اس پر بارہ سو روپے قرضہ ہے، اور جائیداد میں اپنی دخلی رہن کر چکا ہوں، اس کا منافع مجھے کچھ نہیں ملتا، اور سود بھی دینا نہیں پڑتا، میرے پاس تقریباً چار سو ساڑھے چار سو روپیہ کازیرور طلاق و نفرتی ہے، ایسی صورت میں مجھ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قرض کی وجہ سے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں،
 قال فی الدر مع الشامیۃ یصرف الدین اولاً الی مال الزکوٰۃ لا الی غیرہ ولو من جنس الدین خلا قال زفر ۱۷۱ و اللہ اعلم ۲۵ رشوال ۱۳۸۷ھ

سوال (۱۸) زید محکمہ تعلیم میں ملازم ہے، اس کے ایک نابالغ لڑکی ہے، جس کی ماں مر چکی ہے، زید نے مرتے وقت لڑکی کی ماں سے ہر معاف نہ کرایا تھا، بعد میں حساب کر کے جملہ حقداروں کو مہر دیا گیا، چونکہ لڑکی کے حصہ کا مہر زیادہ تھا اور زید کی طاقت سے باہر تھا، کہ ایک دم سے ادا کر سکے، لہذا اس نے ایک ماہوار رقم کے ذریعہ سے ادا کرنے کا ارادہ کیا، پھر یہ خیال کر کے کہ روپے کی کافی حفاظت نہ ہو سکے گی اس نے اپنی تنخواہ سے پراڈینٹ فنڈ کٹوانا شروع کر دیا، یعنی وہ ماہوار رقم جو سرکار ہر ماہ میں تنخواہ سے کاٹ لیتی ہے، اور اس پر سود دیتی ہے، اور سرکاری لکھ دیا کہ اگر زید کی موت واقع ہو جائے تو یہ کل رقم جو جمع ہو زید کی لڑکی کو دی جائے، اور اگر لڑکی اُس وقت بھی نابالغ ہو تو ولی کے ذریعہ سے دی جاوے، چنانچہ اب وہ رقم ماہ بسا جمع ہوتے ہوتے ایک خاصی تعداد میں ہو چکی ہے، مگر ابھی بہت دنوں تک اسی طرح

جمع ہونا چاہئے، تین سال سے یہ رقم جمع ہو رہی ہے، اور سود اور اصل دونوں مل کر اس میں
 ماہ ب ماہ اضافہ ہو رہا ہے، اب تک کچھ خیال نہ کیا گیا، مگر اب یکایک خیال آیا کہ زکوٰۃ نہیں
 دی گئی، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زکوٰۃ اس مال پر واجب ہی یا نہیں، اور یہ کہ اس
 ہی پر زکوٰۃ ہوگی یا سود اور اصل دونوں پر، اگر زکوٰۃ واجب ہو تو اس کا طریقہ سوائے
 اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ آئندہ جو رقم ماہوار جمع ہوتی ہے اس میں سے زکوٰۃ بہرے کا زکوٰۃ
 نکال کر زکوٰۃ ادا کر دی جائے اور بقیہ جمع کر دیا جائے، کیونکہ جو روپیہ جمع ہو چکا ہے اس
 میں سے واپس ملنا فی الحال بہت مشکل ہے، یا اگر کوئی اور طریقہ ادائیگی کا ہو تو اس سے
 مطلع کیا جائے، زید یہ بھی سمجھتا ہے کہ جو کچھ اصل روپیہ جمع ہو رہا ہے اتنا ہی مہر کے قرضہ
 سے وضع ہو رہا ہے، باقی جو سود ملتا ہے وہ نابالغہ کے مال پر ہے، اور مہر کے قرضہ میں
 وضع نہیں ہو سکتا، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟
الجواب؛ صورت مسئلہ میں یہ رقم ابھی زید کی ملک میں نہیں آئی، اس لئے بھی
 ادب زکوٰۃ واجب نہیں، ہاں یہ رقم چونکہ گورنمنٹ کے ذمہ دین ہے، اور یہ دین ضعیف ہے
 اس لئے ادب زکوٰۃ بعد قبض مال و تحولین تحول کے واجب ہو گا، ہاں اگر مال پر زید نے اپنی
 زندگی ہی میں قبضہ کر لیا اور وقت قبضہ کے اس کے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو تو
 اس کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دیدے، یعنی جس وقت نصاب سابق کا سال پورا ہو اسی
 وقت اس رقم کی بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے، اور اگر زندگی میں قبضہ نہ ہوا تو زید کے ذمہ
 اس کے متعلق وصیت کرنا لازم نہیں اور نہ وارث کے ذمہ گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ ہے،

قال الشاھی مقتضى ما مر من ان الدين القوي والمتوسط لا يجب اداء
 زكوته الا بعد القبض ان المورث لو مات بعد سنين قبل قبضه لا يلزمه
 الا يصاب باخراج الزكوة عند قبضه لانه لم يجب عليه الاداء في حياته
 رای فكان كما اذا مات قبل الحول (۱۲) ولا على المورث ايضا لانه لا يملك
 الا بعد موت مورثه فابتداء حوله من وقت الموت وفيه ايضا عن المحيط
 ان اجرة دار التجارة او عبد التجارة على رواية الاولى من الدين الضعیف لان المنفعة
 ليست بمال حقيقة فصار كالمهر، وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لان
 المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكوة لانها لا تصلح

نصاباً ادلاً تبقی سنة ووقع فی البحر عن الفتح انه کالنوی فی صحیح الروایة
ثم رأیت فی الوالوالجیة التصحیح ان فیه ثلاث آیات (ص ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲)
قلت: وهن الشاهونى اجرة دار التجارة وعبد النجارة واما اجرة الحر
فینبغی ان تكون کالمهر بلا خلاف لان منافع الحر لیست بمال حقیقة وعلی هذا
فهی من الضعیف لا تجب فیه الاداء الا بعد انقبض وحوالان الحول
والله اعلم

تمت: اور اس رقم میں جو بطور فند کے وضع کرائی گئی ہے بعد وصول کے صرف
صل تنخواہ پر زکوٰۃ واجب ہے اور سود کی رقم کو بتمامہ صدقہ کر دیا جاوے، اور یہ تصدق
زید پر واجب ہے، لڑکی پر واجب نہیں، جبکہ اس کے قرض میں اصل اور سود کو ملا کر
دیا جاوے، فقط۔ ۴، ذیقعدہ ۱۳۸۶ھ

<p>سوال (۱۹) زید نابالغ کا نکاح ہوا، اس کے والدین نے بیوی کو زیور چڑھایا، بعدہ زید بالغ ہوا اور بلوغت سے دس بارہ سال کے بعد والدین سے یہ کہا کہ میں علیحدہ ہوتا ہوں، اور یہ زیور جو تم نے میری زوجہ کو دیا تھا واپس لیں، والدین نے کہا کہ</p>	<p>نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور چڑھایا، بلوغ کے دس بارہ سال بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا علم بالہبہ سے</p>
--	---

یہ زیور تو ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں، چڑھانے کے ہی وقت سے، مگر زید کو اس ہبہ کا علم نہ
تھا، صورت ہذا میں زید پر زکوٰۃ اس وقت سے ہے کہ جب سے اُسے ہبہ کا علم ہوا ہے، یا
اُس وقت سے جبکہ والدین نے زیور چڑھایا ہے، اور بے علمی کے زمانے کی قربانی کی قضاء کر
یا نہیں، زید کے والدین اپنے مال سے کبھی کبھی زید کی طرف سے قربانی کرتے تھے، اگر نہ یہ
قربانی واجب ہوئی ہو تو یہ قربانی جو والدین زید کی طرف سے کرتے تھے زید کی قضاء قربانی
میں مجری ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر قربانی واجب ہوئی تو ہر سال کتنے دام نکالنے چاہئیں؟
الجواب: زید پر اس زیور کی زکوٰۃ وقت بلوغ سے ہے، زمانہ قبل بلوغ کی زکوٰۃ
واجب نہیں، اور وہ بھی اس شرط پر واجب ہے کہ زید والدین کے قول کو سچا سمجھتا ہو اور
اگر گمان غالب یہ ہو کہ اس وقت انھوں نے مجھے شرمایا اور کسی وجہ سے یہ بات کہہ دی
ہے تو زید پر اس زیور کی زکوٰۃ اُس وقت سے واجب ہے جس وقت سے اس کو ہبہ کا علم ہوا،

خدا سے معاملہ ہی، اس لئے زید بلا وجہ والدین پر بدگمانی نہ کرے، ہاں اگر واقعی کسی وجہ سے گمان غالب ان کے قول کے خلاف ہو جاوے تو گمان غالب پر عمل کرنا جائز ہے، اور یہی حکم تفصیل کے ساتھ قربانی کا ہے، اور قربانی کی قضا متوسط بکری کی قیمت صدقہ کرنے سے ہوتی ہے، ہمارے یہاں تو پانچ چھ روپے متوسط بکری کی قیمت ہے، زید اپنے یہاں کا رخ بھی دیکھ لے، اگر اس کے یہاں اس سے کم یا زائد ہو تو اسی جگہ کا رخ معتبر ہے، پس ہر سال کی طرف سے ایک متوسط بکری کی قیمت مسا کین وغیرہ کو صدقہ کر دی جائے، اور صدقہ میں اپنے خاندان کے غریب کو مقدم کرنا چاہئے، نانا، نانی، دادا دادی، باپ، ماں، اولاد، میاں بیوی کے سوا اور سب قرابت داروں کو زکوٰۃ وغیرہ دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۸۸ھ

موٹر اگر تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوٰۃ نہیں، سوال (۲۰) زید کے پاس تعدادی چار ہزار روپے نقد ہے، جس میں اس نے دو ہزار روپے کر مبلغ

چار ہزار روپے کا موٹر کرایہ پر چلانے کے واسطے خرید کیا، اور کمپنی کا دو ہزار روپیہ اس پر قرض رہا، خریدنے کے بعد پانچ مہینہ موٹر چلا اور بذریعہ کرایہ مبلغ پانچ سو روپیہ وصول ہوا، اب زید کا زکوٰۃ نکلنے کا سال پورا ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ زید دو ہزار روپے موٹر کی قیمت میں دے چکا ہے اور دو ہزار نقد پاس موجود ہیں، مگر وہی ہزار کمپنی کا قرض دار ہی اور مبلغ پانچ سو روپے منافع موٹر کا موجود ہی، تو اب کمپنی کے قرض کو جہاں کر کے صرف پانچ سو روپے جو منافع موٹر کے ہیں ان کی زکوٰۃ ادا کرے، یا دو ہزار جو گھر میں ہیں ان کو بھی ملا کر زکوٰۃ دے، یا اس منافع اور ان دو ہزار کو جو گھر میں ہیں اور ان دو ہزار کو جو قیمت موٹر میں دے چکا کل ساڑھے چار ہزار کی زکوٰۃ نکالے، ہر سہ صورت میں کون صورت اختیار کرے، اور یہ موٹر مال تجارت مانا جائے گا یا آلہ تجارت؟ بیٹو! تو جہد! فقط۔

الجواب: زید کے ذمہ صرف پانچ سو روپے کی زکوٰۃ واجب ہے، جو منافع میں وصول ہوئے، موٹر پر، اور دو ہزار جمع پر زکوٰۃ واجب نہیں، یہ موٹر مال تجارت نہیں بلکہ مثل مکان کرایہ کے ہے، ولا زکوٰۃ فیہ الا فی المنافع، اور دو ہزار جمع فاضل عن الذی نہیں، فلا زکوٰۃ فیہ ایضاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۸۸ھ

بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قربانی اسی پر واجب ہوگی، شوہر پر سوال (۲۱) کسی عورت کو ہر کے عوض سو تو لے واجب نہیں، اور یہ کہ بیوی کو شوہر کی خدمت کا معاوضہ لینا جائز نہیں

چاندی یا سونے کے زیورات ملے، اس کے سوا اور کچھ مال اس کے پاس نہیں، اب اس پر زکوٰۃ و قربانی واجب ہے تو کیونکر ادا کرے، کیا زیورات بیچ کر دے گی یا اس کے شوہر کو اپنی بیوی کی طرف سے ادا کرنا لازم ہوگا، کیونکہ عورت مرد کے لئے ایک نوکرنی کا کام بھی انجام دیتی ہے، لیکن اجرت کے لئے کوئی عقد نہیں، یوں ہی شوہر کی رضا جوئی کے لئے اپنی غیر متعلق کام تک کو بھی انجام دیتی ہے، اس صورت میں اگر شوہر اپنی بیوی کی طرف سے زکوٰۃ یا قربانی نہ دے تو مواخذہ عورت پر ہوگا یا مرد پر؟

الجواب؛ زکوٰۃ و قربانی عورت پر واجب ہے، اس کی طرف سے مرد پر ادا کرنا واجب نہیں، اور عورت کو شوہر سے اپنی خدمت کا معاوضہ لینا بھی جائز نہیں، کیوں کہ خدمت زوج طاعت ہے اور طاعت کی اجرت لینا حرام ہے، الاما استثناء الفقہاء، للضرورة البتہ عورت اپنے مہر کا زوج سے مطالبہ کر سکتی ہے، اگر مرد مہر بھی نہ دے تو عورت زیورہ جیکر زکوٰۃ و قربانی ادا کرے، فقط - ۲۹ ربيع الآخر ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۲) زیورہ صاحب نصاب ہے، اور بجائے سال تمام پر زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا حساب کر کے کُل رقم زکوٰۃ یکمشت ادا کرنے کے دوران سال میں اپنی سہولت کے لئے وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی رقم علی الحساب شروع سال سے ادا کرتا رہتا ہے، ختم سال پر حساب سے اگر کمی رہتی ہے تو اس کو پورا کر دیتا ہے، اور اگر زیادتی ہو جاتی ہے تو اس کو آئندہ سال کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں درج کر لیتا ہے، اور ختم سال پر حساب کے وقت اس بچھلی زیادتی کو اس سال کی ادائیگی میں شمار کر لیتا ہے، اسی طرح آئندہ بھی، دریافت طلب یہ ہے کہ یہ عمل شرعاً جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں؟

الجواب؛ یہ صورت بھی جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ سال تمام پر اس سال کی کُل زائد زکوٰۃ ادا کر دی جائے، کیونکہ موت و حیات کا اعتبار نہیں، اگر مرض موت میں مبتلا ہو گیا تو وہ رقم جو زکوٰۃ کے لئے الگ رکھی ہو درشہ کی ملک ہو جائے گی، پھر وہ کیا خبر دیں یا نہ دیں۔

۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۳) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر رارسال کرنے بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ دیا جاتا ہے یا نہیں |

میں بڑی دشواری ہوتی ہے، کہ ڈاک خانہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وہاں رد پیہ ہی ادا کر دے بلکہ اکثر نوٹ ہی ادا کئے جاتے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اگر قواعد فقہیہ سے

قطع نظر کر کے منشاء شارع پر نظر کی جائے تو نوٹ سے زکوٰۃ علیٰ درجہ الکمال ادا ہونا چاہیگی، ایک تو اس لئے کہ نوٹ میں بھی اختار مساکین حاصل ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ روپیہ سے بھی انفع ہے، روپیہ میں تو کھر اکھوٹا بھی ہے، اور پھر کھرے میں آواز بے آواز اور آواز دار میں گھسا اور بے گھسا بھی دیکھا جاتا ہے، اور نوٹ پھٹا چٹا میلا کچھلا ہر طرح کا آسانی سے چل جاتا ہے، پھر جس شخص نے نوٹ ہی پائے ہوں یا حوالان حول کے وقت اُس کے پاس نوٹ ہی ہوں تو وہ اور بھی زیادہ اس کا مستحق ہے کہ نوٹوں میں سے نوٹ ہی زکوٰۃ میں دیدے۔

الجواب من حضرت حکیم الامت مد فیضہم: نص کے ہوتے ہوئے ہم لوگوں کا قیاس کافی نہیں، اور پھر قیاس بھی حقیقی قیاس نہیں، جس میں علت جامعہ سے حکم متعدی ہوتا ہے، یہاں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حکمت ہے، اور حکمت حکم کا تعدیہ نہیں ہوتا، وجہ یہ کہ حکمت حکم پر مرتب ہوتی ہے، اور علت پر حکم مرتب ہوتا ہے، سواوّل حکم کا تحقق ہونا چاہئے، اس میں حکمتیں نکالی جاسکتی ہیں، اور حکم ہے زکوٰۃ کا، اور زکوٰۃ کا محل مال ہے اور نوٹ مال نہیں سند مال ہے، اور منی آرڈر سے ادا ہونے کی صورت یہ صورت ہے کہ کسی اور شخص کے پاس بھیج دے کہ وہ اُس کے روپے بھٹنا کر مسکین کو دیدے، فقط۔

اس کے بعد ان کا دوسرا خط آیا جس کا جواب جامع امداد الاحکام نے تحریر فرمایا جو مع جواب کے ذیل میں مذکور ہے:-

خط

دراصل ابتلائے عام کی وجہ سے حیلہ کی ضرورت ہے، بذریعہ منی آرڈر دوسرے کے نام سے بھیجنے میں اول تو مسکین کی دل شکنی اور اس دوسرے شخص کی بددیانتی کا احتمال ہے، سوائے اس کے کہ روپے کا پارسل کیا جائے، دوسرے اگر زکوٰۃ اس طرح ادا ہو سکتی ہے کہ زید نے ایک رقعہ عمر کو لکھ دیا کہ حامل ہذا کو اتنا روپیہ ہمارے حساب میں دیدیا جاوے، اور اسے یہ ہدایت کی کہ تم ہمارے جس ایجنٹ یا وکیل یا نمائندہ کو چاہو یہ رقعہ دکھلا کے اتنے روپے لے لینا اور زید نے اپنی جگہ پر یہ نیت کر لی کہ جو کچھ دلار ہوں یہ زکوٰۃ ہے، اگر اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے تو پھر نوٹ بھی اسی طرح کی سند حوالہ ہے، اب اسی نوٹ سے وہ مسکین جو روپیہ وصول کرے وہ زکوٰۃ ہے یا جو دوسری اشیاء حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ ہیں، یہ نوٹ خود زکوٰۃ نہیں ہے؟

الجواب من جامع امداد الاحکام؛ آپ نے جو صورت بیان کی ہے اس میں بھی محض رقعہ دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ شخص کسی ایجنٹ سے روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر ایجنٹ نے اس کو روپے نہ دیئے، بلکہ کاغذ ہی دیدیا کہ فلاں سے لے لو جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر فقیر نے تاجر کا رقعہ کسی کو اپنے قرض میں دیدیا کہ تم فلاں ایجنٹ سے اپنا قرض یہ رقعہ دکھلا کر وصول کرو تو زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہوگی، پس یہ صورت مسئلہ نوٹ کے خلاف حکم نہیں رکھتی، بلکہ جو احکام اس کے ہیں وہی اس کے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ کا ادا نہ ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ فقیر بعینہ اس نوٹ کو اپنے قرض میں دیدے یا ہبہ کر دے، یا اس سے چوری ہو جائے یا چھوڑ کر جائے، اور اگر اس کے روپے وصول کر کے اپنے قبضہ میں لائے، یا اس سے سودا خرید کر اپنی ملک میں لے آئے، تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، پس دشواری کچھ نہیں، صرف اتنی ضرورت ہے کہ مرسل الیہ کو کوپن میں تنبیہ کر دی جائے کہ پوسٹ میں سے نوٹ نہ لے، اور اگر لے تو نوٹ کو بعینہ اپنے قرض وغیرہ میں نہ دے، بلکہ روپیہ حاصل کر کے قرض ادا کرے، یا جمع رکھے۔

مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سوال (۲۴) یہ امر دریافت طلب ہے کہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں کہ دوران سال میں وقتاً فوقتاً زکوٰۃ تقسیم کی جاتی ہے، اور سال تمام پر حساب پورا کر دیا جاتا ہے، اگر زکوٰۃ امسال مقدار فرض سے زائد تقسیم ہو جائے تو اس زائد رقم تقسیم شدہ کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں مجبوری و محسوب کر دیا جائے یا نہیں؟

الجواب؛ مقدار واجب زائد جو رقم زکوٰۃ میں دی گئی ہے وہ آئندہ سال کی زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے، کما فی الشامی ص ۲۲ ج ۲: وفي الاول البیت لو كانت عنده اربع مائة درهم فاذا زکوٰۃ خمس مائة ظاناً انهما كذلك كان له ان يحسب الزيادة للسنة الثانية لانه امکن ان تجعل الزيادة تعجيلاً احقر عبد الکريم عفی عنه ۲۴ صفر ۱۲۵۰ هـ . الجواب صحیح ظفر احمد ۲۵ صفر ۱۲۵۰ هـ .

نصاب زکوٰۃ کی تحقیق سوال (۲۵) صاحب زکوٰۃ فریضہ کس کو کہتے ہیں، اور اس پر کب زکوٰۃ کا حکم دیا جائے گا کہتے ہیں کہ اگر اس کے پاس دو سو درہم ہوں تو اس کو

نصاب کہتے ہیں اور اس پر پانچ درہم زکوٰۃ واجب ہے، لیکن یہ یقینی نہیں معلوم ہوا کہ درہم کی کیا قیمت ہے، پھر بعض علماء سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹ یا ۴۰ یا ۵۰ یا ۵۲ ہو یا اس قدر کی چاندی ہو تو صاحب نصاب ہے، اور پھر ایک روپیہ چار آنہ زکوٰۃ واجب ہے۔ سکے مروجہ سے ایک روپیہ چار آنہ ہے، اور درہموں سے پانچ درہم، نہ معلوم درہم سکے مروجہ انگریزی سے کتنے بھر ہوتا ہے، اور اختلاف مابین علماء کرام میں کیوں ہے، صحیح قول بالآخر مفتی بہ کون ہے، حساب سے الگ الگ کر کے صورت بتلائی جائے، جو کہ ذہن نشین علی الفور ہو، ایسا ہی سونے کے بارے میں جب دریافت کیا جاتا ہے، کہ سونے پر کس قدر زکوٰۃ واجب ہے؟ تو جواب دیا جاتا ہے کہ بیس مثقال سونے پر نصف مثقال، پھر عدم فہم پر فرماتے ہیں کہ سات مثقال دس درہم کا ہوتا ہے، بلکہ دوسری جگہ ہے کہ فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، لہذا دونوں شقوں کو لکھ دیا جائے کہ پہلی صورت سے کیا مراد ہے؟ اور ثانی سے کیا، وجہ اختلاف کیا ہے؟ حساب کی صورت میں ملا کر تحریر فرمائیے کہ بیس مثقال انگریزی تول کے حساب سے کس قدر ہوگا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بیس مثقال ساڑھے سات تولہ کا وزن ہوتا ہے، اور اس میں ۲ ماشہ اڑھائی رتی زکوٰۃ نکلتا ہے یہ کس حساب کی بنا پر ہے، خلاصہ حساب صحیح صحیح تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمایا جائے، نیز یہ بھی تحریر کیجئے کہ جتنا وزن زکوٰۃ کا سونا نکلے بعینہ وہی سونا مخروبہ زکوٰۃ دیا جائے یا اس کی قیمت دی جائے؟ مدلل اور مصرح جواب تحریر فرمایا جائے؟

بینوا بالذلیل وتوحسروا عند الشدائد لا جبرالجزیل من جناب رب الجلیل۔

الجواب، حساب مذکورہ بالا کی رو سے صاحب مظاہر حق وغیرہ علماء کرام کے نزدیک چاندی کا نصاب باؤن تولہ چھ ماشہ ہے، ہمارے اکابر اسی پر فتویٰ دیتے ہیں، دوسرے اقوال کی بناء وہی اختلاف فی الوزن ہے۔

نوٹ (۱) :- سونے چاندی میں وزن کا اعتبار ہے، قیمت معلوم کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے، البتہ وزن کے اعتبار سے حساب کر کے پھر اس کی قیمت وقتیہ ادا کر دے تو یہ جائز ہے۔

نوٹ (۲) :- قول فقہار فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، محض تمثیل کے طور پر ہے،

۵۵ صحیح حساب سے ایک روپیہ پانچ آنہ ہو ہیں ۱۲ مجیب۔ ۵۵ صحیح یہ ہو کہ ۲ ماشہ ۲ رتی زکوٰۃ نکلتی ہے ۱۲ مجیب۔

یا بیس مثقال سے زائد کا حساب ہے، اس سے یہ مقصود نہیں کہ فقط چار مثقال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کتبہ الحق عبدالکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

مسئلہ وجوب زکوٰۃ سوال (۲۶) فرض کیا زید کے پاس سو روپے ہیں، اس نے سال کے آخر میں جب یہ دیکھا کہ یہ سو روپے اس کے خرچ سے بچ رہا ہے، تو اس نے ڈھائی روپے زکوٰۃ دیدی، لیکن یہی ساڑھے ستانوے روپے جو اُسی سو روپے میں ڈھائی روپے زکوٰۃ دینے کے بعد بچا ہے پھر سال تمام کے اخراجات کے بعد بچ گیا تو کیا اس ساڑھے ستانوے روپے کی بھی زکوٰۃ دی جاوے یا وہی اڑھائی روپے جو سو روپے کی زکوٰۃ تھا، اس رقم کے لئے کافی تھا، غرض یہ ہے کہ وہی سو روپے کی رقم رکھی ہے، نہ اُس میں شامل کوئی رقم کی گئی، نہ اس میں سے کوئی رقم لی، اس کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب: دو روپے آٹھ آنہ تو ایک سال کی زکوٰۃ ہے، دوسرے سال اگر یہ روپے رہ گیا تو اس کی زکوٰۃ دوبارہ دینی پڑے گی، اسی طرح آئندہ بھی ہر سال موجودہ رقم کا چالیسواں حصہ دینا چاہئے جب تک کہ مقدار نصاب رہی، اور جب مقدار نصاب نہ رہی تب وجوب نہ رہے گی۔ حق عبدالکریم عفی عنہ، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

پراویٹنٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ سوال (۲۷) زید سرکاری ملازم ہے، اس کی تنخواہ سے بیس روپے ماہوار سرکار کاٹ لیا کرتی ہے، وہ رقم اس کی جو بیس روپے ماہوار سرکار میں جمع ہو رہی ہے بعد میں یکمشت سرکار ادا کر دے گی، تو ایسی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زکوٰۃ اس وقت واجب نہیں، بلکہ یہ رقم جب اس کے قبضہ میں آجائے اور حوالہ حوال ہو جائے تو سب زکوٰۃ واجب ہوگی، قال قاضی خان: اذا جرد امره او عبده بمائتي درهم لا تجب الزکوٰۃ ما لم يحل الحول بعد

مت اور اگر اس پر اس رقم کے آنے سے پہلے بھی زکوٰۃ واجب ہو تو اس رقم کے وصول ہونے کے بعد جب پہلے مار کا سال تمام ہو اسی وقت اُس سب رقم کی زکوٰۃ بھی اس کے ساتھ دی جائے ۱۲

القبض وفي قول إلى حنفية فان كانت الدار والعبد للتجارة وقبض أربعين درهما بعد الحول كان عليه درهم بحكم الحول الماضي قبل القبض الخ (ص ۱۳۳) قلت وإذا لم يكن عليه زكاة في اجرة الدار والعبد اذا كانا للتجارة فاجرة نفسه أولى فان الحر ليس بمال - احقر عبد الكريم عفی عنه ، ارجمادی الاولی ۲۸۰
الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادی الاولی ۲۸۰

سوال (۲۸) زید نے کچھ روپیہ بنک میں جمع کیا،
بنک کا دیوالہ نکل جائے تو اس میں جمع کردہ روپے پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں
ہے، اور اسی قدر ناامیدی بھی، کیونکہ پتہ نہیں کہ روپیہ ملے بھی کہ نہ ملے، یا کچھ ملے اور کچھ نہ ملے، ایسی صورت میں کیا جمع کنندہ پر زکوۃ واجب ہے؟

الجواب: اس روپے کی زکوۃ واجب رہے گی، مگر سر دست ادا کرنا لازم نہیں بلکہ یہ دس روپے آٹھ آنہ کی وصولی کے بعد وصول شدہ رقم کی سب گزشتہ برسوں کے متعلق زکوۃ ادا کرنا پڑے گی، احقر عبد الكريم عفی عنه ، ارجمادی الاولی ۲۸۰
الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادی الاولی ۲۸۰

مسئلہ وجوب زکوۃ | سوال (۲۹) زید کے پاس دس ہزار روپے کی مالیت کی زمین ہے، اور اس زمین کا کچھ حصہ بھوض یا پنجرار رہن ہے، اور شخص مذکور کے پاس پانچ سو روپے کی مالیت کا زیور ہے، آیا اس زیور پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: اس زیور پر زکوۃ واجب ہے، عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲ ۲۸۰
الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادی الثانیہ ۲۸۰

ہر مؤجل مانع وجوب زکوۃ ہی یا نہیں | سوال (۳۰) زید کے پاس پانچ سو روپے کا زیور ہے، اور ایک ہزار روپیہ اس کی زوجہ کا ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے، آیا اس زیور پر مرد کے ذمہ زکوۃ واجب ہے، یا نہیں؟

الجواب: اگر باوجود ہر مؤجل ہونے کے یہ شخص فی الحال ادا کرنے کی فکر میں ہے تب تو اس زیور پر زکوۃ واجب نہیں، ورنہ واجب ہے، کما فی العالمگیریۃ و ذکر البزوری فی شرح الجامع الصغیر قال مشائخنا فی رجل علیہ دین مؤجل لا مرأته وهو لا یریدہ اداعہ رای فی الحال لا یجعل مانعا من الزکوۃ لعدم المطالبة فی

العادة انه حسن ايضا هكذافي جواهر الفتاوى فقط - عبد الكريم عفاعنه ر ج ۲۸
الجواب صحيح، ظفر احمد عفاعنه ر ج ۲۸ الثانية ۲۸

سوال (۳۱) کسی کے پاس کچھ روپیہ تھا، جس پر وہ زکوٰۃ نکالا کرتا تھا،
ایک صورت کا حکم اب وہ روپیہ دوسرے شخص کو قرض دیدیا، اب وہ مقروض کہتا ہے
کہ مجھ سے قدر روپیہ نہیں ادا ہو سکتا، بلکہ اس کے عوض کچھ جائداد مجھ سے لکھا لو اور اس کو
بھی ادائیگی کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، ایسی صورت میں زکوٰۃ کا کیا حکم ہے؟

الجواب؛ اس صورت میں دیون منکر تو نہیں ہی بلکہ قرض کا مقر ہے، اور
جائداد رقم قرض کے عوض دینے کو تیار ہے، اس لئے قرض دینے والے کے ذمہ سے سنین صبیہ
کی زکوٰۃ ساقط نہیں، ہاں جب جائداد لے لے گا تو آئندہ زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔

واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك وبغير مال التجارة استهلاك،
قال الشامي شمل ما لو استبدل بعوض ما ليس بمال اصلا او بعوض هو
مال لكنه ليس بمال الزكوة بان باعه بعبد الخدمة او ثياب البذل فيضمن
الزكوة في ذلك كله لانه استهلاك او رشامی ۲۳ ج ۲)۔

مثل سوال مذکور | سوال (۳۲) کسی شخص کے ذمہ کچھ روپیہ باقی ہے، اور وہ کہتا ہے
کہ ایک دم روپیہ نہیں ادا ہو سکتا ہی، بلکہ دفعہ دفعہ ادا کریں گے، اور دفعہ دفعہ کرنے سے
روپیہ اس قدر نہیں ہوتا ہے کہ جس کی زکوٰۃ فرض ہے، بلکہ کل روپیہ جو اس کے ذمہ ہی یکشت
ادا کرنے سے زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے، تو ایسی صورت میں کیا حکم ہے؟

الجواب؛ جب اس قرض میں سے گیارہ روپے چار آنہ وصول ہوں خواہ یکشت
یا تدریجا تو اس گیارہ روپے چار آنہ کی زکوٰۃ یعنی چالیسواں حصہ دینا واجب ہوگا، اور جب
برسوں کے بعد وصول ہوا ہو سب کی طرف سے اس گیارہ روپے چار آنہ کی زکوٰۃ واجب ہے،
اس کے بعد پھر جب کبھی گیارہ روپے چار آنہ وصول ہوں تو اس کا بھی یہی حکم ہے، جب تک
پورے گیارہ روپے چار آنے پر قبضہ نہ ہو اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں، قال الشامي
فاذا قبض ذلك كله او اربعين درهما منه باقتطاع ذلك من اجرة الدار تجب
زكوته لما مضى من السنين والناس عنه غافلون (ص ۵۱ ج ۲) کتبہ الحق عبد الكريم
عفی عنہ ۲۵ رجب ۱۲۸۰ - الجواب صحيح، ظفر احمد عفاعنه ۵ شعبان ۱۲۸۰۔

زکوٰۃ کی رقم اور دیگر سامان دینے کی نیت سے
 علیحدہ رکھا تھا، مگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ
 کا مال بھی چوری ہو گیا تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں

سوال (۳۳) زید نے اپنے مال کی زکوٰۃ نکالی اور
 اس زکوٰۃ کے پیسے سے کچھ تو مستحقین زکوٰۃ پر خرچ کیا،
 اور کچھ کپڑے مستحقین کے واسطے خرید کر رکھ لئے، اور کچھ
 بھی کچھ نقد باقی رہ گئے تھے کہ اس کے ہاں چوری ہوئی، چوری میں زکوٰۃ کے پیسے اور کپڑے
 اور اس کا اپنا مال بھی چوری ہو گیا، سوال یہ ہے کہ زکوٰۃ سے سبکدوش ہو یا نہیں، اگر نہیں تو کس
 طریقہ سے ادا کرے، بینا بالصلوات تو جروا بالثواب ؟

الجواب : اگر فقط وہ مال چوری ہوتا جو کہ زکوٰۃ کی نیت سے الگ رکھا ہوا تھا تب
 تو زکوٰۃ سے سبکدوشی نہ ہوتی، لیکن جب دوسرا مال بھی چوری ہو گیا ہے تو اس مال مسروقہ کی
 زکوٰۃ معاف ہو گئی ہے، البتہ اگر کچھ مال صاحب واقعہ کے پاس باقی رہ گیا ہو تو اس باقی کی زکوٰۃ
 ادا کرنا لازم ہے، کما فی الذر المختار ولا ینخرج عن العہدۃ بالفضل بل بالاداء للفقراء
 وقال الشامی فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوٰۃ الخ (ص ۱۸ ج ۲) ولانی ہالک بعد
 وجوبہا ومنع الساعی فی الاصح لتعلقہا بالعين لا بالذمۃ وان هلك سقط حظه
 فقط والله اعلم، ۱۲ رجب سنہ ۱۳۵۵ھ۔

حکم وجوب زکوٰۃ در زیورات | سوال (۳۴) کسی عورت کے پاس دو سوتولہ کے زیورات
 ہیں، اس کے ہاتھ پیرکان اور نگلے میں مدام باون تولہ سے زائد رہتا ہے، اور یہ اس کی ضرورت
 میں سے ہے، اس کو پورے زیورات کی زکوٰۃ دینی ہوگی، یا ما بقیہ زیور کی دینی ہوگی
 کتاب حوالہ از دینے غنائے فرمائیے؟ آپ کی اصلاح تحریر ادا نہ ہوگا۔

الجواب : اس عورت کے تمام زیورات پر زکوٰۃ واجب ہے، اُن پر بھی جو رکھے رہتے
 ہیں اور اُن پر بھی جو استعمال میں رہتے ہیں، صرح بہ فی الذر وغیرہ من المستوت و
 الشرح، والله تعالیٰ اعلم۔ ، رد یقین سنہ ۱۳۲۸ھ۔

مسئلہ زکوٰۃ | سوال (۳۵) گورنمنٹ نے بعض فوجی پیشہ اشخاص کو مربعہ جات
 رارضی جو ہر کے پانی سے سیرب ہو) بطور عطیہ کے عطا کئے ہیں، جن پر مطالبہ مالِ آبیانہ
 مشاہی لگتا رہتا ہے، علاوہ ازیں یہ شرط پھرائی گئی کہ عرصہ پانچ سال تک مع معاملہ
 کچھ رقم بطور مالکانہ ادا کرنی پڑے گی اس وقت قبضہ کے بعد بیع کیا یہ صدر دہ پیہ قیمت فی مربعہ ادا کیے ہر
 شخص مالک مربعہ بن سکتا ہے، اور وہ مالکانہ بند ہو جائیگا اور یہ بھی اختیار دیا گیا ہے کہ اگر وہ مالک نہیں بننا چاہتا تو مالکانہ

بستور ادا کرتا ہے، حیرت انگیز نہیں لی جائیگی، اب جس شخص کے پاس قیمت مربعہ قبل از عطیہ موجود ہے اور اس نے اس قیمت سے رکھی ہوئی ہے کہ قیمت مربعہ ادا کر کے مالک مربعہ بنوں گا اس پر بعد گزرنے سال کے زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے، کیونکہ وہ قرض سے فارغ ہے، گورنمنٹ کی رقم اس پر قرض نہیں، جبکہ یہ خود مختار ہے کہ اس رقبہ کا مالک بنے یا نہ بنے اور اس زمین کو خریدے یا نہ خریدے، تو عقد کا تحقق نہ ہوا، اور نہ ثمن اس کے ذمہ لازم ہوا، واللہ اعلم۔

۱۰۔ از ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

قرض بہر حال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے | سوال (۳۶) ایک شخص نے چار ہزار روپے میں ایک زمین خریدی، جس کی ادا اس قسطوں میں سترار پائی ہے، ایک قسط وہ ادا کر چکا اور زمین پر قبضہ ہو گیا، دوسری قسط کے لئے مال ۲۵ روپیہ اس کے پاس رکھا ہے، جس پر حوالان حول ہو چکا ہے، تو اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں، اور زمین کا قرض مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اس رقم پر زکوٰۃ واجب نہیں، قرض بہر حال مانع وجوب زکوٰۃ ہے، خواہ زمین کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے، اور خواہ اس کی ادا بالاقساط مشروط ہو یا بلا اقساط، واللہ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ۔

مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء | سوال (۳۷) حضرت حکیم الامتہ دام مجیدہم کی خدمت میں ایک سوال اس مضمون کا آیا تھا کہ تنظیم زکوٰۃ کے لئے مرکزی اسمبلی میں زکوٰۃ بل پیش کرنے کا ارادہ ہے جس کا مسودہ ارسال خدمت ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس مسودے کے متعلق جو رائے ہو اس سے مطلع فرمایا جائے، اس کا جواب حضرت کے ایمان سے یہ دیا گیا۔

الجواب؛ کرمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ؛

مسودہ زکوٰۃ بل دیکھا گیا، آپ کی نیت کے نیک ہونے اور خیر خواہی پر مبنی ہونے میں شبہ نہیں، مگر ہم اس بل کی تائید سے بوجہ چند معذوری ہیں:-

الف؛ کافر گورنمنٹ کے ذریعہ سے شرائع اسلام کی ترقی جب طلب کی جاتی ہے بجائے ترقی کے تنزل ہی ہوتا ہے، وقف بل، اور خلع بل کی نظائر سامنے ہیں، کہ ان دونوں کے بجائے فائدہ کے شرعی حیثیت سے نقصان ہی ہوا۔

ب؛ چونکہ قانون کا پاس کرنا صرف مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اکثریت کے ہاتھ میں ہے، اس لئے جس صورت سے بل پیش کیا جاتا ہے اس سے بدتر صورت میں پاس ہوتا ہے، چنانچہ خلع بل جس صورت سے پاس ہوا ہے وہ سب کے سامنے ہے کہ حاکم مسلم کی شرط جو اس بل کی جان تھی حذت کر دی گئی، اور سب سے بڑی مصیبت یہ ہو کہ خود مسلمان ہی بوجہ جہل کے مخالفت ہو جاتے ہیں، اور احکام شرع میں رائے زنی کرتے ہیں کہ اس قید کی کیا ضرورت ہے؟ ج؛ اموال باطنہ کی زکوٰۃ میں خلیفۃ المسلمین و امیر المؤمنین کو بھی جبر کا حق نہیں، یہ بل ان میں بھی جبر کا حق دیتا ہے۔

د؛ اموال ظاہرہ میں خلیفہ و امام کو حق جبر ضرور حاصل ہے، مگر اس کو عشر یا ربع عشر سے زیادہ مسلمانوں سے وصول کرنے کا حق نہیں، یہاں کافر حکومت پہلے ہی سے زمینوں پر لگان اور تجارتوں پر ٹیکس وصول کر رہی ہے، اور اب کانگریسی حکومت رات دن مسلمانوں کو پیسے کی فکر میں لگی ہوئی ہے، اگر اس کو عشر اور ربع عشر کے وصول کا حق بھی دیدیا گیا اور اس کی تشخیص بھی اس کے ہی ہاتھ میں رکھی گئی، جیسا کہ بل میں ظاہر کیا گیا ہے تو مسلم مزارعین اور مسلم تجارت پر وہ جتنا بار ڈالیں گے ظاہر ہے۔

ه؛ زکوٰۃ کی رقوم میں سے ۵ فی صد گورنمنٹ کے عاملین کے لئے رکھا گیا ہے جس میں کچھ تصریح نہیں کہ وہ عاملین مسلمان ہی ہوں گے، یا مسلم و غیر مسلم دونوں ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں یہ حصہ زکوٰۃ کا غیر مصرف میں جائے گا۔

و؛ زکوٰۃ کا ۲۰ فی صد دیگر اغراض کے لئے رکھا گیا ہے اس کی کوئی تصریح نہیں کی گئی، کہ کن مصارف میں صرف ہوگا، صرف کرنے والے مسلمان بھی ہوں گے تو مسائل سے ناواقف ہوں گے نہ معلوم کہاں کہاں صرف کریں اور مسلمانوں کی زکوٰۃ برباد ہو، اس طرح ۱۰ فی صد بطور سرمایہ محفوظ رکھا گیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ زکوٰۃ دینے والوں کی پوری زکوٰۃ ہر سال ادا نہ ہوگی، بلکہ اس کا کچھ ادا سے رہ جائے گا۔

ز؛ انفرادی شخص کا مسلم ہونا تو بل میں تصریح ہے، مگر اس کے فیصلہ کی اپیل ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے یہاں رکھی گئی ہے، جس کا مسلم ہونا شرط نہیں کیا گیا، اگر وہ غیر مسلم ہو تو اس کے فیصلہ سے زکوٰۃ کا جو حشر ہوگا ظاہر ہے۔

ح؛ انجمنوں کے اور رائن کے بیت المال کے معائنہ کے لئے جو انسپکٹر اور ان انسپکٹروں کے

تقرر کا اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے، اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ وہ ان سپر مسلم ہوں گے یا غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں اُن کی خواہ جو زکوٰۃ کی مدد سے دی جائے گی، وہ محض برتا ہوگی، اور کافروں کو مسلمانوں کی زکوٰۃ اور بیت المال پر جو حق تصرف ہوگا وہ جدا رہا، اس آئندہ جو کچھ خرابیاں پیدا ہوں گی وہ احکام وقت کے حالات سے یا خبر طبقہ پر مخفی نہیں۔

ط؛ وزیر اوقاف اور افسر شخص اگر نام کا مسلمان ہوا اور عقیدہ قاریانی یا اور کسی فرقہ کا ہوا اور عامہ مسلمین کے نزدیک مسلمان نہیں بلکہ مرتد ہے اور پورے مسائل سے سب ہی نادانقت ہوں گے، تو اس کے برائے نام اسلام سے بجائے نفع کے ضرر کا اندیشہ ہے، اس خطرہ سے حفاظت کی کیا سبیل ہے؟

ی؛ خلیفہ اسلام جو عالمین کو زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر کرتا ہے، چونکہ خلیفہ تمام مسلمانوں کا نائب ہے جن میں فقراء بھی داخل ہیں تو خلیفہ یا اس کے عاملین کے ہاتھ میں زکوٰۃ پہنچنے ہی ارباب اموال کے ذمہ سے ادا ہو جاتی ہے، گویا فقراء کے ہاتھ میں پہنچ گئی مگر حاکم غیر مسلم یعنی غیر مسلم گورنمنٹ کا شرعاً یہ حکم نہیں اس کے یا اس کے عاملین کے قبضہ میں زکوٰۃ پہنچنے سے فوراً ادا ہونا شرعاً باطل ہے، پس اگر کوئی شخص زکوٰۃ ادا کر کے مر گیا، اور اس کی زکوٰۃ ابھی تک مصروف میں صرف نہ ہوئی تھی تو وہ رقم ورثہ کی طرف منتقل ہو کر ترکہ میں داخل ہوگی، اور اس کو مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، اس کا کوئی حل اس پل میں نہیں۔

الغرض جب تک باقاعدہ اسلامی حکومت نہ ہو زکوٰۃ کا انتظام غیر مسلم حکومت کے ذریعہ سے نہیں کیا جاسکتا، اس کی واحد صورت یہی ہے کہ گورنمنٹ مسلمانوں کو اجازت دے کہ وہ اپنا ایک حاکم مسلم مقرر کر لیں جس پر گورنمنٹ کا ویسا ہی اقتدار ہو جیسا دلیان ریاست پر ہوتا ہے، اندرونی نظم و نسق میں وہ بالکل آزاد ہو، پھر حاکم مسلم زکوٰۃ کو قاعدہ شرعیہ کے موافق وصول کرے تو یہ صورت جائز ہے۔

آپ نے اس پل کی ضرورت پر روشنی ڈالتے ہوئے ہندوؤں کے کھاتہ پن کا تذکرہ کیا ہے، مگر ہندوؤں کا کھاتہ پن گورنمنٹ کے قانون کی طاقت سے نہیں چل رہا بلکہ خود ہندوؤں کی قومی طاقت سے چل رہا ہے، اگر مسلمان بھی اپنے یہاں کوئی خیراتی فنڈ ایسا قائم

کریں جو قومی طاقت سے چلے تو یہ ایک مفید صورت ہوگی، اور ہم خوشی کے ساتھ اس کی تائید کریں گے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں میں اس وقت دس فی صد زکوٰۃ دینے والے ہوں گے مگر غالباً یہی اوسط نماز پڑھنے والوں کا ہے، تو کیا کل کو نماز کے لئے بھی کوئی قانون بنوایا جائے گا، اور غالباً حج کرنے والے تو اس سے بھی بہت کم ہوں گے، تو کیا حج کیو اسٹو قانون بنوایا جائے گا؟ اگر نہیں تو زکوٰۃ ہی کے لئے قانون بنوالے کی کیا ضرورت ہے؟

در اصل ضرورت اس کی ہے کہ مسلمانوں کو احکام دین سے واقف کیا جائے، مذہبی تعلیم کو عام طور سے رواج دیا جائے، تبلیغ کی طرف پوری توجہ کی جائے، مسلمانوں کو نماز اور زکوٰۃ، روزہ اور حج اور تمام احکام کی ضرورت سے مطلع کیا جائے، ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جن کا فریضہ تبلیغ احکام ہو، جن کا کام مسلمانوں میں مذہبی روح پیدا کرنا ہو، جس دن قوم میں مذہبی بیداری پیدا ہو جائے گی وہ ہندوؤں کے کھاتہ پُرنے سے بہتر نظام قائم کرے گی، اور اگر مذہب اور احکام مذہب سے یہی غفلت رہی جو اس وقت ہے تو زکوٰۃ بل بھی کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ بجائے مصارفِ خیر کے گورنمنٹ کا عملہ اور افسر مشخص یا وزیر اوقاف کا خاندان اس بیت المال کو لقمہ تر سمجھ کر ہضم کر جائے گا، اور مسلمان دیکھتے کے دیکھتے رہ جائیں گے جس چیز کی ضرورت ہو کہ مسلمانوں کو حقیقی معنی میں مسلمان بنایا جائے، اور اس کی سہل صورت یہ تھی کہ مسلمانوں کا ادبچا طبقہ جو علمی اور مالی اعتبار سے بڑا ہے وہ دین کی طرف توجہ کرتا، خود دیندار بنتا اور دوسروں کے لئے نمونہ ہوتا، جس سے اعلیٰ درجہ کی تنظیم ہو جاتی، اس سے تو سب دُرُ بھاگو ہیں اور بجائے اس کے اپنی عبادات تک گورنمنٹ کے ہاتھ میں دیتے جا رہے ہیں جس کا انجام نہایت ہی خراب ہے، ظفر احمد والسلام۔

باب زکوٰۃ مال التجارۃ

کتاب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم [سوال (۱) میں نے دو سو پچپن روپے خرچ کر کے ۱۵۵۵ کتاب چھپوائیں اور فروخت کے لئے دکان دار کے پاس رکھ دیں (ابھی) میرے ہاتھ میں زکوٰۃ پسیہ کچھ بھی نہیں) ختم سال پر مجھ کو ۴۵۵ روپے ملیں گے، پھر وہی ۴۵۵ روپے بھی دوسری بار کتاب چھاپنے میں خرچ کیا جائے گا، میرا کچھ اور مال متاع نہیں ہے، پس مجھ پر زکوٰۃ واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: آپ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور مال تجارت کی زکوٰۃ کے لئے روپیہ پیسہ ہاتھ میں ہونے کی ضرورت نہیں، بلکہ مال تجارت کا موجود ہونا اور اس پر سال گزرنا شرط ہے، پس جب وہ ۱۰۰۰ کتابیں آپ کے پاس موجود ہیں، اور اُن پر سال گزر گیا تو اپنی ایک ہزار میں سے ۲۵ عدد کتابیں زکوٰۃ میں نکال دی جائیں، یا ۲۵ کتابوں کی قیمت دیدی جائے جو آسان ہو اور انفع للفقراء ہو، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۵۸ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ الشَّوَاهِمِ

سوال (۱) ایک شخص زمین کے پاس کچھ بکریاں بھی ہیں، سرکاری اور زمیندار کی زمین میں اُن کے چرانے کا حکم یا نہیں؟

الجواب: بکریاں اگر چالیس یا اس سے زیادہ ہوں تو سال گزر جانے پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر بکریاں محض کھانے کے واسطے نہیں پالتا بلکہ اصل مقصود مال کا بڑھانا ہے، گو طبعاً کبھی کبھی لیتا ہو جس کا مفصل بیان کتب فقہ میں موجود ہے، خواہ وہ اپنی زمین میں چراتا ہو یا سرکاری زمین میں یا زمیندار کی زمین میں، سب صورتیں برابر ہیں، البتہ اگر چالیس سے کم ہوں تو زکوٰۃ واجب نہیں۔

سوال ۲ ایک شخص کے پاس بکریاں ہیں، دوسو، مگر زمین نہیں، ایک انگل، سرکاری زمین میں یا زمینداروں کی زمین میں چرا کر لاتا ہے، بازار میں دودھ بچکر گزر کرتا ہے، اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: سرکاری اور زمیندار کی زمین میں چرانا درست ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، خود رو دکھاس یا پتے چرائے، اور جس شخص کے پاس دوسو بکریاں ہیں اور وہ دودھ بچکر گزارا کرتا ہے اس کا مقصود بکریوں کے پالنے سے کیا ہے، آیا صرف دودھ بچنے ہی کے واسطے بکریاں پالتا ہے، یا مقصود مال کا بڑھانا ہے، اور بکریوں سے بچے لیتا اور تبعاً دودھ سے بھی نفع حاصل کر لیتا ہے، ان دونوں باتوں میں سے جو مقصود ہو اس کو واضح لکھا جائے تو جواب دیا جائے گا۔

سوال ۳: چند زمیندار آپس میں ایک دوسرے کی زمین میں ڈنگر بکریاں چرائیتے ہیں آپس کی رضامندی سے عام رواج سے یہ کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، ۱۸۱ رمضان ۱۳۲۲
 علوفہ اور تجارتی مویشی پر سوال (۲) زید کے پاس ایک سو علوفہ بھینسیں ہیں، جن کا دودھ
 وجوب زکوٰۃ کا حکم فروخت کرتا رہتا ہے، اور جب کبھی ان بھینسوں میں سے کسی بھینس

کا دودھ کم ہو جاتا ہے تو معاً بھینس کا خسارہ برداشت کرتے ہوئے اگر چار سو کی بھی ہو تب
 بھی ایک سو یا کچھ کم و بیش سے قصابوں کو فروخت کر دی جاتی ہے، اور فوراً اگر اس کی جگہ پر
 دوسری بھینس خرید کر کے ایک سو کی تعداد پوری کر لی جاتی ہے، چھ یا سات ماہ کے بعد
 ہر ایک بھینس کا دودھ کم ہو جانا لازمی امر ہے، اور دودھ کم ہونے پر اسے فروخت کر دینا
 اور اس کے قائم مقام دوسری رکھ چھوڑنا بھی ضروری ہے، غرض کہ کامل سال کسی بھینس پر
 بھی نہیں گزرتا، یہی بلکہ مرقومہ بالا صورت سے فروخت ہوتی رہتی ہیں اور نئی آتی رہتی ہیں۔

زید روزانہ اپنا حساب اس طور سے کرتا رہتا ہے کہ روزانہ جس قدر آمدنی ہوتی ہے اس
 میں سے خرچ شدہ رقم کے علاوہ ہر ایک بھینس کے عوض میں ایک روپیہ کا ہتار ہوتا ہے،
 اور اسی ایک روپے کے عوض میں بھینس کو روزانہ ایک روپیہ کم قیمت کی سمجھا رہتا ہے، مثلاً
 ایک روز دودھ مالٹے، روپیہ کا فروخت ہوا تو ان میں سے نو خرچ کے نکال دیئے
 اور ایک سو روپے ہر ایک بھینس کی قیمت میں سے ایک ایک کاٹا ہوا الگ خرچ میں لیا گیا تو گویا
 کل مال روپے خرچ ہو کر ^{۲۵} سالم چمچے، ان کو اس روز کا نفع تصور کرتے ہوئے حساب میں
 لاتا ہے، اور بھینس کی قیمت میں سے کم کرنے کی مثال یہ ہے کہ مثلاً تین سو روپے کی ایک بھینس
 دودھ فروخت کرنے کے لئے آج خرید کی، تو آج ہی سے اس کی قیمت میں سے ایک روپیہ
 کم کرتے ہوئے وہ بھینس مالٹے کی تصور کی گئی، علیٰ ہذا القیاس ایک روپیہ روزانہ اس
 کی قیمت میں سے کم سمجھا رہا، حتیٰ کہ دو سو دنوں کے بعد دو سو روپے کم تصور کرتے ہوئے بھینس
 صرف ضہ کی تصور کی گئی، اور دودھ کم ہونے پر ضہ روپے میں قصاب کو فروخت کی گئی
 اور اپنے دل کو طفل تسلی کے طور پر یوں سمجھا لیا کہ ڈھائی سو کی بھینس گویا ڈھائی سو ہی میں
 فروخت کی گئی، اب جو اس کی جگہ پر نئی بھینس خریدی جائے گی اس کے لئے پچاس روپے تو
 یہ بھینس کی قیمت کے وصول شدہ موجود ہیں، اور دو سو ایک ایک روپیہ روزانہ قیمت

کم کئے ہوئے اور آمد میں سے کاٹ کر خرچ میں لئے ہوئے موجود ہیں۔ تو اس صورت سے کاٹنے سے کیا علوفہ بھینس تجارت کی بن جاتی ہے؟ بینوا، توجروا۔

ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دودھ فروخت کرنے کی وجہ سے یہ کُل علوفہ بھینس مال تجارت بن چکیں، فلہذا اُن پر زکوٰۃ واجب ہے، حالانکہ متون میں سے کسی کتاب سے بھی علوفہ پر زکوٰۃ ثابت نہیں ہے، بلکہ تمام میں نفی موجود ہے، صاحب درمختار وجوب زکوٰۃ کے لئے نیت تجارت کو شرط قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں، ولا فی العوامل وعلوفۃ ما تکن العلوۃ للتجارت، جلد دوم۔

صاحب ہدایہ علوفہ پر عدم وجوب زکوٰۃ کی علت بایں طور تحریر فرماتے ہیں کہ لان فی العلوۃ تراکب المؤمنۃ، صورت مسئلہ میں تو ہجوم مؤنت و نفقات کا یہ عالم ہے کہ طریقہ کرایہ الگ دیا جاتا ہے اور بھینسوں کی خدمت کے لئے جو نوکر رکھے جاتے ہیں ان کو تنخواہیں الگ دی جاتی ہیں، اور دونوں وقت صبح و شام بھینسوں کو چارہ بانٹا الگ دیا جاتا ہے، فقہاء نے چوپاؤں میں علت وجوب زکوٰۃ نمونہ کو قرار دی ہے، کہ نما خواہ حقیقتہً ہو خواہ حکماً، لیکن زید کی نیت اپنی موجودہ بھینسوں کے متعلق بھی اور آئندہ جو خرید کرے گا اُن کے بارے میں بھی یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کسی بھینس کا دودھ کم ہو جائے گا تو خسارہ برداشت کرتے ہوئے چارٹنگ کی بھینس بھی سویا سو اسو تک قصابوں کو فروخت کر ڈالوں گا، تو اس صورت میں بایں طور نیت کرنے سے نہانہ تو حقیقی پایا گیا، اور نہ حکمی، پھر کیا یہ نیت وجوب زکوٰۃ کے لئے مؤثر ثابت ہوگی یا لغو جائے گی؟

حضرت مولانا مولوی مفتی محمد حسین صاحب صدر المدرس مدرسہ راندیر تحریر فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ واجب نہیں، درمختار کی یہ عبارت اس کے لئے شاہد ہے کہ ولونوی التجارۃ بعد العقد او اشترى شیئاً للطنیۃ نادیاً بائعہ ان وجد رجلاً باعہ لان زکوٰۃ علیہ، جلد دوم قبیل باب السائمۃ۔

لیکن مولوی صاحب موصوف اسے تسلیم نہیں کرتے، براہ کرم ان تمام امور کو مد نظر رکھتے ہوئے جواب مع حوالہ کتب محقق مدلل تحریر فرماتے ہوئے عند اللہ ماجور ہوں۔

سوال نمبر ۱، جوہرہ نیرہ مطبوعہ خیرہ جلد اول صفحہ ۱۲۰ میں سائمہ کے متعلق قولہ والسائمۃ الخ کے تحت میں درج ہے کہ لان اصحاب السوائم قد لا یجدون بدامن

ان یعلفوا سوانئهم فی بعض الادقات فیجعل الاقل تابعاً للاکثر ثم هذا الذی ذکره من الاسامة فی حق ایجاب زکوٰۃ السوانئ انما یتضح ان لو كانت الاسامة للذر والنسل اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، یہ عبارت کسی اور کتاب میں نہیں ہے، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ عبارت صحیح ہے یا غلط؟ بینوا تو جسروا۔

الجواب وهو الموفق للصواب؛ یہ بات تو ظاہر ہے کہ جب وہ بھینسیں علوفہ میں تو ان پر زکوٰۃ سوانئ واجب نہیں، اور درمختار کی عبارت دلائل العیال و علوفہ میں زکوٰۃ سوانئ ہی کی نفی ہے، و نیز جوہرہ نیزہ کی عبارت مرقومہ بالا یعنی اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً میں زکوٰۃ سوانئ ہی کی نفی ہے، اور درمختار کی عبارت مذکورہ ولو نوى التجارة بعد العقد الخ سے معلوم ہوا کہ اگر فروخت کرنے کا حتی قصد نہیں ہے تو علوفہ میں زکوٰۃ تجارت بھی واجب نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ زید کی نیت مذکورہ فی السؤال حتی نیت ہر یا نہیں اور دودھ فروخت کرنا بھی تجارت مواسی ہے یا نہیں، سو بظاہر یہ نیت بیع مواسی کی حتی نہیں اور نہ تجارت لبس کو تجارت مواسی کہہ سکتے ہیں، لہذا زکوٰۃ تجارت ان بھینسوں پر نہ ہوگی، واللہ اعلم
عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ

باب عشر الخراج

مسجد کی زمین پر عشر کا حکم | سوال (۱) کیا وقف زمین متعلق مسجد پر عشر ہے؟

الجواب؛ زمین وقف متعلق مسجد پر بھی عشر ہے، قال فی العالمگیریہ وکذا ملک الارض من لیس بشرط اللوجوب لوجوبہ فی الاسراضی الموقوفة ام (ص ۱۹۱ ج ۱)۔
۲۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ۔

زمین عشری اور خراجی کی تعریف | سوال (۲) ما زمین عشری کی تعریف کیا ہے اور زمین اور بعض زمینوں کے عشری یا خراجی کس کو کہتے ہیں، اور دوسرے سوال میں جو چیز نیات خراجی ہونے کی تحت ہیں مرقوم ہیں وہ عشری ہیں یا خراجی؟

مآ؛ لاخراج بازیافتی اس زمین کو کہتے ہیں جو نصاریٰ کے تسلط کے قبل لاخراج تھی،

اور اس میں خزانہ وغیرہ دینا نہیں پڑتا تھا، جب اُن کا غلبہ ہوا اور مالکِ زمین لاخراج ہو گیا کوئی ثبوت نہ ملے سکا تو سرکار نے کچھ خزانہ و ٹیکس معسر کر کے مالکِ زمین کو وہ زمین واپس کر دیے ہیں ۴، نیا باد اس زمین کو کہتے ہیں جسکو رعایا نے گورنمنٹ سے میعادِ اجازت لیکر آباد کیا، اور جو خزانہ سرکار نے اس پر معسر کیا وہ ادا کرتا ہے، اور جب میعادِ اجازت ختم ہو جاتی ہے گورنمنٹ خزانہ وغیرہ بڑھا دیتی ہے، اگر وہ لوگ زیادتی کو قبول کریں تو زمین ان کے پاس بحالہ رہتی ہے، ورنہ جو اس پر راضی ہو اس کو دیدیتے ہیں۔

۵، طرفِ دوسری قسم کی زمین دالوں سے سرکار نے بوجہ ضرورت کے ایک روپہ خزانہ کے مقابلہ میں دس روپے لیکر انھیں قائمی بندوبستی دیا، اور اُن سے وعدہ کیا کہ میں اُس زمین کو تم لوگوں سے لے کر دوسروں کو نہ دوں گا۔

۶، در رعایتی اس زمین کو کہتے ہیں جسکو زمینداروں نے سرکار سے خزانہ پر بندوبستی کر کے رعایا کو میعادِ بندوبستی دیا بعض سے کچھ نذر وغیرہ لے کر بعض کو یوں ہی مثلاً ۹ سال کے لئے بندوبستی دیا اور ان سے وعدہ کیا میں یہ زمین تم لوگوں سے واپس نہ کروں گا، لیکن زمیندار اگر ان سے واپس کرنا چاہیں رعایا کو رکھنے کی کچھ قدرت نہیں۔

۷، زمین خراجی میں جو غلہ ایک سال کی غور و پوش سے زائد پیدا ہوتا ہو اس کی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا نہیں، بر تقدیرِ اوّل اس کا حکم مالِ تجارت کی طرح ہے یا نہیں ؟

الجواب : (۱) الارض العشریۃ ما فتحها المسلمون عنوة و قسموها بین الغانمین او اسلم اهلها برضاہم واقروا علیہا ولم یملکها کافر منذ فتحوها الی الان، والخراجیۃ ما فتحوها صلحا و اقرا اهلها علیہا او کانت عشریۃ فملکها کافر فی وقت۔

(۲) یہ زمین عشری ہے، (۳) یہ زمین خراجی ہے (۴) یہ بھی خراجی ہے، (۵) اگر وہ زمین پہلے سے مسلمانوں ہی کے قبضہ میں تھی تو عشری اور اگر کسی وقت بعد قبضہ اہل اسلام کے کسی کافر کی ملک میں آچکی ہے تو خراجی ہے، اور اگر مسلمانوں کے قبضہ میں اس وقت ہے اور پہلے کسی کافر کے قبضہ میں آنا معلوم نہیں تب بھی عشری ہے، (۶) زمین خراجی یا عشری کی پیداوار زائد میں زکوٰۃ نہیں لگتی پیداوار کو فروخت کر کے جو رقم جمع کی جائے، اگر وہ ضرورتِ اصلیہ سے ضائع ہو تو بعد حوالانِ حول کے اس میں زکوٰۃ ہوگی۔ ۸، رجب ۱۴۱۴ھ۔

انگریزی حکومت کو مالگزاری | سوال (۳) زمینداری میں یہ ہے کہ چالیسواں حصہ غلہ سے زکوٰۃ
دینے سے عشر ادا نہ ہوگا | دیا جاتا ہے، عشر نہیں دیا جاتا ہے، صاحب ہدایہ نے لکھا ہے

کہ جب کہ اس زمین کی مالگزاری جیسا کہ اس زمانہ میں ہے اگر نہ دی جاوے اُس وقت عشر ہوگا
اس وقت زمین کی ہم گورنمنٹ کو مالگزاری دیتے ہیں، تو اس وقت میں عشر یا چالیسواں حصہ
ساقط ہو جانا چاہئے، کچھ زکوٰۃ نہ آنا چاہئے؟

الجواب: انگریزوں کو مالگزاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا، اگر زمین عشری ہے تو عشر
کا ادا کرنا لازم ہے، زمین کی پیراوار میں زکوٰۃ نہیں بلکہ عشر ہی واجب ہے، ۸۱ رجب ۱۳۸۷
ایں حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا | سوال (۴) ایک شخص کے پاس ہزار بیگہ زمین ہے،

اور چھ آنہ بیگہ سرکاریں بھرتا ہے، باقی پھر کچھ کاشت کرتا ہے، کچھ دوسرے لوگوں کو عہدہ بیگہ
مال لے کر دیتا ہے، وہ اس میں کھیتی کرتے ہیں، کچھ تہائی چوتھائی حصہ بٹائی پر دیتا ہے، وہ
لوگ کاشت کرتے ہیں، اگر نہر کا پانی دیتے ہیں تو اس کا الگ مال دیتے ہیں، کنویں کا دیتے ہیں تو
خود دیتے ہیں، بعض بارش کے پانی سے کھیتی کرتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ جس کی زمین ہے وہ کیا
زکوٰۃ نکالے یا نہیں، اور نکالے تو کس قدر نکالے، دسواں یا بیسواں یا چالیسواں، روپیہ سے
یا جنس سے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریزی میں جو زمیندار ہیں اُن پر زکوٰۃ فرض نہیں، یہ سنا کیسے ہے
اور جو لوگ دوسرے زمیندار کی زمین لے کر کھیتی بیچتے ہیں، بتفصیل مذکور الصدر تو ان پر زکوٰۃ
فرض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس قدر اور روپیہ سے یا جنس سے؟

الجواب: قال فی رد المحتار تحت قول الدر فی تعریف الرکاز وجد مسلم
او ذمّی فی ارض خراجیۃ او عشریۃ ما نصّه قال فی فتح القدیر قید بالخراجیۃ والعشریۃ
لیخرج الذّار فانه لا شیء فیہا لکن ورد علیہ الارض التي لا وظیفۃ فیہا کالمفاز
اذ یقتضی اّنه لا شیء فی الماخوذ منها ولیس کذلک فالصواب ان لا یجعل ذلک
لقصد الاحتراز واقول یمکن الجواب بان المراد بالعشریۃ والخراجیۃ ما تکوّن
وظیفۃ ہما العشر والخراج سواء کانت بید احداء ولا فتمل المفازۃ وغیرہا بدلیل
ما قد مناه عن الخانیۃ من ارض الجبل عشریۃ فیکون المراد الاحتراز بہما عن
دار الحرب ویدلّ علیہ اّنه فی متن در البعار عبر ببعدن غیر الحرب فعلم
ان المراد معدن ارضنا ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی ارض خراج او عشر

الاخصر فی ارضنا سوا و كانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملکاً واحترز به عن دارة وارضه
 وارض الحرب ام ثم رأیت عین ما قلتہ فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویجمل
 ان یكون احترازاً عما وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر ام
 (ص ۲، ج ۲) و فی العالم کیریۃ ثم هذه الدار رای دار الاسلام (۲) اذا صارت
 دار الحرب لو افتحها الاما ثم جاء اهلها قبل القسمة اخذوها بغیر شیء و بعد
 القسمة بالقيمة ولو افتحها الاما عادت الی الحكم الاول الخراجی یصیر خراجیاً
 والعشر ی یصیر عشر یا ام (ص ۱۴۶، ج ۳) قلت فیہ دلالة علی ان ارض الاسلام
 اذا صارت دار الحرب لا تبقى خراجیة ولا عشریة دل علیہ قوله عادت الی الحكم
 الاول فافهم۔

ان عبارات کا مقتضی یہ ہے کہ اس وقت ہندوستان کی زمین نہ خراجی ہے نہ عشری پس
 زمیندار پر زمین کی پیداوار میں کچھ واجب ہے، نہ کاشتکار پر و ایضاً نویدہ فی رد المحتار (ج ۳)
 تحت قول الدر کما یمنع لو وضع علیہ (ای علی العربی المستامن) الخراج بان الزم
 بہ واخذ منه عند حلول وقته لان خراج الارض کخراج الراس ام ونصہ :
 ای فی انه اذا التزمہ صار ملتزماً بالمقام فی دارنا، بحرام، دل علی اختصاص
 الخراج بدارنا کالجزیة، قال الشامی ناقلاً عن السیسی ولا یتروک ان ینخرج
 الی دارة لان خراج الارض لا یجب الا علی من هو من اهل دار الاسلام ام
 (ص ۳۸، ج ۳) ۱۸، رمضان ۱۲۸۴ھ۔

ہندوستان کی زمینوں پر | سوال (۵) اس ملک کی پیداوار پر عترو واجب ہے یا نہیں؟
 عشر واجب ہے یا کیا | الجواب: روایات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دار الحرب میں
 عشر واجب نہیں، لیکن اس ملک کے دار الحرب ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے
 احتیاط اسی میں ہے کہ عشر دیا جاوے، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا اللہ عنہ ۸، رمضان ۱۲۸۴ھ
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸، ربیع الثانی ۱۲۸۴ھ۔

دجوب عشر و خراج کی | سوال (۶) بندہ کے یہاں ۲۰ شعبان کو دس بنس من روٹی پک کر
 ایک صورت کا حکم | آئی اور نصف سے زائد ابھی کھیت میں کچی ہے، وہ ۲۰ رمضان تک تمام
 آجائے گی، تو ۲۸ شعبان کو اگر زکوٰۃ کا حساب لگائے تو اس روٹی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، یا

اس کی قیمت کا اندازہ کر کے دینا واجب ہے یا نہیں، اور اگر زکوٰۃ واجب ہوگی تو جس قدر مکان میں آگئی اسی قدر پر واجب ہوگی یا جو کچھ ہے اس پر بھی دینا ہوگا؟

الجواب، یہ روئی تجارتی ہے، یا تجارتی نہیں، اگر اپنی زمین کی پیداوار ہے تو اس پر حوالان حول واجب نہیں، بلکہ جب پیداوار حاصل ہو جائے اسی وقت عشر یا خراج واجب ہے، اگر زمین عشری ہو یا خراجی، اور اگر تجارتی ہو تو سوال واضح لکھا جائے، ۲۰ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۷) ہمارے علاقہ کی زمین صرف بارش کے پانی سے سیراب ہوتی ہے حکومت کے لگان سے عشر ادا نہیں ہوتا کوئی ہنر وغیرہ نہیں، لہذا گورنمنٹ کی طرف سے آبپاشی وغیرہ کچھ نہیں لگتا

صرف مطالبہ مال یعنی زر لگان بحساب مقررہ گورنمنٹ ہر ششماہی لگ جاتا ہے، کیا یہ زر لگان عشر میں سے منہا کر لیا جاسکتا ہے، یا عشر پورا الگ دیا جائے اور گورنمنٹ کو مطالبہ الگ؟ الجواب، گورنمنٹ کے زر لگان سے عشر نہیں ادا ہو سکتا، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۸) ہمارے یہاں بہت فصل کچی کاٹ لی جاتی ہے، مثلاً جوار، نخود وغیرہ اور دانہ ان سے نہیں حاصل ہوتا، ایسی سبز کاٹی ہوئی فصل عشر ہے یا نہیں؟ پر عشر ہے یا نہیں؟

الجواب، امام صاحب کے نزدیک اس پر بھی عشر ہے، جتنا کاٹا جائے اس کا دسواں حصہ نکال دیا جائے، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ الْفِطْرِ

سوال (۱) جہاں گھوڑوں نہ ملے اور ٹاٹا نہایت گراں قیمت ہو صدقہ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاد کا اعتبار نہیں تو اگر دوسرا کسی اور شہر کے گھوڑوں کے بھاد سے صدقہ فطر ادا کرے تو جائز ہوگا یا نہ؟

الجواب، دوسرے شہر کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اگر گھوڑوں نہ ملے تو ایک صاع جو کی قیمت ادا کر دے، اور اگر کچھ نہ ملے تو ستر سے پورے کچھ کہ اگر یہاں گھوڑوں اس وقت ہوتا تو اس کا کیا بھاد ہوتا، اس کے حساب سے قیمت ادا کرے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۲) چاول فطرہ میں گھوڑوں جو کی قیمت کے حساب سے صدقہ فطر غیر منضد میں چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے مقدار کا نہیں دیا جائے گا یا ہر ایک کی مقدار مشروع کے حساب سے دیا جائے

چاول کا اصل کہیں ہی یا نہیں؟ فقط۔

الجواب: نظر میں چاول دینا جائز ہے، مگر وزن اس کا مقرر نہیں، بلکہ نصف صاع گندم کی جو قیمت ہو اتنی قیمت کے چاول دیوے یا قیمت ہی دیدے، کما فی الدر المختار ص ۲۲ ج ۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ سوال ۴۳۳ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ سوال ۳۳۳۔

چاول اور دھان سے صدقہ | سوال (۳) ہمارے ملک بنگالہ میں گیہوں نہیں ہے، دھان ہے، فطر ادا کرنے کا حکم اور چاول ہے، اگر کسی نے روزہ کا فطرہ چاول سے یا دھان سے ادا کرنا چاہا تو ادا کر سکتا ہے یا نہیں، اور اگر ادا کر سکتا ہے تو کس طور پر حساب لگانا پڑے گا، گیہوں چار آنہ سیر اور چاول پونے تین آنہ سیر اور دھان دو آنہ سیر ہے، امید قوی ہے کہ ابدالآباد کے لئے ایک خلاصہ حکم فرما کر اطمینان فرمادیں؟

الجواب: نصف صاع گندم وغیرہ یا ایک صاع جو وغیرہ کی جو قیمت ہو اس قیمت کے جتنے چاول یا دھان آتے ہوں اتنے دے جائیں۔ فی الدر المختار مع الشامی ج ۲ ص ۱۲۲: ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة اه احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ سوال ۴۳۳۔

صدقہ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار | سوال (۴) ایک آدمی تھانہ بھون میں رہتا ہے، ہوگا یا صدقہ ادا کرنے کی جگہ کا اور یہاں کے گیہوں سیر چھ آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اور شہر مراد آباد میں تاجر لوگ گیہوں چار آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اس تقدیر پر جو آدمی تھانہ بھون کا رہنے والا ہے وہ اگر مراد آباد کے بھاؤ سے فطرہ ادا کرے تو ادا ہوگا یا نہیں، یا تھانہ بھون کے بھاؤ سے دینا ہوگا؟

الجواب: قیمت صدقہ فطر میں قیاس علی الزکوٰۃ کا مقتضی تو یہ ہے کہ موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہو قال فی الدر یقوم فی البدر الذی ذیہ المال ولو فی مفازة ففی اقرا المواضع الیہ اه ص ۳۵ ج ۲ وفيه انما صدقة الفطر كالزكاة في المصارف وفي كل حال الا في جواز الدفع الى الذمی وعدم سقوطها بهلاك المال وقد مر اه ص ۱۲ ج ۲ اور اس فرق پر نظر کی جائے کہ زکوٰۃ کا سبب وجوب مال ہے، اس لئے موضع مال معتبر ہوا، اور صدقہ فطر کا سبب وجوب اس ہے تو اس کا مقتضی یہ ہے کہ صدقہ فطر

میں اُس جگہ کی قیمت کا اعتبار کیا جاوے جہاں مستصدق وقت ادائے صدقہ فطر کے موجود ہے،
والثانی راجح عندی نظرًا الى العلة ولم اراه صریحاً فی راجح، واللہ اعلم، ۲۴ رجب ۱۳۵۷ھ۔

ایک شخص ایک مسکین کو صدقہ فطر دے | سوال (۵) فتاویٰ امدادیہ میں ہے: و جاز دفع کل شخص
یا کئی مسکینوں کو دینا بھی جائز ہے | فطرۃ الی مسکین علی المذہب کما جاز دفع صدقہ

جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف، اور عالمگیریہ جلد اول کتاب الزکوٰۃ میں ہے کہ

رجب دفع صدقہ فطر کل شخص الی مسکین واحد حتی لو فرقه علی مسکینین او

اکثر لم یجز ویجوز دفع ما یجب علی الجماعة الی مسکین واحد کذا فی التبيين

ص ۱۲۲ ج ۱، پس ان دونوں قول میں کس کا قول مرتجح ہے، اور کس پر عمل کرے، اولہ شریعہ

سے ارشاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الذر وجاز دفع کل شخص فطرۃ الی مسکین او مسکین
علی ما علیہ الا کثرو بہ جزم فی الاول والجنیۃ والخانیۃ والبدائع والمعیط وتبعهم
الزیلعی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصححه فی البرہان فکان هو المذہب
کتفریق الزکوٰۃ والامر فی حدیث اغتوہم للشدب فیفیل الا ولویۃ کما دفع
صدقۃ جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف یعتد بہ ام ص ۲۵۱ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ فتاویٰ امدادیہ میں جو لکھا ہے وہی صحیح ہے، اور عالمگیریہ میں جو ایک

شخص کا صدقہ فطر ایک ہی مسکین کو دینا واجب اور تفریق کو غیر جائز لکھا ہے وہ قول ضعیف ہے

مبنی ہے، ہاں عمل میں ادلی وہی ہے جو عالمگیریہ میں ہے، گو اس کے خلاف بھی جائز ہے، واللہ اعلم

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۳۵۷ھ۔

جس جگہ گندم اور دوسری منصوص اشیاء | سوال (۶) دیں دیار برہما زراعت گندم نیست،

موجود نہ ہوں وہاں صدقہ فطر ادا کرنا کما لہ | اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم

دیگرہ منصوص علیہ کد ام جا کردہ صدقہ فطر دادہ شود، از روئے ہر بانی رفع اشتباہ فرمایند؟

الجواب؛ والمعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال وفی الوصیۃ مکان الموصی وفی

الفطرۃ مکان المؤدی عند محتمد وهو الاصح در بل صرح فی النہایۃ والعنایۃ

بانتہ ظاہر الروایۃ وهو المذہب کما فی البحر، شامی (ص ۱۱۲ ج ۲) وفی الدر

ایضا ولوفی مقارنۃ نفی اقرب الی مصار الیہ، فتح (ص ۳۵ ج ۲)۔

جس شہر میں گندم نہ ہو اگر وہاں جو (شعیر) موجود ہو یا اور کوئی منصوص تو صدقہ فطر ایک صاع جو کی یاد دوسرے منصوص کی قیمت سے ادا کیا جائے، اگر گندم اور جو وغیرہ منصوص نہ ہوں تو اس شہر سے قریب تر شہر جو ایسا ہو جس میں گندم و جو موجود ہوں تو اس قریب تر شہر میں نصف صاع گندم یا ایک صاع جو کی قیمت جو کچھ ہو اس سے صدقہ فطر ادا کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷، ذیقعدہ ۸۴۸ھ

وزن صاع کی تحقیق | سوال (۷) صدقہ فطر جو کہ ہر شخص کے ذمہ نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو وغیرہ واجب بتلا یا جاتلہ ہے، مگر یہ یقینی نہیں بتلا یا جاتا کہ نصف صاع یا ایک صاع انگریزی تول کے حساب سے جو کہ انشی تول کا ہوتا ہے، کیا ہونا چاہیے؟ بعض کہتے ہیں کہ احنا کے نزدیک ایک صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے، مگر یہ معلوم نہیں کہ رطل کتنے وزن کا ہوتا ہے، اور کیا قیمت رکھتا ہے؟ بعض کا قول ہے کہ صاع انگریزی تول کے حساب سے ساڑھے تین سیر یا تین سیر دس چھٹانک کا ہوتا ہے، اور نصف صاع ایک سیر تیرہ چھٹانک یا ساڑھے بارہ چھٹانک یا ساڑھے نو چھٹانک یا دو سیر سچتہ بتاتے ہیں، اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ صاع اور نصف صاع کو حساب کی شکل میں لا کر بالتفصیل تحریر فرمایا جاوے تاکہ یقینی طور پر صاع اور نصف صاع کی بابت معلوم ہو جاوے کہ وہ انشی تول کے حساب سے کتنے کا ہوتا ہے، بتیو!

الجواب؛ دو مختار میں صاع کا وزن ایک ہزار چالیس درہم لکھا ہے، اور درہم کے بارے میں اختلاف ہے، لیکن شرح وقایہ میں دس درہم کو سات مثقال کے برابر لکھا ہے اور مثقال کا صحیح وزن بقول غیاث اللغات ۰۴ ماشہ ہے، پس درہم ۳ ماشہ ۱۶ ارتی کا ہوا، (مظاہر حق میں بھی درہم کا یہی وزن لیا ہے) اور صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوا، جیسا کہ مولانا محمد یعقوب صاحب نے اپنی بیاض میں درج کر دیا ہے، اب ان کے سیر ہر شخص اپنی اپنی علاقہ کے مطابق کر سکتا ہے، انشی کے حساب سے نصف صاع پونے دو سیر کا ہوتا ہے، اور ہمارے علمائے کرام کا یہی قول ہے، مگر احتیاطاً پورے دو سیر ادا کرنے کے لئے فرما دیا کرتے ہیں، انشی پر عمل کرنا چاہیے، اور دوسرے اقوال جو صاع کے متعلق ہیں ان کی بناء درہم کے وزن

۷۷ خاصکرا اس وجہ سے کہ مذکور وزن ماش یا مسور کا ہی یعنی جس برتن میں دو سو تہتر تولہ مسور سمائی ہو اس میں گیہوں بھر کر دینا چاہیے اور ظاہر ہے کہ گیہوں کا وزن اور ماش و مسور کا وزن متقاربت ہے، ۷۸

۷۹ و نیز گیہوں خود ہلکی و بھاری ہوتی ہے، پس احتیاطاً دو سیر میں ہر تاکہ یقیناً صدقہ فطر ادا ہو جاوے ۱۲ منہ

میں اور خود صاع کے وزن میں کہ وہ کتنے درہم کلبے، اختلاف ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
فائدہ عظیمہ: حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے پاس ایک مدد تھا جس کی سند
 حضرت زید بن ثابتؓ تک مسلسل ہے کہ حضرت زیدؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد سے ناپ کر
 وہ مد بنایا تھا۔ اُس مد کو حضرت مولانا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تو انہی
 کے سیر سے پونے دو سیر ہوا تھا، جو حساب مذکورہ بالا کے مطابق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 کثیر اکثر۔

نوٹ:، نصف صاع ۹ ماشہ، ۱۳۶ تولہ کا ہوا، اور چونکہ روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے،
 اس واسطے ۲ رتی ۸ ماشہ تولہ کا اسنادہ کر کے روپیوں کے حساب سے نصف صاع ۲ رتی ۲ ماشہ
 ۱۲۲ روپیہ بھر ہوتا ہے، کتبہ الاحقر عبد الکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ۔

الجواب صحیح، نظرا احمد عفا عنہ ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۸) میرے محلہ والے لوگ اکثر قرضدار ہیں اور بعض
 میں تملیک شرط ہے تو انگریز نہیں ہیں، اس لئے چاہتا ہوں کہ اپنے محلہ کی قربانیوں کے

جمرے اور روزوں کے فطرے ایک جگہ جمع کر کے ایک تحویل بنا کے اس کے روپے سے
 محلہ والوں کو نفع پہونچاؤں، خواہ نسبت بیع کے طریقہ پر خواہ قرض حسنہ کی روش پر تاکہ
 محلہ والے لوگ سودی قرض سے بچیں، شرعاً یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ حرم قربانی کی قیمت اور صدقہ فطر کا
 بطور تملیک دینا ضروری ہے، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں تملیک مفقود ہے، مک
 لا یخفی، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفا عنہ، ۱۵ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

الجواب صحیح، نظرا احمد عفا عنہ۔

تحقیق مقدار صدقہ فطر | سوال (۹) مقدار صدقہ فطر بحساب ہنگالہ کہ از دوازده ماشہ
 تولہ و از پنج تولہ چھٹانک و از شانزده چھٹانک یا ہشتاد تولہ سیر باشد چیست؟

الجواب: تقدیرش موقوف بر تحقیق صاع است، لما روى عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذ و اصدقائکم الخ و درال اختلاف کثیر است، لیکن بقول فقہائے محققین وزن
 صاع ۱۰۴۰ درم است، رکذا فی الدر المختار وغیرہ، و دہ درم از اہنا وزن ہفت مثقال
 رکذا فی الدر و شرح الوقایہ وغیرہما، و مثقال بقول صحیح چہار و نیم ماشہ (رکذا فی الغیث)

پس از ۱۵۴۰ درم مبلغ ۳۲۷۶ ماشہ و بحساب مسئول از یک صاع ۲۷۳ تولہ باشد،
 (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) و صدقہ فطر نصف صاع از
 گندم یک سیر و یا زودہ چھٹانک یک تولہ مشش ماشہ گردید (بوقتیکہ تولہ بوزن بارہ ماشہ
 گرفتہ شود) (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) لیکن علماء کرم
 یک سیر و زودہ چھٹانک بلکہ برائے مزید احتیاط دو سیر ہم فرمودہ اند، واللہ اعلم و علمائکم
 واحکم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۵/ شوال المکرم ۱۳۸۷ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔
 غیر منصوص اشیاء سے صدقہ فطر
 سوال (۱۰) آفتاب دولت سراج ملت جناب حکیم الامت
 دام ظلہ۔ السلام علیکم، بعد تمنائے قد مبوسی عرض خدمت
 اقدس یہ ہے کہ فدوی کو بوجہ کم علمی ذیل کے مسئلوں میں نہایت

مقدار کا نہیں

شک پیدا ہوا، لہذا امید واثق ہے کہ جواب بالمراد عطا فرما کر قلاح دارین بخشیں گے۔
 ۱۔ صدقہ فطر گہیوں اور جو وغیرہ وغیرہ کے علاوہ چاول جو ہمارے ملک میں خاص غلہ ہر
 سال بسال انگریزی تول سے ڈھائی سیر بمقابل نصف صاع دینے سے ادا ہو گا یا نہ، یا ہندوستان
 سے گہیوں کا بھاؤ سال بسال دریافت کر کے اس کی قیمت کے مقابل جتنے سیر چاول آئے دینا
 ہوگا، یہاں کے بعض عالم یہ بتاتے ہیں کہ جس ملک میں جس غلہ کا زیادہ تر رواج ہے، اور اسی
 سے اوقات ب سری ہوتی ہے، مذکورہ بالا مقدار پر دینے سے ادا ہوگا، اگر ہو یہ ہمارے مذہب
 میں ہے یا نہ، مگر یہاں کی اصلی خوراک صرف چاول ہے۔

الجواب؛ قال فی الدار فی الفطرۃ مکان المؤدّی عند محتد وهو
 الاصحّ ام وفيه ايضا وما لم ينص عليه كذرة ونحوه يعتبر فيه القيمة ام
 (ص ۱۲۲ ج ۲) جس ملک میں چاول کا رواج زیادہ ہو وہاں چاول کا نصف صاع ادا کرنے
 سے صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، بلکہ نصف صاع گہیوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ
 کی قیمت ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا ہوگا، اور گہیوں کی ہندوستانی قیمت سال بہ سال معلوم
 کرنا معتبر نہیں، بلکہ بنگال ہی میں نصف صاع گہیوں کی جو قیمت ہو اس کا لحاظ لازم ہوگا
 پس یا تو نصف صاع گہیوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ ادا کیا جائے، یا ان میں
 سے کسی ایک کی قیمت نقد یا اس قیمت کے برابر چاول ادا کئے جائیں۔

سوال ۷، کتاب صدقہ فطر میں جو ایک صاع مذکور ہے چاول اس کے مقابل

میں دو چند دینے سے انگریزی قول سے اس کی مقدار کتنی ہوگی؟

الجواب: اس سوال کی حاجت کیلئے، نصف صاع کا وزن پونے دو سیر ہے، انشی کے سیر سے اس کا دو چند خود معلوم کر لیا جائے، لیکن اگر ایک صاع چاول بھی نصف گہوں کی یا ایک صاع جو و چھواریہ کی قیمت کو نہ پہنچے تو صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، ذیقعدہ صدقہ فطر وصول کرنے کی غرض | سوال (۱۱) بعض لوگ کوشش کر رہے ہیں کہ جا بجا کمیٹیاں سے کمیٹیاں قائم کرنا قائم کر کے لوگوں سے صدقہ الفطر وصول کریں، اور اس کی

تقسیم کا انتظام کمیٹیاں کریں، آیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آجکل کمیٹیوں کی جو حالت ہے اس سے یہ امید نہیں کہ صدقہ الفطر کو صحیح طور پر مصارف میں صرف کیا جائے گا، نیز یہ بھی اندیشہ ہے کہ کمیٹی والے مسلمانوں سے صدقہ الفطر جبراً وصول کریں گے، حالانکہ اس میں جبر کا کسی کو حق نہیں، اس لئے یہ صورت درست نہیں، ہر شخص جہاں چاہے اور جہاں چاہے اپنا صدقہ دے، یہی بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ ج ۲۵۸، الجواب عن الصواب، اشرف علی عفی عنہ ۲۹ ج ۲۵۸

باب المصارف

تزو بیگہ زمین کے مالک کو عیال دار | سوال (۱۲) زید غریب مسکین ہے، مگر اس کی دختر ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینے کا حکم مرحومہ کا زہر مثلاً ہزار دو ہزار روپے زید کے داماد کے ذمہ واجب ہے، جو کہ نالش کرنے پر ممکن ہے وصول ہو جائیں اور ممکن ہے وصول نہ ہو سکیں مگر زید کا عزم نالش کر کے وصول کرنے کا ہی معاف کرنے کا نہیں ہے۔

اور ایسے ہی بکر مفلس خستہ حال عیال دار ہے مگر اس کے نام ایک موضع ویران مشہر میں آراضی زرعی ہزار بیگہ ہے، جو کہ موضع ویران ہو جانے سے محض بیکار پڑی ہے، کچھ آمد نہیں، البتہ فروخت کرے تو کئی ہزار مل سکتے ہیں، تو ایسے دونوں شخصوں کو زکوٰۃ کا مال شرعاً جائز ہے یا نہیں، جواب با صواب معہ دستخط مرحمت فرمادیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں ان دونوں شخصوں کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، مگر جس کے پاس افتادہ زمین ہے اس کو لازم ہے کہ اس کو فروخت کرنے کی کوشش کرے، اور جب تک خریدار نہ پیدا ہو زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے، قال فی الدائمہ مالوکان مالہ مؤجلاً او

علی غائب او معسر اور باحد ولولہ بنیۃ فی الاصح ام قال الشامی وفي الفتح دفع الی فقیرۃ لہا دین مہر علی زوجها یبلغ نصابا وهو موسر بحیث لو طلبت اعطاها لا یجوز وان کان لا یعطى لو طلبت جازا م ص ۹۹ ج ۲ ذکر فی الفتاوی فی من لہ حوائت و دور للغلۃ لکن غلتها لا تکفیه ولعیالہ انه فقیر ویحل لہ اخذ الصدقۃ عند محمّد وعند ابی یوسف لا یحل ام ص ۱۰۳ ج ۲ شامی و لو کان لہ ضیعۃ تساوی ثلاثۃ الاف ولا تخرج ما یکفی لہ ولعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ عالمگیریہ ص ۱۲۲ ج ۱، ۲۲ ر ۱۔

ترادج سنانے والے کو اجرت میں سوال (۲) میرے ملکوں میں بعض حافظ بعض مسجدوں میں رقم دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی باجرت ترادج میں قرآن سناتے ہیں، اور بعض کو بختم کے لئے وغیرہ کہہ کر دیتے ہیں، ایسے ملک میں جو حافظ اجرت و شبہ اجرت کونا جائز بتلاتے ہیں اگر اس کو مصلیوں نے صدقہ فطر و زکوٰۃ کہہ کر کچھ روپیہ پسیدیں، لینا جائز ہے یا نہیں؟ الجواب: جو حافظ اجرت پر قرآن سناتے ہیں ان کو زکوٰۃ و فطرہ دینے سے واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا، کیونکہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا تصدّق و تملیک مجانا ضروری ہے، اور یہاں اجرت میں دیا گیا، البتہ جو حفاظ باجرت نہیں سناتے، بلکہ اجرت و شبہ اجرت کونا جائز سمجھتے ہیں اگر وہ فقیر ہوں صاحب نصاب نہ ہوں ان کو زکوٰۃ و فطرہ کا روپیہ دینا جائز ہے، مگر یہ تصریح کر دینی چاہئے کہ یہ تم کو اجرت میں نہیں دیا گیا نہ تمہارا کچھ حق تھا، محض غریب سمجھ کر دیا گیا ہے، نیز جب ان حفاظ کے پاس قدر نصابت رقم جمع ہو جاوے اس کے بعد ان کو زکوٰۃ و فطرہ نہ دیا جاوے، ورنہ واجب ادا نہ ہوگا، الا ان یكون مدیوناً بقدر ما یحیط بسالہ فیصح فافہم، ۳ شعبان ۱۳۵۴۔

سوال (۳) معروض اینکہ حضور فیض گنجور درس دیار مسئلہ مذکور بیوی، شوہر، باپ، بیٹے کو صدقہ و نذر دینا جائز نہیں اختلاف افتاد، ولہذا بخدمت حضور عرض کنم تاکہ از ہنگام تنایع بنخیزد و حق ظہور شود اقتداء ہنگام بر رستے حضورند، جناب از روی مہربانی مسئلہ مرقومہ الذیل را بیان فرمودہ فیصلہ کنند کہ اگر زوج محتاج باشد زوجہ صدقہ نذر فوراً دادن جائز است یا نہ، یا بالعکس اگر پدر محتاج باشد پدر خود را صدقہ نذر دادن جائز است یا نہ یا بالعکس مسئلہ نذر فتاویٰ عزیزی از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی جلد دوم صفحہ ۱۰۶

مرقوم است و مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۹۹ و جلد سوم ص ۱۲۳ از مولانا عبدالحی صاحب مرقوم است و بہشتی زیور حصہ سوم ص ۶۳ مرقوم است لیکن ہنگنان را ازین کتب مسئلہ مذکور با تہریر در فہم نمی آید لاجرم بخدمت محضرت عرض نمایم، زیادہ والسلام۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۱۲۱ ج ۱)، ولایدفع الی اصلہ وان علا وضرعہ وان سفل کذا فی الکافی ولایدفع الی امرأتہ للاشتراک فی المنافع عادیۃ ولا تدفع المرأة الی زوجها عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایۃ وھکذا فی الدرر وقال الشامی تحت قول الذر مصرف الزکوٰۃ الخ وهو مصرف لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة كما فی القہستانی، پس زوج و زوجہ و پدر و پسر را صدقہ نذر دادن جائز نیست، فقط کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۸ جمادی الاول ۱۴۲۲ھ الجواب صحیح نظراً عن عفا اللہ عنہ۔

زکوٰۃ کے روپیہ سے ضیافت کر کے سوال (۴) زکوٰۃ کے روپے سے اگر ضیافت کر کے فقیروں کو کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی؟ کو کھلا دیوے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: فقیروں کو کھانا کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، البتہ اگر ان کو کھانا بطور بلک دیدیا جاوے تو ادا ہو جاوے گی، کما فی الشامی (ص ۳ ج ۲)، فلو اطعم یتیمان نادیا للزکوٰۃ لا یجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کتبہ الاحقر عبدالکریم ۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ھ۔

کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق سوال (۵) بہشتی زیور مدلل و مکمل جلد سوم بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب صفحہ ۲۲۲ مسئلہ نمبر ۸ میں بحوالہ در مختار ص ۲۱ ج ۱

مرقوم ہے کہ زکوٰۃ کا پیسہ کسی کافر کو دینا درست نہیں، مسلمان ہی کو دیوے، اور زکوٰۃ اور عشر اور صدقہ فطر اور نذر اور کفارہ کے سوا اور خیر خیرات کا کافر کو بھی دینا درست ہے، در مختار میں دیکھا گیا تو یہ عبارت ملتی ہے۔

وجاز دفع غیرھا وغیر العشر والخراج الیہ ای الذمی ولو واجباً کمندر وکفارة و فطرة خلافاً للثانی وبقولہ یفتی حاوی القدسی، اور شامی میں خلافاً للثانی کے تحت مرقوم ہے، حیث قال ان دفع سائر الصدقات الواجبة الیہ

عہ بقدر اس کھانے کے قیمت کے خواہ اس کی تیاری میں لاگت کم لگی ہو یا زیادہ ۱۲ از حضرت مولانا مدظلہم العالی۔

لا يجوز اعتبارا بالزکوٰۃ وصح في الهداية وغيرها بان هذا رواية عن الثاني و
ظاهرة ان قوله المشهور كقولهما اور بقوله يفتي کے تحت میں ہے الذی فی حاشیة
الروملی عن الحاوی وبقوله ناخذ قلت ولكن كلام الهداية وغيرها یفید ترجیح
قولهما وعلیه المتن، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے صرف ایک روایت
ہے کہ نذر و کفارہ و دیگر صدقات واجبہ کافر کو دینا جائز نہیں ہے، مگر طرفین کے نزدیک اور خود
امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ دہرورایت عنہ سے ظاہر ہے، زکوٰۃ کے علاوہ باقی تمام صدقات
واجبہ اور نافلہ کا دینا جائز ہے۔

اور بہشتی زیور کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے سوا کا دینا
جائز ہے، اور صدقات واجبہ نہیں دے سکتا، اب شبہ یہ ہو رہا ہے کہ متین اور طرفین رحمہما اللہ
کے خلاف بہشتی زیور میں کیوں درج ہوا، کیا کوئی دوسری دلیل ان سب دلائل پر فوقیت رکھنے
والی موجود ہے، اگر موجود تھی تو کیوں نہیں درج فرمائی گئی، اور اگر نہیں موجود ہے تو یہ دلائل
کیوں نظر انداز کر دیئے گئے، امید کہ شافی جواب سے تشفی بخشی جاوے؟

الجواب؛ چونکہ امام ابو یوسفؒ کی وہ روایت مفتی بہ ہے جس میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ
کے حکم میں داخل کیا ہے، چنانچہ سوال میں بقوله یفتی وبقوله ناخذ وبقوله نقل کیا ہے، پس اس بناء
پر بہشتی زیور میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے ساتھ درج کیا ہے، باقی رہی یہ بات کہ متین کے خلاف
کیوں لکھا، اس کا جواب یہ ہے کہ متین کے خلاف اگر فتویٰ کی تصریح موجود ہو تو فتوے پر
عمل کیا جاوے گا، کما فی الشافی (ص ۴، ج ۱)، اما لوزکرت مسئلۃ فی المتن ولم یصرحوا
بتصحیہا بل صرحوا بتصحیح مقابلیہا فقد افاد العلامة قاسم ترجیح الثاني
لانه تصحیح صریح و ما فی المتن تصحیح التزامی والتصحیح الصریح مقدم
على التصحیح التزامی، اور ہم کو فقہاء کی تصریح کے بعد وجہ تلاش کرنے کی چنداں ضرورت
نہیں، لیکن ان کی تصریح بالفتویٰ کے بعد اس کے کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے، کہ امام ابو یوسفؒ کی
روایت میں حسیا طہی، اس لئے وہی مفتی بہ ہے، کافر کو نذر وغیرہ دے کر ادا ہونا محتمل ہے، کما
ہو الظاہر، بلکہ ہندوستان میں تو طرفین کے قول کو لے کر بھی نذر وغیرہ صدقات واجبہ نہ دینا
چاہئے، کیونکہ طرفین کے نزدیک بھی ہر کافر کو دینا جائز نہیں، بلکہ زمتی کی قید ہے، جیسا کہ سوال
کی عبارت میں موجود ہے، و نیز در مختار ہی میں عبارت مذکورہ فی السؤال کے بعد ہے: و اما

واما الحربی ولو مستامنا فجميع الصدقات لا تجوز له اتفاقا بحر عن الغابیه
 رشامی ص ۱۰۸ ج ۲) اور ہندوستان کے کفار کا زمی ہونا مختلف فیہ ہے، ہذا ما نسخ فی
 واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۶ رمضان المبارک ۱۳۴۴ھ۔

زکوٰۃ اپنے لڑکے کو دینے سے ادا نہیں ہوتی | سوال (۶) خالدا اپنے مال کی زکوٰۃ خور نکالتا ہے اس
 زکوٰۃ کا پیسہ سے اپنے لڑکے کے لئے کتابیں خرید دیتا ہے، آیا یہ زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں، اور یہ
 لڑکا حقیقی اور شامل حال ہی، شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، کیونکہ اولاد والدین زکوٰۃ میں
 زکوٰۃ کا مصرف نہیں ہیں، واللہ اعلم، ۲۱ شعبان ۱۳۴۴ھ۔

سوال (۷) بندہ کے اسباب مکان کی رو سے قربانی تو
 واجب ہو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہی نہیں واجب ہی، اور بوجہ نہ جمع ہونے رد پیہ کے زکوٰۃ واجب
 نہیں، اب میرے پاس جاڑے کا لحات نہیں ہے، جو کچھ رد پیہ حساب کا ہو وہ اگر لحات میں
 خرچ کیا جاوے تو ضروری خرچ میں تنگی ہوگی، اب مدرسہ میں جو لحات زکوٰۃ آتے ہیں بندہ کو
 لینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب: جو شخص صاحب نصاب زکوٰۃ نہ ہو مگر صاحب نصاب صدقۃ الفطر و
 قربانی ہو اس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں، قال فی الدر فی بیان نصاب صدقۃ الفطر و
 بہ ای بھذا النصاب تحرم الصدقة كما مر وتجب الاضحية اه ر ص، ۱۱ ج ۲
 قال الشامی قوله نحرّم الصدقة ای الواجبة اما النافلة فاشتمل بحرم علیہ
 سوالہا و اذا کان النصاب لم ذکر مستغنیاً بما بحاجتہ فلا تحرم علیہ الصدقة
 ولا یجب بہ ما بعد ہا اھ قلت و لکن السؤال یفید فراغ النصاب عن الحاجة
 لقول السائل انه ممن تجب علیہ الاضحية وھی لا تجب الا علی الذی
 عندہ نصاب غیر نام فارغ عن الحاجة الاصلیة فلا یجوز للسائل ان یاخذ
 مال الزکوٰۃ، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۴ھ۔

ایضاً ایضاً ایضاً | سوال (۸) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گذارش ہے کہ
 بندہ پر بوجہ اسباب مکان کے اضحیہ اور صدقۃ الفطر تو واجب ہے، لیکن بوجہ نہ ہونے نصاب
 نامی کے زکوٰۃ واجب نہیں، اور اس وقت مسافر کی حالت میں دفعیہ جاڑے کے واسطے

لحات کی ضرورت ہی، اور اگر اپنے پاس سے خرچ دے کر تیار کر لیا جاوے تو آئندہ ضروری خرچوں میں تنگی کا احتمال ہے، پس اس صورت میں مدرسہ میں جو لحاف بہر زکوٰۃ آتے ہیں، بندہ کو لینا جائز ہوگا، والسلام،

الجواب؛ ہاں اس صورت میں بوجہ ابن اسبیل ہونے کے آپ کو زکوٰۃ کی چیز لینا جائز ہے، لیکن سوال کرنا جائز نہیں، بد دن سوال کے مل جائے تو جائز ہے، اور اگر مال زکوٰۃ تقسیم کرنے والا یہ کہو کہ جسکو حاجت ہو وہ درخواست پیش کرے خواہ آپ سے کہے یا عام طور پر خانقاہ والوں سے کیا جائے تو اس صورت میں حاجت کی اطلاع کرنا سوال میں داخل نہیں، پس اطلاع کر دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۸/ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۷ھ۔

الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم | السؤال (۹) ما قولکم دام ظلتکم فی رجل
 (ناکیر) والقول الخاتم فی حرمة الزکوٰۃ علی بنی ہاشم | اعطى زکوٰۃ ماله سنین عدیدة لبني هاشم

عارفاً اياهم وهولین انهم من مصارف الزکوٰۃ فهل يجب علیہ ان یعید ما دفعه الیہم بعد ما علم انه لا يجوز لہم دفع الزکوٰۃ ام کیف الامر وهل ترون دفع الزکوٰۃ الی بنی ہاشم فی زماننا هذا بناء علی رواية ابی عصمة رحمہ اللہ؟ فانه لا يخفی علی سیادتکم الحالة البائسة التي نزلت بالمسلمین عامة وبنی ہاشم خاصة بالديار الهندیة والناس لا یکادون ان يتوجهوا الیہم بما یسد فاقترعہم بید ان البعض ممن یخاف الله سبحانه تکاد نفسه ان تسمح بدفع بعض الصدقات الواجبة هذا والله الفضل والمنة ولرسوله ثم لکم۔

الجواب عن مسألة الصدقة علی بنی ہاشم

اقول لا يخفی علی فضیلتکم ان مذہب ائمتنا الثلاثة تحريم الصدقة علی بنی ہاشم مطلقاً فریضتها وانما فلتمها الا ما كانت بطریق الهدیة والہبة كما ذكره الطحاوی فی شرح الآثار وقواه بالدلائل النقلیة والنظریة ثم قال فلتم حرم علی بنی ہاشم اخذ الصدقات المفروضات حرم علیہم اخذ الصدقات غیر المفروضات هذا هو المنظر فی هذا الباب وهو قول ابی حنیفة والی یوسف ومحمد رحمہم اللہ (ص ۳۰ ج ۱) قال المحقق ابن المہمب فی الفتح

وهو رأي تعريم الصدقة عليهم مطلقاً (منه) الموافق للعمومات فوجب اعتبارها فلا يدفع اليهم الناقلة الاعلى وجه الهبة مع الادب وخفض الجناح تكملة لاهل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم (ص ۲۱۲ ج ۲) ولكن المشائخ توسعوا في ذلك وقالوا لجواز النافلة لهم واجابوا عن العمومات بانها وان كانت عامة لفظاً كقوله صلى الله عليه وسلم انا آل محمد لا ناكل الصدقة وفي رواية انا اهل بيت قد نهينا ان ناكل الصدقة وفي لفظ ان آل محمد لا يحل لهم الصدقة ولكنها منصوصة معنى بدليل ما اخرج به مسلم من رواية عبد المطلب بن ربيعة مرفوعاً ان هذا الصدقات انما هي اوساخ الناس وانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد الحديث ففيه ما يشعر بعلية حرمة الصدقة عليهم وهي كونها من اوساخ الناس والمال ليس بنجس وانما يتدنس خلافاً للقياس باسقاط الفرض ضرورة انه صار مطهراً بالنص وهو قوله تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها لا يقال ان الصدقة الناقلة مطهرة ايضا لاننا نقول لا دليل على كونها مطهرة بل يجوز ان تكون محسنة مزية مجلية والتحسين والتزيين والجلاء محل بعد التطهير فلا يلزم منه تدنس ما يحصل به ذلك فيبقى ما وراءه على ما يقتضيه القياس من الطهارة الاصلية فان الثابت خلاف القياس يقتصر على مورد النص وهو قوله من اوساخ الناس ورد في المكتوبة خاصة كما هو ظاهر حديث عبد المطلب بن ربيعة فيجوز ما سوى الزكاة ونحوها من الواجبات لبني هاشم وهذه التسعة التي رويها المشائخ عن بني هاشم هي غاية ما يصار اليه ولا يتصور عندنا الزيادة عنه ويرد عليه ان حرمة الصدقة على بني هاشم كحرمتها على النبي صلى الله عليه وسلم سواء بسواء كما هو ظاهر النص وليس فيها ما يفيد الفرق ولا يخفى انها كانت محرمة على النبي صلى الله عليه وسلم مطلقاً يدل عليه حديث سلمان انه اتى النبي صلى الله عليه وسلم بصدقة حين قدم المدينة فردها عليه وقال انا لا ناكل الصدقة وكان سلمان عبداً ممن لا يجب عليه الزكاة وقد صح انه صلى الله عليه وسلم اذا علم بشئ انه صدقة امسك عنه مطلقاً ولم يسئل انه صدقة من زكاة او غير ذلك فتأمل ۱۲ ظ

عليه وآله رواه أبو عصمة عن الإمام وأشار إليه الطحاوي أيضاً أنه يجوز دفع سائر
الصدقات إليهم في زمانه لأن عوضها وهو خمس الخمس لم يصل إليهم الخ كما في
رد المحتار (ص ۱۰۶ ج ۲) فهو ضعيف رواية ودراية لا يجوز الأخذ به أصلاً أما ضعف
رواية فلان أبو عصمة ضعيف رواه ابن المبارك وغيره بالكذب والوضع وأما
ضعفه رواية فلان مبناه على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً عن تحريم
الصدقة عليهم فإن كان قاله الإمام بالترائي قلنا هذا تعليل ببعض النص فإن
حديث عبد المطلب بن ربيعة عن مسلم دال على أن علة التحريم كون الصدقات
من أوساخ الناس وإن قاله بالتص فلا بد له من نص يدل على كون ذلك عوض
عن هذا ولم يرد نص صحيح بذلك أصلاً فيما علمناه وأما اللفظ الذي رواه صاحب
الهداية أنه صلى الله عليه وسلم قال يا بني هاشم إن الله تعالى حرم عليكم غسالة
الناس وأوساخهم وعوضكم منها بخمس الخمس فغريب جداً كما صرح به
الزيلعي وإنما الصحيح ما أخرجه مسلم بلفظ أن هذه الصدقات إنما هي
أوساخ الناس وإنما لا تحل لمحمد ولا لأل محمد وليس فيه ما زاده في الهداية
من قوله وعوضكم منها بخمس الخمس نعم قد رواه الطبراني بطريق حسن عن عكرمة
عن ابن عباس وفي آخره فقال لهم صلى الله عليه وسلم إن الله لا يجعل لكم أهل البيت
من الصدقات شيئاً وإن لكم في خمس الخمس ما يغنيكم انتهى كما في نصب الراية
(ص ۴۱۸ ج ۱) ولكن ليس فيه دلالة على كون خمس لبني هاشم عوضاً
عن تحريم الصدقات عليهم بل يحتمل أن يكون قوله إن لكم في خمس الخمس
ما يغنيكم تسليية لهم ومعناه أنه لا حاجة لكم إلى الصدقات الآن لأنكم
في خمس الخمس ما يغنيكم ولا يجب عموم التسليية ولا بقاءها على حالها دائماً
بل يجوز أن يسلي واحد بشئ وآخر بشئ وإن يكون التسليية في زمان بشئ وفي
زمان آخر بشئ آخر وذلك لأن التسليية لا تكون علة للحكم بل المقصود منها حرض
المخاطب على الامتثال وتقوية قلبه لذلك كما لا يخفى.

وإن سلمنا كونه دالاً على معنى التعريض فنقول لفظ الطبراني هذا لم يصح

سنداً لأن حشاماً مروي ولا يروى عن عكرمة مولى ابن عباس أحد غيره

ممن یلقب بحلش کما لا یخفی علی من مارس الاسانید، واسمه حسین بن قیس ابو
 علی الوحی (تقریب) وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیثا وکیع ثنا شریک عن
 خصیف عن مجاهد قال کان آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم لا تجعل لهم الصدقة
 فجعل لهم خمساً وخمس ورواہ الطبری فی تفسیرہ ثنا ابن وکیع بہ (سنداً وامتناً)
 کما فی نصی التریة وفيہ تأیید للفظ الهدایة فاقه مشعر بكون خمس الخمس
 عوضاً عن تحريم الصدقة عليهم ولکنه موقوف علی مجاهد و فی سندہ خصیف و
 هو صدوق شیء الحفظ خلط بآخره ولفاثل ان یقول ان حدیث مثله حسن فی الدر
 الثانیة وهو صالح للاحتجاج به والاعتذار عن وقفه ممکن بان معناه مما لا یدر
 بالرائی واذا روی التابعی ما لا یدر بالرائی کان فی حکم المرسل المرفوع وهو حجة
 عند الحنفیة. تأمل ویرد علیہ ان الاحتجاج بقول مجاهد یقتضی ان یرد سهم
 ذری القربی وهو خمس الخمس باقیاً، ویجب علی الامام ان یصرف خمس الخمس
 من الغنمة علی بنی ہاشم وهذا انما هو قول الشافعی دون ابی حنیفة فعندنا یقسم
 الخمس علی ثلاثة اسهم سهم للیتامی وسهم للمساکین وسهم لابن السبیل یدخل
 فقراء ذوی القربی فیهم ولا بدفع الی اغنیائهم كما صرح به فی الهدایة (ص ۵۵۶ ج)
 وليس لهم خمس الخمس عندنا متعینا ولو کان ذلك عوضاً عن تحريم الصدقات
 عليهم لوجب صرفه اليهم وذلك یقتضی تخمیس القسمة لا تثلیثه وهذا خلا
 المشهور من مذهب ابی حنیفة وصاحبیه کما لا یخفی علی من مارس لفقه واذا
 کان كذلك فالقول باباحة صرف الصدقات الی بنی ہاشم لعدم وصول خمس
 الخمس اليهم انما یصح لمن قال تبیین حقهم فی خمس الخمس فی حياة النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم وبعد وفاته كما قال ابن عباس واخذ به الشافعی واما
 من قال ان خمس الخمس لم یکن لبنی ہاشم لا فی حياة النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ولا بعد مماته وانما ذکر الله ذوی القربی فی الآية مع الیتامی والمساکین
 بحال فقرهم وحاجتهم فادخلهم مع الفقراء والمساکین وقد ام فقراءهم
 ومساکینهم علی فقراء غیرهم فلا یخرج لهم سهم من الغنمة علی حدیث
 سهم الفقراء والمساکین یقفیهم ویقدمون علی غیرهم من الفقراء كما مذ ابی حنیفة

واسعابه فلا يجوز له القول باباحة صرف الصدقات الى بنى هاشم الآت
لعدم وصول خمس اليهم ولا يصح منه القول بذلك ابداً لانه لا يقول
بحقهم في خمس لخمس فافهم والله تعالى اعلم هذا ما عندنا ولا يخفى ان الأصل
في المذهب هو الصحيح رواية دراية ولا يجوز الافتاء بالضعيف مع العلم بضعفه
وبعد ذلك فاللزام على الرجل المستول عنه إعادة زكوة هذه السنين التي انفق
زكوتها على بنى هاشم عارفاً اياهم وظنه انهم من مصارت الزكوة باطل فعليه
ان يعيد زكوتها وان لم يستطع ذلك لعدم المال فليعدها بحيلة الاسترداد
من الفقير والاستيها ب منه وهي لا تخفى على مثلكم واما ما ذكرتم من الحالة
البائسة التي نزلت بالمسلمين فهي لا تختص ببنى هاشم منهم بل تعمهم وغيرهم
ولو اجمنا لهم الحرام لاجل ذلك فليبح الربوا والرشوة لغيرهم ايضا لاجل هذه
الحالة البائسة ولا يجترى على ذلك احد، والسلام -

فان قيل قال في البحر عن الحاوي القدسي وعن ابى يوسف ان الخمس
يصرف لذوي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل وبه نأخذ اه فهذا
يقضي ان الفتوى على التسرف الى الاقرباء الاغنياء فليحفظ انه رس ۵۳۹۱
وهذا يدور رواية الى عسمة ويدفع الايراد الذي اورد قبل علم الاستدلال
بأنه يجهل بانته يقتضي تخميس الخمس لا تثليثه وهذا خلاف مذهب
ابى حنيفة واصحابه وانما هو مذهب الشافعي الخ فان ما رواه الحاوي القدسي
عن ابى يوسف يدل على بقاء التخميس في مذهب الحنفية ايضا ولو كان ذلك
خلاف المشهور فليؤخذ به للصراحة

قلت هذا لا يجدى

شيئاً فان ما رواه الحاوي يفيد كون خمس لخمس حقاً لبنى هاشم كلهم غنيهم
وفقيرهم فلو كان تحريم الصدقة عوضاً عنه كما يفيد اشر مجاهد للزم جواز
الصدقة على اغنياء هم ايضا اذا لم يصل اليهم خمس الخمس ولم يقل به احد
ولو امعنت النظر لعرفت ان رواية ابى يوسف هذه تفيد تحريم الصدقة

علی بنی ہاشم مطلقاً لکونہا دالہ علی ان حقہم فی خمس لخمس باق و اثر مجاہد
قد افاد ان علة التشريع في تحريم الصدقة علی بنی ہاشم کو تہم قد عوضوا عنها
بخمس الخمس فمادام هذا التشريع باقياً كان الحكم باقياً ولا ينعقد الا بالانعدام
التشريع واما بظلم الولاة وضعہم بنی ہاشم عن حقہم فلا ينعقد الحكم به أصلاً
فان من اراد احكاماً انما هو علی التشريع وعلته لا علی افعال الولاة والامراء فاذا
كان الشارع قد شرع تحريم الصدقة علی ذوی القربى بعلّة تفويضة خمس الخمس
لہم عنہ ووضعه حقہم فیہ وجب ان یبقی حکم التعميم ببقاء حکم هذا التعمين
لہم وهذا ظاهر جہلاً. ومبنى هذا الجواب علی تسليم ان اثر مجاہد يدل علی
ان كون خمس لخمس لبني ہاشم علة لتحريم الصدقة علیہم ولقائل ان يقول
ان اثر مجاہد فیہ بیان حکمة هذا التشريع لا علة والعلّة انما هي كون الصدقة
من اوساخ الناس وهي المنصوصة فی کلام الشارع والحکم انما یدور مع العلل
دون الحكم والله تعالى اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۲۷ھ

رسالہ رفع الشکّیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک
سوال (۱۰) بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام

مذاکرہ در مصارف زکوٰۃ

علی رسولہ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، اما بعد واضح ہو کہ دینی ضروریات
روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، اور ان میں سے اکثر کے لئے آمدنیوں کی قلت ہوتی ہے، اور شرعاً
آجکل زکوٰۃ کے سوا کوئی ایسی مد نظر نہیں آتی جس کے ترک پر وعید شدید شرعی سنائی جائے،
اور اس زکوٰۃ میں حضرات فقہائے کرام نے تملیک کی شرط لگائی ہے، جس کی وجہ سے مساجد،
مدارس دینی، تبلیغ و اشاعت اسلام اور تصنیف و تالیف کتب دینیہ کے بہترے کام رُک جاتے
ہیں یا جیسے چلنے کی ضرورت ہو ویسے چلنے نہیں پاتے، کیونکہ اُن پر ماں زکوٰۃ، فطرہ اور حرم قربانی
خرچ نہیں کئے جاسکتے، اس لئے کہ امور مذکورہ میں تملیک نہیں ہو سکتی، اور ان مذکورہ میں
تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ کی تلاش کرنا پڑتی ہے، جس کا ثبوت آیات و احادیث اور اقوال
سلف سے نہیں ملتا ہے، پس امور مذکورہ کا اجراء یا تو صدقات غیر واجبہ سے کیا جاوے،
جن کے نہ دینے سے مسلمان وعید کے مستحق نہیں ہو سکتے، یا آیات و احادیث کے عموم ہی سے کیوں
نہ ہو، ان امور مذکورہ کو مصارف زکوٰۃ میں داخل کیا جائے۔

مسئلہ بالا کے متعلق ایک عرصہ دراز سے بلکہ زمانہ طالب علمی سے خلجان رہا، اور حضرات شیوخ کرامؒ کے افادات سے کچھ کچھ منزل مقصود کا نشان نظر آ رہا تھا، بالآخر دو چار سال کے عرصہ میں بعض معزز و محترم خیر خواہ حضرات اس مسئلہ کو چھیڑتے رہے، جس پر قاضی محقق عالی جناب مولانا محمد عبدالوہاب صدر مدرس جامعہ دارالسلام عمر آباد نے آیت ”فی سبیل اللہ“ کی تعمیم اور چند احادیث سے استدلال فرما کر امور مذکورہ کو مصارف زکوٰۃ میں شامل فرمایا، مولانا ممدوح کی تحریر سے خاکسار کے خیالات میں امید و جرات پیدا ہوئی، جس کے بعد خاکسار بغرض استفادہ اپنے ناچیز منتشر خیالات کو حضرات رہنمایان دین کی خدمات میں پیش کرتا ہے، جن کے متعلق امید کہ آنحضرات اپنے اپنے تنقیدانہ و تحقیقانہ افادات سے ممنون فرمائیں گے، اِنَّمَا اِسْتَفَاءُ النُّعَى السُّوَالُ۔

جمع حضرات علمائے کرام پر یہ امر بخوبی روشن ہے کہ امت محمدیہ کے پاس مصارف زکوٰۃ کی دلیل آیت عظیمہ ذیل ہے:-

اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهِمَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيْضَةً مِّنَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ حَكِيْمٌ ۝

”صدقے صرف فقیروں کے لئے ہیں اور محتاجوں کے لئے اور ان لوگوں کے لئے جو صدقہ پر کام کرتے ہیں اور ان لوگوں کے لئے جن کی تالیف قبول کی جاوے، اور غلاموں کے آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں اور مسافر کی مدد میں خرچ کئے جاویں، خداوند پاک کی جانب سے یہ حکم ہے، اور اللہ تعالیٰ جاننے والا اور حکمت والا ہے۔“

(۱) للفقراء کا لام جمیع سلف صالحین کے پاس تملیک کے لئے ہر یا نہ ؟ تفاسیر و شروح حدیث کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف بھی ائمہ کرام کی ایک جماعت گئی ہے کہ لام اس آیت میں تملیک کے لئے نہیں ہے، چند نچے حافظ ابن حجرؒ نے شرح بخاری میں یہ رقم فرمایا ہے کہ:-

”لام“ فقراء کے شروع میں مصروف بیان کے لئے ہی تملیک کے لئے نہیں۔“

اِنَّ اللّٰمَ فِیْ قَوْلِهِ تَمَّ لِلْفُقَرَاءِ
لِبَيَانِ الْمَصْرُفِ لَا لِلتَّمْلِيكِ ۝

اور علامہ سیوطیؒ نے اتقان کی کتاب الادوات میں لام کے متعدد معنی جو پندرہ سے زیادہ ہوں گے بیان کئے ہیں، اُن میں سے صرف لام تعلیل کے متعلق حقیقی یا مجازی معنی ہونے کا اختلاف اہل لسان سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ باقی معانی حقیقی ہیں۔ اصول فقہ کی کتاب "حصول المامول من علم الاصول" مطبوعہ مصر میں لام کے بائیس معنی ذکر کئے ہیں، جن میں سے ہر ایک کی مثال قرآن پاک سے دی گئی ہے۔ اور کتب نحو میں عموماً اور شرح جامی میں خصوصاً یوں مرقوم ہے:-

اللام للاختصاص بملکیۃ	لام اختصاص کے لئے آتا ہے خواہ ملکیۃ
او بغير ملکیۃ،	کے طور پر ہو یا بلا ملکیۃ کے

امام فخر الدین رازیؒ نے اپنی تفسیر میں پہلے چار مصرفوں میں لام کے آنے اور بعد کے چار مصرفوں میں فی کے آنے کا فرق یوں بیان فرمایا ہے کہ پہلے چار مصرف والوں کو اپنے حصہ کردہ مال زکوٰۃ میں مالکانہ تصرف کا اختیار ہے اور پچھلے چار مصرف والوں کو اپنے حسب منشاء تصرف کا اختیار نہیں، پس لام سے تملیک کی شرط اجتہادی محتمل چیز ہوئی نہ کہ قطعی اور منصوص۔ (۲) فی سبیل اللہ کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہ؟ اگر تعین اور اس پر اجماع ہو چکا ہے تو کتب فقہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ شافعیہ کے پاس اختیار مجاہدین کو مال زکوٰۃ سے دے سکتے ہیں، اور یہ امر حنفیہ کے پاس ناجائز ہے، اور امام ابو یوسفؒ نار مجاہدین کو ہی مال کی زکوٰۃ دینے کی اجازت دیتے ہیں، اور امام محمدؒ نار حاجیوں کو بھی مال زکوٰۃ سے دیکر حج کرانے کی اجازت اس لفظ فی سبیل اللہ سے نکالتے ہیں۔

اتنے مختلف اقوال کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ ان اقوال و مذاہب کے سوا نیا قول گویا اجماع کے مرکب کا خرق ہے، اس لئے وہ نیا قول ناجائز قرار دیا جائے، تو یہ عرض ہے کہ جن لوگوں نے اس مقام میں اجماع کا ذکر فرمایا ہے وہ اصولی اصطلاحی اجماع نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اجماع امت کا لفظ اس مقام میں کسی نے ذکر کیا ہو، دیکھنے میں نہیں آیا، بلکہ اجماع الجہور لکھا ہے، اجماع اور جمہور کی اضافت خود اصولی اصطلاحی اجماع ہونے سے انکار کرتی ہے۔

علاوہ بریں امام قفال نے بعض ائمہ سے عام مصارف تخریبیہ کہ امور مذکورہ اوقات وغیرہ کو فی سبیل اللہ کے معنی میں نقل فرمایا ہے جسکو امام رازیؒ، علامہ بیضاویؒ اور صاحب خزائن نے اپنی تفسیروں میں بیان فرمایا ہے اور سب کے الفاظ قریب قریب حسب ذیل ہیں:-

وقل بعضهم ان اللفظ عام فلا يجوز
قصره على الغزاة فقط ولهذا اجاز
بعض الفقهاء صرف سهم سبيل
الله الى جميع وجوه الخير من
تكفين الموتى وبناء الجسور الحصون
وعماره المساجد وغير ذلك وقال
لان قوله وفي سبيل الله عام
في الكل فلا يختص بصنف دون

غیره، ام

اور کما لدن علماء نے کہ لفظ عام ہر اس کو مقرر
مجاہدین پر قصر کرنا جائز نہیں، اسی لئے بعض
فقہاء کرام نے "سبیل اللہ" کا حصہ سب
نیک کام، مثلاً تکفین موتی، پلوں اور قلعوں
اور مساجد وغیرہ کے بنانے میں خرچ کرنے
کو جائز رکھا، اور کہا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان
فی سبیل اللہ سب نیک کاموں کو شامل ہے،
صرف ایک جماعت کے ساتھ خاص کرنا نہیں
چاہیے۔

اور شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرغایہ میں حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے
مصارف زکوٰۃ کے مقام میں فقہ کی کتاب بدائع سے نقل فرمایا ہے کہ:-

وذكر في البدائع انه يشمل جميع
القرب،

"فی سبیل اللہ کا لفظ جمیع نیک مصروفوں
کو شامل ہے۔"

(۳) امام بخاریؒ نے اپنی جامع صحیح بخاریؒ کے باب العرض فی الزکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے
ابن جمیلؒ، خالد بن ولیدؓ اور حضرت عباسؓ کے منع زکوٰۃ کی توجیہ والی حدیث نقل فرماتے ہیں
اور اسی روایت کو باب والغارمین فی سبیل اللہ میں مکرر لائے ہیں، امام بخاریؒ کا مدعا
امام ابن حجرؒ نے فتح الباری میں یوں ذکر فرمایا ہے:-

واستدل البخاری بقصة خالد
على مشروعية تجييس الحيوان
والسلاح وان الوقف يجوز
بقاؤه تحت يد محتسبه على
جواز اخراج العوض في الزكاة،

"امام بخاریؒ نے حضرت خالدؓ کے قصہ سے
جانوروں اور ہتھیاروں کے وقف کرنے اور
وقف کی ہوئی چیزوں کا وقف کی نگرانی میں
رہنے اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع کے
دینے پر دلیل پکڑی ہے (بہر طور مال زکوٰۃ
وقف میں دیا گیا،"

پس شروح بخاریؒ سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ نے خالدؓ کے واقعہ وقف کو زکوٰۃ میں
شامل فرمایا، اور آیت "فی سبیل اللہ" میں تملیک کو غیر ضروری سمجھا جو حضرات احناف کرام

کے خلاف ہی، اور وقف منقول کو بھی جائز سمجھا، اور یہاں فقہائے کوفہ کے مخالف ہے، اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا، جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، جس کو مولانا صاحب فہم احمد علی صاحب حنفی محدث سہارنپوری "محشی صحیح بخاری نے اپنے حاشیہ بخاری میں یوں رقم فرمایا ہے:-

قال العینی اجماع اصحابنا فی جواز دفع القیم فی الزکوٰۃ ولہذا قال ابن رشید وافق البخاری فی هذا المسئلة الحنفیة مع کثرة مخالفتہ لہم، قال الکرمانی: وفیہ دلیل علی صحة وقف المنقول وبہ قالت الامۃ باہرا الا بعض الکوفیین،

"علامہ عینیؒ نے فرمایا کہ ہمارے حضرات نے زکوٰۃ میں قیمتوں یعنی متاع کو دینا جائز کہا، اور اس پر اس حدیث سے دلیل پکڑی، اور اسی لئے ابن رشید نے کہا کہ بخاریؒ نے اس مسئلہ میں حنفیہ کی موافقت کی، حالانکہ وہ اُن کے اکثر مسائل میں مخالف کرتے ہیں، علامہ کرمانیؒ نے فرمایا کہ اس حدیث میں منقرعات کے وقف کی اجازت

ثابت ہوتی ہے جس کی قائل بعض اہل کوفہ کے سوا ساری اُمت ہے،

الحاصل امام بخاریؒ کے استدلال کے جواب میں کوئی آیت یا حدیث صریح حضرات مانعین میں فرما سکتے ہیں؟ رہو مانعین کے احتمالات وہ مجوزین کے پاس ناشی عن الدلیل نہ ہوں، اور مجوزین کی تجویز اُن کے احتمالات کی بہ نسبت واضح ترین اور اقرب الی الدلیل ہو تو امام بخاریؒ کے استدلال کا قطعی اور تشفی بخش جواب کیا ہوگا؟

مذکورہ بالا معروفہ پیش کرنے کے بعد مجوزین کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیت مصارف میں سے سات حصہ خاص خاص افراد یا جماعتوں پر خرچ کئے جائیں، اور ایک حصہ عام مصارف خیر کے لئے رکھ دیا جاوے تاکہ آٹھویں مصرف میں سہولت کے ساتھ امور مذکورہ ادا کئے جائیں، ورنہ تبرعات اور مستیعات اختیار ہی امور میں جن پر حبر واکراہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کرنے والوں پر وعید بھی نہیں ہوتی، اور بناءً مساجد و مدارس دینی اور مصارف تبلیغ وغیرہ خدا نخواستہ بالکل متروک کئے جائیں گے۔

چونکہ زمانہ موجودہ میں یہ مسئلہ جہات مسائل میں سے ہے، لہذا بغرض استفادہ یہ امر بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بوقت شدت حاجت حضرات فقہائے کرام نے بھی

اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے فتوے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، چنانچہ اجرت تعلیم قرآن کی بابت صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ اجرت علی تعلیم القرآن جائز نہیں، مگر متاخرین نے بوجہ ضرورت اجازت دی ہے، تاکہ تعلیم قرآن محسوس نہ ہو، اور اسی طرح مفقود الزوج کے نکاح کا مسئلہ معروف بین العلماء ہے۔

انہی امور کو مد نظر رکھ کر حضرت شیخ الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ نے حجۃ اللہ الباقیہ میں گویا امام بخاریؒ کا مسلک اختیار فرماتے ہوئے یوں ارشاد فرمایا ہے:-

وعن ابی الامام حنبلہ النبی صلعم
علی اهل الصدقة للحب و فی
الصحيح واما خالد فانكم
تظنون خالدًا وقد احتبس
ادرعہ واعتده فی سبیل اللہ
وفیہ شیئان یؤازران یعطی مکار
شیء شیئًا اذا کان انفع للفقراء
وان الحبس مجزئ عن الصدقة
قلت وعلی هذا فالخصر فی قوله
انما الصدقات اصابی بالنسبة
الی ما طلبہ المنافقون فی صرفها
فیما یشتهون علی یقتضیه سیاق
الآیة والشر فی ذلك ان الحاجا
غیر محصورة ولس فی بیت المال
فی البلاد الخالصة للمسلمین غیر
الزکوٰۃ کثیر مال فلا بد من توجہ
لتکفی نواصب المدینة والله اعلم۔

”ابوالاسم سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صدقہ (زکوٰۃ) کے اونٹوں پر حج کے لئے سوار کرایا، اور صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم خالد پر ظلم کرتے ہو، جو اس کے زکوٰۃ طلب کرتے ہو، حالانکہ اس نے بکتر اور ہتھیار اللہ کی راہ میں وقف کئے ہیں اس حدیث سے دو چیزیں ثابت ہوتی ہیں: ایک تو ایک چیز کے عوض دوسری چیز زکوٰۃ میں دے سکتے ہیں، جبکہ دوسری چیز فقراء کے لئے زیادہ نافع ہو اور یہ کہ وقف صدقہ زکوٰۃ کے بدلے کافی ہے، میں کہتا ہوں یعنی حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حصر فرمان حسد اندی انما الصدقات کے جملہ میں اصابی ہے، منافقوں کے مطلب کے مقابلہ میں کہ وہ چاہتے تھے کہ ان کی خواہشوں کے مطابق زکوٰۃ

کی رقم بیجا خرچ کی جاوے، جیسا کہ آیت کی روانی کا مقتضایہ، اور زکوٰۃ کے مصرف میں وقت کو داخل کرنے میں راز یہ ہے کہ ضروریات بے شمار ہیں، اور مسلمانوں کے خالص شہر و

میں زکوٰۃ کے سوا کوئی معتد بہ مد نہیں ہوتی، لہذا ضرور ہوا کہ مصرف زکوٰۃ میں دست ہو،

جو کافی حاجات ہو، جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمان کا خالص شہر تھا واللہ اعلم

الجواب؛ بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله وكفى وسلام على عبادة

الذين اصطفى، لا سيما على سيدنا النبي محمد الذي قد افلح من به اقتفى،

وبسنته وسنة خلفائه المهديين المجتهدين اقتدى وبها اكتفى، ومن احث

في امرة وشريعته ما ليس منه واتبع هواه فقد خاب وخسر وظلم نفسه وجفاء

صلى الله تعالى عليه وعلى آله واصحابه رؤس اهل الوفاء وافضل الخلق

بعد الانبياء وسادات اهل الصفاء،

اما بعد، اس سوال کے جواب میں سب سے پہلے میں اُن دلائل کو ذکر کر دینا ضروری سمجھتا

ہوں جن کی بناء پر ائمہ مجتہدین نے زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر کی قید بڑھائی، اور بدون اس

کے عدم اداء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے۔

مَبْعَثُ اَوَّلِ دَرَدٍ لَا تَلْ رَكْنِيَّتْ تَمْلِكُ بَرَاءَةً زَكَاةً؛

(۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ جہاں بھی زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے

وہاں لفظ ایتاء اختیار فرمایا ہے، اَقِمْوْا الصَّلٰوةَ وَآتُوْا الزَّكٰوةَ، وَالَّذِي الْمَالُ عَلَى

حُجَّتِهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِيْنَ وَابْنُ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِيْنَ وَفِي الرِّقَابِ

اِلَى قَوْلِهِ وَالْمُقِيْمِيْنَ الصَّلٰوةَ وَالْمُؤْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَقَوْلِهِ رِجَالٌ لَا تُلْهِهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ

عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَاقَامَ الصَّلٰوةَ وَآتَاوُا الزَّكٰوةَ وغیرہا من الایات اور نفع ایتاء کے

معنی اعطاء یعنی تملیک کے ہیں، صاحب بدائع فرماتے ہیں: وقد امر الله تعالى الملاك

بإيتاء الزكاة لقوله عز وجل وَآتُوا الزكاة والاياء هو التملك (ام ر ص ۳۹ ج ۲)

(ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے مالکان (اموال) کو ایتاء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے، اور ایتاء کے معنی مالک

بنادینا ہے، وفي الحديث المشهور بنى الاسلام على خمس شهادة أن لا إله

إلا الله وإن محمداً رسول الله وأقام الصلوة وإيتاء الزكاة الحديث أخرجه

الشيخان والجماعة۔

(۲) مصارف زکوٰۃ کے متعلق جو آیت عظیمہ ہر اس میں اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو صدقات

سے تعبیر فرمایا ہے، إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنَ الآية اور صدقہ اور تصدق

بھی تمہیک کو چاہتا ہے، صاحب برائع فرماتے ہیں؛ ولذا سمي الله تعالى الزكوة صدقة بقوله
 إِنَّمَا الصَّدَقَةُ لِلْفُقَرَاءِ وَالتَّصَدَّقْ تَمْلِيكَ ۵ (ص ۳۹ ج ۲) اور شرح سیر کبیر للامام
 محمد بن الحسن میں ہے لَانْ هَذَا جَعَلَ ثَلَاثَ مَالٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ عَلَى وَجْهِ الصَّدَقَةِ وَالتَّصَدَّقْ
 تَمْلِيكَ مِنْ أَهْلِ الْحَاجَةِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ ۵ (ص ۲۴۲ ج ۲)
 اور محمد بن حسن رحمہ اللہ امام عربیت ہیں، اُن کا قول لغت میں حجت ہے، اسی شرح سیر کبیر
 میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول وقف منقول کے بارہ میں جو ذکر کیا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ صدقہ کے معنی تمہیک ہیں، فاما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فانه كان لا يجوز الوقف
 والعيس في حالة العيرة فلا يجوز عنده اذا اوصى بعد موته الاما كان له اصل في
 الشريعة والوصية بالقلّة لها اصل في الشريعة فانه لو اوصى بان يصرف غلّة
 بستانه على الفقير فذلك جائز لما يقع فيه من التمليك فذلك حبل لا يرضى
 والعبد والدار ليكون غلّتها في سبيل الله يجوز لان فيه معنى التمليك لان
 الغلّة يتصدق بها على اهل الحاجة ممن يغزو فتصير ملكا لمن يأخذها يصنع
 بها ما شاء فاما ما ليس فيه معنى التمليك ولكن فيه انتفاع بالعين نحو سكنى
 الدار وركوب الفرس وقرأة المصحف ولبس السلاح وخدمة العبيد ^{صل}
 في جوازك في الشرع اذا وقع لا اقوام مجهولين والمعنى في ذلك انه اذا لم يكن فيه
 تمليك العين لم يكن صدقة أم (ص ۲۶۳ ج ۲)۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ شریعت میں صدقہ بدون تمہیک عین کے کوئی اصل نہیں
 نیز اس سے پہلے امام ابو یوسفؒ کا قول وقف منقول میں اس طرح مذکور ہے؛
 وكان ابو يوسف يقول القياس ان لا يجوز وقف الاراضى لما فيه من
 تعطيل الملك ولا تمليك من احد الا ان الشرع عطل ملكنا عن المساجد
 لقربة تعلقت بها عائد نفعها اليها من حيث الثواب فجزنا في مثله في
 وقف الاراضى لانها من جنس المساجد فانها تبقى وعائد نفعها كالمساجد،
 فاما الاموال المنقولة ما وجدنا فيها قربة اوجبها الله تعالى الاقربة تقع
 بتمليك الفقير فذلك لا يجوز (ايجاب القرية من العبد الا على وجه التملك
 اذا ايجاب العبد معتبرا بايجاب الله تعالى، اس میں صاف تصریح ہے کہ کوئی قرۃ

مالیہ واجبہ منقولات میں بدون تملیک فقیر کے شریعت میں نہیں، اور امام ابو یوسفؒ کے اس دعویٰ میں کوئی کلام نہیں کر سکتا، نہ کسی کو کلام ہے، اور جو لوگ وقف منقول کو جائز کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں صرف یوں کہیں گے کہ قربت نافلہ تو شریعت میں بدون تملیک کے واقع ہے، پس ایجاب قربت من العبد کے لئے قربت نافلہ کی نظر کافی ہے، قربت واجبہ کے مثل ہونا لازم نہیں، بہر حال امام ابو یوسفؒ کا یہ ارشاد کہ کوئی قربت مالیہ واجبہ منقولات میں شرعاً بدون تملیک فقیر نہیں ہے، اس بات کو بتلارہا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک کے ہیں۔

اور کشاف اصطلاحات الفنون میں ہے الصدقة بفتح تین من الصدق سمی بها عطیۃ یراد بها المثویۃ لا التکرمۃ (لان بها یظهر صدقة فی العبودیۃ) کما فی جامع الرموز (ص ۸۵) اس میں صدقہ کی تفسیر عطیہ سے کی ہے، اور عطیہ میں تملیک ظاہر ہے، کیونکہ عطیہ وہبہ لغہ متحد ہیں، اسی لئے فقہاء نے فرمایا ہے، الصدقة کالمہبۃ فلا تجوز الا مقبوضۃ، کن فی الدرہ۔

(۳) حدیث مشہور قصہ بعث معاذ الی الیمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فان هم اطاعوا لك بذلک فاخبرهم ان الله قد فرض علیهم صدقة تؤخذ من اغنیاءهم فترد علی فقرائهم، الحدیث رواہ الشیخان وغیرہما، (ترجمہ) ”اگر وہ لوگ اس بارہ میں (یعنی نماز کی فرضیت کے بارہ میں) تمہاری اطاعت کر لیں تو اس کے بعد ان کو خبر کرو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر صدقہ فرض کیا ہے، جو ان کے اغنیاء سے لیا جائے گا، پھر ان کے فقراء پر واپس کیا جائے گا، یہ حدیث بھی اس بات کو بتلاتی ہے کہ زکوٰۃ تملیک فقیر ہی کے لئے موضوع ہے۔

اور اسی کے مثل حدیث ضمام بن ثعلبہ میں وارد ہے: قال انشدک الله الله امرک ان تأخذ هذه الصدقة من اغنیائنا فتقسمها فی فقرائنا قال اللهم نعم، الحدیث رواہ الشیخان وغیرہما وهو مشہور ایضاً، (ترجمہ) ”ضمام بن ثعلبہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بھی عرض کیا کہ میں آپ کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ امر فرمایا ہے کہ آپ یہ صدقہ ہمارے اغنیاء سے لیں، پھر اس کو ہمارے فقراء میں تقسیم فرمادیں؟ حضورؐ نے فرمایا بخدا ہاں (اللہ تعالیٰ ہی نے مجھ کو یہ حکم دیا ہے) یہ حدیث بھی بتلارہی ہے کہ زکوٰۃ فقراء

میں تقسیم کرنے کے موضوع ہے، اور یہ تقسیم بطور تملیک ہی کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

(۴) تعریف زکوٰۃ میں شرعاً تملیک فقیر بالاتفاق معتبر ہے، قال العارف فی الفتح

قال ابن العربی وتصریفها فی الشرع اعطاء جزء من النصاب الحولی الی فقیر ونحوہ

غیر ہاشمی ولا مطلبی ثم لہا رکن وهو الاخلاص وشرط هو السبب وهو ملک

النصاب الحولی وشرط من تجب علیہ وهو العقل والبلوغ والحریۃ الخ قال

العافظ وهو جید لکن فی شرط من تجب علیہ اختلاف ام (ص ۲۰۰ ج ۳)،

قلت: قد ل علی ان ما سواہ متفق علیہ عند الكل. یہ عبارت صاف بتلار ہی ہے کہ زکوٰۃ

کی تعریف میں تملیک فقیر اتفاقاً معتبر ہے۔

کشاف اصطلاحات الفنون (ص ۶۲۳) میں ہے: انتہا فی اللغة التوال حاصل

من بركة الله تعالى وفي الشريعة قدر معين من النصاب الحولی يخرجہ

الحرام المسلم المكلف لله تعالى الی الفقیر المسلم الغیر ہاشمی ولا لسلو لا مع

قطع المنفعة عنه من كل وجه وفي جامع الرموز ان الزکوٰۃ فی الشريعة القد

تذی يخرجہ الی الفقیر وفي الکرماني انتہا فی القدر حجاز شرعاً فانہا ایتاء

ذات القدر وعليہ المحققون کما فی المضمرات انتہی ویؤیدہ انتہا توصف

بالوجوب وهو من صفات الافعال ویؤید الاول قوله تعالى واؤا الزکوٰۃ

اذا ابتداء الايتاء محال والاظهر ان الزکوٰۃ فی الشرع یجی بکلا المعنیین

کذا فی البرجندی ام، اس میں زکوٰۃ کے شرعاً دو معنی بیان کئے ہیں، اور دونوں میں

تملیک فقیر معتبر ہے، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔

(۵) مال زکوٰۃ کو ایسے مواقع میں صرف کرنا جن میں تملیک نہ ہو، بالاتفاق ائمہ مذہب

و جامع جملہ مجتہدین جائز نہیں، رحمۃ الائمہ فی اختلاف الائمہ میں تصریح ہے:

واتفقا علی منع الاخراج لبناء مسجد او تکفین میت ام (ص ۲۵)

توجہ) اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ زکوٰۃ بنام مسجد اور کفن میت میں صرف

کرنا ممنوع ہے، اور یہ اتفاق صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں، بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین کا اتفاق

ہے، مثل اوزاعی و مکحول و سفیان ثوری و حسن بصری وغیرہم، کیونکہ صاحب رحمۃ الائمہ

نے مقدمہ کتاب میں اس کی تصریح کی ہے کہ جس مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور

کسی دوسرے کے اختلاف ہو تو میں مخالف کا قول بھی نقل کروں گا۔ تاکہ مسئلہ کا اختلاف ہی ہونا معلوم ہو جائے، اور یہاں کسی کا اختلاف نقل نہیں کیا، اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں تمام مجتہدین کا اتفاق ہے، وھذا نصہ اذا كان في المسئلة خلاف لاحد من الائمة الاربعة اکتفیت بذلك ولا اذکر من خالف فیہا من غیرہم فان لم یکن احد منهم خالف فی تلک المسئلة وكان فیہا خلاف لغيرہم احتجت الی ذکر المخالف لیظهر ان فی المسئلة خلافاً ص ۲۳۲)۔

مبحث دوم؛ سائل کے جواب سے پہلے میں اس کو بھی ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ آیت انما الصدقات للفقراء میں حصر حقیقی مقصور ہے کہ زکوٰۃ مفروضہ کے مصارف ہی مصارف ثانیہ ہیں ان کے سوا مصارف زکوٰۃ کوئی نہیں۔
دلائل ملاحظہ ہوں:-

زیاد بن حارث صدیقی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے بیعت ہوا، پھر ایک شخص آیا اور کہا یا رسول اللہ مجھ کو صدقہ (کے مال) میں سے دیجئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ صدقات کے بارے میں رسول کے فیصلہ پر راضی ہو کر نہ کسی اور کے، یہاں تک کہ اس کا فیصلہ خود ہی فرمایا ہے، اور صدقہ کو آٹھ حصوں پر تقسیم کیا، پس اگر تو ان آٹھ حصوں میں سے کسی حصہ میں داخل ہو تو میں تجھ کو دینا

(۱) عن زیاد بن الحارث الصدیقی قال آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیایعتہ فانی رجل فقتال اعطنی من الصدقة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لم یز بحکمہ نبی ولا غیرہ فی الصدقات حتی حکم فیہا ہو فجزئھا ثمانیۃ اجزاء فان کنت من تلک الاجزاء لاعطیتک، رواہ ابوداؤد وسکت عنہ وسندہ حسن،

(اس کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے)۔

یہ حدیث صاف تصریح کر رہی ہے کہ صرف اموال زکوٰۃ اپنی مصارف ثانیہ میں منحصر ہے، ان کے سوا اور کسی مصارف میں صرف نہیں کی جاسکتی، اور اس کے بعد کسی دلیل کے

بیان کی حاجت نہیں، مگر تائیداً اور دلائل بھی ذکر کئے جاتے ہیں۔

(۲) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں المسئلة الادنی، قوله انما الصدقات للفقراء الآية تدل علی انه لاحق فی الصدقات لاحد الا لهذه الاصناف الثمانية و ذلك مجمع علیه وايضا فلفظة انما تفيد العصر ويدل علیه وجوه ثم ذكرها واطال (ص ۲۵۹ ج ۲)۔

تفسیر کبیر ہی میں ص ۲۶۲ ج ۲ میں ہے اتفقوا علی ان مال الزکوٰۃ لا يخرج عن هذه الثمانية و اختلفوا انه هل يجوز وضعه فی بعض الاصناف فقط وقد سبق ذکر الدلائل المسئلین ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ مال زکوٰۃ کا ان مصاد ثمانية میں منحصر ہونا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے۔

(۳) صاحب کشافؒ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں انما الصدقات للفقراء قصر لجنس الصدقات علی الاصناف المعدودة وانما مختصة بها لا تتجاوزها فی غیرها کانه قيل انما هي لهم لا لغيرهم ونحوه قولك انما الخلافة لقریش تريد لا تتعداهم ولا تكون لغيرهم ام (ص ۳۸ ج ۲) اس میں بھی صاف تصریح ہے کہ آیت کا مقصود و مطلب یہ ہے کہ جنس صدقات اصناف ثمانية پر مقتصر اور انہی میں منحصر ہے، ان کے سوا دوسروں کو سرفہ زکوٰۃ نہیں دیا جاسکتا، اور صاحب کشافؒ امام عربیت ہیں، ان کی تفسیر معانی عربیت میں حجت ہے۔

مَبْحَثُ سَوْمٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ کے معنی میں؛ چونکہ سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں تعیم کی کوشش کی ہے، اس لئے اس پر بھی گفتگو لازم ہے، اس میں کچھ شبہ نہیں کہ لفظ لفظ فی سبیل اللہ ہر طاعت کو عام ہے، مگر اصطلاح قرآن و حدیث میں غزات و مجاہدین کے ساتھ مخصوص ہے، مفسرین کا اس پر اتفاق ہے۔

(۱) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں: الصنف السابع قوله تعالى وفي سبيل الله قال المفسرون يعني الخزانة ام (ص ۲۶۳ ج ۲) المفسرون جمع معروف بالسلام ہے جو عموم کے لئے موضوع ہے، مطلب یہ ہے کہ تمام مفسرین نے فی سبیل اللہ کی تفسیر غزاة سے کی ہے۔

(۲) امام حافظ نام علامہ طبریؒ نے بھی فی سبیل اللہ کی تفسیر یہی کی ہے اور فرمایا ہے

کہ اہل تفسیر کا یہی قول ہے۔

وهذا نصه واما قوله في سبيل الله فانه يعني وفي النفقة في نصرة دين الله
وطريقته وشريعته التي شرعها لعباده بقتال اعداءه وهو غزوا لكفار وبالذي
قلنا في ذلك قال اهل التاويل ذكر من قال ذلك احد ثني يونس انا ابن وهب
قال قال ابن زيد في قوله وفي سبيل الله قال الغزى في سبيل الله اه (مجمع)
ثم سرد احاديث عديدة۔

اہل علم جانتے ہیں کہ امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں ہر آیت کے تحت میں علماء قرآن
وائمہ تفسیر کے مختلف اقوال بکثرت بیان کرتے ہیں، اور اختلاف نقل کرنے کے بعد کسی ایک
معنی کو ترجیح دیا کرتے ہیں، لیکن فی سبیل اللہ کی تفسیر میں انھوں نے بجز غزو کفار کے کچھ نہیں
بیان کیا، اور حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے وبالذی قلنا فی ذلك قال اهل التاويل
فان تقدیم ماحقہ التأخیر یفید الحصر فتقدیم الجار والمجرور فی قوله وبالذی
قلنا افاد انہم لم یقولوا بغير ذلك اصلاً، کہ جو تفسیر ہم نے کی ہے ائمہ تفسیر نے بھی صرف
یہی تفسیر کی ہے، اس سے یہ بات روشن ہے کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور اگر کسی کا اختلاف
منقول ہے تو وہ ائمہ تفسیر میں سے نہیں ہے، بلکہ علماء حدیث وفقہ میں سے ہوگا۔

اور درمنثور میں جو ابن ابی شیبہ وابن المنذر کے حوالہ سے ابن عباسؓ کا (جو ائمہ تفسیر میں
سے ہیں) یہ قول مذکور ہے: انه كان لا يرى بأساً ان يعطى الرجل من زكوة في الحج الخ
(ص ۱۵۲ ج ۳) اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ابن عباسؓ نے فی سبیل اللہ کی تفسیر بمعنی عام کی
اور حج میں زکوٰۃ دینا اس لئے جائز سمجھا ہے کہ ان کے نزدیک حج بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہے
بلکہ ممکن ہے کہ انھوں نے حاج کو ابن سبیل میں داخل کر کے زکوٰۃ سے اس کی امداد کو جائز سمجھا ہو
جیسا کہ مدوّنہ میں مالکؒ سے منقول ہے کہ انھوں نے حاج منقطع کو ابن سبیل میں داخل کر کے
مستحق زکوٰۃ قرار دیا، وهذا نصه قال مالك يعطى من الزكوة ابن السبيل وان كان
غنياً في بلد قلنا قلت فالحاج المنقطع به فقال قال مالك هو ابن السبيل يعطى
من الزكوة اه (ص ۲۵۰ ج ۱)۔

اس توجیہ سے میرا مقصود یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کی تفسیر میں ائمہ تفسیر کا اس پر اتفاق ہے
کہ مراد غازی ہے، مفسرین سے اس کا خلاف منقول نہیں، بلکہ سب اس پر متفق ہیں کہ ابن عباسؓ

سے جو منقول ہو وہ اس کے خلاف میں نص نہیں۔

(۳) علامہ امام ابو بکر بن عسری نے احکام القرآن میں امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ مجھے اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے آیت صدقات میں صرف غزوہ جہاد مراد ہے۔ اس کے بعد امام ابن عسری نے احمد و اسحقؒ سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک سبیل اللہ صرف حج ہے، پھر یہ کہا کہ ان کا صحیح قول یہ ہے کہ حج بھی غزوہ کے ساتھ سبیل اللہ میں داخل ہے اس پر امام ابن عسری فرماتے ہیں کہ یہ قول قانون شریعت کو توڑتا اور قیاس کی لڑی کو بکھرتا اور مضبوط گروہ کو کھولتا ہے، اور ہرگز کسی اثر میں یہ وارد نہیں ہوا کہ زکوٰۃ حج میں دی جائے، وھذا نصہ قولہ فی سبیل اللہ قال مالک سبیل اللہ کثیرۃ ولکنی لا اعلم خلافا فی ان المراد بسبیل اللہ ہذا الغزو من جملة سبیل اللہ الا ما یشرع عن احمد و واسحق فانہما قالا انتہ الحج والذی یصح عندی من قولہما ان الحج من جملة السبیل مع الغزو لا انتہ طریق برفاعطی منہ باسم السبیل وھذا یحل عقد الباب ویغرم قانون الشریعة وینثر سلك النظر وما جاء قط باعطاء الزکوٰۃ فی الحج اشراہ (ص ۳۹۶ ج ۱)۔

امام مالکؒ کا لا اعلم خلافا فرمانا اس امر کی دلیل ہے کہ سلف صالح اور مشائخ و معاصرین مالکؒ کا طبقہ اس پر متفق تھا کہ فی سبیل اللہ سے مراد غزاة ہیں، اور اصولی قاعدہ ہے کہ اجماع لاحق خلاف سابق کو رفع کر دیتا ہے، اور خلاف لاحق اجماع سابق کو منقوض نہیں کر سکتا، پس اگر صحابہؓ میں سے کسی نے (مثل عبد اللہ بن عمرؓ) حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کیا ہو تو بعد شرطیہ کے ساتھ اس کو اس لئے تعبیر کیا گیا کہ عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ سے جو فی سبیل اللہ میں داخل حج منقول ہے وہ آیت زکوٰۃ کی تفسیر میں نہیں بلکہ وصیت کے باب میں ہے، کہ ایک شخص نے اپنے مال کے متعلق وصیت کی کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو عبد اللہ بن عمرؓ نے حج میں اس کے صرف کو جائز کہا اور فرمایا کہ یہ بھی سبیل اللہ میں سے ہے، کما فی شرح التیسر، ص ۲۴۵، اور وصیت کا مبنی عرف عام پر ہے، ممکن ہے عرف عام میں سبیل اللہ حج کو عام ہو، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عرف شرع میں بھی سبیل اللہ حج کو عام ہو، اور آیت قرآن کی تفسیر عرف شرع کیساتھ لازم ہے، عرف عام کیساتھ صحیح نہیں، پس عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ کے اس قول سے آیت مصارف میں فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کرنا صحیح نہیں، اس لئے امام ابن عسری نے احمد و اسحقؒ کے قول کو خاتم قانون شریعت کہا، اور در مختار میں محمدؒ کے قول کو قیل سے تعبیر کیا ہے چہ

اجماع مابعد سے یہ اختلاف مرتفع ہو جائے گا، اور اس اجماع کو اختلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا۔

(۴) احمد و اسنحیٰ اور اسی طرح امام محمد بن حسنؒ نے جو فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کیا ہے ہر چند کہ یہ قول ضعیف ہے، اور بقول امام ابن حجرؒ بی حارم قانون شریعت ہر مگر اُن کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حج میں زکوٰۃ کا مال بدون تملیک کے دیدیا جائے، کیونکہ باتفاق ائمہ مجتہدین ادار زکوٰۃ میں تملیک شرط ہی، لکن اگر، بلکہ اُن کا مطلب یہ ہے کہ حاج منقطع کو بطور تملیک کے مال زکوٰۃ دینا جائز ہے، کیونکہ وہ بھی فی سبیل اللہ کا فرد ہے شرح سیر کبیر میں امام محمدؒ کا قول مذکور ہے وان اعطاها حاجا منقطعاً علی وجه الصدقة علیہ جازاً، اس میں لفظ اعطاء اور علی وجه الصدقة معنی تملیک میں صریح ہے، مگر اسی کے ساتھ امام محمدؒ کو یہ بھی تسلیم ہے کہ فی سبیل اللہ کا اطلاق اصل میں معنی جہاد و غزوہ ہی کے لئے ہے، چنانچہ شرح سیر ہی میں ہے لان کل خیر طاعة وان کان فی سبیل اللہ وکن

مطلقہ يستعمل فی الغزو والجهاد قال اللہ تعالیٰ قاتلوا فی سبیل اللہ والمراد منه الجہاد ام (ص ۲۲۴ ج ۴) اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال کے متعلق وصیت کرے کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو محمدؐ فرماتے ہیں کہ اس کو محتاج غازی پر صرف کیا جائے یہی افضل ہے، گو حاج منقطع پر بھی صرف کرنا اُن کے نزدیک جائز ہے، شرح سیر میں ہے:

ولکن الافضل ان يعطى المحتاج الذى يخرج فی سبیل اللہ لما بینا ان سبیل اللہ اذا اطلق یراد به الغزو والجهاد دون غیرہ فكان صریحاً الیہ اولی الیہ ام (ص ۲۴۵ ج ۴) جب وصیت کے باب میں محمدؐ کا یہ قول ہے حالانکہ اس کا مبتنی عرف عام پر ہے نہ عرف شرع پر تو زکوٰۃ کے بارہ میں آیت مصارف کے جملہ فی سبیل اللہ کی تفسیر تو

غازی کے ساتھ یقیناً لازم ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ کا اطلاق جہاد و غزوہ ہی کے ساتھ خاص ہے، جیسا کہ مفسرین کے اتفاق اور امام مالکؒ کے قول لا اعلم فی ذلک

خلافاً سے ظاہر ہے، یہ گفتگو بطور تمہیم کلام کے تھی، اصل مقصود اس مقام پر یہ ہے کہ جن ائمہ مجتہدین نے فی سبیل اللہ میں حج کو داخل کیا ہے، اُن کی مراد یہ ہے کہ حاج منقطع کو مال زکوٰۃ بطور تملیک کے دیدیا جائے، بہر حال اس تعمیم کا اثر شرط تملیک پر اصلاً عائد نہیں۔

(۵) اسی طرح صاحب بدائع نے جو فی سبیل اللہ میں تمام قرب کو داخل کیا ہے انکی

مراد بھی یہی ہے کہ بطور تملیک کے ہر مشغول قربت کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، یہ مراد نہیں کہ بغیر تملیک کے بھی صرف زکوٰۃ جائز ہے، چنانچہ اُن کے الفاظ ملاحظہ ہوں :- وَمَا قَوْلُهُ تَعَالَى وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ عِبَارَةٌ عَنْ جَمِيعِ الْقَرَبِ فَيَدْخُلُ فِيهِ كُلُّ مَنْ سَعَى فِي طَاعَةِ اللَّهِ و سَبِيلُ الْخَيْرَاتِ اِذَا كَانَ مُحْتَاجًا اِمْرًا ۲۵ ج ۲، اس میں قول کل من سعی فی طاعة اللہ صاف بتلا رہا ہے کہ صاحب بدائع کی مراد سبیل اللہ کے عموم جمیع قرب سے یہ ہے کہ اس میں وہ سب لوگ داخل ہیں جو مشغول طاعت اور محتاج ہوں، اور یقیناً اُن پر جو کچھ صرف ہوگا تملیک ہوگا، پس اس سے یہ سمجھنا کہ صاحب بدائع فی سبیل اللہ میں تکفین موتی و بنار مساجد وغیرہ کو بھی داخل کرتے ہیں، بالکل غلط ہے، کیونکہ صاحب بدائع نے اس سے پہلے تملیک کے رکن زکوٰۃ ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس پر یہ حکم متفرع کیا ہے کہ بنار مساجد و رباطات و سقایات و اصلاح قناطر و تکفین موتی وغیرہ میں صرف زکوٰۃ بوجہ عدم تملیک کے جائز نہیں و هذا انتہ فرکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الى الله تعالى وتسليم ذلك اليه بقطع المالك يده عنه بتمليك من الفقير وتسليم اليه او الى يد من هو نائب عنه وهو المصدق الى ان قال وعلى هذا يخرج صرف الزکوٰۃ الى وجوه البر من بناء المسجد والرباطات والسقایات و اصلاح القناطر و تکفین الموتی و دفعنہم انتہ لا يجوز لانه لم يوجد التملیک اصلاح ۳۹

ان اباحت ثلاثہ سے فراغت کے بعد میں سائل کے دلائل پر توجہ کرتا ہوں :

(۱) سائل نے سب سے پہلے للفقراء کے لام میں بحث کی ہے، کہ یہ لام ملک کے لئے ہے یا نہ؟ پھر حافظ ابن حجر کا قول فتح الباری سے نقل کیا ہے ان اللام فی قوله تعالى للفقراء لبيان المصروف لا للتمليك ام، اس بحث کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط اسی پر موقوف ہے کہ لام للفقراء میں ملک کے لئے ہے، اور اس میں اختلاف ہے، لہذا زکوٰۃ میں قید تملیک بھی مختلف فیہ ہوگی، مگر اس سے ہر شخص کو جو فقہ

اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے یہ قول اپنی طرف سے بیان نہیں کیا، بلکہ امام حسن بنسری کے قول کی توجیہ میں بیان فرمایا ہے، پوری عبارت یہ ہے وفيه مضمير منه الى ان اللام في قوله للفقراء لبيان المصروف لا للتمليك فلو صرف الزکوٰۃ في صنف واحد كفي اھ، پس نقل میں سائل نے مسامحت کی ہے جس سے

اہل علم کو احتراز لازم ہے ۱۲ منہ

سے مناسب رکھتا ہو، سائل کے قصور نظر پر تعجب ہوگا، کیا سائل کو معلوم نہیں کہ ائمہ حنفیہ زکوٰۃ میں تملیک کو رکن کہتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی وہ لام للفقراء کو ملک کے لئے نہیں مانتے اور حافظ ابن حجر کا قول حنفیہ کے عین موافق ہے، ہدایہ میں ہے فہذہ جہات الزکوٰۃ فللأهل ان یدفع الی کل واحد منهم ولہ ان یقتصر علی صنف واحد وقال الشافعی لا یجوز الا ان یصرف الی ثلاثة من کل صنف لان الاضافة بحرف اللام للاستحقاق ولتا ان الاضافة لبيان انهم مصارف لا لاثبات الاستحقاق الی ان قال ولا یبني بہا مسجد ولا یکفن بہا میت لانعدام التملیک وهو الرکن ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ لام للفقراء حنفیہ کے نزدیک بیان مصارف کے لئے ہے، استحقاق و ملک کے لئے نہیں، مگر پھر بھی وہ تملیک کو زکوٰۃ میں رکن قرار دیتے ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ شرط تملیک کی دلیل لام للفقراء نہیں بلکہ اس کے علاوہ ہے، جس کا مفصل بیان مبحث اول میں گذر چکا، پس سائل کا لام میں گفتگو کرنا محض فضول و لاطائل ہے۔

(۲) اس کے بعد سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں بحث کی ہے، کہ اس کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب مبحث سوم سے بخوبی واضح ہو چکا ہے، کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور امام مالک کے زمانہ تک اس میں اختلاف نہ تھا، کہ فی سبیل اللہ سے مراد غازی ہیں، اختلاف ان کے بعد حادث ہوا، اور علماء ائمہ نے اس قول کو کہ فی سبیل اللہ میں حج بھی داخل ہے قائم قانون شریعت اور ضعیف بکر ذکر دیا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ فی سبیل اللہ میں حج اور جمیع قرب داخل ہیں تو ائمہ مجتہدین میں کسی کا قول برگز نہیں کہ حج یا جمیع قرب میں بدون تملیک کے زکوٰۃ کا دینا جائز ہے، بلکہ جو لوگ حج کو اس میں داخل کرتے ہیں یا جمیع قرب کو عام کہتے ہیں وہ تملیک کی شرط کو ضروری کہتے ہیں، ائمہ اربعہ اور جمیع مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے، محمدؐ نے جو حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کرتے ہیں اس کی تصریح کی ہے کہ حاج منقطع کو تملیک کے طور پر صدقہ دیا جائے، صاحب بدائع نے جمیع قرب کو فی سبیل اللہ میں شامل کیا ہے، مگر تملیک کی شرط کو بار بار ذکر کرتے ہیں، پس یہ بحث بھی سائل کو کچھ مفید نہیں، کیونکہ فی سبیل اللہ کا عموم شرط تملیک کی نفی نہیں کرتا، ہاں سائل نے تفسیر کبیر و بیضادی اور خازن کے حوالہ سے بعض فقہاء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہم سبیل اللہ کو تمام وجوہ خیر مثل تکفین موتی و بنار جیسور و عمارت مساجد وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے،

کیونکہ لفظ سبیل اللہ سب عام ہے یہ قول البتہ بظاہر شرط تملیک کی نفی کر رہا ہے اگر سبیل اللہ میرے مردہم زکوٰۃ ہے مگر یہ قول افو و بطل ہے کیونکہ عرف شرع میں سبیل اللہ جہاد و غزوہ کے ساتھ مخصوص ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا، اور امام ابو بکر ابن العربی نے جب احمد واسحق کے اس قول کو کہ حج فی سبیل اللہ میں داخل ہے خاتم قانون شریعت اور ناشر سلک منظر کہہ دیا، حالانکہ حج کو جہاد سے شرعاً مناسبت بھی ہے، کیونکہ حدیث میں عورتوں کے لئے وارد ہے جہاد کن الحج کہ تمھارا جہاد حج ہے، تو یہ قول خاتم قانون شریعت کیونکر نہ ہوگا، جس میں حج کے سوا جمیع وجوہ خیر کو سبیل اللہ میں داخل کیا گیا ہے، پھر یہ کچھ معلوم نہیں کہ یہ بعض فقہاء کون ہیں؟ مقلد ہیں یا مجتہد؟ اہل ظاہر ہیں سے ہیں؟ اور جب تک قائل معلوم نہ ہو اس وقت تک کوئی قول مسموع نہیں ہو سکتا، ان

هٰذا لا مردین فانظر واعمن تاخذون دینکم ولولا الاستناد لقال من شاء ما شاء، بحث اول میں شرط تملیک کی دلیل میں نص قرآنی و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین مذکور ہوا ہے، اس کے مقابلہ میں قول مجہول کیونکر مسموع ہو سکتا ہے؟ فقہ میں محض قال بعض الفقہاء یا قال بعضهم سے کام نہیں چل سکتا، جب تک قائل معلوم نہ ہو جیسا حدیث میں روایت مجہول معتبر نہیں اس سے زیادہ فقہ میں مجہول کا قول قابل اعتبار نہیں، فافہم۔

غلاوہ ازیں یہ کہ سائل نے تفاسیر کو غور سے دیکھا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ انما صدقات کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا ہے، کہ اس سے صرف زکوٰۃ واجبہ مراد ہو یا اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، بعض فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، تو ممکن ہے کہ یہ بعض فقہاء جو فی سبیل اللہ میں جمیع وجوہ خیر کو داخل کرتے ہیں وہی ہوں، جو انما الصدقات میں صدقات نافلہ کو بھی داخل کرتے ہیں اور چونکہ بالاتفاق صدقات نافلہ کا صرف کرنا جمیع وجوہ خیر میں جائز ہے، مثل تکفین مونی و بنائے مساجد و بنائے حصون وغیرہ کے، اس لئے وہ اس طرف مضطر ہوئے کہ فی سبیل اللہ کو عام کہیں مگر اس تعمیم کا حاصل صرف یہ ہوگا کہ صدقات نافلہ کا جمیع وجوہ خیر میں صرف کرنا جائز ہے، نہ یہ کہ زکوٰۃ واجبہ بھی بدون تملیک کے تمام وجوہ خیر میں صرف ہو سکتی ہے، تفسیر کبیر ملاحظہ ہو، انفقوا علی ان قوله تعالیٰ انما الصدقات دخل فیہ الزکوٰۃ الواجبة لان الزکوٰۃ الواجبة مستامة بالصدقة قال

تَعَالَى خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَقَالَ عَلِيُّ السَّلَامُ لَيْسَ فِيهِمْ دُونَ
خَمْسَةِ أَوْسُقٍ صَدَقَةً وَاخْتَلَفُوا فِي أَنَّهُ هَلْ تَدْخُلُ فِيهِ الصَّدَقَةُ النَّافِلَةُ
فَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ تَدْخُلُ فِيهَا لَا تَدْخُلُ لَفْظُ الصَّدَقَةِ مُخْتَصٌّ بِالنَّافِلَةِ فَإِذَا دَخَلْنَا
فِيهِ الزَّكَاةُ الْوَاجِبَةُ فَلَا أَقْلَ مِنْ أَنْ تَدْخُلَ فِيهَا الصَّدَقَةُ الْمُنْدُوبَةُ وَتَكُونَ
الْفَاعِلَةُ أَنْ مَصَارِفَ جَمِيعِ الصَّدَقَاتِ لَيْسَ إِلَّا هُوَ لِأَمْرٍ (ص ۲۶۲ ج ۲)

(۳) اس کے بعد سائل نے امام بخاریؒ کے ایک ترجمہ الباب کے استدلال کیا ہے کہ امام
بخاریؒ زکوٰۃ میں تملیک کو واجب نہیں سمجھتے، اور مانعین سے امام بخاریؒ کے استدلال
کے جواب میں آیت یا حدیث صریح کا مطالبہ کیا ہے اور قطعی و تشفی بخش جواب مانگا ہے،
مگر میں کہتا ہوں کہ پہلے سائل امام بخاریؒ کا صریح قول تو دکھلائے اس کے بعد ہی
اس کے جواب کے لئے آیت یا حدیث صریح و قطعی و تشفی بخش جواب کا مطالبہ کرے، امام
بخاریؒ نے صراحتاً کہیں یہ نہیں کہا کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، انھوں نے تو صرف ایک
ترجمہ الباب قائم کیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ، جس کے معنی ہیں کہ زکوٰۃ میں متاع و
اسباب کا دینا بھی (بجائے نقد کے) جائز ہے یا نہیں، پھر اس باب کے تحت میں چند
احادیث لائے ہیں، اب اس ترجمہ کو اور ان احادیث کو ملا کر جو کچھ مطلب نکالا جائے گا
وہ صراحتاً امام بخاریؒ کا قول نہ ہوگا، بلکہ شارحین کا قول ہوگا، کیونکہ یہ بات اہل علم پر ظاہر
ہے کہ امام بخاریؒ کے تراجم ابواب کی مطابقت احادیث باب سے بہت دقیق ہوتی ہے
اور بہت جگہ مطابقت ظاہر میں کچھ نہیں معلوم ہوتی، امام بخاریؒ کے تراجم ابواب چیتان
سے کم نہیں جن کی تطبیق احادیث پر جا بجا ہدایت دہنوار اور دقیق ہوتی ہے، تو ظاہر
ہے کہ ایسی حالت میں ترجمہ الباب اور احادیث باب میں تطبیق دیتے ہوئے جو وجوہ مختلفہ
شارحین بیان کرتے ہیں ان سے امام بخاریؒ کا مذہب کیونکر متعین ہو سکتا ہے، اور اس کو
جزماً امام بخاریؒ کا قول کیونکر کہا جاسکتا ہے۔

اب سنئے، اس مقام پر ترجمہ الباب یہ قائم کیا گیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ،
اور اس کے تحت میں حضرت خالدؓ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے واما خالد فقد احتبس
أدراعه واعتده فی سبیل اللہ کہ جب حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا گیا اور
انھوں نے زکوٰۃ نہ دی اور حضرت عمرؓ نے حضورؐ سے شکایت کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ) خالد نے تو اپنی زر میں اور سامان سب کا سب اللہ کے راستہ میں وقف کر دیا ہے۔
 شارحین نے ترجمہ کے ساتھ اس حدیث کی مطابقت میں مختلف درجہ اور متعدد تاویلیں ذکر
 کی ہیں، علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: مطابقة للترجمة من حيث ان ادراع خالد و
 اعتده من العرض ولولا انه وقفها لا عطاها في وجه الزكاة، اولما صح
 منه صرفها في سبيل الله دخلا في احد مصارف الزكاة الثمانية المذكورة
 في قوله تعالى انما الصدقات للفقراء فلم يبق عليه شيء اھ (ص ۳۹۶ ج ۴)
 (ترجمہ) حدیث کی مطابقت ترجمۃ الباب سے اس طرح ہے کہ حضرت خالدؓ کی زر میں اور
 سامان عروض کی قسم سے تھا، اور اگر وہ اُن کو وقف نہ کر چکے تو زکوٰۃ میں اپنی کو دیتے،
 (معلوم ہوا کہ زکوٰۃ میں عروض کا دینا جائز ہے) یا یہ کہ جب حضرت خالدؓ کا زرہ اور سامان
 کو سبیل اللہ میں صرف کرنا صحیح ہو گیا، تو یہ سامان مصارف زکوٰۃ کے ایک مصرف میں داخل
 ہو گیا، جو آیت صدقات میں مذکور ہیں تو اب اُن کے ذمہ کچھ نہیں رہا، اھ۔

اس میں توجیہ اول تو حنفیہ اور جمہور ائمہ کے موافق ہے، اس سے شرط تملیک کا ابطال
 لازم نہیں آتا، ہاں توجیہ ثانی سے شبہ ہو سکتا ہے کہ وقف ہی سے بدون تملیک کے زکوٰۃ
 ادا ہو گئی، مگر علامہ عینیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں، بلکہ اُن کا مطلب یہ ہے کہ زرہ اور سامان
 حرب کو سبیل اللہ میں وقف کر دینے سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، کیونکہ مال موقوف محل زکوٰۃ
 نہیں، جیسا کہ صفحہ ۳۹۶ ج ۴ میں تصریح کے ساتھ علامہ عینیؒ نے حدیث خالدؓ کی شرح
 میں فرمایا ہے وفيه اسقاط الزكاة عن الاموال اھ، کہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم
 ہوا کہ اموال موقوفہ سے زکوٰۃ ساقط کر دی جاتی ہے، اور یہ بات حنفیہ کے موافق ہے کہ

اس مقدم پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ قصہ خالدؓ سے بخاری نے زکوٰۃ میں
 نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، اس کے بعد سائل نے مولانا احمد علی صاحبؒ
 محشی بخاری کی عبارت نقل کی ہے، جس سے دیکھنے والوں کو یہ دھوکہ ہو گا کہ حنفیہ نے بھی حدیث خالدؓ سے وہی
 سمجھا ہے جو بزرگ سائل امام بخاریؒ نے سمجھا کہ حضرت خالدؓ نے زرہ بکتر کو زکوٰۃ میں نکالا اور ان کو بدن تملیک
 کے وقف کر دیا، حالانکہ حنفیہ نے ادا بر عرض و اداء قیمت فی الزکوٰۃ کا مسئلہ صرف حدیث خالدؓ سے مستنبط نہیں
 کیا، بلکہ دراصل حدیث معاذؓ انسؓ سے مستنبط کیا ہے، اور جو عبارت دفع قیمت فی الزکوٰۃ کے متعلق سائل
 نے حاشیہ بخاری سے نقل کی ہے وہ حاشیہ مولانا احمد علی صاحبؒ نے حدیث معاذؓ ہی پر تحریر کیا ہے، نہ حدیث
 خالدؓ پر، اور علامہ عینیؒ نے بھی اس مسئلہ کو اولاً ص ۳۹۶ ج ۴ میں حدیث معاذؓ و حدیث انسؓ ہی کے تحت میں
 بیان کیا ہے، سائل کو ایسی صریح مساحت سے احتراز کلی لازم تھا، ۱۲ منہ

مال وقف منقول میں زکوٰۃ واجب نہیں، جبکہ حوالانِ حول سے پہلے وقف کر دیا گیا ہو اور حضرت خالدؓ نے حوالانِ حول سے پہلے ہی اپنا سامان وقف کر دیا تھا، کیونکہ جب انھوں نے مصدق سے انکار کر دیا جو حوالانِ حول پر زکوٰۃ وصول کیا کرتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ ماضی کے ساتھ فرمایا کہ خالدؓ تو اپنا سامانِ حرب وقف کر چکے ہیں، تم مطالبہ زکوٰۃ پر اُن پر ظلم کرتے ہو (اور وقف قبل حوالانِ حول کی بحث عنقریب مفصل آئے گی)۔

اور ایک توجیہ حافظ ابن حجرؒ نے کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے قصہ خالدؓ سے اس امر پر استدلال لیا ہے کہ زکوٰۃ کے مال کو ہتھیار و آلاتِ حرب کی خرید میں لگانا اور جہاد میں اُن سے مدد کرنا جائز ہے، اس بنا پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالدؓ کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اپنے اس حبس کو زکوٰۃ واجبہ کے حساب میں لگالیں (ام ۲۶۲)۔ یہ توجیہ البتہ ظاہر میں شرطِ تملیک کے غیر ضروری ہونے میں مبنی ہے، گو تاویل کے ساتھ اس کو بھی علامہ عینیؒ کی تاویل ثانی کی طرف راجع کیا جاسکتا ہے۔

اور ایک توجیہ جمہور نے کی ہے اِنَّهٗ لَوْ كَانَ فَوْیَیْ بِاَخْرَاجِهَا عَنْ مَمْلَکَةِ الزَّکُوٰۃِ عَنْ مَالِهٖ لِاَنَّ اَحَدَ الْاَصْنَافِ سَبِیْلِ اللّٰهِ وَهُمُ الْمُجَاهِدُونَ وَهَذَا یَقُولُهٗ مِنْ یَجِیْزُ اَخْرَاجِ الْقِیَمِ فِی الزَّکُوٰۃِ کَالْحَنْفِیَّةِ وَمِنْ یَجِیْزُ التَّعْجِیْلَ کَالشَّافِعِیَّةِ ذَکَرَهُ الْحَافِظُ فِی الْفَتْحِ (ص ۲۶۲ ج ۳) کہ حضرت خالدؓ نے ان زرہوں وغیرہ کو اپنی ملک سے نکالتے ہوئے اپنے مال کی زکوٰۃ کی نیت کی تھی، کیونکہ سبیل اللہ یعنی مجاہدین بھی زکوٰۃ کا ایک مصرف ہے، اور یہ توجیہ لوگ کرتے ہیں جو زکوٰۃ میں قیمت کا ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے حنفیہ اور زکوٰۃ پیشگی ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے شافعیہ ام، اس توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ میں زرہیں وغیرہ نکالی اور اُن کو جہاد کے واسطے رکھ چھوڑا کہ ضرورت کے وقت مجاہدین کو دیدی جائیں گی، اس توجیہ میں اخراج عن المملک سے مراد عزل ہے، اور حبس سے مراد حبس لغوی ہے، وقف مراد نہیں، کیونکہ حنفیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہی صورت منطبق ہو سکتی ہے، اور حافظ نے اس کو حنفیہ و شافعیہ کی طرف منسوب کیا ہے، پس ان کے مذہب پر انطباق لازم ہے، علامہ عینیؒ کی عبارت حافظ کی عبارت سے زیادہ واضح ہے، انھوں نے اس میں اتنا اور زیادہ کیا ہے فصرہا فی الحال کصرہا فی المال ام کہ زکوٰۃ کا اس وقت صرف کرنا اور بعد میں صرف کرنا برابر ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ حضرت خالدؓ نے ان

اشیاء کو زکوٰۃ کی نیت سے الگ کر کے آئندہ مجاہدین پر صرف کرنے کے لئے روک لیا تھا۔
ایک توجیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے شرح تراجم بخاری میں بیان فرمائی ہے۔
واستدلال المؤلف بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما خالد بن النضر استدل
ببعض محتملاتہ بان یقال معناه انه اشتری بمال الزکوٰۃ الادراع والاعبد
فوقفها فی سبیل اللہ فقد سقطت زکوٰۃہ واما لو حصل الکلام علی معان
تخریج فلا یدل علی الترجمة اذ (ص ۱۱۰)۔

مؤلف کا قصہ خالدؓ سے استدلال بعض معانی محتملہ سے استدلال ہے، کہ یوں کہا جائے
کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے زرہیں اور غلام خرید کر کے ان کو
سبیل اللہ میں وقف کر دیا ہے، اس لئے ان پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اگر کلام کو دوسرے
معنی پر محمول کیا گیا تو ترجمہ پر دلالت نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں اس کا حاصل وہی ہے جو علامہ عینی کی توجیہ ثانی کا حاصل ہے، کہ خالدؓ
نے حولان حول سے پہلے زکوٰۃ کے مال سے آلات حرب خرید کر کے وقف کر دیے ہیں اس لئے
زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس کو حنفیہ تسلیم کرتے ہیں، جبکہ تمام حول پر نصاب کامل باقی نہ رہا،
ایک توجیہ ہمارے بعض مشائخ حدیث نے یہ کی ہے کہ امام بخاریؒ نے زکوٰۃ کو وقف پر
قیاس کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جب عروض کا وقف جائز ہے (چونکہ صدقہ کی ایک قسم
ہے) تو زکوٰۃ میں بھی عروض کا دینا جائز ہے، کیونکہ زکوٰۃ بھی صدقہ ہی ہے، جب صدقہ
ہونے میں دونوں مساوی ہیں تو عروض کے ساتھ جواز تعلق میں بھی دونوں مساوی ہونگے،
اور یہ توجیہ ہمارے نزدیک تمام توجیہات سے اقرب ہے، کیونکہ بقیہ توجیہات کی بناءً محض
احتمالی امور پر ہے، مثلاً یہ کہ حضرت خالدؓ نے سلاح و اعتماد وغیرہ کو زکوٰۃ میں محسوب کر کے
وقف کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس حساب کو جائز رکھا۔

یا حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے ان اشیاء کو خرید کر وقف کیا تھا، اور ظاہر ہے کہ
الفاظ حدیث میں ان احتمالات پر کوئی دلیل و قرینہ قائم نہیں، نہ حضرت خالدؓ کے حساب
لگانے پر نہ حضورؐ کی اجازت حساب پر، نہ حضرت خالدؓ کے شرار و بیع پر، حدیث کا مدلول
تو صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ مانگی انھوں نے دینے سے انکار کیا،
مصدق نے حضورؐ سے شکایت کی، حضورؐ نے حضرت خالدؓ کی طرف سے یہ عذر بیان کیا

کہ وہ تو اپنا سامانِ حرب زرہ و غلام و سامان و غیرہ سبیل اللہ میں وقف کر چکے ہیں، تم اُن پر مطالبۂ زکوٰۃ سے ظلم کرتے ہو، اس مدلول سے ظاہر صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ کے سامانِ حرب کو بمقدار کثیر دیکھ کر یہ سمجھا کہ یہ تجارتی مال ہے (کیونکہ استعمالی اسباب اتنا زیادہ نہیں ہوتا، اور اس کثرت کی دلیل حدیث میں صیغہ جمع ادراع و اعتداع عبد ہے) اس لئے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا، حضورؐ نے بتلا دیا کہ وہ تو اس کو وقف کر چکے ہیں، اس سے امام بخاریؒ نے یہ استدلال کیا کہ جب عرض کا وقف جائز ہے تو زکوٰۃ میں بھی عرض کا دینا جائز ہے۔

امام شوکانیؒ نیل الاوطار میں فرماتے ہیں: ومعنی ذلك انهم طلبوا من خالد زکوٰۃ اعتاده ظناً منهم انها للتجارة (ای لکثر تھا ۱۲) وان الزکوٰۃ فيها واجبة فقال لهم لان زکوٰۃ فيها على فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالداً منع الزکوٰۃ فقال انکم تظلمونه لانه حبسها ووقفها فی سبیل اللہ تعالیٰ قبل العول علیها فلا زکوٰۃ فیها ام (ص ۳۷ ج ۲)۔

اب اتنی توجیہ کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام بخاریؒ کی مراد وہی توجیہ ہے جو حافظ ابن حجرؒ نے بیان کی ہے دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس پر یہ تفریح کرنا کہ امام بخاریؒ کا اس قصہ خالدؓ کے ذکر سے یہ مقصود ہے کہ ادا زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں بنا، الفاسد علی الفاسد۔ اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا یہ مقصود ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اُن کا مذہب بھی یہی ہے، کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، کیونکہ محدثین اپنی کتابوں میں مختلف احادیث مختلف تراجم کے ساتھ بیان کرتے ہیں، اور ان کا مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، جیسا کہ ترمذی و نسائی نے باب القراءة خلف الامام، والرخصة فی ترک القراءة خلف الامام منع کر دیا ہے، اور دونوں ان کا مذہب نہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ امام بخاریؒ نے اس ترجمہ و حدیث سے اس بات پر تنبیہ کی ہو، کہ حدیث خالدؓ سے اس طرف بھی اشارہ ہے کہ زکوٰۃ وقف سے بھی ادا ہو سکتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بخاریؒ کا مذہب یہی ہے۔

اب رہا یہ کہ حدیث خالدؓ سے یہ مطلب قطعی طور پر حاصل ہوتا ہے یا بطور احتمال کے، تو اس کو شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے واضح کر دیا کہ یہ استدلال بعض محتملات سے

استدلال ہے، اور اصولی قاعدہ ہے، اذاجار الاحتمال بطل الاستدلال، کہ احتمال کے ساتھ استدلال باطل ہے، پھر یہ احتمال اُن دلائل صریحہ کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے جو بحث اول میں تملیک کی ضرورت پر نصوص شرعیہ و احادیث مشہورہ و احجام مجتہدین سے بیان کئے گئے ہیں؟

تیسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اگر مان لیا جائے کہ امام بخاری کا مذہب وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے تو اس کے بعد وہ یہ ثابت کرے کہ امام بخاری مقلد ہیں، یا مجتہد، اگر مقلد ہیں تو مجتہدین کے اقوال کو چھوڑ کر مقلد کا قول لینا کب جائز ہے؟ خصوصاً جبکہ اُن کا استدلال بھی بوجہ استدلال بالمحتمل ہونے کے باطل ہو، اور اگر مجتہد ہیں تو اُن کا قول ائمہ مجتہدین سابقین کے خلاف ہے، اور احجام سابق کو خلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا، بلکہ خلاف لاحق خود باطل ہے۔

اور کوئی یہ کہے کہ گو حافظ ابن حجر کی توجیہ سے امام بخاری کا مذہب متعین نہیں ہو سکتا مگر خود حافظ کے نزدیک تو اس توجیہ کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ کا مذہب وہی ہے جو اس توجیہ میں مذکور ہے، کیونکہ شارح کا کام صرف یہ ہے کہ مؤلف کتاب کے قول کی شرح کر دے خواہ وہ شرح شارح کے موافق ہو یا مخالف، اور جب اس سے حافظ کا مذہب متعین نہ ہوا تو اس کا اخذ کرنا جائز نہیں، کیونکہ جس قول کے خلاف خود قائل کا مذہب ہو وہ قول قائل ہی کے نزدیک باطل ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجر امام شافعی کے مقلد ہیں، اس لئے یہ توجیہ حافظ کا مذہب ہرگز نہیں، بلکہ اُن کے مذہب کے خلاف اور ان کے نزدیک باطل ہے، نیز اس میں وہ جوابات بھی جاری ہیں جو امام بخاری کے مقلد و مجتہد ہونے کی صورت میں اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اس کے بعد سائل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت حجۃ اللہ البالغہ سے

اس مقدم پر یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے عبارت حجۃ اللہ البالغہ کے ترجمہ میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ ترجمہ میں یہ جملہ ”بیکہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمانوں کا خالص شہر تھا“ نہ معلوم کس جملہ کا ترجمہ ہے، اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مترجم نے لشکفی نواب المدینہ میں المدینہ سے شہر مدینہ مراد لیا ہے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے، یہاں نواب المدینہ سے حوادث البلد مراد ہے، جو ہر بلد کو عام ہے ۱۲ منہ

نقل کی ہے، جس میں شاہ صاحب کا یہ قول ہے کہ حدیث خالدؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی جانب سے کافی ہے، اور یہ کہ آیت صدقات میں حصر اضافی ہے، اور یہ کہ مصارف زکوٰۃ میں توسیع کی ضرورت ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے خود شرح تراجم و ابواب میں تصریح کر دی ہے کہ حدیث خالدؓ میں مختلف احتمالات ہیں، اور امام بخاریؒ کا استدلال حدیث خالدؓ سے بطور احتمال کے ماخوذ ہے اور محتمل سے استدلال باطل ہے، اس لئے شاہ صاحب کا یہ استدلال ساقط ہے، اگر ان کی مراد وہی ہے جو سائل نے اس سے سمجھی ہے، نیز آیت میں حصر کو اضافی کہنا بھی حدیث و اجماع کے خلاف ہے، جس کا مبحث دوم میں ذکر ہو چکا۔

دوسرے شاہ صاحب نے شرح تراجم میں جو توجیہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کے وقف کرنے سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اور حجۃ اللہ البالغہ میں یہ کہا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی طرف سے کافی ہے، دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک شخص کے مختلف اقوال میں جمع یا ترجیح لازم ہے، پس اول یہ ثابت کرنا چاہئے کہ ان دونوں میں سے مقدم و مؤخر کونسا ہے، اگر یہ ثابت نہ ہو سکے تو جمع نہ ہو سکے کی صورت میں دونوں ساقط ہیں، اور اس کے قول سے احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتا، خصوصاً جبکہ حضرت شاہ صاحبؒ خود مقلد ہیں، اور ان کا رتبہ امام بخاریؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے بھی پیچھے ہے، تو ان کا قول ائمہ مجتہدین کے خلاف مسموع نہیں ہو سکتا۔

نیز حضرت شاہ صاحبؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں صدقات کی تقسیم اولاً اس طرح

کی ہے: **وَالْبِلَادُ الْخَاصَّةُ بِالْمُسْلِمِينَ عُمْدَةٌ مَا يَتَخَلَّصُ فِيهَا مِنْ أَمْوَالِ نَوَاعِنِ بَازِئِ نَوَعِينَ مِنَ الْمَصْرُوفِ، نَوْعٌ هُوَ الْمَالُ الَّذِي زَالَتْ عَنْهُ يَدُ مَالِكِهِ كَمَا تَرَكْتَ الْمَيِّتَ لَا وَارِثَ لَهُ وَضَوَالٌ مِنَ الْبِهَائِمِ لَا مَالِكَ لِبِهَا وَاللَّقَطَّةُ**

عہ سائل نے شاہ صاحبؒ کی عبارت کا یہ جملہ بھی نقل کیا ہے **وَعَنْ أَبِي الْأَسْحَمِ حَمْلَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَهْلِ الصَّدَقَةِ** لیج اہم اس سے معلوم نہیں سائل کو کیا ثابت کرنا مقصود ہے، اگر یہ مقصود ہے کہ فی سبیل اللہ غزاة کے ساتھ خاص نہیں بلکہ حج بھی اس میں داخل ہے تو اس کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ یہ اونٹ جن پر حجاج کو سوار کیا گیا سبیل اللہ کے تھے، بہم ابن سبیل کے نہ تھے، اور اگر مقصود ہے کہ یہ اونٹ زکوٰۃ کے بدون تملیک کے بطور وقف کے استعمال کئے گئے تو اس کو نفی تملیک پر دلیل قائم کرنا چاہئے، کیونکہ لفظ حملنا تملیک سے آبی نہیں بلکہ تملیک کے ساتھ بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲ مہ

اخذها اعوان بیت المال وعرفت فلم يعرف لمن هي ومن حقه ان يصرف الى
 بيت فليح المشتركة التي مالا ليس فيها تملك لاحد ككري الانهار وبناء القنابر
 والمساجد وحفر الابار والعيون وامثال ذلك ونوع هو صدقات المسلمين
 جمعت في بيت المال ومن حقه ان يصرف الى ما فيه تملك لاحد وفي
 ذلك قوله تعالى انما الصدقات للفقراء والآية (ص ۳۳ و ۳۴ ج ۲)۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے بلا در خاصہ میں دو قسم کے اموال دو قسم کے مصرف
 کے مقابلہ میں ہیں، ایک قسم کا مال تو وہ ہے جس پر سے مالک کا قبضہ زائل ہو گیا، جیسے لاداری
 ترکہ، گم شدہ جانور اور لقطہ وغیرہ، اس کا مصرف تو منافع مشترکہ ہیں جن میں تملیک
 کسی کی نہیں ہوتی، جیسے بنابر، مسجد و قنطر اور نہریں اور کنواں اور چشمہ کھودنا وغیرہ۔
 اور ایک نوع اموال کی وہ ہے جو مسلمانوں کے صدقات سے بیت المال میں جمع ہوتی
 ہے، اس کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، اور آیت
 انما الصدقات للفقراء اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، اھ

اس عبارت کے سیاق سے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے
 اس میں قانون شرعی کی ترجمانی کی گئی ہے، کیونکہ اس سے پہلے یہ جملہ ہے فجعل النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم لكل من هذين سنة وجعل الجباية بحسب المصداق
 اور اخیر میں فرمایا ہے کہ اموال کی نوع ثانی کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں
 کسی کی تملیک ہو، پھر فرمایا کہ آیت انما الصدقات اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے،
 اس سے صاف عیاں ہے کہ اس مقام پر شاہ صاحب نے اموال و مصارف کی جو تقسیم کی
 ہے وہ ان کے نزدیک شرعی تقسیم ہے، محض اجتہادی نہیں، کیونکہ خدا و رسول کی طرف
 شاہ صاحب نے اس کو منسوب کیا ہے، پس جب حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اموال کی
 نوع ثانی کے لئے شرعاً تملیک کا ضروری ہونا متحقق ہے تو اب ان کے آئندہ کلام کو جو محض
 استدلالی کلام ہے ایسے معنی پر محمول کرنا جس سے تملیک کا ابطال ہوتا ہو ان کے کلام
 کو مختل کرنا اور آخر کلامہ بنیقض اولہ کا مصداق بنانا ہے، پس لازم ہے کہ آخر کلام کی
 ایسی توجیہ کی جائے جس سے پہلے کلام کا ابطال نہ ہو، اور وہ یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب
 کا مقصود آخر کلام سے یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کا وقف قبل حولان حول جائز ہونا چاہئے،

کو اس میں گفتار کی ضرورت ہوتی تھی

۲۔ درجہ کہ اس میں بظاہر بطلان زکوٰۃ اور فراغ عن الزکوٰۃ ہے، جسکو بعض فقہار نے جائز نہیں سمجھا، اس پر شاہ صاحب

اور اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جانا چاہیے تاکہ زکوٰۃ کے اموال میں وسعت ہو جائے، اور اس صورت میں حصر کو اضافی ان صدقات کے لحاظ سے کہا گیا جو باعتبار اصل کے اموال زکوٰۃ تھے، اور باعتبار انتہاء کے اموال زکوٰۃ نہیں رہے، دلائل کلام فیہ، اس صورت میں کلام میں تعارض نہ رہے گا، اور حاصل یہ ہوگا کہ مال زکوٰۃ کو قبل حولان حول دوسری نوع کی طرف منتقل کر دینا جائز ہے، اور ہم حضرت خالدؓ کے واقعہ کی تاویل میں علامہ شوکانیؒ سے بعینہ یہی نقل کر چکے ہیں کہ انھوں نے قبل حولان حول اپنی ادراغ و اعتداد کو وقف کر دیا تھا، اور حضرت شاہ صاحبؒ کا حجتہ اللہ البالغہ میں الحبس بجزی عن الصدقة فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ وقف قبل حول سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس صورت میں شرح تراجم کی عبارت اور حجتہ اللہ البالغہ کی اول و آخر عبارت میں تعارض نہیں ہے گا، اور اجزاء عنہ کا بمعنی سقوط مستعمل ہونا اہل علم پر مخفی نہیں، محاورات فقہاریں اس کے نظائر ملیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بہر حال شاہ صاحبؒ کے مرتبہ عالیہ پر نظر کر کے اُن کے کلام کی یہ توجیہ کر دی گئی ورنہ ان کا کلام واضح بھی ہوتا جب بھی ائمہ کے مقابلہ میں کسی درجہ میں حجت نہ تھا، اور متعارض کلام تو کسی کے مقابلہ میں بھی کافی نہیں۔

وهذا وقت ايفاء ما وعدناه سابقاً من البحث في كون الوقت قبل الحول مسقطاً للزكاة ودليله ما في الذر ولا زكاة في هالك بعد وجوبها بخلاف المستهلك، بعد الحول لوجود التعدي منه اه قال الشايع اما قبله لو استهلك قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشرط واذا فعل حيلة لدفع الوجوب قال ابو يوسف لا يكره لانه امتناع عن الوجوب لا يبطل حق الغير وفي المحيط انه الاصح وقال محمد يكره واختاره الشيخ حميد الدين لغيره لان فيه اضراً بالفقراء والبطلان حرم ما لا اضرار به (ص ۳۲ ج ۲)۔

قلت ووقف مال الزكاة استهلاك فيسقط الزكاة ان كان قبل الحول ولا يسقطها بعده فافهم۔

تتمہ (۱) سائل نے شروع سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مال زکوٰۃ، فطرہ، اور حرم قربانی (یعنی اس کی قیمت) کو بہت سے مصارف میں بدون تملیک کے صرف کرنے کی آجکل ضرورت ہی، اور تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ تلاش کرنا پڑتا ہے جس کا

ثبوت آیات واحادیث واقوال سلف سے نہیں ملتا ہے الخ اس قول میں سائل نے فقہاء حنفیہ پر درپردہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے حیلہ تملیک ایسا بیان کیا ہے جو شریعت میں کچھ اصل نہیں رکھتا، افسوس سائل کو پہلے کسی فقہی کتاب میں دلیل تلاش کرنے کی مشقت تو برداشت کرنا چاہئے تھی، اس کے بعد ہی یہ بات قلم سے نکالنا زیبا تھی، اس حیلہ کی دلیل تو سائل کو امام بخاری ہی سے معلوم ہو جاتی، جن کے قول مبہم و متشابہ کی تقلید کا اس کو بہت شوق ہو رہا ہے، امام بخاریؒ نے حدیث بریرہؓ کو تقریباً چالیس مقام سے زیادہ میں اعادہ کیا ہے، اور اس سے مسائل کثیرہ مستنبط کئے ہیں، منجملہ اُن کے ایک یہ مسئلہ بھی مستنبط کیا ہے کہ اگر فقیر کو صدقہ دیا جائے، پھر فقیر وہ صدقہ غنی کو دیدے تو غنی کے لئے جائز ہے، لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو لها صدقة ولنا منها رية (ملاحظہ ہو بخاری، ص ۲۰۲ ج ۱) باب اذا تحولت الصدقة (یہی اصل اُس حیلہ کی ہے جو حنفیہ نے تملیک زکوٰۃ میں بیان کیا ہے۔

نیز ابو داؤد و ابن ماجہ اور حاکم نے ابو سعید خدریؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے: لا تحل الصدقة لغني الا لخمسة لعامل عليها او لغازي سبيل الله او غني اشتراها بماله او فقير تصدق عليه فاهدي لغني او غارم وقال الحاكم صحيح على شرط الشيخين كذا في العمدۃ للعيني (ص ۳۹۲ ج ۲)۔

اس میں او فقير تصدق عليه فاهدي لغني، اس حیلہ کی دلیل ہے جو تملیک زکوٰۃ میں فقہاء نے بیان کیا ہے، اس کا حاصل یہی تو ہے کہ زکوٰۃ فقیر کو دی جاتی ہے پھر وہ اپنی طرف سے غنی کو یا مدرسہ و مسجد میں دیدیتا ہے۔

(۲) اشکل علی البعض عدولہ تعالیٰ عن اللام الی فی قولہ وفي الرقاب، والغارمین وفي سبيل الله وابن السبيل وعسى ان يتوهم منه لبعض لقائهم

عد یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ آیت صدقات میں فی سبيل اللہ سے مراد غزاۃ ہیں، ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سبيل اللہ کو غازی کے ساتھ مقید نہ فرماتے، اس قید ہی کی وجہ سے شراح حدیث نے اُن روایات کی جن میں فی سبيل اللہ مطلق ہے، غازی کے ساتھ تفسیر کی ہے، ملاحظہ ہو گیل الاوطار باب فی سبيل اللہ وابن السبيل ۱۲ منہ

ان ظاہرہ یقتضیٰ انّ هؤلاء الاربعۃ لایملکون ما یعطون من الصدقات
کالاوائل وان لایکون سہم سبیل اللہ کلہ مقصوراً علی الخزانۃ بل ینفق
منہ فیہم شیء والباقی فی مصرف اخر فنقول قال صاحب الکشاف انہ تعالیٰ
انما عدل عن اللام الی فی فی الاربعۃ الاخیرۃ للایذان بانہم ارسخ فی
استحقاق التصدق علیہم ممن سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فلبتہ علی انہم
احقاء بان توضع فیہم الصدقات ویجعلوا مظنۃ لہا ومحباً لہا۔

مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا | سوال (۱۱) مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا
نیمہ سوال مذکور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مصارفِ ثمانیہ میں وہی سبیل اللہ جو ایک مصرف ہر اس میں
طلبہ علم اور مبلغین احکام اسلام اور واعظین مسلمانان اور فتنہ ارتداد سے روکنے
والے اور حفاظت اسلام کرنے والے سب داخل ہیں، ان سب کو زکوٰۃ کا روپیہ دینا
خواہ متفرق غیر معین طریق پر دیں یا ماہانہ مقرر کر کے دیں درست ہے، اور زکوٰۃ ادا
ہو جاوے گی بشرطیکہ وہ نصاب کے مالک نہ ہوں، کہا فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۳
رمضیٰ میں وقد قال فی البیان فی سبیل اللہ بیع القرب فیدخل فیہ کل
من سعى فی طاعة اللہ وسبیل الخیرات اذا کان محتاجاً الخ

اور کہا تفسیر مظہری ص ۱۵ سورۃ توبہ میں قلت ولما کان الفقر ماخوذ من جمیع
الاصناف والاولیٰ ان لا یخص سبیل اللہ بالحب ولا بالغزو بل یتروک اعم
منہما ومن ساع البواب الخیر فمن انفق ماله فی طلبۃ العلم صدق اللہ
انفق فی سبیل اللہ الخ البتہ جو مصارف دیگر تبلیغ اسلام کے ہیں، مثلاً ڈاک تار،
طباعت و کاغذات وغیرہ، ان میں زکوٰۃ کا روپیہ خرچ نہیں ہو سکتا، کہ کسی کی ملک
میں نہیں آتا، البتہ کسی غریب یا غیر مالک نصاب زکوٰۃ کی ملک پہلے کر دیں، اور اس سے
ان کاموں میں خرچ کر دیں تو یہ صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں مالک بنادینا شرط ہے
بعض اشخاص ہتھمین مدارس کے پاس زکوٰۃ کا روپیہ بھیج دیتے ہیں، اُن کی غرض یہ ہوتی
ہے کہ ہتھم صاحب محتاجین کو تقسیم کر کے اس کا مالک بنادیں، اور جو ہتھم کسی مدرسہ کا یا
کسی نیک کام کا منتظم زکوٰۃ کے روپے مدرسہ کو طلبہ یا غیر طلبہ غیر مالک نصاب کی

ملک میں اس روپے کو نہیں کرے گا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، واللہ اعلم وعلما اتم۔

الجواب من الخائفاء الامم اذیه کفانہ بکفون؛ یہ جواب مذکورہ بالا جس میں زکوٰۃ کی رقم کو معاوضہ تبلیغ وغیرہ میں دینا بھی جائز کیا ہے، صحیح نہیں، اور جس عبارت سے استدلال کیا ہے اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کے مفہوم میں تمام قرب و طاعات داخل ہیں، رہا یہ کہ ادائے زکوٰۃ کے لئے محل صرف کاقربت و طاعت ہونا کافی ہے، اس کے سوا کچھ شرط نہیں، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بدائع میں تمکین (بلاعوض) کی قید خود مصرح ہے، اور اس کو رکن اداء زکوٰۃ قرار دیا ہے، اور یہی مطلب تفسیر مظہری کا ہے کہ طلبۃ العلم پر انفاق کرنا انفاق فی سبیل اللہ میں داخل ہے، یعنی جبکہ یہ انفاق بطریق تمکین بلا عوض کے ہو، ومن اراد البسط فی الدلائل فلیراجع رسالتنا رفع التملیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک،

قال فی البدائع رکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من التصاب الی اللہ تعالیٰ وتسليم ذلك الیه لقطع المالك یدہ عنه بتملیک الفقیر وتسليمه الیه او الی ید من هو نائب عنه والمالك للفقیر یثبت من اللہ تعالیٰ وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ فی التملیک والتسليم الی الفقیر بدلیل قولہ تعالیٰ السمیع العبد، ان اللہ هو یقبل التوبۃ عن عبادة ویاخذ الصدقات وقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة تقع فی ید الرحمن وقد امر اللہ تعالیٰ بایتاء الزکوٰۃ والایتاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوٰۃ صدقة بقوله انما الصدقات للفقراء والتصدق تملیک ولان الزکوٰۃ عبادة والعبادة اخلاص العمل بکلیتہ للہ تعالیٰ ویكون معنی القرية فی الاخراج الی اللہ تعالیٰ بابطال ملکہ عنه لا فی التملیک من الفقیر بل التملیک من اللہ تعالیٰ حقيقة وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ ص ۳۹ ج ۲، قلت و الاخراج الی اللہ تعالیٰ یقتضی ان یكون التملیک فی الزکوٰۃ بلا عوض وان کان بعوض لم یکن اخراجا الی اللہ ولم تکن صدقة ولا عبادة کما لا یخفی فان الصدقة اشاہی تملیک العین من الفقیر متجاننا قال فی الدرر والصدقة کالہبة بجامع التبرع لان المقصود فیہا الثواب لا العوض ص ۹۱ ج ۲۔

(۲) قال فی البدائع واما العاملون علیہا فہم الذین نصبہم الامام لجبایۃ الصدقات واختلفت فیما یعطون قال اصحابنا یعطیہم الامام کفايتہم منہا وقال الشافعی یعطیہم الثمن لئلا ینما یتحققہ العامل انہما یتحققہ بطریق العمالۃ لا بطریق الزکوٰۃ بدلیل انہ یعطی وان کان غنیاً بالاجماع ولو کان صدقۃ لما حلت للغنی دل انہ انما یتحققہ بعملہ لکن علی سبیل الکفاية لا علی سبیل الاجرة، لان الاجرة مجهولة لان قدر الکفاية له ولا عواسہ مجهول غیر معلوم وجہالۃ احد البدلین ینع جواز الاجارة فدل ان الاستحقاق لیس علی سبیل الاجرة بل علی طریق الکفاية له ام (ص ۲۲ ج ۲)۔

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) عاملین زکوٰۃ کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ اجرت نہیں بلکہ نفقہ ہے، جیسے زوجہ کا نفقہ زوج پر بوجہ حبس کے لازم ہوتا ہے یا مضارب کا نفقہ مال مضارب میں ہوتا ہے۔

(۲) امام شافعی اس کو زکوٰۃ ہی قرار دیتے ہیں۔

(۳) عاملین وہ ہیں جن کو امام نے زکوٰۃ و صدقات وصول کرنے کے لئے مقرر کیا ہوا اس کے بعد ظاہر ہے کہ مبلغ یا چندہ وصول کرنے والوں کو عاملین میں داخل نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ امام کے مقرر کردہ نہیں، اور ان کو زکوٰۃ و صدقات میں سے نہ تنخواہ دیا جاسکتی ہے نہ نفقہ، کیونکہ یہ لوگ نہ عاملین میں داخل ہیں نہ ان پر ان کو قیاس کیا جاسکتا ہے، کیونکہ خود عاملین کو زکوٰۃ سے حق عمالت دینا خلاف قیاس نص سے ثابت ہوا ہے، اور خلاف قیاس کا تعدیہ نہیں ہو سکتا، رہا یہ کہ ان لوگوں کو یہ تنخواہ زکوٰۃ سے بوجہ سبیل اللہ کے مصداق ہونے کے ہے، اس کا جواب اوپر گزر چکا، کہ جو لوگ فی سبیل اللہ کے مصداق ہیں ان کو زکوٰۃ تملیک بلا عوض کے طور پر دی جائے گی، معاوضہ کی صورت نہیں دی جاسکتی۔

قال فی الذررہ لو دفعہ المعلن لخلیفۃ ان کان بعیت یحصل لہ لہ لم یعط۔

صح والالا، ص ۱۱۳ ج ۲ ومثل ذلك فی کتب الفقہ کثیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ ۲۳ شوال ۱۴۰۴ھ

بیشک مبلغ وغیرہ کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم وغیرہ خرچ کرنا جائز نہیں، اس طرح زکوٰۃ

ادا نہیں ہوتی، اور خرچ کرنے والے پر ضمان آتا ہے، زکوٰۃ کا مصرف زکوٰۃ کو مفت بلا کسی

معاوضہ کے دینا ایسا امر ہے کہ ہمیں اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں، نہ آئندہ کسی کے اختلاف کی توقع، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲، سوال ۲۸۴۔

وقال الامام ناصر الدين المالكي وثم سر اخر هو اظهر واقرب وزد ان
الاصناف الاربعة الاوائل ملاك لما عساه يدفع اليهم وانما يأخذ ونه
ملك فكان دخول اللام لا ثقا بهم واما الاربعة الاواخر فلا يملكون ما يصرف
نحوهم بل ولا يصرف اليهم ولكن في مصالح تتعلق بهم فالمال الذي يصرف
في الرقاب انما يتناوله السادة المكاتبون وكذلك الغارمون انما يصرف
نصيبهم لارباب ديونهم تغليصا لذمهم لالهم واما سبيل الله فواضح
فيه ذلك واما ابن السبيل فكأنه كان مندرجا في سبيل الله وانما افرده
بالذكر تنبيها على خصوصيته ام اى قاته ايضا لا يملك ما يعطاه بل يصرفه
في الزاد والزاحلة معا فليس نصيبهم مصروفا الى ايديهم حتى يعبر عن ذلك
باللام المشعرة بتملكهم لما يصرف نحوهم وانما هم محال لهذا الصرف فقط
والفنا فتوهم ان لا يكون سهم سبيل الله مصروفا الى الغزاة كله بلفظة
في لا يتاتي على من هب الحنفية الذين لا يجرون تقسيم الصدقات على
ثمانية اسهم وكذا كون اللام للملك والعدول عن اللام الى في اشارة
الى نفسه وانما يتاتي كل ذلك على من هب الشافعية ويجيبون عن هذا
التوهم بما ذكرناه في وجه العدول عن اللام الى في فافهم والله تعالى اعلم
وليكن هذا اخر الكلام ومسك الختام في مسألة التملك في الزکوٰۃ الواجبة
في النقود والعروض والزروع والانعام، وصلى الله تعالى وسلم على خير خلقه
سيدنا النبي محمد افضل الصلوة وازكى السلام وعلى اله واصحابه البررة
الكرام الى يوم القيام، ظفر احمد عفا عنه، ۳ صفر ۱۲۸۴ھ۔

اولیت صرف زکوٰۃ بیلے سوال (۱۲) ایک شخص سوداگر ہے، وہ اپنے مال کو سوداگری
کے لئے مال فروخت کرنے کو آتا ہے، جب مال فروخت ہو جاتا ہے
مکان چلا جاتا ہے، وہ شخص صاحب زکوٰۃ ہے، وہ شخص زکوٰۃ یہاں والوں کو دے
یا اپنے وطن کے لوگوں کو دے؟

الجواب؛ اس مسئلہ کی نظیر مضارب کا مسئلہ ہے، اور اس میں علامہ شامی نے فیلاحج
کہہ کر تامل ظاہر کیا ہے (ص ۱۱۲ ج ۲) اصل مسئلہ کی یہ ہے کہ زکوٰۃ میں مکان مال معتبر ہے،
پس اگر اس سوداگر کے مال پر وہیں سال گزر جائے جہاں وہ تجارت کرتا ہے،
تو ظاہر ہے کہ اس کے ذمہ اسی جگہ کے فقراء کو زکوٰۃ دینا ہے، اور اگر حولان حول وہاں
سے وطن واپس آکر ہوا ہے اور مال وطن میں ساتھ ہی تو اس صورت میں ظاہر یہ ہے کہ فقراء
وطن کو زکوٰۃ دے، فقد اعتبروا يوم الاداء في تقويم المال فكذا يكون معتبراً هناك
وهو الظاهر لكون وجوب الاداء بحولان الحول فحيث كان يحول الحول يعتبر
مكانه فان كان حقاً فمن الله وان كان باطلاً فمن الشيطان اور اگر حولان حول
وطن آکر ہوا مگر مال وطن میں ساتھ نہیں، بلکہ مال جائے تجارت بھی، تو زکوٰۃ مکان مال کے
فقراء کو دی جائے، لکھا ہو مقتضی قولہم المعتبر في الزکوٰۃ مکان المال فافهم، واللہ تعالیٰ اعلم
، رمضان مشکوٰۃ

واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت حکم | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے
عمر سے قرض رقم طلب کی، اس پر عمرو نے زکوٰۃ کی نیت سے اس کو دام دیتے (اس لئے کہ
زید معزز ہونے کی وجہ سے غربت کی حالت میں بھی مانگنا پسند نہیں کرتا) زکوٰۃ تو ادا
ہو گئی، مگر چند روز کے بعد زید اتنی ہی رقم عمر کی خدمت میں لے کر آیا، اور کہتا ہے کہ بھائی
دام لو، اب عمرو اس کو کسی صورت سے سمجھا نہیں سکتا، کہ بھائی ہم نہیں لیتے، اگر یہ کہا جائے
تو زید بگڑتا ہے، اور کہتا ہے کہ کیا تم نے مجھے ایسا سمجھا تھا؟ تو ایسی حالت میں اس رقم کو زید
سے عمرو لے سکتا ہے؟ اگر لے سکتا ہے تو کون سے قاعدہ سے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ عمرو
لے سکتا ہے اور یہ عمرو کے لئے ہمہ ہو جائے گا، کہ ہمہ کی تعریف یہ ہے تملیک العین مجانا
اے بلا عوض، اور وہ بلا عوض مالک بنانا یہاں صادق آرہا ہے، اس لئے جائز ہے، ...
دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ یہ زید کا عمرو کو پھر دام
دینا یہ تملیک بلا عوض نہیں، بلکہ زید بعوض دین یہ دے رہا ہے، ورنہ پھر اور زائد یا
دوسری شے کیوں نہیں دیتا، وہ اس نیت سے دے رہا ہے کہ اس کا ہم پر دین ہے،
اور اس کو ادا کریں، کس کا قول صحیح ہے اور صحیح جواب مسئلہ کا کیا ہے؟
الجواب؛ اگر زید نے یہ رقم عمرو کو دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں

بلکہ ہبہ ہی تب تو زید کو عمر کی دی ہوئی رقم قبول کر لینا جائز ہے، لہٰذا ہبہ مستانفہ لا عوداً فی الصدقہ، اور اگر زید نے عمرو کو وہ رقم دیتے ہوئے نفی قرض و اثبات ہبہ کی تصریح نہیں کی تھی تو زید کو عمرو سے اس رقم کا لینا جائز نہیں، کیونکہ عمرو ہبہ مستانفہ کی وجہ سے نہیں دے رہا بلکہ محض ادائے قرض کے لئے دے رہا ہے، اور زید کا قرض عمرو پر ہے نہیں، پھر یہ کیونکر اس رقم کو لے سکتا ہے، اور اگر کسی وجہ سے اس وقت عمرو کو نہ سمجھا سکے تو دوسرے وقت کسی حیلہ سے یہ رقم عمرو کو دیدے، واللہ اعلم، وان شئت تفصیل الجواب فاطلب فتوے مفصلۃً بار سال اجرة النقل والبرید۔ ۱۲ رمضان ۱۳۵۴ھ ظفر احمد عفا عنہ۔

الجواب، صورت مذکورہ میں عمرو زید سے زکوٰۃ دی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، مگر بسبب ناراضی ہونے و بگڑنے زید کے، عمرو سے زید اس وقت تو لے لے، لیکن کوئی اور چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ کے عمرو کی تملیک کر دے، واللہ اعلم، اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

التفسیر؛ نائب مفتی مدرسہ امینیہ کا یہ لکھنا کہ "لیکن کوئی چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ عمرو کی تملیک کر دے" اہ، یہ صورت ٹھیک نہیں، کیونکہ اس میں اول تو عمرو کی رقم میں تصرف بلا اذن لازم آتا ہے، اور چونکہ وہ رقم زید کے پاس امانت ہوگی اور امانت میں بلا اذن تصرف کرنا خیانت ہے، اس لئے یہ تصرف جائز نہیں، دوسرے اس رقم سے خرید کر جو چیز عمرو کو دی جاتی ہے وہ جنس حق سے نہ ہوگی، بلکہ غیر جنس سے ہوگی، اور غیر جنس سے ادا حق مختلف فیہ ہے، اس لئے یہ صورت درست نہیں، بلکہ بہتر صورت یہ ہے کہ زید اسی رقم کو دوسرے وقت ہدیہ کے طور پر عمرو کو دیدے، اور یہ کہہ دے کہ میرا جی چاہتا ہے کہ تم کو بچوں کے واسطے کچھ ہدیہ دوں، واللہ اعلم، ظفر احمد ۲۲ رمضان ۱۳۵۴ھ

دیکھیں نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کہ دیدی تو دکیل پر ضمان لازم آئے گا یا نہیں، یا اس کی اطلاع لازم ہی، ضمان لازم نہیں

سوال (۱۴) زید نے بکر کو رقم فدیہ یا زکوٰۃ کے دینے کا وکیل بنایا، اتفاق سے بکر نے اس کو کسی ہاشمی کو دیدیا، اب ظاہر ہے کہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، اس صورت میں بکر کو اپنی طرف سے رقم زکوٰۃ کی ادا کرنی چاہئے، یا صرف اس کی اطلاع

دہی زید کو لازم ہوگی، اور زید کو وہ رقم پھر سے ادا کرنی چاہئے، اور اگر وہ ہاشمی یہ معلوم کرے کہ جو رقم مجھ کو دی گئی ہے زکوٰۃ کی ہے، اور قبل معلوم ہونے کے وہ رقم حشر چ بھی

ہو چکی ہے تو وہ رقم خود بکر کو دینا چاہتا ہے اپنی طرف سے تو بکر کو وہ رقم لینا اس ہاشمی سے اور پھر اس کو زکوٰۃ میں دوسرے کو دینا زیر کی طرف سے جس کا وہ مؤکل ہے جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر بکر کو ہاشمی کا ہاشمی ہونا معلوم نہ تھا نہ اس کا شبہ تھا، یا معلوم تھا مگر مسئلہ معلوم نہ تھا، اس لئے اس کو زکوٰۃ دیدی، تو صورت اول میں تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، مگر بکر کے ذمہ ضمان بھی نہیں، بلکہ زید کو اطلاع کر دینا کافی ہے، لہذا مسئلہ مختلفاً فیہا فیتعذر بالجہل عنہا ولا یعد متعدياً، اور اگر ہاشمی ہونا بھی معلوم تھا اور ہاشمی کا مصرف نہ ہونا بھی معلوم تھا تو بکر ضامن ہے، صرف زید کو اطلاع کرنا کافی نہیں، لہذا نہ خالف امر المؤکل فان التزکيل بصرف الزکوٰۃ وادائها ينصرف الى اعطائها محلاً قابلاً لها حتى لو اعطاها ولده ووالديه لیضمن کذا ہینا، واللہ اعلم بالصواب۔

اور اگر ہاشمی خوشی سے رقم زکوٰۃ واپس کرے لیلی جاوے، ورنہ جبر کا حق نہیں، قال الشافعی ولا یسترد منه لو ظهر انه عبد او حر بی وفي الہا شمی روایتان وهل یطیب له فيه خلافا واذالم یطیب قیل یتصدق وقیل یرد علی المعطى اھ (ص ۱۰۹ ج ۲) ولکن المختار عندنا عدم الاسترداد من الہا شمی ایضاً لكون رواية في المذهب في جواز اعطائهم الزکوٰۃ وهل یطیب له المختار عندنا لا بل یرد علی المعطى، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ردی الحجۃ س ۵۔

ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے | سوال (۱۵) ہاشمی کو زکوٰۃ دینا اس روایت فقہ کی بناء پر کہ "خمس الخمس نہ ملنے کے وقت ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے" آجکل عمل کرنے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ وہ روایت نوادر سے ہے، ظاہر مذہب کے مقابلہ میں قابل عمل نہیں ہے، ضرورت شدیدہ کے وقت حیلہ تملیک کے بعد ہاشمی کی خدمت ہو سکتی ہے، واللہ اعلم

بغیر اجازت، مز کی غیر مصرف میں | سوال (۱۶) آجکل جو سکہ چاندی کا یہاں رائج ہے اس کا زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم وزن دو روپے بھر ہے، اور قیمت ایک روپیہ چھ آنہ ہے، پس جس کے ذمہ سو روپیہ زکوٰۃ کے واجب ہوں اس کی طرف سے ایک سو پینتالیس روپیہ وزن بھر چاندی زکوٰۃ میں صرف کی گئی جس میں دو چار شخص بنی ہاشم یا غنی بکل آویں تو بظاہر تو ادائیگی زکوٰۃ یقینی معلوم ہوتی ہے؟

الجواب: بظاہر اس تصرف کی اجازت مزکی سے لینا ضروری ہے، اس کی اجازت بغیر مصرف زکوٰۃ کے علاوہ خرچ کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر مصرف سمجھ کر دیا بعد میں غیر مصرف نکل آیا تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ۔

سوال (۱۷) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ مد زکوٰۃ سے دیتے ہیں اُن کا مقصد تو صرف یہ ہوتا ہے کہ ادائیگی زکوٰۃ

سے وہ عند اللہ بری الذمہ ہو جائیں، مدرسہ کی امداد اس سے ہو جائے یا نہ ہو قواعد مدرسہ کے موافق ہو تو نبھاو رہ ان کو تو اپنی بری الذمگی عند اللہ مقصود ہے، اگر اس کے ساتھ دوسرا دینی فائدہ یعنی امداد مدرسہ میسر ہو جائے تو فہماور نہ حصول مقصود مقدم، پس مہتمم مدرسہ کا یہ شرط کرنا کہ اگر طالب علم ایسا ہے یا اس قابلیت کا ہے تو ہم وظیفہ دیں گے ورنہ نہیں کہاں تک درست ہے؟

الجواب: مدرسہ میں غیر زکوٰۃ کی رقم داخل کرنے سے تو مدرسہ کی ملک ہو جاتی ہے پس اس کو قواعد مدرسہ کے موافق ہی صرف کیا جائے گا، اور قواعد میں امداد کے لئے مناسب شرط لگانا مضائقہ نہیں رکھتا، اور زکوٰۃ کی رقم مدرسہ میں داخل کرنے سے گو ملک مدرسہ نہیں ہوتی، مگر مزکی نے جب اس کو طلبہ کو دینے کا وکیل بنایا ہے تو غیر طلبہ کو دینا جائز نہیں بدون اذن الموکل اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مہتمم مدرسہ کو مہتمم ہونے کی وجہ سے وکیل بنایا گیا ہے، اس لئے مجلس شوریٰ وغیرہ کی تجاویز قواعد کے خلاف مہتمم کو صرف کرنا جائز نہیں، کیونکہ مدرسہ میں زکوٰۃ داخل کرنا ان تمام شرائط کے ماتحت وکیل بنانا ہے جو قواعد مدرسہ کے لحاظ سے مہتمم کے ذمہ عائد ہوں، واللہ اعلم۔

سوال: اگر طالب علم غنی یا کم محنت یا بد خلق یا لعاب ہر مگر مسکین مصرف زکوٰۃ ہے تو مہتمم مدرسہ کو باوجود وکیل ادا سے زکوٰۃ ہونے کے ایسے طالب علم کی امداد نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مدرسہ سے زکوٰۃ دینے کے لئے صرف مصرف زکوٰۃ ہونا کافی نہیں بلکہ قواعد مدرسہ سے استحقاق ہونے کی بھی ضرورت ہے، اور بدون استحقاق کے اگر مہتمم اپنی مصلحت سے دے تو جائز نہیں، اور مدرسہ کی تعلیمی مصلحت سے دے تو جائز ہے جب کہ طالب علم مصرف زکوٰۃ ہے،

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے شخص کو جب معلوم ہے کہ مثلاً زید مصرف زکوٰۃ اور حق ہے مگر وہ زید کو دینے سے منع کر کے عمرو کو دلادے تو کیا حکم ہے، خصوصاً اس صورت میں کہ عمرو میں کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے؟

الجواب؛ چونکہ زکوٰۃ کی رقم صرف ہونے سے پہلے پہلے معطلی کی ملک ہے لہذا اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی خاص شخص کے دینے سے منع کر دے۔

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے کے وکیل یعنی مہتمم مدرسہ کو اپنے قواعد مہمدہ یا مصالح مدرسہ کی بناء پر رقم زکوٰۃ کو رد کر خرچ کرنا یعنی دو دو تین تین برس تک مؤخر کرنا کہاں تک درست ہے، اور ایسی صورت میں مؤکل کی زکوٰۃ وکیل کے قبضہ کرنے کے ساتھ ہی ادا ہو گئی، یا جب وکیل مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرے گا اس وقت ادا ہوگی؟

الجواب؛ جب وکیل مصرف میں خرچ کرے گا ادائے زکوٰۃ کا حکم اُس وقت کیا جائیگا اور جب مؤکل کی تاخیر میں کوئی مصلحت نہ ہو تو پھر دیر کرنا ٹھیک نہیں، اس لئے بہترین صورت یہ ہے کہ وکیل اُسی وقت زکوٰۃ ادا کر دے، اور اگر مدرسہ کی ضرورت سے رکھنا پڑے تو اسی وقت حیلہ تملیک کر کے مدرسہ میں داخل کرے، تاکہ زکوٰۃ فوراً ادا ہو جائے، اور مدرسہ کی مصلحت بھی فوت نہ ہو، و نیز اس تاخیر میں اور بھی خرابیاں ہیں، اس لئے یہ صورت کر لینا نہایت ضروری ہے۔

سوال؛ جس شخص کے ذمہ سو روپے زکوٰۃ کے واجب الادا تھے، اس نے سو روپیہ کا نوٹ مہتمم مدرسہ کو دیا، کہ یہ مذکور زکوٰۃ کے ہیں مہتمم مدرسہ اس کو سونے کے ساتھ بدلے گا کیونکہ چاندی کے ساتھ بدلنے میں ربا واقع ہوتا ہے، اب یہ سونا جو اس نوٹ کے عوض میں آیا ہے اُس شخص کی واجب الادا زکوٰۃ ہے، یا وہی سو روپیہ بھر چاندی، اور جبکہ پھر اس سونے کو چاندی کے دو سکہ مصرف میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس طرح نوٹ کے عوض زائد چاندی لینا حاکم نہیں بوجہ لزوم ربا الفضل، اسی طرح بوجہ تقابض متحقق نہ ہونے کے نوٹ سے سونا لینے میں بھی ربا ہی یعنی ربا النسیئہ کما هو مدرج فی العالمگیریۃ عن الکافی ونصہ علی المحیل درایم و دین المحیل دنا تیر فاحالہ علی ان یعطیہ الدنانیر او علی ان یعطیہ رآیم من الدنانیر التی علیہ بطلت اھ، پس نوٹ کے عوض روپیہ ہی لینا چاہئے،

پھر اگر چاہیں تو روپیوں سے سونا لے لیا جاوے، اور اگر اذلاً ہی سونا لینا مقصود ہو اور معطلی کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہو تو یہ حیلہ ہو سکتا ہے، کہ صراف سے مثلاً سو روپے قرض لے لے پھر ان روپیوں سے سونا خرید لے، اور نوٹ خواہ سونا خریدنے سے پیشتر یا بعد صراف کو ادائے قرض میں دیدے، اور سوال ہذا کے جزو اول کے متعلق پیشتر معروض ہو چکا ہے کہ یہ تصرف بدون اذن معطلی جائز نہیں، واللہ اعلم۔

سوال: چندہ دینے والے جبکہ ہر طرح سے مہتمم کو دکیل و مفوض صراحۃً یا دلالتاً قرار دیتے ہیں، تو پھر جزئیات واقعہ کی صحت کے واسطے ان کے استخراج کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب: کوئی حاجت نہیں۔

السوال: مدرس کو اس کی تنخواہ معینہ کے علاوہ مہتمم مدرسہ اس کے مصرف زکوٰۃ ہونے کی صورت میں مد زکوٰۃ سے اس کی امداد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مدرس میں محض اعانت مساکین کی مد نہ ہو جیسا کہ عام طور سے یہاں کے مدارس میں نہیں ہے، تب تو یہ امداد مدرس جائز نہیں، اور اگر کوئی مد اعانت مساکین وغیرہ کی موجود ہو تو جائز ہے۔

السوال: جبکہ مہتمم مدرسہ کے پاس مد زکوٰۃ کی رقم مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرنے کے واسطے موجود ہے، اور یہ بھی بدیہی اور واضح ہے کہ صاحب زکوٰۃ کو ادائیگی زکوٰۃ سے سبکدوش ہونا اہم ہے، پس طلباء یا مدرسین و متعلقین مدرسہ کے علاوہ شخص مستحق مصرف زکوٰۃ موجود ہونے پر مہتمم کو اس کی اعانت نہ کرنے کا استحقاق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب: اس کی اعانت کرنے کا استحقاق نہیں ہے، الا آنکہ محض مساکین کی اعانت کی مد موجود ہو، کما مر۔

السوال: اپنے مؤکل سے اجازت حاصل کرنا تو اس وجہ سے غیر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مؤکل کا اہم مقصد ادائیگی زکوٰۃ ہے نہ کہ تخصیص زید یا عمرو، البتہ رہتلاف ائنتہ (مردنی آخر) کو اولیٰ والنسب سمجھتا ہے۔

الجواب: پیشتر لکھا گیا ہے کہ جو رقم زکوٰۃ مدرسہ میں اعانت طلبہ کے لئے داخل ہوگی تو اسی مدرسہ کے خلاف صرف نہیں ہو سکتی، لکن الوکالة مقیدہ۔

سوال؛ مدارس اسلامیہ میں اکثر ہر طرح کی رقوم مخلوط ہوا کرتی ہیں، البتہ ان کا حسنا کتاب دفتروں میں ممیز و مہذب ہوتا ہے، پس اسی قدر ادائیگی زکوٰۃ کے واسطے کافی ہے، یا کسی اور احتیاط کی بھی ضرورت ہے؟

الجواب؛ رقوم کا خلط کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ خود زکوٰۃ کی رقمیں جو کئی شخصوں نے دی ہوں ان کو بھی یک جا مخلوط کر دینا جائز نہیں ہے، اور خلط کی صورت میں وکیل ضامن ہو جاتا ہے، اور وکالت ختم ہو چکی، لہذا جب تک صریحاً یا دلالتاً ادا کا امر دوبارہ نہ پایا جائے اس وقت تک اس کا ادا کرنا کافی نہیں ہے، البتہ اگر خلط عام طور پر مروج ہو اور دافع کو بھی اس کا علم ہے تو پھر خلط اور بعد خلط ادا کی گنجائش نکل سکتی ہے بشرطیکہ رقوم زکوٰۃ ہی کو یا ہم مخلوط کیا جائے، غیر زکوٰۃ کی رقوم زکوٰۃ کی رقوم سے مخلوط نہ ہوں، کہ اس کی گنجائش نہیں۔

سوال؛ وکیل ادائیگی زکوٰۃ کے پاس جبکہ زکوٰۃ واجبہ اور صدقات نافلہ ہر طرح کی رقوم کا مجموعہ مخلوط موجود ہے، اور وہ بلا تمیز و تعین مصرف زکوٰۃ و غیر مصرف زکوٰۃ پر خرچ کر رہا ہے، مگر ظن غالب ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی مقدار مصرف زکوٰۃ ہی میں خرچ ہوتی ہے البتہ تحقیق و تمیز تام حاصل ہونا مشکل ہونے کی وجہ سے متروک ہو رہا ہے، تو ایسی صورت میں توسع کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ خلط جائز نہیں، کما مر، اور مکمل حساب کرنا ضروری ہے، اور آئندہ رقوم جداگانہ رکھنا لازم ہے، جب سبیل یقینی یعنی حساب لکھا ہوا موجود ہے تو تمیز انوں کی دشواری ایسی چیز نہیں جس کے باعث غلبہ ظن کو کافی سمجھا جائے۔

السوال؛ اطفال کو اگر ماہوار رقم بذکوٰۃ سے دی جائے اور ان پر لازم قرار دیا جائے کہ وہ اس رقم سے اپنی ضروریات تعلیم کاغذ قلم و دات وغیرہ خریدیں، تو یہ شرط تملیک لازمہ میں تو مخل نہیں ہوگی؟

الجواب؛ کچھ مخل نہیں۔

السوال؛ جو روپیہ بذکوٰۃ کا لوگ مدرسہ اسلامیہ میں علوم دینیہ حاصل کرنے والے طلبہ کے واسطے دیتے ہیں، اگر ان طلبہ کو آدھے دن علوم دینیہ و دنیویہ مثل حسنا وغیرہ کیلئے مختص کر کے رقیہ آدھے دن میں صنعت و حرفت طلبہ کو سکھائی جائے اور اس حالت بمقابلہ تعلیم صنعت و حرفت ان

اطفال کی امداد زکوٰۃ سے کی جائے گی یا ان کی زکوٰۃ میں تو کوئی حرج واقع نہ ہوگا؟

الجواب؛ مصرف زکوٰۃ کے واسطے تعلیم دین بلکہ مطلق تعلیم بھی شرط نہیں ہے۔ پس اگر کسی کام کے واسطے چندہ دیا جاوے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن جو چندہ تعلیم دین کے لئے آیا ہو اس کو خرچ نہیں کر سکتے۔

سوال؛ زمانہ تعلیم صنعت و حرفت میں جو کام سیکھنے والے طلباء صاحبِ معمل کا کرتے ہیں اُس کی اجرت کا استحقاق ان طلباء کو ہی یا نہیں؟ اور اگر صاحبِ معمل اپنی شرائط کی بناء پر کوئی اجرت نہ دے تو وہ عند اللہ مستول ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ جب اس کے شرائط میں ہی کہ اجرت نہ ملے گی تو طلبہ کو اجرت کا کوئی استحقاق نہیں، اجرت جب واجب ہوتی ہی کہ عقدِ اجارہ کیا گیا ہو، پس بلا اجارہ بلکہ تصریحِ عدمِ اجارہ میں اجرت کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال؛ انعام میں مذکور زکوٰۃ کی رقم سے کتب یا دیگر ضروریاتِ تعلیم مثل قلم، دوا کاغذ وغیرہ خرید کر طلباء کو دینا، محتاجِ حیلہ شرعی کا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ رقم زکوٰۃ سے اشیاء خریدنے کے بعد وہ اشیاء مصرف زکوٰۃ کو تملیکاً دیدینا کافی ہے، خرید سے پیشتر حیلہ کی حاجت نہیں، مگر معطلی زکوٰۃ کا اذن شرط ہے۔

سوال؛ شریعت نے جو شروط مصرف زکوٰۃ ہونے کے ملحوظ فرمائے ہیں ان سے تجاوز کر کے ہتمم مدرسہ کا اپنے مدرسہ کے بعض شرائط کا لحاظ کرنا تجاوز عن حدود اللہ تو نہیں شمار ہوگا، کیونکہ مبنیٰ ان شروط زائدہ کا محض مصلحتِ دینی ہے، نہ غرض ذاتی، والمجتہد یخطئ ویصیب؟

الجواب؛ تجاوز عن الحدود تو یہ ہے کہ غیر مصرف کو دیدے، اور جو لوگ مصرف ہیں ان میں سے بعض کو دینا، بعض کو نہ دینا اگر بدون وجہ ترجیح محض اپنی رائے سے بھی ہو تب بھی مضائقہ نہیں، اور جب ترجیح کی وجہ ہو تو پھر کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال؛ جو صورت کہ تملیک لفظی و صوری قرار دی گئی، اس میں اگر ملک احکام و مسائل سے واقف ہو مگر رغبت فی اللہ کوئی بات اس پر گراں نہیں ہوتی تو یہ تملیک حقیقی متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ اس حیلہ معروفہ کو محض لفظی تملیک تو اس بناء پر قرار دیا گیا ہے کہ

دینے والے کی نیت تملیک کی نہیں ہوتی، بلکہ وہ صرف ہیر پھیر کا قصد کرتا ہے، اور ملک نہ کے اخلاص سے یہ محذور مرتفع نہیں ہو سکتا، کمالا بخفی۔

سوال؛ وکیل کے قبضہ کرنے اور اپنے مال میں ملالینے سے رقم موکل کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، یا باقی رہتی ہے، غالب گمان ہے کہ نکل جاتی ہے، اور اس حالت میں وکیل دیون شمار ہوتا ہے، ایسی حالت میں وکیل کو کن امور کی احتیاط اشد ضروری ہے؟

الجواب؛ بیشک اس صورت میں وکیل دیون ہے، لیکن پیشتر گزر چکا ہے کہ بعد خلط وکیل کو بلا اذن مستقل (صراحت یا دلالت) ادائے زکوٰۃ کا اختیار نہیں، پس موکل سے دوبارہ اذن لے لینا چاہئے، حررہ احقر عبدالکریم عفی عنہ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ
الاجوبۃ کتبنا صحیحہ، ظفر حسد، ۵ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

وصیت بالتصدق اور اغتیا۔ سوال (۱۸) ایک شخص نے کہا کہ بچا اس من غلہ خیرات کر دو، کے لئے ایسے صدقہ کا حکم اس کے خدام نے کہا کہ کل کر دیں گے، اس پر اس نے کہا کہ اگر میں زندہ نہ رہا تو تم خیرات کر دینا، بعد ازاں وہ شخص اسی روز فوت ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس صدقہ میں سے غنی صاحب نصاب کو دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں ہے، بلکہ صرف فقراء کو دیا جاوے، لہذا فی الدار المختارہ (الوصیۃ المطلقۃ) کقولہ هذا القدر من مالی او ثلث من مالی وصیۃ (لا محل للغنی) لانہا صدقۃ وہی علی الغنی حرام وان عمت کقولہ یا کل منها الغنی والفقیر لان اکل الغنی منها انما یصح بطریق التملیک والتملیک انما یصح لمعین والغنی لا یتعین ولا یحصی (ولو خصصت) الوصیۃ (بہ) ای بالغنی کقولہ هذا القدر من مالی وصیۃ لزید وهو غنی (والقوم) اغنیاء (محصورین) حلت لهم لصحة تملیکهم قال الشامی تحت قوله (علی الغنی حرام) ولا یمکن جعلها ہبۃ لہ بعد موت الموصی بخلاف الصدقۃ علیہ حالاً فانہا تجعل ہبۃ لما قالوا ان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ والہبۃ للفقیر صدقۃ طرہ (۱)۔
۲۹ رجب ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۱۹) اس عاصی را از مطالعہ کتب مفہوم صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ صدقہ فطر اور عشر وغیرہ لینے کا حکم گرویدہ کہ ملکیت مبلغ پنجاہ و پنج روپیہ کلدار مانع

از اخذ زکوۃ و عشر نفل و صدقہ فطری شود فیاضا دریں دیار با ماماں مساجد حصول اینها از اہل محلہ عرفا جاریست دیگر هیچ تنخواہ وغیرہ معین است و این را قم نیز بدین معاملہ گرفتار است و تا انداز نصاب مذکور زیور و یا نقدی در سبکیت خود موجود میدارد برائے حوائج خوانگی از معالجہ بیماری یا برائے تجہیز و تکفین میت از حد ضرورت است بلکہ باند از نصاب شرعی کار یک ہم نیز بسراجمای کافی نمیشود و بر سر ضرورت قرضہ ہم میسر نمیشود پس ازین قدر مایہ داری لایدی است، دریں امر از روی شرع شریف بصورت اگر بنظر فیض اثر بظہور آید تحریر کنند کہ بریں عامل شدہ نجات اخروی با ہم دیگر هیچ حصول در کار امامت میسر نمی شود عند اللہ علاج کافی و نسخہ شافی ارشاد فرمایند؟

الجواب؛ قال فی البحر بجز دفع الزکوۃ الی من یملک ما دون النصاب او قدر نصیب غیر نام و هو مستغرق فی الحاجۃ (ص ۲۴۰ ج ۲) لا ریب کہ دفع زکوۃ ہر کسے را کہ مالک نصاب نامی باشد یا مالک نصاب غیر نامی فاضل از حاجت اصلیت باشد روانیست و اورا اخذ زکوۃ ہم جائز نیست پس این چنین کساں را اخذ زکوۃ و صدقات واجبہ نشاید مگر آنکہ نصاب نامی را بلکہ زوجات یا اولاد خود نمایند و نصاب غیر نامی را مستغرق حاجت سازند مثلاً بعض آں غلہ برائے خوردن خرید کنند کہ از حوائج اصلیت ہست واللہ تعالیٰ اعلم۔

و بعد از ان نیز اخذ زکوۃ و عشر و صدقہ فطر بعض خدمت امامت روانیست و زکوۃ و عشر و صدقہ فطر از ذمہ ادا کنندہ ساقط نخواہد شد ازیرا کہ در صدقات واجبہ تملیک فقیر بلا عوض واجب است و امام مسجد اگر صد حب نصاب ہم نہ باشد چوں عوض عمل می گیرد اورا زکوۃ و عشر وغیرہ دادن بعوض امامت ہرگز روانیست، ولاحیلہ بجز از ذلک اصلاً۔
۹، محرم الحرام ۱۲۹۹ھ۔

سوال (۲۰) ایک لڑکی جس کا باپ سید اور ماں جولاہن
جس کی ماں جولاہن اور باپ سید ہو | اس کو زکوۃ دینا جائز ہے یا نہیں؟
ہے، یہ لڑکی یتیم ہے، صاحب نصاب نہیں، بیمار ہے،
کیا اس کی مدد زکوۃ سے کی جاسکتی ہے؟

الجواب؛ نسب میں شرعاً باپ کا اعتبار ہے، ماں کا اعتبار نہیں۔ پس یہ لڑکی سید زادی ہے، اس کو زکوۃ کی رقم بجنسہ نہ دی جائے، بلکہ یہ حیلہ کیا جائے کہ ایک غریب سے جو سید نہ کہا جائے کہ تم اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لے کر اس سید زادی کی اتنی روپیہ سے

امداد کر دو تم کو ثواب ہوگا اور ہم تم کو اسی قدر رقم اپنے پاس سے دیدیں گے، پس دنیا میں تمہارا نقصان نہیں اور آخرت میں ثواب ہوگا، جب وہ غریب اس سید زادی کی امداد اپنے پاس سے یا قرض لے کر کر دے، تو اس کو اُس کے بعد زکوٰۃ کی رقم دیدی جائے کہ اس سے تم اپنا قرض ادا کر دو یا اپنی رقم کی تلافی کر لو، اس صورت میں سید زادی کی امداد بھی ہو جائے گی، اور زکوٰۃ ادا ہونے میں شبہ بھی نہ رہے گا، گو بعض علماء نے آجکل سیدوں کو زکوٰۃ دینا ایک روایت کی بناء پر جائز کر دیا ہے، مگر احتیاط کے خلاف ہے، کہ فرض کو اختلاف روایت میں ڈالا جائے، خصوصاً جبکہ حیلہ آسانی ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ۲۷، محرم ۱۳۹۹ھ۔

کمپنی، اُس کے شیرز اور مشترک اموال تجارت کی زکوٰۃ؛

ریلوے کمپنی کے حصص پر سوال (۱) زید نے ریلوے کمپنی کے حصص خریدے اور ٹرام کے بھی خریدے، اور مذکورہ دونوں کمپنیاں کرایہ کا کام کرتی ہیں تو جس قدر روپے سے حصص خریدے ہوں، مثلاً ۲۰۰۰ روپے کو خریدے ہوں تو دو ہزار پر زکوٰۃ واجب ہوگی، یا اس کی آمدنی پُر واجب ہوگی؟

الجواب؛ ریلوے کمپنی وغیرہ کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اور اس سے حصص خریدے جاتے ہیں بظاہر اس کی حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کو یہ روپیہ قرض دے کر ریلوے کے کارخانہ میں یہ شخص شریک ہو جاتا ہے، اور ریلوے اُس روپے کو اپنے کام میں لگا لیتی ہے، اس صورت میں دو ہزار کی رقم جو سائل نے ریلوے کمپنی وغیرہ کو دی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس کے منافع پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، کذا فی حوادث الفتاویٰ لشیخنا، ص ۲۹ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰، رمضان ۱۳۹۶ھ۔

کتاب الصوم

افطرمین جلدی کرنا | سوال (۱) الحمد لله والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، علماء دیارنا
در تعیین وقت افطار و صلوٰۃ مغرب مختلف دو و فریق شدند فریق اول بجز و غروب آفتاب از
افتق حسی و ظهور ظلام شرقی حکم با فطار صوم و صلوٰۃ مغرب می کنند بحجت دلائل ذیل حدیث
اذا قبل التیل من ههنا و ادبر التمار من ههنا فقد افطر الصائم و قول امام محمد
فی المؤطا: تعجیل الافطار افضل من تاخیرها و هو قول ابی حنیفہ و العامة، قال
شارح المؤطا قوله و العامة ای جمهور اهل السنۃ و بکثرة احادیث، دیگر در تاکید
تعجیل مغرب و اجتناب از تاخیر آن حسب عن ابن عمرؓ اخر الصلوٰۃ یوما الی ان بدأ بنجم فاعتق
رقبته کما ذکر فی فتح القدیر و دیگر حدیث نبوی صلی الله علیه و سلم کہ امت من بخیر باشند ما دامیکہ
در صلوٰۃ مغرب تاخیر نکنند، فریق ثانی بعد زوال حمرة شرقی و بلند شدن سواد شرقی تا نصف
سما حکم با فطار و غیره می نمایند بدلائل ذیل احتجاجا ببار واه النساء و الطحاوی عن
ابی بصیرۃ الغفاری قال صلی بنار رسول الله صلی الله علیه و سلم صلوٰۃ العصر
بالمحصر فقال ان هذه الصلوٰۃ عرضت علی من کان قبلكم و ضیعوها
فمن حافظ علیها منکم اوتی اجر کرتین و لا صلوٰۃ بعدھا حتی یطلع الشاهد
و الشاهد النجم فقالوا طلوع النجم هو اول وقتھا قال الطحاوی و ما حاصلہ
یتحمل ان یكون الشاهد هو اللیل، و علماء خطہ پشاور و سرحد و اماں بر این متفق
شدند کہ ازین حدیث در ضمن لفظ شاهد اختلاف واقع شده بعضی از شاهد بنجم مراد گرفته
و بعضی لیل، پس بناء بر قاعدہ اصول عمل باحتیاط کرده و معنی شاهد کہ نجم است عمل را بر آن
تسار داده اند و از ہر دو فریق در بارہ دعای خویش رسائل اشاعت یافتہ پس این لاشی
از مطالعہ ہر دو رسائل از جہت کم علمی و نا فہمی در تلاطم تہور و تفکر غوطہ زن مانده لهذا
بخدمت عالی التماس است کہ از اقوال و دلائل فریقین ہر کدام بسند قوی و آثار نبوی
و صحابہ کرام مستند باشد بدلائل کتب معتبرہ تطبیق نموده با حق ردانہ فرمایند کہ با حجت
دلائل کتب جواب مخاصم ازاں کردہ شود و بلا سند کتب غیر قبول و نا مسموع مخاصم باشد

و بلکہ سکونتی این مہجر در موضعی است کہ مغرباً آن فاصلہ شش میل جبل واقع است پس
در بنیاد چگونہ صورت مغرب باشد؟

الجواب؛ قال العلامة الشافعی والمراد بالغروب زمان غیوبة جرم
الشمس بحيث تظهر الظلمة في جهة الشرق وقال صلى الله عليه وسلم اذا
اقبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم اي اذا وجدت الظلمة حسا في جهة
المشرق فقد ظهر وقت الفطر او صار مفطرا في الحكم لان الليل ليس ظرفا
للصوم وانما ادى بصورة الاخبار ترغيبا في تعجيل الاقطار كما في فتح الباري
اه ص ۱۳۹ ج ۲ قال الحافظ ابن حجر في الفتح تحت حديث ابن ابي اوفى:
قال بكنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سفر فلما غابت الشمس قال لبعض
القوم يا فلان قم فاجد لنا فقال يا رسول الله لو امسيت قال انزل فاجد
لنا قال ان عليك نهرا قال انزل فاجد لنا الحديث ما نصه وفي الحديث
ايضا استحباب تعجيل الفطر وانه لا يجب امساك جزء من الليل مطلقا
بل متى تحقق غروب الشمس حصل الفطر اه وقال تحت حديث سهل بن سعد
ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر ما
نصه زاد ابو هريرة في حديثه لان اليهود والنصارى يؤخرون اخرج
ابوداود وابن خزيمة وغيرهما وتأخير اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم
وقد روى ابن حبان والحاكم من حديث سهل ايضا بلفظ لا تزال امتي
على سنتي ما لم تنتظر بفطرها النجوم الى ان قال قال ابن دقيق العيد في
هذا الحديث رد على الشيعة في تأخيرهم الفطر الى ظهور النجوم الخ ص ۱۲
وفي رد المحتار لان ظاهر مذهب اصحابنا جواز الافطار بالتحري كما نقله
في المحل ج عن شمس الانبئة السرخسي لان التحري تفيد غلبة الظن و
هي كاليقين كما تقدم فلولم يتحرل لا يحل له الفطر لان الاصل بقاء النهار
وفي البحر من البرازية لا يفطر ما لم يغلب على ظنه الغروب وان اذن
المؤذن اه ص ۱۴۰ ج ۲

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غروب آفتاب کے تحقق کے بعد معاً افطار و نماز

جائز ہے، بلکہ تعجیل فی الافطار مستحب ہی، بشرطیکہ ظن غالب غروب کا ہو جائے، اور سائل کو
تحریر و غلبہ ظن سے افطار کرنا چاہئے، باقی طحاوی و نسائی کی روایت ان احادیث سے مستعار ہے،
نہیں کیونکہ ایک دو ستارہ غروب کے ساتھ ہی طلوع ہو جاتا ہے، البتہ اشتباک نجوم
غروب کے بعد دیر میں ہوتا ہے، اور اشتباک نجوم کا انتظار مکروہ ہے، ۲۰، ج ۱۱، ص ۲۰۰۔
حکم صوم یوم الشک | سوال (۲) ما قولکم رحمکم اللہ فی صوم یوم الشک وما الراجح فیہ عندکم

الجواب، قلت اخرج الشيخان وغيرهما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
عنه عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لا يتقدم من احدكم رمضان
بصوم يوم او يومين الا ان يكون رجل كان يصوم صوماً فليهم ذلك اليوم و
للترمذی و احمد بلفظ الا ان يوافق ذلك صوماً كان يصومه احدكم
قال الحافظ ابن حجر قال العلماء معنى الحديث لا تستقبلوا رمضان بصيام
على نية الاحتياط لرمضان، اى لا يتقدم رمضان بصوم يوم يعد منه
بقصد الاحتياط له فان صومه مرتبط بالرؤية فلا حاجة الى التكلف، و
(قيل) الحكمة فيه التقوى بالفطر لرمضان ليدخل فيه بقوة ونشاط وهذا
فيه نظر لان مقتضى الحديث انه لو تقدمه لصيام ثلاثة ايام او اربعة جاز
وسنن کر ما فيه قريباً وقيل الحكمة فيه خشية اختلاط النفل بالفرض
وفيه نظر ايضا لانه يجوز لمن له عادة كما في الحديث وقيل لان الحكم على رمضان
بالرؤية فمن تقدم به يوم او يومين فقد حاول الطعن في هذا الحكم وهذا
هو المعتمد، ومعنى الاستثناء ان من كان له ورد فقد اذن له فيه لانه اعتاد
وافقه وترك المألوف شديد وليس ذلك من استقبال رمضان في شئ، وفيه
رد على من يرى بتقديم الصوم على الرؤية كالرافضة ورد على من قال
بجواز النفل المطلق وابعد من قال المراد بالنهي التقدم بنية رمضان و
استدل بلفظ التقدم لان التقدم على الشئ بالشئ انما يتحقق اذا كان من
جنسه فعلى هذا يجوز الصيام بنية النفل المطلق لكن السياق يابي هذا التأويل
ویدفعه وفيه منع الشاء الصوم قبل رمضان اذا كان لاجل الاحتياط اه
رم ۱۱۰ ج ۴، ملخصاً.

واخرج الترمذی عن عمار بن یاسر عن صام الیوم الذی یشک فیہ فقد
 عفی ابا القاسم صلی اللہ علیہ وسلم وقال حسن صحیح والعسل علی هذا عند اهل
 العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم کرہوا ان یصوموا الیوم
 الذی یشک فیہ (ص ۹۱ ج ۱) قلت واخرجه البخاری تعلیقا ووصلہ
 اصحاب السنن الاربعة واخرجه ایضاً ابن خزيمة وابن حبان والحاکم
 وقال صحیح علی شرطہما ولم یخرجاہ کذا فی العمل للعینی (ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۱)
 قلت ولا یخفی انہ موقوف فی حکم المرفوع قال العینی ان فیہ تفصیلاً واختلاً
 للعلماء فذهب داود الی انہ لا یصح صومه اصلاً ولو وافق عادة لہ وذهبت
 طائفة الی انہ لا یجوز ان یصام اخریوم من شعبان تطوعاً الا ان یوافق صوماً
 کان یصومه واخذوا بظاهر هذا الحدیث روى ذلك عن عمر بن الخطاب
 وعلى وعمار وحذيفة وابن مسعود ومن التابعين سعيد بن المسيب والشعبي
 والنخعي والحسن وابن سيرين وهو قول الشافعي وكان ابن عباس وابو هريرة
 يامران بفصل يوم او يومين كما استجوا ان يفصلا بين السورة الفريضة و
 النافلة بكلام او قیام او تقدم او تأخر وقال عكرمة عن صام يوم الشك فقد
 عفی اللہ ورسولہ واجازت طائفة صومه تطوعاً وهو قول الليث والاوزاعي
 وابی حنيفة واحمد واسحق روى عن عائشة واسماء اختها انهما كانتا تصومان
 يوم الشك (ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۵) ملخصاً، وقال فی الهداية والمراد بقوله
 صلی اللہ وسلم لا تتقدموا رمضان بصوم يوم ولا بصوم يومين الحدیث
 التقدم بصوم رمضان لانه يؤدیه قبل اوائله ثم ان وافق صوماً كان یصوم
 فالصوم افضل بالاجماع وكذا اذا صام ثلاثة ايام من اخر الشهر فصاعداً
 وان افردہ رای يوم الشك فقد قيل الفطر افضل احترازاً عن ظاهر النہی
 والفاضل الفقيه محمد بن مسلمة کذا فی العناية وقد قيل الصوم افضل
 اقتداءً بعلي وعائشة رضي اللہ عنہما فانہما کافتا یصومانہ والمختار ان
 یصوم المفتی بنفسه اخذ ابا الاحتياط ام ر مع فتح القدير (ص ۲۴ ج ۲) قلت
 اما تاویل صاحب الهدایہ فی معنی الحدیث فما بعدہ من السیاق کما قالہ

الحافظ ابن حجر وما استدلالهم بفعل على فلا يصح فان مذهبنا على خلاف ذلك
 كما مر عن العيني وصرح به في فتح القدير نقلاً عن الغاية واما بفعل عائشة فلا
 يستقيم ايضاً لان المنقول من قولها انها قالت لان اصوم يوماً من شعبان احب
 الى من ان افطر يوماً من رمضان كما في الفتح وذكره العيني ايضاً وصوم يوم
 الشك بنية كذلك لا يجيزه اصحابنا قال العلامة ابن الهمام والاولى في
 التمسك على الافضلية حديث السر راه (ص ۲۲۴ ج ۲) قلت وحديث السر
 ما أخرجه الشيخان انه صلى الله عليه وسلم قال لرجل هل صمت من سر
 شعبان قال لا قال فاذا افطرت فصم يوماً مكانه وفي لفظ فصم يوماً وسر
 الشهر اخوة كذا ذكره ابن الهمام في الفتح ايضاً (ص ۲۲۵ ج ۲) قلت ولا يخفى
 ما فيه فانه يمكن حمل حديث السر على صوم كان يعتاده الرجل وبعد ذلك
 فلا منافاة بينه وبين حديث النهي عن التقدم على رمضان ذكره الحافظ
 ابن حجر في الفتح (ص ۲۰۱ ج ۲) وايضاً فقد قيل السر روسط الشهر بحكاية
 ابو داود ورجحه بعضهم ووجهه بان السر رجمع سرقة وسرقة الشيء وسطه و
 يؤيده الندب الى صيام البيض وهي وسط الشهر (والندب الى صوم يوم
 النصف من شعبان خاصة ۱۲) وانه لم يرد في صيام اخر الشهر (من شعبان)
 ندب بل ورد فيه نهى خاص اه قاله الحافظ ايضاً وبالجملة فدليل من
 منع عن صوم يوم الشك الا للمعتاد اقوى رواية ودلالة وما ذكره اصحابنا في
 تاويل الحد يثين ومن استثناء الخواص عن هذا النهي مجرد تاويل في معرض
 النص هذا ولكن لا افتي على كراهته للخواص لكوني مقلد للامام الاعظم
 الى حنيفة واصحابه ولكن الاولى عندي قول محمد بن سلمة من الحنفية ان
 افراد يوم الشك بصومه خلاف الاولى والفطرية افضل للعوام والخواص
 جميعاً خصوصاً وقد قال اصحابنا ان الخروج من خلاف العلماء مستحب وفيه
 خلاف كما ترى والله اعلم ولا سيما في هذا الزمان فان صوم المفتي والقاضي
 قلما يخفى على العامة كما هو مشاهد والحنفية انما اجازوه للخواص بشرط الاخفاء
 التام عن العوام كما ذكره في فتح القدير (ص ۲۲۴ و ۲۲۸ ج ۲) وان كان الصوم

بشط الاخفاء ایضاً خلاف الافضل عندی ویه قال محمد بن مسلمہ من اصحابنا
وکفی به لی قد وثق اذا تأید قوله بالحديث ولقوی رواية ودلالة هذا والله تعالیٰ
اعلم وعلمہ اتم واحکم، ۳۰ شعبان ۱۲۸۴ھ۔

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ | سوال (۳) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے

کہ اگر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ
افطاری میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھرنٹ
پانی یا صرف چھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اول رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے، اور مسجد والوں
سے یہ دشوار ہے کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت
کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کرنے کا کیا حکم ہے؟

الجواب: ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جائے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں
بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں، اور کھلنے سے کچھ دیر پہلے
اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف قدرِ یلّٰن کا بھی صحیح
ہے، قال فی الذکر اکل ونوم لمعتکف الخ قال الشامی فی قوله اکل ونوم الخ اذا
اراد ذلک ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالیٰ بقدر رمانوی
اولیٰ ثم یفعل ما شاء فتاویٰ ہندیۃ (ص ۱۶۹ ج ۱) واللہ اعلم غرہ رمضان ۱۲۸۵ھ۔

ایضاً ایضاً | سوال (۴) رمضان شریف میں اہل محلہ کا خوف ترک جماعت نماز مغرب

مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل اشیاء سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت

جائز ہے، کالمسافر یباح له النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر

مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز

ہے، بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عصر و عشاء

الافطار عن الصلوة انہما کانافی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب

لغیر المعتکف مکروہین (فی المسجد) لکن اطلاق احادیث التّجیل ظاہر فی

استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳ ج ۲) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھالیا جائے جس سے مسجد

کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے

مسجد میں داخل ہو اور امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ بقی، پھر یہ
کراہتہ کلیہ مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۱۷/ رمضان ۱۲۵۰ھ

تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار | سوال (۵) مؤطا امام مالکؒ میں کتاب الصوم میں ہے:-

ان عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الى
الليل الاسود قبل ان يفطرا ثم يفطران بعد الصلوة وذلك في رمضان۔

اس پر سوئی میں شاہ ولی اللہ محدثؒ نے کہا ہے وعلیہ اہل العلم انہ یستحب
ذلك ما لم يقع في شك الاستثناء التاخير، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تعجیل فطر پر
احادیث کثیرہ موجود خود مؤطا میں لیحب تعجیل الفطر کا ایک باب ہے، پھر حضرت عمر رضی اللہ
عنه و حضرت عثمان رضی اللہ عنه تاخیر کیسے فرماتے تھے؟ اور پھر شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے اس
تاخیر کو مستحب لکھ دیا، اگر تاخیر کے مشبہ میں نہ پڑے، غالباً شاہ صاحبؒ کا منشاء یہ ہے کہ
مشبہ کی وجہ سے تاخیر نہ کرے، اور بلاشبہ تاخیر کرے تو مستحب ہی، پھر تعجیل فطر کا
استحباب کہاں رہا؟

الجواب الملقب بتفصیل الآثار فی تعجیل الافطار:-

قال الحافظ في الفتح قال ابن عبد البر احاديث تعجيل الافطار وتأخير
التحور صحاح متواترة وعند عبد الرزاق وغيره باسناد صحيح عن عمرو
بن ميمون الاودي قال كان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرع
الناس افطاراً وابطأهم سحوراً واخرج البخاري عن سهل بن سعد ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر، زاد
ابوداؤد في حديثه واخر والسجور اخرج احمد وزاد ابوهريرة في حديثه
لان اليهود والنصارى يؤخرون اخرج ابو داود وابن خزيمة وغيره وتأخير
اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من
حديث سهل ايضاً بلفظ لا تزال امتي على سنتي ما لم تنتظر بفطرها النجوم
قال المصنف والحكمة في ذلك ان لا يزال في النهار من الليل ولانه ارفق
بالصائم واقوى له على العبادة والتفقه العلماء على ان محل ذلك اذا تحقق
غروب الشمس بالتؤية او باخبار عدلين وكذا عدل واحد في الاربعاء

(ص ۴۳ ج ۵) وفيه دلالة على اتفق العلماء على ان التعجيل المذكور في الحديث
 المنوط نفي الخير بالتأخير عنه محل ما اذا تحقق الغروب ثم نبه الحافظ في الفتح
 المذكورة على ما حدث في زمانه من البدعة المتكررة من إيقاع الاذان الثاني
 قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان والحقاء المصاييح التي جعلت علامة
 لتحريم الأكل والشرب على من يريد الصيام زعمًا ممن أحدثه أنه للاحتياط
 في العبادة وقد جرهم ذلك الى ان صاروا لا يؤذون الا بعد المغرب بدرجة
 لتكمين الوقت زعموا فآخروا الفطر وعجلوا السجود وخالفوا السنة فلذلك
 قل عنهم الخير وكثر فيهم الشر والله المستعان، (ص ۴۳ ج ۴) وهو يدل
 على ان التأخير بدرجة بعد تحقق الغروب خلاف السنة ايضا وروى
 والترمذي والنسائي من رواية ابى عطية قال دخلت انا ومسروق على عائشة
 فقلنا يا أم المؤمنين رجلان من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أحدهما
 يعجل الإفطار ويعجل الصلاة والاخر يؤخر الإفطار ويؤخر الصلاة قالت ايها
 يعجل الإفطار ويعجل الصلاة قلنا عبد الله بن مسعود قال هكذا كان
 يصنع رسول الله صلى الله عليه وسلم والاخر ابو موسى
 واخرج ابو يعلى في مسنده عن انس رضى الله عنه قال ما رأيت النبي صلى
 الله عليه وسلم قط صلى صلاة المغرب حتى يفطر ولو كان على شربة من ماء
 واسناده جيد كذا في العيني على البخاري (ص ۲۹۲ ج ۵)
 واخرج البخاري عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اذا قبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت
 الشمس فقد افطر الصائم اه وقال ابن خزيمة قوله فقد افطر الصائم
 لفظ خبر ومعناه الامراى فليفطر الصائم ولو كان المراد فقد صار مفطرًا
 كما زعمه بعضهم لم يكن للترغيب في تعجيل الإفطار معنى وكان فطر
 جميع الصوم واحدًا كذا في الفتح ايضا (ص ۱ ج ۴) وفيه ايضا في باب
 صوم الوصال واحتجوا بالتحريم اى تحريم الوصال بقوله في الحديث المتقدم
 اذا قبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم اذ لم يجعل الليل محلاً سوى

الفطر فالصوم فيه مخالفة لوضعه كيوم الفطر (ص ۸، ج ۲) -

وفيه ايضاً حديث بشير بن الخصاصية اخرجيه احمد والسيراني وسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن ابى حاتم في تفسيرهما بسند صحيح الى امرأته عنه مرفوعاً صوماً كما امركم الله تعالى اتموا الصيام الى الليل فاذا كان الليل فافطروا (ص ۶، ج ۲) وقال العيني في العمدة: قال ابو عمر في الاستذكار اجمع العلماء على انه اذا حلت صلاة المغرب فقد حل الفطر للصائم فرضاً وتطوعاً و اجمعوا على ان صلاة المغرب من صلاة الليل (ص ۲۶۶، ج ۵) وفي الترغيب المنذرى عن انس رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفطر قبل ان يصلي على رطبات فان لم تكن حتى احسوات من ماء رواه ابو داود والترمذي وحسنه (ص ۱۸۵) وقال على الفاري في شرح المشكوة تحت حديث لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر (ص ۱۸۵) ما داموا على هذه السنة وليس تقديسه على الصلاة للخير الصحيح به وقال التوريشي فان في التعجيل مخالفة لاهل الكتاب فانهم يؤخرونه ثم صار عادة لاهل البدعة في ملتناهم قال بعض علمائنا لو اُخِّرَ لتأديب النفس غير معتقد وجوب التأخير لم يضرب ذلك - اقول بل يضرب حيث يفترقه السنة وتعجيل الافطار بشربة ماء لا ينافي التأديب ثم رأيت التوريشي قال وهذه الخصلة التي لم يرضها رسول الله صلى الله عليه وسلم واقول يشابه هذا التأخير تقديم صوم يوم اربعين عن صوم رمضان الى ان قال ويؤيده ما صح ان الصحابة كانوا اعجل الناس افطاراً وابطأهم سجوراً (ص ۵۱۰، ج ۲) قلت ومقتضى هذا الذي ذكرنا كون تقديم الافطار على صلاة المغرب سنته وان التأخير عنها خلاف السنة وما كان خلاف السنة وان كان مباحاً فلا يخلو عن كراهة ولو تنزهنا لاسيما اذا انضم الى ذلك قوله صلى الله عليه وسلم اذا اقبل الليل فافطروا وقوله اذا اقبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم اي فليفطر - واما ما روى بسند صحيح عند مالك في مؤطاه وعند محمد بن ابراهيم بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الليل

الاسود راى سواد اوله قبل ان يفطر اثم يفطر ان بعد الصلوة في رمضان اه فلا يحتج
الى الجواب لكونه خلاف عمل الرسول وعامة اصحابه وايضا لا ندرى هل اخرا
الفطر بعد راو بغير عن رو قال القارى هو اما لبيان الجواز اشعار بان مثل هذا
التاخير لا ينافي الامر بالتعجيل او لعدم ما يفطر ان به عندهم قبل الصلوة او
يحمل الافطار على التعشى بالطعام لان الافطار المتعارف عندهم ان يتعشوا
بطعامهم كذا في تعليق الممجد محضلاً (ص ۱۸۳) وحاصله انهما لم يكونا
يتعشيان قبل الصلوة بالطعام وليقتصران على شربة من ماء ونحوه ولم يكن
ذلك الافطار افطاراً متعارفاً بينهما فقال الراوى بناء على ذلك انهما كانا يفطرا
بعد الصلوة وبالجمله ففي الاثر حكاية حال الاعوم لهما ويحتمل الوجوه العديدة
فلا يترك به ما ثبت عنه صلى الله وسلم قوله فعلاً وامراً وترغيباً فالجواب
ان تقديم الفطر على صلوة المغرب هو السنة وتأخيرها عنها خلاف السنة ولكن
لا يدخل في حد الكراهة ما لم يشترك النجوم لا يقال ينافي ما قلت قول محمد
في المؤطأ بعد تخريجه اثراً عشر وعثمان هذا كله واسع فمن شاء افطر قبل
الصلوة ومن شاء افطر بعد ها وكل ذلك لا بأس به ام لان قوله واسع لا بأس
به ام لا ينافي كونه خلاف السنة فربما يطلق
الفقهاء لا بأس به على ما يكون مكروهاً تنزيهاً وخلاف الاولى كما لا يخفى ولا
من تقييد قوله واسع ولا بأس به بان لا يبلغ مبلغ اشتباك النجوم كما قيد
به المتحشى.

واما ما في رد المحتار عن شرح الجامع لقاصي خان التعجيل المستحب قبل
اشتباك النجوم ام (ص ۱۸۳ ج ۲) وهو يفيد بظاهره ان كل ما كان قبل
اشتباك النجوم فهو من التعجيل المستحب فيعارضه ما مر عن القارى من
تصريحه بكون تقديمه على الصلوة سنة وكون تأخيرها عنها خلاف السنة
وتأويله في اثراً عشر وعثمان بوجوه عديدة فكيف يكون ما بعد المغرب الى
اشتباك النجوم كله وقتاً مستحباً التعجيل وقال في البدائع وليس تعجيل
الافطار اذا غربت الشمس هكذا روى عن ابي حنيفة لما روينا من الحديث

ثلاث من سنن المرسلین ومن جعلتها بتعجیل الافطار وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لا تزال امنی بخیر ما لم ينتظر ولا فطار طلوع النجم والتاخير یؤدی الیه ام ای الی الانتظار طلوع النجوم (ص ۱۰۶ ج ۲) وهذا یقید ان التعجیل المسنون المستحب ما كان قبل طلوع النجم وما بعد داخل فی التاخير نعم تاخير الی طلوع النجم لا یکره کل هذه التعزیم وانما التاخير المکره کذلک ما کان الی اشتباک النجوم لانه هو الذی یفنی الی مشابہة اهل الکتاب فکانوا یؤخرون الی حد الاشتباک، واللہ اعلم۔

ہمارے نزدیک جو امر تعجیل افطار کے متعلق کتب احادیث وفقہ سے منقح ہوا ہے وہ یہ ہے کہ تحقق غروب کے بعد معاً قبل نماز مغرب افطار کرنا مسنون ہے اور بعد نماز کے افطار کرنا خلاف سنت ہے، مگر حد اشتباک سے پہلے پہلے افطار کرے تو تاخیر مکروہ میں داخل نہ ہوگا، اور حد اشتباک تک تاخیر مکروہ تحریمی ہے، اور مستوی کی عبارت کے متعلق بدون کتاب دیکھے ہوئے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے، سوال میں اس کی عبارت ناتمام نقل کی گئی ہے، اور وہ بھی پڑی نہیں گئی اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے اثر کا جواب چند وجوہ سے دیا گیا ہے، جو عبارت عربیہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم، ۱۷ رمضان ۱۴۲۵ھ۔

نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا | سوال (۶) ایک عورت نے رمضان شریف کے قضا روزہ تحقق صوم کے لئے قصد جازم شرط ہے۔ رکھنے کا رات کو ارادہ کیا، یہ عورت رمضان شریف کے علاوہ اور روزہ خواہ وہ رمضان شریف کا قضا شدہ کیوں نہ ہو اپنی ساس سے اجازت لے کر رکھا کرتی تھی اس روز بھی اس نے یہ ارادہ کیا کہ نماز صبح کے وقت اپنی ساس سے دریافت کر لوں گی، اگر ساس نے اجازت دی رکھوں گی ورنہ نہیں، لیکن گمان یہی تھا کہ ساس ضرور اجازت دے گی، صبح کی نماز کے وقت دریافت کیا تو ساس نے انکار کر دیا، اس عورت نے روزہ نہیں رکھا، دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس روزہ کی قضا رکھنی چاہئے، یا کفارہ دینا پڑے گا اور کفارہ کیا ہوگا، اگر ساٹھ روزے رکھنے کے بجائے ساٹھ آدمیوں کو پیٹ بھر کر کھانا کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائیگا یا نہیں، ایک بات اور اظہار طلب ہے کہ یہ عورت ہمیشہ اپنی ساس سے روزہ کے متعلق رات کو دریافت کر لیا کرتی تھی، اگر اس نے اجازت دی تو روزہ رکھا ورنہ نہیں، اس روز رات کو دریافت کرنا یاد نہیں رہا تھا، اور صبح کی نماز کے

بعد دریافت کیا تھا جیسا کہ میں پیشتر تحریر کر چکا ہوں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نہ قضا واجب ہوئی نہ کفارہ کیونکہ روزہ کا تحقق ہی نہیں ہوا تو یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ روزہ کو توڑا گیا، کیونکہ تحققِ صوم کے لئے نیت شرط ہے، اور نیت کی حقیقت قصدِ جازم ہے، جو صورتِ مسئلہ میں نہیں پایا گیا، بلکہ نیت معلق تھی ساس کی اجازت پر اور ایسی نیت سے صوم کا تحقق نہیں ہوتا، پس افسارِ صوم بھی نہیں پایا گیا، قال فی مرقاۃ لفظاً: وحقیقة النیة قصدہ عازماً بقلبه صوم عند الخ (ص ۳۷۲) وفيه ايضاً واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبنيتهما فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها ككفارة اليمين وصوم التمتع والقرآن والنذر المطلق اه (ص ۳۷۶)۔

۲ شعبان ۱۳۷۲ھ

سوال (۷) حضرت! دیہات میں اکثر لوگ اذان سنکر دینے اور ایسے اذان کے اعادہ کا حکم۔ کھانا پینا بند کرتے ہیں، اور گھڑی بھی ہمیشہ صبح نہیں رہ سکتی، کیونکہ کوئی بہتر ذریعہ ملانے کا نہیں ہوتا، کبھی کبھی طلوع غروب سے بھی بوجہ ابر ہونے کے نہیں ملا سکتے، تو ایسی حالت میں ان لوگوں کا روزہ ہوگا یا کہ کچھ نقصان پڑے گا، اسی خیال سے کہ لوگ کھانے سے بند ہو جائیں گے اذان صبح صادق سے دس یا پانچ منٹ قبل پڑھنا جائز ہے یا کہ نہیں، کیونکہ دیہات میں کوئی ذریعہ دیگر بند کرنے کا نہیں ہوتا، حکم شرعی سے حضور اطلاع بخشیں؟

الجواب؛ اگر یہ لوگ اذان کے بھروسہ پر نہ رہتے ہوں، بلکہ اپنے دل کی گواہی کے موافق کھاتے ہوں اور بند کرتے ہوں تو ان کے روزہ میں شبہ نہ ہوگا، اور دل کی گواہی وہ معتبر ہے جو خوفِ خدا کے ساتھ ہو اور وقت کی پہچان بھی ہو، اور اگر اذان کے بھروسہ ہی پر رہتے ہوں تو ان کے روزوں میں شبہ رہے گا، اگر مؤذن صبح ہونے کے بعد اذان کہتے ہوں اور ایسی حالت میں مؤذن کو یہ جائز ہے کہ اذان فجر صبح صادق سے دس پندرہ پہلے کہہ دی جائے تاکہ لوگ کھانے پینے سے رُک جائیں، مگر صبح صادق ہونے کے بعد اس اذان کا اعادہ کر دیا جائے گوا عارہ زیادہ بلند آواز سے نہ ہو، معمولی ہی آواز سے ہو، قلت وعلى ذلك حملت الحنفية الاذانین فی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان الاول کان لمصلحة اخروی غیر اعلام الوقت وهذه ایضاً لمصلحة قد مست الحاجة الیہا فی القرئی فان

اہلہا لا یستعین عن الاکل الا بالاذان، مگر اس کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہے کہ گاؤں کے سربراہ اور وہ لوگ ایک دو مؤذن اس کام کے لئے مخصوص کر دیں ورنہ گڑبڑ ہوگی۔
۲۱ رمضان ۱۳۴۵ھ

سوال (۸) در رمضان المبارک از اذان و افطار کلام را مقدم نمودن مسنون است در تاخیر نماز از افطار کلام نیست، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باصحاب صلعم اولاً افطار کردند یا اذان کردند، درس بارہ حدیثی صحیح ارشاد فرمایند؟

الجواب: تقدیم افطار قبل از نماز مغرب مسنون است، واما اذان، پس مؤذن قبل اذان افطار کند و غیر مؤذن مع الاذان الا ان یكون عارفاً بالوقت او یفعل المؤذن فله ان یقدم الفطر علی الاذان، مگر مراد از افطار شیع بالطعام نیست بلکہ افطار بر تمرہ یا شربہ ماہ و نحوه قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث من سنن المرسلین تعجیل الافطار و تاخیر السجور الخ رواہ الطبرانی رز بلعی ص ۲۵۳ ج ۱، ولا شک ان فی الافطار بعد الصلوۃ تاخیر او ماروی عن بعض الصحابة انہم كانوا یفطرون بعد المغرب ای بعد الصلوۃ فمحمول علی الشیع ای کان یأکل الطعام بعد المغرب دون تاخیر الفطر مطلقاً، واللہ اعلم
۱۶ رمضان ۱۳۴۵ھ

فصل فی روتہ ہلال

سوال (۱) ایک شہر میں انیس تاریخ رمضان المبارک روتہ ہلال نہ ہوئی، تیس تاریخ کی صبح کو فجر کی نماز کے متصل ہی ا طول ایام میں روتہ پر شہادت گزری، اور قبول ہونے کے بعد ہی فوراً شہر میں اعلان افطار کا امام شہر کی جانب سے کر دیا گیا، اور اس کا بھی اعلان ہوا کہ نماز عید گاہ میں اپنے مقررہ وقت پر آج ہی پڑھی جائیگی اس اعلان پر بعض حضرات شہر نے امام شہر سے یہ کہا کہ آج نماز کو ملتوی رکھنا چاہئے کیونکہ کامل اجتماع ساکنان شہر و نیز اہل قریات آج دشواری ہے، اس کو امام صاحب نے تسلیم کر کے دوبارہ دوسرے روز نماز کی ادائیگی کا اعلان کرایا، چنانچہ عید گاہ میں نماز دوسرے ہی روز پڑھی گئی، لیکن چند مساجد شہر میں افطار کے روز ہی نماز عید وقت پر پڑھ لی، اس پر بہت سے

لوگوں کا اعتراض ہوا کہ یہ امر تفریق بین المسلمین ہی اور حکم امام کے خلاف ہے، اب دریافت طلب
یہ امر ہے کہ اگر ا طول ایام میں آفتاب طلوع ہونے کے متصل ہی رویت پر شہادت گزر جائے
اور قبول ہونے پر روزہ افطار کر لیا جائے تو نماز عید اسی روز پڑھنا واجب ہے یا امر مہموم
عدم اجتماع کثیر کے احتمال پر ادائیگی نماز دوسرے روز پڑھتوی کر دی جائے؟ در مختار کتاب
الاضحیۃ میں قبیل عبارتہ کرہ تنزیہاً الذبح لیلاً پر صاحب شامی تحریر فرماتے ہیں لو شہدوا بعد
نصف النهار انه العاشرا جائز لهم ان يضجوا ويخرج الامام من الغد فيصلی
بهم العید وان علم فی صدر النهار انه یوم النحر فغفل الامام عن الخروج
او غفل فلم یخرج ولم یأمر احد ان یشعلی بهم فلا ینبغی لاحد ان یضج حتی
یشعلی بهم الامام الی ان تزول الشمس فاذا زالت قبل ان یخرج الامام ضعیف الذہن
اھ، یہ عبارت مفید اس معنی کو ہے کہ اگر صدر نہار میں اس امر پر شہادت گزری کہ آج عید کا روز
ہے تو امام پر واجب ہے کہ اُس ہی روز نماز عید پڑھا دے، اور حدیث سے جو یہ امر ثابت ہے کہ
ایسی صورت میں دوسرے روز نماز پڑھی گئی، تو بعض روایت میں تصریح اس امر کی ہے کہ
اطلاع رویت کی بعد الزوال ہوئی تھی، اور مذکورہ صورت میں اگر امام عید کی نماز دوسرے
روز پڑھنے کا اعلان کرے تو شہر کے لوگوں کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا وہ اپنے اپنے محلوں کی مساجد
میں نماز عید پڑھ لیں یا دوسرے ہی روز پڑھیں؟ کتب فقہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ
قول راجح پر دوسرے روز عذر کی بنا پر ہے، نماز قضا ہوتی ہے اور نہیں ہوتی، اور بلا عذر کے
نیز ایسے عذر کی بنا پر کہ مشروع شریف میں وہ معتد بہ عذر شمار نہ ہو، دوسرے روز نماز پڑھنا
صحیح نہیں، بلکہ شغل بما لا یصح میں داخل ہو کر دیگر محظوریوں کو مستلزم ہوتا ہے۔

الجواب: جب فجر کی نماز سے متصل شہادت رویت گزری ہے تو اب محض دیہات
والوں یا سست مزاج شہریوں کے عدم اجتماع کے خیال سے عید الفطر کو اگلے دن کے
لئے امام کا مؤخر کرنا جائز نہ تھا، بلکہ یہ تاخیر چونکہ بلا عذر ہوتی ہے اس لئے اگلے دن نماز صحیح
نہیں ہوتی، اس صورت میں جن مسلمانوں نے اپنی اپنی مساجد میں نماز عید ادا کی اُن کا فعل
موافق شرع ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، اور تفریق بین المسلمین اس وقت حرام ہے جبکہ
دوسری طرف بھی گنجائش ہو، اور اگر دوسری طرف شریعت کی مخالفت ہو تو حسب قدرت
اُن سے مفارقت کا اظہار ضروری ہے، قال فی الدردرہ خورای صلوٰۃ عید الفطر (۱۲)

بعد رکطی الی الزوال من الغد فقط، فوقتها من الثانی کالاول وتكون قضاءً
 لا اداءً، وفيه ايضاً فالعذر ههنا لنفي الكراهة وفي الفطر للصححة ام قال
 الشامي قوله بعد ركط دخل فيه ما اذا لم يخرج الامام وما اذا غم الهلال و
 شهد وابه بعد الزوال او قبله بحيث لا يمكن جمع الناس ام (ص ۵، ۸ ج ۱)
 قلت والمراد بالامام هو الامام الاعظم او نائبه فان خلافه لا يطلق لعدم
 خروجه عذر في حق العامة ولو كان هو اشوا واما امام العيدين والجمعة في
 بلادنا لعدم خروجه ليس بعذر لان خلافه لا يضر فاذا لم يخرج بلا عذر و
 خالف حكم الشريعة لا ستترك العامة صلواتهم بل يجتمعون على امام غيره او
 يصلون في مساجد مختلفة باختلاف المعال قال في مراقي الفلاح: وقيل لعذر
 للجواز لا لنفي الكراهة فاذا لم يكن عذر لا تصح في الغد ام (ص ۳۱۱) ۲۲ مفرق
 خطا در تار کے ذریعہ رویت ہلال | سوال (۲) رویت ہلال میں خط یا تار کا اعتبار ہے یا نہیں
 کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ | فی زمانہ جو تاریں موصول ہوتی ہیں ان کے مرسل کا بھی حال
 عموماً مستور ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات مرسل اہل ہنر دیکھتے ہیں، ایسے حال میں کیا حکم ہے؟
 الجواب: رویت ہلال میں تار بالکل معتبر نہیں، ہاں خط کا چند تیر سے اعتبار
 کیا جاتا ہے، جس کی تفصیل امداد الفتاویٰ، ص ۲، جلد اول و صفحہ ۶۴ جلد اول تتمہ
 امداد الفتاویٰ میں موجود ہے، اور اس کے ساتھ صفحہ ۶۱ تتمہ مذکور کو بھی ضرور دیکھا جاوے۔

۱۲ جمادی الثانی ۱۲۵۵ھ

تحقیق رویت ہلال در حالت غیم | سوال (۳) احکام الادلة فی احکام الاہلۃ
 وقبول شہادت وغیرہ | اگر ہلال رمضان یا شوال در روز غیم یک کس عادل حجر
 عاقل یا دو کس دیدہ پیش عالم ثقہ در قریہ یا مصر گواہی دادند، عالم ثقہ گواہی ایشان
 قبول کرد و حکم بصوم یا فطر کرد و در دیگر قریہ بذریعہ یک مردم یا دو مردم اطلاع داد کہ
 نزد ما ثبوت ہلال بقواعد شرعیہ شدہ است آیا مرد مہائے قریہ را بقول ایں عالم ثقہ صوم و
 افطار واجب است یا خود بخود از بینندگان ہلال شنوند گواہی قبول کنند یا قبول کردن
 گواہی عالم ثقہ کافی است۔ ہرچہ حکم شریعت مطہرہ است بسند کتاب مطلع فرمایند؟
 الجواب: فی الدر المختار و تقبیل شہادۃ واحد علی آخر کعبہ و انشی و دوعلی

مثلها وقال الشامي بقوله وتقبل شهادة واحد على الآخر، بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الأحكام حيث لا تقبل ما لم يشهد على شهادة كل رجل رجلان أو رجل وامرأتان (رقوله كعبد وانثي) أي كما تقبل شهادة عبد وانثي (رقوله ولو على مثلها) أفاد بهذا التعميم قبول شهادتهما على شهادة حر أو ذكر وهو بحث لفظاً النهر وقال ولم أره (ص ۱۲۶ ج ۲) -

(۲) ولا يشترط في هذه الشهادة لفظ الشهادة ولا الدعوى وحكم الحاكم حتى أنه لو شهد عند الحاكم وسمع رجل شهادته عند الحاكم وظاهر العدالة وجب على السامع أن يصوم ولا يحتاج إلى حكم الحاكم (عالمگیری ص ۱۲۷ ج ۱) -

(۳) ثم انما يلزم الصوم على متأخرى الروية إذا ثبت عندهم روية أولئك بطريق موجب حتى لو شهد جماعة أن أهل بلدة قد رأوا هلال رمضان قبلكم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم يرهوا لاء الهلال لا يباح فطر غد ولا يترك التراخي في هذه الليلة لأنهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكا روية غيرهم (عالمگیری ص ۱۲۸ ج ۱) -

(۴) في الذر نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبی وغيره وقال الشامي تحت (قوله نعم) قال الرحمتی معنی الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن أهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بين اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر أهل البلدة ولا يعلم من اشاعها (ص ۱۵۱ ج ۲) -

(۵) (ولو كانوا بلدة لا حكم فيها صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلين) مع العلة (للضرورة) وقال الشامي (رقوله لا حكم فيها) أي لا قاضي ولا والي كما في الفتح (رقوله صاموا بقول ثقة) أي افتراضاً لقول المصنف في شرحه وعليهم ان يصوموا بقوله اذا كان عدلاً (ام ط (رقوله وافطروا الخ) عبارة غير لا بأس ان يفتروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضاً والتعبير بنفي البأس لانه مظنة الحرمة كما في نفي الجناح في قوله تعالى فلا جناح عليكم ان تقصروا من الصلوة ومثله كثير في كلامهم فافهم (ص ۱۲۶ ج ۲) -

(۶) (و شرط للفطر) مع العلة والعدالة رنصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم

القدن لتعلق نفع العبد الخ ص ۱۲۶ ج ۲، در مختار مع الشامی۔

(۷) لا يجوز على شهادة رجل اقل من شهادة رجلين او رجل وامرأتين وكذا على شهادة المرأة وهذا عندنا كذا في الخلاصة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة قوم جائز عندنا كذا في فتاوى قاضى خان (عالمگیریه ص ۲۷۳ ج ۲)۔

(۸) (هى مقبولة) وان كثرت استحسانا قال الشامی تحت قوله وان كثرت اعنى الشهادة على شهادة الفروع ثم وثم الخ ص ۶۰۰ ج ۲ شامی۔

(۹) في الدر المختار (و) هلال (والاضحی) وبقيّة الاشهر التسعة (كالقصر) على المذهب وقال الشامی (قوله والاضحی كالقصر) اي ذو الحجة كشوال فلا يثبت بالغيم الا برجلين او رجل وامرأتين وفي الصحو لا بد من زيادة العدد على ما قد مناه وفي التوارد عن الامام انه كرمضان وصححه في التحفة والاول ظاهر امد هب صححه في الهداية وشرحها والتبيين فاختلفت التصحيح وتأيد الاول بانه المذهب بحر قوله وبقيّة الاشهر التسعة) فلا يقبل فيها الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول احرار غير معدودين كما في سائر الاحكام عن شرح مختصر الطحاوى للامام الا سيحاجبني وذكر في الامداد انها في الصحو كرمضان والقصر اي فلا بد من الجمع العظيم ولم يعزه لاحد لكن قال الخیر الرملی الظاهر انه في الالهة التسعة، لا فرق بين الغيم والصحو في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكثير وهي توجيه الكل طالبيين ويؤيد قوله كما في سائر الاحكام فلو شهدا في الصحو بهلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعي يثبت رمضان بعد ثلاثين يوماً من شعبان وان كان رمضان في الصحو لا يثبت بخبرها لان ثبوتها حينئذ ضمنى ويقتصر في الضمنيات مالا يقتصر في القصد يات ام (شامی ص ۱۵۲ ج ۲)۔

رويت هلال رمضان کی شہادت میں ابر وغیرہ کے وقت جس طرح ایک عادل مرد یا عورت کافی ہے، اسی طرح ایک عادل مرد یا عورت اگر یہ شہادت دے کہ فلاں عادل عورت یا مرد نے رویت کی شہادت دی ہے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے (جیسا کہ روایت میں ہے) اور رمضان کے لئے شہادت کا لفظ بھی ضروری نہیں، اگر یوں کہہ دے کہ میں نے

چاند دیکھا ہے تب بھی کافی ہے، دینر قاضی وغیرہ کا حکم بھی شرط نہیں، بلکہ بدون حکم حاکم بھی شہادت عادل پر عمل واجب ہے، اور مستور الحال بھی عادل کے حکم میں ہے، (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۲) اور ظاہر یہ ہے کہ شہادت علی الشہادت میں بھی لفظ شہادت شرط نہیں، بلکہ یہ خبر دینا ہی کافی ہے کہ فلاں شخص نے رُویت ہلال کی شہادت یا خبر دی ہے) اور اگر شہادت کی خبر نہیں دی بلکہ ویسے ہی ذکر کیا کہ فلاں شہر والوں (یا فلاں شخص) نے چاند دیکھا ہے تو رُویت ثابت نہیں ہوتی، (جیسا کہ روایت نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے) البتہ اگر کسی جگہ عام طور پر بطریق معتبر روزہ رکھا جائے اور وہاں کی خبر بطریق شہرت پہنچے تو روزہ واجب ہو گیا، اس میں یہ ضروری نہیں کہ شہادت علی الشہادت کے طریق پر کہا جاوے (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴) اور جس طرح ہلال رمضان بدون حکم حاکم ثابت ہو جاتا ہے اسی طرح ہلال عید الفطر بھی فقط شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، جبکہ وہاں حاکم وقاضی وغیرہ نہ ہو (روایت نمبر ۵ ملاحظہ ہو) لیکن صلال فطر میں لفظ شہادت ہونا ضروری ہے البتہ اگر شہادت حاکم وقاضی کے ہاں نہیں تو باخبار عدلین سے (معلوم ہوتا ہے کہ) بدون لفظ شہادت بھی رُویت ثابت ہو جاتی ہے (لیکن لفظ شہادت کا استعمال کرنے میں احتیاط ہے) دینر اور وغیرہ میں دو شاہد ہونا شرط ہے، (جیسا روایت نمبر ۶ میں ہے) اور ہلال فطر میں شہادت علی الشہادت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ہر ایک گواہ کیلئے نصاب کامل ہو، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ فلاں شخص نے گواہی دی ہے، اور دوسرے شخص کے لئے بھی اسی طرح ایک مرد و عورت یا دو مرد گواہ ہوں، البتہ اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں (یہ گواہی دیں کہ ہمارے سامنے ان دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے تب ایک ہی نصاب کافی ہے) (ملاحظہ ہو روایت ۷) پس اگر وہ فرستادہ خود بھی شہادت کے وقت موجود تھا تو اس کی خبر معتبر ہے، اور اگر فرستادہ وقت شہادت موجود نہ تھا تو جو اُس وقت موجود تھے وہ فرستادہ کے پاس شہادت دیکر بھیجیں (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۸) اور فرستادہ رمضان میں ایک مرد یا عورت کافی ہے، اور سوال میں دو مرد یا ایک مرد و عورت کی ضرورت ہے، جبکہ دونوں شاہدوں کے ان کے سامنے شہادت دی ہو، ورنہ ہر شاہد کی شہادت پر نصاب کامل کی ضرورت ہے، لکھام، اور اگر یہ فرستادہ نہ تو وقت شہادت رُویت موجود ہو اور نہ اُن کے پاس اس

وقت کے شاہدوں نے شہادت دی بلکہ ویسے ہی سمجھ دیا کہ جا کر رمضان یا شوال کی اطلاع کر دو تو اس سے اُن دیگر اہل قرنی پر نہ روزہ واجب ہوگا نہ عید جائز ہوگی، کما ہوا الظاہر اور شامی ص ۵۰ ج ۲ میں ہے قلت وکذا لو شهدوا برویة غیرہم وان قاضی تلك المصر امر الناس بصوم رمضان لانه حکایة لفعل القاضی ایضا وليس بحجة بخلاف قضائه الخ والیاضانی الصفحة المذكورة قلت ووجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بهما ان اهل تلك البلد صاموا يومًا كذا المزمع العمل بها لان البلدة لا تخلوا عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبینًا على حکم حاکمهم الشرعی فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهي اقوى من الشهادة بان اهل تلك البلدة راوا الهلال وصاموا لا تفيد اليقين قلنا لم تقبل الا اذا كانت على الحكم او على شهادة غیرهم لتكون شهادة معتبرة والا فهي مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانها تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله هذا ما ظهر لي فتأمل ام -

وايضًا فی صفحہ ۵۵ اتحت (قوله بطريق موجب) كان يتحمل اثنان الشهادة ويشهد اعلی حکم القاضی او يستفيض الخبر الخ -

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی و حاکم کے حکم کی شہادت بھی پہنچ جاوے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے، خواہ شہادت علی الحكم کے ساتھ شہادت رویت کا بیان ہو، یا نہ ہو۔ اب رہی یہ بات کہ مفتی کا حکم اور فتویٰ حکم حاکم کے قائم مقام ہو گا یا نہیں، اس کی تصریح تو کہیں ملی نہیں، مگر ضرورت کی وجہ سے قاضی وغیرہ نہ ہونے کی حالت میں جیسے خطیب جمعہ مسلمانوں کے مقرر کرنے سے ہو جاتا ہے، کمافی الدرر (ونصب العامة) الخطیب (غیر معتبر مع وجود من اذکر) امام مع عدم مہم فیجوز للصورة، ام - اسی طرح اس میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، مگر زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ عالم فقط اپنا فیصلہ سنا کر کسی کو نہ بھیجے، بلکہ اشہاد کے بعد بھیجے، اور رمضان میں ایک عادل اور نضر میں دو عادل جب کافی ہیں جبکہ ابر یا غبار ہو، ورنہ جم غفیر کی حاجت ہی، البتہ اگر کسی جگہ جم غفیر نے شہادت دی اور پھر اُس شہادت پر دو شاہد دوسری جگہ شہادت دیں تب وہی

شاید کافی ہیں لہٰذا فی الدرر فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذا ثبت عند
رویة اولئك بطریق موجب كما مر وقال الشافعی نعت (ذکر بطریق موجب) کان
یتعمل اثنان الشهادة او یشهد اعلیٰ حکم القاضی او یتفییض الخبر بخلاف
ما اذا ائبر ان اهل بلدة کذا رأوه لأنه حکایة ح، اور عید الاضحیٰ کا حکم عید الفطر کی طرح ہے
اور بقیہ نو مہینوں کا چاند ہر حال میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی شہادت سے ثابت
ہو جاتا ہے، خواہ ابر ہو یا نہ ہو، جیسا کہ روایت نمبر ۹ سے ثابت ہے، اور اگر کسی جگہ روایت نہ
ہو اور نہ کہیں سے معتبر شہادت پہنچے تو بظاہر اُن پر یہ واجب نہیں کہ دوسری جگہ سے روایت
کی تحقیق کریں، جیسا کہ عالمگیریہ، ص ۱۲۴ ج ۱ سے معلوم ہوتا ہے، يجب ان یلتزم لذلک
الہلال فی التاسع والعشرين من شعبان وقت الغروب فان رأوه صاموه
وان غم اكلوه ثلثین یوما کذا فی الاختیار شرح المختارام۔

حرره الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

رقلت والالتماس هو طلب لشيء بنفسه لا التفتب من الغير فقد ورد في ليلة
القدر التمسوه في العشر الاواخر ای اطلبوه منفردین لا ان تسئلوه عن کل احد
والاجوبۃ کلمات صحیحہ، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳۰ سوال س ۳۳۔

رویت ہلال اور صوم یوم الشک | سوال (۴) اس سال ہلال رمضان کے بابت ہمارے
کے بارے میں ایک استفتاء | دیار میں سخت اختلاف پڑا ہے، چھ سات محلہ کے آدمی
بوجہ شہادت پانچ شخص کے برویہ ہلال فی الصحراء نزدیک ایک فقیہ کے اور قبول ہونے
شہادت ان کے بدھ کے دن سے روزہ رکھیں، اور تیسویں تاریخ جمعرات کو ہلال شوال نہ
دیکھنے کی وجہ سے جمعہ کے دن بھی روزہ رکھیں، اور روزے اُن کے اکتیس ہو گئے، اور جمعرات
کے روزہ داروں کے تیس ہو گئے، اب بعض عالم بدھ کے دن کے روزہ کو صوم یوم الشک
بنیہ رمضان پر حمل کر کے مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، لہٰذا فی الدر المختار و لو جزم ان یکون من
رمضان کرہ تحریمًا، اور بدھ کے دن کے روزہ دار کہتے ہیں جب حسب عبارت رد المحتار
بحر، بدائع وغیرہ روایت حسن از امام یصوم رمضان بشهادة الاثنين عند الصبح ایضا مفتی بہ
ہونا قرار پایا، تو ہمارا روزہ رکھنا حسب شریعت صحیح اور درست ہے، پھر مکروہ ہونیکا کیا
معنی؟ فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۱ مصری قولہ وعن الامام انه یکتفی بشاہدین

واختارہ فی البحر الخ حيث قال وينبغي العمل على هذه الرواية في زماننا لان
الناس تكاسلت عن ترائي الائمة فانقضى قوله مع توجههم طالبيين لما توجه هو اليه فكان
التفرد غير ظاهر في الغلط ثم ايد ذلك بان ظاهر الولا الجية والظهيرية يدل
على ان ظاهر الرواية هو اشتراط العدد لا الجمع العظيم والعدد يصدق باثنين
نقرا في النهي والمنع ونازعه محثبه الرملى بان ظاهر المذهب اشتراط الجمع
العظيم فيتعين العمل به لغلبة الفسق والافتراء على الشهر الخ اقول انت خبير
بان كثيرا من الاحكام تغيرت لتغير الان زمان ولو اشترط في زماننا الجمع العظيم
لزم ان لا يصوم الناس الا بعد ليلتين او ثلاث لما هو مشاهد من تكاسل الناس
بل كثيرا ما رأيناهم يشتمون من يشهد بالشهر ويؤذونه وحينئذ فليس في
شهادة الاثنين تفرد من بين الجمع العقير حتى يظهر غلط الشاهد فانفتحت
علة ظاهر الرواية فتعين الافتاء بالرواية الاخرى، انتهى.

بلکہ دیگر مالک سے جمعہ کے دن عید ہونے کی خبر سن کے فرماتے ہیں کہ جمعرات سے
روزہ داروں پر ایک روزہ قضا کرنا ضروری ہے۔ لما فی البدائع ج ۲ ص ۸۲ مصری
ولو صام اهل بلد ثلثین یوما وصام اهل بلد اخر تسعة وعشرين یوما فان کانت
صوم اهل ذلك بروية الهلال وثبت ذلك عند قاضیہم او عدد اشعبان
ثلاثین یوما ثم صاموا رمضان فعلى اهل البلد الاخر قضاء یوم لانهم افطروا
یوما من رمضان لثبوت الرضائية بروية اهل ذلك البلد وعدم رؤية
اهل البلد الاخر لا يقدم فی رؤية اولئك اذا عدم ليعارض الوجود الخ۔

اب معرض خدمت میں یہ ہرگز بُدھ کے دن کے روزہ کا کیا حکم ہے، (۲) اور جمعرات
کے روزہ رکھنے والوں پر ایک روزہ قضا داکرنا واجب ہی یا نہیں (۳) اور باوجود سننے
خبر رویت ہلال کے بُدھ کے دن روزہ نہ رکھنے والوں پر اور رکھ کر توڑ دینے والوں پر کفار
واجب ہے یا نہیں؟ حضور عالی کے دستخط نہایت ضروری ہے، بجز اس کے لوگ اعتبار
نہ کریں گے۔

الجواب؛ بُدھ کے دن سے روزہ رکھنے والوں پر کراہت صوم یوم الشک کا الزام
صحیح نہیں، جبکہ انھوں نے فقیہ کے سامنے شہادت گزرنے اور اس کے قبول ہو جانے کی

بتا پر روزہ رکھا، گو اس فقیہ نے روایت متون کے خلاف حالت صحو میں جم غفیر کے بغیر ثبوت ہلال کا فتویٰ دیدیا، مگر عوام کو تو علماء کا اتباع لازم ہے جبکہ اس کا فتویٰ کسی ایک روایت کے موافق ہے۔

(۳ و ۲) جمعرات سے روزہ رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک علماء دوسرے جہلاء، علماء کو اگر فقیہ مذکور کا فتویٰ اس وجہ سے مسلم نہ ہو کہ اس نے روایت متون کے خلاف فتویٰ دیا تو ان کو گناہ نہیں ہوا، اور یہی حکم ان جہلاء کا ہے جو ان علماء کے معتقد ہیں جنہوں نے ان علماء کے اختلاف کی وجہ سے فقیہ مذکور کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کیا، اور اس کی صحت میں ان کو شبہ ہو گیا، رہے وہ جہلاء جن کو فقیہ مذکور کے فتویٰ کا علم ہوا اور دوسرے علماء کے خلاف کا علم نہیں ہوا ان کو بُدھ کے دن روزہ نہ رکھنے سے گناہ ہوا۔

رہا یہ کہ ان لوگوں کے ذمہ ایک روزہ کی قضا اور اس کے عمداً توڑنے سے کفارہ واجب ہو گا یا نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہادت مذکورہ کے موافق تیس دن پورا کرنے کے بعد بھی چاند نہ ہونے سے شہادت مذکورہ کا کذب و غلط محقق ہو گیا، اس لئے بُدھ کے دن ثبوت رمضان قطعی نہ رہا، پس وجوب کفارہ کی کوئی وجہ نہیں اور نہ قضا واجب ہے، البتہ جن مقامات سے جمعہ کی عید کی خبر آئی ہے اگر وہاں سے بُدھ کے دن یکم رمضان ہونے کی بھی اطلاع آجائے، اور یہ اطلاع بطریق موجب شرعی حاصل ہو تو ان لوگوں پر بُدھ کے دن ایک روزہ کی قضا واجب ہو گی، ورنہ نہیں، ۲۲ شوال ۱۳۶۴ھ۔

دو شخص مقبول الشہادت ۲۹ رجب کو روایت ہلال کی شہادت دیں تو بصورت قبول شہادت شعبان کے تین دن پوری ہونے پر چاند نظر آئے یا نہ روزہ رکھا جائے گا یا نہیں، اور اس حساب سے تیس روزے پورے ہونیکے بعد عید منائی جائے گی یا نہیں؟

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر رجب المرجب کی ۲۹ تاریخ کو باوجود مطلع صاف ہونے کے دو شخص مقبول الشہادت اور عادل روایت ہلال کی شہادت دیں تو ان کی شہادت سے شعبان کا چاند ثابت ہو گا یا نہیں، در صورت ثبوت شعبان کے تیس

دن پورے ہو جانے کے بعد اگر چاند نظر نہ آئے خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو تو رمضان مان کر روزہ رکھا جاوے اور تراویح پڑھی جائیں یا نہیں، صورت ہذا میں اگر روزہ رکھنا ضروری ہے تو تین روزے رکھنے کے بعد چاند نظر نہ آنے کی صورت میں عید منائی جائے گی، یا

اکیسواں روزہ رکھنا ضروری ہوگا، اور در صورت عدم ثبوت ہلال شعبان شامی کی عبارت تحت قول و بقیۃ الا شہر التسعۃ الخ و بحر الرائق، ص ۲۶۹ ج ۲ اور عبارت دیگر کتب فقہ کا کیا جواب ہوگا، مفصل اور مدلل بحوالہ کتب جواب تحریر فرما کر مابجور ہو جائے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دو عادل گواہوں کی شہادت سے ثبوت ہلال شعبان ہو جائے گا، اور شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے پر رمضان کا ثبوت ہو جائیگا مگر اس امر کو خوب اچھی طرح دیکھ لیا جائے کہ ہلال رجب کا ثبوت شرعی ہو گیا تھا یا نہیں اور گواہ عادل تھے یا نہیں، اگر عادل تھے تو ان کو ردیت ہلال کا جزم تھا، اور ایسا جزم تھا کہ اس پر قسم کھا سکتے تھے، یا محض شبہ اور خیال ہی تھا۔

قال الشامی نقلًا عن الخیر السمری فلو شهدا فی الصبح ہلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعی یثبت رمضان بعد ثلاثین یومًا من شعبان وان کان رمضان فی الصبح لا یثبت بخبر ہمالان ثبوته حیث عن ضمنی ویفتقر فی الضمنیات ما لا یفتقر فی القصدیات ۱۵ (ص ۱۵۲ ج ۲) ۱۶ رمضان ۱۲۸۸ اس کے بعد اس کو اس طرح بدلا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، شامی نے رد المحتار میں تو امام اسبیجانی اور رملی کے قول پر اکتفا کیا ہے، اور صاحب امداد کے قول پر زیادہ زور نہیں دیا، مگر حاشیہ بحر میں رملی کا قول نقل کر کے فرمایا ہے، لکن صرح فی الامد بخلافه فاشترط الجمع العظیم (فی سائر الاشہر) ویوافقہ اطلاق عبارة مواهب الرحمن فذكرها، چونکہ صاحب امداد نے بہت صراحت کے ساتھ جمیع اشہر میں بحالت صحیحہ عظیم کو شرط کہا ہے، پس اس کے خلاف فتویٰ پر حجرات کرنا نص صریح۔ مذہب کا محتاج، علامہ رملی کا محض اظہار کہنا کافی نہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۲۸۸۔ ردیت ہلال کے متعلق ایک استفتاء | سوال (۶۰) جالندہ ریاست نظام دکن میں بروز

جمعہ چاند نظر آیا، اور رمضان المبارک پہلی تاریخ شنبہ قرار پائی، اور شنبہ کے روز روزہ بھی رکھا گیا، ۲۹ رمضان المبارک روز شنبہ کبھی یعنی (یمین) کے دو ملازم کھانا پکایا ہوا لوگوں نے صرت چاند دیکھا، اور اس کی اطلاع قاضی صاحب صدر بازار کو دی، قاضی صاحب نے ان کا بیان لیا، اور اس کی تائید میں ایک مدینہ منورہ کا مہمن صاحبان نے پیش کیا کہ مدینہ منورہ میں چاند رمضان کا بروز پنجشنبہ دیکھا گیا، اور جمعہ کے روز پہلا روزہ

رکھا گیا، اس لحاظ سے مدت یعنی ۳۰ رمضان ہے، یہاں (۳) سہ آبادی ہے، صدر بازار، جالندہ قدیم وقادر آباد، اور اس روزا بر بھی نہ تھا، ان دونوں ملازموں کے سوائے اور کسی نے نہ دیکھا اور قرب و حصار سے آنے والے اور موٹر سے آنے والے صاحب سے معلوم ہوا کہ آج چاند نہیں دیکھا، یعنی بروز شنبہ ۲۹ رمضان کو۔

الجواب؛ جب مطلع صاف تھا تو درگواہ ہرگز کافی نہ تھے، اس حالت میں جن لوگوں نے روزہ نہیں رکھا، یا رکھ کر توڑ دیا، انھوں نے سخت غلطی کی اور قاضی صاحب نے جو فتویٰ دیا وہ صحیح نہیں ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب نے اس واقعات کے معلوم ہونے کے بعد بھی تحصیلدار صاحب جالندہ کے پاس خط مدینہ منورہ کا اور ان روکابیان پیش کیا، تحصیلدار صاحب نے منادی کرانے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ گواہ عادل نہیں ہے، اور خط دور دراز مقام کا ہے، (۳۶) میل کے فاصلہ سے زائد ہے۔

الجواب۔ مطلع صاف ہونے کی حالت میں تو دو عادل بھی ہوتے تو قبول نہ کیا جاتا خط خود حجت نہیں ہے، اور فاصلہ زیادہ ہونا تو مضرت نہیں، لیکن جہاں سے بھی خبر آوے معتبر شاہدین کے ذریعہ آنا شرط ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب صدر بازار نے خود روزہ توڑ دیا اور لوگوں سے کہا روزہ مت رکھو تقریباً دو سو یا تین سو حضرات نے روزہ توڑ دیا، جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا، ان کو ایک روزہ رکھنا ہوگا یا ۶۰ روزے؟

الجواب؛ مطلع صاف ہوتے ہوئے کوئی وجہ شبہ کی نہ تھی، لیکن قاضی صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے عوام کو ایک گونہ شبہ ہو جاتا ہے، اس لئے کفارہ واجب نہیں، فقط قضا رکھنا کافی ہے، ونظیرہ فی الدار المختار را واحتجم فطن فطر بہ فاکل عمدًا، قضی وکفر، لانہ ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاه مفتی یعتمد علی قوله او سمع حدیثاً ولم یعلم تادیلہ لم یکفر للشبهة وان اخطاء المفتی الخ والله اعلم۔

سوال (۲)؛ تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ چاند کی اطلاع آوے ردیت ہلال کی خبر معتبر نہیں تو اس کا اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب؛ تار اور ٹیلیفون کی خبر معتبر نہیں ہے۔

سوال: خط کتنے میل سے آیا ہوا ہونا اس کا اعتبار اور قابل سند ہے؟

الجواب: میل کی کوئی تفصیل نہیں ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ چند خط ہوں، اور ان کے لکھنے والے عادل ہوں، اور ان کا خط شناخت کر لیا ہو، اور جو خیراُن میں لکھی ہو وہ محض سنی سنائی بات نہ ہو بلکہ بختہ شاہدوں کی شہادت ہو۔

سوال: تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ ریاست نظام حیدر آباد سے اطلاع آوے یا قرب و جوار سے مقامی عہدہ دار منصف صاحب یا تحصیلدار صاحب کے، اور اس روز ابر نہ ہو، یا ابر ہو اور ابھی مدت ختم نہ ہوئی ہو تو کیا عمل کرنا چاہئے؟

الجواب: تار اور ٹیلیفون کا کسی حال میں اعتبار نہیں۔

رویت ہلال کے متعلق | سوال (۸) اگر منادی بجائے منجانب سرکار کہ آج عید ہے، کیا سرکاری قنادی کا حکم روزہ توڑ دینا اور دو گانہ ادا کرنے جانا ہوگا؟

الجواب: اس کی بناء دیکھی جاوے، اگر شہادت معتبرہ کی وجہ سے منادی کی ہے تو عید کرنا لازم ہے، اور تار وغیرہ کی بناء پر منادی کر دی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، واللہ اعلم۔
احقر عبدالکریم، ۹ سوال مشکہم | الجواب صحیح ظفر احمد عفانہ، ۹ سوال مشکہم

ثبوت رویت کے بارے میں | سوال (۹) بحواب استفتاء مسلماناں بیکانیر جملہ کاغذات بایں تنقیحات کہ اُنٹیس رمضان شنبہ کو مطلع صاف تھا یا نہیں واپس موصول ہوئے، جو باذریعہ عرفیہ نہ جملہ کاغذات واپس بھیج کر التماس ہے کہ جہاں تک ہمارا خیال ہے ۲۹ شعبان کو مطلع غبار آلود نہ تھا، اور نہ ہمارے شہر میں کسی کو رویت ہلال ہوئی، البتہ ۳۰ شعبان بروز جمعہ کو چاند دیکھ کر بالاتفاق تمام اہل شہر نے شنبہ سے روزہ رکھنا شروع کئے، پھر ۲۹ رمضان المبارک شنبہ کو حالانکہ مطلع صاف تھا ہمارے یہاں کے مطابق چاند نظر نہ آیا، چنانچہ یکشنبہ کو ہم نے چاند دیکھا، اور دو شنبہ کو نماز عید پڑھی، مگر ہمارے مخالفین نے یکشنبہ ہی کو بغیر چاند دیکھے عید کر لی، ان کا استدلال یہ ہے کہ "اخبار زمیندار میں قاضی انتب کا فتویٰ شائع ہوا تھا، کہ ہزارہ کے علاقہ میں روزے جمعہ سے شروع کریں گے" مگر ہم نے اس استدلال کو نہیں تسلیم کیا، اور کہہ دیا کہ یہ اخبار کا فتویٰ ہے، ہم نہیں مانتے۔ اُن کا دوسرا استدلال یہ ہے کہ "حافظ السین پیش امام مسجد علاقہ جیسلمیر میں اپنے دو مریدوں سے یہ سنا کہ آیا ہے کہ جیسلمیر میں بھی چاند جمعرات کو دیکھا گیا تھا" مگر ہم نے

حافظ السین کے اس بیان پر بھی اپنے روزے موقوف نہیں کئے، اور کہا کہ ہمارے سامنے یہ بیان
ایک شخص کا ہے آج ہم عید نہیں مانتے، اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم نے مزید اطمینان کے لئے
ایک تار مولوی کفایت اللہ صاحب کو دیا تو جواب آیا کہ عید آج نہیں ہے، کل ۳ مارچ شنبہ
بروز پیر کو ہوگی، اب ہم کو کسی قدر اور اطمینان ہو گیا، ہم نے روزہ موقوف نہیں کیا، شام
کو چاند دیکھ کر دوشنبہ کو عید کی۔

اب مخالفین تو یہ کہتے ہیں کہ ۲۹ رمضان کو مطلع غبار آلود تھا، ہم کہتے ہیں کہ نہیں،
مطلع صاف تھا، ورنہ دھلی میں تو نظر آ جاتا، وہاں بھی تو عید دوشنبہ کو ہوئی۔
دوسری تیقح سامی کہ بچھامروالوں کا بیان متفقہ لکھو، اس کے جواب میں یہ گزارش ہے
کہ بچھامروالوں نے ہمارے ساتھ دوشنبہ کے دن نماز عید پڑھی ہے، ان کا چاند کے متعلق
کوئی بیان نہیں گذرا، ورنہ ہم خود اسی روز کیوں نہ نماز ادا کرتے؟
اب حل طلب تین سوال نکلے:-

(۱) ایک تو یہ کہ حافظ السین کا اپنے دو مریدوں سے کسی گاڑ میں شکر آنا کہ وہاں جمعہ
سے روزے رکھے گئے تھے ہمارے لئے شرعاً فطر کے لئے کافی تھا یا نہیں؟
جواب: کافی نہ تھا۔

سوال دوسرا یہ کہ فتویٰ قاضی انب مطبوعہ زمیندار کہ روزے موثق شہادت پر جمعہ
سے شروع کئے گئے ہیں، ہمارے لئے موجب فطر تھا یا نہیں؟
جواب: موجب فطر نہ تھا۔

سوال: اس وقت تک ہمارے صرف ۲۹ روزے ہوئے تھے، کیونکہ ہم
اہل شہر نے شنبہ کو چاند دیکھ کر روزہ رکھا تھا، سوال کا چاند سنیچر کو نظر نہیں آیا، تار سے دلی
میں بھی عید نہ ہونا پایا گیا، پھر کیا ہم کو اپنے روزے اُن وجہ پر کھول دینے چاہئے تھے؟ لہذا
استفسار ہے کہ ہمارا دوشنبہ کے دن عید کرنا صحیح تھا یا ہمارے مخالفین کا یکشنبہ کے دن کر لینا؟
جواب: آپ کا دوشنبہ کو عید کرنا صحیح ہوا، اور مخالفین کے دلائل اگر وہی ہیں جو
اوپر مذکور ہیں تو ان کا یکشنبہ کو افطار کرنا غلط تھا۔

سوال: ہم دونوں میں سے برسرِ صحت و موقع ملامت شرعاً کون تھا؟
جواب: اوپر لکھ دیا گیا۔

سوال: قاضی صاحب انتب نے یہ کیسے شائع کر دیا کہ موثق شرعی شہادت سے روزے جمعہ کو شروع کئے گئے ہیں، لہذا اتوار کو عید کر لو، حالانکہ دلی، لکھنؤ، دیوبند لاہور میں سب جگہ عید دو شنبہ کو ہی ہوتی ہے۔

الجواب: یہ سوال قاضی صاحب سے کیا جائے۔

سوال: اور ان شہر والوں نے قاضی انتب کے فتویٰ کو کیوں نہیں تسلیم کیا؟

الجواب: اس لئے کہ اس میں کتاب القاضی کے شروط متحقق نہ تھے۔

سوال: اور ان کو ایسا فتویٰ قبل از وقت شائع بھی کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب: ہرگز نہیں، کیونکہ یہ کتاب القاضی کی صورت میں داخل نہیں، جو حجت ہو، پھر بجز تشویش عوام کے اس سے کیا نفع تھا؟

سوال: مطبوعہ فتویٰ اخبارات کا واجب العمل ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کیوں نہیں، بدلائل

شرعیہ جواب مرحمت فرمایا جائے؟

الجواب: تحریر وہ معتبر ہے جو شاہد کی ہو، یعنی جس نے خرد چاند دیکھا ہو اور خود

اس کے قلم کی ہو، اور اس تحریر کو بہت لوگ وثوق سے پہچانتے ہوں، یا قاضی کی دستخطی تحریر

ہو، جو کسی قاضی یا عالم کے نام ہو، اور اس میں قاضی نے شہود کا نام اور پتہ لکھ کر مع ان کے

بیان اور اپنے فیصلہ کے دستخط کے ساتھ تحریر کیا ہو، اور دو معتبر مسلم گواہوں کے ہاتھ اس

خط کو دو سر قاضی یا عالم کے پاس بھیجا ہو، جو اس کی گواہی دیں کہ یہ خط ہمارے سامنے قاضی

نے لکھا ہے، اور جس کے نام خط ہو وہ قاضی کی تحریر کو خوب پہچانتا ہو، ورنہ، اس کی بھی

ضرورت ہوگی کہ دو گواہ مسلمان اس کی بھی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے قاضی کے پاس شاہدوں

کا یہ بیان ہوا، اور اس پر قاضی نے یہ فیصلہ کیا، و ہذا کلمہ مذکور فی الہدایۃ وغیرہانی کتاب القاضی

الی القاضی، چونکہ اخباری فتادی اس شرط سے خالی ہوتے ہیں، اس لئے وہ حجت نہیں ہو سکتی،

واللہ اعلم۔

نوٹ: یہ جواب تو اس امر کے متعلق تھا کہ عید کے موقع پر وجوہ مذکورہ سوال کی

بنیاد پر کس فرق کا عمل صحیح ہوا، لیکن اب مختلف و متعدد خبروں سے جو اس ایک مہینہ میں

موصول ہوئیں، اور استفاضہ کی حد کو پہنچ گئیں، یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں

نے رمضان جمعہ سے شروع نہیں کیا، وہ ایک روزہ رکھ لیں۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ۔

ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال

کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟

سوال (۱۰) اگر رویت ہلال کی خبر مختلف مقامات سے ٹیلیفون کے ذریعہ آئے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت بھی کرے کہ فلاں شخص بول رہا ہے، اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت کر سکتا ہے جس کو اس کا کام پڑتا ہے اور اس کا محاورہ ہے، اور اس وجہ سے ٹیلیفون کی خبر کو ٹیلی گرام کی خبر سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے، اور پرنے والے کو متفرق مقامات کی خبریں سننے سے اس کا طہنان بھی ہو جائے کہ یہ خبریں سچی ہیں، اور ضرور چاند ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار کر کے روزہ رکھنے یا افطار کا شرعاً حکم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا جواب لکھنے سے پیشتر چند امور ضروریہ درج ہیں:-
۱۔ جب مطلع صاف نہ ہو، یعنی چاند نظر آنے کی جگہ ابر یا غبار وغیرہ ہو تو ہلال رمضان میں اصطلاحی شہادت شرط نہیں، بلکہ ایک عادل یا مستور الحال کی خبر رویت مقبول ہے، خواہ وہ خبر دہشتہ غلام یا عورت ہی ہو، فی الدار المختار (وقیل بلا دعوی) بلا رلفظ (اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لاندہ خبر لا شہادة للصوم مع علنہ کفریم و غبار و خبر عدل) او مستور علی ماہ مسحہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایة لا فاسق اتفاقاً و هل له ان يشهد مع علمه بفسقه قال البزازی نعم لان القاضي ربما قبله ولو كان العدل رقداً و انتی ادمحد و دافی قذوف تاب) بین کیفیة الرویة او اعلی المذهب و تقبل شہادة واحد علی اخر کعبید و انتی ولو علی مثلہما رشاحی ص ۱۲۵ ج ۲)۔

۲۔ ہلال فطر میں شہادت اصطلاحیہ شرط ہے، اس لئے لفظ شہادت بھی ضروری ہو اور شاہد کا عادل ہونا بھی لازمی ہے، مستور الحال کی شہادت قابل قبول نہیں، نصاب شہادت بھی شرط ہے، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، نیز غلام و محدود فی القذف کا قول بھی اس باب میں معتبر نہیں فی الدار (و شرط للفظ) مع العلة والعدالة (نصاب الشہادة و لفظ اشہد) و عدم حد فی قذوف لتعلق نفع العبد لکن (لا) تشترط (الدعوی) کما لا تشترط فی عتق الامة و طلاق الحرة (رشاحی ص ۱۲۶ ج ۲)۔

۳۔ چونکہ اخبار میں خط مقبول ہے اور شہادت میں مقبول نہیں، اس لئے ہلال فطر میں زبانی شہادت شرط ہے، خط غیر معتبر اور ناقابل قبول ہے، اور ہلال رمضان میں خط

بھی قابل قبول ہے، جبکہ اس کو بخوبی شناخت کر لیا ہو۔

۴۔ یہ سب احکام مذکورہ اس جگہ کے لئے مصرح موجود ہیں جہاں قاضی وغیرہ موجود ہوں اور جہاں اسلامی حکام نہ ہوں، چونکہ وہاں ادائے شہادت ممکن نہیں، لان من ارکانہا مجلس القضاء، اس لئے ایسی جگہ کے واسطے فقہائے کرام نے یہ تصریح فرمائی ہو کہ ولو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول الثقة وافرطوا باخبار عدلین مع العلة للضرورة (در مختار) وقال العلامة الشافعی تحت قوله لا حاکم فیہا: او لا قاضی ولا والی کما فی الفتح، وتحت قوله للضرورة ای ضرورة عدم وجود حاکم یشہد عنده، اس کے جزو اول یعنی صاموا بقول الثقة میں تو کوئی تامل نہیں، کیونکہ ہلال رمضان کی شہادت وجود حاکم کے وقت بھی خبر ہی کے حکم میں ہے، اور مجلس حاکم اس کے لئے فی نفسہ شرط نہیں، بلکہ صرف انتظام کی وجہ سے حاکم کے ہاں بیان دینے کی ضرورت ہے، مگر جزو ثانی یعنی افرطوا باخبار عدلین میں یہ سوال ہے کہ اس حالت میں ہلال فطر کی شہادت اخبار محض کے ساتھ ملحق ہو کر اس میں شہادت کے تمام شرائط علاوہ نصاب و عدالت غیر ضروری ہو گئے، یا صرف مجلس حاکم ہی کی شرط کو غیر ضروری قرار دیا گیا ہو سو لفظ اخبار کے اطلاق سے توشیح اول مفہوم ہوتی ہے، مگر جو علت بیان کی گئی ہے اس سے توشیح ثانی متبادری، کیونکہ عدم حاکم کی وجہ سے صرف اسی کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کہ مجلس قضا کی شرط کو اٹھا دیا جائے، اور بقیہ شرائط کے ارتفاع کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ان کو بحال رکھا جائے گا، اور الجراہرائق میں ہے: فی شرط فیہ ما یشرط فی سائر حقوقہم من العدة والحریة والعد دو عدم الحد فی قذف ولفظ الشهادة والدعوی علی خلاف فیہ ان امکن ذلك والا فقد تقدم انہم لو کانوا فی بلدة لا قاضی فیہا ولا والی فان الناس یصومون بقول الثقة ویفطرون باخبار عدلین للضرورة۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نہ ہونے کی صورت میں جو شرط غیر ممکن ہوگی بے صرف وہی مرتفع ہوگی، یعنی دعویٰ اور لفظ شہادت اور بقیہ شرائط پر کوئی اثر نہ پڑے گا، اور گو قواعد سے یہ توشیح ثانی ظاہر راجح معلوم ہوتی ہے، مگر ہنوز اس میں شرح صدر نہیں ہوا، اس لئے علمائے کرام سے مراجعت کر لی جاوے۔

۵۔ خط کے متعلق جو تفصیل ۳ میں گذر چکی ہے جہاں حاکم نہ ہو وہاں غیر حاکم کو

بھی اسی تفصیل کا پابند ہونا ضروری ہے، کمالاً سخی، پس ہلالِ رمضان میں خط کو بشرطِ شناخت قبول کیا جائے گا، اور شناخت میں شبہ ہو تو بالکل غیر معتبر ہے، اور ہلالِ فطر میں جس طرح حکم خط کو قبول نہیں کر سکتا اسی طرح غیر حاکم بھی قبول نہیں کر سکتا، خواہ مگر کے جزو ثانی میں شق اول کو لیا جاوے، (یعنی ہلالِ فطر کی شہادت کو عدم الحاکم کے وقت تمام شرائط میں اخبار کے ساتھ ملحق کیا جاوے) خواہ شقِ ثانی کو (یعنی عدم الحاکم کے وقت مجلسِ قضا کے علاوہ بقیہ شرائط میں شہادت کا حکم رکھا جاوے) ہر دو شق کا ایک ہی حکم ہے، صرف اتنا فرق ہے کہ شقِ ثانی اختیار کرنے کی صورت میں تو خط کے عدم قبول کا حکم اصلی ہوگا، اور شقِ اول اختیار کی جاوے تو فی نفسہ قبولِ خط کی گنجائش ہے، بشرطِ شناخت، مگر عام بے احتیاطی پر نظر کر کے علی الاطلاق عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۱۔ ٹیلیفون گواہی اپنی اصل کے اعتبار سے خط کے مثل ہے، لان النغمۃ یشبہ النغمۃ کما ان الخط یشبہ الخط، لیکن غور کیا جائے تو اس میں خط سے زیادہ اشتباہ ہے، کیونکہ خط میں مکرر نظر کر کے بخوبی شناخت کا موقع ملتا ہے، اور ٹیلیفون میں قلتِ وقت کی وجہ سے مکرر غور کی نوبت نہیں آ سکتی، نیز خط کو دوسرے لوگ بھی دیکھ سکتے ہیں، اور ٹیلیفون کو صرف سننے والا ہوتا ہے، اس واسطے اس کی خبر میں خط سے بھی زیادہ احتمال ہے۔ ان امور مندرجہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اگر ٹیلیفون میں آواز کی بخوبی شناخت نہ ہو تب تو وہ بالکل ہی قابلِ التفات نہیں، اور اگر بخوبی شناخت ہو جائے تو ہلالِ فطر میں اس وقت بھی قابلِ قبول نہیں، اور ہلالِ رمضان میں بخوبی شناخت کے بعد فی نفسہ قبول کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن عام طور پر لوگوں کی بے احتیاطی کا غالب اندیشہ ہے، اس میں بھی عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے، واللہ اعلم وعلہ اتم واحکم۔

تنبیہ :- آجکل رویتِ ہلال کے بارے میں یہ بھی کوتاہی کی جاتی ہے کہ ہر قسم کی خبر کو معتبر سمجھ لیتے ہیں، اس کا امتیاز نہیں کرتے، کہ یہ شہادت ہے یا شہادت علی الشہادت یا مجرد حکایت، حالانکہ اس میں تفصیل طویل ہے، لہذا ضروری ہے کہ تفصیل معلوم کر لی جاوے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۲۵ شعبان ۱۳۵۴ھ۔
الجواب عندی صحیح، اشرف علی، یکم رمضان ۱۳۵۴ھ۔

فصل فیما یفسد الصوم وما یکره للصائم

روزہ کی حالت میں سفوف | سوال (۱) سفوف تمباکو مرکب بر باد ورق نار جیل یا نخل
تمباکو منہ میں رکھنا | صائم کو استعمال کرنا بالاحتیاط اور بغیر احتیاط اور دو تین
منش کے بعد کلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور حلق کے نیچے یقیناً نہیں اترتا ہے احتیاط
کی صورت میں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیرۃ ولو مت الملیلہ، فدخل البزاق حلقہ
لم یفسد ما لم یدخل عینہ کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۱۳۱ ج ۱۔
اس سے معلوم ہوا کہ سفوف تمباکو مرکب کا اس طرح دانٹوں میں استعمال کرنا
کہ حلق سے نیچے یقیناً نہ اترے، مفسدِ صوم نہیں، اور اگر ذرا سا بھی حلق سے نیچے
اُتر جائے گا تو روزہ فاسد ہے، اور اس سفوف کا استعمال بحالتِ صوم بلا ضرورت
مکروہ ہے، لما فیہ من تعریض الصوم للفساد ولا یصح قیاسہ علی السواک
لانہ ثبت بالمسنۃ علی خلاف القیاس ولا علی الحکم لکونہ ملتئم الاعراض
دون السفوف کذا قال الشیخ مدظلہ، اور ضرورت بعد مغرب کے استعمال کرنے
سے بھی رفع ہو سکتی ہے، ۲۲ رمضان مشکوٰۃ۔

ادخال مشہائے بواسیری | سوال (۲) بچپن برس سے زائد زید کے بواسیری متے ہیں
بید مبلولہ در صوم | وقت رفع حاجت باہر آجاتے ہیں، اُن کو پانی سے دھو کر کپڑے
دیگرہ سے خشک کرتا ہے تو بچہ جلن ہوتی ہے، قبض سخت ہو جاتا اور خون تک آجاتا ہے،
صرت پانی سے دھو کر تر گیلے آہستہ آہستہ اندر کو چڑھا دیتا ہے، تو تکلیف نہیں ہوتی،
زید ہمیشہ بفضلہ تعالیٰ رمضان شریف کے باقی ہر ماہ نفل روزہ بھی رکھتا ہے، حال میں
اس کو معلوم ہوا کہ تر گیلے متے اندر چڑھ جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے فضا لازم آتی ہے
اب ایسی صورت میں بچپن برس سے زائد روزوں کا وہ کیا کرے، اور آئندہ روزہ کس طرح
رکھے، تکلیف کی وجہ سے اس کو بوجہ عذر متے اندر گیلے تر چڑھانا کس طرح چاہئے، اور
روزہ کس طرح رکھنا چاہئے؟ فدیہ کی بھی اس قدر میں قوت نہیں ہے۔

الجواب؛ قال فی الذر ولو بالغ فی الاستنجاء حتی یبلغ موضع الحقنۃ

فسد وهذا قلنا بكذا، ولو كان فيورث داءً عظيماً أم قال الشامي ثم في بعض نسخ
المحقنة بالميم وهي أدق قال في الفتح والحد الذي يتعلق بالوصول اليه
الفساد قدر المحقنة أم أي قدر ما يصل اليه رأس المحقنة التي هي آلة
الاحتقان وعلى الأقل فالمراد الموضع الذي ينصب منه الدواء إلى الأمعاء
أم (٥٨ ج ٢) قلت، وشور البواسير التي تخرج وقت الاستنجاء إنما تكون
داخلة قدر الأصبع والقدر الذي يصل اليه رأس المحقنة هو خمسة أصابع
إلى ستة لا يكون أقل من ذلك كما افاده الطيب العاذق القاضي بشير الد
الكنوي فالبلية الكائنة على تلك البثور لا تبلغ قدر المحقنة أصلاً فلزم
القول بعدم فساد الصوم بتلك البلية والله أعلم وقول الدرر ولو الأصبع
مبتلة فسد قيد الشامي بما لو أدخل الأصبع إلى موضع المحقنة (٥٩ ج ٢)
عبارات در مختار اور شامي اور فتح القدير سے معلوم ہوا کہ استنجے میں تری کا اندر پہنچنا
جب مفسدِ صوم ہے کہ تری قدر محقنہ پر پہونچ جائے اس سے کم مقدار میں اندر تری پہونچنا
مفسد نہیں، اور ہم کو طیب عاذق کے قول سے جن پر ہم کو اعتماد و وثوق ہے معلوم ہوا
ہے کہ حالت احتقان میں رأس محقنہ پانچ چھ انگل اندر پہونچا جاتا ہے، تب احتقان
ہو سکتا ہے، اس سے کم میں نہیں، اور بواسیری سے اتنے اندر نہیں ہوتے بلکہ ایک
دو انگل اندر ہوتے ہیں، تو ان پر تری کا لگا رہنا اور اسی حالت سے اندر پہونچنا قدر
محقنہ تک تری پہونچنے کو مستلزم نہ ہوگا، لہذا اس حالت میں روزہ بھی فاسد نہ ہوگا۔
باقی احتیاط یہ ہے کہ ایسا مریض حتی الامکان جس قدر تری کو بلا مشقت خشک کر کے سے
اندر کر سکتا ہو اس کے خشک کرنے میں کوتاہی نہ کرے، باقی مسوں کے خشک کرنے میں
مبالغہ کی ضرورت نہیں، قال فی مرقی الفلاح او دخل اصبعه مبلولة بماء
او دهن فی دبره او استنجی فوصل الماء إلى داخل دبره او فرجها الدخول
بالمبالغة فيه والحد الفاصل الذي يتعلق بالوصول اليه الفساد قدر
المحقنة أم قال الطحطاوي أي قدر ما تأخذ من المحل الذي تصل
اليه (ص ٣٩٣ و ٣٩٤) وفي الدر اربع بلل في فيه بعد المضمضة او
ابتلعه مع الرقي أم قال الشامي وينبغي اشتراط البصق بعد هج الماء لاختلاط

الماء بالبصاق فلا يخرج بمجرد المبح نعم لا يشترط المبالغة في البصق لان البقي
بعدة مجرد بلل ورطوبة لا يمكن التحرز عنه اه (ص ۱۵۷ ج ۲) والله اعلم،
۲ رذیقلہ ۵ سنہ ۵۲۳ھ -

طاعونی ٹیکہ لگو انا مفسد صوم ہر یا نہیں | سوال (۳) روزہ کی حالت میں ٹیکہ لگو انا کیسا ہر
ٹیکہ لگانے سے روزہ جاتا رہتا ہے یا نہیں، تحریر فرمائیں؟

الجواب؛ قال فی الذر اذا قطر فی احلیله ماء او دهنًا وان وصل الى
المثانة علی المذهب ای لا یفسد ۱۲ واما فی قبلها فمفسدٌ اجماعًا لانه كالحقنة
اه قال الشامی علی المذهب ای قول ابی حنیفة ومحمد معه فی الاظهر وهو
قول ابو یوسف یفطر والاختلاف مبنی علی انه هل بین المثانة والجوف منفذ
اولا وهو ليس باختلاف علی التحقيق والاظهر انه لا منفذ له كذا يقول الأطباء
زیلعی وافاد انه لو بقی فی قصبه الذکر لا یفسد اتفاقًا لان العلة من الجبین
الوصول الى الجوف وعدمه بناء علی وجود المنفذ وعدمه لكن هذا يقتضی
عدم الفساد فی حشو الذیبر وفرجها الذی اخل ولا مخلص الا باثبات ان الذیبر
فیها متجنز به الطبيعة فلا يعود الامع الخارج المعتاد وتساممه فی الفتح،
قلت الا قرب التخلص بان الذیبر والفرج الذی اخل من الجوف اذ لا حاجز
بینهما ویدینه فیهما فی حکمه والقم والنف وان لم یکن بینهما ویدیهما
حاجز الا ان الشارع اعتبرهما فی الصوم من الخارج وهذا بخلاف قصبه
الذی کس فان المثانة لا منفذ لهما علی قلبهما اه (ص ۱۶۱ ج ۲) -

وفی الذر ایضاً او کتعل او ادهن وان وجد طعمه فی حلقه اه قال
الشامی ای طعم الکحل او الذیبن وکذا الوبرق فوجد لونه فی الاصح بحر
قال فی النشر لان الموجود فی حلقه اثر داخل من المسام الذی هو خلل البدن
والمفطر انما هو الذی اخل من المنافذ اه (ص ۱۵۶ ج ۲) وفی الكنز وان احتقن
او استعط او قطر فی اذنه او راوی جائفة او آمة بدواء ووصل الدواء
الى جوف او دماغه افطراه وکن اهر فی اکثر المتون قال الشامی الجائفة الطقة
التي بلغت الجوف او نفذته والامة من امته بالعصاء اذا ضربت ام رأسه

وهي الجلد التي تجمع الدماغ قال في البحر والتحقيق ان بين جوف الرأس وجوف المعدة منفذاً أصلياً فمما وصل الى جوف الرأس يصل الى جوف البطن (له ط (ص ۱۶۲ ج ۲) وفي البدائع وما وصل الى الجوف او الى الدماغ من المخارق الاصلية كالانف والاذن والدبر بان استعطوا واحتقنوا قطر في اذنه ^{فصل} الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورة وكذا اذا وصل الى الدماغ لان له منفذاً الى الجوف فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال للقيظ بن صبرة بالغ في المضمضة والاستنشاق الا ان تكون صائماً ومعلوم ان استثناء حالة الصوم للاحتراز عن فساد الصوم والالم يكن للاستثناء معنى واما ما وصل الى الجوف او الى الدماغ عن غير المخارق الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابي حنيفة وان داواها بدواء رطب يفسد عند ابي حنيفة وعندهما لا يفسد هما اعتبار المخارق الاصلية لان الوصول الى الجوف من المخارق الاصلية متيقن به ومن غيرها مشكوك فيه فلا تحكم بالفساد مع الشك، ولا في حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود المنفذ الى الجوف فيسبب الحكم على الظاهر، واما الاقطار في الاحليل فلا يفسد عند ابي حنيفة وعندهما يفسد، قيل ان الاختلاف بينهم بناء على امر خفي وهو كيفية خروج البول من الاحليل فعندهما ان خروجه منه لان له منفذاً فاذا اقطر فيه يصل الى الجوف كالاقطار في الاذن وعند ابي حنيفة ان خروج البول منه من طريق الترشح كترشح الماء من الخزف الجديد فلا يصل بالاقطار فيه الى الجوف والظاهر ان البول يخرج منه خروج الشيء من منفذ كما قال، وروى الحسن عن ابي حنيفة مثل قوله ما وعلى هذه الرواية اعتمد استاذي، واما الاقطار في قبل المرأة فقد قال مشائخنا انه يفسد صومها

بالاجتماع لان لمتانتها منفذاً فیصل الی الجوف کالاقطار فی الاذن ام یجوز
ان عبارات سے چند مقدمات مہتمد ہوئے :-

- (۱) جو چیز جوف کی طرف بدون منفذ کے پہنچے وہ مفطر نہیں، ورنہ مسئلہ الاکتال^{غیر}
- (۲) اقطار کا مدار دخول من المنفذ پر ہے، صاحبین کے نزدیک تو منافذ اصلیه سے دخول شرط ہے، اور امام صاحب کے نزدیک منافذ اصلیه کے سوا دوسرے منافذ سے بھی دخول مفطر ہے۔
- (۳) منفذ سے مراد یہ ہے کہ دماغ یا جوف تک بلا واسطہ عروق کے رستہ ہو جائے چنانچہ مخارق غیر اصلیه کی مثال میں جائفہ اور آئمہ کا بیان کرنا اس کی دلیل ہے تمام متون و مشروح میں مخارق غیر اصلیه میں امام و صاحبین کے اختلاف کو جائفہ اور آئمہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر حراحت جائفہ اور آئمہ کی حد تک نہ پہنچے، اور جوف و دماغ تک بلا واسطہ منفذ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس کے ذریعہ سے وصول مفطر نہیں، لان المفطر انما ہو الداخل من المنافذ۔

اور صاحب بدائع نے امام صاحب کی طرف سے جو دلیل بیان کی ہے وہ اس پر صاف دلالت کر رہی ہے، ”وہو قول ابی حنیفۃ ان الدوار اذا کان رطباً فالظاہر ہوا الوصول لوجہ المنفذ الی الجوف“ اس سے معلوم ہوا کہ جائفہ اور آئمہ میں دوار رطب کا استعمال اسی لئے مفطر ہے کہ اس صورت میں دخول الی الجوف منفذ سے ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہاں منفذ سے وہ راستہ مراد ہے جو بلا واسطہ جوف سے متصل ہے نہ کہ بواسطہ عروق کے، ورنہ امام صاحب اقطار فی الاحلیل میں صاحبین کے خلاف نہ کرتے، کیونکہ گو وہاں منفذ بلا واسطہ نہ ہو مگر منفذ بواسطہ تو یقیناً ہے، جس سے ترشح بول بمقدار کثیر ہوتا ہے، مگر اس کو امام صاحب منفذ نہیں مانتے، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب مخارق اصلیه کے سوا دیگر مخارق کو حکم مخارق اصلیه اس وقت مانتے ہیں جبکہ وہ مخارق اصلیه کی طرح بلا واسطہ جوف و دماغ تک متصل ہوں۔

اس تمہید کے بعد طاعونی ٹیکہ کا حکم ظاہر ہے، کہ وہ مفطر صوم نہیں، کیونکہ جس مقام پر وہ لگایا جاتا ہے وہاں سے جوف و دماغ تک منفذ نہیں، اور اگر منفذ ہو بھی تو بلا واسطہ نہیں بلکہ بواسطہ عروق کے ہے، پس اس سے دوا کا جوف میں وصول ایسا ہی ہوگا جیسا کہ احلیل سے جوف میں دوا کا اثر ہوتا ہے، کہ وہ بھی بلا منفذ ہے، اور عروق

کے واسطے سے ہے، علاوہ ازیں طاعونی ٹیکہ میں دوا کے چند قطرات ہوتے ہیں جو ازل بازو کے خون میں پہنچتے ہیں، پھر اس خون کے دوران سے بقیہ جسم کے خون میں پہنچتے ہیں، اسی طرح اگر کچھ خون اس دوا کا اثر لئے ہوئے جوت میں بھی پہنچتا ہو تو اس سے افطار کیونکر ہو سکتا ہے، کیونکہ اس وقت وہ جوت میں تلاشی کے بعد پہنچتا ہے، کما اذا مضى العلك والبسم ثم ابتلعه، نیز ہم کو ایک طیب سے معلوم ہوا ہے کہ ٹیکہ کی دوا جوت میں نہیں پہنچتی بلکہ صرف عروق جسم میں سرایت کرتی ہے، مگر اس پر مدار فتویٰ نہیں، بلکہ مدار پہلی دلیلوں پر ہے، اس کو محض تائید کے درجہ میں لکھ دیا گیا، واللہ اعلم۔

نعم التحقيق بالقبول التحقيق

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

کتبہ اشرف علی، ۲۳ شوال ۱۳۲۷ھ

۲۱ شوال ۱۳۲۷ھ

سوال (۴) اس امر کا تو ہدایہ سے پتہ چل گیا کہ اقبالِ نسا میں اگر دوا ٹپکائی جاوے تو روزہ ٹوٹ جائے گا، مگر یہ اس سے بھی نہ معلوم ہوا کہ بعد افطار اگر کوئی ذی حرم دوا اس میں رکھ دی جاوے اور وہ بحالت صوم بھی باقی رہے تو روزہ پر اس کا کیا اثر ہوگا اسی امر کے معلوم ہونے کی ضرورت ہے؟

الجواب: اودخل قنطرة او خرقة او خشبة او حجرا في دبره اودخلته في فرجها الداخل وغيرها لانه تم الدخول بخلاف ما لو بقي طرفه خارجا لان عدم تمام الدخول لعدم دخول شيء بالمرّة اه (ص ۳۹۲ مراقی الفلاح) بعد افطار کے جو شے داخل کی جائے خواہ تزویج خشک اس کے بقاء بحال صوم سے تو فطر کا کچھ شبہ نہیں، اسی لئے فقہار نے اس سے تعرض نہیں کیا، اس صورت میں روزہ صحیح ہے، اور خشک چیز کا تو بحال صوم رکھنا بھی اُس وقت موجب فطر ہے، جبکہ پوری اندر میں، اور اگر کچھ حصّہ باہر فرج تہجج میں نکلا ہے تو مفطر نہیں، واللہ اعلم۔

سوال (۵) رمضان میں ٹیکہ لگانا یا فصد کرنا یا بذریعہ آلہ دوا بازو میں پہنچانا جیسا کہ اس نواح میں اب ڈاکٹر لوگ بوجہ بیگ کے کرتے ہیں، روزہ میں نقصان کرے گا یا نہیں، اللہ سے امید ہے کہ حضور تسلی بخش جواب دے کر مشکور فرما دیں گے؟

الجواب: طاعونی ٹیکہ یا چچک کا ٹیکہ یا فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

۲۱ رمضان ۱۳۵۲ھ

سوال (۶) زید کا دماغ یا پھیپھڑا یا مسوڑھوں کے پھول جلنے یا زانتوں کے جلنے کے سبب منہ کے راہ خون آتا رہتا ہے، یہاں تک کہ سانس کے ذریعے فروخت بھی جاتے سوتے ہوتا ہے، ایسی حالت میں اگر زید روزے رکھے تو اس کا روزہ ادا ہو گیا نہیں، اگر روزہ اس کا اس سبب سے نہیں ادا ہوتا ہے تو بدلے ان روزوں کے زید کو شرمایا کیا کرنا چاہیے؟ بینوا بالکتاب تو جروا بالصواب۔

الجواب: جس شخص کے زانتوں میں سے اکثر خون آتا رہتا ہو، اور بلا اختیار جگر پڑے یا سوتے ہوئے حلق میں بھی داخل ہو جائے اس کا حکم کسی جگہ صریح نہیں ملا، مگر عہد شامی نے اتنا لکھا کہ: ومن هذا يعلم حکم من قلع صرہ فی رمضان۔
و دخل الدم الى جوفه فی النهار ولو نائماً فيجب عليه القضاء الا ان يفرق بعدم امکان التعرض عنه فيكون كالقعي الذي عاد بنفسه فليراجع. اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص کے روزہ کو صحیح کہنے کی گنجائش ہے، اور اگر شامی کی عبارت ذیل پر نظر کی جائے تو اور بھی زیادہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، (قوله ولم يسئل الى جوفه) ظاہر اطلاق المتن انة لا يفطر وان كان الدم غالباً على الرقي و صححه في الوجيز كما في السراج وقال وجهه ان لا يمتنع الاحتراز عنه عادة فصار بمنزلة ما بين اسنانه الى، پس صاحب وجہ بدو و مرض بھی دم خارج من بين الاسنان کو غیر ممکن الاحتراز قرار دے کر موجب فساد قرار نہیں دیتے، تو حالت مذکورہ فی السؤال میں تو بدترجہ اولی دخول دم فی الجوف کو غیر مفسد کہیں گے، جس میں احتراز کا عدم امکان مسلم ہے، والله اعلم۔

ہدایت ضروری: چونکہ یہ مسئلہ قیاس سے لکھا گیا ہے اس واسطے دوسرے

۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ

علماء کو دکھالینا ضروری ہے۔

سوال (۷) حالت روزہ میں قرآن مجید پڑھتے وقت نزدیک	عود در اگر بتی کا دھواں
عود اور اگر بتی جلائی جائے اور اس سے دھواں حلق میں جائے	حلق میں جانے سے روزہ
تو روزہ فاسد ہو گیا یا نہیں؟	فاسد ہو جاتا ہے یا نہیں

الجواب؛ اس صورت میں تو روزہ فاسد نہیں، ہاں، اگر بتی کو پاس رکھ کر اس کے دھوس کو سونگھا جائے، اور حلق میں داخل کیا جائے، تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔ قال فی الرد (ص ۱۵۶ ج ۲): اور دخل حلقه غبار او ذباب او دخان ولو ذاکراً استحساناً لعدم امکان التحرر عنه ومفادہ انه لو ادخل حلقه الدخان افطرای خاناً کان اعوداً او غباراً قال الشامی حتی لو تبخر بنجور فاواه الی نفسه واشتمہ ذاکراً الصومہ افطراہ قلت فیود الفقہ احترازیة فلو تبخر ولم یؤدہ الی نفسه ولم یشمہ لم یفطر فان ذلك من خول الدخان من ادخاله۔ واللہ اعلم۔ خلاصہ یہ کہ دھوس کو پاس رکھ کر سونگھا جائے، دور رکھ کر بیٹھا جائے اور خوشبو آتی رہے تو مضائقہ نہیں، ۲۰ محرم ۱۲۹۰ھ۔

فصل فی القضاء والکفارة

مسافر اگر روزہ افطار کرے | سوال (۱) مسافر در سفر بوجہ قصر روزہ رمضان روزہ تو کفارہ نہیں | بہاد، پس بمیان نیروز آں روزہ بہادہ را عمداً افطار ساخت آیا کفارہ واجب گرد یا قضا؟

الجواب؛ وللمسافر الذی انشأ السفر قبل طلوع الفجر اذ لا یباح له الفطر بانشاءه بعد ما أصبح صائماً قال الطحطاوی لکن اذا افطرا کفارۃ علیہ، نور لا یضاح مع الطحطاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسافر افطار کرے تو کفارہ نہیں۔ ۲۹ رزقعدہ ۱۲۹۰ھ۔

کفارہ صیام میں بہت بوڑھا اور | سوال (۲) بہشتی زیور میں روزہ کے کفارہ بڑھیا کو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ | کے لئے ساٹھ مسکینوں کو کھلانے کے متعلق لکھا ہے، اگر بعض بالکل چوٹے بچے ہوں تو جائز نہیں، سوال یہ ہے کہ اگر بالکل بوڑھا بوڑھی ہوں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ بہت بوڑھا اور بوڑھی کو کفارہ میں کھلانا جائز ہے، قال فی المہد ایتہ فان عداہم وعشاہم جائز قلیلاً کان ما اکلوا او کثیراً اھ قال صاحب النہایۃ لان المعتبر هو الشبع لا المقدار اھ وقال الشامی عن البحر والمنج ولو کان فیمن اطعمہم صبی فطیم لم یجزہ لانه لا یستوفی

کہ ملا ام و ذہ، التاترخانیہ، اذا دعا مساکین واحد هم سببی فطیم او فوق ذلك لا یجزعه کذا ذکر فی الاصل و فی المجرى اذا کانوا غلما نایعتم مثلهم یجزاه و به ظہر ایضاً ان المراد بالفطیم و بغیر المراهق من لا یستوفی الطعام المعتاد و فیہ ایضاً لو کان فیہم شبعان قبل الاکل او صبی لم یجزاه (ص ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱) قلت و الکبیر و الکبیرۃ من یستوفی الطعام عادة و خلافہ نادر، والله اعلم۔

مورخہ ۲، ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق | سوال (۳) ایک شخص نے رات کو کفارہ صوم کی نیت اس طرح کی کہ اگر کل کو یہ محقق ہو گیا کہ شروع ماہ سے روزہ شروع کرنے سے ساٹھ روزے پورے کرنے نہ پڑیں گے، بلکہ دو مہینہ کاروزے رکھنا کافی ہو جائے گا، نیز شیخ نے بھی روزہ رکھنے کی اجازت دیدی تو کل کو میں ضرور کفارہ کاروزہ رکھوں گا، اس طرح نیت درست ہوئی یا نہیں؟

الجواب: اس صورت میں نیت صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ جزم نہیں پایا گیا بلکہ نیت معلق ہے، اور تعلیق کے ساتھ نیت قضاء و کفارات صحیح نہیں ہوتی، قال فی مراقی الفلاح: واما القسم الثانی، وهو ما یشرط له تعین النیۃ و تبیینہا فهو قضاء رمضان و قضاء ما افسدہ من نفل و صوم الکفارات با نواعها الى ان قال: ولا تبطل النیۃ بقولہ: اصوم غدا ان شاء الله تعالى لانه بمعنى الاستعانة و التوفیق الا ان یرید حقیقۃ الاستثناء ام قال الطحطاوی: و بالتعلیل یفید ان المشیئة لا تبطل مطلقاً و لو قصد حقیقۃ (ای لکوتہ بمعنی الاستعانة) و لکن تکلام المؤلف و حیحہ و هو انه اذا قصد التعلیق کان غیر جازم بالنیۃ و هو ظاهر، والله تعالى اعلم، (ص ۳۷۶)۔

کفارہ صوم میں رمضان اور | سوال (۴) اگر رجب کی یکم کو کفارہ رمضان کاروزہ عید الفطر مبطل رہتا ہے | شروع نہ کر سکا، تو اب اگر یہ شخص ۲ رجب سے صیام کفارہ کو شروع کرے تو درمیان میں رمضان و عید الفطر کے واقع ہونے سے متتابع باطل تو نہ ہوگا، یا باطل ہو جائے گا، اور اس کو ازسرنو استیفات کرنا ہوگا؟

الجواب: صورت مسئلہ میں رمضان و عید الفطر کا توسط مبطل متتابع ہے،

بعد رمضان کے پھر سناٹھ روزے از سر نو رکھنے پڑیں گے، قال فی الد رمضان شہرین
متتابعین ولو ثمانیۃ وخمسين یوماً بالہلال والافستین یوماً لیس فیہ
رمضان وایام نھی عن صومہا وروزہ اکل صوم شرط فیہ التذایع فان افطر بعد
کسفر ونفاس بخلاف الحیض او بغیرہ او وطئھا المظاہر استأنف الصوم
(ص ۹۵۶ و ۹۵۷ ج ۲) واللہ اعلم، غرة رجب، س ۲۵۔

نذر روزے اگر کسی عذر مثلاً | سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین کہ
بیماری کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو ایک آدمی نے نذر کی ہے کہ اے اللہ تعالیٰ میری بلا و مصیبت
کتنا کفارہ لازم ہوگا :

میں پانچ پانچ روزے رکھوں گا، اب وہ بلا و مصیبت دور ہوگئی ہے، اب وہ شخص ہر روزہ
میں روزے رکھے یا نہیں؟ اور اس کے اوپر عمر بھر کے روزے رکھنا واجب ہے یا نہیں؟
اگر واجب ہو گیا تو اگر یہ روزہ ادا نہ کرے تو کفارہ دینے سے عمر بھر کے روزے ادا
ہوں گے یا نہیں، اگر ادا ہو جائیں تو کتنا کفارہ دینے سے ادا ہوگا، یعنی کیا چیز دے گا اور
یہ شخص بیماری کی وجہ سے لاچار ہے، لہذا فتویٰ منکرایا جاتا ہے؟

الجواب؛ جب یہ شخص بیماری کی وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہے تو اس کو
چاہئے کہ ہر ماہ میں پانچ روزوں کا فدیہ دیدیا کرے، یعنی ہر روزے کے عوض صدقہ فطر
کے برابر گہوں وغیرہ دیدے، یا ایک مسکین کو پیٹ بھر کر دو وقت کھانا کھلاوے، کمافی
العالمگیریۃ (ص ۱۳۵ ج ۱) ولو اخر القضاء حتی صار شیخاً فانیا او کان النذر
بصیام الابد فعجز لذلک او باشتغاله بالمعیشۃ لکون صناعة شاقۃ
لہ ان یفطر ویطعم لکل یوم مسکینا علی ما تقدم ام وفيہ ایضاً (ص ۱۳۳)
فالشیخ الفانی الذی لا یقدر علی الصیام یفطر ویطعم لکل یوم مسکیناً کما
یطعم فی الکفارة، وفي المجلد الثانی منہ (ص ۱۵۱) فان غداہم وعشاہم
واشبعہم جاز سواء حصل الشبع بالقلیل او الکثیر، کذا فی شرح النقایۃ
لابی المکارم، ۲۸ جمادی الاول س ۲۵۔

استفتاء متعلق کفارۃ صوم | سوال (۶) ایک عرض ہے کہ عید الضحیٰ کی تعطیل میں جعفر
جناب کا قدمبوس ہوا تھا، جناب سے اپنے توڑے ہوئے روزوں کے متعلق دریافت

کیا تھا، آنحضرت نے فرمایا تھا کہ اقصر ایام شتاء میں کفارہ ادا کیجو، سو اب سردی کا زمانہ آگیا ہے اور احقر کا ارادہ ہے کہ ۱۵ جمادی الاول سے روزے شروع کر دوں، اول تو جناب والا سے دو بار اجزت چاہتے ہوں، دوسرے یہ کہ ۱۵ رجب تک رکھنے چاہئیں یا ۱۵ جمادی الاول سے شمار کر کے ۶۰ روزے رکھنے چاہئیں؟ تیسرے یہ کہ اگر کسی رات کو نیت کرنی بھول جاؤں یا صبح صادق کے بعد نیکھ کھلے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے علاوہ بھی جو بات قابل عمل ہو تحریر فرماویں؟ فقط

الجواب؛ فی الذی المنتہی صام شہرین ولو ثمانین و خمسين بالہلال والافستین یہ ما و فی الشامی بقولہ بالہلال حال من لنت الشہرین المقد رین بعد لونی فی بعض النسخ بل بالہلال وما ملہ انہ اذا ابتدأ الصوم فی اول الشہر کفارہ صوم شہرین تامین او ناقصین و کذا لو کان احد ہما تاما والاخر ناقصا، بقولہ والا ای وان لم یکن صومہ فی اول الشہر بؤیۃ الہلال بان غم او صام فی اثناء شہر فانه یصوم ستین یوما و فی کافی الحاکم وان صام شہرا بالہلال تسعة و عشرين قد صام قبلہ خمسة عشر و بعد خمسة عشر یوما اجزاء (ص ۱۵۲ ج ۲) و فی البہر وغیرہ کالدر المختار قلت و فیہ الاحتیاط۔

پس صورت مسئلہ میں پورے ساٹھ روزے رکھے جاویں اور روزہ کفارہ کی نیت غریب شمس و طلوع فجر کے درمیان ضروری ہے، اگر اس وقت میں نیت نہ ہوئی تو استیناف کرنا پڑیگا اس لئے بہت اہتمام کیا جاوے، فی تذییر الا بسائر الشرط للباقی النیۃ و تعینہا وقال الشامی تحت قولہ للباقی و هو قضاء رمضان الی قولہ کفارۃ الظہار والقتل والیمین والا فطار (ص ۱۹۳ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الکریم

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۴ جمادی الاول ۱۳۸۳ھ

فصل فی الاعذار المبیحۃ للافطار

فصل کی کٹائی کے واسطے روزہ | سوال (۱) فصل کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت والے کام افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے سناٹے ہونے کا خطرہ نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے

کے سائے ہونے کا اندیشہ ہوسکتے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے اور کٹائی کی حالت میں روزہ و شہاد
ہو تو کا مشترک اس حالت میں افطار جائز ہے اور درست ہے کہ بعد رمضان کے ان ایام کی قضا
کریے کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاویٰ الکاملینہ مسائل عن حصاد لم یقدر علی حصاد زرع
مع الصوم واذا اخر، یملک من یجوز له الافطار حیثین، فالجواب نعم یجوز له ذلك
حیثین فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی حاشیہ علی الدر عن
الخیر الرضی مانصہ وعلیٰ ہذا الحصاد اذا لم یقل علیہ مع الصوم ویملک الذی
بالاخیر لا شک فی جواز الفطر والقضاء وابتہ اعلم، ص ۱۶، ۱۷، ۲۱ رمضان ۱۲۸۸ھ
عذر کی بنا پر افطار کرنے والے کو (سوال ۱۱) (۲) معذرت علی الاعلان لوگوں کو کہہ دے کہ میں روزہ نہیں
افطار کا اعلان نہیں چاہتا دیکھیں گا اور ظاہر اکتا پیتا پھرے، یا اپنے معاملہ کو محفوظ د

پوشیدہ رکھے؟

الجواب: جو لوگ عذر کی وجہ سے افطار کریں ان کو اپنے افطار کا اعلان نہ کرنا چاہیے
چھپ کر کھانا پینا چاہیے، اور اپنے حال کو پوشیدہ رکھنا چاہیے، اور جو اتفاقاً کسی کو معلوم ہو جاوے
تو اس سے اپنا عذر بیان کرے۔ ۲۱ رمضان ۱۲۸۸ھ

عورت کو سالت روزہ میں حیض آیا ہے (سوال ۳) روزہ دار کو بحالت روزہ حیض آگیا تو اب
تو باقی دن میں کھاپی سکتی ہو یا نہیں؟ باقی وقت اسی طرح پورا کرے یا کچھ کھاپی لیوے، اگر کچھ
کھالیوے تو گناہ تو نہیں ہوا؟ اور افضل کونسا ہے؟

الجواب: حیض کی حالت میں عورت کو روزہ داروں کی طرح رہنا جائز نہیں،
بلکہ اس کو کھاپی لینا چاہیے، لیکن کھلانا کھانا چاہیے، چھپ کر کھاوے، قال فی نور الایضاح
یجب علی المتحیض قبل یستحب الامساك بقية اليوم علی من فسد صومه ولو
بعد رثم زال وعلی حائض ونفساء طهر تا بعد طارح الفجر قال الطحطاوی فی
حاشیئہ واما فی حالة تحقق الحيض والنقاس فيحرم الامساك لان الصوم منہما
حرام والنسبة بالحرام حرام وكن لك لا یجب الامساك علی المریض والمسافر
لان الرخصة الافطار فی حقیقہا باعتبار الحرج ولو الزمنا ہما التشبیہ لعاد الشی
علی موندیہ بالنقص ولكن لا یأتون جہراً بل سرّاً ثم قلت التعلیل یشتمل
الحائض وقت طلوع الفجر والحائض بعدہ فكلما یحرم علیہما الصوم نعم

بينهما فرق من وجه وهو ان الادنى فسد صومها بعد الشرح فيه والثانية حرم
عليهما الصوم ابتداء ولكنهما تشتركان في حرمة الصرم بعد تحقق الحيض والله
اعلم۔ ۳۰ شعبان ۱۳۵۸ھ

استفتاء عن القلب اور سوال (۴) فردی نے پہلا روزہ رکھا دن بھر طبیعت خراب رہی
معذور کیلئے افطار کا حکم بعد افطار بہت ہی خراب ہو گئی کہ عرض نہیں کر سکتا، فردی جانتا
ہے یا فردی کا خدا، بموجب حکم حضور پر نور دل سے فتویٰ لیا، دل نے کہا کہ بموجب حکم اللہ تعالیٰ
جل شانہ ہم کو روزہ نہیں رکھنا چاہئے۔

اول حکم؛ اپنے کو تہلکہ میں مت ڈالو۔

دوسرا حکم؛ اللہ تعالیٰ جل جلالہ وجل شانہ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا ہے جو وہ برداشت
نہ کر سکے۔

تیسرا حکم؛ جان بچانی فرض ہے۔

اب فردی روزہ نہیں رکھتا ہی، دل کا فتویٰ صحیح ہے یا کیا؟

الجواب؛ دل سے فتویٰ لینا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا ہر شخص کو جائز نہیں اور
نہ ہر مسئلہ میں جائز ہے، بلکہ اس کا محل وہ امور ہیں جن میں دلیلیں متعارض ہوں، اور ظاہر میں
کسی دلیل کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو ایسے مواقع میں فتویٰ قلب پر وہ شخص عمل کر سکتا ہو جو کامل
الایمان ہو اور سلیم الفہم عارف بدقائق النفس ہو، صرح باصلاح الشیخ فی رسالۃ التشریح ص ۱۔
پس آپ کا روزہ کے معاملہ میں قلب سے فتویٰ لینا بالکل غلط تھا جبکہ علماء حکم شرعی بتلائیوالے
موجود تھے، جو معرفت و علم و کمال ایمان میں آپ سے زائد ہیں، پس اول آپ کسی طیب حاذق
عادل سے نبض وغیرہ دکھلا کر دریافت کیجئے، کہ روزہ رکھنا آپ کو حالت موجودہ میں مضر ہے یا
نہیں، اگر وہ صوم کو مضر بتلائے اور یہ کہے کہ روزہ سے مرض شدید ہو جائے گا جس کا تحمل
دشوار ہوگا، تو آپ کو روزہ نہ رکھنا جائز ہوگا، اور رمضان کے بعد قضا واجب ہوگی، خواہ
سردیوں میں قضا کر دی جاوے، اور اگر روزہ کو مضر نہ بتلائے تو روزہ رکھنا فرض ہے، اور قدر
قلیل تعب و سوز مزاج قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

۱۳ رمضان ۱۳۵۸ھ

فصل فی صوم النذر صوم القضاء صوم لنقل

سوال (۱) ایک شخص کے ذمہ دو رمضانوں کے روزے ہیں، اس نے رات کو قضاء رمضان کا روزہ رکھنے کی نیت کی، لیکن پہلے رمضان یا دوسرے رمضان کی تعیین نہیں کی مطلقاً قضاء رمضان کی نیت کر لی تو وہ روزہ قضاء کی جانب سے صحیح ہو جائیگا یا نفل ہوگا؟

جواب: جیسا کہ توجروا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں وہ روزہ قضاء رمضان میں محسوب ہو جائے گا، نفل نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ص ۱۲۶: ۱۳: اذا وجب علیہ قضاء یومین من رمضان واحد ینبغی ان ینوی اول یوم وجب علیہ قضاء من هذا الرمتان وان لم یعین الاول یجوز کذا لو کان علیہ قضاء یومین من رمضانین هو المختار ولو نوى القضاء لا غیر یجوز وان لم یعین کذا فی الخلاصة ام والله اعلم۔
۱۔ سوال منکسہ

باب الاعتکاف

سوال (۱) معتکف کو اگر ریح صادر کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کیا کرے، آیا مسجد ہی میں ریح صادر کرے یا مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے؟

الجواب؛ اصح یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے، قال فی العالمگیریۃ: سئل ابو حنیفۃ ریح عن المعتکف اذا احتاج الی الفصد والحجامة هل ینخرج فقال لا، ولی الا لی واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأساً وبعضہم قالوا لا یفسو ینخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی المرقاشی ام ص ۲۱۵ ج ۲، والله اعلم۔

۹۔ جمادی الاولیٰ منکسہ

معتکف کیلئے خارج مسجد | سوال (۲) مسجد کے سامنے جو صحن ہی جس میں موسم گرمی میں نماز مغرب
نماز ادا کرنے کا حکم | وعشاء ادا کرتے ہیں، لیکن اس کو لوگ نہ داخل مسجد سمجھتے ہیں نہ اس کی حرمت
مسجد کی سی کرتے ہیں اور بانی کے طرز عمل سے بھی خارج مسجد ہونا معلوم ہوتا ہے، جب ایسی جگہ
جماعت ہو معتکفین تراویح و فرائض ادا کرنے کے لئے وہاں آسکتے ہیں یا نہیں؟
الجواب۔ جب بانی کے طرز عمل سے وہ جگہ مسجد سے خارج ہے تو معتکفین اس جگہ میں
نماز نہیں پڑھ سکتے، ورنہ اعتکاف باطل ہو جائے گا۔

معتکف اگر حاجت ضروریہ سے باہر جائے اور | سوال (۳) معتکفین غسل مالا بدمنہ کے سوا دوسرا
وہاں جمعہ کا غسل کر لے تو کیا حکم ہے؟ | غسل خارج مسجد میں کر سکتے ہیں یا نہیں، حاجت ضروریہ
طبیعیہ یا شرعیہ کے لئے باہر ہونے سے آنے وقت غسل غیر ضروری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، قال فی رد المحتار ولیس کالمکث بعد ما مالو خرج لہا رای للحاجة
الطبیعیۃ (۱۲) ثم ذهب لعیادة مریض او صلوة جنازة من غیر ان یکون خرج لذلك
قصداً فانہ جائز کما فی البحر عن البدائع اھ ص ۲۱۲ ج ۱، وفيه ایضاً ویجوز حمل
الرخصة علی ما لو خرج لوجه مباح كحاجة الانسان او الجمعة وعاد مریضاً او
صلی علی جنازة من غیر ان یرجع لذلك قصداً او ذلك جائز اھ وبہ علم انہ
بعد الخروج لوجه مباح انتبايض المکث لو فی غیر مسجد لغير عبادۃ اھ ص ۲۱۳
قلت ولا یغنی ان غسل الجمعة عبادۃ فلا یضر کا اذا خرج لحاجة الانسان ان
یکث لغسل الجمعة فافهم، حاجت ضروریہ کے لئے نکلنے کے بعد غسل جمعہ معتکف
کر سکتا ہے، مگر اس کو چاہئے کہ پہلے کسی خادم یا دوست کے ذریعے غسل کا پانی بھروا کر
رکھ دے تاکہ زیادہ دیر نہ ہو، اور اگر کوئی کام کرنے والا نہ ہو تو خود بھی گھڑا بھر سکتا ہے، مگر جہاں
تک ممکن ہو جلدی کرے۔ ۳ شعبان

گڈوں میں اعتکاف کر نیوالے | سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں
کے لئے نماز جمعہ کا حکم | کی مسجد میں علاوہ نماز پنجگانہ کے جمعہ کی نماز بھی پڑھائی جاتی ہے
گزشتہ رمضان میں بندہ اسی مسجد میں معتکف تھا، چونکہ نماز جمعہ کے وقت عدم مشارکت
مشابہت منافقین لازم آتی ہے، اس خوف سے ابتداء سے اعتکاف ہی میں روز جمعہ کو ۱۱ بجے
بجے سے ۳ بجے تک استثناء کر لیا تھا، اس وقت جا کر اپنے گھر میں بیٹھ رہتا تھا، اور بعد اس کے

پھر مسجد میں آجائے تو تا یہ ایک مولوی صاحب کی مشورت ہی سے کیا تھا، مگر تردد رہے کہ اعتکاف مستنونہ ادا ہو رہے یا نہیں، کیونکہ پورے عشرہ میں تو کچھ نقص رہ گیا ہے، از روئے ہر بانی اطلاع فرما کر ممنون فرمادیں؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ہماری دیہات سے شہر کی بڑی جامع دواڑ ہائی میل کی مسافت پر ہے کیا میں اپنی دیہاتی مسجد میں معتکف رہ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھ سکتا ہوں بلا استثناء مذکور البتہ کے؟
 تیسری عرض یہ ہے کہ حالت اعتکاف میں وقت جمعہ میں گھرنے جا کر ان کے ساتھ بہ نیت نفل جمعہ ادا کر سکتا ہوں یا نہیں، مگر اس سے ایک مضحکہ پیدا ہو جاوے گا، کہ دیکھو اب ہمارے ساتھ جمعہ پڑھ رہا ہے، خیر جو مصلحت ہو حضور والا ارشاد فرمادیں؟ بندہ ہمیشہ اگر عذر نہ ہو شہر ہی میں جا کر جمعہ ادا کرتا ہے، ہمارا گاؤں فنائے شہر کے بھی باہر ہے، اس لئے وہاں جمعہ خود بھی نہیں پڑھتا ہوں اور دوسروں کو بھی منع کرتا ہوں، مگر لوگ اس طرف کم التفات کرتے ہیں۔
 الجواب: قال فی الخلاصۃ: ولا یخرج المعتکف من المسجد الا لحاجة طبعیۃ الخ ص ۲۶ ج ۱ فی الدر المختار فی التاتاریخانیۃ عن الحجۃ: لو شرط وقت النذر ان یتخرج لعیادۃ مریض او صلوۃ جنازۃ وحضور مجلس علم جاز ذلك فلیحفظ، قال الشامی: یشیر الیہ قولہ فی الہدایۃ وغیرہا عند قولہ ولا یتخرج الا لحاجة الانسان لانه معلوم وقوعہا فلا بد من الخروج فیصیر مستثنی، والحاصل ان ما یغلب وقوعہ یصیر مستثنی حکماً وان لم یشترطہ وما لا فلا الا اذا شرطہ ام ص ۲۱۶ ج ۱۔

عبارت خلاصہ سے معلوم ہوا کہ گاؤں میں اعتکاف کرنے والے کو جمعہ کے لئے شہر میں جانا جائز نہیں، کیونکہ وہ حاجت لازمہ نہیں، لیکن اگر مستثنی کر لے تو جانا جائز ہے، اور اس صورت میں یہ خروج ویسا ہی کا جیسا خروج لحاجة الانسان اور وہ مفسد نہیں، تو یہ بھی مفسد نہیں، اور جب اعتکاف فاسد نہ ہوا اور اکثر عشرہ بحالت اعتکاف گزرا تو اعتکاف مستنونہ ادا ہو گیا لان لا اکثر حکم اکمل، گاؤں میں بہ نیت نفل جمعہ ادا کرنا مقتدی کو جائز نہیں، بہتر یہ ہے کہ جمعہ کے کچھ وقت مستثنی کر لیں، اور شہر میں جا کر جمعہ ادا کر لیا کریں، واللہ اعلم۔ ۲۲ رمضان ۱۳۴۷ھ

کسی عذر کی بنا پر اعتکاف | سوال (۵) ایک مسافر مولوی صاحب شمار دو سال سے یہاں سکونت فرماتے تھے، اعتکاف کے بارہ میں وعظ میں یوں دسر مایا نہ کرنے کا حکم

رمضان شریف میں لوگوں کا اعتکاف میں بیٹھنا بہت اچھی بات ہے، یہ نہ ہو سکے تو ایک آدمی بیٹھ تو بھی سب کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ خود کیوں نہیں بیٹھتے، ہاں ضرور بیٹھ سکتا ہو مجھے تو بہت خواہش ہے کیا کروں، چند جو بات کے سبب سے نہیں بیٹھ سکتا ہو، میرے مکان میں ہمراہ رہنے کے لئے کوئی نہیں ہے، یہاں میرے خولین و اقرب میں سے بھی کوئی نہیں، میرے گھر کے تلاطے ایک خالی میدان ہے، گھر میں عورت بچے بہت گھبراتے ہیں، اس لئے میں اعتکاف میں نہیں بیٹھ سکتا، سائل بھی ان وجوہات کو جو مولوی صاحب نے بیان فرماتے ٹھیک سمجھتا ہے اور ان کے گھر میں راتوں کو کبھی کبھی پتھر آ کر گرنا بھی سائل کو معلوم ہے، آیا مولوی صاحب نے جو عذر بیان کئے شرع میں یہ مقبول ہوں گے یا نہ؟ بینوا تو جردا۔

الجواب: یہ عذر مقبول ہے، واللہ اعلم، بلکہ اس حالت میں ان کو اعتکاف مناسب بھی نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۲۳ھ۔

سوال (۶) اعتکاف کی حالت میں سحری کھانے کے بعد کھلی سحری کھانے کے بعد کھلی کرنے کے واسطے معتکف کا مسجد باہر جانا کے لئے مسجد سے باہر معتکف گیا، اس وقت مسجد کے اندر بھی پانی موجود تھا، مگر نہ تو خیال تھا کہ پانی ہے اور نہ اعتکاف کا خیال رہا، مگر کھلی کرتے ہی فوراً اپنی جگہ آ گیا، اس صورت میں اعتکاف رہا یا نہیں، اور سحری کھانے کے بعد کھلی کرنا ضرورت طبعی ہے یا نہیں، اگر اعتکاف ٹوٹ گیا تو اب اس کی قضا ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: سحری کے بعد صائم کے لئے کھلی کرنا ضرورت شرعیہ ہے لما فیہ من صیانة الصوم عن بقایا الطعام فی الفم، اس لئے اس ضرورت کے لئے اس کو مسجد سے باہر نکلنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد میں پانی موجود نہ ہو، یا کھلی کا موقع صحن مسجد سے متصل نہ ہو، اور اگر پانی مسجد کے اندر ہے، اور کھلی کی جگہ بھی صحن مسجد سے متصل ہے، اس صورت میں خروج سے اعتکاف نفل ختم ہو جائیگا، رقلتہ فی حکم الاعتکاف المستنون) اور اعتکاف واجب یعنی منذور فاسد ہو جائے گا، قال فی مراقی الفلاح: فان خرج ساعة بلا عذر معتبر (فی عدم الفساد) فسد الواجب وانتهی بہ غیرہ ای غیر الواجب وہو النفل اذ لیس له حداد (ص ۴۰۹) پس کھلی کے لئے نکلنا خروج بعذر ہے، اور مسجد کے اندر پانی کا موجود ہونا اس عذر کو جب زائل کرتا ہے، جبکہ صائم کو معلوم ہو کہ پانی یہاں موجود ہے، اگر معلوم نہ ہو یا یاد نہ ہو تو اس خروج سے اعتکاف منذور باطل نہ ہوگا، اور اعتکاف نفل مستنون ختم نہ ہوگا، ہذا ما ہمتہ ولم ارہ صریحاً، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۴ شوال ۱۳۲۳ھ،

جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں سوال (۷) مسجد کی چار دیواریوں کے اندر کوئی حجرہ میں عشرہ اواخر
اعتکاف باطل ہے کے اعتکاف میں بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، یا جامع مسجد کے اندر ہی اعتکاف
کر لینا چاہئے؟

الجواب: اعتکاف کے لئے مسجد شرط ہے، بدون مسجد اعتکاف صحیح نہیں ہوتا، فی الحقیقۃ
ومنہا رای من الشرائط، مسجد الجماعة فیصح فی کل مسجد له اذان واقامة ہوا صحیح،
کذا فی الخلاصۃ، البتہ جامع مسجد شرط نہیں، بلکہ ہر مسجد میں ہو سکتا ہے جبکہ جماعت ہوتی ہو
کما مر فقط، پس حجرہ میں جو کہ مسجد کا جزو نہیں، اعتکاف باطل ہے، البتہ حجرہ جزو مسجد ہو تو اس میں
اعتکاف صحیح ہوگا، یعنی محض احاطہ میں ہونا کافی نہیں، بلکہ جزئیت ضروری ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ ارشوال ۲۳

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ ارشوال ۲۳

معتکف اذان کہنے کے لئے مسجد سوال (۸) معتکف کے لئے اذان کہنے کو اور کوئی جگہ نہ ہونے کی
سے باہر جا سکتا ہے یا نہیں تقدیر پر مسجد سے باہر جانا اعتکاف میں کسی قسم کی خرابی ہے یا نہیں
اس کا جواب صرف نفی اثبات میں لکھ دینا، دلیل کی ضرورت نہیں؟

الجواب: اس ضرورت کے لئے مسجد سے نہ نکلے مسجد میں ہی اذان کہدے، ولا یکرہ
لہ الاذان داخل المسجد للضرورة کما لا یکرہ لہ ای للمعتکف البیع والشراء فیہ، پس اگر
اذان کے لئے مسجد سے نکلے گا تو اعتکاف نفل و سنون ناقص ہو جائے گا، اور اعتکاف واجب باطل
ہو جائے گا۔ ۲۴ رجب ۱۲۶۲

معتکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے سوال (۹) معتکف جو گوشہ اپنے لئے مقرر کرے،
اس کو علاوہ ضروری حاجت کے ہر وقت اس میں ہی

رہنا چاہئے، یا مسجد اور فرش مسجد میں بلا ضرورت سونا کھانا پینا اور تلاوت قرآن شریف اور نماز
پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہر وقت گوشہ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ عبادت ناقلہ و ذکر کے لئے اس میں
رہنا بہتر ہے، باقی اوقات میں مسجد کے اندر جہاں چاہے اٹھ بیٹھے، ۱۸ ذیقعدہ ۱۲۶۵

معتکف کے بارے میں متعدد سوال (۱۰) معتکف علاوہ فرض نماز کے نوافل اور تلاوت قرآن
سوا پر مشتمل ایک استفار ذکر کے لئے سقاوہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنویں سے پانی لا سکتا ہے

یا نہیں؟ مسئلہ میں میں نے دریافت کیا تھا تو آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ فرض نماز کے لئے تو وضو کے لئے باہر جا کر پانی لا سکتا ہے، تلاوت اور نفل نماز کے لئے باہر نہیں جاسکتا، اگر جائے گا تو اعتکاف ناقض ہو جائے گا، اور دیوبند کے مفتی صاحب نے اس طرح پانی لانے کو ضرورت میں داخل فرمایا ہے۔
جواب؛ مفتی صاحب کا جواب صحیح ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، نہ معلوم آپ کو اس کے خلاف کس طرح جواب دیا گیا، فاستغفر اللہ و اتوب الیہ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال؛ مجھے خیال پڑتا ہے کہ جب میں تھانہ بھون حاضر ہوا تھا تو مسجد میں جو ہدایات معتکف کے لئے تحریر تھیں اس میں تحریر کیا تھا کہ ریح خارج کرنے کے لئے مسجد سے باہر جانا چاہئے۔ دیوبند کے مفتی صاحب دریافت کرنے پر تحریر فرماتے ہیں کہ "اخراج ریح کے لئے معتکف کو مسجد سے نکلنا جائز نہیں ہے، اس مسئلہ میں جو محقق حکم ہو تحریر فرمایا جاوے، اگر میری سمجھ میں نہ آیا ہو تو توضیح فرمادی جاوے؟"

جواب؛ علماء دیوبند و سہارنپور سب کا وہی خیال ہے جو مفتی صاحب نے تحریر فرمایا، مگر میں ایک جزئیہ کی بناء پر مسجد میں اخراج ریح کی اجازت معتکف و غیر معتکف کسی کے لئے نہیں سمجھتا، لیکن اس وقت مجھے بھی اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ہے، تحقیق کر رہا ہوں، اس لئے احوط یہی ہے کہ مفتی صاحب کے قول پر عمل کیا جائے۔ تاویخ بالا۔

سوال؛ معتکف کو مسجد میں خط بنوانا بال کٹوانا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، جبکہ حجام باہر رہے۔ تاویخ بالا۔

بقیہ سوال؛ اور غسل کے لئے جانا جبکہ حالت جنابت میں ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں۔

سوال؛ معتکف کی طبیعت دوسرے پانی لینے کو نہیں چاہتی تو خود مسجد سے باہر

ہو کر پانی لینا بہتر ہے یا دوسرے ہی شخص سے لینا؟

الجواب؛ اگر دوسرے شخص سے بے تکلفی نہ ہو، بلکہ خدمت لینے سے اپنے اوپر یا اس کے

گرانی کا شبہ ہو تو خود مسجد سے باہر جا کر پانی لینا اولیٰ ہے، ہاں بے تکلفی ہو تو خروج جائز نہیں،

و شد اعلم۔ ظفر حسمد، عفا عنہ، ۲۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال (۱۱) زید کہتا ہے اعتکاف رمضان المبارک عشرۃ اخیرہ کا

سنت مؤکدہ ہے

کاسنت مؤکدہ ہے، اس سے کم مدت میں سنت ادا نہ ہوگی، حوالہ

مولانا عبدالحی صاحب کے رسالہ آلائصات فی حکم الاعتکات کا دیتا ہے، عمرو کتبہ کے کامل دس روز شرط نہیں، بلکہ اقل عشرہ سے بھی سنت ادا ہو جائے گی، اپنے قول کے ثبوت میں خلاصۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے:- ر قال القاضی الامام الاعتکات فی المسجد الجامع افضل اذا کان یصلی فیہ الصلوات الخمس بالجساعة اما اذا لم یکن فالاعتکاف فی مسجدہ افضل کیلایحتاج الی الخروج عن معتکفه فان اراد ان یعتکف اقل من سبعة ايام یعتکف فی مسجد حیہ وان اراد ان یعتکف فی الجامع الخ

نیز مولانا بحر العلوم کے رسائل الارکان کو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعتکات مذکور سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ مندوب محض ہے، جس پر ان کی یہ عبارت شاہد ہے:- واعلم انه لا شک فی مراطفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی اعتکات العشر الاخر من شہر رمضان لکن قد ثبت من الصحابة العظام ترک الاعتکات ومنہم الخلفاء الراشدین فلا اعتکات نوع اختصاص بہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو انه یلقی جبرئیل فیدار القرآن ومد ارسۃ القرآن جبرئیل کانت مختصة بہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما کان للاعتکات اختصاصا بہ صلی اللہ علیہ وسلم فتارک الاعتکات من الامة لا یلحقہم الاساءۃ ولذا کان صلی اللہ علیہ وسلم لا یؤکد فی الاعتکات تاکیدہ فی غیرہ من السنن ولا یحیی واحدًا من الصحابة علی ترک الاعتکات فالاعتکات اما سنتہ مختصة بہ صلی اللہ علیہ وسلم غیر مؤکدۃ علی الامة بل بقی فی حقہ مثل السنن الغیر المؤکدۃ او کان واجبا علیہ صلی اللہ علیہ وسلم مختصا ففعلہ لا یمتثال الوجوب فلا یكون علی الامة سنتہ بل مندوبًا محضًا وهذا غیر یجوز حضور والا کے نزدیک اقوال مذکورہ میں سے کونسا قول رائج ہے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ تمام عشرۃ اخیرہ کا اعتکات سنت مؤکدہ ہے مگر علی الکفایہ، جیسا کہ مراقی الفلاح، عالمگیریہ، شامی وغیرہ میں ہے، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مندرجہ سوال سے عمرو کا مقصود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس عبارت کو مقصود عمرو سے کوئی تعلق نہیں ہے، اُس عبارت کا تو محض یہ منشاء ہے کہ اگر سات یوم سے کم کا اعتکات کرے اور ان ایام میں جمعہ نہ واقع ہوتا ہو کما ہوا الظاہر، تب تو مسجد محلہ میں اعتکات افضل ہے، اور اگر سات روز یا اس سے زائد کا اعتکات کرنا ہو ریاسات روز سے کم کا اعتکات ہو مگر

ان ایام میں جمعہ واقع ہوتا ہو، تو جامع مسجد میں اعتکاف کرنا افضل ہی، کیونکہ اس سورت میں مسجد محلہ سے جمعہ کے لئے جانا پڑے گا، اور معتکف سے نکلنا خلاف اولیٰ ہے، اس عبارت میں اس کا ذکر بالکل نہیں کہ کتنے دن کا اعتکاف سنت ہے، اس سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ سات روز سے کم کا اعتکاف کرنے سے سنت ادا ہو جاوے گی، اور رہا اہل الارکان کی تقریر کا جواب شامی نے عنایہ سے نقل کیا ہے کہ مواظبت بلا تاکید سے بھی سنت ثابت ہو جاتی ہے، اور اگر مواظبت مع الانکار علی التارک ہو تو تب اس سے وجوب ثابت ہوتا ہے، (ص ۳۰۸، ج ۲) اور جب سنت کفایہ کہا جاوے تو یہ اعتراض بالکل ہی عائد نہیں ہو سکتا، کیونکہ نہ ایسا ہوا کہ کسی نے بھی اعتکاف نہ کیا ہو نہ تاکید کی نوبت آئی، واللہ اعلم بالصواب۔ احقر عبد الکریم گھٹلوی عفی عنہ، خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

لہ در المجیب فقد اوتی من الفقه او فر نصیب ظفر احمد عفا اللہ عنہ الرج ۱۳۸۸ھ

معتکف سے متعلق متعدد سوالات | سوال (۱۲) فتاویٰ ماہ رمضان المبارک،

پر مشتمل ایک استفتاء | زید جس مسجد میں معتکف ہے وہاں سے ایک جامع مسجد تو

قریب ہے، اور دوسری کچھ فاصلہ پر ہے، اور زید کا معمول پہلے سے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے کا تھا، کیا زید اب حالت اعتکاف میں قریب کی مسجد کے ہوتے ہوئے اپنی کسی مصلحت کے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے جاسکتا ہے؟

الجواب، اس کا جزئیہ تو نظر سے نہیں گذرا، لیکن عالمگیریہ میں ہے؛ وان كان له بيتان قريب وبعيد قال بعضهم لا يجوز ان يمضي راي للخلاء الى البعيد فان معنى بطل اعتكافه كذا في التراجيح الرهاج، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مسئلہ میں اختلاف ہے، اور احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد قریب میں جاوے، واللہ اعلم، رمضان ۱۳۸۸ھ

بقیہ سوال: اور کیا زید کو وعظ سننے کی غرض سے جامع مسجد میں کچھ دیر ٹھہر جانا جائز ہے؟

جواب، مکروہ ہے، اور بہتر یہ ہے کہ بعد فراغ عن السنن البعدیۃ اپنی مسجد میں چلا آوے، تاخیر بالا۔

بقیہ سوال: وما الحكم ان نوى ذلك راي صلوة الجمعة في المسجد البعيد

واستماع الوعظ وقت اعتكافه؟

الجواب؛ الریت کر لی ہو تو پھر مسجد بعید میں جمعہ پڑھنے اور وضو غلط کے لئے ٹھہرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال۔ هل للمعتكف الخروج من معتكفه للوضوء للنوافل؟
الجواب؛ بلا ضرورت فرض خروج خلاف احتیاط ہے، ہاں جو حیلہ غسل جمعہ میں آئندہ لکھا ہے وہ یہاں بھی ہو سکتا ہے۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال؛ غسل جمعہ ضرورت شرعیہ میں داخل ہے یا نہیں؟
الجواب؛ غسل جمعہ کے لئے خروج من المسجد جائز نہیں، فقط غسل احتلام کے واسطے باہر جانا جائز ہے، البتہ غسل جمعہ کے لئے بعض علماء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کہ جب استنجاء وغیرہ کے لئے باہر نکلے تو طہارت کے وقت طہارت کاملہ یعنی غسل کر لے۔

احقر عبد اللہ کریم عفی عنہ، از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون، ۷ رمضان ۱۳۸۰ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۸ رمضان ۱۳۸۰ھ

مثل استقار مذکورہ مثل | سوال (۱۳) معتکف اپنے گھر آ کر کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
بر چند سوالات۔ | الجواب؛ معتکف کو کھانے کے واسطے گھر جانا جائز نہیں ہے،

بلکہ مسجد ہی میں منگا کر کھانا چاہئے، البتہ اگر کوئی لانے والا نہ ہو تو مجبوری کو خود جا کر کھانا آئے، مگر فوراً واپس آجائے اور مسجد ہی میں کھا دے، بدون سخت مجبوری کے کھانا لانے کے واسطے بھی ہرگز نہ جا دے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۰ھ۔

سوال؛ معتکف ضرورتاً اپنے گھر آ رہا ہو اور راستہ میں کوئی آدمی اس سے بات کرنا چاہے تو جواب دے سکتا ہے یا نہیں یا خاموش چلا جا دے؟

الجواب؛ جب استنجاء وغیرہ کی ضرورت سے باہر نکلا ہو تو بولنے میں مضائقہ نہیں، مگر بات چیت کے لئے کھڑا نہ ہو، البتہ رفتار مسست کر دینے کی گنجائش ہے، واللہ اعلم۔ تاریخ بالا۔

سوال؛ کیا معتکف اپنے گھر آ کر نہا سکتا ہے؟

الجواب؛ غسل اگر واجب ہو گیا ہو تو مسجد ہی کے غسل خانہ میں نہا دے اور ویسے بدو احتلام کپڑے بدلنے وغیرہ کے واسطے نہانے کی اجازت نہیں۔ تاریخ بالا۔

سوال: نوافل وغیرہ کے لئے بار بار وضو خانہ میں جانا جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب: نوافل کے لئے بھی وضو کرنے کے واسطے باہر جاسکتا ہے، لیکن یہ جب ہو کہ فرش کے کنارہ پر وضو ممکن نہ ہو، اگر وہاں وضو کی جگہ ہو اور پانی بھی کنارہ پر گھڑے وغیرہ میں وہاں رکھ سکتا ہو تو فرض اور نفل سب کے واسطے یہی انتظام کرنا چاہئے۔ تایخ بالا۔

سوال: اپنے گھر ضرورت آیا ہو تو اپنی ڈاک کا بکس کھول کر خطوط لے سکتا ہی یا نہیں؟
 الجواب: گھر فقط استنجے کی ضرورت سے جاسکتا ہے، وہ بھی جبکہ گھر سے قریب تر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں یہ استنجا کر سکے، اور استنجے سے قبل یا بعد کسی کام کے واسطے ٹھہرنے کی بالکل اجازت نہیں، فقط۔ واللہ اعلم، احقر عبدالکریم گتعلوی،
 الاجوبۃ صحیحہ، ظفر احمد عفاعنہ، ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

اعتکاف میں مسجد کی | سوال (۱۴) حالت اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و اقامت
 خدمت کرنا | کہنا کیسا ہے؟

الجواب: معتکف کو مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و تکبیر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ غیر معتکف کو، لیکن خدمت ایسی نہ ہو جس میں مسجد سے باہر جانا پڑے، ۱۵ رمضان ۱۳۸۷ھ۔
 حالت اعتکاف میں ورزش | سوال (۱۵) جو شخص ورزش کرنے کا عادی ہے حالت اعتکاف اور خط کا جواب تحریر کرنا | میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: باہر جانا جائز نہیں، اور مسجد میں ورزش خلاف ادب ہے، لہذا زمانہ اعتکاف میں اس کو ترک کر دیں، اگر تکلیف ہو، اور اگر تکلیف زیادہ ناقابل برداشت ہو تو بجزوری خلوت کے وقت کر لیا کریں تایخ بالا۔

سوال: اپنے خط یا دیگر شخص کا خط تحریر کرنا چاہیں تو تحریر کرنا کیسا ہے؟
 الجواب: خط لکھنے میں مضائقہ نہیں، خواہ اپنا ہو یا دوسرے کا؟ احقر عبدالکریم
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفاعنہ۔ ۱۵ رمضان۔

جسکو ریخ، درہو اسیر کا عارضہ ہو | سوال (۱۶) زید ہمیشہ آخر عشرہ رمضان شریف میں معتکف
 مسجد میں اعتکاف کر سکتا یا نہیں ہو اگر تا ہے، مگر ریخی بوا سیر کا عارضہ ہونے سے وضو قائم نہیں
 رہتا، اور مسجد میں بعض وقت ریخ کو خاچ نہ کرنا تکلیف دہ ہوتا ہے، کیا ایسے شخص کو اعتکاف
 بمسجد جائز ہے؟

الجواب بان جائز ہے، مگر ریح خارج کرنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ مسجد میں خاج کرنا منساقہ نہیں، اور بعض نے کہا ہے کہ جب ضرورت ہو مسجد سے باہر چلا جاؤ (جیسا کہ پیشاب پاخانہ کے واسطے جاتا ہے، کما فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۵ ج ۶) واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأسا وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمر تاشی ام، اس لئے اخراج ریح کے واسطے باہر جانا بھی معتکف کو جائز ہے، اور جب دونوں طرف گنجائش ہے تو حسب موقع دونوں قول پر عمل کی گنجائش ہے، یعنی جب اخراج ریح فی المسجد سے لوگوں کی ایذا کا احتمال ہو تو باہر چلا جانا چاہئے، اور جب بار بار جانے میں دقت ہو تو باہر نہ جانا بھی جائز ہے، اس طرح دونوں روایتیں جمع بھی ہو گئیں، واللہ اعلم،

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، مورخہ ۲ شعبان ۱۳۵۸ھ

کتاب الحج

(فصل فیمن یفرض علیہ الحج)

معذور لیکن صاحب استطاعت | سوال (۱) زید پیروں سے معذور ہے، تھوڑی دور بھی شخص کے حج کا حکم مشکل سے چل سکتا ہے، استطاعت ہے اس لئے حج کا ارادہ رکھتا ہے، ایک آدمی ساتھ رکھنا ہوگا، جس کا صرفہ زید کو دینا ہوگا، اتنی استطاعت ہو کہ آدمی کے خرچ کو برداشت کر لے گا، ایسی معذوری میں بھی زید پر حج فرض ہے یا کیا؟

الجواب، قال فی العالمگیریۃ ومنها سلامة البدن حتی ان المقعد والزمن والمفلوج ومقطوع الرجلین لا یجب علیہم حتی لا یجب علیہم الا حجاج وان ملکوا الزاد والراحلة ولا الا یصاع فی المرض هذا ظاہر المذهب عن ابی حنیفۃ وهو رواية عنہما وظاہر الروایۃ عنہما انه یجب علیہم فان اجزاءہم مادام العجز مستمرا فان زال فعلیہم الاعادة بانفسہم وظاہر فی التحفة اختیارہ فانه اقتصر علیہ وکذا الا سبب جابی وقواہ المحقق فی فتح القدیر والا عسی اذا ملک الزاد والراحلة ان لم یجد قائدا لا یلزمہ الحج بنفسہ

فی قلوبهم وهل يجب الا حجاج بالمال فعند ابی حنیفۃ لا يجب وعندہا يجب و
ان وجد قائد عند ابی حنیفۃ لا يجب الحج بنفسه وعن صاحبیه فیہ روایتان
ولو ملك الزاد والراحلة وهو صحيح البدن ولم يحج حتى صار زمنا او مفلوجا لزم
الحج بالمال بلا خلاف ام ملخصا، ص ۱۴۱ ج ۱، صورت مذکورہ میں زید پر خود حج
کرنا فرض نہیں، لیکن حج بدل کراد بنا ضروری ہے، لیکن بعد میں اگر تندرست ہو گیا تو دوبارہ
خود حج کرنا پڑے گا، اور اگر خود حج کو چلا جاوے یہ بہت ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔

جس پر جائیداد زیادہ ہو اور نقد روپیہ | سوال (۲) جس شخص کے پاس زمین زیادہ ہے اور روپیہ
نہ ہو اس پر وجوب حج کا حکم نقد موجود نہیں، اس کے ذمہ حج فرض ہے یا نہیں، یعنی
اس شخص کو زمین فروخت کر کے حج کرنا فرض ہے یا نہیں، مثلاً ایک شخص ہو کہ اس کے پاس پانچ ہزار
روپیہ نقد موجود ہو اور دوسرے کے پاس زمین دس ہزار روپیہ کی ہے اور نقد موجود نہیں ہے، اب
فرمائیے کہ ان میں کس کے ذمہ حج فرض ہے، یا دونوں کے ذمہ حج کرنا فرض ہے؟

(۲) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا سامان دکان میں موجود ہے، اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۲) ایک شخص کے پاس چار ہزار روپیہ کے مولیتی ہیں اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۳) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا نقد موجود ہے اس پر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کے پاس اتنی زیادہ زمین ہو کہ اس کا ایک ٹکڑا مسارت حج کے لئے
فروخت کرنے لے بعد بھی اتنی زمین باقی رہے جو اس کے اور اہل عیال کے تعیش کے لئے کافی ہے، تو
ایسے شخص کے ذمہ اپنی زمین کا کچھ حصہ حج کے لئے فروخت لینا لازم ہے، اور اس پر حج فرض ہے،
اور اگر مسارت حج کے واسطے ایک ٹکڑا بیع کرنے کے بعد مافی زمین اس کے اور اس کے اہل
عیال کے گزارہ کو کافی نہیں رہتی، تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، اور زمین کا فروخت
کرنا فرض ہے، قال فی غنیۃ الناسک وان کان له من الضیاع مالو یباع مقدار ما کفی
الزاد والراحلة یبقى بعد رجوعه من ضیعتہ قدر ما یعیش بغلۃ الباقی
یفترض علیہ الحج والاکذا فی الخائزۃ ام رص، ۲۱ ص ۲۵

جواب سوال دوم بمقام: قال فی غنیۃ الناسک السادس الاستطاعة
وهی القدرة علی زاد یلحق بحالہ فاضلا عن العوائج الاصلیۃ المذکورة فی الزکوۃ
کمسکنہ وعبید خدامہ وفرسہ المحتاج الی رکوبہ ولو احیاناً ومرتصمہ

ورأس مال حرفته ان احتاجت لذلك والالت حرثه من البقر ونحو ذلك
 ان كان حراثا اكارا اور اس مال التجارة ان كان تاجرا يعيش بالتجارة والمراد ما
 يمكنه الاكتساب به قدر كفاية عياله لا اكثر لانه لا نهاية له رد المحتار
 ص، وفيه ايضا وان كان له مسكن فاضل لا يسكنه او عبد لا يستخدمه
 او متاع لا يستهنه او كتب لا يحتاج الى استعمالها او كرم زائد على قدر
 التفكه بها ونحو ذلك مما لا يحتاج اليها يجب بيعها ان كان به ولاء بالحج ^{وهو}
 پس جس شخص کے پاس پانچزار کا سامان ہو تو کان میں ہی، اگر اس میں سے بقدر مصارف
 حج کے فروخت کر کے اتنا سرمایہ باقی رہے کہ اس میں تجارت کر کے یہ شخص مع اہل و خیال
 کے متوسط مال سے گذر کر سکے تو بقدر مصارف حج کے سامان کا بیع کرنا لازم ہے، اور اس پر
 حج فرض ہی، اور اگر باقی میں تجارت کر کے گذر نہ ہو سکے تو واجب نہیں، بشرطیکہ اس شخص کا گذر
 تجارت ہی پر ہو، اور جس شخص کے پاس چار ہزار کے مویشی ہیں تو اگر یہ شخص کا شکار یا زمیندار ہی
 اور یہ مویشی سب کے سب کھیتی کے کام میں مشغول ہیں، یا یہ جانور سواری کے ہیں اور گاؤں گاؤں
 سواری کے کام میں آتے ہیں تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، نہ ان مویشی کا بیچنا لازم ہو
 اور اگر یہ جانور دودھ پینے کے ہیں، اور اس کے اہل و خیال کا گذران کے دودھ ہی پر ہے، اس کے
 سوا اور کوئی ضرورت معاش کی نہیں، نہ زمین کا غلہ ہی، اور نہ کچھ تب بھی اس پر ان کا بیچنا لازم
 نہیں بشرطیکہ اگر مصارف حج کے لئے بعض کو فروخت کیا جائے تو باقی مویشی سے گزارہ
 نہ ہو سکے، اور نہ حج فرض ہے، اور اگر اس کی معاش ان جانوروں کے دودھ پر موقوف نہیں، یا
 موقوف ہی لیکن ان میں سے بقدر مصارف حج کے ایک دو یا زیادہ جانوروں کے فروخت کرنے کے
 بعد باقی ماندہ مویشی گزارہ کو کافی ہیں، یا یہ جانور تجارتی ہیں اور ان کی تجارت پر اس کا گذر موقوف
 نہیں، یا موقوف ہے، مگر مصارف حج کے لئے ایک دو یا زیادہ کو بیع کرنے کے باقی ماندہ کی تجارت
 اس کے گذر کو کافی ہے۔ تو بقدر حج کے ایک دو یا زیادہ جانور کو بیع کر کے اس پر حج کرنا فرض ہوگا
 رہا غلہ جو پانچزار کا ہی تو اگر یہ سارا غلہ صرف کھانے ہی کے صرف میں آتا ہے تب تو حج فرض
 نہیں، اور اگر کچھ کھایا جاتا ہے باقی بیچا جاتا ہے تو جتنا ضرورت سے زائد ہے اس کو بیع کر کے حج کرنا
 فرض ہوگا، اگر و زائد غلہ فروخت ہونے کے بعد زاد و راحلہ و مصارف حج کو کافی ہو، واللہ اعلم،

تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے | سوال (۳) زید کو جائز طور سے اس قدر رقم نقد ملی کہ فقط حج بیت اللہ کر سکتا ہے، مگر حال یہ ہے کہ اس کا گھر بھی کھنڈر پڑا ہے، تو زید پر اول حج بیت اللہ ادا کرنا فرض ہے یا گھر بنانا۔

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ وان لم یکن مسکن و عند دراهم یمیل بہ الحج و یمیل ثمن مسکن و خادم و طعام و قوت فعلیہ الحج فان جعلها فی غیر الحج اثم کذا فی الخلاصۃ (ص ۱۴۰ ج ۱) صورت مسئلہ میں اس شخص پر حج فرض ہے اس رقم کو مکان میں لگانا جائز نہیں بشرطیکہ یہ رقم مکہ کی آمد و رفت کے لئے کافی ہو اور اس مدت کے لئے اہل و عیال کو نفقہ بھی دے سکے۔ واللہ اعلم

۱۳ رمضان ۱۴۲۲ھ از تہانہ بھون

اگر کسی کے پاس مقدار فرضیت حج مال نہ ہو مگر صاحب جائیداد ہو اور جائیداد فروخت کر کے حج کر سکتا ہو تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں

سوال (۴) یہ ہے کہ میری اہلیہ اپنا حج فرض پہلے ادا کر چکی ہے اب اس مرتبہ اگر وہ اپنے مرحوم لڑکے کی طرف سے حج بدل کی نیت کر لیں تو کچھ کراہت تو نہیں ہے، میرے لڑکے مرحوم کی بائیس سال کی عمر تھی اور کچھ جائیداد بھی اُس کے نام اس کی نانی صاحبہ نے کر دی تھی جس کی آمدنی اُس کے خورد و نوش و اخراجات سروری کی کفیل نہیں ہو سکتی تھی مگر قیمت اُس کی اس قدر ضرورت تھی اس کو فروخت کر کے وہ باسانی حج کر سکتا تھا ایسی صورت میں اُس کے ذمہ حج فرض ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ فی العالمگیریۃ (ص ۱۴۰ ج ۱) وان کان صاحب ضیعة ان کان لہ من الضیاع مالو باع مقدار ما یکنی الزاد والراحلة ذاہباً وجائزاً ونفقة عیالہ و اولادہ یقی لہ من الضیعة قدر ما یعیش بغلة الباقی یفترض علیہ الحج والا فلا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر اُس کے پاس اس جائیداد کے علاوہ مقدار فرضیت حج مال نہ تھا تو حج فرض نہ ہوا تھا۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۸ شعبان ۱۴۲۲ھ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تہانہ بھون۔

۲۸ شعبان ۱۴۲۲ھ۔

ایضاً سوال (۵) ایک عورت جس کے نان و نفقہ کا متکفل اس کا شوہر ہے اور اس عورت کے پاس ایک مکان ہے جس کا کرایہ بھی گھر کے اخراجات میں صرف ہو جاتا ہے اور کچھ بچیاں نہیں ہے ایسی صورت میں عورت کو اپنا مکان بیچ کر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟ اور مکان کی حیثیت آٹھ یا دس ہزار روپیہ ہے۔

الجواب؛ اور جب عورت کا نفقہ شوہر دیتا ہے اور دوسرے کسی شخص کا نفقہ اس کے ذمہ نہیں۔ تو یہ مکان حاجتِ اصلہ سے زائد ہے اس لئے حج کرنا اُس کے ذمہ نہیں ہے۔
 وفي العالمگیرية (ص ۱۱۱) وفي التجريد ان كان له دار لا يسكنها وعبد لا يستخدمه فعليه ان يبيعه ويحج به وفيه ايضا بعد اسطر:
 وان كان صاحب ضيعة ان كان له من الضياع مالو باع مقدار ما يكفي الزاد والساحلة ذاهباً وجائياً ونفقة عياله واولاده بقي له من الضيعة قدر ما يعيش بغلة الباقي يفترض عليه الحج والا فلا وفيه ايضاً والعيال من يلزمه نفقته كذا في البحر الرائق.
 كتبه الاحقر عبد الكريم عفي عنه۔
 اجواب صحيح۔

احقر ظفر احمد عفا عنه، ۳ محرم ۱۳۵۵ھ

سوال (۶) میں کاروبار پر ادوہ کا کرتا ہوں میرے ذمہ قرضہ بارہ سو روپیہ ہے اور مال دو ہزار کا ہے۔
 اولاد ادا قرض کا وعدہ کرے تو مدیون باپ کو حج پر حبانہ جائز ہے
 علاوہ مکانات زائد رہائشی کے میری اولاد میرے فریضہ حج کو اس طرح پر منظور کرتی ہے کہ تم حج کو چلے جاؤ ہم قرضہ ادا کر دیں گے کیا اس طرح پر شریعت مجھے اجازت ادا فریضہ کی دے سکتی ہے؟ دعا فرمائیے کہ وقت روانگی تک قرضہ ادا ہو جائے۔

میری زوجہ عمر رسیدہ اور دائم المریض ہے اس کا بھی اصرار ہے کہ مجھے بھی لیکر چلو ورنہ میں اجازت نہیں دیتی اس حال میں کہ خرچ آمد و رفت ایک کا کافی ہے دوسری عورت کا خرچ بہ نسبت مرد کے زیادہ ہوتا ہے پس کیا عورت کی اجازت کا مرد شرعی طور پر ادا فریضہ حج کے لئے پابند ہے؟
الجواب؛ ہاں اس صورت میں سائل کو حج کے لئے چلا جانا چاہئے اور قرض خواہوں کا اطمینان کر جائے کہ میری اولاد تمہارے قرض کا انتظام کرے گی اگر اولاد کا وعدہ حبی کو لگے مرد حج کے بارہ میں بیوی کی اجازت کا پابند نہیں ہاں یہ ضرور ہے کہ اس کے لئے واپسی تک نفقہ

کا انتظام کر جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۵ رجب ۱۳۵۵ھ از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ۔

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین
مہر مہر جو بل مانع وجوب حج نہیں ہے | اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں یہ لکھ دیا کہ تم اپنے میکہ سے ایک ہفتہ
کے اندر نہ آئی یا میرا زیور نہ بھیجا تو تم پر ایک طلاق ہے چنانچہ وہ ہنوز نہیں آئی۔ اور نہ زیور بھیجا
اور معتبر ذریعہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس کو خط نہیں ملا تو کیا اس پر ایک طلاق دینے سے طلاق
ہو گئی اور کیا ایک طلاق سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے ؟
کیا موجودہ صورت میں مرد حج کو جاسکتا ہے بغیر رضا مند کئے ہوئے عورت کے اور رضا
کر دے اور مہر نہ دے سکے کیونکہ اس کے پاس صرف اتنا روپیہ ہے کہ حج کر سکے مہر ادا نہیں
کر سکتا اس کی دولٹ کی بھی ہیں تو کتنا حصہ مہر میں سے اس کو دیا جاوے گا۔

الجواب؛

حج کو جانے کے لئے عورت کا راضی کرنا یا اس کا راضی ہونا شرط نہیں ہے۔ اگر حج فرض
ہو ورنہ مہر ادا کر کے جانا ضروری ہے۔ جبکہ نکاح باقی ہو اور مہر مہر جو بل ہو بلکہ عورت کو واپسی
تک نان و نفقہ دیکر جانا واجب ہے۔ ہاں نکاح ٹوٹ چکا ہو اور عورت مہر کا مطالبہ کرے
تو حج سے دین مہر ادا کرنا مقدم ہے۔ اور یہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ دین مہر کو دوسرے
قرضوں کی برابر نہ سمجھا جائے بلکہ اس کی طرف سے بے التفاتی ہو جیسا کہ عام اہل ہند کی یہی حاکمیت
ہے تو ایسا دین مہر وجوب زکوٰۃ و حج کے منافی نہیں الا بوقت طلاق اور مطالبہ زن، اور جو
شخص دین مہر کو بھی دیون الناس کی طرح سمجھتا ہو اور اس کی ادا کی فکر میں ہو اور حسب ہمت
قلیل و کثیر ادا کرتا ہو اس پر حج اس وقت تک فرض نہ ہو گا جب تک دین مہر ادا نہ ہو جائے یا
اتنی رقم اس کے پاس جمع ہو جائے جو ادائے دین مہر کے بعد مصارف حج و نفقہ اہل و عیال کو
تا واپسی کافی ہو۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ رمضان شریف۔

سوال (۸) ایک عورت حج کو جانا چاہتی ہے مگر کوئی اس کا
محرم نہیں ہے شوہر اور سب محرم مر گئے صرف اکیلی عورت ہے،
اور ایک لڑکے کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں
اور ایک لڑکے کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں
اور ایک لڑکے کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں
اور ایک لڑکے کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں

ہے یا محلہ کی عورت اپنے محرم کے ساتھ جاتی ہو تو یہ عورت بھی اس عورت کے ساتھ جا سکتی ہے یا نہیں یا کہ حج بدل کرا دے کیونکہ اگر عورت مرگئی تو اس کا حج بدل کوئی نہیں کرائے گا تینوں مسئلوں کا جواب برائے مہربانی بہت جلد روانہ فرمائیں آپ ہی کے مسئلہ پر اس عورت کا بہت اعتقاد ہے۔

الجواب : صورتِ سوال میں اس مسماۃ کو اپنی طرف سے حج بدل کرا دینا چاہئے، اپنے لے پالک کے ساتھ یا ہمسا یہ عورتوں کے ساتھ جانا جائز نہیں لیکن اس وقت کا حج بدل کرایا ہوا اس شرط کے ساتھ معتبر ہوگا کہ عمر بھر کوئی محرم نہ ملے اور اگر کسی وقت محرم مل گیا مثلاً نکاح کر لیا اور شوہر ساتھ چلنے پر راضی ہوا اور اس وقت بھی روپیہ بقدر حج عورت و محرم موجود ہوا یا بعد کو جمع ہو گیا تو حج دوبارہ کرنا پڑے گا قال فی الشامیۃ تحت قول الدر ما هذا اذا كان العجز بالحبس والمرض یرجی زواله وان لم یکن كذلك والعسی والنماتۃ سقط الفرض بحج الخیر عنه فلا اعادة مطلقاً سواء استمر به ذلك العذر ام لا اهـ مانصہ ومن العذر الذی یرجى زواله عدم وجود المرأة..... محرمان دام عدم المحرم إلى ان مات

مسئلہ وجوب حج علی الفور اور یہ کہ حج واجب ہونے کے بعد رقم جو حجاج ضروریہ میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔

سوال (۹) شامت اعمال سے فی الحال فریضہ حج کی ادائیگی سے بوجہ مالی حالت اس قابل نہ ہونے کے معذور ہوں حالات اس قسم کے ہیں جن کی تفصیل دشوار طویل ہونے کی وجہ سے عرض نہیں کی گئی کہ مجھ کو ایک مختصر اور قابل گذر مکان بنانے کی شدید ضرورت لاحق ہو گئی ہے۔ لہذا عرض یہ ہے کہ اگر ضرورت سے مجبور ہو کر مکان بنالوں اور اس کے بعد جس وقت بھی مالی حالت اس قابل ہو جائے حج کروں تو شرعاً جائز ہے یا نہیں، حضور والا مطلع فرما کر مطمئن فرمادیں؟ فقط والسلام ورحمہ اللہ۔

۱۲ حج کا وقت ہندوستان میں شوال کے مہینہ سے شروع ہوتا ہے فائدہ ہو وقت خروج الحاج منہ ۱۲ ظ

کرنا جائز نہیں اور اگر حج کے وقت میں کسی سال کے اندر رقم جمع نہ تھی بلکہ اس سال رقم وقت حج کے بعد جمع ہوئی ہے یا ہمیشہ حج کے وقت سے پہلے جمع ہوئی اور وقت سے پہلے ہی صرف ہو جاتی تھی تو اس صورت میں اس رقم کو مکان میں لگا دینا جائز ہے قال فی الغنیۃ ومن لا مسکن له ولا خادم وهو محتاج الیہما وله مال یکفیه لقوت عیالہ من ذہابہ الی ایا بہ وله مال یملغہ فلیس له صرفہ الیہما ان حضر وقت خروج اہل بلدہ بخلاف من له مسکن یسکنہ وخادم یخدمہ لا یلزمہ بیعہما لانہ لا یتضرر بترک شراء المسکن والخادم بخلاف بیع المسکن والخادم فانه یتضرر بہ لبابک وغیرہ وفيہ ایضاً فان ملک المال قبل الوقت فله صرفہ حیث شاء لکن ان صرفہ علی قصد الحیلۃ لاسقاط الحج یکرا عند محمد ولا یاس بہ عند ابی یوسف وان ملکہ فی الوقت فلیس له صرفہ الی غیر الحج علی القول بالفور فلو صرفہ لا یسقط عنہ الوجوب علی القولین وان ملک فی الوقت لا یقدم علی اداء الحج قال الفارسی فی منسکہ و الاظہر انہ لا یجب وعلیہ الفتویٰ کبیر اھم و فیہ ایضاً علی الفور فی اول سنی الوجوب وهو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وهو قول ابی یوسف واصم الراایتین عن ابی حنیفۃ فیکدم علی الحوائج الاصلیۃ کمسکنہ وخادمہ والتزوج الی ان قال فان اخری الی العام الثانی بلا عذر (ای معتبر شرعاً وليس المسکن منه) یاثم لترك الواجب فقط۔

۱۹ جمادی الثانی ۲۷ھ

ادام حج سے قبل زیارت سوال (۱۰) سفر حرمین شریفین کے وقت حاجی لوگ ایک توج میں روضۃ اقدس کا حکم آگے یعنی پہلے حج سے مدینہ منورہ کی زیارت کر کے پیچھے حج کر کے وطن واپس جاتے ہیں اور ایک حاجی تو اول حج ادا کر کے پیچھے مدینہ شریف کی زیارت کو جاتی ہیں اس میں سوال کا مطلب یہ ہے کہ حج سے پہلے مدینہ طیبہ یا حج سے پیچھے مدینہ عالی کے جانے میں کچھ فرق ہو یا نہ یا ایک سی بات ہے سو اس کی حقیقت سے مطلع فرما دیں ؟

الجواب : جس نے ابھی تک حج فرض ادا نہ کیا ہو اس کے لئے اولیٰ یہ ہے کہ پہلے حج کرے پھر مدینہ جائے اور جس نے حج فرض ادا کر لیا ہو اس کے لئے دونوں صورتیں برابر ہیں جبکہ

راستہ میں مدینہ واقع نہ ہو ورنہ زیارت ہی پہلے کرنا چاہئے و وجہ الاول کون الفرض اہم
 و اقدم قال فی الغنیۃ و یبدأ بالحج لو فرضاً فهو الاحسن فلو بدأ بالزیارۃ
 حاز و یخیر لو نفلاً ما لم یصحبہ فیدأ بن یارتہ لامحالة لان تسکھا
 مع قربھا یعد من القسادیۃ و الشقاۃ اھ و اللہ تعالیٰ اعلم ۔

۲۴ جہادی الثانیہ ۴۷

اس کی کیا اصل ہے کہ ہندو سے | سوال (۱۱) مولانا عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے ہندو سے
 روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے | قرض لیکر حج کو جانا بہتر ہے اس کی کیا اصل ہے ؟

الجواب : اس کی اصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفرض نہیں اس لئے ہندو
 سے جو قرض لیا جائے گا وہ شبہات سے خالی ہوگا۔ دوسرے اگر حج کو جانے والے کے پاس
 مشتبہ رقم ہو تو اس مشتبہ رقم سے حج کرنا بہتر نہیں اس کو چاہئے کہ قرض لیکر حج کو جائے
 مگر مسلمان سے قرض لیکر اس کے قرض کو مشتبہ مال سے ادا کرنا اشد ہے اور ہندو کے
 قرض کو اس سے ادا کرنا اشد نہیں گوشتدیر سے ۔

جس شخص پر حج فرض نہ ہوا اور کسی | سوال (۱۲) اگر کوئی شخص اپنے ہمراہ خدمت کے واسطے یا
 نے تبرعاً حج کرا دیا تو اس کا فرض | ویسے ہی تبرعاً ایسے شخص کو حج کو لے جاوے جس پر فی الحال حج
 حج ادا ہو جائے گا یا نہیں | فرض نہیں تو اس کا وہ فرض جو آئندہ ہونے والا ہے ادا ہوگا
 گا یا نہیں۔ اور نیز شخص مذکور کو یہیں اس قدر روپیہ دیکر قبضہ کرا دیا جائے جس سے فرضیت
 عائد ہو جائے تو بھی فرض ادا ہو جائے گا یا نہیں ؟

الجواب : ہاں دونوں صورتوں میں اس شخص کے ذمہ سے حج فرض ادا ہو جائے گا
 حجام سفر حج میں اپنا پیشہ | سوال (۱۳) ایک شخص قوم حجام کا حج کو جاتا ہے اگر وہ آنے
 اختیار کر سکتا ہے یا مکروہ ہے | جانے کے راستہ میں یا مکہ میں رہ کر اپنے پیشہ کو اختیار کر کے کمالے
 تو اس کے حج میں کسی قسم کی کراہت وغیرہ کا سقم عارض ہوگا یا نہیں، یا اولیت کے خلاف
 ہوگا یا نہیں ؟ فقط ۔ لیثوا تو جبروا ۔

الجواب : جائز ہے۔ رہا یہ کہ ثواب تو کم نہ ہوگا تو اگر اصل مقصود کمائی ہے تو
 بیشک ثواب کم ہو جائے گا اور اگر اصل مقصود حج ہے اور کمائی تابع ہے تو ثواب کم نہ ہوگا،
 مگر شبہ عدم اخلاص کا ہے۔ اور اگر کمائی سے مقصود سفر حج کی سہولت ہے تاکہ وہاں تنگی نہ پیش

آئے تو کچھ شبہ نہیں بے غبار سبائے بلکہ افضل ہے، واللہ اعلم۔ ۱۸۔ وجوب ۲۷
 بارہوی کی رمی زوال سے | سوال (۱۴) بارہوی کی رمی قبل از زوال ادا ہو جاتی
 پہلے جائز ہے یا نہیں | ہے یا نہیں۔

الجواب؛ نہیں بارہوی کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔
 بارہوی کو بعد مغرب طواف | سوال (۱۵) طواف زیارت بارہوی تاریخ کو بعد مغرب
 زیارت ہو سکتا ہے یا نہیں | ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ادا ہو جائے گا مگر دم واجب ہوگا، طواف زیارت کا وقت واجب
 بارہوی تاریخ کے غروب شمس سے پہلے تک ہے اور وقت صحت و ادا تمام عمر ہے، غنیہ (۹۵)
 حج فرض ہونے کے بعد کسی مصلحت | سوال (۱۶) حضرت مولانا! السلام علیکم

سے اس میں تاخیر جائز نہیں ہے | اس عاجز نے پانچ چھ ماہ ہوئے اس سال حج کرنے کا ارادہ
 کیا تھا چنانچہ اسکے سامان اور انتظام کی کوشش میں رہا ایک مکان کی تعمیر میرے ذمہ تھی اور
 میری تھی کہ ایام حج سے پہلے مکمل ہو جائے گی صورتیں ایسی وقوع میں آئیں کہ کسی طرح بھی عمارت
 مذکور کی تکمیل ایام حج تک ہونی ناممکن ہے مصلحت کہتی ہے کہ اس سال ارادہ ملتوی کر کے آئندہ
 سال اس فریضہ کا انجام دوں کیونکہ حج اب مجھ پر فرض ہے لیکن مصلحت سے مقدم شریعت
 ہے اس لئے جناب سے استفسار کرتا ہوں کہ آیا اس سال حج کا التواء آئندہ سال کے لئے گناہ

تو نہ ہوگا اور آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ اس التواء کی اجازت ہوگی اپنے فہم میں قرآن شریف کی آیت
 "الحج اشھر معلومات" سے حج کی نیت اشہر حج سے پہلے معتبر نہ ہونی چاہئے مگر میں اس
 لائق نہیں ہوں کہ اپنے فہم کو معتبر سمجھوں اس لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں کہ مجھے صحیح راہ بتائیں

الجواب؛ قال فی الغنیۃ عیب (الحج) علی الفور فی اول سنی الوجوب

وهو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وهو قول ابی یوسف واصم

الروایتین عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہما فیتقدم علی الحوائج الاصلیۃ

کمسکنہ وخادمہ والتزوج وان لم یجب بها کما سیأتی اھ (ص) وقال

محمد والشافعی فرض علی التراخی وفيہ ایضا ومن لا مسکن لہ ولا خادم

وهو محتاج الیہما دلہ مال یکفیہ لقوت عیالہ من وقت ذہابہ

الی حین ایا بہ ولہ مال یبلغہ فلیس لہ صرفہ الیہما ان حضرت وقت

خروج اہل بلد کا اہ (ص) صورت مستولہ میں آپ پر اسی سال حج کرنا واجب ہے مصلحت مکان کا انتظام کر دیا جائے یا تعمیر کو درمیان میں روک دیا جائے۔ الحج اشھر معلومات کا مطلب یہ ہے کہ اشھر حج سے پہلے حج کا احرام نہ باندھا جائے یہ مطلب نہیں کہ ان مہینوں میں نیت کی جائے تو حج واجب ہو گا ورنہ نہیں وجوب حج کا مدار نیت پر نہیں ہے بلکہ وقت حج میں وجود زاد و راحلہ و استطاعت پر ہے جس شخص کے پاس ہندوستان میں مثلاً شوال کے مہینہ میں آمد و رفت سفر حج کا کرایہ وغیرہ اور اہل و عیال کا نفقہ واپسی تک موجود ہو اور دین و حوائج اصلہ سے فاضل ہو اس پر اس سال حج فرض ہو جائے گا خواہ نیت کرے یا نہ کرے۔ واللہ اعلم۔

۲۷ رمضان ۱۳۷۲ھ

سوال (۱۷) جنگ یورپ کے زمانہ میں ایک شخص کے پاس اتنی رقم تھی کہ وہ حج ادا کر سکے لیکن علماء کرام کے ارشاد پر کہ راستہ کی حالت از حد مخدوش ہے وہ حج ادا نہ کر سکا اور اسی حالت جنگ میں وہ رقم اس کے پاس سے صرف ہو گئی اب گزارش ہے کہ اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

صاحب نصاب راستہ کے مخدوش ہونے کے سبب حج نہ کر سکے اور پھر اس کے پاس کمال خرچ ہو جائے تو اس پر حج فرض ہو گا یا نہیں

جواب : محض علماء کا کہنا کافی نہ تھا کیونکہ راستہ کا مخدوش ہونا یا نہ ہونا علمی مسئلہ تصور ہی ہے بلکہ یہ تو تحقیق اخبار سے متعلق تھا پس اگر تحقیق سے اس وقت یہی ثابت ہوا تھا کہ راستہ مخدوش ہے جب تو سائل کے ذمہ اب حج فرض نہیں اور اگر تحقیق نہیں کی تو اس کے ذمہ حج فرض ہے رقم جمع کر کے حج ادا کرنے کی کوشش کرے اور یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ کسی سال ماہ شوال یا ذیقعدہ میں اس کے پاس بقدر حج کے رقم فاضل عن اکوائج الضروریہ جمع رہی ہو اور اگر ان مہینوں میں کبھی رقم جمع نہیں رہی تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔ فقط

۲ ذیقعدہ ۱۳۷۲ھ

سوال (۱۸) گزارش یہ ہے کہ جس روپیہ میں زکوٰۃ نہ نکالی جاوے اس روپیہ سے حج کرنا جائز ہے یا نہیں

جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی ہو اس روپیہ سے اور قرض روپیہ سے حج کرنا

جواز و عدم جواز سے مفصل مطلع فرمایا جاوے۔ اور قرض لیکر جانا ہے یا نہیں حج ہو جائے گا یا نہیں یعنی کچھ روپیہ تو اس کے پاس ہے جو حج کو جاتا ہے اور کچھ روپیہ قرض لیکر جاتا ہے، اس کا بالغ لڑکا ہے وہ قرض ادا کر دے گا تو اس روپیہ سے حج ادا ہو گا یا نہیں اور اگر وہ بالغ

رکاکے کہ میں خود تنگ دست ہوں بال بچوں کو کیا کھلاؤں گا میں قرض نہ دوں گا تو اس کا کیا حکم ہے جو والد رکاکہنا نہیں مانتا۔

الجواب ؛ جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی گئی اس سے اگر حج کیا جاوے تو حج تو جائز ہو جائے گا مگر زکوٰۃ کی تاخیر کا گناہ بھی رہے گا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اول زکوٰۃ ادا کی جائے اس کے بعد جو رقم بچے اس سے حج کیا جاوے اگر وہ رقم کافی نہ ہو تو قرض لیکر حج کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ دار قرض کے واسطے کچھ سرمایہ پیچھے چھوڑ جائے مثلاً جائداد و مکانات وغیرہ۔ اگر سرمایہ کچھ نہ ہو تو قرض لیکر اولاد کے ذمہ ڈالنا جائز نہیں اور جو لڑکا قرض کے ادا کرنے سے انکار کرتا ہے اس کا کچھ قصور نہیں اولاد کے ذمہ ماں باپ کی اطاعت و خدمت لازم ہے قرض ادا کرنا ان کے ذمہ نہیں۔ فقط۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا | سوال (۱۹) زید نے رمی جبرات ثلاثہ بارہ تاریخ کی بکر اور بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم | یا ہندہ یا چند عورتوں کی طرف سے بحالت صحت و کالہ کر لی اور رمی قبل زوال ہوئی۔ آیا یہ رمی صحیح ہوئی یا نہیں در صورت عدم صحت دم وغیرہ اس پر واجب ہے یا کیا۔ اگر واجب ہے تو یہاں دے سکتا ہے یا نہیں کسی سے کرا دیا جائے؟

الجواب ؛ بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا صحیح نہیں ہے اور رمی میں بدون عذر نیابت بھی جائز نہیں ہے۔ اس لئے نہ خود زید کی رمی صحیح ہوئی اور نہ بکر و ہندہ وغیرہ کی اور سب پر دم واجب ہے اس لئے ہر ایک کی طرف سے ایک ایک بکری حرم میں ذبح کرائی جاوے یہاں ذبح کرنا کافی نہیں ہے۔ قال فی غنیۃ الناسک واما وقت الجواز فی الیوم الثانی والثالث من ایام النحر فمن الزوال الی طلوع الفجر من الغد فلا يجوز قبل الزوال فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الجمهور من اصحاب المتون والشروح والفتاوی قال فی الفیض وهو الصواب (ص ۹) وفی (ص ۱۰) السادس ان یرمی بنفسه فلا یجوز النیابة فیہ عند القدرة ویجوز عند العذر وفی ص ۱۳ ولو ترک رمی الجمار الثلاث فی یوم واحد او یومین ار فی الا یام کما فعلیہ دم واحد لا تحساد الجنس اه وفی ص ۱۲ و حیث ما اطلق الدم فالمراد الشاة وتجنئی فی کل موضع الا اذا جامع بعد الوقوف بحرفۃ او طاف للزیارة جنباً او حیاً انفاً او نفساء ففیہما تجب بدنة الخ وفی ص ۱۴ الثامن ذبحة فی الحرم فلو ذبح

فی غیرہ لا یجزیہ عن الذبح .

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بمبھون ۲۲ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ

بچے کوچ پر ساتھ لیجانے سے
اس پر حج فرض ہو جاتا ہے

پر بیت اللہ شریف دیکھنے سے فرض ہو جائیگا اور اگر وہ بڑھکر مالدار نہ ہوا اور

مرگیا تو گنہگار مرے گا بوجہ متعلق ہو جانے فرضیت حج کے بسبب دیکھنے بیت اللہ شریف کے ۔

الاجواب ؛ بچہ اگر حج کر کے چلا آئے تو بالغ ہونے کے بعد اس پر حج فرض نہیں

ہوتا ۔ ہاں اگر بلوغ کے بعد مالدار بھی ہو جائے تو فرض ہو گا بوجہ مالدار کی نہ بوجہ اس

زیارت سابقہ کے ۔ فقط ۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۱ سوال ۲۸ھ

الاجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ سوال ۲۸ھ ۔

ملازمت ختم ہونے کے خوف ؛ سوال (۲۱) میری عمر اس وقت ۲۹ سال کی ہے اور میں نے

سے حج میں تاخیر کرنا ابھی تک فرض حج بھی ادا نہیں کیا ہے وجہ یہ ہے کہ اب تک کا زمانہ

میرا مختلف پریشانیوں میں کٹا ہے مثلاً والد صاحب کا انتقال ہوا اور گھر بار سب میرے سر پر

اور اپنی تعلیم کی فکر تھی ۔ وہ الگ اب وقت یہ ہے کہ میری ملازمت ایک سرکاری یعنی انگریزی

دفتر میں ابھی تک غیر مستقل ہے اور غیر مستقل ہونے کی وجہ سے میرے حکام کو بالکل اختیار

ہے کہ چاہے جس روز اور جس وقت مجھے (خواہ کوئی قصور ہو یا نہ ہو) درخواست کر دیں چونکہ حج

کے واسطے مجھے طویل رخصت کی درخواست دینا ہوگی لہذا بجائے رخصت کی درخواست منظور

کرنے کے مجھے غالب اندیشہ ہے کہ وہ یہی حکم دیں گے کہ جائیے ہم نے ہمیشہ کے واسطے آپ کو

برخواست کر دیا ۔ دوم میں ایک سادہ لوح اور ناتجربہ کار سا آدمی ہوں ، لہذا اس انتظار

میں ہوں کہ میرے اعزاء میں سے ایک عزیز چند سال کے بعد حج کو جانے والے ہیں انشاء اللہ

ان کے ہمراہ میں بھی جاؤں گا اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ جو میں اب تک فرض حج کو ادا کرنے نہیں

کیا اور ابھی چند سال تک بوجہ مندرجہ بالا مجبور ہوں کہ میرا جانا ملتوی رہے گا تو میں از

روسے شرع شریف تو گنہگار نہ ہوں گا ؟

الاجواب ؛ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

تاخیر حج بلا عذر سے گناہ ہوتا ہے اور جو تاخیر بعذر ہو اس سے گناہ نہیں ہوتا ۔

یہ تو قاعدہ کلیہ ہے ۔ اب رہا یہ کہ جو عذر آپ نے بیان کیا ہے وہ عذر ہے یا نہیں مجھے

اس میں تردد ہے۔ نیز ملے سے رجوع کیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۴ شوال ۱۳۸۸ھ

حضرت حکیم الامتہ سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک پریشانی روزگار عذر ہے،

حکمہ منہ المولوی عبد الکریم سلمہ۔

سوال (۲۲) علیٰ شخصے است دولت مند نرد او زمینات
 جس کی ایک میں وسیع زرعی زمینیں ہوں
 مگر نقد روپیہ نہ ہو تو ہندو سے سود پر پڑے
 زرعی بسیار موجود اند لیکن فی الحال نرد او روپیہ نقد موجود
 نہ اند آن کس می خواہد کہ روپیہ مثلاً ایک ہزار بقرض برسود
 لیکر اس کو حج کرنا جائز ہے یا نہیں اور
 از ہندو بگیرم و حج کنم بعدہ آن قرض بمع سود ادا
 من سودی معاملہ سے دگنہ گار ہو گیا یا نہیں

خواہم نمود پس زید فتویٰ می دید کہ آن کس را گرفتن قرض برسود جائز نیست و ازین عقد ناجائز
 آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن آن را ازین مال حرام جائز نیست و عمر فتویٰ می دید
 کہ ازین مال حرام نیست چرا کہ زیادتی ربا حرام است و حرمت عقد ازین مال مستقرض اثر نمی
 کند پس حج کردن آن شخص ازین مال جائز است کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض حرام
 می شود یا نہ ؟

علیٰ ثانیاً در صورت مذکورہ کہ نزد آن شخص نقدیات موجود نہ اند و براوج اسلام ہم فرض
 است و ایام حج بر سر آمدہ اند اگر همان شخص قدرے از زمینات خود می فروشد پس ایام حج
 می گذرند و می داند کہ اگر درین سال بمیرم پس مرتکب کبیرہ خواہم شد اکنون درین صورت اگر
 چند مبالغ برسود بگیرد بہ سبب ہمیں ضرورت جائز است یا نہ و ہمیں ضرورت شرعی است
 یا نہ جواب ہر دو سوال بحوالہ کتب مرحمت فرمانید کہ اطمینان قلبی حاصل گردد۔

الجواب : (۱) قول زید کہ گرفتن قرض برسود جائز نیست صحیح است و اما قول او
 کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن ازین مال حرام جائز

لے اس فتویٰ کے متعلق خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون کے مفتی حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
 "امداد الاحکام" کے رجسٹر ۹ کے شروع میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں "مجھے تردد ہے" افسوس کہ حضرت
 حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق اس مسئلہ میں معلوم نہیں ہو سکی۔ احقر
 ناکارہ محمد رفیع عثمانی خادم طلبہ و دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۲۸ رزی ۱۳۹۶ھ

نہیں صحیح نیست زیرا کہ عقد استقرار بشرط فاسد فاسد نمی شود قال فی الدر
القرض بالشروط حرام والتشط لغو ۲۶۶ ۲۶۷ ، بلکہ شرط فاسد خود لغوی گردد پس مال
مستقرض حرام نہ گشت بلکہ شرط ربوا باطل گردد ۔ و چون مال ربوا بمال او مخلوط نگردد
بلکہ بمال مقرض مخلوط شدہ لہذا مال مستقرض حلال باشد و حج ادا کردن با وہم صحیح باشد
اگرچہ گناہ عقد ربوا و دادن ربوا ہم بذمہ او باشد ۔

(۲) تا وقتیکہ زمین مذکور فروخت شود و نزد مرد رقم نقد بوقت خروج حجاج بدست
نیاید برو حج فرض نیست پس بدین ضرورت کہ امسال حج ادا کردہ شود قرض بر سود گرفتن جائز
نباشد واللہ تعالی اعلم ۔ ۱۵ ذیقعدہ ۲۹ھ

اشہرج میں عمرہ کے بعد حج | سوال (۲۳) معلم الحجاج ص ۲۳۵ پر ہے جس پر حج فرض ہے اگر وہ
سے قبل مدینہ جانا جائز ہے | مکہ میں حج کے مہینوں سے پہلے آجائے تو حج کے مہینے شروع ہونے سے
پہلے اس کو مدینہ جانا جائز ہے اور حج کے مہینے شروع ہونے کے بعد جانا جائز نہیں ، اس کا
ماخذ غنیہ اور شرح لباب باب زیارت ہے والظاہر ان لاہ ان یسور قبل دخول
اشہر الحج واما بعد فلا ص ۲۱ اس سے صریح معلوم ہوا کہ متمتع کو بھی نہ جانا
بیتر ہے ۔

الجواب ؛ مصنف معلم الحجاج سے فہم مسئلہ میں سہو ہوا ہے یہاں کلام افضلیت و
غیر افضلیت میں ہے جواز میں کلام نہیں اوپر سے دیکھا جائے قدوسی الحسن عن ابی حنیفہ
انہ اذا کان الحج فرضاً فالاحسن للحاج ان یبدأ بالحج ثم یثنی بالن زیارۃ وان
بدأ بالن زیارۃ جاز وهو الظاہر اذ یجوز تقدیم النفل علی الفرض اذ لم یخش
القوت بالاجماع اھ عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں جبکہ خوف فوت حج نہ ہو نقد ذکر شخصی
فی المبسوط عن زید الثقفی رضی اللہ عنہ انہ سأل ابن عباس رضی اللہ عنہما
فقال اتینا عماراً فقصینا ہا ثم زرنا القبر ثم حججنا فقال انتم متمتعون
ص ۱۸۲ واجتہبہ لابی حنیفہ علی ان الخرج من المیقات لیس بالممام وانما
الامام ان یصل الی اہلہ ، بہر حال اس سے یہی معلوم ہوا کہ اشہرج میں عمرہ کرنے
کے بعد بھی مدینہ جاسکتا ہے ۔ واللہ تعالی اعلم ۔

فصل فی الاحرام وما ہو مخظور فیہ اوبلاح

احرام میں شکار اور غیر محرم کا حدود
حرم کے اندر شکار لانے کا حکم اور اس
کے متعلق غنیہ اور زبدہ کی عبارتوں
میں تعارض کی تحقیق

سوال (۱) ذیل کے مسئلہ کی تحقیق کی ضرورت ہے اس لئے تحقیق
کر کے ارقام فرما دیں

زبدۃ الناسک غیر جیبی کے صفحہ ۴۸ میں لکھا ہے کہ جو حل میں احرام باندھے اور اس کی مٹھی میں
صید ہو تو واجب ہے کہ اس شکار کو چھوڑ دے اس طرح کہ ضائع نہ ہو یا قفس میں رکھے الہم اور
کچھ آگے لکھتے ہیں کہ محرم یا حلال جب حرم میں داخل ہوا اور اس کے پاس شکار ہو اگرچہ قفس میں
ہو تو واجب ہے کہ اس کو چھوڑ دے کہ وہ اب حرم کا شکار ہو گیا الہم ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ
حل میں احرام باندھنے کی صورت میں شکار کا اصل چھوڑ دینا واجب نہیں ہے بلکہ کسی پتھر سے
میں ہو رکھ دینا چاہئے اور حرم میں داخل ہونے کی صورت میں اگرچہ پتھر سے میں ہو اصل
چھوڑ دینا چاہئے کیونکہ یہ شکار اب حرم کا ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ حل میں حلال نے شکار
پکڑا پھر جب حرم میں داخل ہوا تو یہ شکار اس کی ملک سے خارج ہوا یا فقط اس کو حرم میں ہلاک
نہ کرے یعنی مامون رکھے اور پھر حرم سے باہر نکل کر کام میں لاسکتا ہے۔ زبدۃ کی عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی ملک سے بھی خارج ہو گیا اصل حرم کا ہو گیا اور غنیۃ الناسک
صفحہ ۱۶۱ اور دیگر کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل چھوڑ دینا واجب نہیں۔ یعنی حل و حرم میں
فرق نہیں ہے ولو ادخل محرم او حلال صید الحل الحرم صار حکمہ حکم صید
الحرم ومن دخل الحرم بصید فعليه ان يرسله فيه اذا كان في يد الحقيقة
حتى اذا كان في رحله او في قفصه لا يجب ارساله كذا في الهداية والكفاية
وغیرهما۔ غنیۃ الناسک صفحہ ۷۵ سطر ۷ ولو اخذہ فی الحل وهو
حلال ثم احرام او دخل به الحرم ملکہ ملکہ محترماً فان كان الصيد فی
یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ لکن لا بان یسبہ لان تسبیب الدابة حرام لانه
تضییع للملک بل یطلقہ علی وجه لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند
حلال او یرسلہ فی قفص معہ الہم اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر حرم میں حل کا شکار

داخل کیا جاوے تو اطاردہ واجب نہیں ہے بلکہ چھوڑ دینا تنسیع مال ہے اور نہ خبرے میں ساتھ لئے رہنا بھی حرم میں جائز ہے اب زبردہ اور غنیہ کی عبارات کا تفسار فی دفعہ فرمادیں یا ایک کو ترجیح دیں اس بارہ میں شامی کو بھی دیکھنا اس میں شاید لکھا ہے کہ حل میں شکار پکڑ کر بانڈھنا اور حرم میں محرم و حلال اگر شکار داخل کرے اور شکار نہ خبرے میں ہو یعنی فی ید حکمی ہو تو چھوڑنا واجب نہیں، اور اگر فی ید حقیقی ہو تو حرم میں اصل چھوڑ دینا واجب ہے اور حل میں اصل چھوڑنا واجب نہیں یہ فرق بیان کیا ہے اور غنیہ نے دونوں میں فرق نہیں کیا یہ تعارض بھی دفعہ فرمادیں شامی ص ۳۰۳ وہی من احرم فی الحل و فی یدہ صید و اما الاولى وہی لو دخل الحرم و فی یدہ صید فان الواجب علیہ الارسال بمعنی الاطاردہ لقوله فی الهدایۃ۔

الجواب : (اقول وباللہ التوفیق) اخذ صید کی صورتیں چند ہیں ہر ایک کا حکم الگ الگ معلوم کرنا چاہئے (۱) احرام کے بعد شکار پکڑے خواہ حل کا ہی شکار ہو یا حرم کا شکار پکڑے خواہ یہ حلال ہی ہو محرم نہ ہو یہ تو ملک میں داخل نہ ہوگا (۲) یہ کہ احرام حل میں بانڈھنا چاہتا ہے اور احرام سے پہلے اس کے ہاتھ میں حقیقتہً صید حل ہے (۳) حل میں احرام بانڈھنا چاہتا ہے اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے (۴) حرم میں داخل ہوا اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے اور قفص اس کے ہاتھ میں ہے یہ چار صورتیں جن میں دو صورتیں اخیر کی محل نزاع ہیں۔ و دلیل الاول ما فی غنیۃ الناسک ولو اخذ الصید فی الحل و هو محرم او فی الحرم و هو حلال لم یملکہ و وجب ارسالہ سواء کان فی یدہ او فی قفص معہ او فی بیتہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم ہے کہ یہ شکار محرم کی ملک ہے اور اس کے ذمہ اس کا چھوڑ دینا واجب ہے مگر اس طرح کہ ضائع نہ ہو مثلاً گھر میں بند کر کے چھوڑ دے یا کسی حلال خارج حرم کے پاس امانت رکھ دے یا قفص میں چھوڑ دے قال فی اللبآب و شرحہ ولو اخذ صیداً فی الحل و هو حلال ثم احرم ملکہ اى ملکا مستمراً حیث لم یخرج بالاحرام من ملکہ ثم ان کان الصید فی یدہ لن مہ ارسالہ علی وجه لا یتصح ملکہ اى ان شاء بقاءہ فی ملکہ بان یخلیہ فی بیتہ مغلقاً علیہ فان الاستدأ علی اخذ الصید (بیدہ) فی حکم ابتداء صیدہ وان لم یسئلہ حتی مات فی یدہ لن مہ الجناء اھ (ص ۲۰۲) اور یہ جو کہا گیا ہے کہ اس طرح چھوڑے

کہ جانور ضائع نہ ہو یہ اس وقت واجب ہے جبکہ اس کو اپنی ملک باقی رکھنا چاہیے اور اگر بطور آہستہ
 کے چھوڑ دے کہ جو پکڑے وہی مالک سمجھا اور اپنی ملک میں باقی نہ رکھنا چاہیے تو یہ بھی جائز ہے قال
 فی الدرر فی کراہۃ جامع الفتاویٰ شری عصافیر واعتقہا جازا الی ان
 قال من اخذها فہی لہ قلت وحینئذ فتقید الاطارة بالاباحۃ قبل
 فتأمل اھ قال الشامی لکن ظاہر ما قد مناه عن القہستانی من حکایۃ
 القولین فی تفسیر الارسال ان من فسرہ بالاطارة لم یقید بالاباحۃ
 لانہ یقول ان الارسال واجب فلم یکن فی معنی التسیب المحذور و
 من فسر الارسال بالوردیۃ فکانہ یقول حیث امکنہ دفع التعرض
 للصيد بها فلا حاجۃ الی الاطارة المضیعة للملک لاندفاع الضررۃ
 بدونها اھ (۲ ج ۳۶۱) شامی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات پر اطلاق
 و اطارة مطلقاً جائز ہے اباحت کی قید کی ضرورت نہیں لیکن قواعد سے ترجیح اس کو معلوم
 ہوتی ہے کہ اگر قوم حاضر کو اباحت کر دے تب تو اطارة جائز ہے اور اگر اباحت کرے تو جب تک
 ایداع وغیرہ کے ساتھ تفسیع سے احتراز ہو سکے تو ایداع وغیرہ لازم ہے البتہ اگر ایداع وغیرہ
 بھی ہو سکے اور نہ اس کے سامنے ایسے آدمی حلال موجود ہوں جن کو اباحت کر کے تو پھر اطارة مطلقاً
 جائز ہے قال فی غنیۃ الناسک فان کان الصيد فی یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ
 لکن لا بان یسیبہ لان تسیب الدابة حرام لانہ تفسیع للملک بل یطلقہ
 علی وجہ لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند حلال او یسئلہ فی
 قفص معہ فان لم یتسیر یسیبہ للضررۃ لان ارسالہ مامور بہ اھ (ص ۵۸)
 در صورتہ ثالثہ کا حکم یہ ہے کہ جب صید ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں ہے تو صحیح قول میں اس کے
 ذمہ اس کا چھوڑنا واجب نہیں اور اگر قفص وغیرہ میں مرجائے تو اس کے ذمہ ضمان نہ ہوگا اور ایک
 ضعیف قول یہ ہے کہ اس وقت بھی ارسال لازم ہے قال فی اللباب و شرحہ وان کان
 الصيد فی بیتہ و کذا اذا کان فی قفصہ حال احرامہ لا فی یدہ لا یجب
 ارسالہ حتی لو لم یسئلہ فمات لا یضمن ای علی الصحیح وقیل لو کان القفص
 فی یدہ یجب ارسالہ اھ (ص ۲۰۲) و کذا فی الدرر مع الشامیہ وزاد الشامی
 وقیل ان کان القفص فی یدہ یلزمہ ارسالہ لکن علی وجہ لا یضیع ہدایۃ

وہو ضعیف کما فی النہر قال ح والظاہر ان مثلہ ما اذا کان الحبیل
المشدود فی رقبة الصيد فی یدہ اور صورت رابعہ وخامسہ کا حکم یہ ہے کہ شکار تو
ان دونوں صورتوں میں بھی صاحب ید کی ملک ہے۔ لیکن صورت رابعہ میں جبکہ شکار حقیقتہً
اس کے ہاتھ میں ہو حرم میں اُس کو چھوڑ دینا واجب ہے۔ اور صورت خامسہ میں جبکہ شکار
کو قفس میں لیکر داخل حرم ہوا اس کا ارسال واجب نہیں قال فی البحر تحت قول
الکنز ومن دخل الحرم بصید ارسله ای فعلیہ ان یطلقہ لانہ لما حصل
فی الحرم وجب ترک التعرض لحرمة الحرم اذ هو صار من صید الحرم
فاستحق الا من اراد بہ ما اذا دخل وهو ممسک لہ بیدہ الحاجة لانہ
سیصح بانہ اذا احرم فی بیتہ اور فی قفصہ صید لایس سلہ فکذلک
اذا دخل الحرم ومعه صید فی قفصہ لانی یدہ لایس سلہ لانہ لا یفرق
بینہما فالحاصل ان من احرم فی یدہ صید حقیقتہً او دخل الحرم
کذلک وجب ارسالہ وان کان فی بیتہ اور قفصہ لایجب ارسالہ فیہما
فتنبہ بمسئلۃ دخول الحرم مناعل مسئلۃ الحرم اتیۃ علی مسئلۃ الحرم و
لین المراد من ارسالہ تہییۃ لان تہییۃ الدابة حرام بل یطلقہ
علی وجہ لا یضیع ولا ینخرج عن ملکہ بهذا الارسال حتی لو خرج الی
الحل فله ان یمسکہ ولو اخذہ انسان یستردہ اھ (ص ۴۱ ج ۳)

اس سے معلوم ہوا جو حکم محرم کے ہاتھ میں حقیقتہً شکار کے ہونے کا ہے وہی حکم داخل حرم کے
ہاتھ میں ہونے کا ہے اور جو حکم محرم کے ہاتھ میں حکماً یعنی قفس میں شکار ہونے کا ہے وہی حکم
داخل حرم کے یا قفس میں شکار کے ہونے کا ہے۔

پس غنیہ کی عبارت تحقیق بحر کے موافق ہے اور حضرت گنگوہی قدس سرہ نے زبدہ میں
جو فرق کیا ہے کہ حرم میں داخل ہونے والے کے ذمہ مطلقاً ارسال کو لازم فرمایا ہے خواہ حقیقتہً
اس کے ہاتھ میں ہو یا قفس میں ہو عبارت بحر اس کی نفی کر رہی ہے اور غالباً مولانا کے اس قول
کا منشا لباب و شرح لباب وغیرہ کا اطلاق ہے لباب میں ہے ولو ادخل محرم او حلال

صید الحل الحرم صار حکمہ حکم صید الحرم ای فعلیہ ارسالہ اھ
 اور شرح لباب ہے واما ان دخل الصيد في الحرم من الحل صار حکمہ حکم
 صید الحرم سواء كان مملوكاً ام لا وسواء دخل بنفسه او ادخله غيره
 حلال او محرم ولا يدخل منه شيء في الحرم حياً الا وجب ارسالہ اھ
 (ص ۲۰۶ و ۲۰۷) لیکن جب بحر سے ان اطلاقات کا اُس صورت کے ساتھ مقید ہونا معلوم
 ہو گیا جب صید حقیقہ داخل کرنے والے کے ہاتھ میں ہو تو اس تصریح کے بعد اطلاق پر حل
 نہ ہوگا اور شامی نے حاشیہ بحر میں اس مقام پر کچھ کلام نہیں کیا نہ ردالمحتار میں اس کے خلاف کچھ کہا
 البتہ ردالمحتار کی بعض عبارات سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ داخل الحرم کے ذمہ مطلقاً ارسال لازم ہو
 کیونکہ اس میں محرم کے متعلق تفصیل کر کے لکھا ہے وقد علمت مما قد مناہ ان هذا
 كله فيما لو اخذ صيد اثم احرم اما لو دخل به الحرم فانه يلزمه
 ارسالہ بمعنی اطارتہ وانه ليس له ايداعه لانه صار من صيد الحرم
 اھ (ص ۳۶۱ ج ۲) لیکن ردالمحتار ہی کی دوسری عبارت سے اس حکم کا اُس صورت کے
 ساتھ مقید ہونا معلوم ہوتا ہے جبکہ شکار حقیقہ ہاتھ میں ہو ورنہ ثم اعلم الذی
 يظھر من كلامهم ان هذين القولين (في تفسير ارسال في المسئلة
 الثانية فقط وهي من احرم في الحل وفي يده صيد اما الاولى وهي لو
 دخل الحرم وفي يده صيد فالواجب عليه ارسال بمعنى الاطارة اي
 لا بمعنى الايداع) لقوله في الهداية عليه ان يرسله فيه اى في الحرم و
 تعليله له بانه لما حصل في الحرم وجب ترك التعرض له لحرمته المحرم و
 صار من صيد الحرم اھ (ص ۳۶۰ ج ۲) اس میں صاف تصریح ہے کہ داخل الحرم پر

(حاشیہ بقیہ صفحہ گذشتہ سے) ہے کیونکہ وہ روایت محرم کے بارہ میں ہے اگر اس کی وجہ سے دخول حرم کی صورت
 میں ارسال کو مطلقاً واجب کہا جائے گا تو محرم کے مسئلہ میں بھی اطلاق ارسال ماننا پڑے گا۔ حالانکہ
 مولانا محرم اور داخل حرم کے حکم میں فرق کر رہے ہیں۔ ۱۲ منہ

لے دیویدہ مافی الادب المفرد للبخاری ان الصحابة كانوا يدخلون مكة
 بصید فی اقفاصھا۔

ارسال جب واجب ہے کہ شکار اس کے ہاتھ میں ہو وصرح بہ فی الغرض شرح الدرریت
 قال حلال دخل الحرم بصید فی یدہ ای یدہ الحقیقیۃ الّتی فی الجارحة
 حتی اذا کان فی رحلہ او تقصصہ لا یجب علیہ الارسال ذکرہ تاج الشریعۃ ارسلہ
 ای علیہ ان یرسلہ اھ (ص ۲۵۲ ج ۱) وھذا عین ما صرح بہ صاحب البحر
 واما ما فی التحریر المختار علی قول الدر ولو الققص فی یدہ بدلیل اخذ
 المصحف النزع الشیخ محمد طاہر بان قیاس الققص علی الخلاف قیاس
 مع الفارق لان المامور بہ فی المصحف عدم المس فاذا اخذہ بخلافہ
 لا یكون ما ساء و المامور بہ فی الصيد عدم التعرض ومن اخذہ بیدہ
 حال کونہ فی الققص فهو متعرض للصيد لامحالة واعتمد ان من دخل
 الحرم حلالاً او حرماً فی یدہ او تقصص معہ او فی ید خادم معہ صید الان
 وجب ارسالہ الصيد بعد دخوله فی الحرم بای وجہ کان لانه صار
 صید الحرم واستند لذلك بكثير من عبارات المؤلفین فانظر اھ (ص ۲۷ ج ۱)
 ففیہ اقلاً انه کلام علی الدلیل ولو تم للنزہم کون الحرم متعرضاً للصيد
 ایضاً حال کونہ فی الققص فیجب علیہ ارسالہ والمتون قاطبة علی خلافہ
 فی مسئلۃ الحرم فان قال الشیخ طاہر بالفراق فی الحرم و فی من دخل الحرم
 فعلیہ البیان وان سوی بينهما فقد مر عن النہر تضعیف القول بوجوب
 الارسال علی الحرم اذا کان الصيد معہ فی الققص مع ان الکلام فی الدلیل
 لا یتلزم الکلام فی المسئلۃ لاحتمال بناءھا علی دلیل آخر فلنا ان نقول
 ان الققص مثل البيت فکما تجوز المشیء علی بیت فیہ المصحف لیس ذلك
 کالمشیء فوقہ بعینہ فکذلك الصيد فی الققص لیس اخذہ متعرضاً بل
 هو قابض علی بیتہ کما اذا دخل الحرم و فی بیتہ صید ہاں ایک فرق البتہ
 ہے کہ محرم کے ہاتھ میں شکار ہو تو اس کے لئے بعد احرام کے ارسال دونوں طرح جائز ہے خواہ
 بطریق اطارۃ خواہ بطریق ایداع اور داخل حرم کے ہاتھ میں حقیقت ہو تو اس کو ایداع جائز
 نہیں بلکہ ارسال بطریق اطارۃ واجب ہے پس غنیہ کا یہ قول ہذا اذا احرام واما اذا
 دخل بہ الحرم فیرسلہ فی تقصص معہ فان لم یتیر یسبہ فی الحرم اھ (ص ۱۵۷)

تحقیق شاکہ کے خلاف ہے اور قواعد کے بھی خلاف ہے کیونکہ جب وہ ہاتھ میں لیکر داخل حرم ہو تو وہ صید حرم ہو گیا جس سے عدم تعرض واجب ہے اور اس کو قفس میں بند کرنا بھی تعرض ہے ہاں اس کی یہ مطلب لیا جائے کہ دخول حرم سے پہلے اس کو قفس میں بند کر دے اور قفس میں لیکر داخل حرم ہو اور دخل بہ الحرم کو ارادہ دخول پر محمول کیا جائے تو یہ کلام صحیح ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تنبیہ :- ایک سوال و جواب طویل الذیل مولوی شیر محمد صاحب ساکن گھوٹکی ضلع سکسٹھ ملک سندھ نے یہاں بھیجا جس میں جنایت فی الحج کے ایک مسئلہ میں بعض اہل فتاویٰ سے ان کو اختلاف تھا یہاں سے انہوں نے محاکمہ چاہا اس لئے صورت مسئلہ کو منسجح کر کے اور طرفین کے دلائل بیان کر کے اخیر میں محاکمہ لکھا جائے گا فقط

تحریر محل النزاع

محل نزاع یہ ہے کہ اگر ایک شخص کو ایک وقت میں دو یا زیادہ اعضاء میں ٹیس مخیط کی ضرورت لائق ہو اور نوع ضرورت مختلف ہو مثلاً عمامہ درد سر کی وجہ سے باندھے اور قمیص بوجہ سردی کے پہنے تو اس صورت میں کفارہ مخیرہ واحد ہوگا یا متعدد ایک صاحب اتحاد کفارہ کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ تعدد سبب جو فقہاء کے نزدیک موجب تعدد کفارہ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ تعدد ضرورت و عدم ضرورت کی وجہ سے ہو یا ایک ضرورت زائل ہو جانے کے بعد دوسری ضرورت پیدا ہو اور اگر تعدد ضرورت و عدم ضرورت سے ناشی نہ ہو بلکہ ضرورت ہی سے تعدد ہو گو نوع ضرورت ہر فرد میں جدا ہو تو یہ سب فعل واحد شمار ہوگا اور جزا واحد لازم ہوگی لما فی المناسک فان تعدد السبب كما اذا اضطر الى لبس ثوب فلبس ثوبين فان لبسهما على موضع الضرورة اى بعينها نحو ان يحتاج الى قميص فلبس قميصين او قميصاً وجبة او يحتاج الى قلنسوة فلبسها مع العمامة فعليه كفارة واحدة لان محل الجنایة متحد فلا نظر الى فعل المتعدد ریتخیر فیہا (اى فی الکفارة) لوقوع اثر الجنایة للضرورة ما صرح به فی المحيط وکذا اذا لبسها على موضعين لضرورة بهما فی مجلس واحد بان لبس عمامة وخفًا بعذر

فیہا فعلیہ کفارة واحدة وهی کفارة الضرورة لان اللبس علی وجه واحد فیجب
 کفارة واحدة وان لبسهما علی موضعین مختلفین موضع الضرورة وغیر
 الضرورة کما اذا اضطر الی لبس العمامة فلبسها مع قميص مثلاً او لبس
 قميصاً للضرورة وخفین من غیر ضرورة فعلیہ کفارتان کفارة الضرورة
 یتخیر فیہا وکفارة الاختیار لا یتخیر فیہا ای بل یتحتم الکفارة فیہا اه
 الی ان قال ناقلاً عن الکرمانی لان هذا اللبس غیر اللبس الاول ای لاختلاف
 الوصفین کونهما بعذر وبغیرة فکانا کشیئین متغائرين سواء فی مجلس
 او مجلسین اه (ص ۱۶۵) ویؤیدہ ایضاً ما فی البدائع اذا کان به جرح او
 قرح اضطر الی مداواته بالطیب انه ما دام باقیاً فعلیہ کفارة واحدة
 فان تکرر علیہ الداء لان الضرورة باقیة فوق کل علی وجه واحد
 ولو بدأ ذلك القرح او الجرح وحدث قرح آخر او جراحة اخرى
 فداواها بالطیب یلزمه کفارة اخرى لان الضرورة قد زالت فوق
 الثاني علی غیر الوجه الاول ولو جرح له جرح او اصابه قرح وهو
 یدأویه بالطیب فحرت قرحة اخرى او اصابه جرح آخر والا ول علی
 حاله لم یبدأ فداوی الثاني فعلیہ کفارة واحدة لان الاول لم یبدأ
 فالضرورة باقیة فالمداداة الثانية حصلت علی الجهة التي حصلت علیہ
 الاولی فیکفیہ کفارة واحدة اه (ص ۱۸۸ و ۱۸۹ ج ۲)

اس میں ایک زخم کے اچھا ہونے کے بعد دوسرا زخم یا دمل ہونے کو تو سبب آخر شمار کیا
 ہے اور ایک زخم یا دمل کے ساتھ دوسرا زخم یا دمل دوسرے موقع پر ہو جائے تو اس کو سبب
 آخر شمار نہیں کیا بلکہ سب کو جہت واحد میں داخل کیا ہے اور علت یہ بیان کی ہے۔ لان
 الاول لم یبدأ فالضرورة باقیة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بقا عذراؤں
 کے ساتھ دوسرے اعضاء میں عذر کا پیدا ہونا اور اس کی وجہ سے عضو ثانی میں محظور کا ارتکاب
 کرنا جنابت آخری نہیں بلکہ جنابت اولیٰ ہی میں متداخل ہے لبقاء الضرورة ہاں عضو ثانی
 میں ارتکاب محظور بلا ضرورت ہو یا بعذر وال ضرورة اولیٰ ہو تو کفارة ثانیہ لازم ہوگا۔
 یہ تو ایک فریق کے دلائل تھے دوسرا فریق صورت مذکورہ میں تعدد کفارة کا قائل ہے

اور وہ مناسک کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں قد يتعدد الجناء ای کفارة
المحذور فی لبس واحد یا مورای خمسة الا و التکفیر بین اللبسين والثانی
تعدد السبب ای بان لبس فی موضعین احدهما العذر والاخر غیر عذر
اول عذر راخر ^ع (ص ۱۶۷)

فرقی اول کہتا ہے۔ اس عبارت میں اول عذر راخر کا مطلب اول حدوث عذر
اخر بعد زوال الاول ہے نہ یہ کہ وقت واحد میں دو موضع میں الگ الگ عذر ہو تو ہر
عضو میں لبس محیط سے کفارہ متعدد ہو کیونکہ یہ خلاف تصریحات سابقہ ہے اور دلیل اس تاویل
کی یہ ہے کہ صاحب کتاب نے جو آگے چل کر کہا ہے والی البعد و ث عذر راخر تو شارح
نے اس کی شرح میں کہا ہے قد شمله ما تقدم فتدبر اور ما تقدم اگر اس کو شامل
ہے تو اس کی یہی صورت ہے کہ سبب ثانی میں اول عذر راخر کو حدوث عذر راخر بعد
زوال اول پر محمول کیا جاوے۔

احقر کہتا ہے کہ میرے نزدیک فرقی اول کے دلائل قوی ہیں اور وہی قول صحیح ہے واللہ
اعلم حمزہ الاستاذ ظفر احمد عفا عنہ ۲۶ رمضان ۱۳۲۷ھ

هذا التحقيق كاف مشاف۔ اشرف علی ۲۷ رمضان ۱۳۲۷ھ

سوال (۳) یلم سے احرام حج کا باندھا پھر جب جدہ میں آیا	رفض احرام حج سے ایک دم اور
تو احرام توڑ کر کپڑے وغیرہ پہن کر مدینہ طیبہ چلا گیا پھر جب مدینہ	ایک حج لازم ہوگا یا دو دم اور دو حج

طیبہ سے واپس ہوا تو پھر ذوالحجۃ سے دوبارہ حج کا احرام باندھا تو آیا اس صورت میں کئے حج اور
کئے دم لازم آتے ہیں یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس پر دو حج اور دو دم اور ایک عمرہ
و دم ہوگا دو دم لازم ہونے میں وہ فرماتے ہیں کہ ایک دم تو اس وقت لازم ہوا جب اس نے رفض کر کے
کپڑے پہنے اور دوسرا دم اس وقت لازم ہوا جب دوسرے حج کا احرام باندھا کراس کے افعال
شروع کئے کیونکہ پہلے رفض کے وقت فقط کپڑے پہنے سے وہ اچھی طرح احرام سے باہر نہیں آیا
تھا اب جب اس ثانی احرام سے حج کے افعال شروع کئے تو اب اس کا رفض مستحق ہوا دوسرا

عطف علی قولہ فی موضعین تحت قولہ لبس ومعناه بان لبس فی موضعین اول لبس
لعذر راخر بعد زوال الاول، سواء كان اللبس فی موضع واحد او موضعین ۱۲ ظ

دم لازم ہوا۔ اس میں جو تحقیق ہوا رقم فرمادیں ہے

الجواب؛ اقول وبالله التوفیق۔ صورت مسئلہ میں اس شخص پر جس نے جہرہ میں
رفض احرام حج کیا اور مدینہ چلا گیا اور واپسی میں پھر احرام حج باندھا دو حج اور دو دم لازم نہ آئیں
گے بلکہ اسرام ثانی عین اسرام اول ہے کیونکہ اس شخص نے احرام ثانی سے حج آخر کی نیت نہیں کی بلکہ
اسی حج کی نیت کر رہا ہے جو احرام اول سے اس پر لازم ہوا تھا اس لئے احرام ثانی سے اس پر دم
آخر بھی لازم نہ آئے گا بلکہ صرف ایک دم لازم آئے گا۔ قال فی اللباب مع شرحہ للفقاری
ولو اهل الفائت بحجة اخرى قبل الفراغ من الاولى فان كان ينوي به قضاء
الفائتة فهي بعينها ولا يلزم بهذا الا هلال شيء اى سوى التى هو
فيها فيتحل بالطواف والسعي كما لو لم يحل به ونيتة بالثانية لغو
لا اعتبار لها وعليه قضاء الاولى لا غير يكون الثانية لغوا وان نوى به
اى باهلاله حجة اخرى يسفحها اى الحجة ويحل بافعال العمرة لما
تقدم مع ما فيه من الخلاف وعليه قضاء حجتين وعمرة ودم اى عند
ابى حنيفة خلافا لهما لما تقدم عنهما اهـ (۲۴۵) اس عبارت سے صاف ظاہر
ہے کہ احرام ثانی سے اگر قضاء اولیٰ یا عود الی الاولیٰ کی نیت ہو تو اس سے بالاتفاق حج ثانی لازم
نہیں آتا۔ بلکہ حج ثانی صرف امام صاحب کے نزدیک جب لازم آتا ہے کہ احرام اول کو باقی سمجھ
کر اس کے علاوہ حج آخر کی نیت سے احرام باندھے۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ تو

لہ اى بين الشيخين ومحمد فانه اذا اهل بحجتين معاً وبجدة ثم حجة مقترنتين
لزمه جميع ذلك غير انه يرفض احداهما فى المعية والثانية فى التعاقب عند
وعند محمد يلزمه احداهما فى المعية والاولى فقط فى التعاقب وثمة الخلاف
تظهر فيما اذا جنى قبل السير والشروع فى الاعمال فعليه دمان عند
ابى حنيفة للجناية على الاخرين ودم واحد عند محمد لعدم انعقاد احدهما
وكذا عند ابى يوسف لان الثانى وان انعقد ولكنه ارفض بلامكث
كما فرغ من قوله ليك بحجتين كما فى المناسك ايضا (ص ۱۵۸) موافق

جابل جده سے رفض احرام کر کے والہی از مدینہ کے وقت احرام ثانی کی نیت کرتا ہے وہ صحیح ہے
 کہ احرام اول رفض سے مرتفع ہو گیا پھر اسی کی قضا کی نیت سے دوسرا احرام باندھتا ہے کما
 ہو ظاہر پس اس پر دو حج کا لازم کرنا صحیح نہیں بلکہ یہ کہا جائے گا کہ احرام ثانی عین احرام
 اول ہے۔ ربا دم سو ہمارے نزدیک اس پر ایک دم لازم آئے گا قال الشامی عن اللباب
 واعلم ان المحرم اذا نوى رفض الاحرام فجعل يصنع ما يصنع الحلال من
 لبس الثياب والطيب والحلق والجماع وقتل الصيد فانه لا يخرج بذلك
 من الاحرام وعليه ان يعود كما كان محرما ويجب دم واحد لجميع ما ارتكب
 ولو كل المحظورات وانما يتعد الجزء بتعدد الجنایات اذا لم ينو الرفض
 جلد ثانی باب الجنایات ص ۲۰ دہلی۔

اور بعض علماء نے جو وجوب دین کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ احرام ثانی سے رفض متحقق ہو گیا
 لہذا دوسرا دم تحقق رفض کی وجہ سے لازم آئے گا انہ یہ بناء الفاسد علی الفاسد ہے یہاں احرام ثانی
 سے تحقق رفض ہی نہیں ہوا کما تقدم بلکہ ثانی عین اول ہے۔ دوسرے تحقق رفض سے دم ثانی کا
 واجب کرنا یہ نہ معلوم کہاں سے لکھا گیا ہے ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ نیت رفض سے ایک دم ہوا اور
 تحقق رفض سے دم آخر فان قام دلیل صریح و وجہ صحیح فادم مسلم والا فلا۔
 ہاں اگر یہاں تحقق رفض ہو جاتا تو وجوب دین کی یہ علت ہو سکتی تھی کہ ایک دم رفض کی وجہ سے ہر
 دوسرا جمع بین النسلین کی وجہ سے کما صرح بہ فی اللباب مع شرحہ عن البحر (ص ۲۰)
 وفيه اختلاف الروايتين كما فصله فيه هذا والله اعلم۔ (سوال ۳۲)

احرام میں از مدینہ جاز ہے | سوال (۱) زید کو عارضہ قح کا ہے کوخ لینے سے مجبور رہتا ہے
 اور اکثر خون بوا سیر کا کپڑے میں ٹپک جاتا ہے اور وہاں پیشاب کی بعد طہارت کے کپڑے پر گر جاتا
 ہے جس سے وہ کپڑا ہمیشہ نجس ہو جاتا ہے چنانچہ اس کے دفعیہ و رفع شک کے لئے اس نے ہمیشہ
 یہ بات اختیار کی ہے کہ نماز کے وقت دوسرا تہمند باندھ کر نماز پڑھتا ہے اور بعد نماز اس تہمند
 کو اتار کر سابق تہمند پہن لیتا ہے اب دریافت صلب امر یہ ہے کہ جب کہ احرام حج کا تہمند باندھ
 چکا ہو ایسی حالت میں بوقت نماز دوسرے اس تہمند کو باندھ سکتا ہے یا نہیں یعنی تبدیل کر سکتا ہے
 یا اسی نجس تہمند سے نماز پڑھتا ہے۔

الجواب : احرام میں یہ ضرور نہیں کہ ایک ہی چادر اور ایک ہی لنگی اول سے آخر

تک بدن پر رہے باکہ چادر اور سنگی کو بدلتے رہنا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں سائل سنگی کو بدل سکتا ہے۔
احرام میں ہیبانی باندھنے کا حکم | سوال (۵) ڈور یا یعنی تھیلے سے ہوئے جو بغرض حفاظت نوٹ

روپیہ وغیرہ کمر میں باندھا جاتا ہے آیا کمر میں باندھ سکتے ہیں یا نہیں علاوہ اس کے فتق کی کمافی جو عموماً
 چمڑہ اور تاگے سے بنی ہوتی ہے حالت احرام میں کمر میں باندھ سکتے ہیں یا کیونکہ عارضہ موجود ہے۔
الجواب : نوٹ اور روپیہ کی حفاظت کے لئے کمر سے تھیلی باندھنا اور عارضہ فتق

کی وجہ سے پیٹی باندھنا بھی جائز ہے۔ یہ اس محیط میں داخل نہیں جس کی احرام میں ممانعت
 ہے۔ احرام میں وہ محیط ممنوع ہے جو جسم کی وضع و تراش پر سلا ہوا ہو، فقط۔ ۱۲ شعبان ۱۴۲۵ھ

محظورات احرام کا ارتکاب بلا عذر | سوال (۶) محرم اگر محظورات احرام کا ارتکاب
 کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 ہو تو روزے رکھنا کافی ہے یا نہیں

الجواب : روزہ رکھنا بھی اس حالت میں کافی ہے جب کہ وہ اراۃ دم و ادا صدقہ

سے عاجز ہو وقد ذکر العلامة زين الدين ابن نجيم في البحر والملازمة
 السندی فی منسکہ ان المحرم اذا ارتكب المحظور علی وجه الکمال من غیر
 عذر و ضرورة فعليه الدم ولا یجوز شہ الصوم عند عجزه عن الدم قلت
 بل المقرر المنصوص علیه فی کثیر من کتب المذهب المعتبرة اجزاء الصوم
 عند العجز عن الدم قال فی الاسرار للشيخ الاجل الامام القاضي ابی زید
 الدبوسی قال علماءنا فی کفارة الحلق واللبس والتطیب والقصر اذا وجبت
 عن عذر کان المكفر فيها بالخيار بين النسك والصدقة والصيام و
 اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی اولاً فان لم یجد فالصدقة
 فان لم یجد فالصيام وقال یتخیر المكفر عن الحلق فی الحالین۔ و یترتب
 علیه الوجوب عن اللبس والطیب فی الحالین انتھی و فی المحيط للبرہانی
 فی نوع اللبس من الفصل الخامس وان لبس ما لا یحل لبسه من غیر

عہ نقل لنا هذه العبارات الفقهية صدیقنا مولوی شیر محمد السندی عن
 رسالة المخدم هاشم السندی فی المناسک فجزاه الله خیر الجزاء۔ ۱۲ ظفر

ضرورة ارق لذلك دماً وان لم يجد صام ثلاثة ايام ثم ذكره في نوع
 الحلق في الاصل حلق المحرم رأسه بغير عذر اراق دماً وان لم يجد صام
 ثلاثة ايام وان فعل ذلك بعذر يتخير بين الكفارات الثلاثة على ما مر انتهى
 وذكر في الذخيرة أيضاً مثل ما ذكر في نوع اللبس وذكر في الظهيرية ومنسك
 فارسي مثله وفي المبتغى ولبس ما لا يحل لبسه بغير ضرورة يلزمه دم و
 غنلة صوم ثلاثة ايام انتهى . فهذه نصوص صريحة في اجزاء الصوم عند
 العجز عن الدم واما تضعيف ابن نجيم كلام الظهيرية بما نقله عن الامام
 الاسيحي جالي فليس بصحيح اذ ليس في كلامه صيحاً ما يخالفه ما في الظهيرية
 بل هو موافق لها على ما بينه قال الاسيحي جالي في شرح المختصر للطحاوي
 في باب ما يحتمل المحرم فان لبس المخيط يوماً كاملاً من غير ضرورة
 فعليه لذلك دم لا يجزئه غيره الى ان قال وان فعل ذلك لعلة او ضرورة
 فعليه اى الكفارات شاء ذكر مثله في الحلق ايضاً . فنقول مثل هذه
 العبارات موجودة في غيرها كالكا في للحاكم الشهيد والمبسوط للسرخسي
 وغاية البيان شرح الهداية والبدائع والتجريد لابي الفضل الكرماني
 حيث قالوا وما اذا فعل ذلك من غير ضرورة يتعين فيه الدم ولا يجزئه الصوم
 انتهى . فنقول الاسيحي جالي وغيره فعليه لذلك دم لا يجزئه غيره كلام مطلق
 قابل للتقييد بما اذا كان قادراً وما في الظهيرية والاسرار والمحيط وغيرها
 راجع في بوزاس عند العجز وقد تقر في كتب الاصول ان المطلق يحمل على المقيد
 في الدلالة فيما اذا اتحد الحكم والحادثة فكيف في الروايات وما يدل
 ايضاً على ان الكلام للامام الاسيحي جالي ومن وافقه في الاطلاق محمول
 على ما اذا كان قادراً انهم قالوا واذا فعل ذلك بعذر فعليه اى
 كفارات الثلاث شاء ولا شبهة في ان التخيير بين الكفارات الثلاثة
 لما يتصور من الغنى القادراً ما الفقير العاجز فيتعين في حقه الصوم لانه
 لا قدرة له على غيره وجهد المقل دموعه فان قلت قدمت عن الاسرار
 ان الكفارات اذا وبيت عن عمد رجبت على ترتيب الهدى ثم الصدقة

ثم الصيام والذي تقدم عن المحيط والظهيرية وغيرها وجوب الدم (ولا
 فان لم يجد فصيام ولم يذكر والصدقة فكيف التوفيق بين الكلامين
 قلت: الظاهر ان الغالب ان من لم يجد الدم لا يجد الصدقة فقالوا
 بجواز الصوم عند عدم الدم بناء على الغالب والذي في الاسرار بناء
 على الامكان وحقيقة الامر فلا تدافع اه نقلتها من رسالة السيد
 محمد امين بن حسن مير غني الحسيني المكي الحنفى من عينه. قاله
 المخدوم هاشم السندى الفقيه في بياضه وهو من معاصري العلامة ابن عابد بن
 الشامي وله باع طويل ونظر واسع في الفقه هذا وقال العلامة ابن
 عابد بن في حاشية البحر على قوله وبهذا اظهر ضعف ما قد مناه
 عن الظهيرية من انه ان لم يقدر على الدم صام ثلاثة ايام ولم
 اره لغيرها اه مانصه وفي حاشية المدنى بعد ذكر كلام المؤلف و
 نقل المنلا رحمة الله في منسكه الكبير نحوه ونقل عن الفارسي والبحر
 العميق نحو ما ذكره في الظهيرية على وجه الاعتراض عليهما قال
 شيخنا مولانا السيد محمد امين مير غني بعد نقل عبارتهما في رسالة
 له قلت بل المقر المنصوص عليه في كثير من كتب المذهب المعتبرة
 اجزاء الصوم عند العجز عن الدم كما نمليه عليك وسرد الاقوال
 الموبدة لكلامه فراجعها ان شئت اه (ص ۱۳) - ۱ شوال سنه ۱۲۶
 عورت حالت احرام میں | سوال (۷) عورت حالت احرام میں چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟
 چہرہ کس چیز سے ڈھانپے | بہتی میں جو کھجور کا پنکھا چہرہ ڈھانپنے کے لئے فروخت ہوتا ہے اس
 کو مولانا موصوف نے ناکافی لکھا ہے۔

الجواب: ہاں وہ پنکھا ٹونا کافی ہے بہتر صورت یہ ہے کہ چھچھ دار ٹوپی سر پر رکھ کر
 اوپر سے برقعہ اوڑھ لے اس صورت میں چہرہ پر کپڑا نہ پڑے گا۔
 بحالت احرام عورت کو | سوال (۸) سفر حج کے زمانہ میں عورت کو جہاز پر چڑھنے اترنے کی
 مردانہ جوتا پہنا کیسا ہے | حالت میں اس اندیشہ سے کہ زنا نہ جوتا ازدحام کی وجہ سے کسی کے پیر سے
 دب کر عورت گر جائے گی مردانہ جوتا پہنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب :- یہ اندیشہ محض دہم ہے ہزار ہا مستورات زنانہ جوتا پہن کر حج کر چکی ہیں ۔
کد بھی نہیں گرگا ۔

سوال (۹) زید با ارادہ حج جا رہا ہے اور قصداً اس کا یہ ہے کہ میں اول
جدہ سے مدینہ شریف جاؤں تو اس حالت میں اس کو میقات یلملم پر احرام باندھنا
بانتھنا ضروری نہیں لازم ہوگا یا نہیں ؟

الجواب ؛ نہیں ۔ میقات سے احرام باندھنا جب واجب ہے کہ میقات سے مکہ جانیکا ارادہ ہو ۔
عمرہ تک لگا سکتا ہی نہیں سوال (۱۰) عمرہ چشمہ لگا سکتا ہے یا نہیں ؟
الجواب ؛ لگا سکتا ہے ۔

فصل فی القرآن والتمتع

سوال (۱) بخدمت جناب مولانا اکمالی مولوی محمد ظفر احمد صاحب سلمہ
اللہ تعالیٰ ۔ اب ذیل مسئلہ کثرت الوقوع در پیش ہے ان کو اچھی طرح واضح
کر کے ارقام فرما دیں تو درج کیا جاوے ۔ مسئلہ آفاقی اپنے وطن کو
اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہرہج میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت
ہے یا نہیں

یا میقات سے یہ قصد کیا کہ حد حرم سے باہر یا مثلاً جدہ سے رابغ یا ینبوع سے ہوتے ہوئے پہلے مدینہ
طیبہ کی زیارۃ سے مشرف ہو کر بعد میں آکر حج کریں گے اس لئے میقات سے احرام نہ باندھا پس جب
حلی میں پہنچا جیسے جدہ میں آیا تو وہاں سے مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہو گیا اس لئے مکہ مکرمہ کو جانا پڑا ۔

اب جدہ سے عمرہ کا احرام باندھ کر مکہ میں عمرہ بجالا لیا پھر مدینہ چلا گیا اب جو مدینہ سے واپسی ہوگی تو یہ
شخص ذوالکلیفہ سے قرآن کر سکتا ہے یا نہ کیونکہ جب یہ جدہ یعنی حلی سے اشہرہج میں عمرہ کا احرام
باندھ کر آیا تو یہ حلی کے حکم میں ہے گویا اب یہ مکہ میں ہے اب اشہرہج میں باہر میقات سے گیا تو اب وہ
قرآن نہیں کر سکتا اگر کرے گا تو دم اسارت لازم ہوگا ۔ اور اگر وہاں سے فقط حج کرے تو تمتع بھی ہوگا

کیونکہ عمرہ اس کا آفاقی نہیں ہے اور وہاں سے پھر تمتع کرے یعنی عمرہ کا احرام باندھے تو بھی منع ہے
کیونکہ مکہ کے حکم میں ہے اس مسئلہ کو میں تو یہی سمجھا ہوں مناسک متوسط اور غنیۃ الناسک میں قواعد

میں مسئلہ تو غنیۃ الناسک میں صریح ہے کہ جو حاجی آفاقی اشہرہج میں آکر عمرہ بجالاوے پھر مدینہ طیبہ
کو گیا اور وہاں سے قرآن کر کے آوے تو دم اسارت لازم ہے سابق صورت بھی ایسی ہی ہے تحقیق

سے جواب غنایت ہو اکثر حاجی ایسا کرتے ہیں۔

الجواب ؛ اقول وبالله التوفیق قال فی شرح اللباب فی باب المواقیف

وان لم یعلم المحاذاة فعلى مرحلتین من مكة كجدة المحرسة من طرف البحر

اه (ص ۳۰) وفي غنية الناسك فشرائط صحته (ای التمتع) ان يكون من

اهل الآفاق والعبرة للتوطن (ص ۱۱۳) وفيه ايضاً ولا يشترط ان يكون احرام

العمرة من الميقات ولا احرام الحج من الحرم بل هو من الواجبات اه وفيه

ايضاً الخامس عدم الالمام الصحيح وهو ان يرجع الى اهله بعد العمرة حلاً

ولو عاد الى غير اهله الى موضع لا هله التمتع والقرا ان اتخذها داراً او لا

توطن لها او لا ثم حج من عامه يكون متمتعاً عنده لا عندهما ولو خرج

من الحرم ولم يجاوز الميقات وحج من عامه يكون متمتعاً بالاتفاق اه

ص ۱۱۴ وفيه ايضاً وهو متمتع ان حج من عامه وكذا لو خرج الى الآفاق

لحاجة فقرن لا يكون قارناً عند أبي حنيفة وعليه رفض أحد همار

لا يبطل تمتعه لان الاصل عند ان الخروج في اشهر الحج الى غير اهله

كالاقامة بمكة فكان لم يخرج وقرن من مكة واما عند همار فكالرجوع

الى اهله فاذا خرج بطل تمتعه ثم اذا قرن من الميقات كان قارناً اه (ص ۱۱۵)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں صاحبین کے نزدیک جب یہ شخص مکہ سے مدینہ چلا

گیا اور میقات سے تجاوز کر گیا اب یہ آفاقی ہو گیا اور واپسی میں اس کو قرآن و تمتع دونوں جائز ہیں

کیونکہ خروج الی الآفاق و تجاوز عن الميقات سے تمتع اول باطل ہو گیا اور امام صاحب کے نزدیک

تمتع باطل نہیں ہوا اس لئے اس کو مدینہ سے واپسی میں قرآن و تمتع نہ کرنا چاہئے اور امام صاحب

کے قول پر عمرہ اولیٰ کی وجہ سے تمتع اس طرح صحیح ہو گیا کہ تمتع کے لئے عمرہ کا آفاقیہ ہونا شرط صحت

نہیں بلکہ واجبات سے ہے بدون عمرہ آفاقیہ کے بھی تمتع ہو سکتا ہے گو دم اساعت لازم آئے گا۔

مگر میرے نزدیک صورت مسئلہ میں دم اساعت بھی لازم نہیں کیونکہ آفاقی ہندی کا جدہ سے احرام

باندھنا بھی احرام من الميقات ہی ہے کیونکہ میقات اور محاذات میقات کا جہاز میں ہم کو علم نہیں

ہو سکتا سوائے قول کافر پر اعتماد کرنے کے اور وہ معتبر نہیں پس جہاز میں احرام باندھنا صرف

افضل ہے واجب نہیں بلکہ جدہ سے احرام واجب ہے اور وہی آفاقی ہندی کی اصل میقات ہے

پس عمرہ آفاقیہ ہوا اور دم اسارت لازم نہ ہوا نہ قول امام میں نہ قول صاحبین میں اور اگر قول امام پر اسقاط دم اسارت میں تکلف ہو تو قول صاحبین پر اس کا سقوط ظاہر ہے اور جب ابتلاء عام ہے تو اس مسئلہ میں قول صاحبین پر فتویٰ دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔
۱۳ محرم ۱۳۶۶ھ

فصل فی الوصیۃ بالحج و الحج عن الغیر

سوال (۱)، آج کل رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم ہوتا ہے حج بدل کرنے والے کے لئے تمتع کا حکم اس لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں مگر اس صورت میں حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی پیش آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت طویل ہو جاتا ہے جو باعث تکلیف ہے در اگر تمتع کریں تو بعض علماء فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع جائز نہیں امید ہے کہ اس صورت میں حکم شرعی سے مفصل و مدلل اطلاع دی جاوے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی و حیرانی سے نجات پائیں۔ والسلام۔

الجواب؛ قال فی الشامیۃ تحت قول الدر (وهو الحيلة لمريد ذلك الا لما مور بالحج للمخالفة) ذكره في البحر بحثاً بقوله وينبغي ان لا يجوز هذه الحيلة للمامور بالحج لانه حينئذ لم يكن سفره للحج ولا نه مامور بحجة افاقية واذا دخل مكة بغير احرام صارت حجته مكية فكان مخالفاً لهذه المسئلة يكثر وقوعها فمن يسافر في البحر الملح وهو مامور بالحج ويكون ذلك في وسط السنة فهل له ان يقصد البندر المعروف بحبدة ليدخل مكة بغير احرام حتى لا يطول الاحرام عليه لو احرام بالحج فان المامور ليس له ان يحرم بالعمرة ام اى لانه اذا اعتمر ثم احرام بالحج من مكة يصير مخالفاً في قولهم كما في التارخانية عن المحيط وهل مخالفته لكونه يجعل سفره لغير الحج المامور به او لكونه لم يجعل حجته افاقية وعلى الثاني لو اعتمر ونفل الحيلة بان قصد البندر ثم دخل مكة ثم خرج وقت الحج الى الميقات احرام منه لم يكن مخالفاً لان حجته صارت افاقية. اما على الاول فهو مخالف ويحتمل ان المخالفة لكل من العلتين كما يفيد اول عبارة

الحج المذكورة فأتحق المخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسألة اضطرب فيها فتها عصاره وهي ان الآفاق الحاج عن الغير اذا جاوز الميقات بلا احرام للحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم ومال هو الى الثاني قال وافتي به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومي في منسكه والشيخ على المقدسي . قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له عاد الى الميقات واحرم . والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يكن للحج انه اذا قصد البند عند المجاوزة ليقم به اياماً لبيع او شراء مثلاً ثم يدخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكاناً اخر في طريقه ثم النقلة عنه والله تعالى اعلم فافهم ^{منه} _{ج ۲} اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور باحج کو میقات سے بلا احرام تجاوز کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا اس وجہ سے ممنوع ہے کہ اس صورت میں مخالفت امر لازم آتی ہے (۲) وجہ مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ سفر حج کے لئے نہ ہوا جس کا وہ مامور ہے . دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے . پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اثنار سفر میں کسی جگہ چند روز کے لئے قیام کرنا جبکہ وہاں سے مکہ ہی کا جانے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج ہی کے لئے شمار ہوگا . دوسرے اشکال کا جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا احرام باندھے گزر جائے اور پھر حج کے وقت میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائے گا .

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ میقات خود فی نفسہ اصل حج کے لئے بھی شرط نہیں بلکہ واجبات حج میں سے ہے پھر نیابت کے لئے اس کو شرط کیونکر مانا جاسکتا ہے اگر کوئی دلیل صریح و نقل صحیح اس پر دلالت کرتی ہو نہیں اور نہ یہ شرط باطل ہے قال العلی القاری فی مناسکہ و فیہ انہ ان اراد بالمیقاتیۃ المواقیت الآفاقیۃ فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا اوصی بالسری ان یحج عنه من مکة و کذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلد لا یحج کما اوصی قرب من مکة او بعد و ایضاً فیہ اشکال اخر حیث ان المیقات من اصلہ لیس شرط لمطلق الحج و اصلتہ بل انہ من واجباتہ فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صحیح و دلیل صحیح فالامر مسلم و

الافلا والله سبحانه اعلم اه ص ۲۵۲.

مگر تفصیل اس وقت ہے جبکہ مامور کو افراد کا حکم کیا گیا ہو تمتع یا تجاوز بلا احرام کی اجازت نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے۔ اور اگر آمر نے صراحتاً یا بعموم الفاظ مامور کو اجازت تمتع وغیرہ کی دے دی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت لازم نہیں آتی اس لئے اس کو تمتع کر لینا جائز ہوگا۔

فی المناسک للقاری۔ الثالث عشر عدم المخالفة فلو امره بالافرا دای للحج أو للعمرة فقرن أو تمتع ای بیان نوی العمرة عن المیت ثم حج عنه فانه یصیر مخالفاً جماعاً علی ما فی البحر الزاخر ولعل وجهه انه مامور بتجربید السفر للحج عن المیت فانه الفرض علیه ینصرف مطلق الامر الیه الا انه یشکل اذا امره بافراد العمرة ثم اتیان الحج بعده اصرح بالتمتع فی سفره او یتفویض الامر الیه الخ ۲۵۳ وقال الملا رحمة الله السندی فی رسالته لباب المناسک مع الشرح ص ۲۶ ینبغی للأمر ان یفوض الامر الی المأمور ینقول حج عنی کیف شئت مفرداً اذ قارناً او متمتعاً اه وقال فی الدر المختار ودم القران والتمتع والجناية علی الحاج ان اذن له الأمر بالقران والتمتع ولا کان مخالفاً فیضمن الخ۔ قال فی الشامیة (قوله علی الحاج) ای المامور اما الأول فلانه وجب شکرّاً علی الجمع بین النسکین وحقیقة الفعل منه وان کان الحج یقع عن الأمر لانه وقوع شرعی لا حقیقی۔ واما الثانی فباعتبار انه تعلق بجنايته۔ افاده فی البحر ص ۲۶ قلت قال البحر تمت قول الکندر ودم القران والجناية علی المأمور واراد بالقران دم الجمع بین النسکین قراناً کان او متمتعاً كما صرح به فی غایة البیان لکن بالاذن المقدم الخ ص ۲۶ وفی لباب المناسک حتی لو امره بالقران او التمتع فالدم علی المأمور الخ ص ۲۶ فعبارة لباب المناسک والدر المختار والشامیة والبحر مصرحة بان المأمور بالحج له ان یتمتع اذا اذن له الأمر وان علیه اذا تمتع دم التمتع فقط لا ضمان النفقة

وانما یضمن اذا لم یأذن له الأمر فی ذلك فخالفاً امره لا یقال لزوم دم
التمتع علی المأمور لا یستلزم وقوع الحجج عن الأمر بل یحتمل ان یقع الحجج عن
المأمور دون الأمر ولا ضمان علیه لكونه متمتعاً بالأذن قلت لو كان الحجج
واقعاً عن المأمور لم یكن لذكر التمتع هناك معنی لان له الاشكال ح فی لزوم دم الدم
علی المأمور لا نقطاع وصلته عن الأمر علی ان الشامی قد صرح بكون الدم دم شکی
وان الحجج یقع عن الأمر وكذا صرح فی البحر كما تقدم - وأما ما اوردته العلا
القاری علی عبارة الباب حجج عنی کیف شئت مفرداً او قارئاً او متمتعاً الخ بیان
هذا القید (یعنی قوله متمتعاً) سهو ظاهر اذا التفویض المذكور فی كلام المشائخ
مقید بالافراد والقرآن لا غیر الخ فقد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب الفتوی
بجواب حسن ونصه هذا - اعلم ان المأمور بالحجج لو اذنه الأمر بالتمتع
فتمتع یقع الحجج عن الأمر كما صرح به فی رد المحتار ولا یكون مخالفاً كما فی
الدر المختار وعبارة (روم القرآن) والتمتع (والجناية علی الحاج) ان اذن
له الأمر بالقرآن والتمتع والا یصیر مخالفاً انتهى وعلی هذا یقال اذا صرح
اذن الأمر للمأمور بالتمتع مع ان ینحیره فیه كما ذكره صاحب المنسك الوسط
فحينئذ یجوز التمتع فی الصورة المشروعة ویكون ما ذكره علی القاری من
التقید فی عبارة المشائخ اتفاقاً لا اخترازاً وما ذكره من اشتراط ان تكون
الحجة افاقية لیس علی عمومہ بدلیل تجویزهم التمتع عند الاذن به مع انه
لیس فیه حجة افاقية قطعاً فلیتأمل مثلاً - قلت ویؤید ما فی البرهان
وخفی خلافه فی بالافراد یخالف با وان نواه الأمر عند الی حنیفة
كالتمتع له ای للأمر بالافراد وانما یصیر مخالفاً لانه مأمور بان یحجج
عنه من الملیقات والمتمتع یحجج من جوف مكة فكان هذا غیر ما امر به ام
ص ۴۰۴ جلد اول قلمی - قلت فقوله كالتمتع له ای للأمر بالافراد یدل
علی ان المتمتع انما یصیر مخالفاً بالتمتع اذا تمتع لمن امره بالافراد
وأما لو امره بالتمتع فتمتع فلا مخالفة فافهم -

خلاصہ یہ کہ مامور بالحجج کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ آمر اس کو صراحتاً افراد بالحجج کا حکم کرے

اور تمتع سے صراحتہ منع کر دے یا ممانعت پر قرینہ قائم ہو اس صورت میں مامور باحج کے لئے طول احرام سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے گھر سے روانہ ہوتے ہوئے چند روز جدہ میں قیام کرنے کی نیت کرے اور اس سفر کو جدہ کا سفر قرار دے اور راستہ میں نہ عمرہ کا احرام باندھے نہ حج کا نہ اپنی طرف سے نہ آمر کی طرف سے اور بدون احرام کے چند روز کے بعد جدہ کے قیام سے فارغ ہو کر مکہ میں چلا جاوے اور عمرہ وغیرہ کچھ نہ کرے صرف طواف وغیرہ بدون احرام کے کرتا رہے اور وقت حج پر جدہ آکر احرام حج باندھ کر حج ادا کرے قال فی حاشیۃ البحر فینبغی التفصیل وهو انه ان جاوز المیقات بلا احرام قاصدا البستان ثم دخل مكة ثم خرج الى الحل وقت الاحرام فاحرم من المیقات عن الامس يجوز لانه صار آفاقیا كما یاتی وان فعل نسکا غیر ما امر به قبل احرامه عن الامس یکون مخالفا وان عاد الى المیقات واحرم عنه من المیقات فتامل اھ ۳۱۸۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ آمر صراحتہ تمتع کی اجازت دیدے یا یہ کہدے کہ پہلے عمرہ میری طرف سے کرنا اور پھر حج کرنا یا مامور کو اختیار عام دیدے کہ تم جس طرح چاہو کر لینا اس صورت میں مامور کو تمتع جائز مگر تمتع کے لئے شرط یہ ہے کہ عمرہ کے لئے سوال سے پہلے نہ کئے جاویں لہذا اگر سندوستان سے ایسے وقت میں روانگی ہو کہ مکہ میں سوال سے پہلے پہنچ جاوے تو اس صورت میں اگر تمتع کی نیت کی جاوے گی تو سوال کی یکم تک محرم رہنا ضروری ہو گا یکم سوال کو عمرہ کے انحال ادا کر کے حلق کر دیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ آمر سے تمتع کی بھی اور عمرہ مفردہ کرنے کی بھی صراحتہ الگ الگ اجازت لے لی جائے یا عام اختیار لے لیا جاوے کہ مامور جس طرح چاہے حج کرے گا خواہ افراد سو یا قرین و تمتع سے یا پہلے عمرہ مفردہ کر کے پھر حج کر دے گا۔ ان سب صورتوں میں مامور کو حج کا احرام مکہ ہی سے باندھنا جائز ہو گا میقات کی طرف عود لازم ہو گا بس عمرہ کے احرام کھول دے پھر وقت پر حج کر لے واللہ اعلم حررہ احقر اطلہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم سنہ ۱۳۴۵ھ

الجواب صواب

اشرف علی ثامن محرم احرام سنہ ۱۳۴۵ھ

تنبیہ :- اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر بھی مامور باحج کو تمتع کرنا باذن الامر جائز ہے بلکہ ان کے نزدیک اگر تمتع کی اجازت بھی ہو اور تمتع کر لے تب بھی حج ہو جائے گا صرف اجرت میں کسی قدر کمی کر دی جائے گی قال فی الوجیز ص ۶ (الثانیۃ اذا خالف فی المیقات فاحرم بعمرۃ عن نفسه

ثم احرم بحج المستاجر في مكة ففي قول لا تحسب المسافة له لانه صرفه الى نفسه
فيحيط من اجراته بمقدار التفاوت بين حجه من بلدة وبين حجه من مكة
فيكثر المحطوط وعن قول تحسب المسافة فلا يحط الا بمقدار التفات بين حجه من الميقات
وحج من مكة فيقل المحطوط الم وفيه ايضا وان امر بالقران فتمتع كان كالقران
على وجه وفي وجه جعل مخالفا له وعليه الدم ويعود الخلاف في حط شيء
من الاجرة اهـ ص ۶۸ - ظفر احمد عفا عنه ۲۶ رمضان ۱۲۸۷

ایصال الخیر فی مسائل | حج بدل کے صحیح ہونے کی چند شرطیں ہیں (۱) اُحجرت کی شرط نہ ہو (۲) بھیجنے
والے کے مال ہی سے حج کیا جاوے لیکن اگر زیادہ تر خرچ میت کے مال
سے کرے اور کچھ اپنا بھی خرچ ہو جائے تو جائز ہے۔ (۳) اگر حج بدل والا
میت کی رقم کو اپنی رقم سے علیحدہ رکھے تب تو وہ امانت ہے اگر باوجود احتیاط کے ضائع ہو جائے
تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اپنی رقم کے ساتھ خلط کر دے گا تو ضامن ہوگا۔ (۴) اگر ثلث مال میں وسعت
ہو تو حج سوار ہو کر کرنا چاہئے اگر پیادہ حج کرے گا اور کرایہ کی رقم اپنے لئے بچاوے گا تو ضمان دینا
واجب ہوگا اگرچہ بھیجنے والے نے پیادہ حج کرنے کی اجازت بھی دے دی ہو اور سوار ہونا مکہ سے عرفات
تک اور وہاں سے مکہ کی واپسی تک واجب ہے باقی سفر میں اگر بھیجنے والے کی اجازت سے پیادہ چلے
تو جائز ہے۔ (۵) حج میت کے وطن سے کرنا چاہئے۔ (۶) میت کی طرف سے احرام کے وقت
حج کی نیت کرنا چاہئے یعنی زبان سے یوں کہے کہ میں فلاں شخص کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں اور
اگر نام بھول جائے تو یوں کہہ لے کہ جس شخص کی طرف سے مجھ کو حج کے واسطے بھیجا گیا ہے میں اس
کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں (۷) احرام میقات سے باندھنا چاہئے بدون اجازت بھیجنے
والے کے عمرہ کا احرام میقات سے نہ باندھے نہ تمتع کرے ہاں اگر وہ اجازت دیدے یا یوں کہدے
کہ جس طرح چاہو حج ادا کر دینا تو تمتع بھی جائز ہے ہذا هو الحق عندنا مگر اختلاف سے
بچنا چاہئے اس لئے میقات سے احرام حج ہی کا باندھے۔ (۸) حج بدل والے کو جو روپیہ دیا جائے
اس میں غایت احتیاط لازم ہے ورنہ حق العباد کا مواخذہ سر پر ہوگا سفر کے بعد جو کچھ رقم اور سامان
رقم سے خریدا ہو باقی بچے حبہ حبہ واپس کر دے اور بہتر یہ ہے کہ بھیجنے والا پہلے ہی یہ کہدے کہ اگر خرچ
میں کوئی بے عنوانی اتفاقاً ہو جائے تو میری طرف سے معاف ہے۔

والدین کی طرف سے حج بدل کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو

سوال (۳) اگر والدین حج بدل کے واسطے وصیت نہ کر گئے ہوں تو کوئی شخص اپنی خوشی حج بدل کرے یا کروائے تو حج بدل ہو جائے گا یا

الجواب : قال العلامة القاری فی مناسکہ فی شرائط الحج عن الغیر الرابع الامس ای بالحق فلا يجوز حج غیرہ عنه بغیر امسہ ان اوصی بہ ای بالحق عنه . فان اوصی بان یحج عنه فتطوع عنه اجنبی او وارث لم یجوز وان لم یوص بہ ای بالاحجاج فتبرع عنه الوارث رکذا من ہم اهل التبرع ونحوہ فحج ای الوارث ونحوہ بنفسہ ای عنه او احج عنه غیرہ جاز ای ذلک لتبرع او بالحج او الاحجاج او ما ذکس جمیعہ والمعنی جاز عن حجة الاسلام ان شاء اللہ تعالیٰ كما قالہ فی الکبیر ام ۲۴۹ -

صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص مرحومین کی طرف سے تبرعاً حج کر دے خواہ وارث ہو یا غیر وارث ہو تو امید ہے کہ انشاء اللہ حج فرض اس کے ذمہ سے ادا ہو جائے گا۔

سوال (۴) ایک عرض بندہ کی یہ ہے کہ حج بدل کرنے والے پر اگر خرچ نہ ہے اور وہ قرض لیکر خرچ نہ ہے اور اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آدے اور قرض اپنے ذمہ لیوے یا کوئی اپنا سنے والا دیدے تو کچھ خرچ تو نہیں یعنی حج میں کچھ نقص نہیں ہوا ہے اس کا جواب بھی عنایت ہو۔ نقطہ

الجواب : حج بدل کے مسئلہ میں جب حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ ہے اور وہ اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آدے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سفر حج میں زیادہ خرچ امر کے دل سے ہوا ہے یا حج بدل کرنے والے کی رقم سے صورت اول میں تو حج بدل صحیح ہو گیا اور دوسری صورت میں صحیح نہیں ہوا بلکہ وہ حج خود کرنے والے کی طرف سے ہو گیا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ امر (یعنی بھیجنے والے) نے اس کو اپنے پاس سے یا قرض کر کے خرچ کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور اگر اجازت دے دی ہو کہ خرچ کم ہو جائے تو تم اپنے پاس سے یا قرض لیکر خرچ کر لینا تو تم کو دین کے پھر ہر حالت میں حج بدل درست ہے خواہ امر کی دی ہوئی رقم کم ہو یا زیادہ ہو قال فی شرح الباب فی قاضی خاں اذا لم یکنہ مال المیت فانفق من مال نفسه فان کان اکثر النفقة من مال المیت فهو جائز والا فهو ضامن وفي الکرمالی ان انتقص المال عن نفقة الطريق فاستدان او انفق من مال نفسه ان

كان معظم النفقة فهو جائز والا فهو ضامن اهـ (ص ۲۵۰) قلت والصورة
الثانية ظاهرة فان جميع ما ينفقه من مال نفسه او بالاستدانة بالاذن
فهو من مال الامس حكماً والله اعلم . ۴ رجب ۱۲۲۳ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ ایک شخص اپنا حج فرض ادا کرنے کو کعبہ شریف روانہ ہو کر راستہ میں
قبل میقات انتقال کر گیا اور دوسرے نے اپنے رفیقوں میں سے اس

اجنبی کے مال سے بغیر وصیت
و اذن و رشتہ حج بدل کی ایک
صورت کا حکم

کی نیت سے اس کا حج فرض کیا مگر میت نے وصیت نہیں کی تھی اس کا روپیہ بقایا بھی اس نے باقی راستہ
میں خرچ کیا اب میت کے وارث اس سے روپیہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت مذکورہ پر میت کا حج
فرض ادا ہو گیا یا نہیں اور میت کے وارث روپیہ مانگنے کے مستحق ہیں یا نہیں اگر اس میں میت
سے حج فرض ادا ہو گیا جیسا کہ عبارت کتب سے معلوم ہو تا تو پھر وارث میت اس سے روپیہ واپس
لینے کے حقدار کیونکر ہو سکتے ہیں اس کی وجہ اچھی طرح سے تحریر کرنے کی ضرورت ہے تسلی ضرور فرمادیں
زبدۃ المناسک باب الحج عن الغير صفحہ ۱۶۷ میں لکھتے ہیں دوسری پس اگر کوئی زندہ کی طرف سے
بدون امر کے حج کر دیوے گا تو فرض زندہ کا ساقط نہ ہو گا اور مردہ بھی اگر وصیت کر مرا ہے تو بخیر و وارث
کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا مگر جو مردہ بدون وصیت حج کے مر گیا تو اگر کسی نے وارث ہو یا اجنبی
تبرعاً اس کا حج فرض ادا کر دیا تو حج فرض مردہ کا ادا ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور شامی باب الحج
عن الغير صفحہ ۲۵۹ فان لم یوص و تبرع عنه الوارث یہ سب عبارت اس کو شامل
ہے یا نہیں اگر شامل نہیں تو وجہ کیا ہے بالتفصیل تحریر کیجئے اور یہ روایت قابل حجت ہے یا
ضعیف ممکن ؟ فقط۔ ۲۷ رجب الاول ۱۲۲۳ھ

الجواب ؛ جب میت نے وصیت نہیں کی تھی تو اس کا مترکہ سب کا سب ملک و رشتہ پر میت
کا اس میں کچھ حق نہیں رہا میت کا حق ثلث ترکہ میں بھی وصیت سے ہوتا ہے بدون وصیت کے نہیں
ہوتا۔ پس جب رفیق نے میت کی طرف سے حج کرنے میں یہ رقم صرف کی ہے اس نے ورثہ کا مال ملک
بدون ان کے اذن کے صرف کیا ہے لہذا اس حج بدل کرنے والے کے ذمہ اس رقم کا ضمان واجب ہے
وہ یہ رقم و رشتہ کو ادا کرے اور جس عبارت سے سائل نے احتجاج کیا ہے اس میں تو خود لکھا ہے کہ
اگر مردہ وصیت کرتا ہے تو بدون امر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا۔ الخ۔ پس رفیق کا حج
مال میت سے بدون امر وارث یا اذن وارث کے صحیح نہیں ہو سکتا۔

اور اجنبی کے جس حج کو بدون وصیت کے بھی میت کی طرف سے درست مانا گیا ہے وہ وہ ہے جو اجنبی نے تبرعاً کیا ہو چنانچہ عبارت زبدہ میں تبرعاً کی قید مصرح ہے اور اس میں بھی یہ جزم و یقین نہیں کہ میت کی طرف سے حج ہو بھی جائے گا بلکہ امید کا لفظ ہے بہر حال صورت مسئلہ میں چونکہ اس رفیق نے میت کی طرف سے تبرعاً حج نہیں بلکہ ورثہ کے مال میں حج کیا ہے اور ورثہ کے بدون اجازت کیا ہے اس لئے یہ حج میت کی طرف نہیں ہوا بلکہ خود اس رفیق ہی کا حج ہوا اس پر ورثہ کو ضمان دینا واجب و لازم ہے فقط۔

۲۲ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

متعلق حج بدل | سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کی نسبت از روئے شرع شریف کے۔

اگر کسی غنی متوفی کی طرف سے زید ایسے مفلس نے حج بدل ادا کیا جس نے ابھی اپنا حج فرض ادا نہیں کیا ہے تو مرحوم کا حج ادا ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اور ایسے زید حج بدل کرنے والے کے ذمے سے بھی فرضیت حج عمر بھر کو ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں اگر ایسے زید حج بدل کرنے والے سے عمر بھر کو فرضیت حج ساقط نہیں ہوتی تو اپنے تمام کام و آرام اہل و عیال وغیرہ چھوڑ کر حج کے سفر وغیرہ کی سخت جانکاہ تکالیف و صعوبتیں اٹھا کر حج بدل کو جانے سے کیا فائدہ ہے۔ پس اس لئے اگر حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے ضروری مصارف حج کے سوائے اپنے نقصانات معاش کا کچھ معاوضہ نقد وغیرہ بھی لے لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس مفلس نے اپنا حج نہیں کیا ہے وہ دوسرے کی طرف سے حج بدل کر سکتا ہے لیکن افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جس نے اپنا حج فرض ادا کر لیا ہو۔ باقی اس مفلس کے ذمہ سے جس نے بدوں اپنا حج کئے دوسرے کا حج فرض بدل لیا ہے عمر بھر کئے فرض حج ساقط نہیں ہوا بلکہ اگر کسی وقت اس کے پاس مال زیادہ ہو گیا جس میں حج بشرائط ہو سکے تو اس کو اپنی طرف سے دوبارہ حج کرنا فرض ہو گا کیونکہ حج بدل تو دوسرے کا تھا اس کی طرف سے تھوڑا ہی تھا۔ نعم لو حج عن الغير تطوعاً یقع عن المأمور قال القاری فی مناسکہ و فی حج النفل یقع عن المأمور اتفاقاً ای باتفاق مشائخنا وللآمر الثواب ای ثواب النفقة لان الحدیث ورد فی الفرض دون النفل اھ (ص ۲۶۲) و لکنہ لا یسقط الفرض عن الفاعل بحال و قال فی الدرر و قیل عن المأمور نفلاً وللآمر ثواب النفقة كالنفل اھ قال الشامی مقتضاه ان النفل یقع عن المأمور اتفاقاً وللآمر ثواب

النفقة وبه صرح بعض الشراح ومشي عليه في اللباب وردة الالتقائي في غاية البيان بانه خلاف الرواية لما قاله الحاكم الشهيد في الكافي الحج المتطوع عن الصحيح جائز ثم قال وفي الاصل يقع الحج عن المحج ۳۱۷
 رہا یہ کہ جب اس کے ذمہ سے حج فرض ساقط نہیں ہوتا تو اپنے کاروبار و آرام کو چھوڑ کر سفر حج کی سعادت اٹھانے میں کیا فائدہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جو اس کو بے فائدہ سمجھے اس کو واقعی کچھ فائدہ نہ ہو گا وہ ہرگز نہ جائے بلکہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جو ایک بار اپنا حج کر کے بیت اللہ اور بیت رسول اللہ کی زیارت سے آنکھیں ٹھنڈی کر چکا ہو وہ بتلائے گا کہ اس سفر کی صعوبت برداشت کرنے میں کیا فائدہ ہے یہ تو نفع عاجل ہے جس کا علم ایک بار حج کرنے والے کو دنیا ہی میں ہو جاتا ہے اور جو ثواب مرنے کے بعد سامنے آئیگا اس کا علم قبر میں پہنچ کر ہو جائے گا۔ اور دوسرے کی طرف سے حج کرنے کا ثواب بعض وجوہ سے اپنے حج کے ثواب سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

رہا یہ کہ حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے اپنے نقصان معاش کا معاوضہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ لینا جائز نہیں کیونکہ اگر یہ معاوضہ نقصان معاش و کاروبار کا ہے تو نقصان کاروبار کوئی عین مقوم نہیں جس کا معاوضہ جائز ہو اور اگر یہ معاوضہ اپنی مشقت و محنت کا ہے جو سفر میں لاحق ہوگی تو اس صورت میں اجارہ ہو گیا اور حج بدل اجارہ کے ساتھ ناجائز ہے بعض اقوال پر وہ حج ہی نہ ہو گا اور رائج یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے اور حج ہو جائے گا۔ البتہ اگر معاوضہ کے طور پر نہ ہو بلکہ آمر اپنی خوشی سے اجازت دیدے کہ میں تم پر رقم حج کے لئے دیتا ہوں اور حج کے بعد جو بچے اس کے متعلق تم کو وکیل کرتا ہوں کہ یہ فاضل رقم اپنے کو میری طرف سے سہہ کر لیا تو اس صورت میں وہ فاضل رقم اور سامان و ثياب و متاع جو حج کے بعد باقی رہے مامور اپنی ملک میں لا سکتا ہے اسی طرح اگر کسی شخص کے ذمہ اہل و عیال کا نفقہ واجب ہے اور دوسرا شخص اس کو حج بدل میں بھیجا چاہتا ہے اور یہ صاحب عیال یوں کہے کہ مدت حج کے لئے میں نفقہ عیال اس وقت نہیں دے سکتا تم اگر مجھے کو بھیجنا چاہتے ہو تو میرے اہل و عیال کا نفقہ بھی اس قدر ادو کر دو اور یہ گفتگو بطور معاوضہ اور معاملہ کے نہ ہو بلکہ دوستانہ طور پر ہو اور اس کے بعد بھیجئے والا خوشی سے اس کے اہل و عیال کا نفقہ بھی ادا کر دے تو جائز ہے بشرطیکہ حج بدل کرانیوالا خود زائد ہو اور اگر وصیت کر کے مر گیا ہے تو اس کے حج بدل میں نفقہ سفر حج متعارف سے زیادہ دینے کا اختیار ورثہ بالغین کو ہے نابالغوں کے حصہ میں سے جائز نہیں اگر ورثہ نابالغ بھی ہوں تو بقدر کفایت معروفہ للہج تو ٹلٹا کل میں سے دیا جاتے اور تبرع فاضل یا

نفقة اہل و عیال کے لئے بالغین اپنے حصہ میں سے رقم دیں اور نفقہ اہل و عیال مامور میں یہ تفصیل ہے کہ
 نفقہ معروضہ ضروریہ پر بھی جائیو الے دستیاب ہوں۔ یعنی ایسے مجرور و گ بھی حج بدل کو تیار ہوں جن کے ساتھ اہل
 و عیال کا خرچ لگا ہوا نہیں اور وہ صرف سفر حج کا خرچ لیکر جاسکتے ہیں اور اگر بجز صاحب عیال
 شخص کے اور کوئی معتبر باقاعدہ حج کو صحیح ادا کرنے والا نہ ملتا ہو تو اس صورت میں ثلث الكل سے بھی
 مامور کی اہل و عیال کا نفقہ دینا جائز ہے۔ بلکہ ورثہ پر لازم ہے کہ جبکہ مورث نے وصیت حج کی ہو اگر
 ثلث الكل میں وسعت ہو لان نفقة الحج تختلف باختلاف الاشخاص قال القاری
 فی شرح المناسک ولا ینفق المامور من مال المیت علی من ینخدمہ ای خدمۃ
 یتدر علیہ بنفسہ الا اذا کان ممن لا ینخدم نفسه ای لکبرۃ او عظمتہ اھ
 (ص ۲۵۹) قلت فکذا یمتثل بالحکم لکون المامور اعزب او صاحب العیال
 فیعطى الاول نفقة اقل من الثاني لاختلاف احوالهما شرعاً و عرفاً ولا یعطى
 صاحب العیال تلك الزیادة عوضاً عن شیء بل اعانة له فی اداء الواجب کما
 ریدت نفقة صاحب العظمة اعانة له فی حفظ حرمة دالله اعلم ولعد
 هذا ظاهراً غیر خفی والعبارة للمحررة ما فی کافی الحاكم وله نفقة مثله و
 زاد ایضاً لهما فی المبسوط فقال وهذه النفقة لیس یتحققها بطریق العوض
 بل بطریق الکفاية لانه فرغ نفسه لعمل یتق به (الامر) هذا رشامی
 (ص ۳۹۲ ج ۲) قلت فکان نفقة المامور بالحج کنفقة القاضی والعامل و
 نفقة عیالهما تدخل فی نفقتہما حتماً فتقدر بما یسعہما و عیالہما
 فکذا اھننا اذالم یوجد الاعزب وکانت الوصیة بالحج لا علی التعیین و
 اما الوعین الموصی رجلاً ذاعیال ان یحج عنه فلا شک فی دخول نفقة
 عیالہ فی نفقة الحج و توخذ من ثلث الكل و فی الدرر بشرط اھلیۃ المامور
 لصحة الافعال فجاز الحج الضرورة (وہو) من لم یحج والمرأة ولو امة و
 العبد و غیرہ کالمراہق و غیرہم اری لعدم الخلاف اھ قال الشامی لا ینفی
 ان التعلیل یفید ان الکراہۃ تغزیہیۃ لان مراعات الخلاف مستحبة اھ
 (ص ۳۹۲ ج ۲) وفيہ ایضاً وعلیہ رد ما فصل من النفقة وان شرط لہ فالشرط
 باطل الا ان یؤکد بہبۃ الفضل من نفسه اری وصی المیت بہ لمعین اھ (ص ۳۹۲ ج ۲)

مامور اپنی جائے قیام سے حج کرے

سوال (۷)

حج بدل میں اگر مامور بجائے وطن امر کے اپنی جائے قیام سے خواہ اقرب خواہ ابعد اپنی رضا سے حج کرنا چاہے تو شرع شریف کی رو سے امر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حج سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

تو حج امر کا صحیح ہو جائیگا یا نہیں

سے امر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حج سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

الجواب : صورت مسئلہ میں اگر ثلث مال آمر میت میں بلد آمر میت سے حج کرنے کی گنجائش تھی اور پھر وہاں سے نہیں کیا گیا تو یہ حج آمر کی طرف سے صحیح نہیں ہوا بلکہ مامور کا حج ہوا اور وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یعنی کل نفقہ کا التبتہ اگر وہ حج جہاں سے مامور گیا ہے وطن آمر سے اتنی قریب ہو کہ دن میں چل کر رات کو وطن آمر میں سیر وسط کے ساتھ پہنچ سکیں تو ضمان نہیں ہوگا اور حج بھی آمر کی طرف سے ہو جائے گا یا مجموع عنہ زندہ ہو اور اس نے غیر وطن سے حج بدل کی اجازت دے دی ہو یا میت ہو اور غیر وطن سے حج کرنے کی وصیت کر گیا ہو تب بھی حج آمر اور میت کی طرف سے صحیح ہو جائے گا اور مامور پر نفقہ کا ضمان نہ ہوگا قال فی الباب الثامن ان یحج عنہ من وطنہ ان اتسع الثلث ای ثلث مال المیت وان لم يتسع یحج عنہ من حیث یبلغ ای اساتحسانا الی ان قال اذا وجب الحج من بلدہ فاحج الوصی من غیر بلدہ یضمن ای ویکون الحج له ویحج عن المیت ثانیاً لانه خالف الا ان یکون ذلك المكان الذی احج عنہ قریباً منه ای من وطنہ بحیث یبلغ الیہ ویرجع الی الوطن قبل اللیل ای فحینئذ لا یکون مخالفاً ولا ضامناً و فیہ ایضاً ولو اوصی من له وطن ان یحج عنہ من غیر بلدہ یحج عنہ کما اوصی ای علی وفق ما اوصی به قرب

عہ اور اگر آمر اپنے وطن میں نہیں مرا بہ کسی دوسری جگہ مرا ہے جب بھی مامور اس کے وطن ہی سے حج کرے قال فی الغزیه سواء مات فیہ ای فی وطنہ او مات فی سفر التجارة وغوہا لان الواجب علیہ الحج من البلد الذی لیکنہ الی ان قال ولو اوصی خراسانی بمکة او مکی بالری واطلقاً یحج عنہما من وطنہما ام رخصاً و فیہ ایضاً قال الشارح اقول هذا اذا لانا غنیین فی بلادہما واما اذا صار المکی غنیاً بالری وخراسانی بمکة و اوصیا فینبغی ان یحج عنہما من موضع فرض الحج علیہما ام قلت وهذا والله هو الفقہ بعینہ فلله در العلماء الحنفیۃ ما اعمق نظرہم فی دقائق الشریعۃ .

ای ریت المکات الموصی به من مکة او بعد اھ (ص ۲۵۱) قلت وکذا الحی اذا اذن
لما موران یحج عنه من غیر وطنه فلا فرق فی السی والمیت فی ذلك حتی یکون
احدهما اسقاط هذا الشرط وتغییرہ ولا یکون للآخر والله اعلم .
قال فی الباب العاشر ان یحرم من الملیقات ای من میقات الامر شمل المکی
وعیره قال الشارح وفيه انه ان اراد بالمیقات المواقیت الآفاقية ففي اطلاقه نظر
ظاهر اذ تقدم ان المکی اذا ارصى بالسی ان یحج عنه من مکة وکذا
سبق ان من ارصى ان یحج عنه من غیر بلدہ یحج کما ارصى قرب من مکة
او بعد والیضافیه اشکال اخر حیث ان الملیقات من اصله لیس شرطاً مطلق
الحج واصلته بل انه من واجباته فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد
نقل صریح ودلیل صحیح فالامر مسلم والا فلا ھ (ص ۲۵۲) قلت والذي ظهر لی
ان شرط الملیقات یسقط باذن الامر والمیت ولا یسقط اذا اطلق الامر بالحج
لانه لا یرید الا ان یحج المما مور کما یحج الامر لو وقع عنه والآفاقی انما
یحج عن الملیقات فی شرط للنائب مرأیاته والا یکون مخالفاً والله اعلم .

۲۸ رمضان ۱۲۴۲ھ

ج بدل میں واپسی شرط نہیں ہے | سوال (۸) حج بدل میں واپسی شرط ہے یا نہیں ؟

الجواب : حج بدل میں وطن میت سے جانا تو شرط ہے بشرطیکہ ثلث میں گنجائش ہو باقی عود شرط
نہیں . قال فی العالمگیریۃ . ولو احج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة جاز والا فضل

۱۴ سوال ۱۲۴۲ھ

ان یحج ویسجد ۱۶۷ ج ۱

یناً | سوال (۹) عرض ہے کہ میں کاندھلہ سے حج بدل کرنے گیا حج کرنے کے بعد

میں قیام کیا اگلا حج کرنے کے بعد میں کاندھلہ آگیا پھر گھر آگیا جن کی طرف سے حج کرنے گیا وہ فرماتے
میں کہ حج بدل نہیں ہوا اس کی بابت فرمائیے کہ حج بدل ہوا یا نہیں فقط والسلام .

الجواب : صورت مسئلہ میں حج بدل جائز ہو گیا فی العالمگیریۃ (ص ۱۶۷ ج ۱)

ولو احج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة جاز والا فضل ان یحج ویسجد واذا
فرغ المما مور بالحج ونوی الاقامة خمسة عشر يوماً فصاعداً انفق من مال
نفسه ولو انفق من مال الامر یضمن الی ان قال فان نوى الاقامة خمسة عشر يوماً

فصاعداً حتى سقطت نفقة من مال الآمر ثم رجع بعد ذلك هل يعود نفقته
 في مال الآمر ذكر القدر في شرح مختصر الطحاوی ان علی قول محمد
 يعود وهو ظاهر الرأیة وعند ابی یوسف لا يعود اھم اس سے معلوم ہوا کہ واپسی
 کا خرچ تو بھیجنے والے کے ذمہ ہوگا لیکن قیام مکہ کا خرچ خود حج کرنے والا اپنے پاس سے کرے فقط
 والسلام۔ کتبہ الاحقر عبد الحکیم گمٹھاری۔ ۱۰ صفر ۱۲۷۲ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ۔

معذور کے حج بدل کرنے کی ایک صورت کا حکم | سوال (۱۰) جناب محمد سلیم اللہ خان صاحب رئیس بوڑھ گاؤں ضلع علی گڑھ
 عرصہ سے مشتاق زیارت حرمین شریفین و حج شریف ہیں۔ اور اس وقت

جناب خان صاحب موصوف کی عمر تقریباً ۷۰ سال کی ہے علاوہ ضعف پیری چند امراض جسمانی میں مبتلا
 ہیں جن کی وجہ سے چلنے پھرنے اور سفر سے معذور ہیں خصوصاً مرض فاق کی بھی تکلیف ہے اکثر کم و بیش
 پندرہ بیس روز بعد دورہ نزول آنت کا ہو جاتا ہے ایسی حالت میں ایک قدم چلنا بھی دشوار ہو جاتا
 ہے لہذا صورت مجبوری اور حالت معذوری میں اگر خان صاحب موصوف کسی ایسے شخص کو جس نے
 حج پہلے کر لیا ہے جملہ روپیہ خرچ آمد و رفت و خوراک وغیرہ دیکر اپنا حج بدل کرادیوں تو شرعاً ایسی
 حج فرض ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو حاجی صاحب کی اور کن کن شرائط سے مشروط ہونے
 کی ضرورت ہے براہ کرم مسئلہ اصول فقہ سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرمادیں ؟

الجواب ؛ بیشک صورت مسئلہ میں رئیس صاحب کو اگر خود حج کے لئے جانا دشوار ہے
 تو ان کو اس حالت میں جائز ہے کہ اپنی طرف سے حج بدل کرادیں لیکن اس کو دیکھ لیا جاوے کہ کیا وہ اس بیٹی کا
 استعمال کرنے کے ساتھ بھی سفر حج نہیں کر سکتے جو مرض فاق میں ڈاکٹر تجویز کیا کرتے ہیں غالباً اس بیٹی کے
 استعمال کے ساتھ آنت اترنے کی تکلیف زیادہ نہیں ہوتی اور جب اترے فوراً اس کو چڑھا کر کام
 ہو سکتا ہے اگر اس کے بعد بھی تکلیف کم نہ ہوتی ہو اور سفر دشوار ہی ہو تو حج بدل کرادینا جائز ہے پھر
 اگر یہ عذر جو اس وقت ہے عمر بھر واجب تو یہ حج بدل عمر بھر معتبر رہے گا اور اگر کسی وقت عذر موجود نہ رہے
 ہو گیا تو ان کو حج فرض دوبارہ خود ادا کرنا ہوگا ویصیر البذل نفلاً قال فی الدس وهذا
 ای اشتراط دوام العجز الی الموت اذا کان العجز کالجس والمرض یرجى زواله ای
 یمکن وان لم یکن كذلك کالعجز والمرض مانعاً سقط الفرض بحج الخیر عنه
 فلا إعادة مطلقاً سواء استقر به العجز ام لا اھم (ص ۳۸۹) قلت ونزول

المعالیہ کا لزمانہ بل المشاہد قدرۃ المبتلی بہ علی السفر قصیر و طویلہ
بعد شدہ الحزام الذی قد اوجہ لہ، واللہ اعلم۔ ۱۸ رمضان ۱۲۶۵ھ

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
ج بدل اور ضمان مامور کی ایک صورت کا حکم

کہ زید غریب نے ایک امیر حاجی حج بیت اللہ شریف کے جانے والے کو مبلغ
۱۰۰ روپے دئے اور کہ مکہ معظمہ پہنچ کر میری والدہ کی طرف سے کسی سے حج کرا دینا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر یہ حوادث
پیش آئے کہ آٹھویں کی شام تک مکہ سے عرفات جانے والے کو سواری نہ مل سکی جو شخص حج کرنے کو راضی تھا
وہ بلا سواری حج کو نہ گیا اور یہ امیر اور اس کے ہمراہی حج کو چلے گئے اور عرفات وغیرہ میں ارکان حج ادا
کر کے مدینہ ہو کر اپنے وطن میں آگئے لیکن یہ امیر حاجی مکہ معظمہ ہی سے دستوں کے مرض میں مبتلا
ہوا اور گھرا کر دو مہینہ تک سخت بیمار رہ کر انتقال کر گیا۔ بہت کچھ نقد اور جائیداد چھوڑ مرا۔ اس
اثناء مرض میں زید غریب کو دو مرتبہ حاجی امیر سے ملنے کا اتفاق ہوا لیکن امیر حاجی کی سخت علالت
کی وجہ سے زید غریب نے دریافت کیا کہ میری والدہ کی طرف سے حج کرایا یا نہیں اور نہ خود امیر حاجی
نے بیان کیا کہ حج کرا دیا یا نہیں حتیٰ کہ امیر حاجی کا انتقال ہو گیا تب غریب زید نے امیر حاجی کے
ورثاء سے اپنے روپیہ دئے ہوئے طلب کئے۔ کیونکہ امیر حاجی اور ہمراہی حاجیوں سے معلوم ہوا کہ
اس سال تیس پچیس روپیہ سے کم میں مکہ والوں میں سے کوئی حج بدل نہیں کر سکا مصارف مزید تھے
تو اگر امیر حاجی غریب زید کی والدہ کی طرف سے حج کراتا تو غریب زید سے ضرور اپنا مطالبہ زاید
وصول کرتا۔ یا اپنے ورثاء سے کہہ مرتا کہ فلاں زید غریب سے اتنا روپیہ لے لینا سواب امیر حاجی
کے وارث زید غریب کو اس کے مبلغ لے دئے ہوئے واپس نہیں دیتے۔ سواب سوال یہ ہے
کہ شرعاً امیر حاجی مرحوم کے ورثاء پر امیر حاجی کے مترکہ میں سے غریب زید کو اس کے لے دئے
ہوئے واجب ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب؛ زید غریب کو امیر حاجی کے ورثاء سے اس رقم کے طلب کرنے کا حق نہیں
کیونکہ اس کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ امیر حاجی نے اس کی والدہ کی طرف سے حج نہیں کرایا اور
جتنی باتیں سوال میں درج ہیں یہ صرف قرائن و احتمالات ہیں ان سے ثبوت نہیں ہو سکتا اور اگر امیر
حاجی مرحوم کے ہمراہی اس وقت گواہی دیں تو ان کی گواہی لغو ہے کیونکہ مدعی علیہ مرچکا ہے۔ دوسرے
یہ گواہی نفی پر ہوگی اور شہادت علی النفی قبول نہیں علاوہ ازیں یہ بھی تو احتمال ہے کہ امیر حاجی
نے کسی شخص کو حج بدل کے واسطے وہ رقم دی ہو اور اس نے نہ حج کیا ہو نہ رقم واپس دی ہو۔ یہ بھی

احتمال ہے کہ امیر حاجی نے وہ رقم مکہ میں کسی دیندار معتبر آدمی کو دے دی ہو کہ سال آئندہ اس سے حج بدل کر ادینا۔ غرض اس معاملہ میں زید غریب کے پاس اس امر کی کوئی دلیل نہیں کہ اس کی رقم امیر حاجی کے ذمہ قرض ہو گئی کیونکہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ امانت کہیں ضائع ہو گئی ہو اور امین کے اوپر ضیاع امانت کا ضمان نہیں ہوتا۔ البتہ اگر امیر حاجی کے ورثہ کے دل کو یہ بات لگ جائے کہ زید غریب کی رقم حاجی امیر مرحوم ہی کے پاس رہی ہوگی تو بہتر یہ ہے کہ یہ لوگ زید کی رقم ادا کر کے اپنے مورث کا ذمہ احتمال سے بھی بری کر دیں مگر ایسا کرنا واجب نہیں اسی لئے اگر ورثہ ایسا کریں تو صرف بالغ ورثہ اپنے اپنے حصوں میں سے یہ رقم ادا کریں نابالغوں کے حصوں میں سے ادا کریں فقط واللہ اعلم۔

۷ رمضان ۱۲۶۶ھ

سوال (۱۲) کیا حکم ہے علماء حنفیہ کا اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب شخص ہے جس نے حج نہیں کیا اس کو ہندہ بدل حج کرنے کے واسطے

جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم

بھیجنا چاہتی ہے اگر زید ہندہ کا روپیہ لیکر حج کو جاوے تو حج ہندہ کا ادا ہو گا یا نہیں؟
الجواب؛ جس شخص نے اپنا حج نہیں کیا وہ اگر حج بدل کرے تو حج بدل صحیح ہو جاتا ہے لیکن یہ مکروہ تنزیہی ہے اور افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو حج بدل کے لئے بھیجا جاوے جو اپنا حج کر چکا ہو اور جو شخص اپنا حج کئے بدون حج بدل کو جاوے اگر وہ اتنا مالدار ہے کہ اس پر حج فرض ہے تو اس کو حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے کما فی بغیۃ الناسک ص ۱۸۱ قال فی الفتم واللہ الحق انہا تنزیہیۃ علی الکفر تحریمیۃ علی الصریح الماموران کان بعد تحقق الوجوب علیہ بملک الزاد والراحلة والصحة لانه یضیق علیہ والحالة هذه فی اول سنی الامکان فیأثم بترکہ وکذا لو تفصل لنفسه اھم ملاحظاً اور اگر اس بدل کے لئے جانے والے پر حج فرض نہیں ہے تو کراہت تحریمیہ نہ ہوگی مگر کراہت تنزیہیہ سے خالی نہیں للاختلاف فی ان الحج بوصولہ الی المیقات یفرض علیہ ام لا واللہ اعلم۔

نوٹ :- سوال میں یہ نہیں لکھا کہ ہندہ کو خود جانے سے کیا عذر ہے اس لئے دوبارہ سوال کر لیں کہ اس کا عذر ایسا ہے کہ حج بدل کو بھیج سکتی ہے یا نہیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۰ ربیع الاول ۱۲۶۵ھ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم کے اور حج بیت اللہ شریف فرض ہے اور اس کی صحت اس قدر خراب ہے کہ اس کو اپنی حیات کی بھی امید نہیں ہے اور اس کے وارثوں میں سے ایک لڑکا ہے جو آوارہ ہو اور اس سے یہ امید نہیں ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد حسب وصیت باپ کے اس فرض کو باپ کی طرف سے ادا کرے ایسی حالت میں جو حکم شریعت کا ہو اس سے بہت جلد مطلع فرمادیں اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے گا فقط۔

الجواب: جب ایسی تکلیف ہو کہ سفر حج سے بالکل عاجز ہو جاوے تو حج بدل کے لئے کسی کو اپنی زندگی میں بھیج دینا جائز ہے پھر اگر اس عجزی کی حالت میں انتقال ہو جاوے تب تو یہ حج کافی ہو جاوے گا اور اگر یہ عجز زائل ہو جاوے تو حج ذمہ رہے گا (اور اگر حج بدل کی وصیت کرنے میں لڑکے پر اطمینان نہیں کہ وہ پورا کر دے گا تو اس کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے معتمد کو حج بدل کے لئے وصیت کر دے اور اس کو روپیہ خود سپرد کر دے) کما فی العالمگیریہ (ص ۱۶۶) ومنھا استدامة العجز من وقت الاحجاج الی وقت الموت هکذا فی البدائع حتی لو اخرج عن نفسه وهو مریض یكون مراعی فان مات اجزاء وان تعافی بطل وكذا لو اخرج عن نفسه وهو محبوس کذا فی التبيين۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ

الجواب صحیح

تھانہ ممبھون ۲۱ ربيع الثاني ۱۳۵۵ھ

ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ ربيع ۱۳۵۵ھ

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بزمانہ ناواقعی حج بدل کے لئے گیا اور میقات سے قبل اشہر حج کا احرام بنیت آمر باندھا مکہ معظمہ پہنچ کر عمرہ کر کے احرام کھول ڈالا پھر موسم حج میں احرام باندھ کر حج ادا کیا بعد کو معلوم ہوا کہ حج آمر کا ادا نہ ہوا سال آئندہ تک وہاں اقامت کر کے اپنا حج ادا کر کے واپس ہو گیا اور تیسرے سال پھر اس نیت سے روپیہ فراہم کر کے حج آمر جو اپنے ذمہ باقی ہے اس سے سبکدوشی ہو جائے اشہر حج میں عازم بیت اللہ ہو کر اور میقات سے بنیت آمر احرام باندھ کر باحیاط تمام حج ادا کر دیا لیکن جاتے وقت نہ آمر سے تذکرہ کیا نہ اس سے اجازت لی ہاں اُن لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج ناسد ہو گیا ہے اسی کی قضا کے لئے دوبارہ جانے کا قصد ہے

دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں فریضہ آمر سے سبکدوشی ہوگئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی تو سبکدوشی کی کیا صورت اختیار کی جاوے؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب: فی غنیۃ الناسک (مک فی فوات الحج عن المأمور فلو حج

عن المیت ببال نفسه اجزاء وبری من الضمان۔ پس اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا ہوا ہو تو حج ثالث اس کی جانب سے ادا ہو گیا اور اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا ہونے نہ ہونے کی تحقیق مطلوب ہے تو یہ لکھا جاوے کہ میقات سے احرام حج کے بعد عمرہ کا احرام باندھا تھا یا بدو احرام عمرہ محض افعال عمرہ کر کے حلال ہو گیا تھا۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ اُن لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے انہم اس میں فساد سے کیا مراد ہے آیا یہی عمرہ کر لینا یا اور کوئی بات مفسد حج پائی گئی تھی صاف صاف لکھیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

الرحادی الاخریٰ ۴۵ھ

سوال (۱۵) سنا جاتا ہے کہ اس شخص کو جو خود حاجی نہ ہو حج بدل کے لئے جانا جائز نہیں اس لئے کہ کعبہ شریف کو دیکھنے سے حج فرض ہو جاتا ہے۔ جب خود ان پر فرض ہو گیا تو وہ دوسرے کی جانب سے ادا نہیں کر سکتا۔

الجواب: جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کو حج بدل کرنا مکروہ ہے۔ اور جب وہ کعبہ شریف پہنچتا ہے تو وہ دوسرے کا احرام باندھے ہوئے ہوتا ہے اس واسطے اس پر اس زیارت کعبہ سے حج فرض نہیں ہوتا کما ہو مصرح فی کتب الفقہ البتہ اگر اس کو آئندہ حج تک مکہ معظمہ میں قیام دشوار نہ ہو اور اس کے اہل و عیال کو بھی تنگی نہ پیش آوے تو بعض فقہار نے اس پر وہاں قیام کر کے آئندہ سال حج کرنے کو واجب کیا ہے، واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۴۸ھ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲۲ سوال ۴۸ھ

بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام

ہوائی جہازوں میں وقوف عرفہ اور طواف کعبہ کا حکم رہا جواب اُن مسائل کا جن کو میں نے پہلے پرچہ میں زیر غور کیا تھا اور وہ دو مسئلے ہیں ایک ہوائی جہاز میں طواف کرنے کا۔ دوسرے ہوائی جہاز میں وقوف عرفہ کرنے کا سو اس کے متعلق جو مجھ کو مطالعہ کتب فقہ سے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

مرکب ہوئی میں سوار ہو کر طواف کرنے سے طواف تو صحیح ہو جائے گا بشرطیکہ مرکب ہوائی داخل حد مسجد رہے لیکن بلا عذر ایسا کرنے سے دم واجب ہو گا جیسا کہ مرکب غیر ہوائی میں بھی بلا عذر سوار ہو کر طواف کرنے کا یہی حکم ہے اور مرکب ہوائی میں سوار ہو کر عرفات کے مرور سے وقوف عرفہ ادا ہو گا قال فی البدائع واما مکان الطواف فمکانہ حول البیت (ص ۱۲۱) و فی غنیۃ الناسک الطواف ہوالدوران حول الکعبۃ کیف ما حصل اہ اما ارکانہ فثلاثۃ اثبات اکثرہ وکونہ بالبیت لافیه وکونہ بفعل نفسه ولو محمولا اور اکب بعیر واما شرائطہ فستۃ ثلثۃ منها لا یفوتہ الحج وہی الوقت و تقدیم الاحرام و تقدیم الوقوف والیاقی للکل وہی الاسلام و داخل المسجد ولو علی سطحہ فلو طاف علی سطح المسجد جاز ولو مرتفعاً عن البیت لو طاف خارج المسجد مع وجود الحیطان لا یصح اجماعاً ولو کان الحیطان منہدمۃ لا یصح عند عامۃ العلماء لانہ طاف بالمسجد لا بالبیت اہ (ص ۸۵) چونکہ طواف کی حقیقت دوران حول البیت ہے اور مکان طواف حول البیت ہے اور بیت کے متعلق یہ تصریح موجود ہے کہ ہوا رکعبہ عنان سمار تک بیت ہے اور اسی لئے طواف بیت سے مرتفع ہو کر بھی جائز ہے اس لئے مرکب ہوائی میں بشرائط مذکورہ طواف صحیح ہو جائے گا لیکن وقوف عرفہ کے متعلق کہیں یہ تصریح نہیں ملی کہ ہوا رارض عرفہ عنان سماں تک بحکم عرفہ ہے بلکہ اکثر کتب میں وقوف کو ارض کے ساتھ مقید کیا ہے قال فی البحر وشرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات اہ (ص ۳۳۹ ج ۲) و فی العالمگیریۃ ایضاً الوقوف شرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات والثانی ان یکون فی وقتہ اہ (ص ۱۴۸ ج ۱) و فی الدرر القیام والنیۃ فیہ ای الوقوف لیست بشرط ولا واجب فلو کان جالساً جاز بحجہ وذلک لان الشرط الکیونۃ فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعلوم من المقام و فی شرح اللباب والظاہر ان ہذا رکن لعدم تصور الوقوف بدونہ نعم الوقت شرط اہ (ص ۲۸۴ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ وقوف بارض عرفۃ یا کینونۃ بعرفۃ راکباً علی الدابة یا محمولا علی الایدی میں بواسطہ متحقق ہے بلا واسطہ متحقق نہیں اور مرکب ہوائی میں راکب کو وقوف بارض عرفہ کسی طرح حاصل نہیں نہ بواسطہ نہ بلا واسطہ ہاں مرور ہوا رارض عرفہ متحقق

ہے پس اگر کسی دلیل سے ہوا عرفہ کا حکم ارض عرفہ ہونا ثابت ہو جائے تو یہ مرور قائم مقام وقوف
بارض عرفہ کے ہو سکتا ہے مگر منور کہیں اس کی تصریح نہیں ملی ہے لہذا افتاء بصوت وقوف
فی ہذہ الصورۃ مشکل ہے واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ صفر ۱۳۵۷ھ
احقر اشرف علی قیاساً علی کون ہواء الکعبۃ فی حکمہا وکون ہواء المسجد
فی حکمہ صحت کو راجح سمجھتا ہے لیکن جزم نہیں کرتا ۱۲

کتاب النکاح

دو بہانے وقت نکاح "قبول کیا" کے | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر
بیجائے اگر "الحمد للہ" کہہ کر نکاح کیا گیا ہے | نکاح خواتین کے وقت دو لہجے سے نکاح خواں نے یوں کہا مثلاً
مریم بنت زید کو دو سو روپیہ مہرانہ کے عوض تمہارے عقد میں دیا وہ صرف الحمد للہ کہا اب
نکاح ہوا یا نہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ "قبول کیا میں نے" کی جگہ میں اگر صرف الحمد للہ کہہ دیا تو
نکاح منعقد ہوا یا نہیں ؟

(تتقیہ) اس موقع پر الحمد للہ کہنے سے شہود اور حاضرین کیا سمجھتے ہیں تبلا یا جاتے۔
کیونکہ الحمد للہ ہمارے عرف میں صیغہ قبول کا نہیں ہے تو کیا بنگالہ کی کوئی خاص اصطلاح ہے۔
قال فی الخلاصۃ و فی مجموع النوازل قال زوجنی نفسی منی فقالت بالسم
والطاعة صح النکاح ولو قالت سپاس دادم لا ینعقد اھ (ص ۳۷ ج ۲)۔
اس سے معلوم ہوا کہ الحمد للہ کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

سوال (۲) جناب مولانا صاحب مولوی مفتی اشرف علی صاحب ! | سنگنی کے وقت کا ایجاب وقبول
ایک قسم کا وعدہ ہے | دام فیوضکم السلام علیکم عرض ہے کہ کمترین کو واپسی خط ملا آنجناب نے
تحریر فرمایا ہے کہ لفظ کس طرح کہے گئے تھے۔ اب اس طرح لکھتا ہوں پہلے بھی آنجناب کی خدمت
میں عرض کر چکا ہوں کہ اس سنگنی کے سال دو سال بعد پھر نکاح و شادی کرتے ہیں اس کو
سنگنہ مشہور کرتے ہیں گویا اس کو اصلی نکاح تصور و مشہور نہیں کرتے یہ بھی معاملہ ہے۔
لڑکی کا والد لڑکے کے والد کو کہتا ہے کہ میں نے اپنی لڑکی فاطمہ تمہارے لڑکے نور محمد کو بخشی،
لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کی تین دفعہ اس طرح کہا۔ اور جیسے نکاح کے وقت گواہ

مقرر کئے جاتے ہیں گواہ کوئی مقرر نہیں کئے۔ ہمارے اس ملک میں اس کا نام منگنا و شرح ایجاب رکھا ہے۔ کیونکہ اس رسم کے بعد دوبارہ دن شادی کے مقرر کر کے پھر نکاح پڑھایا جاتا ہے۔ اب لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے یا نہیں؟ بَیِّنُوا تَوْحِیْدًا۔

الجواب؛ مجلس خطبہ میں یہ الفاظ وعدہ پر محمول ہوں گے لہذا نکاح نہیں ہوا اور لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے۔ قال فی الدر اوہل اعطیتہا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد قال الشامی قوله ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه یفہم منه التحقیق فی الحال فاذا قال الاخر اعطیتکھا او فعلت لزم ولیس للاول ان لا یقبل اھ (ص ۴۳۳ ج ۲) قلت هذا اذا كان المجلس للنکاح واما اذا كان للوعد فقول الاخر اعطیتکھا محمول علی الوعد، فافہم، واللہ اعلم بحرہ الاحقر ظفر احمد، ۲۴ صفر ۱۳۵۷ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین منگنی کے وقت اولیاء طرفین کا ایجاب قبول ایک قسم کا وعدہ ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ اس ملک پنجاب میں رواج ہے کہ منگنی کے وقت لڑکی کا ولی لڑکے کے ولی کو کہتا ہے کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے فلاں لڑکے کو دی وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے لڑکے کے واسطے قبول کی اور بعدہ شادی کرتے ہیں اور نکاح وغیرہ بعد میں ہوتا ہے۔ اسی صورت سے جس لڑکی کی منگنی ہوئی ہو تو اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں بَیِّنُوا بالتفصیل توجہ و بالاجز الجزیل اس لئے کہ ملک پنجاب میں تمام علماء کرام اختلاف ڈالتے ہیں آپ اے صحیح لفظوں کے ساتھ بیان فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الدر اوہل اعطیتہا ان المجلس للنکاح ان للوعد فوعد اھ قال الشامی ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه یفہم منه التحقیق فی الحال الخ ص ۴۳۳ ج ۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ منگنی کے وقت لڑکی کے ولی کا یہ کہنا کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے لڑکے کو دی الخ یہ لفظ وعدہ پر محمول ہوگا نہ عقد نکاح پر کیونکہ مجلس وعدہ کی ہے نکاح کی مجلس نہیں لہذا ان الفاظ سے نکاح نہ ہوگا پس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے۔ نکاح بیوہ کا حکم **سوال (۷)** بیوہ کا نکاح افضل ہے یا یوں ہی بحالت شباب بیٹھ رہنا بہتر ہے۔

الجواب؛ اگر بیوہ صاحب اولاد نہ ہو تو ویں کو نکاح کر لینا افضل ہے اور دوسرے نکاح کو عیب سمجھنا تو سخت گناہ ہے اور اگر صاحب اولاد ہے اور دوسرے نکاح سے ان بچوں کے

ضائع ہونے کا اندیشہ ہے کہ شوہر کی خدمت وغیرہ کی وجہ سے ان بچوں کی پرورش بخوبی نہ کر سکے گی تو نکاح نہ کرنا بہتر ہے اور اگر بچوں کی پرورش سے نکاح ثانی مانع نہ ہو تو اس صورت میں بھی نکاح ہی افضل ہے اور تفصیل اس وقت ہے جبکہ بیوہ کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اپنے نفس پر پورا قابو ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ ہو ورنہ بہر صورت نکاح کرنا لازم ہے۔

زنا سے حاملہ عورت کے نکاح کا حکم | سوال (۵) ایک مسلمان نوجوان کنواری عورت کو زنا سے حمل اور اس کے حمل کا اسقاط جائز نہیں ہو گیا چھ سات مہینہ بعد حالت حمل میں ہی ایک مسلمان مرد نے باوجود علم

بچنے کے ایک ناکح نکاح خوان قاضی کے ذریعہ اس سے نکاح پڑھ کر اپنے گھر میں ڈال لیا اس پر گاؤں کے باقی مسلمانوں میں اس بات کا چرچا ہوا مرد مذکور نے اپنی رسوائی چھپانے کے واسطے عورت کا حمل ساقط کر دیا۔ کیا یہ نکاح صحیح ہوا اگر نہیں ہوا تو اس کے لئے کیا تعزیر ہونی چاہئے اور حمل ساقط کرنا جائز تھا یا ناجائز اس کے لئے کوئی تعزیر ہے عورت کو کیا تعزیر ہونی چاہئے نکاح خوان اور مرد مذکور کے معاون لوگوں سے کیسا سلوک ہو اور مرد مذکور نے حمل فاحش عورت مذکور کا ساقط کرنے کے بعد دوبارہ پھر نکاح پڑھا ہے۔ والسلام یتنوا توجسوا

الجواب : حاملہ من الزنا کا نکاح درست ہے خواہ زانی سے ہو یا غیر زانی سے البتہ اگر زانی سے ہو تو اس کو قبل وضع حمل وطی بھی جائز ہے اور غیر زانی کو وطی جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو لہذا صورت موجودہ میں نکاح اول درست ہو گیا تھا نکاح ثانی کی ضرورت نہ تھی لیکن چھ سات ماہ کا حمل ساقط کرنا ایک روایت پر موجب گناہ ہوا جس کا کفارہ توبہ واستغفار ہے اور ایک روایت پر گناہ نہیں ہوا فی العالمگیریہ والعلاج لاسقاط الولد اذا استبان خلقه لا یجوز وان کان غیر مستبین الخلق یجوز واما فی زماننا یجوز علی کل حال وعليہ الفتویٰ آھ (ص ۲۳۷ ج ۵)۔ ارذی الحجۃ ۱۴۱۰ھ۔

سوال (۶) چہ فرمائید علماء ملت اہل سنت والجماعت در مسئلہ کہ نکاح بستن در میان زنِ سُتّیہ و مردِ رافضی تفصیلی | شیخ رافضی کا سُتّی عورت کے ساتھ نکاح کا حکم

یا شد یا سبی یا نکاح کردن مابین مردِ سُتّی و زنِ رافضیہ فی زماننا کہ در رافضی سبباً است و تفصیلی کم اند خصوصاً در بلوچستان کہ رافضی تفصیلی یافتہ نمی شود در مذہب اہل سنت والجماعۃ

و نیز در مذهب اهل شیعہ جائز است یا نه اگر کسی بطبع دنیا یا بوجه نادانیت مسئله این چنین نکاح کرد این طور نکاح فسخ میگردد یا باقی می ماند و اگر در صورت اول بوقت فیصله نزد حاکم مرد رافضی خود را تفصیلی سازد برین تقدیر نکاح باقی می ماند یا نه چونکه در بلوچستان عالم شریعت نبوی کم ند بسیار تنازع برخاسته است حق ظاهر نمی شود آن کس که این نکاح را جائز میدارد بحواله فتاوی مولوی عبدالحی مرحوم می دهد و آن فریقیکه جائز نمی دارد فتاوی شاه عبدالعزیز محدث دہلوی را پیش می آورد غرض قول مفتی به معلوم نمی شود آنچه که درین مسئله حکم مفتی به باشد بحواله کتاب مع صفحہ ارقام فرمائید. بلیتوا توحوا.

الجواب ؛ هو المصوب ؛ جواب محقق نزد ما این است که رافضی که قذف حضرت سیدہ عائشہ را جائز شمارد و قائل تحریف در قرآن کریم باشد یا قائل بکفر و نفاق حضرت صدیق بود کافر است و اگر بجز ترا دست شیخین هیچ از امور کفریہ ظاهر ننماید فاسق است پس در صورت اولی سنیہ باین چنین رافضی هرگز صحیح نشود بلکه حکم زن ندارد و این سنیہ را جدائی از اولاد لازم است و اگر حامله نباشد معاً نکاح و دخول از مرد سنی جائز است و الا بعد از وضع حمل - و در صورت ثانیہ تفصیل است اگر زن نابالغه است و ولی آن را ظلم بفسق آن نبود بلکه رافضی را صالح و عادل گمان کرده بادنکاح کرد بعد از آن فسق آن معلوم شد وزن سنیہ بعد از بلوغ اظهار ناراضگی ازین نکاح کرد پس این نکاح هم باطل است و اگر فسق این جماعت از اول معلوم بود و دریدہ و دانستہ ولی شرعی زن نابالغه یا بالغه سنیہ بکاح رافضی داد این نکاح درست شد و بدون طلاق مرتفع نگردد و اگر زن سنیہ بدون اجازت ولی از خود نکاح باین چنین رافضی کند هم باطل شود و حاجت بطلاق نیفتد بدون طلاق بمرور دیگر از اہل سنت نکاح می تواند کرد اما بعد از تفریق عدت اگر اردن لازم است اگر دخول شدہ باشد و عدت آن سه حیض بود - قال العلامة الشامی فی رد المحتار علی ان الحكم عليه بالكفر مشكل لما فی الاختیار اتفق الاثمة علی تضلیل اهل البدع اجمع و تخطیبتهم و سب احد من الصحابة و بغضه لا یكون کفراً لکن یضلل الخ - الی ان قال ثم لاشک فی تکفیر من قذف السیدة عائشة رضی الله عنہا و انکسر صحبة الصدیق و اعتقد الا لوهیة فی علی اذ ان جبریل غلط فی الوحي و انما هو ذلك من الکفر المصریح المخالف

لقی ان اھ ص ۲۵۳ ج ۳ - قلت علی هذا فمن نسب الصديق رضي الله عنه
الى الكفر والنفاق فهو كافر لانه منكر محبته وهي ثابتة بالنسب اذ يقول
لصاحبه لا تخزن ان الله معنا الآية وفي العالم كبرية رجل زوج ابنته
الصغيرة من رجل على ظن انه صالح لا يشرب الخمر (مثلاً) فوجد الاب
شرباً يامد منا وكبرت الابنة فقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف ابوها
بشرب الخمر وغلبة اهل بيته الصالحون فالتكاح باطل اي يبطل وهذه
المسئلة بالاتفاق (اي بين الامام وصاحبيه ۱۲) وكذا في الذخيرة وفيها
ايضاً ثم المرأة ان زوجت نفسها من غير كفوف مع النكاح في ظاهري الرواية وروى
الحسن عن ابى حنيفة ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ كثير من مشائخنا كذا
في المحيط والمختار في زماننا للمتوى رواية الحسن وقال الشيخ الامام
شمس الائمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط اھ ص ۱۶ ج ۲ -
وان الله اعلم وقد صرح العلماء بوجوب العدة في النكاح الفاسد بعد
الدخول كما لا يخفى على من له ادنى نظر في الفقه - ۲۱ سوال ۲۱ -

اس شرط کے ساتھ نکاح کرنا کہ بیوی | سوال (۲) السلام علیکم - عرض یہ ہے کہ خادم نے اس جگہ نکاح
شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی | کیا مگر میری زوجہ نے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ میرے ہمراہ ہندوستان
نہ جائے گی اب چند شخصوں نے یہ شبہ ڈال دیا ہے کہ چونکہ اس نکاح میں شرط ہو گئی ہے اس لئے
یہ متعہ ہے مہربانی فرما کر متشرع حکم بتلاویں تاکہ ایسا نہ ہو کہ مغالطہ میں گنہگار ہوں اگر حقیقتہً
یہ متعہ ہوا تو زوجہ کو طلاق دے دوں گا ورنہ خیر، والسلام -

الجواب ؛ یہ نکاح بالکل درست اور بہمہ وجوہ صحیح ہے متعہ پر گز نہیں جس نے متعہ کا
شبہ ڈالا ہے وہ مسائل شرعیہ سے محض ناواقف ہے متعہ اس کو نہیں کہتے کہ نکاح کے ساتھ کوئی
شرط کر لی جائے بلکہ متعہ یہ ہے کہ نکاح خاص مدت کے لئے کیا جائے مثلاً یہ کہا جائے کہ میں دو سال
کے لئے نکاح کرتا ہوں یا یوں کہا جائے کہ جب تک میرا قیام بغداد میں ہے اس وقت تک کے لئے
نکاح کرتا ہوں اور اگر یوں نہ کہا جائے بلکہ صرف یہ کہا جائے کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں اس پر
عورت یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح منظور کرتی ہوں کہ مجھ کو بغداد سے باہر نہ لے جایا جائے
بلکہ یہیں رکھا جائے اور شوہر اس شرط کو منظور کر لے تو یہ پر گز متعہ نہیں بلکہ نکاح صحیح شرعی ہے

خزانة الروایات مینولید فی الغیاشیة سئل نجم الدین النسفی عن قال دختر خوش
فلانة بمن دادی گفت دادم ووی گفت پذیر فتم هل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ
عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحاً ببدون ذکر
ذلک وهو الاصح، پس بنا بریں روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد
شد و پدر پسر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ پسر را در نکاح خود آرد۔

اور اسی طرح اسی فتاویٰ کے اندر دوسری جگہ اسی طرح کے استفتاء کے جواب میں دوسری
عبارت یہ نقل فرمائی ہے :

و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عن قال لامرأة
بحضرة الشہود دختر خوش بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم يتلفظوا بلفظ النکاح،
لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہیة خلا فالشافعی۔

یا کہ صورت مسئلہ اس عبارت شامی و در مختار میں داخل ہو کر منعقد نہ ہوگا اور منگنی پر محمول ہوگا
اور وہ عبارت شامی کی تو یہ ہے قال فی شرح الطحاوی لو قال هل اعطیتنیہا فقال
اعطیت ان کان المجلس للوعد فوعد وان کان للعقد فنکاح اور در مختار کی
عبارت یہ ہے هل اعطیتنیہا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد اور یہی فرمایا
کہ اگر نکاح منعقد ہوتا ہے تو شامی و در مختار کی غرض و توجیہ کیا ہے اور فرق در میان صورت
مسئلہ میں اور مذکورہ در مختار میں کیا ہے اور اگر نکاح نہیں ہوتا بموجب ان عبارتوں کے تو
پھر مولانا عبدالحی کی عبارت کی توجیہ و غرض کیا ہے بالتفصیل تحریر فرماویں بتینا توجہ رہے
الجواب ؛ لفظ دادم و پذیر فتم اگر مجلس خطبہ (منگنی) میں استعمال کیا جاوے تو
اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا بلکہ محض وعدہ پر محمول ہوگا۔ اور مولانا عبدالحی صاحب کا مطلب
یہ ہے کہ اگر مجلس نکاح میں دادم و پذیر فتم استعمال کیا گیا تو نکاح ہو جائے گا جس کا قرینہ یہ ہے
کہ انہوں نے اپنی عبارت میں یہ اختلاف بھی نقل فرمایا ہے "عند البعض لا ینعقد حتی یقول
بزنی دادم وعند البعض یکون نکاحاً ببدون ذکر ذلک" اھ اور یہ اختلاف مشائخ
میں اس پر ہے کہ لفظ دادم مطلقاً معنی نکاح کی تعبیر کر سکتا ہے یا نہ بزنی زیادہ کرنے کی بھی ضرورت
ہے۔ یہ صاف اس کی دلیل ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب اس صورت کو بیان فرما رہے ہیں جب کہ

اور مرد کے ذمہ عورت کی اس شرط کا ایفاء لازم ہے وہ اس کو ہندوستان لانے کا مجاز نہیں
البتہ اگر وہ اپنی اس شرط کو واپس لے لے تو پھر ہندوستان لا سکتا ہے۔

قال فی الہدایۃ (ص ۳۰۹ ج ۲): ولو تزوج علی الف ان اقام بہا و علی الفین
ان اخرجہا فان اقام بہا فلہا الالف وان اخرجہا فلہا مہر المثل لانہ
علی الفین ولا ینقص عن الف، وهذا عند ابی حنیفۃ، وقال الشریطان
جائز ان جمیعاً حتی کان لہا الالف ان اقام بہا والالفان ان اخرجہا
اہ و فیہ ایضاً (ص ۳۱۲ ج ۲) واذا اوقاها مہراً نقلہا حیث شاء لقولہ تعالیٰ
اَسْكِنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ وَقِيلَ لَا یُخْرِجُہَا اِلٰی بِلَدٍ غَیْرِ بِلَدِہَا اِلَّا بِاِذْنِ الْغَیْبِ
تو ذی اہ قلت و علیہ الفتویٰ حتی یمنع الزوج من نقلہا الی غیر بلدہا بغیر
رضا ہا، صرح بہ فی الشامیۃ فی الدر المختار و لیس منہ (ای من نکاح المتعہ)
مالونکہا علی ان یطلقہا بعد شہر الخ و فیہ ایضاً لو عقد معہ شرط فاسد
لم یطل النکاح بل الشرط اہ (ص ۲۸۳ مع الشامی)۔

قلت: ولو عقد مع شرط صحیح لم یطل شیئ منہا کما ہو ظاہر۔ واللہ

اعلم۔ ۷۔ رجما دی الثانی سکرہ۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق ثلاثہ سے فارغ کر دیا بعد عدت کے
عمر کے پاس حیلہ کیا یعنی عمر سے نکاح دیا بعد چند روز کے زید نے کسی طرح پھر
طلاق دلو ا کے بعد عدت کے پھر اپنے نکاح میں لایا مگر نکاح کرتے وقت اس کی زوجہ سے یہ
بات نہیں پوچھا کہ عمر نے اس کے ساتھ صحبت کیا ہے یا نہیں مگر یہ بات مشہور ہے کہ عمر نے طلاق
دینے کے وقت جو لوگ حاضر تھے وہ لوگ کہتے ہیں کہ عمر نے طلاق دینے کے وقت صاف صاف کہہ دیا
کہ زید نے اپنی بیوی کو جیسا امانت رکھا ہے ابھی ویسا ہی میرے پاس امانت ہے کسی طرح خیانت
نہیں ہوئی یعنی میرے ساتھ فقط نکاح ہوا ہے صحبت نہیں ہوئی زید کے نکاح جدید کے دوا
تین مہینہ کے بعد جب مشہور ہوا کہ زید نے جو نکاح کیا ہے وہ فاسد ہے تب زید کی بیوی نے قسم کھا
کر کہا کہ عمر نے میرے ساتھ صحبت کیا ہے حالانکہ عمر نے پہلے طلاق کے اور بعد طلاق کے بھی لوگوں کے
پاس ظاہر کیا ہے کہ میں نے زید کی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی طلاق دیا ہے موافق شرع شریف کے

حلالہ کے بعد نکاح کا حکم
جبکہ زوج ثانی منکوحہ طبعی ہو
اور عورت مدعی دخول

عمر کا قول معتبر ہے یا زید کی بیوی کا معتبر ہے اور کس کے قول کے موافق فیصلہ ہوگا۔ اور زید نے جو نکاح جدید کیا ہے اگر فاسد ہو اور وہ توبہ نہ کر کے باز نہ آوے تو اس سے اختلاط یعنی زید کے ساتھ اکل و شرب درست ہے یا نہیں کس کے قول پر ترجیح ہے کتب کی کوئی عبارت برائے مہربانی نقل کر کے دینا کہ ہر طرح اطمینان ہو۔ بتینوا تو جس وا۔ فقط۔

الجواب؛ قال فی الدر قال الزوج الثانی کان النکاح فاسداً لم یدخل بها وکذبته فالقول لها اھ قال فی الشامیة کذا فی البحر وعبارۃ البرازیة ادعت ان الثانی جامعها وانکر الجماع حلت للاول وعلی القلب لا اھ (ص ۸۶۲ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عورت کا قول معتبر ہے اور زید کا نکاح جدید اس عورت سے درست ہے۔ واللہ اعلم۔
وفی العالمگیریۃ لو اخبرت المرأة ان زوجها الثانی جامعها وانکر الزوج الجماع حلت للاول ولو کان علی القلب بان انکرت واقس الزوج الثانی لا تحل اھ (ص ۱۲۹ ج ۲) وقوله لو اخبرت ان یمیدل علی انه لا احتیاج الی قضاء القاضی فی المسئلة فافهم۔
۱۰ شعبان ۱۲۲۰ھ۔

سنگنی کے وقت ایجاب قبول کا حکم [سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے مجلس عام سنگنی میں روبرو گواہان کے کہا کہ میں نے اپنی لڑکی عمرو کے لڑکے کو دی اور عمرو نے اسی وقت ایک ہی مجلس میں کہا کہ میں نے قبول کی اور زید کی لڑکی اور عمرو کا لڑکا دونوں صغیر ہیں اب فرمائیے کہ اس صورت میں زید کی لڑکی کا عمرو کے لڑکے کے ساتھ نکاح منعقد ہو جائے گا جیسا کہ مولانا مولوی عبدالحی کے فتاویٰ میں تصریح ہے کہ اصح روایت پر صورت مذکورہ میں نکاح ہو جاتا ہے جس کی عبارت مندرجہ ذیل ہے :

استفتاء : چه فرمایند علمای دین کثرسم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ در میان ولی دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد پس باین ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر منکو حہ پسر شد یا نہ بتینوا تو جس وا ؟
جواب : هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ ست بعض حکم بانعقاد می سازند و بعض نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفته اند و در

یہ دادم وزیرِ فتنم مجلس نکاح میں استعمال کیا جائے۔ یا ایسی مجلس میں استعمال کیا جائے جو نہ مجلس خطبہ ہے نہ مجلس نکاح ہے۔ باقی اگر مجلس خطبہ میں ان کو استعمال کیا گیا تو حسب تصریح و درمختار مجلس وعدہ پر محمول کیا جائے گا، واللہ اعلم۔
۱۸ رمضان ۱۲۷۲ھ۔

سوال (۱۰) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس صورت
مشرک عورت کو حیراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنے کا حکم
میں کہ ایک عورت مشرکہ اپنے گھر میں تھی اس کی اور اس کی ساس میں باہم
لڑائی ہو گئی ساس نے اس کو مارا اور کہا کہ نکل جا ہمارے گھر سے تو اس کو اس کہنے پر غصہ آیا اور اپنے
میکہ کو نکل چلی کہیں راستہ میں ایک جگہ کوئی ایسا آدمی رہتا تھا کہ وہ اکثر ایسی عورتوں کو بیٹھا کر ادھر ادھر
کر دیا کرتا تھا اس مشرکہ مذکورہ کو بھی اس نے اپنے پاس ٹھہرا کر ایک دو روز کے بعد کسی شخص کو
بلا کر اور اس سے کچھ روپیہ وصول کر کے عورت مذکورہ کو اس کے ہمراہ کر کے گاڑی میں بٹھا دیا
اور کہا کہ ان کے ساتھ جائیہ تجھ کو تیرے باپ کے یہاں پہونچا دیں گے وہاں سے چل کر کچھ مسافت کے بعد
گاڑی سے اترے تو اس عورت نے کہا یہ تو میرے میکہ کا راستہ نہیں لانے والے نے دھکایا اور کہا
کہ ہمارے ساتھ چل اور خاموش رہ ورنہ ہم تجھ کو مار ڈالیں گے اور پھر اپنے مکان میں لا کر چند روز
رکھا اور دھمکیاں دیتے رہے کہ تو مسلمان ہو جا ورنہ ہم تجھ کو مار ڈالیں گے بالآخر چارنا چار وہ
راضی ہو گئی چند روز کے بعد ایک آدمی کو بلا کر چند آدمیوں کے سامنے اس کو مسلمان کیا اس عورت
نے بخوبی کلمہ شریف پڑھا اور اپنے پہلے دین سے بریت اور اسلام سے اپنی رغبت ظاہر کر دی اور
اقرار کیا کہ احکام اسلامی کو بجالا کر دوں گی اور اسی کو اپنا دین سمجھا کر دوں گی تو یہ عورت شریعت محمدیہ
کی رو سے مسلمان ہو گئی یا نہیں ہوئی؟ بتینواتوجہ دے۔

تنقیح: فی ردالمختار فاذا قال انا مسلم طائعاً فہو دلیل اسلامہ
وفیہ فاذا اتی بہما (ای بالشہادتین) طائعاً یجب الحکم باسلامہ ج ۳
ص ۲۷۵ بنا بران روایات کے دیکھنا چاہئے کہ اظہار رضا و رغبت طائعاً ہے یا اب بھی اس کو
وہی خوف ہے کہ اگر ایسا نہ کر دوں گی تو مجھ کو مار ڈالیں گے اور اس کے گمان میں یہ ہے کہ یہ ایسا
کر سکتے ہیں جواب اس کی تحقیق پر موقوف ہے۔

جواب تنقیح: اس عورت مذکورہ بالا سے جو دریافت کیا گیا کہ مسلمان ہو گئی ہے

تو (۳) نے نہایت خوشی سے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور جب جدا گانہ پوچھا گیا ہے کہ تجھ کو پھر اسی
پہلے دین کی طرف رغبت محبت ہے اس دین میں جانا چاہتی ہے؟ تو اس سے بالکل انکار کرتی ہے،

اور اسلام لانے پر خوش ہے اور کسی قسم کا خوف نہیں ظاہر کرتی ہے اور جانتی ہے کہ میں ذی اختیار ہوں اگر پہلے دین کو اختیار کروں تو مجھ کو کوئی شے مانع نہیں ہے بینوا جوابہ توجس واپہ

الجواب ؛ قال قاضیخان فی فتاواہ (ص ۴۱۶ ج ۲) من باب الاکس اہ :

واذا اجبر الکافر علی الاسلام فاسلم صح اسلامہ فان ارتد بعد ذلك
یمجر علی الاسلام ولا یقتل اھ۔

صورت مسئلہ میں اس عورت مشرکہ کا اسلام معتبر ہو گیا اب اس کو مسلمان ہی سمجھنا چاہئے اور اگر اس کا شوہر کا فرزند ہے تو وقت اسلام سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کا نکاح مسلمان مرد سے ہو سکتا ہے تین حیض گزرنے سے پہلے نکاح درست نہ ہوگا، واللہ اعلم۔ ۱۹ اردیقعدہ ۱۲۲۷ھ

سوال (۱۱) اگر کسی نے مشرک لڑکی کو اس کے ماں باپ سے جو مشرک ہیں خرید لیا اور وہ لڑکی نابالغہ ہے اگر اس نے اس کو مسلمان کر لیا اور بعض ضرورتوں کی وجہ سے دوگوا ہوں کے سامنے اس سے

نکاح اس طرح کیا کہ دوگواہ جانتے ہیں۔ اور کوئی نہیں جانتا تو یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ یہ نکاح لڑکی کے عدم بلوغ میں ہوا ہے۔

الجواب ؛ قال الشامی فی النہج عن منیۃ المفتی اذا باع المحرمی ہناک
ولدہ عن مسلم عن الامام انه لا یجوز ولا یجبر علی الرد وعن ابی یوسف
یجبر علی الرد اذا خاصد المحرمی اھ (ص ۳۷۶ ج ۳)۔

صورت مسئلہ میں یہ نکاح درست نہیں ہوا کیونکہ یہ شخص اس لڑکی کے خریدنے سے اس کا مالک نہیں ہوا اور یہ اس کا ولی بھی نہیں جو نابالغی کی حالت میں اس کا نکاح کر سکے پس بعد بلوغ کے اس لڑکی کی رضا سے نکاح کرنا چاہئے قلت وفی بعض الروایات انه یمکن لو کان اهل الحرب یرون جوان هذا البیع فعلى هذا ایضاً لم یصح النکاح لكونه من سیدھا ونکاح الامۃ من سیدھا لا یجوز والروایۃ المشار الیها ذکرھا العلامة عبدالحی فی فتاواہ عن البرازیۃ بلفظ والصحیح ان کان البائع یری جوان بیعہ ملکہ مطلقاً وان کان لا یری ان اشتراہ وذهب بہ مکرھا ملکہ بالقهر اھ (ص ۱۰۲ ج ۱) والظاهر من حال الناسین..... والكافرين من اهل الهند انهم یرون ذلك جائزاً للشیعۃ

فیما بینہم من غیر فکیر و لکن لا افتی بجواز الاستمتاع بهذا الملك لاختلاف
الروایات فی الباب، واللہ اعلم۔ ۲۰ محرم سنہ ۱۳۵۰ھ۔

حکم نکاح سنہ بارافضی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ
میں جس کی کیفیت ذیل میں درج ہے :-

زید کا آبائی مذہب شیعہ تھا اس کے بہن کی شادی ایک سنت جماعت سے ہوئی کچھ عرصہ کے بعد زید
مع اپنے باپ کے اس مقام پر چلا آیا جہاں اس کی بہن تھیں اور علیحدہ رہ کر کاروبار کرنے لگا زید کا
باپ فوت ہو گیا اور اس نے کچھ عرصہ کے بعد نجوشی خود مذہب اہل سنت و جماعت اختیار کر لیا وہ بے
پڑھا اور نہایت سادہ لوح آدمی تھا کسی قسم کا مذہبی تعصب نہ تھا نہ کوئی مذہبی واقفیت تھی البتہ جب
سے وہ شریک اہل سنت و جماعت ہوا نماز عیدین میں برابر سنت جماعتوں میں شریک ہوتا تھا اور
جملہ رسومات اہل سنت و جماعت ادا کرتا تھا اس کی شادی بھی سنت جماعتوں میں ہوئی اور اس کی
زوجہ کا مذہب سنت جماعت ہے زید کی ایک لڑکی ہوئی جس کی شادی ایک درمیانی شخص نے یہ خیال کر کے
کہ اس کا گھرانہ شیعہ رہا ہے ایک شیعہ گھرانے میں طے کی جس کو زید نے اپنی بے تعصبی سے منظور کر لیا
لڑکی کی عمر اس وقت آٹھ یا نو سال کی تھی اور وہ اپنی ماں باپ کے موجودہ مذہب پر یعنی سنت
جماعت پر تھی نکاح کے وقت کسی قاضی عالم نے نکاح نہیں پڑھایا نہ ایجاب و قبول کرایا گیا نہ کوئی گواہ
نہ وکیل لڑکی کی طرف کا ہے (یہ بات یقینی ہے کہ زید نے اجازت دے دی ہوگی ورنہ ازدواج ہو
ہی نہیں سکتا تھا لیکن اجازت دینے کا بھی کوئی گواہ لڑکی کی طرف وائوں میں نہیں پایا جاتا جس کے
لڑکے کے ساتھ نسبت ہوئی سنا جاتا ہے کہ اس کے چچا نے اپنی طریقہ پر صیغہ پڑھ لیا اور یہ ازدواج
کی رسم ختم ہو کر کھانے کے بعد بارات رخصت ہو گئی لڑکی کی رخصت بوجہ نابالغی نہیں ہوئی چار سال
بعد لڑکی کی رخصت ہوئی اور وہ پندرہ روز اپنے سسرال میں رہ کر واپس آئی اس وقت کوئی بات
خلاف نہیں ہوئی آٹھ ماہ کے بعد وہ پھر سسرال گئی اور چار ماہ وہاں رہی اسی عرصہ میں عشرہ محرم
پڑا اس گھرانے کی عورتوں نے اپنی رسم کے موافق چوڑیاں توڑیں اور سینہ کوٹ کوٹ کر ماتم کیا اس کو
بھی ایسا ہی کرنے کا حکم کیا گیا چونکہ یہ سنت جماعت تھی اور بچپن سے اس کی عادتیں تھیں نہیں اس نے
انکار کیا انکار پڑے اس کو مار پڑی اور زبردستی چوڑیاں توڑ دی گئیں اور ماتم کر لے اور رونے پر
مجبور کی گئی اور بھی رسوم ان لوگوں نے کیں جس کو اعمال کہتے ہیں جو بمارفساد درمیان شیعہ و سنت
جماعتوں کے ہے اس کے علاوہ بھی معمولی روزمرہ کے برتاؤ میں طرح طرح کی تکلیفیں دی گئیں

لڑکی کو یہ باتیں شاق گذریں مگر مجبور تھی چار ماہ بعد وہ لوگ رخصت نہیں کرتے تھے لیکن کسی طرح
 ہزار کوشش رخصت کرائی جا کر اپنے ماں باپ کے گھر آئی اور سب حال بیان کیا اور کہا کہ میں اب
 اس گھر جانا نہیں چاہتی کسی طرح میرا وہاں سے پیچھا چھوڑا یا جاوے مجھے سخت تکلیف دی جاتی ہے اور
 مجھے یہاں تک خیال ہے کہ اگر اب میں وہاں گئی تو پھر واپس نہ آؤں گی اس پر زید نے قصد کر لیا کہ وہ
 لڑکی کو وہاں نہ بھیجے گا اور خلع کرائے گا لیکن چند روز بعد زید بقضائے الہی فوت ہو گیا اس کی زوجہ
 لڑکی کو رخصت نہیں کرتی اور نہ وہ لڑکی کسی طرح جانے کو راضی ہے اب لڑکی کے سسرال والوں
 نے عدالت سے رخصت کراوئے جانے کا دعویٰ کیا۔ لڑکی کہتی ہے کہ میں نابالغ تھی مجھے خبر نہیں کہ
 میرا نکاح کیسے سے ہو گیا مجھ سے کسی نے کچھ نہیں کہا نہ تعداد مہر کی معلوم ہیں کہ کیا باندھا گیا چونکہ اب
 میں بالغ ہوں میں ایسے جگہ ہرگز جانا نہیں چاہتی جہاں مجھ سے وہ رسوم کرائی جائیں جو میں نے کبھی
 نہیں کیں اور ہر طرح کی تکلیف دی جاوے اور بزرگان دین کو برا بھلا خود کہا جاوے اور مجھ سے
 کہوایا جاوے۔ میں اب اگر وہاں جاؤں گی تو پھر واپس نہیں آسکتی میرا خلع کر لیا جاوے،
 اب شرع شریف اس بارہ میں کیا حکم دیتی ہے کہ آیا باوجود اس کے کہ لڑکی کا صیغہ نابالغی میں پڑھا
 گیا ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا تعداد مہر معلوم نہیں۔ نکاح اہل سنت و جماعت کے طریق پر
 نہیں ہوا جو کہ لڑکی اور اس کے والدین کا مذہب ہے اس کو ہر طرح تکلیف دی جاتی ہے اپنے
 مرضی اور عقائد کے خلاف باتیں کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ ایسی حالت میں بھی کیا اس کو خلع نہیں
 مل سکتا اور وہ حیراً سسرال بھیجے جانے پر مجبور کی جاسکتی ہے اگر وہ وہاں گئی تو پھر اون
 لوگوں کے اختیار میں ہوگی وہ جیسا چاہیں اس کے ساتھ برتاؤ کریں کوئی اسکی طرف فریاد کرنیوالا
 نہیں۔ اس کی ماں بیوہ اور لڑکی کے سسرال علاقہ انگریزی میں ہے اور اس کی ماں
 ریاست میں رہتی ہے جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور۔ عند الناس شکور ہوں فقط؟
 الجواب: باروافض کے متعلق علماء سنت و جماعت کے دو قول ہیں بعض محققین کے
 نزدیک رافضی کا فرہیں پس اُن کے قول پر کسی سنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے درست نہیں
 ہو سکتا نعم يجوز نکاح الرافضة بالرجل السني لكونها كتابية قال في
 التحريم المختار وجعل الرافضة في حاشية الممنع المعتزلة والرافضة بمنزلة
 اهل الكتاب حيث قال تحت قوله وصم نکاح کتابیۃ اقول یدخل فی
 هذا الرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تزوج المسلمة السنة

من الرافضة لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يعلم تن وج مسلمة
 بكافر اه وقال الرستغنى لا تقع مناکحة بين اهل السنة والاعتزال اه
 فالرافضة مثلهم اواقبح والرملي جعلهم من قبيل اهل الكتاب فيجوز
 نکاح نساءهم ولا ينزحون ولعله اعدل الاقوال لانه لا شك في كفر
 الرافضة اه سندى (ص ۱۸۳ ج ۱) اس قول کی بنا پر دختر زید کا نکاح رافضی
 مرد سے درست ہی نہیں ہوا اور وہ بدون طلاق و نکاح کے دوسرے مرد سنی سے نکاح کر سکتی
 ہے لیکن وطی بالشبہ کی وجہ سے اس کے ذمہ عدت ہوگی اور دخول کی وجہ مہر کی بھی بطور عقر
 کے مستحق ہوگی۔ اور محققین حنفیہ کی ایک جماعت رافضیوں کو اطلاق کے ساتھ کافر نہیں کہتی بلکہ
 وہ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر رافضی قاذف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہو یعنی نعوذ باللہ ان پر
 تہمت زنا لگاتا ہو یا قرآن میں تحریف دلی بیشی کا قائل ہو تو کافر ہے اس کے ساتھ سنیہ کا
 نکاح باطل ہے اور دخول کے بعد عدت و مہر کا وہی حکم ہے جو اوپر گذرا اور اگر قاذف عائشہ رضی
 نہیں۔ اور نہ تحریف قرآن کا قائل ہے اور اس کے علاوہ اور بھی کو عقیدہ کفر یہ نہیں رکھتا
 تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہے اس کے ساتھ سنیہ کا نکاح بعض صورتوں میں درست ہو جاتا
 ہے مثلاً جب باپ دادا نے اپنی لڑکی سنیہ کا نکاح بلوغ سے پہلے کر دیا ہو مگر جس طرح ہو سکے
 سنیہ کو طلاق یا خلع کر کے اس مرد سے علیحدگی اختیار کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے پاس رہنے
 میں اس کے دین اور مذہب پر اندیشہ ہے پس صورت مسئلہ میں اگر دختر زید کا رافضی شوہر حضرت
 عائشہ رضی کو متہم کرتا ہے اور قرآن میں تحریف کا یا کسی اور عقیدہ کفریہ کا قائل ہے تو وہ کافر ہے
 اس سے دختر زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا اور اگر وہ اس عقیدہ کا نہیں۔ تو نکاح صحیح ہو گیا۔
 لیکن حاکم کو چاہئے کہ خلع وغیرہ کر اگر اس عورت کو رافضی مرد سے طلاق دلا کر الگ کر دے ورنہ
 عورت کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو اس سے اپنے کو بچائے قال الشامی نعم لا شک
 فی تکفیر من قذف السيدة عائشة او انکر صحبة الصديق او اعتقد
 الا لوهية فی علی او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك اه (ص ۲۵۳ ج ۳)۔

۲۵ محرم ۱۲۵۰ھ

اس عورت سے جواز نکاح کا حکم جو زوج | سوال (۱۳) جناب دربارہ مسئلہ ذیل کیا فرماتے ہیں۔
 اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرتی ہو | ایک عورت میرے یہاں دو سال سے ملازم ہے جو کہ جوان ہے

اور میں اپنے ایک ملازم سے اس کا نکاح کر دینا چاہتا ہوں کیونکہ اندیشہ ہے کہ وہ بدعین نہ ہو جاوے لیکن اس میں صورتیں یہ پیدا ہو گئی ہیں اول یہ کہ مسماۃ کہتی ہے کہ اس کا طلاق ہو چکا ہے اور اس کے شوہر نے بذریعہ خط کلکتہ سے اپنے ماں باپ کو لکھا ہے کہ اس کو گھر سے نکال دو ہم سے اور اس سے اب کوئی واسطہ نہیں مگر اس خط کے جواب پر اس کے باپ نے یہ لکھا کہ ہم کس طرح سے نکال دیں یہ تم اس کو طلاق دیتے ہو؟ اس دوسرے خط کے جواب میں اس نے یہ لکھا کہ ہم اس کو طلاق دیتے ہیں تم گھر سے نکال دو اور اس گاؤں میں اس کو کہیں مت رہنے دو بڑی بدنامی ہوگی اور وہ دوسری عورت کو اپنے ساتھ کلکتہ لے گیا میں نے اس طلاق کی تحقیق میں بیکوشش کی جس کا نتیجہ حسب ذیل ہے :

(۱) جو عورت اس کو اپنے ہمراہ اس کے مسرال سے لائی اس کا بیان یہ ہے کہ اگر اس کا نکاح زید سے نہ ہوا اور کہیں دوسرے سے ہو تو میں کہہ سکتی ہوں کہ طلاق ہو گیا ہے۔
(۲) اس کا جیٹھ میرے پاس خود بغرض ملازمت آیا تھا اس سے میں نے طلاق کے مستحق دریافت کیا۔ اس نے یہ ظاہر کیا کہ کسی مہاجن کا کچھ روپیہ قرضہ ہے۔ اگر مسماۃ اس کو ادا کر دے تو میں لکھ دوں گا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۳) ایک مسلمان مسماۃ مذکورہ کے گاؤں کا رشتہ دار کہا جاتا ہے اس نے میرے رد برو بدریافت حال طلاق بیان کیا کہ طلاق ہو گیا ہے۔ میں اس کو اچھی طرح جانتا ہوں۔ میں نے اس سے اس طریقہ سے سوال کیا تھا کہ یہ شرع کا معاملہ ہے سچ بتانا جھوٹ نہ بولنا اور نہ کسی کی طرف ذرا کرنا ورنہ تم پر گناہ ہو گا تب اس پر اس نے کہا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۴) میں نے ایک شخص خاص کو (اور وہ میرا دوست ہے) بدریافت طلاق مسماۃ کی سزا اپنے فریضے بھیجا کہ وہ اس کے ماں باپ اور خاص قرابت داروں سے دریافت کرے کہ آیا مسماۃ مذکورہ کو اس کے شوہر نے (جواب تک سنا جاتا ہے کہ کلکتہ میں ہے اور دوسری عورت اس کے پاس ہے) طلاق دیا ہے یا نہیں اس نے آکر یہ بیان کیا کہ اس کا جیٹھ یہ کہتا ہے کہ مسماۃ یہاں آکر رہے ہم اس کا نکاح اس کے شوہر سے طلاق دلا کر جس کو وہ پسند کرے کر دیں گے۔ لیکن اس کے خسر نے یہ کہا کہ ہم اس کو نہیں رکھیں گے تم اگر خرچ دے سکتے ہو تو بلا کر رکھو۔

(۵) میں نے ایک خط اس موضع کے تھانہ دار کو اپنی جانب سے بدریافت حال طلاق لکھا تھا۔ جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ میری جانچ سے یہ معلوم ہوا کہ طلاق نہیں ہوا ہے اور یہ

بھی لکھا ہے کہ اس کے شوہر کا پتہ ٹھیک معلوم نہیں ہے کہ ہیں مکنت میں رہتا ہے احمد خان خسر مسماۃ اپنے ساتھ رکھنے کے لئے راضی نہیں ہے لیکن اس کا جیٹھ اپنے گھر میں رکھنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اپنے چھوٹے بھائی سے اس کا نکاح کر دے ایسی صورت میں طلاق ہو گیا کہ نہیں؟ اگر طلاق نہیں ہوا تو کونسی صورت اختیار کی جاوے اس سے زیادہ جانچ میرے امکان سے باہر ہے۔ اگر مسماۃ کو قسم دی جائے اور وہ حلفیہ بیان کرے کہ طلاق ہو گیا ذریعہ تحریر کے تو وہ طلاق از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ ایسی صورت میں مرد کی قسم کا اختیار کیا جائے گا یا عورت کی؟ بینوا تو جبر و تنقیہ :- یہ عورت دینداری میں کیسی ہے پابند نماز وغیرہ ہے یا نہیں۔ اس کا چال چلن کیسا ہے جھوٹ بچ بولنے میں اس کے متعلق تجربہ کیا ہے ان تنقیہات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جاوے، فقط۔

جواب تنقیہ :- (۱) عورت نو مسلمہ ہے۔ نماز اکثر پڑھتی ہے۔ پوری نماز اس کو نہیں آتی۔ سکھایا جاتا ہے۔ گذشتہ رمضان المبارک کے روزے رکھے تھے۔

(۲) چال بظاہر اچھا ہے۔

(۳) تجربے سے میں اس کو دروغ گو نہیں کہہ سکتا ممکن ہے کہ خانہ داری کے معاملات میں بحیثیت ایک ملازمہ کے کبھی جھوٹ بول دیا ہو (قیاساً)۔

(۴) عورت پردہ نشین نہیں ہے کام کاج کے لئے بازار وغیرہ جایا کرتی ہے۔ فقط۔

(۵) اگر عورت کے ہاتھ میں قرآن شریف دیکر قسم کھلائی جاوے گی تو وہ ہرگز جھوٹ قسم نہ کھائیگی۔

الجواب :- اگر یہ عورت قسم کھا کر کہے کہ مجھ کو میرے شوہر نے طلاق دے دی ہے اور عدت گزر چکی اور قلب اس کی بات کو قبول کرے تو اس کا دوسرے شخص سے نکاح کر دینا اور دوسرے شخص کو اس سے نکاح کر لینا جائز ہے جبکہ اس کا دل بھی عورت کی بات کو قبول کرے۔

قال فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۰ ج ۶) ولو ان امرأة قالت لرجل ان زوجی طلقنی ثلاثا وانقضت عدتی فان كانت عدلة دسعه ان یتزوجها

وان كانت فاسقة تحری. وعمل بما رقع تحریه علیہ مکذا فی الذخیرۃ اھ قلت:

وانما قیدت بشهادة القلب لھا لکون عد التھا فی الصورة المستولۃ

مشتبهۃ عندی، والله اعلم۔

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ملبیان شرع گلزار متین اس مسئلہ میں زید بجاالت تجارت اپنے وطن کو چھوڑ کر ایک قصبہ میں مقیم ہوا اور عاشر سے اس شرط پر نکاح کیا کہ میں یہاں پہ پانچ سال کامل رہوں گا اور ایک مرتبہ زید عاشر کو اپنے وطن اصلی کو بھی لے گیا تھا پھر زید نے شرط جو پانچ سال اقرار کی تھی پوری کرنے کا انکار کیا اور پھر وہ عاشر کو اس کے میکے چھوڑ کر اپنے وطن اصلی چلا گیا پھر اگر زید نے عدالت میں عاشر کو قبضہ لینے کا دعویٰ کیا یہ نکاح ثابت رہا یا نہیں جو شرط سے انکار ہے تو ضرور آپ مفصل طور سے کتبہ معتبرہ سے جواب تحریر فرمادیں؟ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب ؛ قال فی الدر والنکاح لا یصح تعلیقہ بالشرط کتزویجتک ان رضی الی لہ ینعقد النکاح لتعلیقہ بالخطر کما فی العمادیۃ قال الشامی حیث قال لا یصح تعلیق النکاح بالشرط ان یقول لہنتہ ان دخلت الدار من وجتک فلانا وقال فلان قبلت فان التعلیق لا یصح و ان صح النکاح ولعلہ اشتبه علیہ النکاح المعلق علی شرط بالنکاح المشرط معہ شرط فاسد و بینہما فرق واضح شر نیلا لیسۃ ای فان الاول سطل راساً و اساساً والثانی یصح ویلغو الشرط۔

صورت مسئلہ میں اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں کہا گیا تھا کہ اگر تو پانچ سال یہاں رہے تو فلاں عورت کا تجھ سے نکاح ہے ورنہ نہیں اس کا حکم اور ہے اور اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں نہیں کہا گیا بلکہ پانچ سال رہنے کی شرط ایجاب و قبول سے پہلے طے کر لی گئی یا بعد میں کہا گیا تو حکم اور ہے سائل کو بتلانا چاہئے کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت واقع ہوئی ہے۔ فقط۔ ج ۸ ص ۲۳۳

سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق دی معہ تین طلاق کے جس کے گواہ موجود ہیں پھر دوبارہ بزور نکاح ثانی کرنے پر زید سے کہا گیا زید نکاح ثانی پر راضی نہ ہوا لیکن زید کہا گیا اور سمجھایا گیا کہ نکاح ثانی ہو سکتا ہے از روئے فتویٰ کے ان کہنے پر زید نے نکاح ثانی کر لیا بعد نکاح ثانی کے زید نے فتویٰ دریافت کیا فتویٰ ناجائز ٹھہرا جب ثبوت فتویٰ ناجائز کا ٹھہرا تو زید نے اپنے زوجہ ہندہ کو چھوڑ دیا اب والدینہ

نے زید پر مقدمہ دائر کیا ہے کہ میری لڑکی ہندہ کو دس ماہ سے خرچ خانہ داری نہیں دیتا ہے اور اس مقدمہ میں ایک طرفہ ڈگری حاصل کر لیا ہے نمبر وار جواب ارسال فرماویں طلاق کرے طلاق ہوئی یا نہیں نکاح ثانی جائز ہوا یا نہیں خرچ خانہ داری عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح ثانی بدون حلالہ ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہندہ پر تین طلاق ہو چکی ہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا مع تین طلاق کے۔ اور جب نکاح ثانی درست نہیں ہوا تو زید پر ایام نکاح ثانی کا نفقہ بھی لازم نہیں ہوا البتہ عورت پر زید سے علیحدگی کے بعد اس نکاح ثانی کی وجہ سے بھی عدت لازم ہو گئی اگر سمبستری ہوئی ہو، لکون الوطی فیہ بشبهة۔ قال فی الدرر فتجب للزوجۃ بنکاح صحیم فلو بان فساد او بطلانہ رجع بما اخذتہ من النفقة بحراہ قال الشامی فلا نفقة علی مسلم فی نکاح فاسد لانعدام سبب الوجوب وهو حق الحبس الثابت للزوج علیہا بالنکاح وکذا فی عدتہ لان حق الحبس وان ثبت لکنہ لم یثبت بالنکاح بل لتحصین الملاءمہ (ص ۶۰ ج ۲) اس سے معلوم ہوا مدت نکاح ثانی کا نفقہ زید پر تو واجب ہے ہی نہیں بلکہ اگر اس نے اس مدت میں ہندہ کو کچھ نفقہ دیا ہو تو اس کو ہندہ سے واپس لے سکتا ہے، واللہ اعلم۔

۸۔ جہادی الاخری ۳۳ھ۔

سوال (۱۶) کافرہ عورت کے متعلق مسئلہ ہے کہ کافرہ عورت

ہو اور کافر کے ملک میں مسلمان ہو کر نکاح کرے تو چھ ماہ تک اس کو مسلمان ہونے کے بعد نکاح کرنا چاہیے جب جائز ہوگا اگر

اس عورت کو مسلمان کرنے پر تین ماہ کے بعد کسی اسلامی سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے تو درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب؛ کافرہ عورت اگر خاوند والی ہو تو اس کے لئے حکم یہ ہے کہ دارالحرب میں جب اس کو تین حیض نہ آئیں گے اس وقت تک اس کا نکاح کافر شوہر سے نہیں ٹوٹتا تین حیض آنے کے بعد دونوں میں فرقت ہوگی چھ مہینے کی قید نہیں بلکہ تین حیض کا آنا ضروری ہے چاہے تین ماہ میں آئیں یا سال بھر میں قال فی الدرر ولو اسلم احدہما ثمہ ای فی دار الحرب لمدتین حتی تحيض ثلاثا و تمضی ثلاثہ اشھر (ای ان کانت لا تحيض لصغر او کبر کما فی البحر اہش) (ص ۶۲۰ ج ۲) رہا یہ کہ اس کو اسلامی

سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے سو اس کی چند صورتیں ہیں :-

۱۔ یہ کہ اسلامی سلطنت میں اُس کو اسلام لانے سے پہلے جبراً لے جایا جائے اُس کی خوشی کے ساتھ نہ لے جایا جائے اس صورت میں اسلامی سلطنت میں پہونچتے ہی اس کے ساتھ نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو۔ لکونہا فی هذه الصورة كالاسيرة اخرجت من دار الحرب الى دار الاسلام فبطل النكاح بينهما لتباين الدارين۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اُس کو اسلام کے بعد یا اسلام سے پہلے اسلامی سلطنت میں خوشی کے ساتھ لے جایا جائے مگر ارادہ یہ ہو کہ اسلامی سلطنت ہی میں رہیں گے یعنی وہاں توطن ہوا ارادہ ہو جس کے لئے کم از کم ایک سال کے قیام کا ارادہ شرط ہے اس صورت میں بھی وہاں پہونچ کر فوراً نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو لان التوطن يبطل الوطن الاول فتباين الداران فبطل النكاح، والحر بي لا يمكن ان يقيم بدار الاسلام سنة كاملة واذا تم الحول ضرب عليه الجزية وصار ذميا۔ بالمحض دوچار روز کے واسطے اسلامی سلطنت میں لے جانا مفید نہیں اور اس سے نکاح بالکافر باطل نہ ہوگا لکونہا مستأمنة وبلاستمان لا يبطل الدار فلم يوجد تباين الدارين قال في الدر: والمرأة تبين بتباين الدارين حقيقة وحكماء المراد بتباين الدارين حقيقة تباعد هما شخصاً وبالحكم ان لا يكون في الدار التي دخلها على سبيل الرجوع بل على سبيل القرار والسكنى حتى لو دخل الحربى دارنا بامان لم تبين زوجته لانه في داره حكماً الا اذا قبل "ذمة اهش" قال في الدر ومن هاجرت اليها مسلمة او ذمية حامله بانته بلاعدة فيحمل تن وجبها قال الشافعى المهاجرة التاركة داس الحرب ان داس الاسلام على عزم عدم العود وذلك بان تخرج مسلمة او ذمية او صارت كذلك اهـ قال في الدر او اخرج مسبية وادخل في دارنا افادانه لا يتحقق التباين بمجرى السبى بل لا بد من الاصر از بدارنا بدائع ۱۲ ش) اهـ (ص ۶۴۱ و ۶۴۲ ج ۲) وبالجملة فالدخل بدار الاسلام بالامان لا يكفي للتباين بل لا بد من الادخال مسبية او دخولها مهاجرة، والله اعلم۔

زمن سے نکاح نہیں ٹوٹتا | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید کی منکوحہ ہندہ نا اتفاقی سے یا اور کسی وجہ سے بکر کے پاس چلی گئی دو بار بکر کے گھر میں بطور عورت کے رہی بلکہ ایک بچہ بھی بکر کے نطفہ حرام سے پیدا ہوا مگر زید نے طلاق نہیں دیا بعد مدت مذکورہ بالا کے زید نے سرکار کے ذریعہ سے یا اور کسی وجہ سے اپنی منکوحہ ہندہ کو اپنے گھر لایا اس صورت میں زید و ہندہ کا ہم بیلا نکاح کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کرنا ہوگا یا طلاق ہوگئی؟

الجواب: زید کا نکاح باقی ہے دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں البتہ زید کے لئے مستحب ہے کہ جب سے ہندہ نے بکر سے علیحدگی کی ہے اس وقت کے بعد حیض آنے کا انتظار کرے حیض کے قبل صحبت نہ کرے لہذا فی رد المختار (قوله والمنی بہا لا تحرم علی زوجہا) فله وطیئہا بلا استبراء عندہما وقال محمد لا احب لہ ان یطأھا مالم یستبراھا كما مر فی فصل المحرمات وقال الشامی تحت قول الدس (لا یقر بہا زوجہا) اسی یحرم علیہ وطیئہا حتی تحيض وتطهر كما صرح بہ شارح الوہبانیۃ و ہذا یمنع من حملہ علی قول محمد لانہ یقول بالاستحباب کذا قالہ المصنف فی المنع فی فصل المحرمات، اور بچہ زید کو ملے گا خواہ زید اس کے نسب کا انکار کرے خواہ اقرار کرے، قال الشامی تحت (قوله علی أربع مراتب) قوی و هو فرائش المنکوحۃ و معتد الرجعی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان (صحیح ۱۳۰۰)

وفی البدائع (شرط وجوب اللعان وجوازہ) والثانی عفتہا عن الزنا فان لم تکن عقیفۃ لا یجب اللعان بقذفہا الخ (ص ۲۴۱ ج ۳) وفيہ ایضا ۲۴۲ و علی ہذا قلنا ان القذف اذا لم یعتقد موجبا للعان او مسقط بعد الوجوب اوجب الحد اولہ یجب اولہ یسقط لکنہما لم یتلا عنا بعد لا ینقطع نسب الولد وکن اذا نفی نسب ولد حرۃ فصدقہ لا ینقطع نسبہ لتعدی اللعان ام۔ عبد الکریم عفی عنہ۔ ۵، رد القعدہ ۲۳۔

اجوبہ صحیحہ۔

ظفر احمد عفا عنہ۔ ۵، ردی القعدہ ۲۳۔

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مطلقہ ثلاثہ نے مزید ہو کر کافر سے نکاح کر لیا بعد دخول کے زوج ثانی نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونیکے بعد وہ زوج اوں کیلئے حلال ہوئی یا ابھی حلالہ کی ضرورت ہے

و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ

کافر مسلم ہو کر کسی مسلم سے نکاح کیا دس برس تک اس کے ساتھ رہی بعد اس کے اس کے زوج نے تین طلاق دے دی پھر وہ عورت مرتد ہو گئی اور کسی کافر سے نکاح کر لیا اور اس نے دخول بھی کیا بعد ازاں اس نے بھی طلاق دیکر جدا کر دیا اب وہ عورت مسلمان ہو گئی اور زوج اول سے نکاح کرنا چاہتی ہے کیا یہ نکاح درست ہے یا کسی مسلم سے حلالہ کرنے کی ضرورت ہوگی؟
بیّنوا توجروا۔

الجواب؛ قال فی الدس لا ینکح مطلقۃ بها ای بالثلاث لو حرة و ثنتين لو امة حتی یطأھا غیرھا ولو الغیر مرأھا یتایجامع مثله او خصیّا او مجنونًا او ذمیّا الذمیة (ای ولو کان التحلیل لا یجل زوجها المسلم کما فی البحر ۱۲ شامی) بنکاح نافذ خیرج الفاسد والموقوف اه۔
 اگر اس عورت نے بعد ارتداد کے کسی کافر سے باقاعدہ نکاح کر لیا تھا (گو قاعدہ کفار ہی کے موافق ہو) اور کافر زوج نے اس سے دخول کر لیا تھا تو بعد اسلام عورت کا زوج اول اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اب تحلیل کی ضرورت نہیں زوج کافر کی تحلیل کافی ہو گئی، لکونہ کذمی لذمیة، والله اعلم۔ ۲۸ رجب ۱۲۵۵ھ۔

ختم نکاح بالکتابت | سوال (۱۹) اگر مرد و عورت سے بہ رضا مندی یہ تحریر لکھوائے کہ تو میرا خاوند ہے یا مجھ کو تجھ سے نکاح منظور ہے پھر مرد اس تحریر کو دو آدمیوں کو دکھائے تو کیا نکاح ہو جائے گا جبکہ دونوں آپس میں رضا مند ہوں اور رضا مندی سے تحریر لکھوائی گئی ہو اور اس صورت میں کیا عورت کو اپنا نام یا پورا پتہ تحریر مذکورہ میں لکھنا چاہئے یا یونہی فقط خالی دستخطی تحریر سے نکاح ہو جائے گا جو کچھ شرع شریف میں حکم ہو بہت جلد جواب دیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نکاح درست نہ ہوگا اور اگر نام اور پورا پتہ بھی لکھا ہوا ہو جب بھی محض تحریر دکھانے سے نکاح درست نہ ہوگا جب تک مرد یہ بیان نہ کرے کہ فلاں عورت نے جو فلاں کی بیٹی ہے میرے پاس یہ خط لکھا ہے جس میں وہ مجھ سے نکاح کو منظور کرتی ہے میں بھی اس نکاح کو قبول کرتا ہوں اور بیان دو گواہوں کے سامنے ہوا اور ان کے سامنے عورت کا پتہ اس طرح بیان کیا جائے جس سے وہ ممتاز ہو جائے صرح بہ فی الدس و الشامی (ص ۵۲۵ ج ۲) والخلاصہ ص ۲۸ ج ۲ والله اعلم۔ ۱۰ شعبان ۱۲۵۵ھ۔

رافضی مرد کے ساتھ لڑکی کا نکاح
اور اس کی بعض صورتوں کی تفصیل

سوال (۲۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس لڑکی کے

بارے میں جس کا خاوند تبرائی شیعہ ہو گیا اور اصحاب کبار کو

برائی اور بدزبانی سے یاد کرتا ہے۔ حتیٰ کہ جانوروں کے نام انہی کے نام پر رکھ کر ان کو مارنا
پیٹنا ثواب سمجھتا ہے وغیرہ وغیرہ تمام افعال شیعہ رسمیں تبرائی شیعوں کے پائے جاتے ہیں
لڑکی حنفی مذہب کو چھوڑنا نہیں چاہتی۔ جس کی وجہ سے اس کا خاوند اس کو ایذا پہنچاتا
ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا وہ لڑکی از روئے مذہب حنفیہ بغیر طلاق نکاح ثانی
کر سکتی ہے یا کہ نہیں تو کیا سبیل اختیار کرے؟

جواب کے لئے لفافہ ہمراہ ہے جواب باصواب بمعہ حوالہ جات تحریر فرما کر عند اللہ مآجور ہوں۔

۲۔ تبرائی شیعہ مرد اور تبرائی شیعہ عورت ہر دو میاں بیوی مذہب شیعہ سے تائب ہو کر

مذہب حنفی میں داخل ہوتے۔ کیا ان کا عقد از سر نو پڑھا جاوے گا یا وہی پہلا نکاح کافی ہے؟

۳۔ تبرائی شیعہ عورت جو کہ تبرائی شیعہ مرد کے نکاح میں تھی مذہب شیعہ سے تائب ہوئی

اب وہ تمام کام بموجب مذہب حنفی ادا کر سکتی ہے اس کا خاوند اس کو منع نہیں کرتا ہے لیکن وہ

مرد خود تبرائی شیعہ ہی ہے کیا ان کا نکاح فسخ ہو گیا اور وہ عورت دوسری جگہ نکاح کرے یا اسی

مرد کے پاس رہے اور گنہگار نہ ہوگی؟

الجواب: نکاح و افض کے متعلق یہ آخری تحقیق ہے اس سے پہلے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ

اس سے منسوخ ہے ۱۲ ظفر

شیعوں کے متعلق عدالت کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مولوی عبدالشکور صاحب

رسالہ النجم ج ۴ میں تحریر فرماتے ہیں۔ ۱۱۔ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہو گئی

یعنی لوگوں نے قرآن سے کچھ آیتیں نکال ڈالیں اور کچھ بڑھا دیں جن میں کفر کی باتیں شامل

کر دیں کچھ الفاظ و حروف بدلائے اس کے ثبوت میں حسب ذیل کتب ملاحظہ ہوں:

کتاب احتجاج طبرسی از ص ۱۱۹ تا ص ۱۳، اصول کافی از ص ۲۶۱ تا ص ۲۷۵، تفسیر قمی ص ۱۷۷۔

پھر ص ۱۴ میں تحریر فرماتے ہیں ہمارے علماء سابقین کو مذہب شیعہ سے پوری واقفیت نہیں

ہو سکی جس کا اصلی سبب یہ تھا کہ شیعہ اپنا مذہب چھپانے کی بجد کوشش کرتے تھے اسی سبب

شیعوں کے کفر میں اختلاف رہا لیکن ابکہ شیعوں کا عقیدہ قرآن شریف کے متعلق معلوم ہو گیا

جس کے کفر ہونے میں کوئی شک نہیں کر سکتا شیعوں کا خارج از اسلام ہونا قطعی ہے اھ و فی

المراد الا عم اه ص ۴۶۵ ج ۳ قلت وصفاد هذه العلة صحة نكاح المرتد
 بالمرتدة مشه او بكافرة بعد لحوقه بدار الحرب او اذا كان قد ارتد
 هناك لاني دار الاسلام فانه يقرب هناك على ما انتقل اليه ولا يقتل اللهم
 الا ان يقال انه ميت في حكم الشرع فلا يجوز انكاح لكونه لاملة له كما
 اذ لم يقتله الحاكم في دار الاسلام تهاونا بالاحكام معاذ الله منه قال
 في الدرر ولا يترك المرتد على ردة باعطاء الجزية ولا بامان موقت و
 لا مؤبد ولا يجوز استرقاقه بعد اللحاق بخلاف المرتدة اه قال
 الشامي اي فانها تسترق بعد اللحاق بدار الحرب وتجب على الاسلام
 بالضرب والحبس ولا تقتل اه ص ۴۶۳ ج ۳ قال في الدرر وعن الامام
 تسترق ولو في دار الاسلام ولو اتي به حسم القصد ها السي لا بأس به
 وتكون فتنة للنزوح بالاستيلاء مجتبي وفي الفتح انها في المسلمين
 فيشتريها من الامام او يهبها له لو مصر فا اه قال الشامي وفي الفتح قيل
 وفي البلاء التي استولى عليها التتروا جروا احكامهم فيها ونفوا المسلمين
 كما وقع في خوارزم وغيرها اذا استولى عليها النزوح بعد الردة ملكها
 لانها صارت دار حرب في الظاهر من غير حاجة الى ان يشتريها من الامام
 اه قال الشامي وهذا ليس مبنيا على رواية النوادر لان الاسترقاق وقع
 في دار الحرب لاني دار الاسلام اه ص ۴۷۰ ج ۳ ، اي والمبنى على رواية النوادر
 انما هو الاسترقاق في دار الاسلام واما النكاح المنعقد بين السر وافض
 القديم رفضهم فحكمه يستفاد مما في الدرر ايضا زوجان ارتدا اولحقا
 فولدت المرتدة ولدا وولد له اي لذلك المولود ولد فظهر
 عليهم جميعا فالولد ان في كاصلها والولد الاول يجبر بالضرب على الاسلام
 (اي لا بالقتل بخلاف ابويه فانهما يجبران بالقتل ۱۲) وان حبلى به ثمة
 (اي وبالأولى لو حبلى به في دار الاسلام ووضعت في دار الحرب ۱۲) لتبعيته
 لابويه وفي الاسلام والردة وهما يجبران فكذا هو وان اختلفت
 كيفية الجبر ، لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر (اي ظاهرا لراية)

فحکمه کحربی . (فی انه یسترق او توضع علیه الجزیة اریقتل واما الجبد
فیقتل لا محاله لانه المراد بالاصالة اویسلم بحر عن الفاتم ۱۲ شامی)
ص ۳۷۳ ج ۳ ولما کان ولد الولد کالحربی فمفادہ جواز نکاحہ بمثلہ
والله اعلم .

بقی الاشکال فی استرقاق المرأة الرافضة اذا كانت من نسل العرب
فان مشرکی العرب لا یسترقون لکن قال فی الدر فی فصل الجزیة لا علی وثنی
عربی ومرتد فلا یقبل منهما الا الاسلام او السیف لو ظهر ناعلیهم فناءهم
وصبیانهم فیئ اه لان ابابکر رضی الله تعالی عنه استرق نساء بنی
حنيفة وصبیانهم لما ارتدوا وقسمهم بین الغانمین هدیة اھ ص ۱۱۲ ج ۳
فارفع الاشکال ثم عاد الاشکال بما فی الشامية عن القهستانی ولا توضع
علی المبتدع ولا یسترق وان کان کافراً لکن یباح قتله اذا ظهر بدعته
ولم یرجع عن ذلك وتقبل توبته اھ ص ۳۱۵ ج ۳ . فالجواب عنه ان
المرتد نفسه لا یسترق وانما یسترق المرتدة واولاد المرتد کما
مرفلا اشکال والله تعالی اعلم .

وفی تحریر المختار وجعل الرملی فی حاشیة المنح : المعتبری والرافضی
بمنزلة اهل الکتاب حیث قال قوله صح نکاح کتابیة اقول یدخل
فی هذا الرافضة بانواعها والمعتزلة فلا یجوز ان تتزوج المسلمة
السنية من الرافضی لانها مسلمة وهو کافر فدخل تحت قولهم لا یصح
تزوج مسلمة بکافر اھ قال الرستغنی : لا تصح المناکحة بین اهل السنة
والاعتزال اھ فالرافضة مثلهم اواقیم والرملی جعلهم من قبیل اهل
الکتاب فیجوز نکاح نساءهم ولا یز وجون ولعله اعدل الاقوال لانه
لا یشک فی کفر الرافضة اھ ، سندی ص ۱۸۳ ج ۱ .

پس خلاصہ اقوال یہ ہوا کہ رافضی سے سنیہ مسلمہ کا نکاح درست نہیں ہوتا خواہ وہ قبل
نکاح ہی رافضی ہو نکاح اول ہی سے منع نہ ہوگا یا بعد نکاح کے رافضی ہو گیا ہو تو نکاح
فسخ ہو جائے گا ۔ اور دونوں صورتوں میں اگر مہستری ہو چکی ہے تو زوجہ پر عدت لازم

ہے اور بعد عدت کے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور بہتری نہ ہو چکی ہو تو عدت کی حالت نہیں۔ لکون الردۃ من الزوج طلاقاً حکماً۔ البتہ اگر ان دونوں سے اولاد پیدا ہوئی ہو تو وہ اولاد حرامی نہ کہلائے گی بلکہ ثابت النسب ہوگی اور وہ اولاد البونہ سے وارث ہوگی لیکن زوجین میں باہم توارث نہ ہوگا لعدم التوارث فی نکاح فاسد ففیما اذا کان الوطأ من باب الاولی البتہ اگر شوہر رافضی بنا اور عورت کی عدت پوری نہ ہوئی تھی کہ وہ مرگیا تو ایک روایت میں عورت وارث ہوگی شامی ص ۳۷۰ ج ۳۔

جواب سوال ۱۰۔ اگر یہ دونوں مرد و عورت قدیم سے کئی پشت کے رافضی تھے تب تو سستی ہونے کے بعد دوبارہ ان کا نکاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا سا ہے اور کتابی مرد و عورت ساتھ مسلمان ہو جائیں تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں بشرطیکہ دونوں ساتھ مسلمان ہوں آگے پیچھے نہ ہوں ورنہ اگر اتنا فاصلہ ہو کہ عورت عدت سے فارغ ہو گئی تو تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی اور اگر عدت گزرنے سے پہلے دوسرا بھی مسلمان ہو گیا تو نکاح اول باقی سے شامی ص ۶۲۰ ج ۲ اور اگر یہ دونوں سستی تھے پھر رافضی ہو گئے اب پھر سستی ہوتے ہیں تو اس کا حکم ہے کہ اگر ساتھ ہی مرتد ہوئے ساتھ ہی مسلمان ہوئے تو نکاح اول باقی سے اور اگر آگے پیچھے ہوئے تو نکاح کی تجدید لازم ہے گو عدت کے اندر اندر دونوں مسلمان ہو جائیں وبقی النکاح ان ارتد امعاً بان لا یعلم السبق ثم اسلموا کذلک فان المعیة الحقیقیة متعذرۃ ۱۲ شامی

فسدان اسلم احدہما قبل الآخر اھ ص ۶۲۶ ج ۲۔ اسی بان علم السبق۔

جواب سوال ۱۱۔ جب رافضی عورت سستی ہو جائے اور مرد رافضی رہے تو دونوں کا نکاح فسخ ہو گیا اور یہ عورت بعد عدت کے سستی سے نکاح کر سکتی ہے رافضی سے علیحدہ ہو جانا اس پر واجب ہے۔

اب ایک صورت یہ باقی رہی کہ مرد سستی ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا رخصت جدید نہیں بلکہ آبا و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی۔ اور زوجین میں توارث نہ ہوگا بغرض سستی مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے گو مکروہ ہے مگر سنیہ عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداءً صحیح ہے نہ بقاءً۔

ایک صورت یہ رہی کہ مرد و عورت دونوں سستی تھے پھر مرد تو سستی ہی رہا اور عورت رافضی ہو گئی۔

اس صورت میں نکاح فسخ ہو گیا لیکن اس عورت پر ملک بمین کے ساتھ شوہر قبضہ رکھ سکتا ہے
دارالاسلام میں ہو تو امام سے خرید کر یا ہبہ کے طور پر لے کر اور دارالکرب میں ہو تو بدون امام سے
پوچھے خود ہی اس پر قبضہ مالکانہ کر سکتا ہے ویجوز له الوطی بها لکونها کأمة کتابیة
کما هو المفهوم من ما ذکرنا۔

اور اگر سنی مرد رافضی ہو گیا اور اس کے ساتھ بیوی بھی رافضی ہو گئی اور رافضی ہی رہے
گئی نہوئے تو یہ دونوں مرد و عورت تو مرتد ہیں ان کو حیرا سنی بنایا جائے گا والا فالسیف
ان قدسنا اور ان کی مصلی اولاد کو بھی ولکنهم لا یقتلون البتہ اولاد کی اولاد الی آخر تا پر
حیر نہ ہوگا بلکہ وہ سب مثل حرابی کے ہیں۔ اور فی ہیں اور یہی احکام فرقہ قادیانیہ کے ہیں کہ
وہ بھی مرتد ہیں اذا استولی احد من المسلمین علی احد منهم کان رقیقاً فی بدہ،
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۶۶ھ۔

بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی | سوال (۲) سوال یہ ہے کہ ایک شخص کے دو لڑکی تھیں
ایک کا نام خدیجہ دوسری کا نام زینب۔ اُن دونوں کے باپ نے
خدیجہ جو بڑی لڑکی ہے اس کے نکاح کے وقت بھول کر کے زینب جو چھوٹی بیٹی ہے اس کا نام لے کر نکاح
پڑھا دیا اور بڑی بیٹی کو نوشہ کے سپرد کر دیا اور دو لڑکیوں کو اپنے گھر لے جا کر بود و باش یعنی زن
و شوی کر رہا ہے اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز ہوگا یا نہ جواب غایت فراویں؟

الجواب؛ قال فی الدر غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضور
لم یصح للجهالة۔ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا کانت حاضرة و اشار
الیہا فیصح ولو لہ بنتان ارادتہن ویجوز الکبریٰ فغلط فسماہا باسم الصغری
صح للصغری، خانیه ۱ھ ص ۴۵۰ ج ۲ کتاب النکاح۔

صورت مسئلہ میں اگر مسماۃ خدیجہ مجلس نکاح میں حاضرتھی اور اس کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا
کہ اس کا نکاح کرتا ہوں تو مسماۃ خدیجہ سے نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ اس مرد کا نکاح مسماۃ
زینب سے منعقد ہو گیا ہے پس اب مرد سے مسماۃ زینب کو طلاق دلوادی جائے اور خدیجہ سے
اس کا نکاح دوبارہ کر دیا جائے اگر ایسا نہ ہوا تو عمر بھر خدیجہ سے زنا ہوگا اور زوجین و اولیائے
زوجین سب گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

بیوہ یا مطلقہ کو اپنے والد کے حکم سے نکاح ثانی فرض ہو جاتا ہے یا نہیں جبکہ عورت نکاح ثانی کو معیوب جانتی ہو

سوال (۲۲) بیوہ یا مطلقہ کو اپنے والد کے حکم سے نکاح ثانی کرنا فرض ہو جاتا ہے یا نہیں، دران صورت کہ وہ کسی وجہ سے شرعی معذور بھی نہیں اور ایسی صورت میں وہ انکار کرنے سے کافر ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی عرض ہے کہ وہ ایسی قوم کی عورت ہے جو رسماً و رواجاً نکاح ثانی کو معیوب اور برا جانتی ہو۔

والسلام۔

الجواب؛ ماں باپ کے حکم سے ہر کام واجب نہیں ہو جاتا بلکہ اس میں تفصیل ہے جس کے لئے رسالہ "تعديل حقوق الوالدین" کا مطالعہ مفید ہو گا جو بہشتی گوہر کے اخیر میں طبع جدید میں ملحق کیا گیا ہے۔

پس صورت مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ اگر بیوہ یا مطلقہ نکاح ثانی کو معیوب سمجھتی ہے تو یہ عقیدہ کفر ہے اس سے اس کو توبہ کرنا اور ایمان کی تجدید فرض ہے اور اگر معیوب نہیں سمجھتی بلکہ پہلے شوہر کی محبت غالب ہے اور وہ اس سے مانع ہے یا بچوں کے ضائع ہونے کا خوف ہے یا اور کوئی وجہ مخفی نکاح سے مانع ہے مثلاً مجامعت سے تکلیف ہوتی ہے وغیرہ تو اس میں تفصیل ہے اگر اس کو اپنی عفت پر خطر نہ ہو خواہش نفسانی غالب نہ ہو صبر سے بیٹھ سکے اور والدین پر اپنے نفقہ کا بار نہ ڈالے یا ان پر بار ڈالے اور وہ خوشی سے برداشت کریں تو اس کو نکاح کرنا واجب نہیں ورنہ واجب ہے بشرطیکہ حقوق نکاح کو ادا کرے ورنہ روزہ رکھ کر خواہش کو مغلوب کرے اور محنت و مزوری سے پیٹ پالے اگر والدین اس کا خرچ برداشت نہ کر سکیں وھذا خلاصۃ الدلائل الحدیثیۃ والفقہیۃ الّتی ذکرھا الشیخ فی رسالتہ المذکورۃ، واللہ اعلم۔

الذیقعدہ ۴۶ھ۔

سوال (۲۳) جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت بعد از نیاز و آداب والسلام علیکم کے عرض ہے کہ اگر کوئی عورت بالغہ بیوہ ایجاب اپنے ہاتھ سے اس طرح لکھ کر مرد کو دیدے کہ مسماۃ فلانہ یعنی کاتبہ آپ کا نکاح مسمیٰ فلان یعنی مکتوب الیہ سے کیا باین قدر مہر۔ پھر مکتوب الیہ وہ ایجاب دو گواہوں کو پڑھ کر سنا دے۔ اور اپنا قبول بھی ان کو سنا دے تو یہ نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہ۔ حضرت! بندہ نے تلمارے سنا ہے یا کسی میں دیکھا ہے کہ کتابت بمنزلہ کلام کے ہے جب ایسا ہے تو سامعین کلام میں معاً جو کہ شرط انعقاد نکاح کا ہے متحقق ہوگی تو چاہئے کہ نکاح بھی متحقق ہو جاوے۔

الجواب ؛ ہاں اس طرح نکاح صحیح ہو جاتا ہے جبکہ خط سنا کر اپنا قبول شاہدین کے سامنے بیان کر دے۔ وسماع الشاہدین کلام المتعاقدین شرط انعقاد النکاح فلو قرأت الكتاب علی الشهود وقالت ان فلانا کتب الی یخطبني فاشهدوا ان قد زوجت نفسي منه صح النکاح اه وان لم تقرأ الكتاب وقالت قد زوجت نفسي منه بمحض من الشهود لا ینعقد النکاح فان الشهود لم یسمعوا کلام الزوج کذا فی الخلاصة (ص ۲۸ و ۲۹ ج ۳) . ۲۲ محرم ۱۳۴۸ھ -

احکام علی زوجہ صغیرہ | سوال (۲۳) ۱۔ خاوند کو اپنی نابالغہ منکوحہ کے ساتھ جس کو جماع

سے تکلیف ہوتی ہو صحبت کرنا درست ہے یا نہیں ؟

۲۔ اگر کسی کی منکوحہ اس قدر کمسن ہو کہ صحبت سے کوئی سخت تکلیف ہو جانے یا جان جانے کا اندیشہ ہو تو خاوند کا اس سے صحبت کرنا مجرم ہے یا نہیں اور اگر مجرم ہے تو شرعاً اس کے لئے کیا سزا ہے ؟

۳۔ اگر عورت کمسن ہو اور صحبت کرنے سے اس کے بیمار ہو جانے یا مر جانے کا اندیشہ ہو تو نابالغہ خود یا اس کا ولی شوہر کو صحبت سے روک سکتے ہیں یا نہیں ؟

۴۔ بعد نکاح کے کسی نابالغہ عورت کا ولی اس خیال سے کہ اگر وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے گی اور اس سے صحبت کی جائے گی تو اس کو نقصان پہونچے گا خاوند کے گھر بھینچنے سے مانع ہو تو شوہر کوئی مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اس روک رکھنے کی میعاد کیا ہے ؟

۵۔ اگر شوہر جبراً اپنی کمسن منکوحہ کے ساتھ ہم بستر ہوا اور وہ لڑکی مر جائے یا کسی لاعلاج بیماری میں مبتلا ہو جائے تو شرعاً اس کے شوہر کو کیا سزا دی جائے گی ؟

الجواب ؛ قال فی الدر المختار والزوج المطالبة بتسليمها ان تحملت الرجل قال البزازی ولا یعتبر السن اه قال الشامی عبارته ولا یجبر الاب علی دفع الصغیرة الی الزوج ولكن یجبر الزوج علی ایفاء المعجل فان زعم الزوج انها تتحمل الرجال وانکر الاب فالقاضی یریدها النساء ولا یعتبر السن اه قلت بل فی التاریخ انیة البالغة اذا لم تکن تتحمل لا یؤمر بدفعها الی الزوج اه (ص ۹۰ ج ۲) وفی الحامد قد اجاب الخیر الرملی عن هذا السؤال بقوله ان كانت ضغمة سمنیة تطیق الرجال وسلم المهر

المشرط تعجيله يجبر الاب على تسليمها للزوج على الاصح من الاقوال فينظر
القاضي ان كانت ممن تخرج اخر جبرها ونظر اليها ان صلحت للرجال ام
اباها بدفعها للزوج والا فلا وان كانت ممن لا تخرج امرهن بشق
يهن من النساء فان قلن انها تطيق الرجال وتتحمل الجماع امر الاب
بدفعها الى الزوج وان قلن لا تتحمل لا يامر بذلك والله اعلم اهـ (م ۲۸)
وفيه ايضا وقيل ان طلبها للزوج للمؤانسة دون الملاسة يجاب كذا
في الذخيرة والقنية اهـ (م ۲۹) -

وفي العالم كيرية (ص ۱۹ ج ۶) رجل جامع صغيرة لا يجامع مثلها
فماتت ان كانت اجنبية تجب الدية على العاقلة وان كانت منكوبة
فالدية على العاقلة والمهر على الزوج كذا في الخلاصة. عن ابن رستم
عن محمد بن رجل جامع امرأته ومثلها جامع فماتت عن ذلك فلا
شيء عليه اهـ -

(عبارات فقہ کے بعد جوابات معروض ہیں)

- (۱) نابالغہ اگر بدن اور اٹھان کی اچھی ہو کہ جماع سے اس کو ناقابل برداشت تکلیف نہ ہو
تو اس سے جماع جائز ہے اور اگر ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہو تو جائز نہیں۔
- (۲) ماں جرم ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ اگر عورت مرجائے تو شوہر کے خاندان پر دیت
لازم ہے (جو ایک ہزار دینار ہے) اور شوہر کے ذمہ مہر لازم ہے اور اگر عورت کو سخت تکلیف
پہونچی ہو مری نہیں تو شوہر کے ذمہ اس کا علاج معالجہ واجب ہے۔ اور یہ اس صورت
میں ہے کچھ کہ زوجہ اتنی کمسن و کمزور ہو کہ جماع کا تحمل کرنے کی اہل نہ ہو اور اگر اٹھان ایسا
ہو کہ جماع کا تحمل کر سکے تو شوہر پر کچھ ضمان نہیں نہ دیت نہ کچھ تعزیر۔
- (۳) ماں روک سکتے ہیں لیکن اگر شوہر یہ دعویٰ کرے کہ منکوحہ حمل جماع کی اہل ہے اور ولی
نابالغہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ متحمل جماع نہیں تو اس اختلاف کا فیصلہ حاکم شرعی کرے گا وہ معتبر
عورتوں سے کہے کہ اس لڑکی کو دیکھ کر بتلائیں وہ متحمل جماع ہے یا نہیں۔
- (۴) اس کا جواب ۳ سے معلوم ہو چکا اور لڑکی کو روکنے کی میعاد یہی ہے کہ قاضی کو ثقات
عورتوں سے معلوم ہو جائے کہ لڑکی متحمل جماع کی ہو گئی ہے۔

(۵) اس کا جواب ۲ سے معلوم ہو چکا ہے، واللہ اعلم۔

۱۲ صفر ۱۲۷۵ھ

بسیفہ حال قبول کافی پر نہیں | سوال (۲۵) زید کا نکاح ہونے لگا وکیل بالنکاح نے کہا کہ مجھے فلان شخص نے اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل بنا کر بھیجا ہے۔ اور اس کے یہ دو گواہ ہیں۔ میں نے اس لڑکی کو بعوض ایک سکہ رائج الوقت آپ کی زوجیت میں دیا۔ زید بجائے اس کے کہ قبول کیا ہے قبول ہے کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟ بظاہر فقہاء کی عبارت النکاح ینعقد بالایجاب ولفظہما ماضی و مستقبل و ماضی مقتضی ہے کہ نکاح انعقاد نہ ہو کیونکہ قبول ہے نہ ماضی ہے اور نہ مستقبل۔

الجواب؛ سیفہ حال بھی قبول میں کافی ہے صرح بہ فی الدس (صفحہ ۲۳ ج ۲)۔
بوقت نکاح لڑکی کے وکیل کو نام | سوال (۲۶) وکیل بالنکاح کچھ ناک سے بولا کرتے تھے اس میں اشتباہ ہو گیا مگر شوہر اور گواہ لئے عورت کے نام میں اشتباہ ہو گیا مرد نے اپنے دل میں سمجھ کر جانتے تھے کہ فلاں لڑکی نکاح ہو گا الخ کہ شخص جس عورت کا وکیل بن کر آیا ہے وہ اور دوسرے ذرائع سے تو متعین ہے۔ نام سے کیا کام نام کچھ بھی ہو یہ شخص جس عورت کے وکیل بن کر آئے ہیں وہ عورت مجھے قبول ہے اور مجمع عام میں بغیر نام کی لفظی تصحیح کئے ہوئے قبول کر لیا۔ تو کیا نکاح ہوا یا نہیں۔ یا نام کی تصحیح لفظی بھی ضروری ہے؟

تنقیح سوال؛ کیا شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ اس کا نکاح کس لڑکی سے ہو گا یا معلوم نہ تھا۔ اور ان کے خسر کے ایک ہی لڑکی ہے یا دو اور گواہوں کو بھی علم تھا یا نہیں اور گواہوں کو بھی نام میں اشتباہ ہوا یا نہیں؟ ہوال دوبارہ کیا جانے جس میں اس تنقیح کا جواب بھی ہو اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا، واللہ اعلم۔

جواب تنقیح؛ شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ میرا نکاح فلاں لڑکی سے ہو گا۔ اس کے خسر کی لڑکیاں چار تھیں دو شادی شدہ اور دو کنواری۔ نہ گواہوں کو نام میں اشتباہ ہوا اور نہ وکیل بالنکاح کو گواہوں پر معلوم تھا کہ فلاں لڑکی سے نکاح ہو گا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح منعقد ہو گیا فانہ لوقال زوجتہ بمولیٰ او بمولیٰ والرجل یعرفہا صح النکاح عند الخصاف وان لم یعرفہا لشہو نفی ظاہر الرأیة لا یصح وعلیہا الفتویٰ واما اذا امرت المقدمات علی

معينة وتميزت عند الخاطب العاقد وعند الشهود ايضا يصح العقد وهي واقعة القتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقد والشهود وان لم يصح باسمها ذكر في الشامية (ص ۳۷ ۲۷) وقول الخصا في (ص ۲۲۵ ج ۲)، والله تعالى اعلم - ۱۷ شعبان ۱۳۵۸ھ -

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں
نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے؟
کہ ایک امام صاحب نے ایک بیوہ عورت سے خفیہ نکاح پڑھا لیا دو گواہ پر دسی ایک موالی ایک واعظ آئے ہوئے تھے ان دونوں کے سامنے ایجاب و قبول ہوا اور کسی سے ظاہر نہ کیا جب حمل چار یا پانچ ماہ کا ہو گیا جب عورتوں نے کہا سچ بتلا تجھ کو حمل ہے؟ حاملہ عورت نے کہا فلاں کا حمل ہے۔ پھر دوبارہ عورتوں نے اور حاملہ مذکورہ کے دیور وغیرہ نے دریافت کیا سچ بتلا حمل کس کا ہے تب عورت مذکورہ نے کہا فلاں امام صاحب کا ہے ہمارا نکاح فلاں گاؤں میں ہوا ہے۔ اب امام صاحب سے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ عورت سے نکاح ہو چکا ہے امام صاحب نے کہا کہ ہو چکا ہے یہیں ہوا ہے باہر کے دو مسافر ٹھہرے ہوئے تھے ان کے سامنے ایجاب و قبول ہوا ہے لوگوں کو یقین نہ آیا امام صاحب مسجد میں قرآن شریف پڑھ رہے تھے اُن سے ایک پریزگار متقی نے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ مذکورہ سے نکاح ہو چکا ہے؟ امام صاحب نے قرآن شریف پڑھتے ہوئے کہا میرا نکاح ہو چکا ہے۔ آیا اس طرح خفیہ نکاح ہو جاتا ہے اور ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں فقط، جواب ہے جلد مطلع فرماویں؟
الجواب؛ اس طرح خفیہ نکاح منعقد تو ہو جاتا ہے اور ایسی عورت سے جس کا نکاح خفیہ ہوا ہو شوہر کو نجاست بھی جانتا ہے اور اس کی اولاد بھی حلالی ہوگی۔ مگر خفیہ نکاح کرنے کے بعد عرصہ تک اس کو مخفی رکھنا گناہ ہے بلکہ اس کو جلد ہی ظاہر کر دینا چاہئے تھا کیونکہ جب عرصہ دراز تک نکاح کو مخفی رکھا جائے گا تو حمل قرار پانے کے وقت لوگوں کو عورت پر اور مرد پر زنا کا گمان ہوگا اور اس وقت لوگ اس دعویٰ کو کہ نکاح ہو چکا ہے بات بنانے پر مجبور کریں گے۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا مواضع التهم الحدیث فلا تقاع من التهمة واجب۔ لہذا اس امام کو جب تک وہ اس گناہ سے (یعنی اخفاء نکاح سے) توبہ نہ کرے امامت سے الگ کر دیا جائے اور توبہ اس کی یہ ہے کہ مجمع عام میں اپنی خطا کا اقرار کرے کہ میں نے جو نکاح کو عرصہ تک مخفی رکھا جس سے لوگوں کو تہمت اور بدگمانی میں مبتلا کیا۔

مجھ سے گناہ ہوا میں اللہ تعالیٰ کی جناب میں بھی اس گناہ سے توبہ کرتا ہوں اور جن لوگوں کو میں نے
برگمائی میں (اس نفل سے) مبتلا کیا ہے اُن سے بھی معافی چاہتا ہوں فان التوبة على قدر المعصية
والله اعلم - ۲۳ سوال سب سے۔

زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔
اور ایسی عورت کا بدون طلاق
زوج اول دوسرے نکاح کو نواہ حکم

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مسین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کی بی بی نے اپنے شوہر کو چھوڑ کر بازار
میں گھر کر کے چند برس تک پیشہ کسی (یعنی پیشہ زنا) کو اختیار کر کے
اپنی اوقات بسر کی بعد اس کے ایک بھڑوا مرد نے اس کو وہاں سے لاکر عالموں سے دریافت کیا کہ
اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں۔ اکثر عالموں نے کہا اس عورت زانیہ سے نکاح
کرنا درست نہیں کیونکہ اس کے شوہر نے طلاق نہیں دی ہے اور پیشہ زنا سے طلاق واقع
نہیں ہوتی اور بعض بعض عالم نے کہا کہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال و درست ہے اور وجہ
حذل ہونے کی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو عورت اپنے شوہر سے چھ ماہ کی مدت تک علیحدہ رہے وہ
مطلقہ ہوتی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے پیشہ زنا کو اختیار کر کے مدت تک زنا
کیا ہے اس سبب سے نکاح ٹوٹ گیا اس کو نکاح کرنا بلا خطر درست و حلال ہے یہ کہہ کر
چند روپیہ لیکر وکیل و گواہ کے سامنے اس کا نکاح اجنبی مرد سے پڑھا دیا۔ اب یہ نکاح مذہب حنفی کے موافق
درست و حلال ہے یا نادرست و حرام؟ اور اگر حرام ہو تو جس عالم نے یہ حکم دیکر نکاح پڑھایا
اور جو شخص وکیل و گواہ ہو کر نکاح کرایا یہ سب کافر ہیں یا مسلمان اور ان کی بی بی ان پر حرام
ہوتی یا حلال؟ ہر تقدیر حرمت کے تجدید نکاح واجب ہے یا نہیں اور جب تک یہ لوگ توبہ
کر کے نکاح ثانی نہ کریں تو ان سب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کو مسلمان
جان کر سلام و کلام کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالدلیل توجروا عند الجلیل۔
الجواب؛ قال فی الدس وصح نکاح موطوعة بن نای بجاز نکاح
من رأها تنی وله دطوعها بلا استبراء فی آخر حظر المجتبی لا یجب علی
الزوج تطلیق الفاجرة ولا علیها تسریح الفاجرة الا اذا خاف ان لا یقیما

بشرط ان لا تكون حاملاً قبل النکاح من غیر الزوج واما لو ظهر بها حمل
بعد النکاح من الزنا فهو من حیث الحکم للزوج لان الفراش له وتمامه فی رد المحتار

حدود الله فلا بأس ان يتفرقا اه قال ابن عابد بن عن البجاء بدليل
الحديث ان رجلا اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ان انا
لا ترديد لا مس فقال صلى الله عليه وسلم طلقها فقال اني احبها وهي جميلة
فقال صلى الله عليه وسلم استمتع بها قال في البجاء لو تزوج بامرأة

الغير عالما بذلك ودخل بها لا تجب العدة عليها حتى لا يحرم على الزوج
وطؤها وبه يفتي لانه زنا والمزني بها لا تحرم على زوجها (ص ۴۸۹ و ۴۸۰ ج ۲)

ان عبارات فقہیہ سے ظاہر ہے کہ عورت کے زنا سے اس کا نکاح فاسد نہیں ہوتا اور بدو
اپنے شوہر کے نکاح میں باقی رہتی ہے پس اس کا نکاح دوسرے مرد سے بدون طلاق شوہر اول
اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا پس صحیح قول اس مسئلہ میں فریق
اول علماء کا ہے اور فریق ثانی کا قول بالکل غلط ہے ان کو اپنی خطا سے علی الاعلان توبہ کرنا
چاہئے اور جب تک وہ توبہ کا اعلان نہ کریں اس وقت تک ان سے سلام و کلام تعلقات و
موالات ترک کر دیئے جائیں لیکن ان کو کافر نہ سمجھا جائے اور نہ ان کے نکاح فاسد ہوئے
البتہ قبل اعلان توبہ ان کی اقتدار نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۷ محرم ۱۲۸۸ھ

سوال (۲۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ کا ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

در بارہ نکاح محمود و فریدہ کہ محمود و فریدہ دونوں

ایک مرد اور عورت یہ اقرار کریں کہ ہمارے نکاح میں

کوئی شرعی امر مانع نہیں لیکن اہل شہر اجنبی ہونے

کے سبب اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ تو قاضی

دونوں کا حلفیہ بیان لیکر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

غریب الوطن ہیں اپنے وطن سے دور دراز فرار ہوتے ہوئے کسی شہر میں وارد ہو کر اہل شہر سے اپنا

وطن اصلی کچھ بتائیں اور ارادہ ظاہر کریں کہ باہم عقد مناکحت کر لیں۔ دونوں کا اقرار کہ ہمارے

مابین کوئی رشتہ حرمت نہیں اہل شہر کے عندیہ میں یہ دونوں اجانب متصور ہیں گو کہ محمود کو کسی

سے تعرف ہو مگر فریدہ اجنبیہ ہے جن سے اہل شہر احتمال کر سکتے ہیں کہ فریدہ کسی کی منکوحہ ہوگی اور

محمود کی فریب دہی سے زوجیت سے دست بردار ہو کر آئی ہوگی کسی کو کچھ خبر نہیں کہ دونوں اپنے

اقرار میں سچے ہیں یا جھوٹے۔ مگر دونوں کا حلفیہ اقرار ہے کہ ہمارے مابین تزویج کے لئے کوئی

شرعی امر مانع نہیں۔ تصدیق و تحقیق کے لئے یہ دونوں اہل شہر سے بھی نہیں بلکہ انبار سبیل مانے

جاتے ہیں اور ان کا وطن اصلی بھی قریب نہیں بلکہ پانچ سو میل کی مسافت سے بھی متجاوز ہے

لہذا عرض خدمت ہے کہ محمود مذکور اور فریدہ مذکورہ بالغہ جو چودہ سالہ عمر رکھتی ہے ان دونوں کے انعقاد نکاح کی کیا صورت ہے آیا جس شہر میں کہ یہ دونوں وارد ہیں اور استدعائے تزویج کر رہے ہیں کیا باعتبار حلفی اقرار قاضی شہر مجاز ہے کہ اہل شہر سے کوئی دو شاہد مقرر کر کے حسب استدعا محمود و فریدہ سردست بلا تحقیق و تنقیح ان دونوں کا نکاح کر دے یا باوجود ان دونوں کے حلفی اقرار کے مزید تحقیق ضروری ہے کہ نکاح ملتوی یا رد کر دے اگر باعتبار حلفی اقرار ان دونوں کے قاضی نکاح کر دے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ **بیّنوا توجسوا و رحمکم اللہ تعالیٰ**۔

الجواب؛ اگر قاضی شہر کا قلب اس مرد و عورت کی صدق کی شہادت دے اور ان کے حلفیہ بیان پر اس کا قلب مطمئن ہو جائے تو اس کو ان دونوں کا نکاح کر دینا جائز ہے مگر نکاح مجمع عام میں کرے صرف دو گواہوں کے سامنے نہ کرے کیونکہ اگر وہ جھوٹے ہوں گے تو غالب یہ ہے کہ مجمع عام میں نکاح پر راضی نہ ہوں گے، **وایضاً فی نکاح السمن المفسد ما لا یخفی والاصل فی ذلک ما ذکرہ الفقہاء فی امساءة قالت لرجل طلقنی زوجی ثلاثاً وانقضت عدتی فان شہد بصدقہا قلبہ جائز لہ ان یتزوجہا، واللہ تعالیٰ اعلم۔**

یکم ربیع الثانی ۱۲۸۸ھ
استفتاء ضمیمہ سابق

سوال :- ہندہ کا حامد سے خطبہ ہو چکا تھا اتفاقاً زید جو مرد اجنبی ہے باکرہ مذکورہ ہندہ کو اپنے دام تزویر میں گرفتار کئے ہوئے اس کے ابوین و اقارب سے جدا کر کے کہیں اور مقام پر فرار ہوا۔ ہندہ کے ابوین و اقارب اس واقعہ جانگزا سے حیران ہو کر اطراف و اکناف متلاشی رہے بالآخر کسی مقام پر جو تقریباً یکہزار میل کے فاصلہ پر واقع ہے تفسیش و تلاش بعرصہ ایک ماہ سراغ پا کر مغربیوں کو گرفتار کر کے وطن لے آئے ہندہ تو اپنے والدین کے قبضہ اختیار میں رہ گئی مگر زید جو غریب الوطن مانا جاتا تھا بعد ملامت و تشنیع اپنے وطن کو روانہ کیا جو تیس میل پر واقع ہے تقریباً عرصہ چھ سات ماہ گذرتا ہے کہ حالاً زید مدعی ہے کہ ہندہ مذکورہ اپنی منکوحہ ہے حالاً ہندہ مذکورہ کا نکاح حامد مذکورہ الصدر کہ جس کا قبل از وقوع واقعہ مذکورہ ہندہ کے ساتھ خطبہ ہو چکا تھا تقرر پایا ہے عنقریب نکاح ہونے والا ہے لہذا احقر چند سوالات متعلقہ امر مذکور بحجرت اقدس مؤدبانہ پیش کرتا ہے :

(۱) زید مذکورہ کا جو دعویٰ ہے کہ ہندہ اپنی منکوحہ ہے کیا بصورت عدم حضور ولی و ازکا

منہیات یہ دعویٰ صحیح ہے کیا ہندو کو منکوحہ قرار دی جاتی ہے ؟

- (۲) زید کا یہ دعویٰ کہ میں نے بجاالت فرار کسی مقام میں ہندو سے نکاح کیا ہے درآنحالیکہ دونوں اجانب و غریب الوطن متصور تھے۔ نہ شاہدین کو نہ اوروں کو کچھ خبر ہے کہ ہندو کے ساتھ زید کو یا بھی کیا مناسبت ہے گو کہ فیما بین رشتہ حرمت ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق شاہدین وغیرہ مجاز ہیں۔ گو کہ ہندو زید کہ محرمات ابدیہ سے ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق حسب استدعا زید العقد نکاح میں اشمال شاہدین وغیرہ درست ہے۔ کیا یہ نکاح اجانب جو بلا تحقیق و تنقیح کیا گیا ہے صحیح ہے ؟
- (۳) اگر کسی وجہ سے نکاح زید ہی معتبر ہو تو کیا ہندو کے اولیا و عصبہ کو حق فسخ حاصل نہیں ؟
- (۴) برخلاف دعویٰ زید ہندو مذکورہ کا نکاح جو فی اسحال حامد کے ساتھ تقریر پایا ہے جن کے مابین کوئی رشتہ حرمت تو نہیں ہے نفاذ نکاح کے لئے کیا کوئی امر مانع و مزاحم ہے ؟
- (۵) کیا ہندو کو بلا بینہ شرعی صرف بوجہ فرار و ہمراہی زید زانیہ کہہ سکتے ہیں ؟
- (۶) بصورت ثبوت زنا کیا ہندو پر جو غیر محضہ ہے حد جاری کی جاوے ؟
- (۷) یہاں رسم ہے کہ زانی و زانیہ محضن خواہ غیر محضن رومال لپیٹ کر سو درے لگائے جاتے ہیں نہیں معلوم کہ رحم کا حکم کس کے لئے ہے آیا یہ حکم ہی منسوخ ہے ؟
- (۸) دربارہ اجراء حدود گورنمنٹ کی سخت ممانعت ہے دیں صورت مجبوری رحم ترک کر کے مجرم و مجرمہ پر صرف کوڑے ہی لگائے جاویں ؟
- (۹) کیا بصورت مجبوری کوڑے لگانا رحم کے قائم مقام ہو گا کیا اس طریق سے حد ساقط ہوتی ہے ؟
- (۱۰) صرف رومال لپیٹ کر درے لگا جاویں یا دیگر آلات سے اور درہ اصطلاح شرع میں کس کو کہتے ہیں ؟

الحاصل احقر بخدمت اقدس ملتجی ہے کہ ازراہ کرم کل سوالات کا جواب بالاستیعاب اندوئے اصول ثلاثہ معہ حوالہ کتب و دستخطی مہر جناب و غیر ہم زیب رقم فرمادیں کہ جملہ شبہات کا مطلب من نشین ہو جاوے اور خلجان کلی رفع ہو اور کسی کو مجال دہن نہ ہو اگرچہ حرأت احقر موجب تفسیح اوقات عزیز آنجناب ہے معینا بندہ عرض پرداز ہے کہ ازراہ بندہ نوازی ہمہ امور تمام تر قوی سند کے ساتھ کہ کوئی دقیقہ فرد گزاشت نہ ہو قلمبند فرما کر ممنون فرمادیں۔ امید کہ آنجناب اپنی سعی بلیغ مبذول فرما کر بجز جوابات سے سرفراز و ممتاز فرمائیں گے۔

الجواب ؛ درے لگانے کا حق عوام کو نہیں بلکہ امام کو ہے اور ہندوستان میں

امام نہیں البتہ اگر نچایت کو گورنمنٹ کی طرف سے سزائے بید کا اختیار حاصل ہو تو جرأت پیشہ لوگوں کو سزائے بید دے سکتے ہیں جس کے لئے شرط یہ ہے کہ ۳۹ بید سے زیادہ نہ دے جائیں۔
باقی اس نکاح کے متعلق چند امور تنقیح طلب ہیں ان کا جواب دیا جائے۔

(۱) ہندہ زید کے دعوے کو صحیح کہتی ہے یا غلط بتلاتی ہے؟

(۲) زید ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں یعنی نسا دونوں میں کفارت ہے یا نہیں؟

(۳) زید اور ہندہ نکاح کے شاہدین لوگوں کو ظاہر کرتے ہیں وہ شاہدین ان کے دعوے

نکاح کی تصدیق کرتے ہیں یا نہیں، ہندہ بالغہ ہے یا نہیں، عمر کیا ہے؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد سوال کیا جائے تو جواب ملے گا یہ پیرچہ پھر الپس کیا جائے فقط۔

۱۵ سفر ۲۵

مولانا! السلام علیکم! اما بعد ہر چہ ہر امور تنقیح طلب کا جواب حتی الامکان عرض کیا جائے۔
امراول۔ ہندہ دعویٰ زید کی تکذیب کرتی اور غلط بتلاتی ہے۔

امردوم۔ ہندہ تو اہل سادات سے ہے مگر زید کا نسب نامہ معلوم۔

سادات سے تو نہیں مگر شیخ یا پٹھان خاندان سے ہوگا نیز باعتبار حرمت زید میں

کوئی رذالت پائی نہیں جاتی غالباً زید ہندہ کا ہم کفو ہوگا۔

امرسوم۔ شاہدین کا پتہ نہیں، نہیں معلوم کہ شاہدین نکاح کون ہیں زید کا جو دعویٰ ہے

عدالتی نہیں۔ چونکہ زید نے اپنا دعویٰ عدالت میں دائر نہیں کیا ہے صرف تحویفاً

لوگوں میں ظاہر کر رہا ہے کہ ہندہ میری منکوحہ ہے حامد کے ساتھ نکاح ہونے

کے بعد دعویٰ دائر کروں گا، نہیں معلوم کہ یہ دعویٰ کہاں تک راست و درست ہو

اور کہاں تک دروغ۔ چونکہ معاملہ سراسر تصدیق طلب ہے۔ غرض زید کا دعویٰ

ہے کہ جس مقام میں نکاح کیا ہوں وہاں پر شاہدین موجود ہیں بعد نکاح حامد

بعدالت دعویٰ دائر کروں گا۔

امرحیارم۔ ہندہ بالغہ ہے اور عمر میں چودہ سالہ ہے۔

امید کہ آنجناب جملہ سوالات کا جواب مفصل زیب رقم فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

الجواب؛ جب ہندہ نکاح سے منکر ہے اور زید کے پاس وہ گواہ نہیں جو نکاح کی

شہادت دیں تو محض اس کی افواہ اور تحویف سے نکاح کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ ہر شخص

دعویٰ کر دیا کرے گا کہ میرا نکاح فلان عورت سے ہو چکا ہے، دعویٰ بلا دلیل و بلا ثبوت ہے۔
البتہ اگر زید کے دعویٰ سے ولی ہندہ کو تردد ہو گیا ہو تو وہ ہندہ سے قسم وغیرہ لیکر اپنا
اطمینان قلب کر کے ہندہ کا نکاح حامد سے کرے بدون اطمینان قلب کے ایسا نہ کرے۔ رہا یہ کہ
زید بعد میں عدالتی دعویٰ کی دھمکی دے رہا ہے تو اس دھمکی کا قانونی بچاؤ قانون دان لوگوں
سے معلوم کرے۔

نوٹ: سائل نے زید کی نسبی حالت کو بالکل گول مول ظاہر کیا ہے کہ شیخ ہو گا یا چٹھان
اس کو لازم ہے کہ ایک بات تحقیق کے ساتھ معین کر کے لکھے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ۔

نکاح سیری کی تعریف اور اس کا حکم | سوال (۳۰) تعریف نکاح سیری چیست و حکم آن چیست
اگر شخصے نزد دو گواہان معتبر در خلوت باز نہ آید و قبول ساخت آیا حکم اس نکاح سیری
شد یا جہری؟

الجواب: نکاح سیر کہ ممنوع و باطل است آن است کہ در و شاہدین علاوہ ناکح
و منکوحہ نباشند و اگر شاہدین یا شہود حاضر باشند این چنین نکاح نکاح سیر باطل نباشد
اما خالی از کراہت نباشد لان السنۃ فی النکاح الا اعلان و لذلک اشعر لہ الدف
و نحوه و فی الحدیث الفرق بین الحلال و الحرام الدف و لان فیہ
القضاء نفسہ فی التہمة و یتہمہ بالنزاع من لم یعلم بالنکاح و فی الحدیث
اتقوا مواضع التہم، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

محرّۃ عورت کو خریدنا اور | سوال (۳۱) کسی عورت کو روپیہ سے خرید کر کے اس کا اپنے ساتھ نکاح
اپنے ساتھ اس کا نکاح کرنا | کرنا شرع کی رو سے جائز ہے یا ناجائز؟ سید کہ حضور والا اس سوال کے
جواب مبارک سے مشرف فرمادیں گے۔

الجواب: آزاد عورت کو روپیہ سے خریدنا حرام ہے جائز نہیں اور اس سے جبراً
نکاح کرنا حرام ہے اگر وہ اپنی خوشی سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح درست ہو سکتا ہے خریدنے
کے دباؤ سے ہرگز درست نہ ہو گا اور خریدنے کے گناہ سے توبہ کرنا لازم ہے، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

چار بیویوں میں سے ایک انتقال ہو جائے تو دوسری عورت بلا کسی مدت کے انتظار کے نکاح جائز ہو کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں کر سکتا ہے کیونکہ مرد کے ذمہ مدت نہیں۔

سوئال (۳۲) لونڈی سے کراہت نکاح کی وجہ سے ایک یہ بھی مرقوم ہے کہ لونڈی غیر کی مملوک ہے اگر کسی وقت شوہر اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے اور اس وقت مالک اس سے خدمت لینا چاہے تو ضرور بے لطفی ہوگی اس خدمت سے صحبت کرنا مراد ہے یا اور کچھ؟

الجواب؛ خدمت سے مراد علاوہ استمتاع کے ہے فی الدنیا ومن عرسہ امتہ الحلال، لہ وطوہا فخرج المجوسية والمکاتبة والمشرکة و منکوحة الغیر الخ شامی ص ۳۰۲ ج ۵۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

سوئال (۳۳) ایک عورت برقعہ پوش تنہا دو مرد گواہوں تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں؟

یہ کون ہے اور کہاں رہتی ہے صرف اتنا معلوم ہے کہ کوئی عورت ہے اس صورت میں۔ مرد ثالث جو عورت مذکورہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے یہ کہہ کر کیا مجھ سے تجھے نکاح منظور ہے؟ عورت جواب دیتی ہے مجھے قبول ہے یا قبول کیا تو کیا از روئے شرع نکاح ہو گیا؟

(۲) صورت سابقہ میں اگر مرد گواہوں سے عورت مذکور کا پتہ بالکل اندے تو کس طرح ہے؟

(۳) اگر مرد عورت مذکورہ کا پتہ اس طرح جھوٹ بتلائے مثلاً گواہوں سے کہہ دے کہ یہ عورت اجمیر رہتی ہے اور اجمیر سے آئی ہے اور میں اس سے نکاح کرتا ہوں حالانکہ دراصل وہ عورت جو دہلی پوری کی ہے اس کا جواب بھی لکھیں؟

الجواب؛ جب عورت سامنے موجود ہے تو شاہدوں کو اس کا نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں پس برسر صورت میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے کما فی العالمگیریہ ص ۲ وان کانت حاضرة متقبہ ولا یعرفها الشہود جاز النکاح وهو الصحیح۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۱۰ رمضان شریف ۱۳۵۵ھ

سہ پہاں تک کے کل جوابات حضرت مولانا صاحب مدظلہم نے بھی التزاماً ملاحظہ فرمائے ہیں (باقی صفحہ آئندہ پر)

ولی کی طرف اضافت کی آپ صورت کا حکم [سوال (۳۵) ایک نکاح خوان نے مجلس بکاح میں لڑکی کے باپ سے کہا کہ تو نے اپنی لڑکی سکینہ اس عبد اللہ کے ساتھ نکاح کے لئے دی ہے اس کے لڑکے شریف اللہ کے لئے۔ لڑکی کے باپ نے کہا دی ہے شریف اللہ کے لئے۔ پھر نکاح خوان نے عبد اللہ کو کہا تو نے قبول کی ہے اپنے لڑکے شریف اللہ کے لئے؟ وہ بولائے قبول کی ہے شریف اللہ کے لئے۔ نکاح خوان نے اضافت نکاح کی عبد اللہ کی طرف کی ہے اور لڑکی کے باپ نے نہیں کی تو اعتبار نکاح خوان کے الفاظ کا ہوگا اور لڑکی کے باپ کے الفاظ بھی ان کے ساتھ مقید ہوں گے اور نکاح خود عبد اللہ کا منعقد ہو جائے گا نہ اس کے لڑکے شریف اللہ کا کما قال الشامی وبقی ایضاً قولہم زوجتک بنتی لابنک فیقول قبلت ویظہر لی انه ینعقد للاب لاسناد الترویج وقول ابی البنت لابنک معناه لاجل ابنک فلا یفید وکذا القول الآخر قبلت لابنی لا یفید ایضاً۔ یا اعتبار لڑکی کے باپ کے الفاظ کا ہوگا اور نکاح عبد اللہ کے لڑکے شریف اللہ کا منعقد ہوگا نہ عبد اللہ کا۔ کما قال الشامی نعم لو قال اعطیتک بنتی لابنک فیقول قبلت فالظاهر انه ینعقد لابن لان قوله اعطیتک بنتی لابنک معناه فی العرف اعطیتک بنتی زوجة لابنک وهذا المعنی وان کان هو المراد عرفاً من قولہم زوجتک بنتی لابنک لکنہ لا یساعد اللفظ کما علمت والنیة وحدها لا تنفع کما مر والله سبحانه اعلم۔

حاصل سوال یہ ہے کہ نکاح بطریقہ مذکورہ عبد اللہ کا ہوا ہے یا اس کے لڑکے شریف اللہ کا؟

بیتنا والوجه اللہ العظیم فانہ یجزی بمغفرتہ ودرق کریم۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریف اللہ کا نکاح صحیح ہو گیا ہے اور نکاح خوان کے کلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس سے آگے حضرت والا نے فرصت نہونے کے باعث التزام ترک فرمادیا صرف استاذی المکرم جناب مولوی ظفر احمد صاحب التزاماً ملاحظہ کرنے لگے۔ ۱۲ منہ

البتہ کوئی جواب مولانا مظاہر کی تحقیق کے خلاف نہیں لکھا جاتا بلکہ جو نیا سوال ہو اس کو زبانی دریافت کر کے لکھا جاتا ہے اور کہیں کہیں ملاحظہ کی نوبت آتی ہے تو وہاں تصریحاً اس کو ظاہر کر دیا جاتا ہے۔

یعنی حضرت والا دستخط ثبت فرمادیتے ہیں۔ ۱۲ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

میں جو ساتھ نکاح کے واقع ہے وہ شریف اللہ سے متعلق کہا جائے گا پس ذریعہ بنتی
لا بنت پر اس کا قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کمالا یعنی و نیز اس استفہام کو تو ایجاب نہیں کہہ سکتے
بلکہ ایجاب وہ ہے جو ولی نے کہا ہے اور ولی کے قول میں عبد اللہ کے نکاح کا احتمال تھا اور یہ شبہ
و کذا لوقال الاخر قبلت لابنی لا بفید ایضاً معلوم ہوتا ہے کہ قول اول کا اعتبار
ہوتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قول اول سے مراد ایجاب ہے قبول ایجاب کے تابع ہوگا قول
ولی کو قول نکاح خوان کے تابع کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ، ۲۱ رذی الحجہ ۱۴۲۸ھ۔

مسئلہ نکاح | سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بارات مسماۃ
ہندہ سے نکاح کرنے کے لئے گئی عقد کے وقت زید کے ولی سے دریافت کیا گیا کہ زید بالغ ہے یا
نابالغ تو زید کے ولی نے کہا کہ نابالغ ہے اس کے بعد پوچھا گیا کہ زید کا باپ کہاں ہے تو معلوم ہوا کہ
زید کا باپ نہیں آیا ہے بلکہ اس نے ایک شخص کو یعنی بکر کو اپنا قائم مقام بنا کر بھیجا ہے تب بکر
سے دریافت کیا گیا کہ تم کو زید کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے تو بکر نے کہا کہ ہاں ہم کو اس کے باپ
نے اپنا قائم مقام بنایا ہے اس کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے دین مہر مبلغ پانچ سو روپیہ کہا گیا تو
لڑکے کے ولی نے انکار کیا آخر کار بصد ہو کر مبلغ ۵۵ روپیہ دین مہر سے کم کر دیا غرضیکہ مبلغ چار سو
پچاس روپیہ دین مہر قرار پایا چونکہ لڑکے کو نابالغ کہا گیا تھا اس لئے لڑکے سے ایجاب و قبول نہیں
کرایا گیا بلکہ اس کے باپ کے کیا یعنی بکر سے کرایا گیا بکر نے کہا کہ ہاں ہم اس لڑکے کے لئے قبول
کرتے ہیں۔ زید جس کا عقد ہو رہا تھا اسی مجلس میں موجود تھا اور سب باتوں کو سن رہا تھا سب باتیں
اس کے روبرو ہوئیں۔ بعد عقد لڑکی والوں نے باتوں کو کھانا وغیرہ کھلایا کھانے کے بعد بارات
والوں نے بہت اصرار کیا کہ بیاہ کے ناجائز رسومات بھی ادا ہونے چاہئے مگر لڑکی والوں نے منہ
انکار کر دیا۔ کہ ہم سے یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ہم ناجائز و قبیح رسومات ادا کریں آخر کار بارات والے مجبور
ہو کر چپ ہو رہے۔ بعد نماز فجر لڑکی والوں نے بارات والوں کو خبر دیا کہ تم لوگ سواری منگاؤ اور
لڑکی رخصت کرالے جاؤ۔ تب بارات والوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں تھا کہ صبح کو رخصت
ہوں گے اس لئے ہم اس وقت نہیں جاسکتے مگر لڑکے کے ولی نے زید کے روبرو کہا کہ اچھا ہم
سواری منگاتے ہیں تو لڑکی رخصت کرا کے ہم لوگ اسی وقت چلے جائیں گے لڑکا یعنی زید یہ سب

باتیں بھی سن رہا تھا کچھ دیر ہو گئی مگر سواری نہیں آئی تو لڑکے کے باپ آئے اور اظہار رنج و افسوس کیا کہ رات کو بیاہ کا رسم کیوں نہیں ادا ہوا اور صبح کو کیوں رخصت کرتے ہیں۔ جب تک لڑکی والوں نے جہیز برتن نقد روپیہ جو کچھ دینا تھا کیل کے سپرد کر دیا۔ لڑکے کے باپ اور بکر جو کیل باپ کی طرف سے تھا۔ سبہوں نے اس جہیز کو منظور کر کے لے لیا۔ اور بارات واپس لے کر گھر چلے آئے۔ اور چلتے وقت یہ کہا کہ سواری اس وقت کہیں چلی گئی ہے ہر وقت نہیں مل سکتی ہم شام کے وقت سواری بھیج کر لڑکی رخصت کرالیں گے۔ لڑکی والے نے شام تک انتظار کیا مگر سواری نہیں آئی قریب چار بجے آدمی جاتا ہے کہ بعد سڑی بھجیو چنانچہ اسی وقت لڑکی کے والد سواری والوں کے پاس گئے کہ تم لوگ سواری لے جاؤ مگر اس وقت بھی سواری نہیں ملی اس کی چونکہ طبیعت اور منشاء کے مطابق نہ تو دونوں وقت لڑکی والے نے کھانا کھلایا۔ اور بیاہ کے رسومات ادا کئے اس لئے لڑکے کے گھر والوں کو اس کا افسوس تھا اس لئے یہ کہنے لگے کہ ابھی نکاح نہیں ہوا کیونکہ لڑکا بالغ ہے۔ اور لڑکے سے ایجاب قبول نہیں کرایا گیا اس لئے ہم لوگ دوبارہ بارات لے جائیں گے۔ اور عقد کریں گے اور رسم درہ سوتا ادا کریں گے تب لڑکی کو رخصت کرائیں۔ زید کے گھر والوں نے یہ سب باتیں اس روز شام تک اور بارات رخصت ہونے سے قبل کچھ نہیں کہا تھا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس لئے ہم لوگ لڑکی رخصت نہیں کرائیں گے اور نہ لڑکے نے کچھ کہا بعد میں یہ سب تدبیریں رسم ادا کرنے کے لئے سوچی گئیں۔ تو کیا از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلا نکاح معتبر ہوا یا نہیں؟ ہیتنا تو جسدا۔

تقیحات

- (۱) لڑکے کی عمر کیا ہے اور اس کی صورت سے آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہیں یا نہیں؟
- (۲) لڑکا یعنی زید اپنے کو بالغ کہتا ہے یا نابالغ؟
- (۳) نکاح ہو جانے کے بعد زید سے ایسے افعال ظاہر ہوئے یا نہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس کے نزدیک نکاح ہو چکا مثلاً دوستوں نے نکاح کی مبارکباد دی ہو اور اس نے خوشی کا اظہار کیا ہو یا اور کوئی رسم نکاح کی ایجاب و قبول کے بعد کی گئی ہو اور اس میں اس نے حصہ لیا ہو؟

جواب منقہ: (۱) لڑکے کی عمر سترہ اور اٹھارہ کے درمیان ہے۔

(۲) زید اپنے کو بالغ کہتا ہے۔

(۳) نکاح کے بعد زید نے لڑکی کی طرف سے انگوٹھی پہنا نکاح کا رومال کندھے پر رکھا

اور نکاحانہ روپیہ لیا۔ جیسا کہ دستور ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اسی مجلس میں دو ایک روپیہ

اور انگوٹھی و رومال دیا جاتا ہے اور نکاح کے بعد دوسرے روز دس بارہ رومال اور پندرہ بیس روپیہ
خاص کر لڑکے کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے ان سب رسم کو زید نے ادا کیا اور ان چیزوں کو منظور کیا۔

الجواب صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکا بروقت نکاح بالغ تھا جیسا کہ جواب تنقیح میں اس
کی عمر سترہ اٹھارہ سال کے درمیان بتلائی گئی ہے اور لڑکے نے نکاح کے بعد ایسے افعال کئے جو
اجازت نکاح پر دال تھے مثلاً انگوٹھی پہننا اور نکاح خانہ لینا اور سلامی کے روپیہ لینا لہذا گو اس نے
زبان سے ایجاب و قبول نہیں کیا مگر عملاً نکاح کو نافذ کر دیا ہے لہذا یہ نکاح نافذ و کامل ہو چکا اب
لڑکے والوں کا یہ کہنا کہ نکاح نہیں ہوا ہم دوبارہ بارات لے جائیں گے غلط ہے واللہ اعلم۔
۴۹ محرم ۱۲۹۹ھ۔

فصل فی المحرمات

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین بابت واجتماع اس
امر میں کہ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح جائز ہے یا کہ ناجائز موافق حکم شرع کے ارشاد فرمادیں؟
الجواب؛ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح بعد گزرنے عدت کے جائز ہے۔

۳ ذی الحجہ ۱۲۹۹ھ۔

سوال (۲) زنی بعد از مطلقہ شدن وعدت گزاردن کو چچہ

گرد شد تعلق ناجائز با چند کسان می داشت از بی تعلق اورادختری زائید بعد از زائیدش بہ کی
از تعلق داران پیشین نکاح کرد اکنون ناکح می خواهد کہ نکاح پسربالغ خود بہمین مولودہ بالغہ کہ در
ایام بدکاری زائیدہ است کند شرعاً می تواند شد و یا نہ در مختار صفحہ ۲۸۴ حرم علی المتزوج
ذکر اکان او اثنی نکاح اصلہ و فرعہ علا و نزل و بنت اخیہ و اختہ و بنتھا
ولو من زنا (رد المحتار) ای بان یزنی الزانی بیک و یمسکھا حتی تلد منه
بحر عن الفتح قال الحانوتی ولا یتصور کونها ابنۃ من الزنا الا بذلک اذ
لا یعلم کون الولد منه الا بہ اھ ای لانہ لو لم یمسکھا یمثل ان غیرہ
زنی بہا لعدم الفراش النافی لذلک الاحتمال۔ ازین عبارت جواز مفہوم
می شود چیرکہ در صورت مسئلہ بکارہ و امساک منتفی است (رد المحتار ۲۸۴) قال فی البحر
اراد بحرمۃ المصاہرۃ المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی و فرعہ

نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفرعها على النسب الى نسباً ورضاعاً كما في الوطى
 الحلال ويحل لا اصول النسب الى وفعده اصول المنى بها وفعدها .
 از اینجا هم جواز فهمیده می شود آنچه حکم شرع است از او آگاه فرمائید؛
 الجواب؛ در صورت مسئله مذکوره نکاح پسر بالغ ناکح بامولود منکوحه او که در ایام
 بدکاری زائیده است جائز نیست که خلاف احتیاط است قال الشافعی بعد العبارة المذكورة
 فی السؤال (تنبيه) ذکر فی البحر انه دخل بنت الملاءنة ايضاً فلها الحكم البنت
 هنا لانه بسبيل من أن يكذب نفسه ويدعيها فيثبت نسبها منه كما في الفتم
 قال وقد منافي باب المصروف عن المعراج ان ولد ام الولد الذي نفاه
 لا يجوز دفع الزكاة اليه ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني على الاحتياط فلا يجوز
 لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً ويتوقف على نقل اه (ص ۴۵۲ ج ۲) -
 قلت والاحتياط في باب الصروج لازم فما قاله في الفتم والمعراج لا يخالفه
 القواعد ومقتضاه ما قاله في البحر من ثبوت البنتية فيما مبناه على الاحتيا
 فيلزم الاخذ به احتياطاً .

(تنقيح) قال الشيخ قياسه على بنت الملاءنة قياس مع الفارق .
 قلت ولما قس المسئلة على حكم بنت الملاءنة وولد ام الولد الذي
 نفاه بل بنيت الجواب على قول البحر بعده ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني
 على الاحتياط (معناه في امور مبناها على الاحتياط كباب الصروج حيث
 فرغ عليه بقوله) فلا يجوز لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً
 وهذا القول بعمومه يوجب ثبوت البنتية في الصورة المسئلة احتياطاً
 واما قوله ويتوقف على نقل فالجواب عنه ان هذا الحكم الكلي بهذا

عه واستدلال سائل بعبارة بحرفيد نیست فان معنى قوله ويحل لا اصول النسب الى و
 فعده اصول المنى بها وفعدها . اي الاصول والفرع التي هي اصول وفعده
 للمننى بها فقط ودليل ذلك قوله كما في الوطى الحلال بعد ذلك وفي الصورة المسئلة
 بنت المنى بها فيها شبهة كونها بنت الاب ومخلوقة من ماءه ايضاً فافتراقاً ۱۲ ظ

اللفظ وان لم نره منقولاً ولكن احتياط الاثمة في باب الفروج تفيد كيف لا
 وخاھر الخایة ان الوطانی الدبر لا یوجب حرمة المصاهرة وكذلك لو
 افضاها لعدم تيقن كونه فی الفرج ما لم تجبل منه ذكره فی الدبر (۲ ج ۲۶۱)
 ولكن فی حاشیة الاشباہ للحموی اقول ذكر شمس الاسلام انه یفتی بالحرمة
 احتیاطاً اخذ بقول بعض المشائخ انتهى وهو لطیف حسن اذ لا یكون الوطی
 فی الدبر اذ فی حالاً من مسه وهو تثبت به الحرمة فلان تثبت به اولى
 اذ فیہ مس و زیادة اهـ (ص ۳۵۷) واما فی الافضاء فقد ذكر فی الفتم عن
 ابی یوسف قال اكره له الام والبنت وقال التترة احب الی اهـ (ص ۱۲۶ ج ۳)
 وفی كل ذلك دلیل علی غایة الاحتیاط فی هذا الباب ولا یخفی ان بنت
 المزنیة التي لم یمسكها الزانی عن غیره وان لم ییقن بكونها مخلوقة
 من مائه ولكن فیها شبهة ذلك حتماً فثبت مزنیة الرجل فی صورة السؤال
 اخت ولده احتیاطاً والله تعالى اعلم - حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه -

۲۱ / محرم ۱۳۵۵ھ

(خلاصہ) کلام این ست کہ بمقتضائے کلام آن مشائخ کہ قیدامساک مزنیه افرو
 دو اند بدون امساک ثبوت بنیت دخترش از زانی بعید است و مقتضائے تنبیہ شامی
 آنست کہ بدون امساک هم ثبوت بنیت بعید نیست بلکه بنا بر احتیاط این احتمال هم قریب
 است و در باب احتیاط احتمالات قریبہ معتبر و احتمالات بعیدہ غیر معتبر است پس کسیکه
 بدون امساک هم ثبوت بنیت را بعید نشمارد فتویٰ بعدم جواز خواهد داد و رجحان احقر
 کاتب حروف بہمین جانب است - اما رجحان خاطر حضرت حکیم الامتہ دام مجید ہم بسوء جواز
 نکاح پسر زانی باین دختر زانیہ است بمقتضائے عبارت مذکورہ سوال گو بنا بر تنزہ و
 احتیاط ازین نکاح احتراز نزد ایشان ہم اولی است فقط - ۲۲ / محرم ۱۳۵۵ھ -

بہتجی کی بیوہ سے نکاح جائز ہے | سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص
 کے بہتجی کا انتقال ہو گیا اس نے زوجہ چھوڑی اس شخص کی عورت بیوہ یعنی بہتجی کی زوجہ سے عقد
 جائز ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب؛ اگر بہتجی کی بیوہ سے اس شخص کی اور کوئی قرابت محرمہ نہ ہو مثلاً وہ بیوہ خود

اس کی بھتیجی اور بھانجی ہو تو محض بھتیجی کی بیوی ہونے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی بلکہ اس سے نکاح درست ہے بشرطیکہ بیوہ دل سے راضی ہو اس پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے جیسا کہ بعض قوموں میں رواج ہے کہ ان کے خاندان میں کوئی عورت بیوہ ہو جائے تو وہ اپنے اختیار سے خود اپنا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ خاوند کے خاندان والے جہاں چاہیں نکاح کر دیتے ہیں چاہے بیوہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور اگر یہ بھتیجی کی بیوہ اس شخص کے ساتھ قرابت محرمہ بھی رکھتی ہے یعنی وہ بھی اس کی بھتیجی یا بھانجی ہے تو اس سے نکاح نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ ص ۴۵۔

جمع بین الاختین کے متعلق | سوال (۴) خالد نے ایک نکاح کیا زینب بنت بکر کے ساتھ بعد ایک استقارہ کا جواب | فوت ہونے بکر کے بی بی اس کی نکاح ثانی کیا ساتھ زید کے اور زید

سے ایک لڑکی پیدا ہوئی ہندہ نامی لیکن جس روز لڑکی پیدا ہوئی اسی روز مادرِ دختر انتقال کر گئی اور مطلق دودھ اپنی ماں کا پیا نہیں بلکہ غیر کے دودھ سے پرورش پا کر بالغ ہوئی اور نکاح اس کا ساتھ ایک دوسرے شخص کے ہوا تھا لیکن شوہر کے انتقال ہونے کے بعد قریب تین سال تک بیوہ رہی اب وہی خالد مذکور جو شوہر زینب کا ہے اس کے ساتھ نکاح کیا نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔ آیتہ ان تجتمعوا بین الاختین سے ثابت ہوتا ہے کہ حرام ہے اور رضا کی شرط ہے کہ نہیں اخیا فی میں؛ فقط والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زینب کی اخیا فی بہن ہے اس لئے خالد کو زینب کے ساتھ ہندہ کا جمع کرنا جائز نہیں وان تجتمعوا بین الاختین میں اخت یعنی وغلانی و اخیا فی سب مراد ہیں جیسا کہ واخواتکم میں۔

اور جب وہ نسب کے اعتبار سے بہن ہے تو رضاع کی کیا ضرورت جیسا کہ حقیقی بہن اگر اپنی ماں کا دودھ نہ پئے تب بھی وہ بہن ہے۔ عبدالکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ سوال ص ۴۵۔

دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے | سوال (۵) بکر کی دو بیٹیاں ہیں ایک کو زید کے ساتھ بیاہ کر دیا بعد دو بیٹیاں برس کے زید نے دوسری بیٹی کو بھی نکاح کر لیا پس دونوں میں ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہے کیا؟ دونوں حرام ہو گا؟ اور پہلی عورت کے بطن سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے کیا وہ حرامی ہوگی؟

الجواب؛ زید نے جب اپنی سالی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح تو باطل ہوا لیکن جو بہن

زید کی پہلے سے بیوی ہے اس کا نکاح باقی ہے اور وہ بدستور حلال ہے لیکن اگر زید دوسری منکوحہ سے وطی کر چکا ہے تو پہلی منکوحہ سے بھی وطی حرام ہے یہاں تک کہ دوسری کو جدا کر دے اور اس کی عدت گزر جاوے پس ہر حال میں لازم ہے کہ دوسری منکوحہ کو الگ کر دے اور اگر اس سے صحبت ہو چکی ہے تو اس کی عدت ختم ہونے تک اپنی بیوی سے بھی ہمبستر نہ ہو کما فی الدر المختار (وان تزوجہا معاً) ای الاختین اومن بمعناهما (اربعة تدین ونسی) النکاح الاول فرق القاضی (بینہ و بینہا) وقال الشامی تحت قوله (ونسی الاول) فلو علم فهو الصحيح والثانی باطل وله وطئ الاولی الا ان یطأ الثانیة فحرم الاولی الی انقضاء عدة الثانیة کما لو وطئ اخت امرأته بشبهة حیث تحرم امرأته ما لم تنقض عدة ذات الشبهة ح عن البحر (ص ۴۸ ج ۲)۔ اور تفریق کی صورت یہ ہے کہ طلاق دیدے یا زبان سے کہے کہ میں نے تجھ کو الگ کر دیا اور اگر ہم بستری نہیں ہوئی تو فقط علیحدہ ہو جانا بھی کافی ہے زبان سے کچھ کہنا ضروری نہیں اور کسی حال میں قضاہ قاضی شرط نہیں ہے بلکہ عورت خود بھی علیحدہ ہو سکتی ہے چاہے مرد الگ کرے یا نہ کرے کما فی تنویر الابصار ومبدأ ما بعد التفریق اواظهار العزم علی ترک وطئها و فی الدر تحتہ بان یقول بلسانہ ترکتک ونحوہ ومنہ الطلاق وانکار النکاح لو بحضرتہا والا لا، لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفریق الابدان وقال الشامی تحت قول الدر (العزم) من النزوج قال فی البحر ورجعنا فی باب المهر انها تكون من المراءة ایضاً (ص ۱۰۰ ج ۲)

سوال (۶) ایک شخص ایک عورت سے بجاالت باکرہ و عروسی زن بدلی فعلی زانی کی اولاد کا نکاح فروع مزنیہ سے جائز ہے کرتا رہا ہے دونوں کا نکاح غیر مرد غیر عورت سے ہو گیا ہے اور ان کی اولاد پیدا ہوئی کچھ عرصہ بعد عورت مذکورہ کا خاوند فوت ہو گیا اسی عورت نے اسی مرد مذکور جس کے ساتھ زنا کرتی رہی ہے نکاح کر بیٹھی، آیا اب مرد کی اولاد سے اور اس عورت کی اولاد میں نکاح درست ہو سکتا ہے۔

الجواب : اس مرد کی اولاد کا نکاح اس عورت کی اولاد سے جائز ہے فی الشامی عن البحر ویحل لاصول الزانی ونسوعه اصول المذنی بہا ونسوعها

وقال الشامي مثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره وقوله
يحل اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال (ص ۴۵۸ ج ۱۲).

ايفن سوال (۷) "ق" نامی ایک مرد دوسرے لڑکے کی عورت سے بدکاری کرتا تھا
"ق" کے مرنے کے بعد اس کی عورت "ق" کی فرزند کی لڑکی دختر سے شادی کر دیا ہے یعنی زانی مرد
کا بیٹا اور مزنیہ کی بیٹی یہ آپس میں شادی کر لی گئی ہے اب یہ نکاح درست ہے یا نہیں اور وہ آپس
میں مرد و عورت ہو کر ہیں یا نہ رہیں؟

الجواب؛ زانی کے بیٹے کا نکاح مزنیہ کی دختر کے ساتھ جائز ہے کما فی الشامی
ص ۴۵۸ ج ۲ ناقل عن البحر ويحل لا اصول الزانی وفسوؤه اصول الزانی بها
وفسوهها ومثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره و
قوله ويحل الخ اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال الخ
عبد الكريم عفی عنه - ۲۹ جمادی الثانی ۱۲۲۲ھ -

سو تیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ سو تیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں یعنی سو تیلی ماں ہو اور اس اپنی سو تیلی ماں
کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مفصل جواب تحریر فرمادیں؟

الجواب؛ سو تیلی ماں یعنی باپ کی وہ بیوی جو اپنی ماں نہیں ہے اس شخص پر اس لئے حرام
ہے کہ وہ موطورۃ الاب ہے اور سو تیلی ماں کی بہن میں یہ علت نہیں اس لئے سو تیلی ماں کی
بہن سے نکاح جائز ہے - ۲۲ رمضان شریف ۱۲۲۵ھ -

سوال (۹) یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
جھگڑ رہے ہیں مسئلہ یہ ہے کہ زوجہ مرنے کے بعد زوجہ کی
جائز ہے یا اس کے لئے کسی خاص وقفہ کی ضرورت ہے
بہن نکاح کرنے میں مرد کو عدت پالنا ہوگا یا نہیں اور عدت کے اندر یا بعد ایک دن کے زوجہ کی بہن
کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور کتاب شامی میں یہ عبارت تحریر ہے ماتت امراً آتھ له
التزوج باختها بعد يوم من موتها کما فی الخلاصة عن الاصل وکذا فی المبسوط
لصدی الاسلام والمحیط للسخی والسجود والتاریخانیۃ، اور اس کے نیچے پھر یہ
عبارت لکھا واما ما عزی الی التنف من وجوب العدة لا يعتمد علیہ والتفصیل فی
کتابنا تنقیح الحامدیۃ -

اور دوسری کتاب فتاویٰ برصنہ میں یہ عبارت لکھا:

اما بعد وفات زوجہ یا خواہر او بروئے روانیت بچنیں خامسہ بعد از مردن رابعہ۔

پس اس عبارت کے موافق عدت وجوب ہوگا یا نہیں فتویٰ وجوب پر یا غیر وجوب پر مع حوالہ عبارت کتب فیصلہ فرماویں! اجر دارین یا بند۔

الجواب؛ قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیة سئل فی رجل ماتت زوجته المدخول بها ولها اخت فهل له تزوج اختها بعد موتها بیوم الجواب، نعم کما فی الخلاصة عن الاصل للامام محمدؒ وکما فی المبسوط لصدر الاسلام کما نقله عنه الفهستانى والمحیط للامام الشیخ والبحر والتاریخانیة عن السراجیة وفتاوی الانقروی وقدری أفندی و مؤید زاده ومجمع الفتاوی وصرۃ الفتاوی ومجمع المنتخبات و غیرها من الکتب المعتمدة وأما ما عزی الی التف من وجوب العدة علیه فلا یعتمد علیه وکتب تحت الجواب ما صورته قلت ۛ

لعمرك ما كل النقول صحاح
عليك يا قواها دليلاً وما خذا
ولا تعمد الا صدقاً مجرباً
ولا كل خل في المودة ناصح
وما هو في الكتب الشهيرة راجح
وكن حامداً لله فالامر واضح الخ

(مشاجہ ۱)

قلت والتقيد بيوم اتفاني والا فالظاهر الجواز بعد موت زوجته معالان العلة انقطاع النكاح بينهما بالموت فلا يكون بذلك جامعاً بين الاختين نكاحاً والله اعلم۔

ان عبارات سے واضح ہے کہ زوجہ کے مرنے کے بعد عدت کے اندر یا موت کے ایک دن بعد اس کی بہن سے نکاح جائز ہے۔

۷ رجب ۱۲۶۶ھ

سوئلی وفتی بہن سے نکاح جائز ہے | سوال (۱۰) زید کی پہلی البیہ سے (جو فوت ہو چکی) ایک بالغ بکر کا موجود ہے۔ کیا زید اپنی موجودہ دوسری شکوہ کی حقیقی ہمیشہ سے اپنے فرزند بکر کا عقد کر سکتا ہے؟ یعنی بکر کا نکاح اس کی سوئلی خالہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب؛ ہاں بکر کا نکاح اس کی سوئلی خالہ سے جو اس کی سوئلی ماں کی بہن ہے جائز ہے

فان اخت الموطوعة للاب ليس لها ذكر في المحرمات والله اعلم

اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن | سوال (۱۱) زید کی دو لڑکیاں ہیں۔ بکر نکاح کرنا چاہتا ہے ایک کو سے نکاح جائز ہے اور ایک اپنے فرزند سے کیا باپ بیٹے دونوں زید کے دو لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں مطلع کریں؟

الجواب؛ یہ صورت نکاح جائز ہے۔ اس میں کچھ حرج نہیں کہ باپ اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن سے نکاح کر لے فان اخت حلیلة الابن لیست من المحرمات فی شیء، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۴۲۶ھ۔

ماں کے شوہر کی بیٹی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکر نے ہمراہ خدیجہ نکاح کیا چند مدت کے بعد بکر نے مسماۃ خدیجہ کو طلاق دے دی بعد بکر نے ہمراہ فاطمہ نکاح کیا اور خدیجہ نے بعد انقضائے عدت کے ہمراہ عمر نکاح کیا۔ بکر کے بطن فاطمہ سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی اور عمر کا بطن خدیجہ سے ایک لڑکا مسمی ولید پیدا ہوا تو کیا صورت متذکرہ بالا میں بروئے شرع محمدی کے ولید کے نکاح میں مسماۃ عائشہ آسکتی ہے یا نہ بینوا بالصفحة والكتاب توجسوا عند الوهاب؟ تنقیح۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں باہم کیا قرابت ہے اگر کوئی قرابت نہیں تو

اسی کو ظاہر کیا جائے سوال ناتمام ہے اس لئے جواب نہیں دیا جاسکتا فقط۔ ۱۰ رجب ۱۴۲۶ھ۔
الجواب عن التنقیح۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں کوئی اور قرابت نہیں صرف یہ کہ خدیجہ پہلے بکر کے زوجہ تھی بعد خدیجہ کو بکر نے طلاق دیدی بعد انقضائے مدت کے خدیجہ نے نکاح ثانی ہمراہ عمر کیا تھا اور بکر نے نکاح ہمراہ فاطمہ کیا دوسرے خاندان کے گھر مسماۃ خدیجہ کے ولید لڑکا پیدا ہوا اور بکر کے دوسری عورت مسماۃ فاطمہ سے عائشہ لڑکی پیدا ہوئی تو عائشہ اور ولید کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہ؟

الغرض صرف بکر اور خدیجہ کی قرابت سابقہ بطور زوجیت کے تھی اور کوئی قرابت نہیں والسلام مع الاکرام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عائشہ کا نکاح ولید کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ یہ عائشہ اس ولید کی ماں کے شوہر کی بیٹی ہے اور وہ حرام نہیں، قال فی الدس: واما بنت

زوجة اخته او ابنه فحلّال ام وفي رد المحتار قال الخیر الرضی ولا تحرم بنت زوج الام ولا امه ولا ام زوجة الاب ولا بنتها ولا ام زوجة الابن و لا بنتها ولا زوجة السبیب ولا زوجة الرباب اه (ص ۲۵۶ ج ۲) - ۲۳ رج ۲۴

سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے نکاح جائز ہے | و عمر آپس میں علی الترتیب حقیقی باپ بیٹے ہیں نیز زید کی بیوی یعنی عمرو کی والدہ فوت ہو چکی ہے۔ اب زید اپنا نکاح ہندہ نامی عورت سے کر چکا ہے اور ہندہ کی حقیقی بہن کو اپنے لڑکے کی زوجیت میں دینا چاہتا ہے جو بعد نکاح ہو جانے کے ہندہ اور اس کی حقیقی بہن آپس میں ساس اور بہو ہو جائیں گی ایسی صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باصواب مستند کتب کے حوالہ سے تحریر فرما کر ارسال فرماویں؟ فقط ببینوا توجروا۔

الجواب ؛ یہ صورت جائز ہے کیونکہ باپ کی بیوی کی بہن محرمات میں سے نہیں ہے اس سے بیٹے کا نکاح درست ہے وجوز ذلك مما لا يخفى على من له نظر في الفقه والله اعلم۔
بتاریخ ۲۴ شوال ۱۴۲۷ھ۔

سوال (۱۴) ما قولکم رحمکمہ اللہ
یہ زید کی بی بی انتقال کر گئی اس کی بہن کے ساتھ فی الفور اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ؛ ہاں کر سکتا ہے (مرد کے ذمہ عدت کا انتظار طلاق اخت و طلاق رابعہ میں ہے موت اخت و موت رابعہ میں نہیں)۔

سوال (۱۵) ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل ہے یا نہیں؟
میں داخل نہیں ہے

الجواب ؛ محرمات میں سے نہیں ہے جیسا کہ بیوی کی سوتیلی ماں حلال ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۷۸) ویجوز الجمع بین امراة و بنت زوجها پس بیوی کی ماں اور نانی دادی حرام ہے اور بیوی کے باپ دادا نانا کی منکوحہ حرام نہیں ہے۔ فقط احقر عبد الکریم عفا عنه۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنه، ۱۱ رج ۲۵۔

سوال (۱۶) دختر پسر اخت عینیہ و علاقہ و اختیافہ رانکاح کردن درست یا نہ، و از بنات الاخت بنات ابن الاخت داخل باشد یا چه لیسہ ارشاد فرمائید؟
عینیہ و علاقہ و اختیافہ

الجواب : بنات الاخت میں بنات ابن الاخت ^{عط} و بنت الاخت سب داخل ہیں ولو سفلن جیسا کہ بناتکم میں بنت الابن و البنت داخل ہیں، واللہ اعلم حرره الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۵ شوال ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۷) زید کے ایک حلال زوجہ سے لڑکی ہے زینب۔
 زانی کی لڑکی کا نکاح حرام ہے اس کے بعد زید نے ہندہ سے زنا کیا تو ایک لڑکا عمر و پیدا ہوا۔
 سوال یہ کہ عمر و کا نکاح زینب سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب : قال الشافعی تحت قول الدر (وبنتها) ولو من زنا واما التحريم على ابناء النانی و اولادہ فلا اعتبار بالجنائیة۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عمر و کا زینب سے نکاح حرام ہے۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، مورخہ ۲۹ رجب ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس کا لڑکا پانچ سالہ موجود تھا ایک عورت حاملہ من الزنا سے حالت حمل میں نکاح کیا مگر حمل کسی اور شخص کا تھا اسی واسطے اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی اور نکاح کو چھ ماہ نہ گزرے تھے کہ اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی اس کو انہیں دونوں نے پرورش کیا اور لڑکی کو اس کی ماں نے ہی دودھ پلایا اور اس لڑکی کی مدت رضاع تک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اب لڑکی قریب البلوغ ہے کیا یہ شخص اس لڑکی من الزنا کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ جو دوسری بیوی سے ہے کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب : صورت مسئلہ میں نکاح اس لڑکی کے ساتھ اس شخص کے بیٹے سے ہو سکتا ہے کیونکہ وہ لڑکی اس شخص کی صرف ربیبہ ہے نہ اس سے اس کا نسب ثابت ہوا ہے (لأنها ولدت لاقل من ستة اشهر) اور نہ اس شخص کی رضیعہ ہے (لان اللبن ليس منه) اور صرف ربیبہ ہوتے ہوئے اپنے بیٹے سے نکاح جائز ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ یکم ربیع ۲ ۱۲۸۸ھ۔

سوال (۱۹) زید نے ہندہ سے بعید مدت گزری ہے کہ زنا کیا تھا۔ اب ہندہ کو اپنے مرد سے جو دودھ اترتا ہے اپنی سوت یعنی اپنے مرد کی دوسری بیوی کو فاطمہ کو مدت رضاع میں دودھ پلایا ہے اب زید کو فاطمہ کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ہے جو کہ زید کی مزنیہ کی رضائی بیٹی ہے یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہ؟

جواب من بعض العلماء

یہ نکاح صحیح ہوگا رد المحتار باب الرضاع میں تحت قول الدر المختار قیل و کذا

الزنا والاوجه لافتم بعد چند طور کے ہے و ذکر الوہبی الی قول رد المحتار و قلت و ذکر فی شرح المنیۃ انه لا یعدل من الدرایۃ اذا وافقہا رایۃ وقد علمت ان الوجه معہ رداۃ عدم التحمیم ص ۶۷۰ ج ۳۔

سوال تہمہ خامسہ امداد الفتاویٰ جدیدہ مطبوعہ سہاول

سوال :- زید کو ایک ایسی عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی ماں سے زنا کا تعلق ہو گیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ منزیہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہ؟

جواب :- فی الدر المختار بیان المحرمات حرم الكل مما رتحمہ الی

آخرہ فی رد المحتار تنبیہ مقتضی قولہ والكل رضاعاً مع قولہ سابقاً تا آخر جلد ۲ ص ۴۵۶-۴۵۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی۔

ابے براہ نوازش جس روایت کو ترجیح فرمایا جاوے اس کو مستند بحوالجات کتب فرماویں اور بتقریر

مرحومیۃ روایت عدم تحریم کے اب چونکہ زید نے رضیعہ کو اسے نکاح کر لیا ہے طلاق کی ضرورت ہے یا ایسے ہی تفریق اور عزم ترک کیا جاوے اور نصف مہر طلاق قبل دخول کی صورت میں واجب ہو یا نہ؟

الجواب من جامع امداد الاحکام ؛ صورت مسئلہ میں روایت تحریم

کو ترجیح ہے کیونکہ اصول مذہب کے موافق وہی ہے کیونکہ منزیہ کی رضیعہ منزیہ کی بیٹی ہے و هو ظاہر

اور عورت موطورہ کی بیٹی واطی پر حرام ہے پس رضیعہ منزیہ زانی پر حرام ہے قال فی البدائع وکذا

یحرم بالوطأ ام الموطوءة وبناتها من الرضاع سواء كان الوطأ حللاً لا بان كان بملك

اليمين او بنکاح فاسد او شبهة نکاح او کان زنا والاصل انه محرم بسبب

الرضاع ما يحرم بسبب النسب وسبب المصاهرة (ص ۲۶۲ ج ۲) ومثله فی

المجلد الرابع ص ۵۔

اور صاحب فتح القدیر نے عدم تحریم کی روایت کی ترجیح کی جو وجہ بیان کی ہے اور صاحب

رد المحتار نے جو اس کی تقریر کی ہے اس کا جواب صاحب تحریر مختار نے بہت اچھا دیا ہے جو کہ

مذکور ہوگا اور صاحب بدائع نے اس مسئلہ میں صرف تحریم ہی کو بیان کیا ہے عدم تحریم کی کوئی روایت

نہیں بیان کی پس قہستانی نے جو اس مسئلہ میں دو روایتیں بیان کی ہیں ونصہ لوزنی بامرأة

فولدت وارضعت صبیه جازلہ ان یتزوجہا کما فی شرح الطحاوی ولكن

فی الخلاصة انه لا يجوز وقد مر ان فيه روايتين اھ (حاشیة الجلال بن عبدین
 (ص ۲۲۶ ج ۳)۔ یہ دو روایتیں مذہب میں نہیں ہیں بلکہ دوسرے ائمہ کے اقوال کو غلط کر کے
 صاحب مذہب کی روایت کے ساتھ بیان کر دیا ہے ورنہ صاحب بدائع وغیرہ اس سے ضرور تعرض
 کرتے اور صاحب بحر نے تصریح کی ہے کہ رضیعة مزنیہ زانی کے لئے اتفاقاً حرام ہے ونصہ و اشار
 بذکر الزوج الی ان لبن النانیس کالحلال حتی لو ولدت من النانا وارضعت به
 صبیة يجوز لا اصول النانی و فرعه الزوج بها ولا تثبت المحرمة الا من جانب
 الام خاصة الی ان قال و انما قيد نامحل الخلاف باصول النانی و فرعه
 لانها لا تحل للنانی اتفاقاً لانها بنت المنی بها وقد منا ان فرع المنی بها
 من الرضاع حرام علی النانی ولذا اقال فی الخلاصة بعد ما ذکر حرمتها علی النانی
 و کذا الولد تحل من النانا و ارضعت لا بلبن النانا فانها تحرم علی النانی کہ
 تحرم بنتها من النسب علیہ اھ (ص ۲۲۷ ج ۳) اور صاحب فتح القدیر کے کلام کو صاحب
 بحر نے تو اصول و فروع زانی پر محمول کیا ہے کہ وہ رضیعة مزنیہ کو اصول و فروع زانی کے لئے جائز
 کہتے ہیں نہ خود زانی کے لئے مگر علامہ شامی نے عموم پر رکھ کر خود زانی کے لئے بھی اس کو جائز کہہ دیا
 ہے مگر یہ اصول مذہب کے بالکل خلاف ہے جو ہرگز قابل اعتماد و اعتبار نہیں ہے چنانچہ صاحب
 تحریر مختار نے علامہ شامی کے اس کلام کو اس طرح رد کیا ہے ؟

قوله يخالف المسطور في الكتب الخ قد يقال ان عدم تحريم المرضعة بلبن
 غیر الزوج لعدم دخوله بالنسب و جهة اذ هو المحرم للبنات و اثبات الحرمة علی
 النانی فی مسئلة الخلاصة لتحقق امومية النانية للرضیعة بارضاعها لبنتها
 فتحقق انها بنتها و النانی قد دخل بها فيحرم علیہ فرعها الرضاعی كالنسبی

عہ قلت قد صرح فی البدائع بمفہوم هذا القید ای بالتحريم بعد الدخول ونصہ و کذا کل
 من يحرم بسبب المصاهرة من الفراق الاربع الذین وصفناہم فی کتاب النکاح يحرم بسبب الرضاع يحرم علی
 الرجل ام زوجته و بنتها من زوج آخر من الرضاع كما فی النسب الا ان الام تحرم بنفس العقد علی
 البنت اذا كان صحیفا و البنت لا تحرم الا بالدخول بالام كما فی النسب اھ (ج ۲) قلت و رضیعة
 المنی بها ہی بنت المنی بها و قد دخل بامها فتحرم علی النانی حتما ۱۲ منہ

ماثبت الحرمة في مسألة الخلاصة لان الرضیعة بعضه بواسطة اللبن حتى يقال انه ليس من منیه بل لان هذه الرضیعة تحقق انها بنت موطوءة ^{ای جزء منه ۱۲} فتحرم علیه بوطاً أمها الرضاعیة كما تحرم علیه بنتها النسبیة فما هو مسطور فی الكتب المشهورة لا يخالف ما فی الخلاصة مع ظهور وجه ما فیها فان الرضیعة وان لم تنسب للزانی لان اللبن ليس من منیه تنسب للام بواسطة اللبن المنسوب اليها وقد دخل بها اه (ص ۱۶۲۱)۔

اور جن لوگوں کو رضیعة مزنیہ کے زانی کے لئے حلال ہونے کا وہم ہوا ہے ان کے وہم کا منشار و امر ہیں، ایک یہ کہ رضیعة مزنیہ کا تعلق نسب صرف مزنیہ بہا سے ہے نہ زانی سے الخ مگر اس علت کا حاصل یہ ہوگا کہ جہاں سبب حرمت تعلق نسب ہو وہاں اس رضاع سے تحریم نہ ہوگی مثلاً اصول و فروع زانی کے لئے یہ رضیعة حلال ہوگی مگر زانی کے حق میں ثبوت حرمت کے لئے ثبوت نسب من الزانی ضروری نہیں بلکہ بنت الموطوءہ ہونا کافی ہے اور رضیعة المزنیہ کا بنت موطوءة الزانی ہونا مستحق ہے۔

دوسرا منشار وہم یہ ہوا کہ کتب مذہب میں یہ مسئلہ مسطور و مشہور ہے کہ مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج پر حرام نہیں۔ علامہ شامی نے اس کو مطلق سمجھ کر کلام صاحب خلاصہ کو اس کے خلاف سمجھ لیا حالانکہ یہ مسئلہ اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ زوج نے مرضعہ (بکسر الصاد) سے دخول نکیا ہوا اور دخول کے بعد مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج کے لئے حرام ہے اس کو کتب مشہورہ میں حلال نہیں کہا گیا فافہم وکن من الشکرین اور جو نکاح رضیعة مزنیہ سے کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے اور نکاح فاسد میں قبل الدخول مہر واجب نہیں ہوتا نہ نصف نہ کل اور بعد الدخول کے مہر مثل واجب ہوتا ہے صرح بہ فی الدرر فی باب المہر، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت مسئلہ میں متارکت بھی کافی ہر طریق کی حاجت نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۲ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ۔

سوال (۲۰) فی زمانہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلا کلمہ عقد جائز ہے یا نہیں بعضے بولتے ہیں حنفی مذہب میں جائز ہے اور بعض بولتے ہیں پہلے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ عقد بلا کلمہ جائز تھا کیونکہ اس وقت میں وہ سب موحّد تھے اور فی زمانہ اہل کتاب مشرک ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ وغیرہ کہتے ہیں۔

الجواب؛ جو اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام کے اتباع کا دعویٰ کرتے

ہوں خواہ ابن اللہ کہے یا رسول اللہ کہہ کر ان کی عورتوں سے نکاح جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو محض دہریہ ہوں جیسا کہ آج کل عموماً انگریز دہریہ ہیں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جو بچی بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتی | میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور وہ عورت اپنے خاوند کے پاس ۹ یا ۱۰ برس رہی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور دو برس کا ہو کر فوت ہو گیا اور وہ عورت اس کی منکوحہ کسی رنج یا تکلیف کے سبب سے اپنے والدین کے مکان پر آگئی اور کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر نے اپنی زوجہ کی حقیقی بھتیجی سے نکاح کر لیا اب ایک شخص کے نکاح میں یہ ہر دو بھوپھی بھتیجی جائز ہو سکتی ہیں یا نہیں۔ اور بعد نکاح بھتیجی کے لوگوں کے کہنے سننے سے چار پانچ روز کے بعد پہلی زوجہ یعنی بھوپھی کو طلاق دیدیا اب کون جائز ہو سکتی ہے یا کوئی نہیں؟ بیوا تو جس دا۔

الجواب؛ بھوپھی اور بھتیجی دونوں ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں اس لئے بھوپھی کی موجودگی نکاح میں جو اس کی بھتیجی سے نکاح کیا گیا ہے وہ فاسد ہے درست نہیں ہوا البتہ بھوپھی کو طلاق دیکر اس کی عدت طلاق تمام ہو جانے کے بعد بھتیجی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اس شخص نے اپنی بیوی کی بھتیجی سے بھوپھی کو نکاح میں رکھتے ہوئے جو نکاح ہے یہ بہت بڑا گناہ ہوا اس سے توبہ علانیہ لازم ہے اور بھتیجی سے علیحدگی واجب ہے پھر چونکہ اس نے پہلی بیوی کو طلاق دے دی ہے تو جب اس کی عدت طلاق تین حیض پوری ہو جائے اس کے بعد اس کی بھتیجی سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۳۰ ذی قعدہ ۱۲۹۹ھ۔

فصل فی الانکحة الفاسده

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کی نانی مسلمان ہوئی نکاح ثانی کرنا باطل ہے | اور ہندو کی والدہ کا ایک مسلمان پر دہسی سے نکاح کر دیا جب ہندو پیدا ہوئی

اور سات آٹھ سال کی عمر ہوئی ہندو کے والدین کا انتقال ہوا اور کسی ولی و عقبہ کوئی پتہ نہ چلا اور ہندو اپنی خالہ بد چلن کی پرورش میں چند روز رہی پھر چند خداترس لوگوں نے بمشورہ اس کی خالہ کے زید سے ہندو کا نکاح کر دیا جو کہ مسلمان تھا اور حیثیت میں ہندو کے باپ کی برابر تھا اور قومیت طرفین میں سے کسی کی کسی کو معلوم نہیں ملازم پیشہ لوگ تھے بعد نکاح کے کئی سال تک ہندو زید کے پاس رہی اتفاق سے کسی بد چلن کی وجہ سے زید قید ہو گیا زید کے گھر والے ہندو کو تنگ رکھتے تھے

ہندہ نے اپنی تنگی اپنی خالہ سے بیان کی تو خالہ نے اس کو چکھ میں بٹھادیا چکھ والوں نے کسی سے کچھ روپیہ ٹھہرا کر ہندہ کے پاس بھیجا تو ہندہ بھاگ گئی قابو میں نہ آئی اور اسلامی مسائل سے بالکل ناواقف تھی نامک والوں میں مسلمان سمجھ کر شامل ہو گئی پھر بعد بلوغ کے بوجہ غلبہ شہوت ایک غیر مسلم سے تعلق ناجائز ہو گیا اس ناجائز تعلق سے چند اولاد ہوئیں اتفاق سے ایک مسلمان شخص سے ہندہ ملی اور اپنا کل حال بیان کیا اس شخص نے اس کو وعید سنائی اور یہ کہا کہ تو مسلمان ہے اور یہ شخص جس سے تیرا تعلق ہے غیر مسلم ہے ہندہ پر خوف الہی پیدا ہوا اور مسائل دریافت کئے اور اولاد کو چھوڑنے پر آمادہ ہوئی تو اس غیر مسلم نے کہا میں تیری خاطر اپنے گھر والوں سے غلیحہ ہوا اور یہ تیری اولاد ہے ان سب کو چھوڑ کر کہاں جاتی ہے میں بھی مسلمان ہوتا ہوں گھر نہ بگڑنا چاہئے ہندہ نے کہا میرا شوہر اصلی قید میں ہے اور یہ اولاد حرامی ہے تو غیر مسلم ہے میں تیرے پاس نہ ہوں گی پھر ہندہ نے اپنا کل حال عمرو سے بیان کیا عمرو نے کہا تو کسی اور مسلمان سے نکاح کر لے ہندہ نے کہا میرا نکاح ہو چکا تھا اور شوہر قید میں ہے نہ وہ مر رہا ہے اور نہ طلاق دی میں کیسے نکاح کر سکتی ہوں عمرو نے چند مسلمان غیر عالم سے ہندہ کی تسلی کرادی کہ تیرا شوہر قید میں ہے تو نکاح کر لے تیرے کئی اولاد ناجائز تعلق سے پیدا ہو چکی اب نکاح ٹوٹ گیا بے نکاح رہنا درست نہیں ہندہ نے مسئلہ کا خیال کر کے عمرو سے ہی نکاح کر لیا پھر ایک شخص مسلمان اس کو ملا اس سے تمام حال اپنا سنایا وہ مسلمان عالم نہ تھا کچھ مسئلے سے واقف تھا اس کو دیکھ کر زیادہ افسوس ہندہ خوش ہوئی اور مفصل حال سنایا تو اس شخص نے کہا کہ دوسرا نکاح نہیں ہوا اب اور زیادہ ہندہ کو تشویش ہوئی لہذا عرض ہے کہ پہلا نکاح درست تھا یا نہ اور بدون طلاق کے یہ دوسرا نکاح درست ہو یا نہ؟ بینوا توجہ وا۔

الجواب؛ ولی عصبہ کے نہ ہونے کی صورت میں ذوی الارحام کو حنفیہ کے نزدیک ولایت نکاح نابغہ حاصل ہے اسی طرح اگر ولی عصبہ موجود ہو مگر لاپتہ ہو کہ کسی کو اس کا پتہ معلوم ہو جب بھی ولی بعد کو نکاح کی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ قال فی العالمگیریہ (ص ۱۱ ج ۲) وعند عدم العصبۃ کل قریب یسب الصغیر والصغیرۃ من ذوی الارحام یمثلک تنوید جہما فی ظاہر الراۃ عن ابی حنیفۃ اھ و فیہ (ص ۱۲ ج ۲) وان کان الاقرب غائباً

عد سائل سے دریافت کیا گیا کہ ہندہ کا پہلا نکاح مہر مثل پر ہوا تھا یا نہیں اس نے جواب دیا کہ

مہر مثل پر ہوا تھا ۱۲ ظفر

غنية منقطة جاز نکاح الا بعد کذا فی المحيط پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی خالہ اس کی ولی تھی اور اس کا بد چلن ہونا مسقط ولایت نہ تھا قال فی العالمگیریہ (ص ۱۲ ج ۲) والفسق لا یمنع الولاية کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ البتہ اگر ولی فاسق اگرچہ باپ ہی ہو کسی نابالغ کا نکاح غیر کفو میں یا مہر مثل سے بہت زیادہ قلیل مہر پر کرے اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا قال فی البحر فمافی الجوامع ان الاب اذا کان فاسقاً للقاضی ان ینزوج الصغیرۃ من غیر کفو غیر معروف نعم اذا کان متہتکاً لا ینقض تزویجہ ایاھا بنقص عن مہر المثل ومن غیر کفو و میاتی هذا اھ (ص ۱۲۲ ج ۳) اور ولی البعد اگر ایسا کرے کہ غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم پر نکاح کرے وہ تو مطلقاً باطل ہے اگرچہ ولی فاسق بھی نہ ہو صالح ہی ہو قال فی الدرر وان کان المزوج غیرهما ای غیر الاب وایبہ ولو الام لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلاً و مافی الدرر الشریعة صم ولہما نسخہ و ہم وان کان من کفو و بیہر المثل صم اھ (ص ۵۰ و ۵۰۱ ج ۱) ملخصاً۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ کا پہلا نکاح زید سے مہر مثل پر اور کفو میں ہوا ہے تو چونکہ خالہ ولی تھی اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا اس لئے وہ نکاح صحیح ہو گیا اب ہندہ کا کسی دوسرے سے نکاح کرنا بغیر زید شوہر اول سے طلاق حاصل کئے اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز جائز نہیں اگر پہلے شوہر سے طلاق حاصل کئے بغیر اس نے کسی سے نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح باطل ہو ہندہ کو اس سے فوراً الگ ہو جانا چاہئے شوہر اول کے قید ہو جانے یا کسی غیر مسلم سے ہندہ کے ناجائز تعلق کر لینے سے پہلا نکاح باطل نہیں ہو سکتا وہ بدستور باقی ہے البتہ ہندہ نے اس ناجائز تعلق پیدا کرنے میں گناہ عظیم کا ارتکاب کیا ہے بالخصوص غیر مسلم کے ساتھ فانہ اشد ذنبۃ فی الاسلام۔ لہذا ہندہ کو دوسرے خاوند سے فوراً علی کی اختیار کر کے ان تمام گناہوں سے بصدق دل توبہ واستغفار کرنا چاہئے اور بارگاہ الہی میں رو رو کر دعا کرنی چاہئے کیا عجب ہے کہ مغفرت ہو جائے وہ اپنی رحمت سے شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہوں کو معاف فرماتے ہیں، واللہ اعلم ولا عاصم من امر اللہ الا من رحم۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۴۰ھ۔

غیر کی شکوہ سے نکاح کرنا باطل ہے | سوال (۲) مندرجہ ذیل سوالات کے جواب کا منتظر ہوں گی اور جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہے | حکم ارشاد ہوتا ہے۔ پہلے سوال کے باعث بڑی پریشانی ہے کوئی صورت کسی طرح نکلے تو بہتر ہے۔

ایک مسلمان صاحب نے ایک مسلمان عورت کو بلا نکاح عرصہ بارہ سال سے رکھے ہے اس کا شوہر زندہ ہے طلاق دینے سے صاف انکار کرتا ہے ہرگز نہ دوں گا کبھی کہتا ہے مجھے معلوم ہی نہیں کہ میری عورت کو کسی ہے یا گل نہیں ملازم سرکاری جنگل میں ہے ہر طرح نصیحت کی کارگر نہ ہوئی گذر اوقات کے لئے شروع سے اب تک ایک کوڑی نہیں دی اس خاوند سے تین بچے بھی ہو گئے اس عورت کی شادی بہت کم عمری میں ہوئی تھی عنقریب سات آٹھ سال کی عمر تھی اور جب ہی سے کچھ دن بعد الگ ہے کیا اس کا نکاح کسی بھی طرح ہو سکتا ہے یا تا عمر حب تک طلاق نہ دے ممکن نہیں یا نابالغی میں شادی ہو جائے اور بالغی عورت شوہر کو منظور نہ کرے تو دوسرے کے ساتھ نکاح ممکن ہے یا ہو ہی نہیں سکتا یہاں دو مثالیں موجود ہیں جو بلا نکاح اسی طرح زندگی برباد کر رہی ہیں اور اولاد ہو رہی ہے۔

ایسی حالت میں اس کا عقیقہ جائز ہو گا یا نہیں دوسروں کو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب : اس صورت میں جب تک پہلا شوہر طلاق نہ دے دوسرے سے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر وہ ابتداء سے زوجہ کو نفقہ نہیں دیتا یا نابالغی میں نکاح ہوا تھا اور بلوغ کے بعد وہ اس کو پسند نہیں کرتی اس صورت میں جبر کے اس پہلے شوہر سے طلاق لینا جائز ہے مگر بدون طلاق کے دوسرے سے نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) ایسی حالت میں جو اولاد ہوئی ہے وہ حرامی ہے ایسے شخص کے گھر کا کھانا وغیرہ نہ کھانا چاہئے جب تک کہ وہ اس حرکت سے توبہ نہ کرے باقی عقیقہ حرامی لڑکے کا بھی جائز ہے۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عمر ۱۴ سالہ زوجه عین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے کی نابالغہ اور اس کا شوہر عمر ۱۹ سال کا وہ لڑکی شوہر کے یہاں سے باپ کے

یہاں بھاگ آئی اس کے پیچھے اس کا شوہر اور شوہر کا بھائی آئے لے جانے کو لڑکی بولی میرا شوہر دیوث اور نامرد ہے ناک کان چھدا اور پر میں گھونگر و باندھ کر ناچتا گاتا ہے ایک مرتبہ اس نے ایک غیر آدمی کو گھر میں بھیجا اور آپ باہر کھڑا رہا میں نے شور غل کیا تو وہ شخص بھاگ گیا اس نے مجھے ایک رات مارا کہ کیوں شور کی یہ کل بائیں لڑکی نے اپنے شوہر کے روبرو کہیں لڑکی کے باپ نے کہا تم جماعت میں آؤ تصفیہ ہو گا اور تمہارا ملاحظہ کیا جائے گا تب لڑکی بھیجوں گا اس دہشت سے وہ بھاگ گیا اس کو لڑکی کی طرف سے نوٹس دیا گیا تو واپس کیا اور کئی خط دئے مگر جواب نہیں آیا کچھ

دن بعد اس کے باپ بھائی آئے جماعت نے کہا لڑکے کو لاؤ وہ پندرہ روز کا وعدہ کر کے گیا ایک ماہ میں اکیلا آیا اور کہا کہ ایک ہفتہ میں لاؤں گا جس کو ڈیڑھ ماہ ہوا پتہ نہیں ہے نہ کچھ خط ہے اب لڑکی بالغ ہو گئی ہے اور بارہ ماہ سے باپ کے یہاں بھی ہے اور اس کا باپ بہت غریب شخص ہے عدالت نہیں کر سکتا اور وہ ایسی جگہ ہے کہ کوئی مسلمان وہاں نہیں ہے اب کیا کیا جائے معروضہ ہے کہ جو حکم شرع میں ہو اطلاق بخشیں ویسا عمل میں لاویں گے فقط۔

الجواب؛ صورت اولیٰ میں جب تک شوہر اپنی بی بی کو طلاق نہ دیدے اور عدت نہ گذر جائے اس وقت تک اس کا نکاح دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

سوال (۲) زید کا نکاح ہندہ سے ہوا جس کو ایک مدت دراز فاسد ہے اور عسر واجب ہو گا | **زوجہ کی موجودگی میں اس کی بھانجی سے نکاح** گذر گئی اور کوئی اولاد اس وقت تک ہندہ کے بطن سے نہیں ہوئی عرصہ تین سال کا ہوا کہ زید نے ہندہ کی حقیقی ہمیشہ زادی کے ساتھ بسا یا یا بعلم ہندہ تعلق ناجائز کر لیا اس درمیان میں ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے حل قرار پا گیا جس کا علاج حکما سے کر لیا گیا اور استقار ظاہر کیا گیا بعد گذر نے نو ماہ کے فروری ۲۲ء کو ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے دختر پیدا ہوئی کہ جواب چھ ماہ کی ہے اور موجود ہے بروقت پیدائش دختر کے زید نے یہ ظاہر کیا کہ ہندہ کے ہمیشہ زادی سے جس سے وہ دختر پیدا ہوئی ہے میں نے نکاح کر لیا ہے جس کا علم زید کو ہو گا اور باقی نکاح کا علم یہیں کسی کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی دونوں کا اجتماع بموجودگی ہندہ زید کے گھر میں جائز طور سے ہوا اور دونوں خالہ بھانجی زید کے زوجگان جائز قرار دی جاسکتی ہیں اور وہ دختر جو پیدا ہوئی ہے اور موجود ہے اولاد جائز ہے۔ اب زید کا انتقال ہو گیا اب زید نے ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی سے دختر کے اور سیری اور زوجہ لا ولد نکاح سے چھوڑی ایسی صورت میں تینوں زوجگان میں سے کوئی زوجہ جائز قرار دی جائے گی اور کون زوجہ ناجائز ہے گی اور ہر تینوں زوجگان میں سے کس کا زید پر واجب تھا اور بعد انتقال کس کس کا واجب رہا اور وہ دختر جو ہندہ کے ہمیشہ زادی سے موجود ہے وہ سختی ترکہ پوری یعنی زید کا ہے یا نہیں اور زید کے مرنے کے بعد علاوہ ان عورتوں کے ایک بڑا بھائی حقیقی بھی موجود ہے ایسی حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے مفصل حال سے معزز فرمائے ؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں زید کی دو زوجہ جن سے نکاح صحیح ہوا ہے یعنی ہندہ اور زوجہ لا ولد نکاحی وارث ہیں اور ہندہ کی بھانجی جس سے زید نے ہندہ کی موجودگی میں نکاح کرنے کا

دعویٰ کیا جاوے گا کہ اس سے زید کا نکاح فاسد ہوا ہے البتہ ہندہ کی بھانجی سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ بیشک زید کی وارث ہے یہ حکم تو میراث کا ہے مہر کا حکم یہ ہے کہ زید کی دو زوجہ یعنی ہندہ اور زوجہ لاؤ لہذا نکاحی کو مہر ہی کامل ملے گا اور ہندہ کی بھانجی مہر مثل بطور عقربے دیا جائے گا خواہ مہر مثل کتنا ہو لیکن اگر وہ مہر ہی سے زیادہ ہو تو اس سے زائد نہیں دیا جائے گا اور اگر مہر ہی مہر مثل سے زیادہ ہو تو مہر مثل دیا جائے گا خلاصہ یہ کہ مہر ہی اور مہر مثل میں جو کم ہو وہی اس کو ملے گا قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرطاً من شرائط الصیحة کشہود بانوطائی القبل لا بغيره کالخلوة لحرمة وطئها ولدین مہر المثل علی المسمی لرمضاہا بالخط ولو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التمیة بفساد العقد ولولد لیم اوجہل لزم بالغاماً بلغ (الی ان قال) و یثبت النسب احتیاطاً بلا دعوة اھ (ص ۵۷۴ لغایت ۲۷۵) و فی رد المحتار قولہ کشہود و مثله تن زوج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتل الخ (ص ۲۷۵) و فیہ ایضاً قولہ و یثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف طعن ابی السعود اھ (ص ۵۷۴ ج ۲)۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید کا وارث سب خان لوگوں کے جن کا ذکر سوال میں ہے اور کوئی نہیں تو بعد ادائے دین مہر و قرض وغیرہ کے جو ترکہ بچے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم دونوں زوجہ کو اور چار سہام زید کی بیٹی کو جو ہندہ کی بھانجی سے ہوئی ہے اور ۳ سہام زید کے بھائی کو ملیں گے والشہ اعلم۔ ۸ زوجہ سہ ماہیہ۔

غیر کی منکوحہ سے نکاح بطل ہے اور اگر اس سے اولاد ہو جائے تو اس کا حکم | سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مولیٰ اپنی زوجہ کے بعد مولیٰ مذکور بیمار ہو گیا اور مولیٰ خرچ وغیرہ سے بہت تنگ دست ہو گیا اس وقت مولیٰ نے عبد الغنی سے کہا کہ میں خرچ سے تنگ دست ہو گیا ہوں تم میرا علاج معالجہ کرو اور مسماۃ عیدوسے بخوشی اپنا نکاح کر لو اور میں نے مسماۃ مذکور سے صحبت داری نہیں کی عبد الغنی نے مسماۃ عیدوسے نکاح کر لیا۔ تقریباً بارہ گھنٹہ کے بعد مولیٰ مر گیا آیا نکاح جائز رہا یا نہیں؟

جواب از حضرت مولانا مدظلہ: نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

بقیہ سوال بالا

اور عیدوسے مذکور عبد الغنی کے یہاں بیس سال تک رہی اور پانچ چھ اولاد بھی عبد الغنی سے

ہوئیں جس سے ایک دختر بندی عبد الغنی کی موجود ہے اور عبد الغنی فوت ہو گیا آیا عبد الغنی کے ترکہ میں سے مسماۃ عید و دختر بندی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ عبد الغنی کی دو بیوی مسماۃ بخشن زوجہ اول و مسماۃ عید و مذکور ایک دختر بندی ایک چچا زاد بھائی اسی بند و چھوڑا اور اپنے ذمہ کچھ قرض چھوڑا ایک دوکان اور کچھ روپیہ نقد جو کہ امانت میں ہے اور سامان استعمالی چھوڑا اور عبد الغنی اپنی زندگی میں اپنے بھائی بند و مذکور سے ناراض تھا اور تندرستی کے وقت عبد الغنی کہا کرتا تھا کہ میں دوکان مسجد کے نام کروں گا تاکہ دوکان میرے بھائی بند و مذکور کو نہ ملے اور بیماری کے وقت بھی عبد الغنی نے دو تین مرتبہ دوکان مسجد میں کرنے کو کہا مگر ان دونوں عورتوں مسماۃ بخشن و عید و نے نہ کرنے دی عبد الغنی فوت ہو گیا مسماۃ بخشن و عید و نے بعد عدت کے نکاح کر لئے بخشن مذکور نے برادری کے بھائی سے نکاح کیا اور عید و نے عبد الغنی کے چچا زاد بھائی بند و سے نکاح کر لیا اور بندی مذکور اپنی ماں مسماۃ عید و کے پاس موجود ہے اب ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اور بندی کا کون ولی ہونا چاہئے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں مولیٰ نے اپنی زوجہ عید و کو نہ طلاق دی ہے نہ طلاق کا کوئی لفظ استعمال کیا ہے لہذا اس کا نکاح زوجہ مذکورہ سے باقی تھا اس حالت میں عبد الغنی کا اس سے نکاح کرنا بالکل باطل اور حرام ہوا اور اگر مولیٰ نے کوئی لفظ طلاق کا استعمال کیا ہو تو سائل کو لکھنا چاہئے لیکن اس صورت میں بھی اگر مولیٰ اور عید و میں تنہائی کسی وقت ہو چکی ہے گو صحبت نہ ہوئی ہو تو زوجہ مذکورہ پر عدت کا گزارنا واجب تھا اور عبد الغنی نے عدت میں اس سے نکاح کیا ہے اس لئے بھی یہ نکاح باطل ہے مگر بہر صورت مسماۃ عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں مہر مثل بطور عقر کے ملے گا بشرطیکہ عبد الغنی نے اپنی حیات میں مہر نہ دیا ہو اور نہ عید و نے معاف کیا ہو جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت کچھ مقدار مہر کی مقرر کی گئی تھی اور وہ مقدار مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) سے کم یا اس کی برابر ہے تب تو وہی ملے گا جو مہر نکاح میں مقرر ہوا ہے اور اگر مہر مہر مثل سے زیادہ ہے تو مہر مہر مہر نہ ملے گا بلکہ مہر مثل دیا جائے گا اور عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث کچھ نہ ملے گی البتہ مسماۃ بندی جو عبد الغنی کے نکاح کے بعد عید و سے پیدا ہوئی ہے اس کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث ملے گی پس بعد ازانے دین مہر مرد و زوجگان اور دیگر قرض وغیرہ کے جو عبد الغنی کے ذمہ ہو اس کے باقی ماندہ ترکہ کو اس طرح تقسیم کیا جائے گا :-

(نقشہ تقسیم بر صفحہ آئندہ)

مسئلہ

عبد الغنی

زوجہ اولیٰ

زوجہ حرام

درخستر

برادر عم زاد

بخشن

عمیدو

بندی

بندو

۱

۲

۳

۴

اور عبد الغنی جو زندگی میں بندو سے ناراض تھا اس سے بندو میراث سے محروم ہوگا اور جس دوکان کو عبد الغنی مسجد میں دینا چاہتا تھا چونکہ تندرستی میں وہ اس کو وقف نہ کر سکا اس لئے وہ دوکان بھی سب وارثوں میں تقسیم ہوگی پس جس قدر سامان بعد اوائے قرض و اوائے دین مہر وغیرہ کے باقی رہے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم مسماۃ بخشن زوجہ اولیٰ کو دیا جائے اور ۴ سہام مسماۃ بندی کو اور ۳ سہام بندو کو دیئے جاویں مسماۃ عمیدو کو میراث کچھ نہ ملے گی۔ قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصیۃ کشہود بالوطأ فی القبل لا بغيره کالخلوة لحرمة وطئها ولم یندمہا المثل علی المسمی لرضاها بالخط ولو کان دون المسمی لنم مہر المثل لفساد التسمیۃ بفساد العقد ولولم یدر أوجہل لنم بالغامابلیغ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطاً بلا دعویۃ ام (۵۷۴ لغایت ۵۷۷ ج ۲) و فی الشامیۃ قولہ کشہود ومثله تنزیج الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدۃ الاخت ونکاح المعتدۃ الخ (۵۷۴ ج ۲) و فیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یتب فیہ کذا النکاح الموقوف عن ابی السعود ام (۵۷۷ ج ۲) واللہ اعلم۔

۲۱ رذی الحجۃ ۱۳۴۰ھ

سوال (۶) علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل
عورت کعدت و فوات میں نکاح کر لینے
کا حکم اور شرائط متارکہ
ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

سوال اول : ہندہ کے شوہر نے انتقال کیا اور ہندہ نے قبل تمام ہونے عدت و فوات کے
زید سے نکاح کیا تو آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں ؟

سوال دوم : ہندہ ایک سال تک بعد نکاح مذکور کے زید کے ساتھ رہی جبہ بچوں نے
دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ عدت کے اندر ہندہ کا نکاح ہوا ہے اس لئے بچوں نے ہندہ کو اس کے
باپ کے یہاں بھیج دیا جس کو عرصہ تین ماہ کا ہوا اب اگر ہندہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے

تو اس میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

سوال سوم : صورت مسئلہ میں اگر عدت واجب ہے تو عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اور کوئی عدت واجب ہوگی اور دوسرے مرد سے کب اس کا نکاح جائز ہوگا ؟

سوال چہارم : صورت مسئلہ میں بچوں نے پنچایت کر کے ہندہ کا جہیز زید کے بھائی وغیرہ کے ذریعہ منگا کر ہندہ کو واپس کر دیا لیکن زید پنچایت میں آیا اور نہ اس نے کوئی لفظ بابت انکار نکاح کہا تو اس پر متارکہ کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو متارکہ کی کیا تعریف ہے ؟

سوال پنجم : اگر زید مذکور متارکہ نہ کرے تو اس ملک میں جہاں غیر مسلم کی حکومت ہے اور قاضی شرع مقرر نہیں ہے تفریق کی کیا صورت ہے اور کیا بچوں کو تفریق کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں

سوالات مذکورہ بالا کا جواب بالتفصیل معہ حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر اہم عظیم حال فرمائیے ؟

ہوالموفق للصواب .

(جواب بعض علماء)

جواب سوال اول : ہندہ کا نکاح جو عدت کے اندر ہوا ہے صحیح نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَعْرُضُوا عِدَّةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ ط

جواب سوال دوم : ہندہ نے جو عدت کے اندر نکاح کیا ہے یہ نکاح فاسد ہے۔ درالمختار میں ہے۔ ویجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرط النکاح کتھود۔ ردالمحتار حاشیۃ الدر المختار میں علامہ ابن عابدین تحت قولہ (کتھود) فرماتے ہیں ومثله تنزع الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدۃ الاخت ونکاح المعتدة والخامسة فی عدۃ السابعة الخ اور فتاویٰ عالمگیری باب نکاح فاسد میں ہے۔ لو تنزع وجبت فی عدۃ الوفاة فدخل بها ثانی ففراق بينهما انتھی اور نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو کان النکاح فاسداً ففراق القاضی ان فراق قبل الدخول لا یجب العدۃ وکذا الفراق بعد الخلوة وان فراق بعد الدخول کان علیها الامتداد من وقت التفريق وکذا لو كانت الفرقة بغیر قضاء کذا فی الظہیریۃ۔ درالمختار میں ہے۔ لكل واحد منهما فسخه دخل بها اولاً فی الاصح خروجاً عن المعصية بل یجب علی القاضی التفريق بينهما وتجب العدۃ بعد الوطی لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق

او متاركة الزوج انتهى رد المختار حاشیہ در المختار میں ہے۔ و تقدم فی باب المهر ان
الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة اور فتاوی عالمگیری میں ہے۔ لو تنزجت
فی عدة الوفاة فدخل بها الثانی ففرق بينهما فعليه بقية عدتها من الاول لتمام
اربعة اشهر وعشراً وعليها ثلاث حيض من الاخير ويحتسب بها حاضت بعد
التفريق من عدة الوفاة كذا فی معراج الدراية۔ انتهى۔

عبارات مذکورہ سے ثابت اور مستحق ہوا کہ نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے
اور چونکہ ہندہ سال بھر تک زید کے ساتھ رہی ہے لہذا اس پر عدت واجب ہے۔

جواب سوال سوم: صورت مسئلہ میں ہندہ پر تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد سے عدت
کی ابتداء ہوگی در المختار میں ہے۔ وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا
لموت من وقت التفريق او متاركة الزوج۔ انتهى۔ فتاوی عالمگیری میں ہے۔ و
العدة فی النکاح الفاسد عقیب التفريق او عزم الوطی علی ترک وطیہا۔ اور یہ عدت
عدت طلاق کی ہوگی یعنی حائضہ کے لئے تین حیض اور آئسہ کے لئے تین ماہ اور حاملہ کے لئے وضع
حمل عدت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ والمنکوحة نکاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة
وام الولد غیر الأئمة والعامل الحیض للموت وغیرہ انتهى۔ در المختار میں
ہے۔ ای عدة المذكورات ثلاث حیض ان کن من ذوات الحیض والا فالاشهر
او وضع الحمل وهذا اذا كانت المنکوحة نکاحاً فاسداً الخ۔

الحاصل تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ اور جب تک عدت
پوری نہ ہو دوسرے مرد سے ہندہ کا نکاح صحیح نہ ہوگا۔

جواب سوال چہارم: ہندہ کا اپنے باپ کے یہاں رہنے اور مجبوزہ سامان والیں پانے
سے متارکہ صحیح نہ ہوگا۔ متارکہ کے لئے ضروری ہے کہ واطی یعنی مرد ترک وطی کا ارادہ کر کے زبان کے
بھی اس کا انکار کرے کہ میں نے تجھ کو علیحدہ کیا یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا یا میں نے تیری راہ خالی کر دی
یا میں نے تجھ کو طلاق دی وغیرہ۔ قال العینی فی شرح الكنز ولا یتحقق المتاركة الا
بالقول بان يقول تارکتک او تارکتھا او خلیت سبیلک او خلیتھا الخ۔ و فی
العالمگیریة۔ والمتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول
کخلیت سبیلک او ترکتک ومجرد انکار النکاح لا یكون متاركة الخ

وبعد مجی احد ہما الی الآخر بعد الدخول لا یحصل متارکة . انتهى فی رد المحتار
فی البرازیة المتارکة فی الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول کخلت
سبیلک اوتسکتک ومجرد انکار النکاح لا یكون متارکة اما لو انکر وقال اذہی
وتزوجی کان متارکة والطلاق فیہ متارکة لکن لا ینقص بہ عدد الطلاق و
وعدم مجی احد ہما الی الآخر بعد الدخول لیس متارکة لانہا لا یحصل
الا بالقول . انتهى .

جواب سوال پنجم : تفریق کے لئے قاضی کا ہونا ضروری ہے . فتاویٰ عالمگیری میں ہے . لو
کان النکاح فاسداً ففرق القاضی بینہما الخ . در المختار میں ہے . بل یجب علی
القاضی تفریق بینہما الخ اور پنچوں کو حق تفریق حاصل نہیں ہے . اور ایسے مسائل جن میں قاضی
شرع کی ضرورت ہوتی ہے سند کی اسلامی ریاستیں جیسے ریاست بھوپال ریاست رامپور ریاست
حیدر آباد کن کے قاضی سے تفریق حاصل ہو سکتی ہے . خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق
طلب کرنے سے . مجموعہ فتاویٰ حضرت مولانا عبدالحی میں ہے . در بلادیکہ زیر حکومت کفار اند
وقضای قاضی در اینجا مفقود است اگرچہ واقعہ ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ
در ان قضای قضی موجود مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ
انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضای بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد . انتهى . واللہ اعلم بالصواب
والیہ المرجع والمآب . حررہ الراجی عفو ربہ اللطیف ابو الطیب محمد حنیف عفی عنہ ومن والدیہ
المدرس مدرسۃ انوار العلوم الواقعہ فی قصۃ متوآملہ من مضافات الہرآباد .

الجواب من جامع امداد الاحکام

(۱) جواب دوم صحیح نہیں کیونکہ علامہ شامی نے اولاً نکاح فاسد کی بہت سی مثالیں بیان کر کے آگے
چل کر مجتبیٰ سے قاعدہ کلیہ نقل کیا ہے . اور تصریح کر دئی ہے کہ نکاح معتدہ موجب عدۃ نہیں پس نکاح
معتدہ کو فاسد کہنا بمعنی باطل ہے جو اصلاً منعقد نہیں ہوتا . قال الشامی و سیاتی فی باب العدۃ
انہ لا عدۃ فی نکاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نکاح اختلف
العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالمدخول فیہ موجب للعدۃ و اما نکاح
منکوحۃ الغیر و معتدہ فالمدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا للغیر لانہ

لم یقل احد یجوزہ فلم یعتقد اصلاً قال فعلى هذا یفرق بین فسدہ و
باطلہ فی العدة لهذا یجب الحد مع العلم بالحمة لانه زنا کما فی القنیہ وغیرہا
۱۵ (ص ۵۷۵ ج ۲) پس ہندہ پر نکاح زید کی وجہ سے کوئی عدت نہیں۔

(۲) جواب سوال سوم بھی صحیح نہیں کیونکہ نکاح فاسد میں زوجین میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح
کا حق حاصل ہے۔ اور متارکت و فسخ میں کچھ فرق نہیں البتہ اگر نکاح اصل سے صحیح ہوا اور فساد بعد
میں طاری ہوا ہو۔ اس صورت میں متارکت زوج کے ساتھ مخصوص ہے اور صورت موجودہ میں
فساد اصل عقد میں ہے لہذا ہندہ کا بھی فسخ و متارکت کافی ہے قال علامة الشامی وخص
الشارح المتاركة بالزوج. كما فعل النزلي لان ظاهر كلامهم انه لا تكون
من المرأة أصلاً مع ان فسخ هذا النكاح يصح من كل منهما بمحض الآخر اتفاقاً
والفرق بين المتاركة والفسخ بعيد كذا في البحر. و فرق في النهر بان المتاركة
في معنى الطلاق فيختص به الزوج اما الفسخ فرفع العقد فلا يختص به وان كان
في معنى المتاركة و رده الخیر الرلی بان الطلاق لا یتحقق فی الفاسد فكيف يقال
ان المتاركة في معنى الطلاق. فالحق عدم الفرق ولذا جزم به المقدسی فی شرح
نظم الكترانم وتمامه فی ما علقناه علی البحر ۱۵ (ص ۵۷۷ ج ۲) و فی البحر فظاهر
كلامهم ان المتاركة لا تكون من المرأة أصلاً كما قيد النزلي بالزوج لكن
في القنية لكل واحد منهما ان يستبد بفسخه قبل الدخول بالاجماع وبعد
الدخول مختلف فيه وفي الذخيرة ولكل واحد من الزوجين فسخ هذا النكاح
بغير محضر من صاحبه عند بعض المشائخ وعند بعضهم ان لم يدخل بها فذلك
فان دخل بها فليس لواحد منهما حق الفسخ الا بمحض من صاحبه. اهـ وهكذا
في الخلاصة وهذا يدل على ان للمرأة فسخه بمحض الزوج اتفاقاً ولا شك
ان الفسخ متاركة الا ان يفرق بينهما وهو بعيد والله سبحانه وتعالى اعلم.
۱۶ (ص ۱۷۲ ج ۳) و فی الدرر و ثبت لكل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر
من صاحبه دخل بها ولا فی الاصم خروجا عن المعصية ۱۵ (ص ۵۷۵ ج ۲).

جب مطلقاً نکاح فاسد میں یہ حکم ہے تو نکاح معتد میں جو کہ باطل ہے بدرجہ اولیٰ متارکت کی ضرورت نہیں لائنہ لا ینعقد اصلاً۔

(۳) پھر مجیب نے قضای قاضی کی صورت اہل ہند کے لئے بیان کر کے جو یہ لکھا ہے کہ خود ماں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق طلب کرنے سے انہی یہ تردید بھی صحیح نہیں کیونکہ جن مسائل میں قضا شرع ہے ان میں قاضی کی تحریر کافی نہیں ہوتی۔ اگر تحریر مثل کتاب القاضی الی القاضی کے ہو تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کے لئے پھر یہاں قاضی کے ہونے کی ضرورت ہے۔ پس مسائل قضا میں بجز راستوں میں جا کر دعویٰ دائر کرنے کے کوئی صورت نہیں، واللہ اعلم۔ ۲۱ صفر ۱۲۸۱ھ۔

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی عدم صحت اور طریقی متارکت آٹھ سالہ نابالغہ لڑکی کا نکاح اس کے والد کے فوت ہو جانے کے بعد اس کی والدہ نے ایسی صورت میں کہ ایک شخص سے اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اسی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا لڑکی اب معمرہ ۱۵ سالہ ہے جس کا اب تک خاوند سے کوئی تعلق صرف اسی وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اپنی ماں کو ناجائز تعلق کرتے ہوئے یعنی مباشرت فاحشہ میں خاوند کے ساتھ بار بار دیکھا ہے از روئے شرع شریف لڑکی خاوند کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں نیفاذ سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق خاوند سے جدا ہو گئی؟ بیٹنوا تو جبردا۔

الجواب: جب لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق اپنے داماد سے قبل نکاح بنت ہی ہو چکا ہو تو اس صورت میں لڑکی کا نکاح اس شخص سے صحیح نہیں ہوا بشرطیکہ لڑکی نے اپنے نکاح سے پہلے ماں کا ناجائز تعلق خود دیکھا ہو یا دو معتبر دیکھنے والوں نے اس سے بیان کیا ہو یہ ضرور نہیں کہ مباشرت فاحشہ کرتے ہوئے ہی دیکھا ہو بلکہ اگر پاس سوتے ہوئے یا تقبیل وغیرہ کرتے ہوئے بھی دیکھ لیا ہو تب بھی کافی ہے جب نکاح صحیح نہ ہوا تو لڑکی کو شوہر سے طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ چند آدمیوں کے سامنے اسے اتنا کہہ دینا چاہئے کہ میں اپنے نکاح کو جو فلاں شخص سے ہوا تھا فسخ کرتی ہوں اور بہتر یہ ہے کہ شوہر کے سامنے بھی یہ بات کہہ دے گو ضرورت نہیں۔ پھر اگر شوہر سے لڑکی کی عیبتی نہیں ہوئی جیسا کہ سوال سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے تب تو اس پر عدت بھی واجب نہیں بلکہ بدون عدت ہی کے مذکورہ بالا کلمات کہہ کر وہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے جو اس کا کفو ہو خاندانی مہر پر کر سکتی ہے اور اگر ہمبستری ہو چکی ہے تو مذکورہ بالا کلمات کہنے کے بعد تین حیض گزرنے پر وہ اپنا نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ قال فی الخلاصة اما بالخوة الفصيحة والفاصد فی النکاح الفاسد

فلا يجب العدة وكمال المهر والنكاح الفاسد لا يحكم له قبل الدخول حتى لو تزوج امرأة نكاحاً فاسداً بان من امها بشهرة ثم تنزجها ثم تنكحها له ان يتزوج الام والمتاركة في النكاح الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول تركت او خلت سبيلك الى ان قال وفي المحيط لكل واحد فسخ هذا العقد بغير محضر من صاحبه قبل الدخول وبعد الدخول ليس لكل واحد منهما حق الفسخ الا بحضور صاحبه كالبيع الفاسد وعند بعض المشائخ لكل واحد حق الفسخ بعد الدخول وقبله اه ص ۲۷۱ ج ۲ - اور اگر لڑکی کے نکاح سے پہلے اس کی ماں کا ناجائز تعلق داماد سے نہوا ہو بلکہ بعد نکاح کے ناجائز تعلق ہوا ہو تو سوال دوبارہ کریں، واللہ اعلم۔ ۹ رجب۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام مجدہم۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح پنج سال کی عمر میں ایک لڑکے

باپ نے نابالغ کا نکاح کیا بعین معلوم

ہوا شوہر شرابی ہے انہ

کے ساتھ کر دیا بعد ازین معلوم ہوا کہ وہ لڑکا جوئے باز اور شراب انہر ہے اور جب وہ لڑکا اپنی منکوحہ کو لینے کے واسطے اپنے خسر سے آکر متقاضی ہوا تو اس کے خسر نے کہا کہ جب تک تو جوئے کے کھیلنے اور شراب کے پینے سے باز نہ آئے گا تب تک میں اپنی دختر کو تمہارے ساتھ روانہ نہ کروں گا کیونکہ ہمارے گنبے میں نہ کوئی شرابی ہے اور نہ قمار باز اس شخص نے کہا کہ میں شراب کے پینے اور جوئے کے کھیلنے سے ہرگز تائب نہ ہوں گا تو اس کے خسر نے کہا کہ میں اپنی بیٹی کو تمہارے ساتھ نہ بھیجوں گا حال کلام وہ شخص مذکور خالی پھر گیا جب اس بات کو پنج سال کا عرصہ گزر گیا تو اس لڑکی کے والد نے بدین عرض کہ شاید وہ تنگ آکر بد عادتوں کو چھوڑ دے دے اور میری دختر کو اپنے گھر آباد کر لیوے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا عدالت نے بذریعہ سمعہا سے سخت تلاش کی لیکن اس کا کچھ پتہ نہ چلا کہ وہ کہاں گیا بعد ازاں عدالت نے اس کے مہر کی یکطرفہ ڈگری دیدی جب اس فیصلہ کو تھمینا پنج سال گزر گئے تو اس عورت نے نان و نفقہ سے تنگ آکر ایک شخص کے ساتھ ناجائز علاقہ پیدا کر لیا اور صاحب اولاد ہو گئی، جب اسکے کاؤں والوں نے اس کو تنگ کیا اور حقہ پانی اس کا بند کر دیا تو اس نے ناچار آپ کی جناب عالی میں عرفیہ بصورت استقار پیش کیا کہ میرا نکاح بوجہ مفقودیت زوج یا ان صورتوں کے جو ذکر کئے گئے دیگر سے ہو سکتا ہے اگر ہو سکتا ہے تو برائے مہربانی تحریر فرما کر مشورہ فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ رجل زوج ابنته الصغیرۃ من رجل

على ظن أنه صالح لا يشرب الخمر فوجده الأب شرباً مداماً وكبرت الابنة
فقالت لا أَرْضِي بالنكاح إن لم يعرف ابوها بشرب الخمر وغلبة أهل بيته
الصالحون فالنكاح باطل أي يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق كذا في الذخيرة
ص ۱۶ ج ۲ - وفي رد المحتار قال في البرازية زوج بنته من رجل ظنه مصلحاً
لا يشرب مسكراً فاذا هو مدمن فقالت بعد الكبر لا أَرْضِي بالنكاح إن لم يكن
ابوها يشرب المسكر ولا عفيف به وغلبة أهل بيتها الصالحون فالنكاح باطل
بالاتفاق اه ص ۵۲۶ ج ۲ - وفيه أيضاً فرجع إلى أن المعتبر صلاح الأباء
فقط وأنه لا عبرة لفسقها بعد كونها من بنات الصالحين اه -

صورت مسئلہ میں اگر لڑکے نے بعد جوان ہونے کے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کی تھی
تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور یہ لڑکی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر جوان ہونے کے بعد اس
نے نکاح سے ناراضی ظاہر نہیں کی یا رضا مندی ظاہر کی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد بامر سیدی حکیم الامت ۲۸ رجب المرجب ۱۲۸۵ھ

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ متوفی زید کی بی بی کو عدۃ وفات کے اندر یعنی چالیس
دن رہتے عمر نے نکاح کر کے اس سے وطی کرتا رہا اور نکاح کے

معدۃ وفات نے عدت کے اندر
نکاح کر لیا اور چھ ماہ بعد تجدید
نکاح کی تو کیا نکاح صحیح ہو گیا؟

بعد دونوں کے تفريق نہ ہوئی اور نہ اس عورت نے مابقی عدۃ وفات کو بھی پورا کی اس حالت
میں رہتے ہوئے زید کی وفات کی مدت چھ مہینے گزر جانے سے پھر عمر نے اس عورت کو بعض مولوی
صاحب کے حکم سے ثانیاً نکاح کر لیا ہے فتاوی عالمگیری میں باب العدة میں مرقوم ہے و
لو تزوجت فی عدۃ الوفاۃ فدخل بها الثانی ففرق بينهما فعليها بقية عدتها
من الاول تمام اربعة اشهر وعشر وعليها ثلث حيض من الاخر ويحتسب
بما حاضت بعد التفريق من عدۃ الوفاۃ كذا في معراج الدراية وهكذا
في المبسوط واليضافيه المطلقة اذا حاضت حيضة ثنتين وحت بن وجب آخر
وطئها الثاني وفرق بينهما وحاضت حيفتين بعد التفريق كان لهذا النزاع
الثاني أن يتزوجها لانقضاء عدۃ الاول الخ ان عبارتوں میں معلوم ہوتا ہے کہ
مابقی عدۃ وفات پورا کرنا اس عورت پر واجب ہے بغیر پورا کرنے عدت وفات کے عمر کا نکاح

اس سے ثانیاً بھی درست نہیں اگرچہ مدت وفات زید کی چھ مہینہ سے گزر گئی ہو لیکن بعض مولوی صاحب کا قول ہے کہ جب عمر نے اس عورت کو زید کے مرنے سے چھ مہینہ کے بعد پھر ثانیاً نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح درست ہوا ہے اور مابقی عدت وفات بغیر تفریق کے بھی اسی حالت میں پوری ہو گئی ہے چونکہ مسئلہ مذکور کے بارہ میں سچا تنازع ہوا ہے اور جناب حامی دین متین و وارث سید المرسلین ہیں لہذا دفع تنازع اور حقیقت مسئلہ دریافت کے لئے جناب عالی میں عرض پرداز ہوں کہ متوفی زید کی بی بی کو اس وقت غم سے جدا کر کے مابقی عدت وفات پوری کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں جناب از روئے مہربانی و شرع پروری کے با ادلہ شرعیہ بیان فرمائیں اور نکاح ثانی جائز اور عدت وفات پورا نہ ہونے کی تقدیر پر عمر گرا اس عورت کو پھر نکاح کرے تو عالمگیری و مبسوط کے قول ولوتس وجت فی عدة الوفاة الخ کے رو سے تین حیض پورا گذر جانے یا صرف مابقی عدت وفات چالیس دن گذر جانے کے بعد نکاح کرے از روئے شرع ارشاد فرمائیں ؟ بینوا تو جس و ۔

الجواب : اگر معة الوفاة عدت کے اندر نکاح کرے تو عدت وفات کا تمام ہونا تفریق پر موقوف نہیں بلکہ چار ماہ دس دن گذر جائیں گے (وہی غیر حامل) تو عدت پوری ہو جائے گی اب اگر یہ مدت تفریق سے پہلے ہی گزر گئی تو زوج ثانی کو اس سے ثانیاً نکاح کر لینا معادرت ہے اور اگر چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے ان دونوں میں تفریق ہو گئی تو عورت کو مابقی عدت کا پورا کرنا ضروری ہے مابقی عدت پورا ہو جانے کے بعد زوج ثانی کو تو معا اس سے نکاح درست ہے اور دوسروں کو بعد تفریق کے تین حیض گذر جانے کا بھی انتظار کرنا لازم ہوگا عالمگیری کی عبارت مرقومۃ المصدر کا مطلب یہ ہے کہ عورت نے عدت وفات میں نکاح کر لیا اور عدت ہی میں زوج ثانی نے دخول کیا اور عدت ہی کے اندر دونوں میں تفریق کر دی گئی تو اس عورت پر زوج اول کی مابقی عدت کا پورا کرنا ضروری ہے اور چونکہ زوج ثانی کے دخول سے بھی اس کے ذمہ عدت و طہ بالشبہ لازم ہو گئی ہے تو اگر وہ زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس پر تین حیض کا بھی تفریق کے بعد سے انتظار کرنا ضروری ہے اور تین حیض کے گزرنے کے ساتھ ساتھ عدت وفات بھی گذرتی رہے گی اھ ۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر عدت وفات بحالت نکاح فاسد پوری ہو چکی ہو تب بھی دونوں میں تفریق کی اور تفریق کے بعد عدت وفات پورا کرنے کی ضرورت ہے کلا وحاشا ۔ قال فی الدرر و مبدأ العدة بعد الطلاق وبعد الموت علی الفور وتنقضی العدة وان جهلت المرأة بهما ای بالطلاق والموت لانها اجل فلا یشرط العلم بمضیه اھ ص ۱۲۱

وفي البدائع والدليل على انها اسم للاجل لا للفعل انها تنقضي من غير فعل
 التريص بان لم تجتنب عن محظورات العدة حتى انقضت المدة ولو كانت
 فعلاً لما تصور انقضاءها مع ضدها وهو التريص سلمنا انه كف لكنه ليس
 بركن في الباب بل هو تابع بدليل انه تنقضي العدة بدونه (اي بدون
 الكف عن المحظورات) الى ان قال ولما كان الركن هو الاجل عندنا وهو
 معنى الزمان لا يقف وجوبه على العلم به كمضي سائراً الا زمناً ثم قد يتنا
 انه لا يقف على فعلها أصلاً وهو الكف فانها لو علمت (بالموت) فلم تكف
 لم تجتنب ما تجتنبه المعتدة حتى انقضت المدة انقضت عدتها
 ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۳ - اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ انقضاء عدت عورت کے تریص
 اور کف عن المحظورات پر موقوف نہیں بلکہ انقضاء عدت کے لئے صرف مدت کا پورا ہو جانا
 کافی ہے پس صورت مسئلہ میں جب معتدہ ۶ ماہ تک زوج ثانی کے پاس رہی تو اگر وہ غیر حامل ہو
 اس کی عدت پوری ہو گئی اور عمر و کناح جو پہلے شوہر کی موت کے ۶ ماہ بعد کیا ہے اس کے ساتھ دست
 ہو گیا اور عدت وفات گذر جانے کے بعد تین حیض کے گذرنے کا انتظار عمرو پر لازم نہیں ہاں
 اگر یہ عورت عمرو سے تفریق حاصل کر کے کسی دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی تو دوسری کو عدۃ وفات
 گذرنے کے ساتھ بعد از تفریق عمر تین حیض گذرنے کا بھی انتظار لازم ہوتا قال فی رد المحتار
 عن الیٰی واذا تمت عدۃ الاول حل للثانی ان یتزوجہا لا لغيرہ ما لم یتم
 عدۃ الثانی بثلاث حیض من حیض التفریق اھ ص ۱۰۳ ج ۱۔

(تنبیہ) عدت وفات کا تمام ہونا تو اس پر موقوف نہیں کہ جو نکاح فاسد عدت میں کیا
 گیا ہے اس سے تفریق ہو تب ہی عدت گزرے عدت وفات بحالت بقا نکاح فاسد بھی تمام
 ہو جائے گی البتہ تداخل عدتین تفریق پر موقوف ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ معتدہ وفات پر عدت
 میں نکاح و دخول بالثانی کرنے سے دوسری عدت وطی بالشبہ کی وجہ سے لازم ہو جاتی ہے جبکہ وہ
 زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہے اور اگر وہ زوج ثانی ہی سے نکاح کرنا چاہے اس
 کا حکم اوپر گذر چکا ہے۔ اب اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ ان دونوں میں عدت کے اندر ہی
 تفریق ہو جائے اس صورت میں تین حیض تفریق کے بعد گذرنے کے ساتھ عدت وفات بھی پوری
 ہوتی ہے گی۔ (۲) یہ کہ ان دونوں میں عدت وفات کے اندر تفریق نہیں ہوئی بلکہ چار ماہ میں

کے بعد تفریق ہوتی اور ان چار مہینوں اس کو تین حیض بھی آچکے اس صورت میں صرف عدت وقات تمام ہوتی عدت وطلی بالشہ باقی ہے اگر یہ عورت کسی تیسرے سے نکاح کرنا چاہے تو اس کو تین حیض تفریق کے بعد اور گزارنا واجب ہے قال فی رد المحتار فلو كانت وطئت بعد حیضۃ من (العدة) الاولى فعليها حیضتان تكملة للاولى وتحسب بهما من عدة الثانية فاذا حاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ايضا نهر وهذا اذا كان بعد التفریق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حیضۃ قبله (ای قبل التفریق) فهي من عدة الاولى خاصة اه من ۱۰۰۲ ج ۲

اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ زوج اول کی عذۃ تو بدون تفریق کے تفریق سے پہلے ہی تمام ہو سکتی ہے البتہ تداخل عدت اول و ثانی بدون تفریق کے نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔
حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ۔ ۷ ارشوال ۱۳۳۵ھ۔

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نکاح فاسد اور باطل کسے کہتے ہیں۔ باعتبار تعریف و احکام وغیرہ ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔ فتح القدیر میں ہے کہ ان دونوں میں کچھ فرق نہیں بعض دوسرے فقہار نے فرق لکھا ہے۔ ایسی صورت میں ترجیح کس قول کو ہوگی؟

ایک عورت کے نکاح ہوتے ہوئے اس کی بہن سے بھی نکاح کر لینا فاسد ہے یا باطل۔ فتاویٰ عالمگیری القسم الرابع للمحرمات بالجمع میں ہے وان تنزوجهما فی عقدین فنکاح الاخیرۃ فاسد ویجب علیہ ان یفارقہا ولو علم القاضی بذلك یفرق بینہما فان فارقہا قبل الدخول لا یثبت شیء من الاحکام وان فارقہا بعد الدخول فلها المهر ویجب الاقل من المسمی ومن مهر المثل وعليها العدة ویثبت النسب ویعتزل عن امرأتہ حتی تنقضي عدة اختہا کذا فی محیط السخسی اس میں ثانی کو فاسد کہا ہے رد المحتار اور دیگر کتب میں باطل لکھا ہے ان دونوں میں قول محقق و مفتی یہ کیا ہے؟

اس دوسری عورت سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ عبارت عالمگیری کی بنا پر ثابت النسب ہو کر نکاح کی وارث ہوگی یا نہیں؟ جن فقہار نے نکاح ثانی کو باطل کہا ہے ان کے نزدیک ثبوت نسب اور ارث کا کیا حکم ہے دونوں کے نزدیک عورت نکاح سے وارث ہوگی یا محروم؟

اس کے اور نیز اولاد کے وارث ہونے کے متعلق بھی محقق اور مفتی بہ قول ارقام فرمائیں؟ ان تمام سوالات کے متعلق ذرا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جائے۔ جس سے طالب علم تردد اور غلبان سے محفوظ رہے والسلام۔

الجواب؛ قال فی الدرر و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرطاً من شرط الصحة کشہود ام وفيہ ایضاً وثبت النسب احتیاطاً بلا دعوة ام قال الشامی ومثله تنزوج الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدة الاخت ونکاح المعتدة والخامسة فی عدة الرابعة والامه علی الحرۃ وفي المحيط تنزوج مسلمة فرق بينهما لانه وقع فاسداً ام فظاہراً انهما لا یحدان وان النسب یتثبت فیہ والعدة ان دخل بجر، قلت لکن سیدکر الشارح فی آخر فصل فی ثبوت النسب عن مجمع الفتاویٰ: نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یتثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل ام وهذا صریح فیقدم علی المفہوم فانهم ومقتضاه الفرق بین الفاسد والباطل فی النکاح لکن فی الفتح تبیل التکلم علی نکاح المتعة انه لا فرق بينهما فی النکاح بخلاف البیع نعم فی البرازیة حکایة قولین فی ان نکاح المحارم باطل او فاسد والظاہر ان المراد بالباطل ما وجودہ کعدمہ ولذا لا یتثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم ایضاً کما یعلم مما سیأتی فی الحدود الی ان قال وسیأتی فی باب العدة انه لا عدة فی نکاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نکاح اختلف العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالدخل فیہ موجب للعدة اما نکاح منکوحة الغیر ومعتدة فالدخل فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازہ فلم ینعقد أصلاً قال نعلی هذا یفرق بین فاسدہ وباطلہ فی العدة ولهذا یمسک الحد مع العلم بالحرمة لانه زنا کما فی القنیة وغیرها ام والحاصل انه لا فرق بينهما فی غیر العدة اما فیہا فالفرق ثابت وعلی هذا فنیقید قول البحر هنا ونکاح المعتدة بما اذا لم یعلم بانها معتدة لکن یرج علی ما فی المجتبیٰ مثل نکاح الاختین معاً فان الظاہر انه لم یقل

احد بجوازها ولكن لينظر وجه التقييد بالمعينة والظاهر ان المعينة في
 العقد لا في ملك المتعة اذ لو تأخر احدهما عن الآخر فالمتأخر باطل قطعاً
 اهـ (ص ٥٤٥ ج ٢) وفيه ايضاً عن الخانية لوتن وجب محرمه لاحد عليه
 عند الامام وعليه مهر مثلها بالغاً ما بلغ اهـ وصرح في البحر ان المواضع
 التي يجب فيها المهر بسبب الوطأ بشبهة فليس المراد بالمهر فيها مهر المثل
 المذكور هنا لما في الخلاصة ان المراد بالمهر العقر وتفسير العقر انه
 بكم تستاجر للنزول لو كان حلالاً يجب ذلك القدر اهـ ملخصاً وقال
 ابن عابد بن في حاشيته ان في التارخانية في وجوب المهر بلا نكاح ذكر
 ما هنا معنياً الى المحيط ثم اعقبه بقوله وفي الحجة روى عن ابي حنيفة
 قال تفسير العقر هو ما يتزوج به مثلها وعليه الفتوى اهـ فظهر ان في المسئلة
 خلافاً وان المفتي به خلاف ما هنا اهـ (ص ١٤٣ ج ٣) وفي الدر في باب
 الحد ودلالة احد ايضاً بشبهة العقد اي عقد النكاح عنده اي الامام
 كوطأ محرم نكحها وقال ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة
 لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولى قاله
 القاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المصنفات على قولهما الفتوى
 وحرى في الفتح انها من شبهة المحل وفيها يثبت النسب اهـ قال الشامي
 وكذلك نقل في الفتح عن الخلاصة ان الفتوى على قولهما ثم وجهه بان
 الشبهة تقتضي تحقق الحل من وجه وهو غير ثابت والاوجب العدة والنسب
 ثم دفع ذلك بان من المشائخ من التزم وجوبهما ولو سلم عدم وجوبهما
 لعدم تحقق الحل من وجه فالشبهة لا تقتضي تحقق الحل من وجه لان
 الشبهة ما يشبه الثابت وليس بثابت اهـ ملخصاً وحاصله ان عدم
 تحقق الحل من وجه في المحارم لكونه زناً محضاً يلزم منه عدم ثبوت
 النسب والعدة ولا يلزم منه عدم الشبهة الدارئة للحد ولا يخفى
 ان في هذا ترجيحاً لقول الامام قوله وحرى في الفتح الخ صوابه في النص
 قال وهذا انما يتم بناء على انها شبهة اشتباه قال في الدراية وهو

قول بعض المشائخ والصحيح أنها شبهة عقد لأنه روى عن محمد أنه
قال سقوط الحد بشبهة حكمية فثبت النسب وهكذا ذكر في المنية اه
وهذا صريح بان الشبهة في المحل وفيها ثبت النسب على ما مر اه كلام النهر
قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لما فيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت
النسب ويؤيد ما ذكره الخیر الرضی فی باب المهر عن العینی ومجمع الفتاوی انه
ثبت النسب عنده لا عندهما اه (۳ ج ۲۳۷) وفيه ايضا تحت قول الدر كوطا
محرم نكحها اى عقد عليها اطلق في المحرم فمثل المحرم نسبا ورضا وصرهية
واشار الى انه لو عقد على منكوبة الغير ومعتدته او مطلقته الثلاث او امة
على حرة او تزوج مجوسية او امة بلا اذن سيدها او تزوج العبد بلا اذن
سيده او تزوج خمسا في عقدة فوطئهن او جمع بين اختين في عقدة فوطئهما
او الاخيرة لو متعاقبا بعد التزوج فانه لاحد وهو بالاتفاق على الاظهر اما
عنده فظاهر واما عندهما فلان الشبهة انما تنقضي عندهما اذا كان مجعلا
على تحريمه وهي محرمة على التابيد بحر قلت وهذا هو الذي حرره في
فتح القدير وقال ان الذين يعتمدون على نقلهم كابن المنذر ذكر انه انما
يحد عندهما في ذات المحرم لا في غير ذلك كمجوسية ومعتدة وكذا عبارة
الحاكم في الكافي تفيد كما ذكرها فليراجع (ص ۲۳۶ ج ۳) وفي الد في كتاب
الفرأض (ص ۷۵ ج ۵) ويستحق الارث باحد ثلاثة برحم ونكاح صحيح فلا توارث
بفساد ولا باطل اجماعا اه .

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے :

- (۱) نکاح میں بھی باطل و فاسد ہے اور فتح القدير میں جو یہ کہا ہے کہ نکاح میں باطل و فاسد کی
تقسیم جاری نہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ نکاح باطل نکاح ہی نہیں ہے پس اس کو نکاح سے موصوف
کر کے باطل کہنا فضول ہے صرح بہ الشامی فی حاشیة البحر بقوله والذي ظهري
ان المأد بالباطل في كلام البرازية في قوله نكاح المحارم فاسد ام باطل لم
الذي وجوده كعدمه لان النكاح ينقسم الى باطل و فاسد اه (ص ۱۷۱ ج ۳)
(۲) نکاح باطل و فاسد میں صرف باب عدۃ میں فرق ہے کہ باطل موجب عدۃ نہیں ہے

اور فاسد موجب عدۃ ہے بقیہ احکام میں منسرق نہیں۔

(۳) اور بعض عبارات میں جو نکاح باطل کی بعض صورتوں میں ثبوت نسب کی نفی کی گئی ہے جس سے باطل و فاسد میں ثبوت نسب میں بھی افتراق معلوم ہوتا ہے وہ صاحبین کے قول پر مبنی ہے۔ جو بعض کے نزدیک مفتی بہ ہے ورنہ امام صاحب تو نکاح محارم میں بھی ثبوت نسب کے قائل ہیں اور اس کو شبہۃ العقد میں داخل کرتے ہیں اور شامی نے باب الحدود میں اسی کی تصحیح نقل کی ہے۔ (۴) نکاح باطل و فاسد دونوں میں عورت اور مرد میں تو ارث نہیں ہوتا۔

(۵) رہا مہر تو فاسد میں مہر مثل لازم آتا ہے جو سہمی سے زیادہ نہ ہوگا اور باطل میں بھی مہر مثل لازم ہے جتنا بھی ہو خواہ سہمی کے برابر یا زائد کما من عن الخانیۃ فی نکاح المحرم۔

(۶) دو بہنوں سے آگے پیچھے نکاح کیا جائے تو دوسرا باطل ہے دوسری عورت مرد کی وارث نہ ہوگی مگر دوسری عورت ذول و طی سے مہر خاندانی کی مستحق ہے اور امام صاحب کے نزدیک دوسری کی اولاد ثابت النسب بھی ہے اور صاحبین کے نزدیک بظاہر ثابت النسب ہونا چاہئے مگر عبارت باب الحدود سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ امام سے صاحبین کا اختلاف صرف نکاح محارم میں ہے یعنی محارم ابدیہ میں بقیہ محرمات کے نکاح میں اختلاف نہیں اور ان میں وہ بھی نکاح کو موجب شبہۃ مانتے ہیں تو اس بنا پر نکاح اختین میں صاحبین کے نزدیک بھی اولاد کا نسب ثابت ہونا چاہئے۔ پس صورت مسئلہ میں دوسری عورت مسماۃ افضل خود تو نیاز اللہ کی وارث نہیں نہ اس کے ذمہ

عدت واجب ہوئی البتہ اس کی اولاد مثل اولاد زوجہ اولی کے نیاز اللہ کی وارث ہے اور مسماۃ افضل مہر مثل کی مستحق ہے۔ تقسیم ترکہ و اخراج بطون خود فرمالیں، واللہ اعلم۔ ۳ ربیع الاول ۱۲۵۵ھ

سوال (۱) میری بیٹی کو خاوند نے طلاق دیدی اور عدت کے اندر صرف آٹھ ہی دن کے بعد میں نے اس کا نکاح دوسری جگہ کر دیا سنا ہے کہ یہ نکاح نہیں ہوا اس کو کئی سال سے گزر گئے اولاد بھی ہو چکی اب کیا کیا جائے یہ اولاد حلالی ہے یا حرامی اب دونوں کا نکاح کر دیا جائے تو آئندہ کے لئے گناہ سے حفاظت ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب؛ بیشک یہ نکاح ثانی عدت کے اندر ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا اور ان دونوں کا اب دوبارہ نکاح کر دینا ضرور چاہئے اور اس زمانہ میں جو وطی ہوئی ہے وہ وطی بالشبہ کے حکم میں ہے اگر زوجین اپنے نکاح کو نکاح بھی سمجھتے تھے اور وطی بالشبہ سے اولاد حرامی نہیں ہوتی اور اگر زوجین اول ہی سے اپنے نکاح کو حرام سمجھتے ہوئے تھے تو سوال دوبارہ کیا جائے اور صورت

مذکورہ میں زوج اول کی عدت تو تمام ہو چکی ہے پس اگر اس وقت نکاح صحیح زوج ثانی کے ساتھ ہی کیا جائے تو بیس اور عدت کی ضرورت نہیں اور اگر زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے کیا جائے تو ایک اور عدت لازم ہوگی والسلام۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۲ھ۔

نومسلمہ سے قبل از انقضاء

سوال (۱۲)

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زید نے ایک

غیر مسلمہ منکوحہ کو اغوار کر کے مسلمہ کر لیا اور بغیر انتظار کے اس کے ساتھ وطی

کرتا رہا اور وہ عورت زید سے حاملہ بھی ہو گئی اور بعد دو ماہ کے زید نے اس عورت سے نکاح کر لیا

تو آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۵۴ ج ۲) واذا اسلم احد الزوجین فی

دار الحرب ولم یکن من اهل الکتاب او کان والمرأة هی التي اسلمت فانه یتوقف

انقطاع النکاح بینہما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها اولد یدخل بها کذا

فی الکافی فان اسلم الآخر قبل ذلك فالنکاح باق ولو کان مستامنین فالبینونة

اما بعض الاسلام اربا نقضاء ثلاث حیض کذا فی العنایۃ ام اس عورت سے حواز

نکاح تین حیض گزرنے پر موقوف ہے پس اگر وقت نکاح زید تک اس عورت کو تین حیض آچکے

تھے تب تو یہ نکاح درست ہو گیا اور اگر تین حیض نہیں آئے تھے تو یہ نکاح درست نہیں ہوا بعد

وضع حمل کے تجدید نکاح کی جائے اور اس وقت تک اس عورت سے قربت وغیرہ اور تقبیل و

لمس سب حرام ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ ج ۲ ۱۲۳۲ھ۔

حکم نکاح بن الرضیعین سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دونوں آپس میں رضائی سبھائی بہن اس طرح پر کہ ایام رضاعت میں زید

نے بیکر کی ماں کا دودھ پیا اور بکر نے زید کی ماں کا۔ زید و بکر کی مائیں خالہ و زبیدہ دونوں حقیقی

بہنیں ہیں۔ زید کا عقد (ہندہ) کے ساتھ ۱۸۰۰ھ میں ہوا جو بکر کی علاتی حقیقی (یعنی نسبی ۱۲) پھوپھی

ہے اور اسی طرح (ہندہ) زید کی رضاعی پھوپھی ہے۔ زید و بکر کی رضاعت کا علم بوقت نکاح و قبل

نکاح خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور خود ہندہ و زید اور اس کے والدین بھی بخوبی جانتے تھے

لیکن زید و بکر کے رضاع سے اس کا خیال کسی کو قبل نکاح یا بوقت نکاح نہ ہوا کہ اس رضاعت

کی حرمت کا اثر (ہندہ) تک جاتا ہے اور ہندہ زید کے لئے محل نکاح نہیں ہے اور بعد نکاح

بھی عرصہ تک کسی کا خیال یا وجود علم رضاعت منتقل نہ ہوا کہ زید و ہندہ بوجہ رضاعت پھوپھی اور بھتیجی ہیں۔

مسئلہ کی تحقیق و آگاہی :- جبکہ نکاح کو بارہ تیرہ سال گزر چکے اور چند اولاد بھی ہوئی
 اور دینی زندگی زندہ موجود بھی ہیں (بکر) کا چھوٹا بھائی (عمر) جو زمانہ عقد اپنی بیوی سے
 کم سن تھا جب سن تمیز کو پہنچا اور تحصیل علوم دنیہ میں مشغول ہوا وفقہ کی کتابوں میں اس نے رضاعت
 بیان پڑھا اس وقت اسے یہ خیال ہوا کہ میری بیوی ہندہ کا جو عقد زید سے ہوا وہ بوجہ رضاعت غلط
 ہوا چونکہ رضاعت کا علم خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور سب جانتے تھے کہ زید و بکر رضاعت بھائی
 ہیں اس کی تحقیق وصحت کو معلوم کرنا نہ تھا عمر نے اپنی بیوی ہندہ کو خاموشی سے حرمت و فساد نکاح
 سے آگاہ کیا اور چونکہ ہندہ بھی ایک خاندان کی لڑکی ہے اور رضاعت مذکورہ کا اس کو علم ہمیشہ سے بخوبی
 تھا اور اسی طرح زید بھی بخوبی واقف تھا، بوجہ آگاہی مسئلہ دونوں نے خاموشی کے ساتھ علیحدگی
 اختیار کی اور اس وقت سے جس کو عرصہ چھینا ۵-۶ سال کا ہوتا ہے بوجہ خوف حرمت رضاعت ایک
 دوسرے سے علیحدہ ہیں اور اس خاموش علیحدگی کو خاندان کے بہت سے لوگ جانتے ہیں مثلاً بکر، عمر،
 زید کا باپ ہندہ کی ماں بہن، بہنوئی وغیرہ۔ ہاں عام طور پر اعلان نہیں ہیں اب بعض لوگ زید سے
 یہ کہتے ہیں کہ چونکہ حرمت رضاعت کا علم بہت عرصہ کے بعد ہوا ہے لہذا یہ معتبر نہیں ہے تم جس طرح آپس
 میں زن و شوہر کی طرح رہتے تھے رہو لیکن زید اس کو منظور نہیں کرتا زید کہتا ہے کہ عمر کا بیان
 شہادت نہیں ہے وہ تو ایک غلطی کی اطلاع ہے اگر خود میری نظر سے مسئلہ گذرتا تو بھی میں یہی کرتا اس لئے
 کہ رضاعت کا تو مجھ کو قبل نکاح علم تھا اور میں نے بچپن میں بارہ اپنی رضاعتی ماں اور اپنی ماں سے اس
 وقت کے حالات سنے ہیں اور خاندان کے چھوٹے بڑے رضاعت سے آگاہ تھے اور میں جو کچھ لاعلمی
 اور جہالت سے ہوا وہ خدا معاف کرے اب علم دشتین ہوتے ہوئے اس صرح کر دوں پس واقعات
 حالات مذکورہ کے بنا پر اب زید و ہندہ کو کیا کرنا چاہئے باہم زن و شوہر کے تعلقات پھر قائم کر لینا
 چاہئے یا ترک رکھنا چاہئے۔ نان و نفقہ بحالت علیحدگی زید پر واجب ہے یا نہیں۔ نکاح جو ہوا
 اعتبار کیا جائے گا اور اولاد کا نسب صحیح ہے یا نہیں مہر ذمہ زید کے کل واجب ہے یا نہیں؟
 بینوا تو جوہر و ا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کو لازم ہے کہ ہندہ کو اپنے لئے حرام سمجھے اور چونکہ
 ۶ سال سے دونوں میں علیحدگی ہو چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عدت تین حیض بھی گزر چکی ہوگی پس اگر
 زید نے علیحدگی کے وقت ہندہ سے یہ لفظ بھی زبان سے کہہ دیا ہو کہ تو میرے لئے حلال نہیں
 اس لئے اب میں تیرے ساتھ میاں بی بی کے تعلقات نہیں رکھتا بلکہ تم سے الگ رہوں گا تو

اب ہندہ کو اپنا نکاح جس سے چاہے کر سکتی ہے اور اگر بالفرض تین حیض نہ آئے ہوں تو تین حیض کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر زیدہ صرف علی علیہ السلام کی اختیار کی ہے اور زبان سے علیحدگی اختیار نہیں کی تو ابھی ہندہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ جب زید اس سے زبانی علیحدگی ظاہر کر دے اور اس کے بعد تین حیض گزر جائیں تب وہ اس کے نکاح فاسد سے علیحدہ ہوگی اور یہ علیحدگی دونوں پر واجب ہے زید کو چاہئے کہ اس کو طلاق دیدے یا زبان سے اتنا کہدے کہ میں تجھے الگ ہوتا ہوں اگر زید یہ لفظ نہ کہے تو ہندہ کو چاہئے کہ وہ شوہر کے سامنے یہ لفظ کہدے کہ میں تجھے الگ ہوتی ہوں ہر صورت میں یہ تعلق فاسد منقطع ہو جائے گا اور اس صورت مذکورہ میں اولاد سب حلالی ہے اور ثابت النسب ہے اور ہندہ کے لئے زید پر مہر مثل بھی لازم ہے اگر مہر مقررہ ہر مثل سے زیادہ ہو اور اگر مہر مثل مہر مقررہ سے کم ہو تب بھی مہر مثل ہی دیا جائیگا قال فی الشامیۃ تحت قول الدر وعدۃ المنکوحۃ نکاحاً فاسداً ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بانہما متزوجۃ و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عندہ خلا فالحما الی ان قال و تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ وثبت النسب و مثل له فی البحر هناك بالتزوج بلا شہود و تن و ج الاختین معاً و الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ والخامسة فی عدۃ السابعة والامة علی الحرۃ ۱ھ (۲ ج ۹۹۹) قلت و فی صورۃ المسئولۃ تن و ج بالمحرمة مع عدم العلم بالحرمۃ فهو فاسد بالاتفاق لا باطل و فی الدر و مبدأها فی النکاح الفاسد بعد التفريق من القاضی او المتارکۃ ای اظہار العزم من الزوج علی ترک وطئها بان یقول بلسانہ تراکتک وغوہ (کخلیت سبیلک او فارقتک) ومنہ الطلاق او انکار النکاح لو بحضورتھا والا لا۔ لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفريق الابدان ۱ھ قال الشامی قولہ من الزوج قید بہ لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون من المرأة قال فی البحر ورجحنا فی باب المهر انہا لا تكون من المرأة ایضاً و لذلک اذکر مسکین مورھا ان تقول فارقتک ۱ھ و رجحہ باتفاقہم علی ان لكل منهما فسق هذا النکاح والفسق متارکۃ ۱ھ ص ۱۰۰ ج ۲) فی الدر المختار (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغيره ولم یزد) مہر المثل (علی المسمی) لرضاھا بالخط ولو کان دون المسمی لنزہم مہر المثل (۵ ج ۵۷۲ شامی)۔ ۸ شعبان ۱۲۲۴ھ

نومسکدہ کافر قبل از انقضاء
عدت نکاح جائز نہیں ہے

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس صورت میں ہندوستان میں موجودہ
حالت میں اگر کوئی غیر مسلم مشرف باسلام ہو۔ اور حالت کفر میں شکوکہ بھی

ہو۔ زوج اول اسلام سے انکاری بھی ہو۔ اس صورت میں نومسلمہ کا نکاح وقت اسلام سے کتنے
دن بعد جائز ہے۔ اگر فقہ حنفیہ کے اس اصل کو مد نظر رکھا جائے۔ کہ عورت مہاجرہ نہ ہو تو بعد گزرنے
تین ماہ کے ابانت ہوتی ہے۔ زمانہ موجودہ میں اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ظاہر ہوتا ہے،
ضرورت وقت و اصل فقہ کے توافق کی صورت رقم فرما کر شکریہ کا استحقاق بخشیں؟

الجواب؛ جب تک اس نومسلمہ کو اسلام لانے کے بعد تین حیض نہ آجائیں اس وقت
تک اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جائز نہیں۔ اور جس عورت کے لئے اتنی مدت کا انتظار موجب
ارتداد ہو اس کا اسلام ہی قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان ہونے والا حکم شرعی
کا پابند ہو نہ یہ کہ وہ قانون شرعی کو اپنا پابند بنانا چاہے پس ایسے شخص کے مرتد ہونے سے کچھ رنج
نہیں۔ پس ہم سمجھ لیں گے کہ اس نے پہلے ہی سے اسلام کو اسلام سمجھ کر قبول نہیں کیا تھا۔ بلکہ محض
شہوت رانی کے لئے اس نے اسلام کا نام کیا ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ، ۲۰ محرم ۱۴۰۰ھ

نعم الجواب الذی لا یتجاوز ذلک الصواب اشرف علی، ۲۳ محرم ۱۴۰۰ھ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید

نے مسماۃ ہندہ کو طلاق دیدی بعد از طلاق پانچ یوم بعد۔ قبل انقضائے عدت ہندہ نے عمرو سے
نکاح کر لیا دس برس تک عمرو کے گھر میں اسی نکاح سے یعنی جو کہ قبل از انقضائے عدت ہوا تھا رہی،
عمرو کو لوگ کہتے رہے کہ تو عدت گزار کر نکاح پھر کر لے عمرو نے دس برس بعد ایک روز بیٹھے بیٹھے
نکاح پھر کر لیا اور اس نکاح ہونے کے بعد عمرو نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ دیدی اب پھر ہندہ اور عمرو کا
باہمی سلوک ہو گیا ہے اور پھر وہ باہمی نکاح کرنا چاہتے ہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ عمرو نے جو نکاح دس
برس بعد کیا تھا اس میں بھی طلاق کی عدت گزارنی چاہئے تھی بعد نکاح کرنا چاہئے تھا انہوں نے
ایسا نہیں کیا لہذا بعد از طلاق بلا حلالہ نکاح عمرو کے ساتھ ہو سکتا ہے اب دریافت طلب صرف
یہ امر ہے کہ ہندہ کا نکاح عمرو سے بلا حلالہ ہو سکتا ہے یا حلالہ کرنے کے بعد ہو سکتا ہے جواب باصواب؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوبارہ جو نکاح کیا گیا وہ صحیح ہو گیا تھا اس لئے اس کے
بعد تین حلاق دینے سے حرمت مغلط ہو گئی اب بدون حلالہ عمرو سے نکاح نہیں ہو سکتا جو لوگ

یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے بعد جو نکاح کیا گیا اس میں بھی ۔۔۔ طلاق لازم تھی (یعنی عورت کو زوجہ نانی کے جدا کر دینے اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کیا جاتا تب صحیح ہو سکتا تھا) ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ عدت کے اندر نکاح کرنے سے اس عدت میں اضافہ نہیں ہوتا وہ عدت تو وقت طلاق سے تین حیض آنے تک ختم ہو جاتی ہے البتہ بعض صورتوں میں خود اس نکاح نہ کرنے سے دوسرے شخص کے لئے عدت واجب ہوتی ہے یعنی دوسرا کوئی شخص نکاح کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ بدون تفریق اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر بغیر نکاح کرے اور اگر خود وہی شخص نکاح کرے کہ جس نے عدت سابق میں رکھا تھا تو اس کے لئے اس نکاح فاسد کی وجہ سے عدت واجب نہیں ہے۔

قال لا حی فلو كانت وطئت بعد حیضة من الاولى فعليها حیضتان تكملة للاولى وتحسب بهما من عدة الثانی فاذا احاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ایضا نعم وهذا اذا كان بعد التفریق بينهما وبين الواطئ الثانی اما اذا احاضت حیضة قبله فهی من عدة الاول خاصة وتما مہ فی البحر من الجوہرۃ (ص ۲۲۱) وفي الصفحة الآتیة واذا تمت عدة الاول حل للثانی ان یتزوجها لا غیرہ ما لم یتم عدة الثانی بثلاث حیض من التفریق وفيہ ایضاً (ص ۲۵۷ ج ۲) اما انکار مکتوحة الغیر ومعتدہ فالمدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انہا لا غیر لانہ لم یقین احد بجوازہ فلم یعتقد اصلاً وبعد سطر وعلى هذا فیتید قولہ ہذا ونکاح المعتدة بما اذا لم یعلم بانہا معتدة الخ

کتبہ الاحقر عبد الکریم گمٹھلوی عفی عنہ، ۲۰/ ۲۷/ ۱۳۵۰ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۶) عرض ہے کہ ایک لڑکی کا نکاح گیارہ سال کی عمر میں نابالغی کی حالت میں ہوا اور رواجاً خاوند کے مکان پر بھیجی گئی بعد یک شب کے واپس بلالی گئی اور خاوند کے ساتھ تنہا رہنے کا اتفاق ہوا ممکن ہے کہ صحبت ہوئی ہو لیکن لڑکی نابالغ تھی پھر دوبارہ کبھی خاوند کے مکان پر نہیں گئی باہمی تکرار کی وجہ سے اور چار سال ماں باپ کے مکان پر ہی ٹھہر گئے آئندہ اتفاق کی صورت نظر نہ آنے کی وجہ سے چار سال بعد جبکہ لڑکی بالغ ہو چکی

تھی اور عمر بھی پندرہ سال ہو چکی تھی خاوند نے طلاق دیدی طلاق دینے کے بعد ایک ماہ چار دن کے
 لڑکی نے دوسرا نکاح کر لیا نکاح سے پہلے تحقیقات کرنے سے یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ خاوند سابقہ
 کے یہاں جو شب کو رہی تھی خاوند سے علیحدہ رکھی گئی تھی اس پر علماء نے بلا عدت نکاح کا حکم دے دیا
 نکاح ثانی ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ سے صحبت باخلوت کا اتفاق رہا اب اس صورت
 میں جبکہ مذاق کے ایک ماہ اور چار دن بعد بلا عدت پورے کئے ناواقفی کی وجہ سے نکاح کر لیا یہ
 نکاح جائز ہوا یا نہیں اور اگر نکاح ناجائز ہوا تو عدت کب سے شمار کی جائے۔ تاہم طلاق سے
 جو کہ لگے خاوند نے دی تھی یا جب سے صحبت کا ہو جانا لگے خاوند سے معلوم ہوا تھا اس وقت سے
 کیونکہ طلاق سے ایک ماہ چار دن بعد تو نکاح ہوا اور نکاح ہونے کو پندرہ روز ہوئے کل ایک
 انیس دن ہو چکے ہیں یہ عدت میں شمار کئے جائیں گے یا کیا اور ایام عدت میں موجودہ خاوند سے
 عورت علیحدہ رہے یا کیا بعد طلاق لڑکی کو ایک مرتبہ حیض بھی پس چپیس یوم کے بعد آیا فقط جواب سے
 جلد مطلع فرمایا جائے ۹

تنقیح: اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے کے بعد
 انشاء اللہ حکم شرعی لکھا جائے گا۔

(۱) دوسرے نکاح سے قبل خلوت و صحبت کی تحقیق کس کس سے کی گئی تھی ۹
 (۲) اور اب کون کون صحبت کو بیان کرتا ہے اگر پہلے اس لڑکی یا زوج نے انکار کیا تھا
 اور اب وہی اقرار کرتے ہیں تو انکار سابق کی وجہ سے کیا بیان کرتے ہیں ۹
 (۳) اگر لڑکی اور زوج سابق خلوت اور صحبت کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں تو یہ بھی لکھا جائے
 کہ دوسرے گھر والے کیا کہتے ہیں ۹

(۴) دوسرے خاوند سے اب تک صحبت یا خلوت ہوئی یا نہیں ۹

(۵) اگر ہوئی تو زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے قبل یا بعد ۹

تمام واقعات اور بیانات مع اس سوال و تنقیح کے دلپس کیا جائے فقط۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

جواب تنقیح: (۱) لڑکی کے والدین سے پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ سابق خاوند سے

خلوت کا اتفاق ہی نہیں ہوا (۲) دوسرا نکاح ہونے کے بعد خود لڑکی نے دریافت کرنے پر

اقرار کیا کہ سابق خاوند سے مجھے خلوت اور صحبت دونوں کا اتفاق ہوا یہ اتفاق سابق شادی کے

دن صرف دو تین گھنٹہ کے لئے ہوا اس کے بعد میں پھر سابق خاوند سے ملنے کا اتفاق ہی نہیں ہوا

جس کو چار سال ہوئے۔

(۳) سابق خاوند سے تو پوچھنے کا اتفاق نہیں ہوا لیکن لڑکی خود خلوت اور صحبت دونوں کی مقرر ہے لیکن اس کے گھر والے اس کے خلاف ہیں۔

(۴) دوسرے (یعنی موجودہ) خاوند سے صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا اور اب تک ہے۔

(۵) زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے بعد صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا۔ لڑکی بیان کرتی ہے کہ جب سے مجھے سابق خاوند نے تین طلاق دی ہیں اس کے بعد ایک حیض آیا اور پھر دوسرا نکاح ہونے کے بعد ایک حیض آیا اور اب ان دنوں میں تیسرا حیض جاری ہے۔ یہ بھی لڑکی سے کہا گیا کہ تو نے نکاح کے پہلے خلوت کا ذکر کیوں نہیں کیا تو لڑکی جواب دیا کہ مجھ سے کسی نے اس بارے میں کچھ نہیں پوچھا۔

یہ بھی واضح ہے کہ دوسرا نکاح ہونے کے بعد پہلی ہی رات کو غالباً صحبت کے بعد اول خاوند سے صحبت ہونے کا علم ہو گیا اور اس دوسرے خاوند کو بھی نکاح ہونے میں شک رہا بلکہ بار بار یہ خیال اس کے دل میں آتا رہا کہ نکاح نہیں ہوا لیکن پھر بھی وہ اس وقت تک اس سے صحبت کرتا رہا اور پھر لڑکی سے بھی کہہ دیا کہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ دوسرے لوگوں اور اس کے والدین کو ابھی تک اس کا علم نہیں۔ اب شرعی حکم بتلایا جائے کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں تو اب پھر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز جبکہ لڑکی کو طلاق کے بعد تیسرا حیض بھی شروع ہو گیا، اب اس حیض کے پورا ہونے کے بعد نکاح کرے یا کیا؟

(نوٹ) زوجین کو اس دیدہ دانستہ جسارت اور احکام شرعی کی مخالفت پر سخت تنبیہ کی گئی اور زوجین میں علیحدگی اور توبہ و استغفار کی تاکید کر کے سوال یہ کھڑا کیا کہ توبہ و استغفار کے بعد مکرر سوال کیا جائے۔ پھر سوال مکرر آیا جس میں زوجین کا علیحدہ ہو جانا ظاہر کیا اس پر زوجین کو آئندہ کے لئے عاجزی کے ساتھ توبہ و استغفار کرتے رہنے کی ترغیب دی گئی اور مندرجہ ذیل جواب دیا گیا۔

الجواب؛ اب دوبارہ اس زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے تیسرے حیض ختم ہونے کے بعد زوج اول کی عدت طلاق گزر چکی ہے اور زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے البتہ اگر کوئی اور شخص اس زوج ثانی کے علاوہ اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے ابھی نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ اس عورت کو زوج ثانی کے جدا کر دینے کے بعد سے تین حیض آنا شرط ہے کہانی النامی

تحت قول الدر (والمرئی) من الحيض (منهما) وهذا اذا كان بعد التقريبي
بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حيضة قبله فهي من عدة الاول خاصة
وتسامه في الحر من الجوهره الى ان قال وفي البحر عن الخانية واذا تمت عدة
الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تمت عدة الثاني بثلاث حيض من
التقريبي وهكذا في العالم الكبرى الا انه لم يذكر حكم الحيض قبل التقريبي والله
اعلم بالصواب . احقر عبد الكريم عفاعنه ، ١٦ ربيع ٢ سنة ١٣٨٠

الجواب صحيح ، ظفر احمد عفاعنه -

اقرار نامہ کے خلاف ورزی کی صورت | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت | عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر چلی گئی۔ کچھ
عرصہ کے بعد شوہر نے رضا مندی کے ساتھ حسب ذیل اقرار نامہ تحریر کیا۔ اس میں مبلغ چھ روپیہ
ماہوار دینے قرار پائے۔ جبکہ شوہر نے تقریباً آٹھ ماہ تک کچھ نہیں دیا تو زوجہ نے اس کے بعد اس
اقرار نامہ کی رو سے اپنے آپ کو مطلقہ سمجھ کر شوہر مذکور کی زندگی میں دوسرا نکاح کر لیا اور کئی سال
اس کے گھر میں رہی۔ مگر کسی نے زوج سے اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جو اس نے اپنے ذمہ مقرر
کر لی تھی لہذا یہ عقد جائز ہو یا نہیں۔

نقل اقرار نامہ

منکہ حفیظ ولد بنی بخش قوم شیخ ساکن گٹو مکیسر کاہوں۔ جو کہ نان نفقہ کے مبلغ چھ روپیہ ماہوار
دینے قرار پائے اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اور مبلغ دو روپیہ ماہوار بچوں
کے کپڑوں وغیرہ کے صرف کے واسطے میں نے مقرر کر دئے ہیں۔ جو میں اس اقرار سے کسی قسم کا کوئی
عذر کروں تو سح بی بی بچوں کے بالکل قطعی دست بردار ہوں گا۔ لہذا یہ چند کلمے بطریق اقرار نامہ کے
لکھ دئے کہ سند ہوں اور بوقت ضرورت کام آویں فقط۔

تنقیح :- اقرار نامہ میں جو یہ لکھا ہے کہ "اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا"
اس کے متعلق وہاں کے سمجدار محاورہ شناس لوگوں سے دریافت کر کے لکھا جائے کہ وہاں کے
لوگ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ میں خود رقم مقررہ دیدیا کروں گا یا یہ مطلب ہے کہ جب مانگا کرے
گی جب ادا کرنے میں عذر اور حیلہ بہانہ نہ کروں گا۔

جواب تنقیح :- اس عبارت کا محاورہ میں یہ مطلب ہوتا ہے کہ بلا مطالبہ رقم معینہ ماہوار

ادا کرتا رہوں گا۔

الجواب ؛ اگر جواب تنقیح کے موافق اس عبارت کا یہی مطلب متعین ہو کہ بلا مطالبہ ادا کرتا رہوں گا اور وہاں کے لوگوں کو سنکر اس کے خلاف کا شبہ نہ ہوتا ہو تو طلاق واقع ہو چکی ہے اور زوج ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا بشرطیکہ عدت کے بعد ہوا ہو اور اگر اس عبارت میں یہ شبہ بھی ہوتا ہو کہ مسئلہ کرنے پر رقم معینہ ادا کروں گا تو طلاق واقع نہیں ہوئی اور نکاح باطل ہے کما هو الطاهر لیکن بہر حال زوج ثانی پر مہر واجب ہے صحت نکاح کی صورت میں تو مہر مقررہ اور فساد نکاح کی صورت میں مہر مثل اور مہر مقررہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہے کیونکہ مہبستری کے بعد نکاح فاسد میں بھی مہر واجب ہوتا ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۷۴) وان کان قد دخل بها فلها الاقل مما سمي لها ومن مهر مثلها ان كان ثمة الخ فقط والله اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم غفر عنہ ، مورخہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ - (برضیہ ص ۴)

فصل فی الاولیاء والاکناف

نابالغہ کا نکاح چھلنے کر دیا اور ماں ناراض ہو | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دختر زید نابالغہ کا اس کا برادر حقیقی عمر و بعد وفات زید بلا رضا مندی زید حیرانکاح اپنے فرزند سے کر دے اس نیت سے کہ دختر مذکور کی والدہ یا اس کا ماموں کہ جو بعد وفات زید اس کے ہر طرح کے خرچ و غیرہ کا کفیل ہو رہا ہے کسی دوسری جگہ کر دیوے درست ہے یا نہیں ؟ دختر مذکور مع اپنی والدہ کے جو قصبہ چھپرولی ضلع میرٹھ اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے کسی تقریب میں قصبہ شاملی گئی ہوئی تھی واپسی میں جس وقت گاڑی کیرانہ کے قریب آئی تو عمر و مذکور مع چند مردمان لٹھ بند ہو کر آیا اور لڑکی کو زور اتار کر اپنے مکان پر لے گیا اور اس کا نکاح اپنے لڑکے سے کر کے دختر مذکور کو چھپرولی اس کی والدہ کے پاس چھپرولی اس کے ماموں کے یہاں پہونچا دیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب ؛ صورت مذکورہ میں دختر زید نابالغہ کا ولی شرعاً اس کا برادر حقیقی عمر و ہے دختر مذکور کی ماں یا اس کا ماموں ولی نہیں ہے لہذا عمر و نے جو نکاح اس دختر کا اپنے بیٹے سے کر دیا ہے وہ صحیح ہے بشرطیکہ نکاح خاندانی مہر پر ہوا ہو اور خاندانی مہر سے بہت زیادہ قلیل مہر پر نکاح نہ کیا ہو۔ قال فی الدس دان کان المزوج غیرهما ای غیر الاب و ابیہ لا یصح

النکاح من غیر کفوا و بغین فاحش اصلاً و ان کان بکف و بمهر المثل صح
ولکن لهما ای الصغیر والصغیرۃ خیال الفسخ بالبلوغ ادا العلم بالنکاح
بعداً ام ملخصاً (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ ج ۱ مصری) واللہ اعلم ۱۰ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۸ھ

سوال (۲) اس مسئلہ میں علماء دین کیا فرماتے ہیں جبکہ
تورک کو خیال بلوغ نہیں ہے ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کا نکاح ایک بالغ لڑکے سے کیا

اور اس لڑکی کا والد ہمیشہ شراب پیتا تھا نیز اس نے قبل از نکاح شراب پی ہوئی تھی اور بیہوشی کی
حالت میں تھا اس نے عین نکاح کے وقت جو اس شروع کر دیا تو اس کے قریبی رشتہ داروں نے
اس کو ایک مکان میں بند کر دیا لڑکی کی والدہ اور دادی اس جگہ موجود تھیں ان کی بھی نامرضی تھی
مگر بعد کچھ جدوجہد کے مشورہ کر کے لڑکے کی طرف سے ایک اقرار نامہ سرکاری کاغذ پر لکھوایا گیا
بیشتر نکاح پڑھنے کے کہ میں اپنی زوجہ کو اپنی تمام زندگی میں وداع کر کر اپنے گھر نہ لے جاؤں گا ہمیشہ
اپنی بود و باش اپنے سسرال کے گھر رکھوں گا اور پانچ سو روپیہ بابت مہر موعجل عند الطلب ادا کروں گا
نیز اگر میں اپنے شہر سے باہر کسی اور شہر یا ملک میں برائے روزگار چلا جاؤں تو پانچ سو روپیہ ماہوار خرچ نان
پارچہ ادا کرتا رہوں گا بعد نشاء اترنے کے اس کاغذ اقرار نامہ سے لڑکی کے والد کی تسلی کر دی گئی اور کاغذ
دیدیا گیا یعنی لڑکی کے والد کو، اب اس نکاح کو عرصہ چھ سال کا گزر گیا اور لڑکی اب بالغ ہو گئی ہے
اس عرصہ میں اس کا شوہر نہ اپنی زوجہ کو اپنے گھر لے گیا اور نہ بموجب اقرار نامہ اپنی سسرال میں آکر رہا
اور نہ کوئی خرچ نان پارچہ ادا کیا اب لڑکی اپنے بالغ ہونے پر بموجب شرع محمدی بذریعہ نقداً امام صاحب
اس نکاح کو فسخ کر کے اپنی مرضی سے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : خیال بلوغ اس وقت ہوتا ہے جبکہ باپ اور دادا کے سوا کوئی اور ولی نکاح
نہ کرے اور صورت مذکورہ میں یہ نکاح باپ کی اجازت سے ہوا ہے کیونکہ بعد نکاح کے اس
پر رضی رہا اس لئے صورت موجودہ میں لڑکی کو خیال بلوغ حاصل نہیں، واللہ اعلم ۱۸ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۸ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
مندرجہ ذیل مسائل میں :

مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ کے دو حقیقی چچا عمر و بکر اور ایک حقیقی

چچا زبجانی زید جو ہندہ کا بیہنوئی بھی ہے موجود ہیں زید نے اپنی حقیقی چچیری بہن مسماۃ ہندہ کا اپنی
وریت سے خادمہ کے ساتھ نکاح پڑھا دیا چونکہ عمر و بکر دونوں چچا اپنی پسند کردہ لڑکوں سے ہندہ کا

نکاح کرنا چاہتے تھے نہ یک مجلس نکاح نہ ہوئے نہ مجلس نکاح میں نکاح کے وقت خالد کے ساتھ نکاح پڑھانے سے انکار کیا اور نہ ان کے پاس جا کر ہندہ کے نکاح مذکورہ کی اجازت حاصل کی گئی لیکن اب کچھ عرصہ کے بعد یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ہندہ کا نکاح ہی نہیں ہوا۔ مندرجہ ذیل سوالات کی ضرورت ہے

(۱) حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی کی ولایت معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں، جائز و ناجائز کی وجہ کیا ہے؟

(۳) کیا زید کا حقیقی بہنوئی اور حقیقی چچرا بھائی ہونا ہندہ کے معاملہ نکاح میں اس کی ولایت کو

چچاؤں کی ولایت پر ترجیح دیتا ہے؟

(۴) اگر نکاح جائز ہو گیا تو کیا با حقیقی چچاؤں کے انکار سے وہ فسخ ہو گیا؟

استفسار از مجیب۔ (۱) کیا اب بھی ہندہ نابالغ ہی ہے؟ (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی انہوں نے سکوت کیا یا کچھ کہا اگر کہا تو کیا کہا یا خبر پہنچنے کے وقت سکوت کیا اور پھر کچھ کہا؟

جواب از سائل۔ (۱) ہندہ اب بھی نابالغ ہی ہے (۲) جب اس نکاح کی خبر

عمر و بکر کو پہنچی تو انہوں نے سکوت کیا چنانچہ ہندہ نکاح کے بعد کچھ عرصہ اپنے خاوند کے مکان پر رہی گئی ہے۔ اب اہل محلہ کے کہنے سُننے سے عمر و بکر نے ایسا کہنا شروع کیا۔

الجواب؛ قال فی الخلاصة فی بیان ترتیب الاولیاء ثم العمل لاب و ام

ثم لاب ثم بنوهم علی هذا الترتیب ام ص ۱۸ ج ۲، و فی الدرر فلو زوج

الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ۔ قال الشامی تقدم ان البالغة

لو زوجت نفسها غیر كفوف لملولی الاعتراض مالم یض صریحا ودلالة كقبض

المهر ونحوه فلم یجعلوا سکوتہ اجازة والظاهر ان سکوتہ هنا کذا لک

فلا یكون سکوتہ اجازة لنکاح الا بعد وان کان حاضرا فی مجلس العقد

مالم یض صریحا ودلالة تأمل ام ص ۵۱۶ ج ۲۔ صورت سؤلہ میں حقیقی چچا کی

موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی ولی نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بہنوئی بھی ہو پس ہندہ کا نکاح چونکہ

بلا اجازت ولی اقرب کے ہوا تھا وہ اولاً موقوف تھا اگر ولی اقرب اس کو جائز کر دیتا جائز ہو

جاتا اور اس کا سکوت اجازت نہیں اب چونکہ ولی نے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی

اور اس سے پہلے کوئی قول فعل دال بر اجازت اس سے صادر نہیں ہوا بجز سکوت کے اس لئے

ہندہ کا نکاح خالد سے باطل ہو گیا، واللہ اعلم۔

احکام کفایت اور اس بات کا بیان کہ
 نسب مرد میں معتبر ہے نہ کہ عورت میں
 سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
 (۱) کفارت نسب شرعاً کس کس امور میں قابل اعتبار ہے ؟
 (۲) ایک شخص زید نے ایک عورت نو مسلمہ سے جس کا باپ مشرک ہے نکاح کیا اس کی اولاد ہوئی
 وہ اولاد اور ایک شخص والدین کی جانب سے صدیقی ہے ان میں کون از روئے نسب افضل ہے اور
 ایک شخص سید ہو کہ جس کی ماں نو مسلمہ ہو تو اس کی لڑکی کا کفو عربی النسل غیر قریشی ہو سکتا ہے یا
 نہیں اور قریشی اس کا کفو ہے یا نہیں ؟

(۳) جس جگہ عربی النسل غیر قریشی با عزت سمجھا جاتا ہے اس جگہ وہ شخص کہ جس کی ماں مشرکہ ہو
 بعد میں مسلمان ہو گئی اور باپ سید ہے با عزت از روئے نسب ہے یا نہیں ؟
 (۴) ایک شخص کہ جس کے والدین سید ہیں اور ایک شخص کہ باپ سید ہے وہ اس کا کفو ہو سکتا ہے
 یا نہیں مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے ؟ بنیوا توجروا .

الجواب : (۱) کفایت نسب اسلام و حریت و دیانت و مال و حرقت میں معتبر ہے ۔
 (۲) نسب کا اعتبار مرد سے ہوتا ہے نہ کہ عورت سے اگر عورت عجمی ہو اور باپ عربی ہو تو اولاد
 عربی صاحب نسب ہوگی اور کفارت میں وہ ان لوگوں کے برابر ہے جن کے ماں باپ دونوں
 عربی النسل ہیں ۔ قال العلامة عبدالحی فی فتاواہ ناقلًا عن شرح الخیر المولد
 یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لا تشہر ام ونقل عن البحر حتی لو
 تزوج ہاشمی امہ انسان فأتت بولد فهو ہاشمی تبعاً لابیہ رقیق
 تبعاً لامہ کما فی فتم القدیس ۔ وعن حاشیة الدر اللطیف قوله ولا
 فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب هذا نص صریح فی ان ابن الشریفہ لیس
 بشریف وان کان لہ شرف حموی ام ص ۲۹۳ ج ۲ ۔ وعن رد المحتار
 لابن عابدین من کان امہا علویۃ وابوہ عجمی یکون العجمی کفوالہا
 وان کان لہا شرف ما لان النسب للأباء ولذا جاز دفع الزکوۃ الیہا ۔
 فلا یعتبر التفاوت بینہما من جهة شرف الام ولما ر من صرح بهذا
 والله اعلم ام ص ۵۲۳ ج ۲ ۔ و فیہ ایضاً الکفاءة معتبرة من جانبہ

ای الرجل لان الشریفۃ تالی ان تكون فراشاً للادنی ولذا لا تعتبر من
 جانبہا لان الزوج مستقرش فلا تغیظہ دناءۃ الفراش وهذا عند الكل

فی الصحيح ۱ھ ص ۵۲۰ ج ۲۔ پس جس صدیق کی۔ ان نو مسلمہ ہے وہ اس صدیق کا کفو ہے جس کے ماں باپ دونوں صدیق ہیں گو اس کو فی الجملہ ایک شرف حاصل ہے مگر کفارت میں اس کا اعتبار نہیں۔ اور وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے نسبتاً سید ہے اور اس کی اولاد بھی سید ہے لہذا اس کی بیٹی کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ ہاں قریشی اس کا کفو ہو سکتا ہے۔ (۳) بعض مشائخ کے نزدیک حسب عز نسب کا کفو ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے صریح یہ ہے کہ حسب نسب کا کفو نہیں قالوا الحیب کفو للنسب حتی ان الفقیہ کفو للعلویۃ ذکر فی قاضی خان والعتابی فی جوامع الفقہ فی الینا یسع العالم کفو للعربیہ والعلویۃ والاصح انه لا یكون کفو للعلویۃ کذا فی غایۃ السروجی ۱ھ (د ص ۱۵ ج ۲) عالمگیریہ۔ پس وہ سیدہ جس کی ماں نو مسلمہ ہے اس کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہے گو معزز کیسا ہی ہو۔

(۴) ہاں کفو ہے۔ واللہ اعلم، حرر الاجوبۃ کلہا الا حق طفر احمد عفی عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجیدہم۔

۲۹، ذی القعدہ ۱۳۲۱ھ۔

سوال (۱۵) جس ملک میں عورت سیدہ کے نکاح کرنے سے ساتھ جس جگہ سیدہ کا نکاح غیر سید کے ساتھ عام سمجھا جاتا ہو وہاں سید اور غیر سید میں کفارت کا ہونا

جس جگہ سیدہ کا نکاح غیر سید کے ساتھ عام سمجھا جاتا ہو وہاں سید اور غیر سید میں کفارت کا ہونا

غیر سید کے قتل فتنہ ہوتا ہو کہ نکاح اور اس کے اغوان شہود وغیرہ کو قتل کے بغیر نہیں چھوڑتے ایسے حالت سے کہ تمام اقوام مسلمانان عورت سیدہ کو مثل ماں بہن پھوپھی وغیرہ محرمات ابدیہ کے خیال کرتے ہیں ابتداء رسید اش سے تا حال اس جگہ سیدہ کا نکاح کسی غیر شخص سے نہ کیا اور نہ کرنے کا ائندہ ارادہ، ایسے حالت میں فقریش بعضہم الکفاء بعض پر عمل کر کے فتویٰ جواز نکاح سیدہ یا غیر سید بکر اس کو قتل کرایا جائے یا کہ بنا بر قول محمد بعد عبارت مذکورہ الا ان یكون نسباً مشهوراً کا اہل بیت الخلافۃ جس پر علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں حتی لا ینکحوا اہل بیت الخلافۃ غیرہم من القرشیین ہذا ان قصد بہ عدم الکفاۃ لا ان قصد بہ تسکین الفتنۃ اور ایک حدیث کہ تحقیق کر کے فرماتے ہیں فیدر الحکم مع العرب حتی یكون الحائک کفو للعطار بالاسکندیۃ لما ہناک من حسن اعتبارہا وعدم عداہا نقصاً غرض بنا پر عرف الناس کا فتنہ واثار فتنہ عدم جواز کا حکم ہو گا یا نہ؟ اور پھر اسے باب الکفو میں فرماتے ہیں وبالجملہ فلا حدیث اصل فاذا ثبت فیمن تفصیلہا بالنظر الی عرفہ الناس فیما یحقر نہ

ويعبرون به جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے ملک میں سیدہ کا نکاح ساتھ شیر سید کے نہ ہونا چاہیے
بینوا تو جروا۔

الجواب؛ قال في الهداية ولا يعتبر التفاضل فيما بين قرشي لما روينا
وعن محمد كذا الا ان يكون نسباً مشهوراً كاهل بيت الخلافة كانه قال
تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة اه قال في العناية يعني قال محمد لا
يعتبر التفاضل فيما بين قرشي الا ان يكون النسب مشهوراً في الحرمة كاهل
بيت الخلافة فحينئذ يعتبر التفاضل حتى لو تنزحت قرشية من اولاد
الخلفاء قرشياً ليس من اولادهم كان لإدعاء حق الاعتراض قال المصنف
كانه يعني محمداً قال ذلك تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة لا لانعدام
اصل الكفاءة اه وفي فتح القدير حكى قول الشافعي ان الهاشمي

والمطلبي الكفاءة دون غيرهم بالنسبة اليهم اه (ص ۱۹ ج ۲)۔ جس ملک میں سیدہ کا
نکاح غیر سید قرشی سے کیا جانا موجب عار شدید ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے وہاں قول محمدؐ
کے موافق تسکین فتنہ کے لئے یہ فتویٰ دیدینا جائز ہے کہ قرشی غیر سید سیدہ کا کفو نہیں جس کی تائید
امام شافعی کے قول سے بھی ہوتی ہے، والشرائع علم۔ ۵/ ذی الحجہ ۱۲۲۵ھ۔

دھوکہ سے غیر فتویٰ میں نکاح کا حکم | سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید جس کا
دماغ خراب تھا اور ایک عرصہ تک مجنونانہ حالت میں رہا تھا اور اس کے اقربا نے ایک شخص مسمیٰ
بکر کو دھوکہ دیکر کلاب اس کی حالت درست ہو گئی ہے زید کا نکاح ہمراہ دختر بکر کے پڑھوا دیا نکاح
کے وقت لڑکی و لڑکا ہر دو بالغ تھے مجلس نکاح میں ایجاب و قبول زید کے ساتھ ہوا تھا مجلس نکاح
میں جس وقت زید کو لایا گیا اس کے چہرہ سے آثار جنون ضرور نمایاں تھے لیکن زید کے اقربا نے بکر کو
لفظوں سے ایسا اطمینان کیا کہ اس نے یعنی بکر نے اپنی دختر کنواری ہندہ بالغہ کا نکاح اپنے ولایت
سے پڑھوا دیا لیکن لڑکی سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ حسب رواج اس وقت ہندہ کو رخصت
کر کے زید کے گھر بھیجا گیا یہ قرار پایا تھا کہ ایک ہفتہ میں انتظام کر کے رخصتی ہو جاوے گی لیکن زید نے ہفتہ
بھی نہ ہونے دیا دو مین یوم بعد بلا اطلاع کسی طرف کو چلا گیا جس کو عرصہ تین سال سے زائد ہو گیا ہے
مسماۃ ہندہ بدستور اپنے والدین کے گھر میں ہے اور تین سال سے زید کی اطلاع کبھی کہیں کبھی کہیں سے
معلوم ہو جاتی ہے کہ فلان مقام پر دیکھا گیا ہے ایسی حالت میں یہ نکاح جو ایک دھوکہ دیکر کرایا گیا ہے

بروئے شریعت جائز ہے یا ناجائز؟ جو کچھ الفاظ تحریر کئے گئے ہیں سر مو فرق نہیں حلفیہ صدق دل سے بلا در عایت بہ خوف خداوند عالم و حضور سرور کائنات تحریر کئے گئے ہیں۔

تنقیح :- (۱) لڑکی سے جو ایجاب قبول نکرا لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے آیا زبان سر نہیں کہلایا یا اذن بھی نہیں لیا اگر اذن لیا گیا تو وہ خاموش ہوئی یا کچھ کہا اور اگر نکاح کے وقت اذن نہیں لیا تو بعد نکاح کے جب اس کو اطلاع ہوئی تو کیا کہا اور اطلاع کس کے ذریعہ سے ہوئی؟ (۲) ایسا ہی سوال شاکر الدین صاحب محلہ انصاریاں نے بھیجا تھا اس میں یہ بھی تھا کہ اب وہ مجنونانہ حالت میں کبھی کبھی کہیں دیکھا جاتا ہے اس میں اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا اگر یہ صحیح ہے تو اس حالت کو بیان کرنے والے عادل ہیں یا نہیں؟

(۳) نیریہ بھی لکھا جاوے کہ زید کا جنون مطبق ہے جو سال بھر یا سال کے اکثر حصہ میں رہتا تھا یا غیر مطبق ہے جو سال کے کم حصہ میں رہتا تھا اور زیادہ حصہ سال کا افاقہ میں گزرتا تھا ان سوالات کا جواب دیا جائے اور جواب کے ساتھ یہ پرچہ ضرور واپس کیا جائے پہلے پرچہ کے واپس نہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ تنقیح کی ضرورت ہوگی۔

جواب تنقیحات :- (۱) یہ کہ لڑکی سے نہ اذن لیا گیا نہ ایجاب قبول کرایا گیا بلکہ اس کی بلا رضا والدین نے اس کا نکاح بزعم ولایت پڑھوا دیا بعد نکاح جب اس کو اطلاع نکاح کی ہوئی تو اس نے ناراضی ظاہر کی اور یہ بھی کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو کیوں ڈبویا لیکن شرم و لحاظ کی وجہ سے والدین کے سامنے کچھ کہہ نہیں سکتی۔

(۲) سوال شاکر الدین اسی کے متعلق تھا زید کی مجنونانہ حالت کی خبر اکثر بذریعہ مسلمان و معتبر اشخاص سے معلوم ہوئی ہے جس کو جھوٹ باور کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی۔

(۳) زید کا جنون مطبق ہے سال کا زیادہ حصہ جنون میں گزرتا ہے اور تھوڑا حصہ سکون میں اور جنون کی یہ حالت ہے کہ یا تو ہر وقت بولتا رہتا ہے یا ایسا خاموش ہو جاتا ہے کہ ہفتوں بالکل چپ رہتا ہے لہذا التماس ہے کہ جواب باصواب سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب، واللہ الموفق بالصواب. صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ بوجہ عدم کفارت کے اور اولیاء زید کے دھوکہ دینے کے صحیح نہیں ہوا قال فی الدررکن فی النہر عن المرغینانی المجنون لیس بکفو للعاقلة اہ قال الشافعی نقلًا عن النہر لا نہ یفوت مقاصد النکاح فکان اشد من الفقر ودناءة الحرقة وینبغی اعتمادہ

لان الناس يعيرون بتزويج المجنون أكثر من ذى الحرفة الدينية اه (ص ٥٣)
 وفيه ايضا الكفاءة معتبرة في ابتداء النكاح للنزوم او لصحته من جانبه اى
 الرجل لان الشريعة تأبى ان تكون فراشا للذنى اه قال الشامى معناه معتبرة في
 النزوم على الاولياء حتى ان عند عد مهاجزل للولى الفسخ اه فتم وهذا بناء
 على ظاهر الرواية من ان العقد صحيح وللولى اعراض اما على رواية الحسن
 المختارة للفتوى من انه لا يصح معتبرة في الصحة وكذا لو كانت الزوجية
 صغيرة والعاقدة غير الاب والجد فقد مر ان العقد لا يصح اه (ص ١٩٥ ج ٢)
 وفي الدرر ايضا وليقى في غير الكفو بعدم جواز اصله وهو المختار للفتوى لفساد
 الثرمان فلا تحل مطلقة ثلاثا نكحت غير كفوء بلا رضى ولى بعد معرفته اياه
 فليحفظ اه قال الشامى قال شمس الاثمة وهذا اقرب الى الاحتياط
 كذا فى تصحيح العلامة قاسم لانه ليس كل ولى يحسن المرافعة والخصومة
 ولا كل قاض يعدل ولو احسن الولى وعدل القاضى فقد يترك انفة للتردد
 على ابواب الحكام واستثقالا لنفس الخصومات فيتقرر الضرر فكان منعه
 دفعا له فتم قال وقوله نكحت لغت لمطلقة وقوله بلا رضى متعلق بنكحت
 وقوله بعد ظرف للرضى والضمير فى معرفته للولى وفى اياه لغير الكفو وقوله
 بلا رضى نفى منصب على المقيد الذى هو رضى الولى والقيد الذى هو بعد
 معرفته اياه - فيصدق بنفى الرضى بعد المعرفة وبعد ما وبوجود الرضى مع
 عدم المعرفة فى هذه الصور الثلاثة لا تحل وانما تحل فى الصورة
 الرابعة وهى رضى الولى بغير الكفو مع علمه بانه كذلك اه (ص ٢٨٤ ج ٢)
 قلت والمسئلة وان كانت مفروضة فيما اذا نكحت المرأة عاقدا بنفسها
 ولكن لا فرق بين مباشرة الولى العقد وكونه عاقدا وبين مباشرة
 المرأة برضى الولى وكونها عاقدة فكما لم يصح النكاح فى الثانى بدون
 معرفة الولى بالكفاءة فكذا اذا باشر الولى بنفسه العقد ولم يعلم
 بها ودعوى الفرق بينهما لا يتأتى الا بالفارق المعتبر فان الولى فى نكاح
 البالغة ليس الا سفيرا محضاً وانما يشترط وجوده حال عدم الكفاءة

لحصول اذنه ورضاه فقط ومباشرة العقد ومباشرة المرأة له برضاه
في ذلك سواء فكان حكمهما واحداً انما ذكر في بعض العبارات الفقهية ان
الولي لو زوجها برضاها ولم يعلم بعدم الكفاءة ثم علم لا خيار لأحد
الا اذا شرط الكفاءة او اخبروا بها وقت العقد فتزوجها على ذلك ثم ظهر
انه غير كفؤ كان له الخيار ولو اجمية المشعر بصحة النكاح وثبوت الخيار
للولي مبنى على ظاهر المأية دون رواية الحسن المختارة للفتوى .

خلاصہ یہ ہے کہ درمختار میں جو بالغ مطلقہ ثلثہ کے نکاح کو غیر کفو کے ساتھ بلا رضائے ولی کے
ناجائز کہا ہے شامی نے اس کی چار صورتیں کی ہیں (۱) ولی کو اس شخص کا غیر کفو ہونا معلوم ہوا ولی
راضی نہ ہو (۲) ولی راضی بھی نہیں اور اس کو عدم کفارت کا علم بھی نہیں (۳) ولی راضی ہے مگر عدم
کفارت کا اس کو علم نہیں۔ ان تین صورتوں میں روایت حسن پر نکاح صحیح نہیں ہوتا صرف ایک
صورت میں جائز ہے کہ ولی کو عدم کفارت کا علم ہو اور اس پر وہ راضی ہو، میں کہتا ہوں کہ عورت کا
خود بذاتہا نکاح کرنا اور ولی کا عدم کفارت ناواقف ہو کر اس عقد پر راضی ہونا اور ولی کا عاقد نکاح ہونا
اور عدم کفارت سے ناواقف ہو کر راضی ہونا ان دونوں میں کچھ فرق نہیں۔ اس لئے جب کفارت
میں دھوکہ دیا جائے گا تو جو حکم خود عورت کے نکاح کرنے کا ہے وہی حکم ولی کے نکاح کرنے کا ہونا
چاہئے اور جیسا کہ شق اول میں رضا ولی مع عدم معرفتہ بالکفارت صحت نکاح کو کافی نہیں ایسا ہی
ولی کے عاقد ہونے میں بھی اس کی رضا مع عدم المعرفة کافی نہیں۔

وايضاً فان المرأة في صورة السؤال بالغة وليس للولي ولاية الاجبار عليها
بل يجب لصحة النكاح اذنها صلاحاً في غير الكفو ويكفي سكوتها رضا في الكفو و
ههنا لم يوجد منها ما يدل على رضاها واذنها بل اظهرت عدم الرضا لما بلغها
الخبر فلم يصح النكاح لهذا الوجه ايضاً قال في الدر ولا تجبر البالغة البكر
على النكاح فان استأذنها هو اى الولي وهو السنة او وكيله او رسوله او زوجها
وليها واخبرها رسولها او فضولي عدل فسكتت او ضحكت غير مستهزئة او بكت
بلا صوت فلو بصوت لم يكن اذناً فهو اذن ام قال الشامي واختلف فيما اذا زوجها
غير كفؤ فبلغها فسكتت فقال لا يكون رضا وقيل في قول ابي حنيفة يكون رضا
ان كان المتزوج اباً او جداً وان كان غيرهما فلا كما في الخانية اخذ من

مسألة الصغيرة المراجعة من غير كفو اه قال في النهر وجزم في الدراية بالاول بلفظ قالوا اه (ص ۲۷۹ ج ۲) قلت وظاهراً كون المسئلة اتفاقية ومن ذكر فيه خلاف ابى حنيفة ليس عنده رواية عنه وانما اخذه من مسئلة الصغير ولذا ذكره الشامي بلفظ قيل الدال على تضعيفه والله اعلم .

پس ہندہ صورت مسئلہ میں بدون طلاق وعدت کے کسی اپنے ہم کفو سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے کیونکہ زید سے اس کا نکاح صحیح ہی نہیں ہوا اس لئے کہ ولی کو خود کفارت کا یعنی زید کے ماقبل ہونے کا علم نہ تھا اور اس کو دھوکہ دیا گیا اور لڑکی نے بھی یعنی ہندہ نے خبر نکاح سُکر صراحتاً اجازت نہیں دی حالانکہ اس صورت میں صریح اذن کی ضرورت تھی محض سکوت کافی نہ تھا، واللہ اعلم ۔

۶ صفر ۱۲۵۵ھ

مسئلہ کنندہ کے ولایت سے | سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مندرجہ ذیل نابالغہ نو مسلمہ کے نکاح کا حکم مسئلہ میں کہ :-

مسماة عیدیا جس کی عمر اس وقت میں ۱۱ سال کی ہے چمار کی لڑکی تھی ۔ اس کی ماں مسماة جہنگویا نے بلا معاوضہ مسماة نصیباً کو (جو پیشتر قوم کی ڈہمیر تھی اور قریب ۱۵ سال ہوئے کہ مسلمان ہو گئی تھی) جبکہ مسماة عیدیا ۴ ماہ کی تھی نصیباً کو دے دیا مسماة نصیباً نے ۴ ماہ کی عمر مسماة عیدیا لڑکی کو مسلمان کرایا اب مسماة عیدیا ۱۱ سال کی ہے ۹ سال کی عمر میں نکاح برضا مندی اپنے شوہر مسنی کریم کی اجازت سے زید کے نکاح میں دے دی گئی تو ایسی حالت میں نکاح جائز ہے یا نہیں یا پھر دوبارہ مسلمان ہو کر نکاح ہونا چاہئے؟ بینوا تو جبردا ۔

تنقیح :- (۱) یہ نکاح مسماة عیدیا کے مسلمان ہونے کے بعد ہوا یا مسلمان ہونے سے پہلے؟

(۲) اس وقت مسماة عیدیا بالغ تھی یا نابالغ؟ کیونکہ بعض لڑکیاں نو سال کی عمر میں بھی بالغ ہو جاتی ہیں جس کی علامت حیض کا آنا ہے۔

(۳) اگر مسماة عیدیا نکاح کے وقت بالغ تھی تو اس نے اپنی زبان سے نکاح کی اجازت دی تھی یا نہیں؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم نکاح بتلایا جائے گا اور طلاق کا حکم بھی صحت نکاح پر موقوف ہے اس کا حکم بھی بعد جواب تنقیحات بتلایا جائے گا جواب کے ساتھ یہ دونوں پرچے بھی بجنسہ واپس ہوں فقط۔

۳۰ محرم ۱۲۵۵ھ

جواب تنقیحات : (۱) مسماۃ عید یا ۴ ماہ کی عمر میں مسلمان ہوئی تھی۔ اور اسی مسلمان کی حالت میں جب عمر ۹ سال ہوئی تو نکاح کیا گیا۔

(۲) مسماۃ عید یا اس وقت میں نابالغ تھی۔ کوئی علامت سن بلوغ کی نہیں تھی (یعنی نکاح کے وقت وہ بالغ نہ تھی۔

(۳) مسماۃ عید یا اس وقت میں یعنی نکاح کے وقت نابالغ تھی۔ اگر بالغ ہوتی تو اجازت دیتی۔ نابالغی کی صورت میں تعلقات زوجین اور زنا شوقی کے معاملات سے قطعاً ناواقف تھی۔ اجازت دینا کیا۔

الجواب : مسماۃ عید یا کا نکاح جو بحالت نابالغی مسمیٰ زید سے ہوا تھا وہ نکاح شرعاً درست نہیں ہوا کیونکہ اس وقت مسماۃ عید یا نابالغ تھی اور مسماۃ نصیباً یا اس کا شوہر کریم بخش شرعاً اس کے ولی نہیں تھے تو یہ نکاح صغیرہ بدون ولی ہوا۔ اور نکاح صغیرہ بدون ولی کے باطل ہے لہذا یہ نکاح باطل ہوا اور جب تک مسماۃ عید یا بالغ نہ ہو جائے اس وقت تک اس کا نکاح کسی کی ولایت سے نہیں ہو سکتا الا بولاية القاضي والی ہونی بلادنا قال فی الدرر لا ینعقد للملقط علیہ نکاح و بیع و کذا الجارة فی الاصح لان الولاية علیہ فی ماله و نفسه للسلطان لحدیث السلطان ولی من لا ولی له اھ قال الشامی قوله ولا ینفذ علیہ نکاح لانه یعتمد الولاية من القرابة والملك والسلطنة ولا وجود لواحد منها نہی (ص ۲۹۰ ج ۳) بعد بلوغ کے مسماۃ عید یا کی صریح رضا و صریح اجازت سے اس کا نکاح دوبارہ کیا جائے خواہ مسمیٰ زید ہی سے یا جس کے ساتھ مسماۃ مذکورہ راضی ہو اور بلوغ کے بعد بھی اس کا سکوت قبل نکاح اذن نہ ہوگا، واللہ اعلم۔ ۲ صفر ۱۳۵۷ھ۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے فریب میں اگر اپنی لڑکی ہندہ (چہار سالہ) کا نکاح بکر کے لڑکے عمر کے ساتھ ہونا منظور کیا اور بکر نے

چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ

اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت اس

کے نکاح کی ایک صورت کا حکم

فورا اپنے ہی مکان پر زید کی موجودگی میں نکاح براہ چالاکی کر دیا۔ زید کی لڑکی کو قطعی خبر نہیں وہ اپنے میکہ میں یعنی دوسرے گاؤں میں تھی ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۴۴ھ کا دن گذر شب میں یہ واقعہ ہوا ۱۲ کی صبح کو جب زید اپنے مکان پر واپس گیا تو لڑکی کو اس نکاح سے منکر اور غیر رضا مند پایا اور اپنے جملہ اہل قرابت کے سامنے ملامت ہوا کیونکہ بوجوہات مختلف یہ نکاح ناموزوں اور زید کو دھوکہ میں لا کر ہوا تھا زید

ایک پشیمان ہندہ علیحدہ نالاں اس سال میں ۱۲ تاریخ کا دن گذر گیا ۱۳ تاریخ کو بکر کے گاؤں کا ایک شخص مل گیا جس سے بکر کے پاس زید کی جانب پر یہ پیام بھیجا گیا کہ ہندہ کو اس نکاح سے جس میں اس کے باپ زید کو مغالطہ دیکر رضا حاصل کی گئی سخت اختلاف اور قطعی انکار ہے اور وہ اس غم میں بیہوش ہے لہذا بکر اس نکاح کو فسخ و باطل متصور کر کے زید اور ہندہ کی جان چھوڑ دے کوئی فتنہ قائم نہ کرے بکر اور اس کا لڑکا اس نکاح کو جائز اور اٹل ہونے کے بیان کے ساتھ مصر ہے کہ ہندہ کی شادی اب دوسری نہیں ہو سکتی ازدواج مکر شرعاً اور قانوناً نادرست ہے۔ ہندہ نے نکاح کی خبر پانے کے چودھویں یا پندرہویں روز اپنی جانب سے ایک نوٹس بنام بکر دا بن بکر بذریعہ ڈاک بھیجا کہ باپ ہمارا کم عقل ہے، تم لوگوں کے فریب میں آگیا میں شرعاً بالغ ہوں (لڑکی کی عمر نکاح کے روز تک پورے ۱۴ سال کی تھی) اس لئے بذریعہ نوٹس ہذا نکاح کی منظوری سے قطعی انکار کرتی ہوں آئندہ اس کا خیال ہرگز نہ کیا جائے پس بلحاظ حالات مذکورہ نکاح مذکورہ جائز ہے یا ناجائز اور ہندہ اپنا نکاح اپنی رضا سے کسی دوسرے شخص سے شرعاً کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجہی وا۔

تنقیہ ۱۔ ہندہ کی عمر جب نکاح کے وقت پوری چودہ سال کی تھی اور اس حالت میں وہ دعویٰ بلوغ کا کرتی تھی تو اس سے دریافت کیا جائے کہ اُس وقت اُس میں کنسی علامت بلوغ کی پائی گئی تھی اور یہ سوال اس طرح کیا جائے کہ کوئی عورت اُس کو جواب سمجھانے نہ پائے۔

(۲) کیا ہندہ نے اس نکاح کی خبر سنا اسی مجلس میں نکاح سے انکار کیا جس مجلس میں اس کو خبر پہونچی تھی یا اُس مجلس میں سکوت کیا اور دوسری مجلس میں انکار کیا صاف لکھا جائے۔

(۳) بکر نے زید کو کیا فریب دیا اس فریب کی تشریح کی جائے اور زید بکر کے فریب میں کیوں آیا اس کو بھی واضح کیا جائے اس کے بعد جواب دیا جائے گا یہ پرچہ بھی جواب تیقح کے ساتھ واپس ہو فقط۔

۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

جواب تنقیہ ۱۔ عرض یہ ہے کہ لڑکی کے باپ نے کنبہ کی دو خاص عورتوں کو لڑکی کے پاس بھیج کر دریافت کیا کہ نکاح کے روز تک کن علامات کی بنا پر اس نے اپنے کو بالغ سمجھا لڑکی نے جواب دیا کہ جو علامات بلوغ دنیا میں مسلمہ ہیں مجھ میں موجود ہیں چونکہ باپ بھی قریب سامنے موجود تھا لڑکی نے کہا کہ آپ کیوں نہیں لکھ دیتے کہ (لڑکی بلاشبہ ظہور علامات بلوغ بالغہ تھی) اس سے زیادہ کن نشطوں میں ہیں کہوں۔ کیا شرم و حیا کوئی چیز نہیں۔ عورتوں نے باپ کی ملامت کی اور کہا کہ بات توصاف ہو گئی اب کیا صراحت چاہتے ہو وہ خاموش ہو گیا۔

(۲) نکاح کی خبر اندازاً آدھی رات کے وقت لڑکی کو ملی تو اس نے اظہار نفرت اور الفاظ انکار روئے اور بن کے ساتھ ظاہر کئے اور فرط غم میں بیہوش ہو گئی لڑکی کی ماں لڑکی کی ہنجیال اور گھر میں شریک حال تھی اس بنا پر اسی مجلس میں انکار سمجھنا چاہئے۔

(۳) بکر نے زید کو یہ فریب دیا کہ کفو اور طبقہ بندی اور رسم و رواج کے لحاظ سے وہ زید کے خاندان میں نہ کبھی شادی کر سکا تھا نہ بجا لت اعلان شادی اب بھی ممکن تھی زید کے کنبہ کے لوگ بکر کے خاندانی حالت کو مختلف اعتبار سے بہتر نہیں سمجھتے علاوہ ازیں بکر از قوم ملک و زید از قوم شیخ فاروقی ہے دونوں میں باعتبار مختلف فرق امتیازی ہے بکر نے زید کو فریب اور مغالطہ دیکر ہوں ہاں کہلوا لیا مگر یہ طریقہ مغالطہ آمیز بکر نہ اختیار کرتا تو بالا اعلان مناکحت ناممکن تھی اور زید کے بھائی بند اہل کنبہ و زید کی بیوی و لڑکی کبھی اس عقد ناموزوں کو نہ گوارا کرتے نہ کیا۔ زید بکر کے فریب میں یوں آیا کہ اس کے دروازہ پر لڑکا پڑھانے کے سلسلہ میں مقیم تھا اور بوجہ غربت یکام اختیار کیا تھا اور چونکہ قدرۃ و خلقة زید نہایت کم عقل اور سادہ لوح ہے اس وجہ سے فریب میں آگیا۔ تنقیحوں کے جوابات بالتفصیل لکھ دئے گئے اب جواب با صواب سے ممنون فرمایا جائے فقط والسلام۔

الجواب؛ قال فی الدر: وادی مدّة له اثنتا عشرة سنة وله تسع سنين هو المختار كما هو في احكام الصغار فان راها قبان بلغا هذا السن فقالا بلغنا صدقانا لم يكن بهما الظاهر كذا اقيده في العمادية وغيرها فبعد اثنتي عشرة سنة يشترط شرط اخر لصحة اقراره بالبلوغ وهو ان يكون بحال يحتلم مثله والا لا يقبل قوله شرح وهبانية وهما حينئذ كبا لغ حكما فلا يقبل ججوده، البلوغ بعد اقراره وفي الشرنبلالية يقبل قول المراهقين قد بلغنا مع تفسير كل بما اذا بلغ بلا يمين اه قال الشامي وفي الشرنبلالية وعبارتها يعني وقد فسر امامه علما بلوغهما وليس عليهما يمين اه قال ابو السعود والظاهر ان هذا هو المراد مما نقله الحموي عن شرح درر البصار من انه يشترط لقبول قولهما ان يبين كيفية المراهقة حين السؤال عنه اه (ص ۱۲۸ ج ۵) وفي تنقيح الحامدية قال شيخ الاسلام وهذا من باب الاحتياط (اي مطالبة التفسير عنهما) وانما يقبل قوله بغير هذا التفسير وكذا الجارية اذا اقترت بالحيض اقول المشهور في كتب المذهب صحة الاقرار بالبلوغ من الغلام بعد اثنتي عشرة

سنة ومن الجارية بعد تسع سنين وقول شيخ الاسلام ان هذا الاستفسار من باب الاحتياط فيدانه فعله القاضي فهو الاول ثم قال بعد ذكر عبارة الحموي عن درر البحار وفي المسند عن الخانية صبي اقر انه بالغ وقاسم وصي المية قال ابن الفضل ان كان مراهماً ويحتمل مثله يقبل قوله وان كان مراهماً ويعلم ان مثله لا يحتمل لا تجوز قسمته ولا يقبل قوله لانه يكذب ظاهراً وتبين بهذا ان بعد اثني عشرة سنة اذا كان بحال لا يحتمل مثله اذا اقر بالبلوغ لا يقبل اهـ (ص ۱۵۰ ج ۲) قلت واطلاق المتن يدل على قبول قول المراهقين بدون التفسير اذا كانوا بحال يحتمل او تحيف مثلهم فليعمل عليه.

صورت مسئو لہ میں اگر یہ بڑکی جسم اور اٹھان میں ایسی ہو کہ عادت ایسی لڑکی کو حیض آسکتا ہے اس کا دعویٰ بلوغ قبول کیا جائے گا اور جب وہ ایسی ہو تو اس کا نکاح مذکور کو سنتے ہی رد کرنا اس نکاح کے لئے مبطل ہوگا اور اگر وہ اٹھان میں ایسی نہ ہو کہ اُسے حیض آسکے تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط۔

۳۰ ربیع الثانی ۱۲۵۷ھ۔

سوال (۹) حکم تویت نکاح تیمہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسیحی زید فوت ہو گیا اس نے ایک بنت صغیرہ مسماة کریمہ زوجہ مسماة ہندہ اور ام مسماة زینب چھوڑی اور اپنے حیات میں ایک ذی علم متدین شخص وصی مقرر کیا اور صغیرہ مسماة کریمہ کی تزویج کو بھی اپنے وصی کے حوالے کیا اب سو اتفاق سے زندگی زوجہ ہندہ کو ایک شخص مفلس تلاش بغرض طبع اس کے جائداد کے بدراہ کر کے اس کو اس پر آمادہ کیا ہے کہ اپنا نکاح اس سے اور صغیرہ کریمہ کا نکاح اس کے بیٹے سے کر دے لیکن صغیرہ کریمہ کی جدہ صحیحہ مسماة زینب کو اس امر سے سخت صدمہ اور الم اور اضطراب ہوتا ہے اور صغیرہ کو بھی تمام ضرر اور نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے پس اس صورت میں جب وصی کو وراثت نکاح نہیں اور متون عند عدم العصبات ام کو ام الاب پر مقدم رکھتے ہیں لیکن صاحب در المختار نے کی تعریف میں مالم یکن متہتکا کا قید بھی لگا یا ہے اور مسماة ہندہ بلا شک فاسقہ متہتکہ ہے پس اگر مصالحت و ضرر و تحقننا من الضرر التام للیتیمہ جدہ صحیحہ مسماة زینب تیمہ کریمہ کا نکاح کسی ذی علم متدین مالدار سے کر دے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جس دامہربانی فرما کر جو ب شافی مدلل عنایت فرمادیں جو مسئلہ واقعی اور ضروری ہے۔

الجواب؛ قال فی الدر فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام ثم لام
 الاب و فی القنیۃ عکسہ ام قال الشامی ای حیث قال فیہا ام الاب اولی
 فی التزوید من الام قال فی النہر وحکی عن خواہر زادہ و عمر النسی تقدیم
 الاخت علی الام لانہما من قوم الاب ای فیکون من اعتبار ترجیح قوم الاب یرجع
 الجدة للاب والاخت علی الام لکن المتون علی ذلک الام عقب العصبۃ ام
 (ص ۵۱۲ ج ۲)

قال فی الدر اباً و جداً لم یعرف منہما سوء الاختیار مجانۃ و فسقا وان
 عرف لم یصح النکاح اتفاقاً ام قال الشامی: والحاصل ان المانع ہو كون الاب
 مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلک ثم یرجع بنتہ
 من فاسق صح وان تحقق بذلک انه سبی الاختیار واشتہر بہ عند
 الناس فان زوج بنتا اخری من فاسق لم یصح العقد الثانی لانه کان
 مشهوراً بسوء الاختیار قبلہ بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبلہ ام
 (ص ۲۹۹ ج ۲) قلت فعلى هذا لا یمكن سلب الولاية عن الام بمجرد تہتكبہا
 نعم لو افتی مفتی فی مثل تلک الحالۃ بتقدیم ام الاب علی الام فلا فتاء
 بذلک مجال لذهاب بعض المشائخ الی تقدیم قوم الاب علی الام فلینظر
 والله اعلم۔

صورت مسئلہ میں اگر بڑے صحیحہ یتیمہ مذکورہ کا نکاح بدون اجازت ام کر دے اور اس کے مصالح
 دینیہ و دنیویہ کی پوری طرح رعایت کرے تو جدہ صحیحہ کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا اور اگر لبت
 عدم بلوغ نکاح کیا جائے تو لحاظ کفو اور مہر مثل ضروری ہے غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم میں نکاح
 نہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

سوال (۱۰) گونگ نے اپنی ابا لغہ لڑائی، اشارہ سے اذن دیکر شادی
 کرادی بعد بلوغ لڑک اس نکاح کو نسخ کرا سکتی ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اگر وہ اشار، ولایت میں کافی تھا تو وہ نکاح لازم ہو گیا

گونگ نے اشارہ سے اذن دیکر
 نابالغ لڑکی کی شادی کرادی تو
 نکاح صحیح و لازم ہو جائے گا

بعد بلوغ نسخ نہیں کر سکتی۔

فی الاشباہ والنظائ (ص ۳۶۲) الاشارة من الاخرین معتبرة قاشۃ مقام

نعمرة في كل شيء الى ان قال الا في الحدود والتم وفيه ايضا ولا بد في اشارة الاخر
ن تكون معهودة وان كنت برنقط - كتبه الاحقر عبد الكريم عفي عنه -

سوال ر ۱۱ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
مورت و ریت نکاح و جائد نا بالغان
اس مسئلہ میں کہ مسماة محمودہ نے انتقال کیا اور حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ تین لڑکیاں نا بالغان
اور مسماة واحدہ ماں اور زید باپ کو وارث شرعی چھوڑا۔ حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ نا بالغان کے
نکاح کے ولی ان کے حقیقی چچا کے لڑکے ہیں اور نا بالغان کے پرورش کا حق شرعاً مسماة
واحدہ کو ہے جو کہ نا بالغان کی نانی ہے مسئلہ جواب طلب یہ ہے کہ نا بالغان حمیدہ، سعیدہ اور
صالحہ کے مال و اسباب و جائداد کی ولایت کس کو حاصل ہے آیا نانی جائداد وغیرہ کا انتظام
کر کے اور تحصیل وصول کر کے نا بالغان کی پرورش کرے یا وہ لوگ جائداد کا انتظام کریں
جو کہ نکاح کے ولی ہیں اس مسئلہ میں سخت اختلاف واقع ہو رہا ہے جس سے نا بالغان کو نقصان
پہونچنے کا خطرہ ہے لہذا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں اور جو کچھ
تحریر فرماویں اس کی دلیل شرعی بھی تحریر فرماویں ورنہ یتیموں اور نا بالغوں کو نقصان
پہونچے گا۔ بیٹو اتوجروا۔

الجواب ؛ ولایت مال یعنی تصرف و حفظ کی اصل باپ کے لئے ہے وہ نہ ہو تو
اس کا وصی وہ نہ ہو تو دادا اور دادا کے بعد دادا کا وصی ولایت مال کا مستحق ہے ان چاروں
سے اگر کوئی موجود ہو تو مال پر کسی قسم کی ولایت دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہوتی لیکن جب یہ
چاروں نہ ہوں تو پھر جس کو پرورش کا حق ہے اس کو حفظ مال کی ولایت حاصل ہوتی ہے نہ
ولایت تصرف یعنی جس کو ولایت حفظ حاصل ہے وہ بلا ضرورت مال یتیم میں تصرف نہیں کر سکتا نہ
بد ضرورت کوئی شے خریدنا جائز ہے نہ کسی شے کا فروخت کرنا جائز ہے بلکہ فقط ضرورت
کی وجہ سے خرید و فروخت جائز ہے مثلاً کھانا پیرا وغیرہ خریدنا جائز ہے اور اسی طرح نفقہ
وغیرہ کی ضرورت سے کسی شے کا فروخت کرنا بھی جائز ہے البتہ جائداد غیر منقولہ کو کسی حال
میں فروخت کرنے کی اجازت نہیں فی کتاب الہبۃ للہدایۃ (واذا وھب للیتیم
ھبۃ نقبضھا ولیہ وھو وصی الاب او جد الیتیم او وصیۃ جاز) لان
لھولاء ولایۃ علیہ لقیامہم مقام الاب (وان کان فی حجر امہ نقبضھا
لہ جائز) لان لھا الولایۃ فیما یرجع الی حفظہ وحفظ مالہ وھذا من

بابہ لانہ لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولایتہ التحصیل وقال صاحب الکتابۃ
تحت قوله لان لہؤلاء الاموال وفي الايضاح ولا يجوز قبضہ غیر هؤلاء الاربعۃ زاد
بتلك الاربعۃ الاب ووصیہ والجد اب الاب ووصیہ مع وجود واحد منهم سواء
كان الصبی فی خیال القابض اذ لم یکن وسواء كان ذارحہ محرم منه اواجنباً
لانہ لیس لہؤلاء ولایۃ التصرف فی المال فقیام ولایۃ من یملك التصرف فی
المال یمنع ثبوت حق القبض لہ ثم قال وان لم یکن احد من هؤلاء الاربعۃ
جائز قبض من كان الصبی فی حق حجۃ وعیالہ ولدیجن قبض من لم یکن فی
عیالہ لانہ اذا كان فی عیالہ فلہ علیہ ضرب ولایۃ الخ (فتاویٰ القدیر ج ۲ ص ۴۹۴)
وفي الہدایۃ ونوع آخر ما كان من ضرورة حال الصغار وهو شراء ما لا بد
للمصغیر منہ وبیعہ وأجارۃ الأظفار وذلك جائز من یعولہ وینفق علیہ
كالأخ والعم والام والملقط اذا كان فی حجرہم وأدامك هذا النوع
فالولی اولى بہ الا انہ لا یشترط فی الولی ان یكون الصبی فی حجرہ (ہدایۃ
اخیرین ص ۴۶ متفرقات کتاب الکراہیۃ) وفي الفتاویٰ الحامدیۃ (ص ۲۹۶)
ثم ان ما مر ان عائل الیتیم یملك بیع ما لا بد منہ خاص
بغیر العقار من نحو المنقولات اما العقار فلیس لہ بیعہ ولو مع وجود المسوغات
لما فی الدر المختار حیث قال وهذا ای بیع العقار للمسوغ لو البائع وصياً
لا من قبل ام او اخ فانہما لا یملكان بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعام
وكنسۃ الخ تأمل امه وقال صاحب البدائع فی تعلیل هذه المسئلۃ لان
الوصی خلف الموصی قائم مقامہ فلا یثبت لہ الا قدر ما كان للموصی
وهو قضاء الدین والحفظ الخ (ردائع جلد ۵ ص ۱۵۵) جب معلوم ہو گیا کہ ادبیاء
اربعہ کے ولایت مال اس کو پہنچتی ہے جس کو حق حضانتہ حاصل ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صورت
مستولہ میں حق حضانتہ نانی کو حاصل ہے پس ولایت حفظ مال بھی نانی کو حاصل ہے ،
واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۲ شوال ۱۳۳۳ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ شوال ۱۳۳۳ھ

کفارت کا اعتبار رک کی جانب سے | سوال (۱۲) معروض آنکہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو طلاق

مغلظہ دیری پھر زمینے بندہ کو بعد طلاق مغلظہ رکھ لیا اب وہ دونوں رہنے لگے بعدہ چند اولاد پیدا ہوئیں ایک لڑکا اور دو لڑکیاں زینب و تبول جب دونوں لڑکیاں بالغ ہوئیں تو زینب نے ان دونوں کی شادی کر دیا زینب کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس کے بعد اس کا شوہر انتقال کر گیا اب عمر و ایک ایسا شخص جس کی خاندان ایسے فعل شیعہ اور ایسی نفسانیت سے بالکل پاک ہے بلکہ پشتہا پشت سے اس کی خاندان میں سنا جاتا ہے کہ بہت ہی لوگ سلیم الطبع و دیندار تھے وہ زینب مذکورہ سے شادی کرنا چاہتا ہے تو اس کا نکاح اس سے بکراہت ہوگا یا بلا کسی کراہت کے؟ اور جو اولاد اس سے پیدا ہوگی اس کے نسب میں نقصان ہے گا یا نہیں اور آئندہ نسل خراب ہونے کا ڈر ہے یا نہیں؟

الجواب : فی العالمگیریۃ (مذاج ۲) الکفایۃ معتبرۃ فی الرجال للنساء للزوج النکاح کذا فی محیط السخسی ولا تعتبر فی جانب النساء للرجال کذا فی البدائع نادا تزوجت رجلاً خیراً منها فلیس للولی (۱) ولی الرجل ان یفرق بينهما فان الولی لا یتعیر بان یکون تحت الرجل من لا یکافئه کذا فی شرح المبسوط للامام السخسی و فی الدس المختار (لا تعتبر من جانبها) لان الزوج مستقرش فلا تغیظه دناءة الفراش وهذا عند الكل فی الصحیح کما فی الخبازیۃ (شامی ص ۵۲۰ ج ۲) و فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ (ص ۱۲ ج ۱) وجزم بعدم حصوله علی احکام القرشین لتصریح الفقهاء بان الولد یتبع اباہ بیقین الخ ان عبارتوں سے معلوم ہو گیا کہ اگر کم درجہ کی عورت سے نکاح کر لیا جاوے تو یہ موجب عار نہیں اور نہ اس سے نسب میں کچھ فرق آوے گا کیونکہ نسب باپ سے ثابت ہوتا ہے واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۴۳ھ۔

البتہ اس صورت میں جو اولاد پیدا ہوگی وہ نجیب الطرفین نہوگی اس سے نسب میں تو فرق نہوگا البتہ عمدگی نسب کی کم ہو جائے گی۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

سوال (۱۳) علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کیا ارشاد یافتہ حرہ کا نکاح بلا اجازت فرماتے ہیں کہ ایک لڑکی بالغہ کے نکاح کے وقت اس کے والد نے نہ تو اس کو مطلع کیا اور نہ اس سے اجازت چاہی بغیر اس کی اطلاع کے اس کا عقد کر دیا بعد عقد ہو جانے کے لڑکی بہت روئی اور بوقت رخصت بھی بہت روئی اور اس کے شوہر نے اس پر ہر قسم کا ظلم و تعدی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی اور اس لڑکی کو اپنی جان تلف ہو جانے کا اندیشہ قوی ہے اور اب وہ اپنے

والد کے گھر ہے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے لہذا گزارش ہے کہ کوئی صورت عند الشریعہ اس کی خلاصی کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو وہ کیا صورت ہو سکتی ہے اور عقد مذکور صورت مذکورہ میں جائز ہوا یا نہیں؟ فقط بتیروا توجروا۔

الجواب : فی الشامی (ص ۲۷۹ ج ۲) وصرح بہ ایضاً فی الذخیرۃ حیث قال

بعد حکایۃ الرمایتین وبعضہم قالوا ان کان مع الصیاح والصوت فہو رد ولا فہو رضی وھو الا وجہ وعلیہ الفتویٰ اھ اس سے معلوم ہوا کہ اس لڑکی کا ردنا اگر ناراض ہو کر اور رد کرنے کے واسطے آواز کے ساتھ چلا کر تھا تو نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ یہ ضروری ہے کہ یہ ردنا نکاح کی اطلاع ہوتے ہی پایا گیا ہو اگر نکاح کی خبر پا کر ذرا بھی اپنے اختیار سے خاموش رہی تو نکاح صحیح ہو گیا اور اس کے بعد رونے سے نکاح میں فرق نہ آئے کافی الدس (فسکت) عن ردہ مختارۃ قال الشامی اما لو اخذھا عطا س او معال حین اخبرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اخذ فمھا تدرک فقالت ذلك صح ردھا لان سکوتھا کان من اضطراب یجی (ص ۲۷۹ ج ۲) اور جس صورت میں نکاح صحیح ہو گیا ہے اس صورت میں علاوہ طلاق کے کوئی صورت علیحدگی کی نہیں۔ احقر عبد الکریم ۲۷ رجب ۱۳۴۲ھ۔

الجواب صحیح - ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۲۹ رجب ۱۳۴۲ھ۔

سوال (۱۸۴) عرض خدمت میں یہ ہے کہ ایک لڑکی کے ماں رضامندی کے کر دیا تو نکاح منعقد ہو جائیگا یا نہیں

ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اس کی رضامندی کے کر دیا تو نکاح منعقد ہو جائیگا یا نہیں

باپ فوت ہو گئے تھے اس وقت وہ لڑکی تقریباً چودہ سال کی عمر تھی جس وقت اس لڑکی کے ماں باپ فوت ہوئے لیکن اس لڑکی کے ماں باپ نے اپنی زندگی میں رشتہ سمجائی کر دی بعد فوت ہونے ماں باپ کے وہ لڑکی اپنے ماموں خالو کے یہاں اسی موضع میں آگئی تھی جس موضع میں اس کے ماں باپ نے رشتہ سمجائی کر دی تھی وہاں وہ اگر کچھ عرصہ کے بعد ایک اپنے بھولی برادری کے لڑکے کے اوپر عاشق ہو گئی پس جس پر وہ لڑکی عاشق ہوئی اسی سے اپنا نکاح چاہتی تھی اس کے ماموں خالو نے جس وقت یہ بات سنی ایک اور دوسری جگہ اس لڑکی کا نکاح کر دیا براہ زبردستی کے وہ لڑکی وہاں دن میں روزہ رکھتی آئی اسی گانوں میں جس میں اس کے ماموں خالو رہتے تھے وہاں آکر بعد ایک مہینہ کے اس لڑکے کو کہیں لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی لہذا حضور اب وہ طلاق نہیں دیتے ہیں جس کے ساتھ میں اس لڑکی کا نکاح ہوا تھا اور نہ وہ اس کو اپنی زوجیت میں لیتے ہیں حضور سے ہم لوگ امیدوار ہیں کہ اس لڑکی کا نکاح اس

بکے کے ساتھ (یعنی معشوق کے) درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ لوگ طلاق تمام عمر نہیں دیتے ہیں غار دنیا کے سبب سے۔

تنقیح : (۱) نکاح کے وقت لڑکی نے زبان سے اجازت دی تھی یا صاف انکار کیا تھا یا خاموش رہی تھی صاف صاف لکھیں۔

(۲) نکاح کے بعد خاوند کو ہمبستری کا موقع دیا تھا یا نہیں ان دونوں نمبروں کا جواب آنے پر مسئلہ بتلایا جائے گا اور یہ دونوں پرچے بھی ساتھ بھیجیں اور کسی صاف لکھنے والے سے لکھوا کر بھیجیں۔

جواب تنقیح : جس وقت وہ لڑکی لڑکے کے ساتھ گئی ۲۴ سالہ میں لڑکی کی عمر اس وقت بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس لڑکے کے ساتھ میں گئے ہوئے عرصہ دو سال کا ہو گیا پس اب عمر لڑکی کی بائیس سال ہو گئی ہے جس وقت وہ لڑکی ماموں اور خالو کے یہاں آئی اس وقت اس کی عمر چودہ سال کی تھی اور نکاح جس وقت اس کے ماموں اور خالو نے اس کی بلامرضی کے دوسری جگہ کیا اور اس وقت بھی عمر لڑکی کی بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس نکاح پر رضا مندی نہیں تھی ہم نے خوب اچھی طرح سے حال دریافت کیا ہے ان لوگوں سے جو اس وقت نکاح کے وقت موجود تھے ان لوگوں نے یہ بات کہی ہے کہ ہمارے سامنے نکاح لڑکی کا ہوا ہے مکان چوپال میں اور مکان زناتے میں نکاح نہیں ہوا ہے بوجہ اس کے کہ وہ لڑکی مسماۃ مقصودن صاف انکار کر دے گی کیونکہ اس لڑکی کی رضا مندی تو اسی لڑکے سے ہے جس پر وہ ہمیشہ سے رضا مند ہے لہذا حضور کو معلوم ہو کہ اس لڑکی کے ماموں اور خالو نے نکاح چوپال میں اس واسطے کیا تاکہ ہماری حماقت ان دس آدمیوں میں انکاری ہونے سے نہ ہوئے یہ کام نکاح کا پس پردہ ہو جاوے ایسا ہی ہوا نکاح ہونے کے بعد وقت دس بجے رات کے اس لڑکی کا ماموں بنام میر جہت و خالو ولی محمد اور عمر انمبر داران ان تینوں آدمیوں نے اپنی ایک رائے ملا کر اس لڑکی کے پاس گئے اور اس کا انگوٹھ حیرا ایک کتاب پر لگائے گئے وہ لڑکی تمام رات سوچتی رہی انگوٹھ لگانے کے بارے میں کہ میرا انگوٹھ حیرا لگائے گئے بعد اس بات کے اگلے روز لڑکی کو وہاں صبح دی ڈولے میں بٹھا کر جہاں کی وہ بارات آئی تھی وہاں جا کر وہ لڑکے کو لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی عرصہ دو سال ہو گئے ہیں علاوہ اس کے ہم نے اور خورتوں کے ہاتھ دریافت کیا ہمبستری کا تو ان عورتوں نے بھی یہی کہا کہ ہمبستری اس لڑکے کے ساتھ نہیں ہوئی جس کے ساتھ نکاح چوپال میں ہوا اور وہ عورتیں تینوں اس لڑکی مقصودا کی بمجولی او

ہم دردی اور سہیلی تھی اور اس لڑکے کی ماں اور بہن سے بھی یہی حال معلوم ہوا کہ ہمارے لڑکے کے ساتھ وہ لڑکی ہمستر نہیں ہوئی اور مسماۃ مقصود کا بھی یہی بیان ہے کہ نہ میں نے اجازت نکاح کی دی اور نہ کسی نے مجھ سے پوچھا بوجہ اس کے کہ وہ خود ہی جانتے تھے کہ اگر ہم پوچھیں گے تو صاف انکار کر دے گی پس اگر وہ مجھ سے پوچھتے بھی تو میں صاف انکار کر دیتی کیونکہ میں رضامند نہ تھی اور نہ میں وہاں جا کر اس لڑکے سے ہمستر ہوئی۔ پس حضور کو معلوم ہوئے کہ ہم نے سب حال اچھی طرح دریافت کر کے تحریر کر دیا ہے آپ مسئلہ نکاح کا تحریر کر کے روانہ فرماویں۔

الجواب؛ والله الموفق للصواب۔ قال فی الدرر فان استاذنھا غیر

الاقرب کا جنبی اولیٰ یعید فلا عبرۃ لسکوتھا بل لابد من القول کالثیب البالغۃ او ما ہو فی معناه من فعل یدل علی الرضا کطلب مہرھا ونفقھا وتمکینھا من الوطی ودخولہ بہا برضاھا ظہیریۃ وقبول التہنیۃ والضحک سروراً ونحو ذلک بخلاف خدمتہ او قبول ہدیۃ اھ قال الشامی عن المحیط والظہیریۃ ولو اکت من طعامہ او خدمتہ کما كانت فلیس برضا دلالة اھ وفیہ ایضاً قبلہ باسطری عن الخانیۃ الولیٰ اذا زوج الثیب فرضیت بقلبھا ولم تظهر الرضا بلسانہا کان لھا ان ترح لان المعترف فیہا الرضا باللسان او الفعل الذی یدل علی الرضا نحو التمکین من الوطی وطلب المہر وقبول المہر دون قبول الہدیۃ وکذا فی حق الغلام (۳۹۳ ج ۲)۔

سائل نے جو صورت واقعہ بیان کی ہے کہ مسماۃ مقصود کی عمر نکاح کے وقت بیس سال کے قریب تھی اور اس کا نکاح ماموں اور خالو نے بدون اس سے پوچھے کر دیا اس سے اجازت نہیں لی اور وہ جانتے تھے کہ مسماۃ کی رضا اس جگہ نکاح کی نہیں ہے تو یہ نکاح فضولی کا عقد ہوا جس کی صحت اس پر موقوف تھی کہ مسماۃ کی طرف سے یا تو صراحت رضامندی کے الفاظ بعد علم نکاح کے پائے جاتے یا کوئی ایسا فعل پایا جاتا جس سے رضا پر دلالت ہوتی۔ صورت واقعہ سے معلوم ہوا کہ مسماۃ نے خبر نکاح شکر رضا ظاہر نہیں کی اور نہ وہ خوشی سے بات کے ساتھ گئی بلکہ ماموں خالو کے جبر سے گئی اور نہ وہاں جا کر نکاح سے ہمستر ہوئی نہ اس کو اس کا موقعہ دیا اور وہاں سے آکر اپنی ناہنجی کا صاف اظہار کیا تو اگر یہ سب بیانات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہیں تو جزئیات مذکورہ کی بنا پر یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ جب مسماۃ نے اس سے ناہنجی ظاہر کی اسی وقت کالعدم ہو گیا اور اب مسماۃ مقصود

جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ والٹر اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۲۵۷ھ۔

سوال (۱۱۵) ہندہ نابالغہ کا باپ بیل خانہ میں تھا باپ کا لڑکے کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا اس کی رضامندی کی دلیل ہو یا باپ کی صریح رضامندی اس کے بعد بھی ضروری ہے بات چیت درست کی رخصتی کے روز باپ بھی آگیا اور کہا کہ اگر زید مجھ کو ۲۵ روپیہ دیوے تو میں نکاح کرنے میں راضی ہوں۔ پس زید نے روپیہ دیدیا اور وہ راضی ہو گیا اور اس کی رضا پر برادر کلاں زید کے مکان میں ڈون لے جا کر نکاح کر دیا ہندہ ایک ماہ تک زید کے پاس رہی باپ اور برادر وغیرہ خوش و اقارب چند بار آئے گئے بعد ایک ماہ کے بوجہ لالچ ذیوی کے ہندہ کو باپ نے اپنے گھر بٹھا رکھا اور کہا کہ میں تو زید کے ہمراہ نکاح کر دینے پر راضی نہ تھا میرے بیٹے نے نکاح دیا ہے پھر وہ لڑکی بکر کو دیدی، اس کے بعد ایک عالم کو ثالث مقرر کیا اس نے دعویٰ اسرجلین علی امراۃ واحدا کا لحاظ کر کے دونوں زوج اور ہندہ کا باپ اور ہندہ کا وکیل اس کا برادر کلاں وغیرہ کے سامنے بڑی مجلس میں موافق طلاقہ شرعیہ دعویٰ سنا زید کی طرف سے نصاب شہود عدول مسلم جرح موثر سے پایا گیا کہ باپ ۲۵ روپیہ ہمارے سامنے لیکر راضی ہوا اور بیٹے نے موافق مرضی باپ کے جا کر نکاح کر دیا۔ قاضی صاحب نے وکیل مسماۃ اور زوج ثانی اور باپ کو کہا کہ گواہوں کو قسم دیتے ہو سب نے کہا کہ ہم نے اس کی بات پر اعتبار کر لیا ہم ان کو قسم نہیں دیتے پس قاضی نے بحضور وکیل ہندہ اور زوج ثانی و والد ہندہ و جلسہ عظیمہ حکم دیدیا کہ زید کا نکاح درست ہے اور بکر کا باطل ہے بعدہ مسماۃ کے وکیل اور والد زوج ثانی نے کہا کہ ہم ۲۵ روپیہ دیتے ہیں اور خلع ہو جانا چاہئے اور خلع کا معنی بھی سنایا گیا کہ خلع طلاق بائن ہوتی ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ شہادت باخوذ راہم واسطے راضی ہونے کے اور شہرت اس رضامندی کی عام و خاص پر اور عدم اعتراض باپ کا بوقت رخصتی کے اور ایک ماہ تک کمال خلاء و انبساط اور بغیر قسم کے گواہی کی تصدیق اور استماع خلع بمعنی طلاق بائن نہ بمعنی طلاق مطلق صلح قاطع نزاع۔ آیا یہ کل امر مثبت رضاء ولد ہندہ کے اور موجب صحت نکاح زید کے ہیں یا نہیں بصورت وجود و عدم عبارت کتاب و فصل و باب ضرور قلمبند فرماویں جزاک اللہ تعالیٰ خیر الجزاء فقط۔

الجواب؛ قال فی الدس ولہ ای للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر الکفوۃ مالہ یسکت معنی تلد منہ امہ قال الشامی زاد لفظ یسکت للاشارة الی ان سکوتہ قبل الولادۃ لا یمکن رضا وان ہذا لیست من المسائل التي نزل

فیہا السکوت منزلة القول اه (۲۷۸۶ ج ۲) ثم قال فی الدر فیضا البعق من
الاولیاء قبل العقد اربعة کالکل
المهر ونحوه مما یدل علی الرضا دلالة اه قال الشامی قوله قبل
العقد وبعده فیہ ان الرضا قبل العقد یصح علی کل من الاول والثانی (ای النکاح
بالکفو وبخیر الکفو) اه وقوله ونحوه بالرفع عطفاً علی قبضه ای ونحو قبض
المهر قبض النفقة او المخاصمة فی احدهما وان لم یقبض وکالتجهیز ونحوه
فتم اه (ص ۲۷۸۸ ج ۲)

صورت مسئلہ میں ہندہ نابالغہ کے باپ کا یہ قول کہ زید مجھ کو سنتہ روپیہ دیدے تو میں نکاح کر دینے
پر راضی ہوں اس کی رضا پر دلالت دال ہے جبکہ اس کو سنتہ روپیہ دیدیا گیا گو ان روپوں کا لینا
اس کو جائز نہ تھا اگر بطور مہر معجل کے نہ ہوں پھر روپیہ لینے کے بعد اس کے صریح الفاظ کی ضرورت
نہیں بلکہ یہ دلالت بھی کافی ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہو رہا ہے کہ قبض مہر و قبض نفقہ و تہیز
و مخاصمہ فی المہر والتفقة بھی بمنزلہ قول رضا کے ہے اور چونکہ آج کل ہندوستان میں جاہل لوگوں میں
لڑکی پر کچھ رقم لینے کا رواج ہو رہا ہے تو اس رقم کا مانگنا اور اس پر رضا کو معلق کرنا اور بعد میں
اس رقم پر قبضہ کر لینا بھی قرآن رضا سے ہے پس زید کا نکاح صحیح ہو گیا اور بکر کا باطل ہو گیا باقی انساب
آمدورفت قائم مقام قول رضا کے نہیں ایسے ہی بکر اور والد ہندہ کا یہ کہنا کہ خلع ہو جانا چاہئے
یہ بھی اقرار بالنکاح نہیں قال فی الدر وقوله لعبدہ طلقھا رجعیۃ اجازۃ للنکاح
الموقوف لا طلقھا او فارقتها لانہ یستعمل للمتارکۃ اه قال الشامی ای قوله
طلقھا او فارقتها لانہ یستعمل للمتارکۃ نیکون ردّاً ویحتمل الاجازۃ فحمل
علی الرد لانہ ارنی لان الدفع اسهل من الرفع اه (ص ۶۱۳ ج ۲) قلت وایضاً
فطلبہ الخلع یحتمل الصلح فی المصوۃ المسئولة فلا یكون اقراراً بصحة
النکاح. والله اعلم۔

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۵۴ھ

قاضی نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کرالے
اور ولی حاضر نہ ہو تو نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہیں
سوال (۱۶) اگر ولی تصریحاً نہ اجازت دے نہ
وقت نکاح کے حاضر رہے خصوص لڑکی کا ولی مگر
اور سامان دونوں طرف کے ولی سب کریں مثلاً نسبت ٹھیک کرنا فرش فروش چھو بارہ وغیرہ لوگوں
کا بلانا اور اسی قبیل کے تمام کام کریں لیکن قاضی صرف نابالغ لڑکی و لڑکے سے ایجاب و قبول

کرائے تو ایسی صورت میں نکاح ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب : اگر قاضی کو لڑکی کے یا لڑکے کے ولی نے بلایا ہے کہ تم اگر میری لڑکی یا لڑکے کا نکاح کر دو تب تو اس کی طرف سے قاضی وکیل ہو گیا صرف دوسرے ولی کی طرف سے اجازت کی ضرورت رہی۔ اگر دوسرے ولی نے عقد کے بعد اجازت صراحتہ دیدی یا کوئی فعل ایسا کیا جو اجازت پر دلالت کرے مثلاً لڑکی کے ولی نے جہیز وغیرہ دیا اور لڑکے کے ولی نے جہیز پر قبضہ کیا تو اب دوسرے کی طرف سے بھی اجازت پائی گئی اور نکاح صحیح ہو گیا اور جو افعال سوال میں مذکور ہیں وہ اجازت کے لئے کافی نہیں کیونکہ وہ عقد کے پہلے کے افعال ہیں نہ بعد کے۔ اور اگر قاضی کو لڑکی اور لڑکے کے ولی میں کسی نے نہیں بلایا بلکہ وہ خود ہی خبر نکاح سُنکر آگیا یا کسی اور شخص کے بلانے پر آگیا اور بدین اجازت احد الولیتین کے اس نے نکاح پڑھا تو یہ نکاح موقوف رہا جو بعد اجازت اولیا طرفین کے نافذ ہوگا۔ اور اگر ان اولیا میں سے کسی نے اس نکاح کو صراحتہ یا دلالتہ نافذ نہ کیا تو یہ نکاح موقوف ہی ہے گا جس کو یہ صغیرین بعد بلوغ کے نافذ کر سکتے ہیں، بشرطیکہ نکاح کے وقت دونوں مائل تمیز دار ہوں کہ نکاح کے معنی کو سمجھتے ہوں اور اگر وہ نکاح کو سمجھتے بھی نہ ہوں تو نکاح باطل ہے۔ قال فی الدس وقبضہ ای الولی المهر ونحوہ مما یدل علی الرضا رضاء دلالتہ ام قال الشامی کقبض النفقۃ او المخاصمة فی احدہما وان لم یقبض وکالتجهیز ونحوہ ام (ص ۲۸۸ ج ۲) وفيہ ایضاً صغیرۃ نازجت نفسها ولا ولی ولا حاکم ثمہ توقف وصحہ باجارتہا بعد بلوغہا لان له مجیزاً وهو السلطان ام قال الشامی والصغیر کالصغیرۃ ام وقال ایضاً قوله صغیرۃ زوجت نفسها ای من کفو بمهر المثل والا لم یتوقف لان الحاکم لا یملک العقد علیہا بذلک فلا یملک اجازتہ فکان عقد بلا مجیز نعم لو کان لها اب او جد وزوجت نفسها کذلک توقف لان له مجیزاً وقت العقد لان الاب والجد یملکان العقد بذلک ام (ص ۵۱۵ ج ۲) وفي الخلاصة عن الاجناس کل عقد له مجیز حال وقوعه یقف علی الاجازة ومالا مجیز له حال وقوعه لا یتوقف ام (ص ۱۷۷ ج ۲) - ۸ / محرم ۱۳۶۶ھ

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماں کی ولایت سے نابالغ | ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اس کے ساتھ ایک

لڑکا تھا اب اس لڑکے کی شادی اس شخص نے گالوں میں کر دی لڑکا نابالغ تھا اور لڑکی بالغ تھی جس عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا وہ عورت اس کے یہاں سے چلی گئی اب وہ لڑکا اور لڑکے کی بہو رہ گئی اب اس شخص نے اپنے سوتیلے لڑکے کی منکوحہ بہو کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب ؛ جب تک یہ لڑکا بالغ نہ ہو اور بالغ ہو کر اس عورت کو طلاق نہ دے اور طلاق کی عدت نہ گذر جائے اس وقت تک اس عورت سے کسی کا نکاح درست نہیں کیونکہ اس لڑکے کا نکاح اس لڑکی سے درست ہو گیا ہے گو یہ سوتیلہ باپ اس کا ولی نہیں مگر لڑکے کی ماں اس کی ولی تھی اور ظاہر یہ ہے کہ ماں کے علاوہ اس کا کوئی ولی نہیں اور یہ نکاح ماں کی رائے و رضا سے ہوا ہے لیکن اگر ماں کی رائے اور رضا سے نہیں ہوا تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ اس لڑکے کا کوئی ولی ماں کے علاوہ ہے یا نہیں اور ماں نے یا اس ولی نے اس نکاح کی خبر نہ کر نکاح کو منظور کیا یا اس پر ناراضی و انکار کا اظہار کیا فقط۔ ۱۸ رجب ۱۳۶۶ھ

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا الخ

اس مسئلہ میں کہ مسمیان زید و ہندہ کو جبکہ ان دونوں کے والدین کا وفات ہو گیا بوجہ نابالغی بغرض پرورش مسمیٰ بکر جو ان دونوں یعنی زید و ہندہ کا ماموں ہے اپنے مکان پر لے گیا اور اپنے لڑکے مسمیٰ بقرید و سے ہندہ کا بغیر اجازت زید نکاح کر دیا حالانکہ زید و ہندہ اب تک نکاح مذکور پر راضی نہیں ہیں اور اب ہندہ تقریباً ماہ دو ماہ سے بالغہ ہے اور عرصہ آٹھ مہینہ سے اپنے بھائی مسمیٰ زید کے یہاں چلی آئی ہے تو صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح بقرید و سے از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجہ و!

الجواب ؛ صورت مذکورہ میں چونکہ ہندہ قبل بلوغ و بعد بلوغ اپنے ماموں کے نکاح سے کارہ تھی لہذا نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا مطابق حدیث لانکاح الا بولی کے ولی کا ہونا ضروری ہے اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبداللہ مدرس مدرسہ فیضی عام۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ۔

احمد غنی عنہ مدرس فیضی عام۔ ۳۰ ج ۱ ۱۳۶۶ھ۔

ماتوں بھی ولی ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے اس کی تحقیق کی ہے اور اس اعتبار سے نکاح ہو جائے گا مگر بلوغ اور علم بالنکاح کے بعد اختیار فسخ حاصل رہتا ہے۔ امام محمدؒ کے نزدیک ماموں ولی نہیں اور امام ابو یوسف صاحب کی اشہر الروایتیں یہی ہے دیکھو ہدایہ اور حسن بن زیاد نے بھی

امام صاحب سے یہی روایت کیا ہے اور الولایۃ الی العصبات بھی اسی کی موید ہے اور خیال
فسخ کی تاثیر کے لئے قضا کی شرط ہے جو آجکل قریبا اس دیار میں مستعدرا محصول ہے اس لئے اگر کوئی
حنفی امام صاحب علیہ الرحمۃ کی دوسری روایت پر فتویٰ دے اور سرے سے نکاح کے انعقاد ہی کا انکار
کرے تو اس یچیدان کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے بہتر ہوگا کہ اس مسئلہ کی تحقیق حضرت مولانا
شریف علی صاحب مدظلہ العالی سے کر لی جاوے۔ ناچیز عبداللطیف نعمانی مدرس دارالعلوم مئو
اعظم گڑھ۔

الجواب من تھانہ بھون:

صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح بولایت دلی فصیح منعقد ہو چکا ہے بشرطیکہ کفو سے مہر مثل پر ہوا ہو سیکے
اگر بندہ اس کو بعد بلوغ کے فسخ کرنا چاہے تو قاضی اسلام کے یہاں مرافعہ کرے اور اگر
قاضی اسلام میسر نہیں تو صبر کرے یا کسی طرح خاوند کو خلع پر راضی کرے بہر حال بدون قضا
قاضی یا طلاق زوج کے یہ نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اور بدون اس کے ہندہ کو کسی دوسرے شخص
کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔

پہلا جواب کسی غیر مقلد کا معلوم ہوتا ہے وہ بالکل غلط ہے کیونکہ حدیث لا نکاح الا
بولی سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بدون ذلی کے نکاح نہیں لیکن اس کے کیا معنی ہیں آیا یہ کہ
باطل ہے یا مناسب نہیں دونوں احتمال ہیں انہوں نے بدون حدیث کے ایک احتمال کو ترجیح
کیونکہ دی اند اگر ایما امرۃ نکحت نفسها بدون اذن ولیہا فنکاحہا باطل پیش کریں
تو اس کی صحت ثابت کریں اور تصحیح حدیث میں کسی محدث کی تقلید نہ کریں ورنہ فہم حدیث میں فقہار
کی تقلید سے کیوں غار ہے۔ دوسرے اگر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ حدیث سے یہ ثابت کریں کہ
ذال ولی نہیں اگر حدیث الولایۃ الی العصبات پیش کریں تو اس کی صحت بدون تقلید
محدثین کے ثابت کریں۔ پھر حدیث ہی سے عصبات کے ایسے معنی ثابت کریں جو خال پر صادق نہ
آتے ہوں۔ نیز یہ بھی بتلائیں کہ اس حدیث میں تو صرف اتنا ہی کہ عصبات کو ولایت حاصل ہوتی ہے
یہ کہاں ہے کہ غیر عصبات کو کسی وقت بھی ولایت حاصل نہیں ہوتی حدیث میں کوئی لفظ نفی کا نہیں
ہے اگر ان امور کو حدیث ہی سے حل نہ کر سکیں تو اہل حدیث ہونے کا اور حدیث سے فتویٰ دینے کا
دعویٰ نہ کریں۔

محیب ثانی حنفی معلوم ہوتا ہے مگر ان کو امام صاحب کی دوسری روایت ضعیفہ پر فتویٰ

دینے کا خیال ہو رہا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ہے۔ کیونکہ ایسے مسائل تو اجتہادات میں بہت کم نکلیں گے جن میں اختلاف علماء یا اختلاف روایات ہو دیکھنا یہ ہے کہ اختلاف کے وقت قوت کس کو ہے قول ضعیف پر فتویٰ جائز نہیں سو ظاہر ہے کہ امام صاحب سے جو روایت اہل متون نے نقل کی ہے اور متون ہی نقل مذہب کے لئے موضوع ہیں وہ یہی ہے کہ عدم عصبیات کے وقت ماں کو اور ذوی الارحام کو روایت تزویج حاصل ہے اور دلیل سے بھی قوت اسی کو ہے اور امام ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ ہی کے

ساتھ ہیں ہذا هو الاصح والارجح كما صرح به في فتح القديس وبسط الكلام في الدلالة ص ۱۸۲ ج ۳ وفي رد المحتار ص ۵۱۲ ج ۲ باب الولی، والله اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۲۶۲ھ

گوئی بہری لڑکی جس کا کوئی ولی نہ ہو | سوال (۱۹) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک اس کا نکاح کس طرح کیا جائے عورت ہے نہ اس کو مستنا ہے اور نہ کچھ وہ زبان سے کہہ سکتی ہے اور عمر اس کی ۲۱ سال کی ہے اور اشارہ بھی کچھ نہیں سمجھتی مگر کھانے اور پینے کا اور پانچخانے اور پیشاب کی جس وقت ضرورت ہوتی ہے خود کہہ دیتی ہے اور نہ اس کے کوئی ولی ہے اب اس کا نکاح کس صورت سے کرنا چاہئے فقط والسلام۔

الجواب: یہ نہیں ہو سکتا کہ اس لڑکی کا عصبہ کوئی نہ ہو ہاں یہ ممکن ہے کہ عصبہ قریب نہ ہو لیکن عصبہ بعید ضرور ہوگا۔ اگر یہ لڑکی شیخزادی ہے تو سارے شیخ زادے اس کے عصبہ ہیں ان میں جو زیادہ دور نہ ہو وہ اس کا ولی ہوگا مثلاً جو شیخ زادہ اس کی بستی میں ہے وہ دوسری بستی کے شیخ زادے سے مقدم ہے اور اگر شیخزادی نہیں بلکہ مغل چٹھان یا جلاہی وغیرہ ہے تب بھی اتنی بات معلوم ہو سکتی ہے کہ اس لڑکی کے باپ کی رشتہ داری کن کن مواضع میں تھی ابھی مواضع میں اس کے باپ کی رشتہ داری میں جو شخص سے زیادہ قریب ہوگا وہی اس کا عصبہ اور ولی ہوگا، ولی کی اجازت سے اس کا نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۲۶۲ھ۔

اب وجہ کے لئے ہوئے نکاح میں صغیر | سوال (۲۰) سید سلیمان ندوی نے حنفیہ کے خلاف یہ لکھا وصغیرہ کو خیار بلوغ حاصل نہ ہونے کی دلیل ہے کہ اب وجہ اگر صغیرہ کا نکاح کر دیں تو انہیں خیار بلوغ حاصل ہونا چاہئے کیونکہ خیار نہ ہونے پر حدیث سے ثبوت نہیں۔ بلکہ حدیث میں ہے کہ جن عورتوں نے آکر دربار رسالت میں باپ کے نکاح پر ناگواری ظاہر کی حضور نے بلا اس کے دریافت فرمائے کہ تم بوقت نکاح نابالغ تھیں یا بالغ نکاح فسخ کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ تزویج اب کے بعد حق فسخ رہتا ہے۔

میسوط، بدائع، بذل وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کے واقعہ نکاح سے ثبوت دیا ہے مگر حدیث میں خیال نہ دینے کا ذکر ہے نہیں اور عدم ذکر سے استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔ انت وما لک لأبیک سے بھی استدلال بظاہر نہیں ہوتا۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیال بلوغ نہ ہونے پرائمہ اربعہ کا اتفاق ہے مگر ثبوت نہیں ملتا حضرت کچھ ارشاد فرمادیں کہ ثبوت کہاں سے ہوا۔

الجواب : اس مسئلہ کی دلیل اجماع امت کافی ہے۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیال بلوغ نہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اور اجماع خبر و حد سے اقویٰ ہے۔ فلا حاجة إلى الاستدلال بالأخبار وإيضاً فالاستدلال بنكاح عائشة تام فقد ثبت أنه صلى الله عليه وسلم خير بركة حين عتقت وقال بنت حمزة حين زوجها وهي صغيرة لها الخيار إذا بلغت فلو كان الخيار ثابتاً للصغيرة إذا زوجها أبوها لصرح النبي صلى الله عليه وسلم حين تزوج عائشة بأن لها الخيار إذا بلغت والسكوت في موضع البيان بيان فثبت أن لا خيار للصغيرة والحال هذه وإيضاً نقوله تعالى **وَأَتَّكِمُوا إِلَيَّ مِنْكُمْ أَطْلُقَ لِلأُولَى أَنْكَاحَ مَوْلِيَتِهِمُ الَّتِي لَا زَوْجَ لَهَا** وهذا هو معنى الآية لغة وإطلاق ذلك لهم يقتضي تمام العقد بانكاحهم وثبوت الخيار بعد تمام العقد خلاف القياس فيقتصر على موردہ وقد خير صلى الله عليه وسلم الشب والبكر البالغة ولم يخير الصغيرة إلا إذا زوجها غير الأب كما ورد أنه زوج أمامة بنت حمزة وقال لها الخيار إذا بلغت (فتح القدیر ص ۳۶۱ و ۳۶۲) ولم يثبت أنه خير صغيرة زوجها أبوها فلا خيار لها، والله تعالى اعلم۔

۱۵ صفر سنہ ۱۲۴۰ھ

(تتمہ) وفي الجوهر النقي قال ابن المنذر إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال **وَلَا تَنْكُحُوا الْبُكَرَ حَتَّى تَسْأُذَنَ** وهو قول عام وكل من عقد على خلاف ما شرع رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو باطل لأنه الحجة على الخلق وليس لاحد أن يستثنى من السنة إلا سنة مثلاً فلما ثبت أن أبا بكر الصديق زوج عائشة من النبي صلى الله عليه وسلم وهي صغيرة لا امر لها في نفسها كان ذلك مستثنى منه انتهى كلامه (ص ۲۶۷ و ۲۶۸) وهذا صريح في ثبوت نفى الخيار لعائشة

اما نقلاً رابن المنذر حجة في التقل واما لكون السكوت بمعرض البيان بياناً
ففيه تأييد لما قلنا اولاً فافهم .

بالغیر لڑکی اگر غیر کفو میں نکاح بلا اجازت | سوال (۲۱) (۱) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے
اولیا کرے تو نکاح طہل ہے | ہیں کہ مومن قوم کا ایک مرد کا نکاح شیخ، سید، پٹھان وغیرہ قوم
کی عورتوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۔

(۲) اور کیا اس عورت کے اولیا کو ایسی صورت میں جب اس سے رضائے خاطر اور بعد بوخت
کسی مومن دیندار ذی علم سے نکاح کیا ہے، حق فسخ حاصل ہے؟ بینوا تو جی وا۔
الجواب: (۱) بدون رضائے عورت کے اولیا کے نہیں ہو سکتا۔

(۲) اگر کوئی شریف سید شیخ مغل پٹھان عورت اپنے اولیا کی بدون رضائے و اجازت مجھلے
سے نکاح کر لے تو یہ نکاح منعقد ہی نہ ہوگا بلکہ ابتداء ہی سے طہل ہے فسخ کی بھی ضرورت نہیں۔
وظاهر السراویۃ ان النکاح ینعقد وللاولیا حق الفسخ والاعتراض ولکن
المتأخین افتوا برأیۃ الحسن عن ابی حنیفۃ انه لا یصح ولا ینعقد یہ تو
سوال کا جواب ہے مگر اس مسئلہ کی بنا اس پر نہیں کہ قوم مومن شرعاً ذلیل ہے فقد قال
تعالیٰ اِنَّ اَکْرَمَ مَکْمَلٍ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰی کُمْ۔ فالکرم انما هو بالتقویٰ والرفاۃ
بالمعصیۃ۔ بلکہ اس کی بنا اس پر ہے کہ نکاح کے مصالح عادتاً ہم کفو قوم ہی میں حاصل ہوتے ہیں
اور یہ مشاہد ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا اس لئے شریعت نے نکاح میں کفارت کا لحاظ کیا ہے
تاکہ مصالح نکاح بخوبی حاصل ہوں البتہ اگر عورت کے اولیا راضی ہو کر غیر کفو سے کر دیں تو ان کا راضی
ہونا اس کی علامت ہوگی اس غیر کفو سے بھی مصالح نکاح حاصل ہونے کی امید ہے تو اس صورت
میں غیر کفو سے بھی عورت کا نکاح درست ہے۔ اور مصالح نکاح صرف میاں بیوی کی رضامندی
میں منحصر نہیں بلکہ اس کے زوج و زوجہ کی قرابت میں رابطہ اتحاد و محبت و تعاظم و تناسل و پرورش
ہی ملحوظ ہے اور یہ بات غیر کفو کے نکاح میں مفقود ہے الا نادراً والنادر کالمعدوم
فلا یعتبر فی الاحکام اور غیر کفو سے نکاح کر کے اگر عورت کا خاوند جلد مر جائے اور
لا ولد مر جائے یا بچے چھوٹے چھوٹے ہوں تو اب اس عورت کی امداد اس کا خاندان تو ناراضی
کی وجہ سے کرے گا نہیں تو اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے وغیر ذلک من المصالح اس لئے کفائت
کا نکاح میں ملحوظ ہے اور یہ امر قوم مومن ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر کوئی سید زادی یا شیخ زادی

پتھان یا مغل مرد سے بدوان اپنے اولیاء کی اجازت کے نکاح کر لے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور اگر
ندم کفارت میں وہ مرد بڑھا ہوا ہو تو نکاح درست ہے عورت کے ادنیٰ ہونے سے وہ مصالح فوت
نہیں ہوتے، واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ صفحہ ۲۴۔

سوال (۲۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ لڑکی نابالغہ کا عقد لڑکی کے باپ نے پتیس سالہ
عمر والے شخص کے ساتھ کر دیا لڑکی نے بالغ ہوتے ہی اس کے ساتھ
جلنے یا رہنے سے انکار کر دیا کیونکہ وہ شخص شراب خوری اور بد چلتی

بپ نے لایمی میں نابالغہ کی نکاح
ذاتی سے کر دیا نکاح کے بعد معلوم ہوا
کہ وہ شرابی و بدچلن ہے تو باپ کا کیا
ہو نکاح صحیح ہوا یا نہیں؟
وغیرہ کے کاموں میں مصروف رہتا ہے اور نہ از وغیرہ کا قطعی پابند نہیں محض عیدین کی نماز شاذ و نادر پڑھ
لیتا ہے اور لڑکی قرآن شریف و مسائل ضروری سے واقف ہے اور نماز کی بھی پابند ہے شوہر سے حلاق
کے لئے کہا جاتا ہے مگر انکار کرتا ہے لڑکی کا باپ بھی اسے شوہر کے ایسے حالات دیکھ کر نہیں چاہتا کہ
میں ایک ایسی شائستہ اور دیندار لڑکی کو ایسے گمراہ شخص کے ساتھ کر دوں جو بالکل احکام شرع کا پابند
نہ ہو ہر وقت عقد ولی جائز کو اس کے شائستہ حرکات سے بالکل بے خبری تھی پس ایسی صورت میں اس
سے طلاق حاصل کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور لڑکی کا طلاق مانگنا حق بجانب ہے یا نہیں
اور ایسے شخص کے ساتھ ولی جائز کا (بے جانے ہوئے) نکاح کر دینا جائز ہوا یا نہیں؟ بتیو التوجہ۔
الجواب؛ اگر سوال واقع کے مطابق ہے کہ ولی کو اس شخص کی بد چلتی وغیرہ کا نکاح کے
وقت علم نہ تھا اور بعد میں علم ہوا اور ولی خود بد چلن نہیں تو یہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہوا لڑکی کو طلاق
لینے کی کچھ ضرورت نہیں و بدون طلاق ہی کے دوسرے نیک شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔

قال فی رد المحتار واما اذا كانت صغيرة فزوجها ابوها من فاسق فان كان
عالمًا بفسقه صح العقد ولا خيار لهما اذا اكبرت لان الاب له ذلك (ای عند
امام لا عند ہما ۱۲) مالم یکن ما جنا کما فی الباب السابق واما اذا كان
الاب صالحًا وکون الزوج صالحًا فلا یصح قال فی البرازیة زوج بنته رجلاً
ظنه مصلحاً لا یشرب مسکراً فاذا هو مدمن فقالت بعد الکبر لا رضی بالنکاح
ان لدین ابوها یشرب المسکر ولا عرف به وغلبة اهل بیتها مصلحون فالنکاح
باطل بالاتفاق ام (ص ۵۴۱ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم۔

ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں

سوال (۲۳)

ایک نابالغہ کے والدین فوت ہو گئے اس وقت اس کا ماموں اور اخیانی بھائی اور حقیقی بہن اور ماں کا پہلا شوہر زندہ ہے،

اور اخیانی بھائی سے مقدم ہے

ولایت نکاح ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب : صورت مسئلہ میں ولایت نکاح حقیقی ہمیشہ دہے قال فی الدرر ذالک

لیکن عصبة فالولاية للام ثم لام الاب ثم للاخت لاپ و ام ثم للاخت لاپ ثم لولد الام الذکر والانشی سواہ ام (ص ۱۲۶۵۱۲) ولتہ اعلمہ

۲۰ ذیقعدہ ۱۳۴۴ھ

دلی عصبة نابالغہ کے نکاح کا حق ماں کو تفویض کر دے

تفویض کے بعد ماں نابالغہ کا نکاح کسی سے کر دے

بھہ دلی عصبة کسی اور سے اس کا نکاح کر دے

تو کون سا نکاح صحیح ہے

سوال (۲۴) ایک شخص نعمت اللہ مرگیا اور اس نے

مرنے سے پہلے اپنے عصبة کو اور زوجہ کو وصیت کی کہ میری

لڑکی نابالغہ شریفین کا نکاح میرے سارے کے لڑکے سے

کر دینا۔ عصبة نے بعد موت مورث کے ایک اقرار نامہ

اسٹامپ پر تحریر کر کے مسماۃ شریفین کی ماں کے حوالے کیا جس میں یہ لکھا کہ :

”مسماۃ شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ مسماۃ رحمت (مادر شریفین)

کر دے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو کوئی عذر نہ ہوگا شادی کا خرچہ مسماۃ رحمت

برداشت کرے گی“

اس کے بعد لکھتا ہے :

”اور جس کو مسماۃ رحمت پسند کرے گی وہاں مسماۃ شریفین کا نکاح بمرضی خود

کر سکے گی مجھے عذر نہ ہوگا“

اس کے بعد قادر بخش اور مسماۃ رحمت میں کچھ تنازعہ ہو گیا۔ مسماۃ رحمت نے اس خیال سے کہ مبارک

تنازعہ کی وجہ سے یہ شریفین کے نکاح میں بھی گڑبڑ نہ کرے شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ

اپنے بھتیجے سے کر دیا یہ خبر پا کر قادر بخش نے شریفین کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا اب ان دونوں

نکاحوں میں سے کونسا نکاح صحیح ہے؟

الجواب : صورت مسئلہ میں شریفین کا نکاح وہی صحیح ہے جو اس کی ماں بویہ نعمت اللہ

نے کیا ہے اور جو نکاح اس کے بعد قادر بخش نے کیا ہے وہ صحیح نہیں کیونکہ گو قادر بخش عصبة ہے

اور دراصل ولایت نکاح اسی کو حاصل تھی مگر اس نے بذریعہ اقرار نامہ تحریری شریفین کے نکاح

کا اختیار اس کی ماں کو سپرد کر دیا ہے اس کے الفاظ مندرجہ اقرار نامہ تفویض پر صاف دلالت کرتا ہے اور جو عقد بعد تفویض من لہ الحق صادر ہو وہ صحیح ہوتا ہے قال فی البیہ و قولہا (ای البالغة للولی) ذلك البیك اذن مطلقاً ثم ذکر مسئلة ذکر الولی بین ید یدہا اقواما لا یحصون فسکت فلیس برضا ثم قال وهذا كله اذ لم تفوض الامر الیه اما اذا قالت انا راضیة بما تفعله او زوجنی ممن تختارہ ونحوہ فهو استیذان صحیح ام (ص ۱۱۲ ج ۲) ولا یخفی وجود التفویض من الولی الی الام فی الصورة المستولة فهو اذن لها مطلقاً بنکاح مولیتہ والاذن قبل العقد کالاجازة بعده لما فی الدر واذنہ لعبدہ فی النکاح ینتظم جائزہ وفاسدہ فنیباع لعبد لہ من نکحہا فاسداً بعد اذنہ ام وفيہ قبلہ وقولہ لعبدہ مطلقاً رجعیة اجازة للعقد الموقوف ام (ص ۱۱۲ ج ۲) وفي الهدایة فی بیع الغفولی واذن المالك بعده لان الاجازة اللاحقة بمنزلة الوكالة السابقة ام (ص ۴۳ ج ۳) . دوسرے قاضی نے شریفین کا دوسرا نکاح محض ضد اور نفسانیت اور نزاع باہمی کی وجہ سے کیا ہے لڑکی کی مصلحت پر نظر کر کے نہیں کیا اور یہ درست نہیں فکان کمن زوج مولیتہ برجل طمعاً فی مال یعطاه رشوة وهذا یبطل الولاية کذا ہنا والله تعالی اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ - ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۵ھ۔

الجواب صحیح عندی ، اشرف علی عفی عنہ - ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۵ھ۔

بخه عوت بدون اذن ولی کفویں مہر مثل سے کم پر سوال (۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ ان مسائل میں: این نکاح کرے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اگر کسی عاقلہ بالغہ ذات الولی کا نکاح اپنے کفو کے ساتھ اپنی رائے سے مہر مثل سے کم پر نکاح کر لے تو وہ مثل نکاح بغیر کفو کے غیر صحیح ہوگا یا بنا براس فرق کے جو ذیل کی عبارت میں مذکور ہے صحیح ہوگا اور اولیاء کو صرف اتمام مہر کا مطالبہ ہوگا وہ عبارت یہ ہے۔ فی الدر المختار ولو نکحت باقل من مهرها فللولی الاعتراض حتی یتکم مهر مشبہا ویفرق القاضی بینہما فی رد المحتار قولہ الاعتراض ما زاد ان العقد صحیح و تقدّم انہا لو تزوجت غیر کفو فالمختار رواية الحسن انه لا یمم العقد ولما من ذکر مثل هذه الرواية (ای رواية عدم الصحة) ہہنا مقضاه انہ لا خلاف فی صحة العقد ولعل وجهہ انہ لا یمکن الاستدراك ہنا

باتمام مہر المثل بخلاف عدم الکفاءة (باب الکفاءة) قلت والمراد بما تقدم
ما في الدر المختار وله الاعتراض في غير الكفو الى قوله وفيقي في غير الكفو بعدم
جواز اصلًا وهو المختار للفتوى لفساد الزمان .

الجواب ؛ علامہ شامی نے اس مقام پر جو کچھ لکھا ہے محض ان کی رائے ہے نقل نہیں ہے
اور اس رائے پر صاحب تحریر مختار نے اعتراض کیا ہے بلفظ ولكن التعليل المذكور للاقتناء
بعدم الجواز في غير الكفو جار في مسألة التزوج بدون مهر المثل ومقتضى
لعدم الجواز تأمل ام (ص ۱۸۵ ج ۱) وفيه ايضا على قوله ومقتضاه انه لا
خلاف ان مانصه تقدم ان مقتضى العلة انه لا فرق بين المسئلتين ام
ص ۱۹۱ ج ۱ والله اعلم -

قال في العالمة كبرى: ولو زوج ولدا الصغير من غير كفؤ بان زوج ابنه
امة او ابنته عبداً او زوج بغين فاحش بان زوج البنت ونقص من مهرها
او زوج ابنه وزاد على مهرها ما لم يأتها جاز وهذا عند ابي حنيفة وعندهما
لا يجوز الزيادة والخط الابسايتغا بن الناس فيه قال بعضهم فاما اصل
النكاح فصحيح والا صم ان النكاح باطل عندهما هكذا في الكافي والصحيح
قول ابي حنيفة كذا في المصنفات واجمعوا على انه لا يجوز ذلك من غير
الاب والجد ولا من القاضي ام (ص ۱۸ ج ۲) -

قلت: ومقتضى تعليل المتأخرين لرواية الحسن عن ابي حنيفة عدم
الجواز عند هذا خلاصه یہ کہ اس مسئلہ میں یعنی مہر مثل سے کم کرنے میں صاحبین کا قول تو یہ
ہے کہ نکاح صحیح نہیں جبکہ عورت نے خود بلا رضا اولیا مہر کم کیا ہو یا ولی نے بلا رضا عورت
کے کم کیا ہو اور امام حاکم کے نزدیک نکاح صحیح ہے اور مصنفات میں قول امام ہی کو صحیح کہاہے ،
لہذا فتویٰ تو صحت نکاح کے باب میں امام صاحب ہی کے قول پر دیا جائے گا مگر احوط یہ ہے کہ
مہر مثل سے مہر کم نہ باندھا جائے کیونکہ فلاں سے بیچنا اولیٰ ہے ۔ ولینتبه لهذا فان الناس

عہ ولیس الحکم خاما بنکاح الصغير بل عام للبالغين ايضا كما في
البدائع، وسياتي ۱۲

عنه غافلون فيرون نقص المهر سنة وثواباً ولا يعلمون ان في ذلك نقص
 حق المرأة وسكوت المرأة البالغة البكر انما يكون رضا لقبول النكاح
 فقط لا لنقص المهر فان السكوت لا يكون حجة في الاموال والله تعالى اعلم -
 قال في البدائع ومنها كمال مهر المثل في النكاح الحرة العاقلة البالغة
 نفسها من غير كفو بغير رضا الاولياء في قول ابي حنيفة حتى لو زوجت نفسها
 من كفو باقل من مهر مثلها مقدار ما لا يتغابن فيه الناس بغير رضا الاولياء
 فلا ولياء حق الاعتراض عندنا ما ان يبلغ الزوج الى مهر مثلها او يفرق بينهما
 وعند ابي يوسف ومحمد هذا ليس بشرط ويلزم النكاح بدونه حتى يثبت للأولياء
 حق الاعتراض وهاتان المسئلتان اعني هذه المسئلة والمسئلة المتقدمة
 عليها وهي ما اذا زوجت نفسها من غير كفو وبغير رضا الاولياء لا شك انهما
 يتفرعان على اصل ابي حنيفة وزفر واحدي الروايتين عن ابي يوسف ورواية
 الرجوع عن محمد لان النكاح جائز واما على اصل محمد في ظاهر الرواية
 عنه واحدي الروايتين عن ابي يوسف فلا يجوز هذا النكاح فيشكل التفريع
 فنصور المسئلة فيما اذا اذن الولي لها بالتزويج فنزوجت نفسها من غير كفو باقل
 من مهر مثلها (ص ٢٢٢ ج ٢) -

وفي البحر تحت قول الكثر من نكحت غير كفو فرق الولي مانعه وهذا ظاهر
 في انعقاده صحيحا وهو ظاهر الرواية عن الثلاثة والمفتي به رواية الحسن
 عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا كان لها ولي لم يرض به قبل
 العقد وفي الخلاصة وكثير من مشائخنا افتوا بظاهر الرواية وهذا يدل على
 ان كثيرا من المشائخ افتوا بانعقاده فقد اختلف الافتاء املخصا (ص ١٢٨ ج ٣)
 قلت ولديت افتاءهم بقول صاحبين ولا بمقتضى تحليل رواية الحسن
 في مسئلة تقليل المهر عن المثل بل صرح في الهندية ان الصحيح في مسئلة
 تقليل المهر عن المثل قول ابي حنيفة ان اصل النكاح صحيح ورواية الحسن
 عن الامام ليست صريحة في هذه المسئلة وانما هي في الكفاءة فالأحوط الافتاء
 بمنع من ذلك اي التقليل واذا وقع التزويج بالاقل من الاب والجد

فینبغی الافتاء بالانعقاد ما من غیرهما دھمی صغیرۃ فلا والله اعلم۔

یکم صفر ۱۳۸۵ھ -

سوال (۲۶) علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسی حالت میں کیا فرماتے ہیں۔ ہندو جس کی عمر دس سال یا کچھ زائد ہے سن تمیز کو پوری طرح پہنچ چکی ہے اور نیک و بد کا بخوبی امتیاز ہے لیکن نابالغ ہے والد اس کا بزور و جبر زید کے ساتھ کہ جس کی عمر ساٹھ سال سمجھی جاتی ہے عقد کرنا چاہتا ہے ہندو زید کے ساتھ کسی طرح راضی نہیں ہے بلکہ خودکشی و جان کھونے پر آمادہ ہے اس کے والد نے مجبور ہو کر ظاہر کیا کہ زید کے ساتھ نہیں بلکہ بکر کے ساتھ کہ جس کی عمر بھی مناسب ہے عقد ہوتا ہے روز نکاح جب ہندو کو معلوم ہوا کہ وہی زید بوڑھا آدمی ہے دھوکا دیا جاتا ہے نکاح کے خوف سے بھاگ کر دوسرے شخص کے مکان میں چھپی اس کے والد کو جب خبر ہوئی چھری وغیرہ لیکر اس مقام پر پہنچا اور قتل کرنے پر آمادگی ظاہر کی اور بزور اپنے مکان میں پکڑ لایا اور بلا رضا مندی ہندو کے نکاح ہو گیا مگر ہندو نے ایجاب و قبول نہیں کیا برابر انکار رہا ہندو رخصت ہو کر زید کے یہاں نہیں گئی بعد چار سال کے محض دباؤ و ڈرانے کی غرض سے ایک مقدمہ فوجداری میں ہندو کے باپ اور اس کے خاص عزیزوں پر زید نے دائر کیا زید کے خاص عزیزوں نے اپنی رہائی و گلو خلاصی ہندو کے رخصت ہو جانے پر سمجھ کر بزور و جبر رخصت کر دیا اس خوف سے ہندو وہاں جا کر بیمار ہو گئی اور وہاں بھی وہی نارضا مندی برابر رہی اور بچاکی کی نوبت نہیں آئی اب عمر ہندو کی بیس برس ہے اور اپنے باپ کے مکان میں ہے حبان کھونے پر آمادہ ہے مگر زید کے ساتھ رہنے یا اس کے گھر جانے پر رضا مند نہیں ہے، فقط اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کے ساتھ جو نکاح ہندو کا بحالت نابالغی بلا رضا مندی ہندو، ہندو کے باپ نے کر دیا تھا وہ صحیح نکاح ہوا تھا یا نہیں اور اب ہندو بالغ ہو گئی ہے اور دوسرا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کرنا چاہتی ہے بلا زید کے طلاق دئے ہوئے ہو سکتا ہے یا نہیں اور کس طرح سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے؟

تتقیہ ہر ماہ کیا ہندو کے باپ نے اس نکاح میں زید سے کچھ رقم لی ہے یا کچھ رقم لینا طے ہوا تھا۔ یا ہندو کے باپ کو زید سے کچھ اور طمع تھی صاف صاف لکھا جائے نیز ہندو کے باپ نے اس نکاح سے پہلے کسی اور لڑکی کے نکاح میں لڑکے والوں سے روپے

لئے ہیں یا نہیں ؟

۱۔ بروقت نکاح ہندہ کا کوئی اور ولی باپ کے سوا موجود تھا یا نہیں مثلاً ماں، بھائی وغیرہ اور یہ لوگ زید سے ہندہ کا نکاح ہونے پر راضی تھے یا نہیں ؟
۲۔ زید خاندان وغیرہ کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں ؟
ان سوالات کے جواب پر حکم نکاح بتلایا جائے گا ۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۔

۵ صفر ۱۴۳۵ھ

جواب تنقیہ : ۱۔ رقم کی بابت زید اور اس کے بہنوئی نے کچھ لوگوں کے سامنے یہ خبر کیا کہ روپیہ دیکر نکاح کیا ہوں بلا رقم خرچ کئے ہوئے بھلا وہ کیوں ہوتا اور ایسا نکاح ہو جانے کے بعد کثرت رائے اس بات پر اتفاق کرتی ہے کہ ضرور کچھ رقم لی گئی اور قبل نکاح زید ہندہ کے باپ کو بہت سے تحفہ تحائف دیتا تھا اور لڑکوں کی شادی نہ تو اس طرح ہوئی ہے جس میں کوئی خاص عزیز مثل بہنوئی خواہ بہن وغیرہ کے نہ شریک کئے گئے ہوں اور نہ اس طرح کا بے جوڑ معاملہ کہ جس سے لڑکی خود انکار کر دیوے اور زبردستی نکاح مشہور ہو ۔

۲۔ بروقت نکاح ہندہ کی ماں موجود تھی کہ جس کا ارادہ قطعی نکاح کرنے کا نہیں تھا مگر بلحاظ شوہر کے کچھ بس و دم نہیں مار سکتی تھی سوائے ماں کے اور کوئی دوسرا وارث یا عزیز موجود نہیں تھا ۔

۳۔ زید خاندان کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو نہیں ہے ہندہ کا حسب نسب زید سے کہیں اچھا ہے ۔ زید و ہندہ کے باپ سے کبھی کی جان و بیجان نہ تھی اور نہ آمد و رفت تقریب مابین کبھی تھا ۔

دوبارہ تنقیہ : زید کس بات میں ہندہ سے گھٹا ہوا ہے دونوں کی ذات کیا کیا ہے اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا نیز یہ بھی لکھیں کہ جن لوگوں کے سامنے زید اور اس کے بہنوئی نے اس نکاح میں رقم لینا بیان کیا ہے وہ لوگ دیندار معتبر ہیں یا نہیں ؟ فقط ظفر احمد ۔

جواب تنقیہ دوبارہ : ۱۔ زید ہندہ کے مقابلہ میں نہیں ہے ۔ کیونکہ حسب نسب بشیر سے اپنے برادرانہ وغیرہ برادرانہ میں اچھا سمجھا جاتا ہے اور اب تک اچھا ہے ۔ اور اس کا قاعدہ خاص طریقہ اسلام پر ہے اور فرض اسلام و طریقہ مسلمانی کو باقاعدہ ادا کرتی ہے ۔ زید کا حسب نسب معمولی درجہ کا ہے اور قاعدہ بالکل خراب ہے یعنی زید کے یہاں کی عورتیں اکثر بازار جانا یا

کہیں دوسری جگہ جانا ہو تو بلا کسی پردہ کے اور بلا کسی امداد یعنی دوسرا مرد جو ان کے گھر کا ہو اس کے ساتھ جانا بلکہ خود تنہا دوسری جگہ جانا جو دیگر اشخاص کے دیکھنے میں بالکل معیوب بات سمجھی جاتی ہے اور بات چیت بالکل اہل ہنود کے قاعدہ سے ملتی ہے۔

ع ۲ زید و ہندہ ہم قوم ہیں اور شیخ کہے جاتے ہیں۔

ع ۳ رقم کے بابت نیدار اس کے بہنوئی نے ایسے شخص کے سامنے بیان کیا ہے جو دیندار اور نہایت معتبر شخص ہیں اور احکام خدا و رسول سے واقف ہیں علاوہ بریں اور کئی جگہ رقم کا تذکرہ برادری غیر برادری میں بذریعہ زید و اس کے عزیزان مثلاً بہن و بہنوئی وغیرہ سے آچکا ہے۔

الجواب : فی الدر المختار (ولزم النکاح ولو بغین فاحش) بنقص

مہرھا و زیارۃ مہر (او) زوجہا ربغیر کفو ان کان الولی، المن وجہ بنفسہ بغین راباً او جدّاً، وکذا الولی وابن المجنونة (لم یعرف منهما سوء الاختیار) مجانۃ وفسقاً روان عرفلاً، یصح النکاح اتفاقاً وقال الشافعی تحت (تولہ وان عرفلاً) بعد الاشکال والجواب: والحاصل ان المانع کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سئ الاختیار واشتہر به عند الناس فلوزوج بنتاً اخری من فاسق لم یصح الثانی لانه کان مشهوراً بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله (ص ۲۹۹ ج ۲)۔

وفی العالمگیریۃ (ص ۱۸ ج ۲) ولوزوج ولده الصغیر من غیر کفو بان زوج ابنہ امۃً او ابنۃ عبدّاً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت ونقص من مہرھا او زوج ابنہ و زاد علی مہر امراً ته جاز و هذا عند ابی حنیفۃ ۳ ہکذا فی التبین وعند ہما لا یجوز فی الزیادۃ والخط الا بما یتعابن الناس فیہ قال بعضهم فاما اصل النکاح فصحیح والاصح ان النکاح باطل عند ہما ہکذا فی الکافی والصحیح قول ابی حنیفۃ ۳ کذا فی المضمہات وفی السطر الاتیۃ منہ والخلاف فی ما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجانۃً او فسقاً اما اذا عرف ذلك منہ فالنکاح باطل اجماعاً

رفی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ (ص ۱۶۲۲) (سٹل) فی ہاشمی زوج
صغیرتہ بغیر ہاشمی عالمًا بذلت راضیًا بہ فهل یصح النکاح .
(الجواب) نعم والحالہ ۱۵۰۰

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس سوال میں اگر زید کو دین کے اعتبار سے ہندہ کا کنو
مجہد تسلیم نہ کیا جائے (جس کو جواب تنقیح میں محمل بیان کیا گیا ہے) تب بھی نکاح صحیح ہو گیا پس ہندہ
زید سے طلاق لئے بدون دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ ہندہ کے والد کی طمع (اگر وہ
ثابت ہو جائے) اسی نکاح ہندہ میں معلوم ہوتی ہے اس سے پیشتر اس سے ایسا واقعہ نہیں ہوا
جو سو راختیار کی شرط ہے۔ واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۵ رجب الاول ۱۲۵۰ھ۔

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ
تو دل دوسری جگہ لڑکی کا نکاح کر سکتی ہے پھول بہار کے والد بنام عبد الجلیل نے دختر مذکور کی نسبت
زید سے کی تھی اور مرتے وقت یہ وصیت اس کی والدہ اور دادی سے کی تھی کہ پھول بہار کا نکاح
زید سے کرنا کہ جس سے کہ میں نے نسبت کی پس صورت مذکور میں پھول بہار کا ولی نکاح بلا اس کی
والدہ کی اطلاع کے اس کے والد کی وصیت کے خلاف پھول بہار کا عقد کسی دوسرے سے
کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا تو جروا۔

الجواب؛ اس وصیت پر عمل ضروری نہیں ہے اس لئے ولی بلا اطلاع والدہ کے
وصیت کے خلاف کر سکتا ہے البتہ اگر اس جگہ نکاح کرنے میں کوئی شرعی خرابی نہ ہو تو وصیت کا
محافظ کرنا جائز ہے مگر واجب نہیں، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۵۰ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۵۰ھ۔

سوال (۲۸) چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع
متین اندرین مسئلہ کہ زید اور عمر نجیب الطرفین پابند صوم و صلوٰۃ
ہیں زید اپنی آبائی خاندان سادات سے ہے اور عمر اپنے آبائی خاندان پٹھان سے ہے زید کی
رشتہ داری علاوہ سادات کے دیگر خاندان یعنی پٹھان اور شیخوں سے بھی مشترک ہے علیٰ ہذا
تغیبات عمر کی رشتہ داری بھی علاوہ پٹھانوں کے خاندان سادات اور شیخوں میں مشترک ہے حتیٰ کہ
عمر کا نانہ خاندان سادات سے ہے کیا ایسی صورت میں زید کی لڑکی عمر کے لڑکے سے منسلک ہو سکتی
ہے یا نہیں جواب با صواب سے مطلع فرمائیے

تنقیح: بر لڑکی بالغہ ہے یا نہیں اگر بالغہ ہے تو وہ اس رشتہ پر راضی ہے یا نہیں اور بالغہ نہیں ہے تو زید لڑکی کی کس مصلحت سے اس جگہ نکاح کرتا ہے یا کسی اپنی غرض سے کرتا ہے مفصل لکھیں اور زید کے باپ دادوں میں تو کوئی پٹھان تو نہیں کیونکہ رشتہ داری کا مفہوم اس کو بھی عام ہے۔ فقط۔

جواب تنقیح: بر لڑکی بفضلہ تعالیٰ بالغہ ہے سن پندرہواں سال ہے مگر اس ملک کا یہ رواج نہیں ہے کہ اس کو اس قدر آزادی حاصل ہو کہ اپنے والدین کی موجودگی میں بوجہ شرم و لیاظم کے اپنے تمہیں رضامندی ظاہر کر سکے۔

(۲) زید کو کوئی مصلحت یا غرض دنیوی نہیں ہے محض خداوند تعالیٰ کی رضامندی و رضا جوئی درکار ہے بدیں خیال خاندان سادات یا شیخوں میں ہنوز کوئی لڑکا پابند صوم و صلوٰۃ دستیاب نہیں ہوا اور جو بستے بھی ہیں وہ زمانہ کے بگڑے ہوئے روشن خیال حشلمین وضع میں منظر آتے ہیں۔ برعکس اس کے عمر اور اس کے اولاد بفضلہ تعالیٰ نجیب الطرفین اور پابند صوم و صلوٰۃ ہیں لہذا ایسی صورت میں شریعت کیا اجازت دیتی ہے؟

(۳) زید کے آباء و اجداد میں سوائے سادات کے کوئی شیخ یا پٹھان نہیں گذرا البتہ فرقہ انات سے جملہ مشترک ہیں فقط۔

الجواب: اگر لڑکی بالغہ ہے اور باکرہ ہے اور اس کا ولی غیر کفو سے نکاح کرتا ہے اور لڑکی اس نکاح پر خاموش رہے یا زبان سے اس کو منظور کرے تو نکاح صحیح ہے غیر کفو سے نکاح کرنا اس صورت میں مضائقہ نہیں رکھتا، واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۸ رجب ۱۳۵۵ھ
الجواب صحیح، ظفر حمد عفا عنہ، ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے انتقال کیا ایک زوجہ و دختر مسماۃ ہندہ و برادرزادہ حقیقی مسمیٰ بے زید و نسیر پھوپھی و خالہ زاد برادر چھوڑا ظاہر ہے کہ برادرزادہ حقیقی ولی نابالغہ لڑکی کا ہے اب ولی مذکور کی خواہش ہے کہ اپنا نکاح خود نابالغہ سے کرے دریافت طلب یہ ہے کہ اس نکاح کا ولی کون شخص ہوگا اور

عہ یعنی یا اس کو حیض آنے لگا ہو یا پورے پندرہ سال کی ہو گئی ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو اور پورے پندرہ سال کی نہ ہو تو نابالغہ ہے اگر ایسا ہو دوبارہ سوال کیا جائے ۱۲ از حضرت مظلّم العالی

یہ نکاح کس کی اجازت سے ہوگا۔ بحوالہ کتاب جواب دیں اللہ آپ لوگوں کو اجر دے گا۔

الجواب من بعض العلماء :

صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو۔ اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہوا تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا جیسا کہ عبارت شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۷۷ سے ظاہر ہے وصح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما ای لا یصح لغير الاب والجد انکاح الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو اتفاقاً والله اعلم بالصواب کتبہ عبد الحمید غفرلہ ساکن قصبہ نگرہنہ ، لقد اصاب من اجاب محمد عبد الاحد کان الله له ساکن قصبہ نگرہنہ ۔ ۲۷ شوال ۱۳۴۸ھ ۔

مرح من بعض العلماء :

مفتی نے جو یہ جواب لکھا ہے کہ صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اہم معلوم مفتی رحمنا اللہ ولہ کا اس انعقاد سے کیا مراد ہے اگر عقد لازمی مراد ہے تو عقد لازم نہ ہوگا موقوفی ہوگا۔ اور مفتی رحمنا اللہ ولہ نے جو یہ جواب دیا ہے کہ اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہوا تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا۔ یہ مفتی رحمنا اللہ ولہ کا تساہل ہے کیونکہ اگرچہ بھائی نے نابالغہ سے غبن فاحش مہر میں اپنے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح باطل ہوگا موقوفی نہ ہوگا اسی واسطے وقایہ متن والا بولتا ہے صح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما اگر کوئی کہے کہ اگرچہ بھائی نے نابالغہ سے مہر میں غبن فاحش کر کے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہوگا جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے وان فعل غیرہا فلہما ان یفسخا بعد البلوغ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شایع وقایہ سے یہاں وہم واقع ہوا ہے جو اس نکاح کو صحیح ہونا بتاتا ہے حالانکہ نہ لازماً موقوفی کوئی نکاح نہیں ہوا۔ چنانچہ درمختار میں ہے وان کان المزدوج غیرہما ای غیر الاب والجد ابیہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغین فاحش اصلاً و مافی صدر الشریعہ صح

ولهما نسخه وهم وان كان من كفوء بمهر المثل صح ولئن لهما اي الصغير ومنية
خيار القسخ بالبلوغ او العلم بالنكاح بعدة انتهى ملخصاً۔

اور در مختار کی شرح شامی میں ہے قولہ صح ولهما نسخه ای بعد بلوغهما والجملة
قصد بها لفظها منوعة المحل علی أنها بدل من ما ادر محکته بقول محذوف
ای قائل و قوله وهم خبر عن ما و عبارة صدر الشریعة فی متنه و صح انکاح الاب و
الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش ومن غیر كفوء لا غیرهما
وقال فی شرحه ای لو فعل الاب او الجد عند عدم الاب لا یكون للصغير والصغيرة
حق القسخ بعد البلوغ وان فعل غیرهما فلهما ان یفسخا بعد البلوغ اه ولا
یخفی ان الوهم فی عبارة الشرح وقد نیه علی وهمه ابن الکمال و کذا المحقق
التفتازانی فی التلویح فی بحث العوارض و ذکر انه لا یوجد رواية اصلا و
اجاب القهستانی بان صحته بالغین الفاحش نقلتها فی الجواهر عن بعضهم و
بغير كفوء نقلتها فی الجامع عن بعضهم قال وهذا یدل علی وجود الروایة اه
قلت وفيه نظر فان ما كان قولاً لبعض المشائخ لا یلزم ان یكون نیه رواية
عن ائمة المذهب ولا سيما اذا كان قولاً ضعيفاً مخالفاً لما فی مشاهیر کتب المذهب
المعتد لا انتهى كلامه ، وقال فی هامش شرح الوقایة وهذا یدل علی
وجود الروایة وفيه انه قول غیر معتبر والا صح بطلان انکاح غیرهما بغین
فاحش ومن غیر كفوء من اصله انتهى۔

اب صورة مسئلہ کا جواب لکھا جاتا ہے کہ نابالغہ کا چھیرا بھائی جو ولی ہے اگر وہی اپنے ساتھ
نکاح کرنے کی خواہش رکھتا ہے تو ایسی صورت میں بھی ولی چھیرا بھائی ہی ہوگا اور اپنے ساتھ اپنی اجازت
سے مہر بالمثل میں نکاح کر سکتا ہے مگر نابالغہ کو اختیار ہے کہ بعد بلوغ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ
کرے۔ ہدایہ میں ہے ویجوز نکاح الصغير والصغيرة اذا زوجهما الولی فان
زوجهما الاب او الجد یعنی الصغير والصغيرة فلا خيار لهما بعد بلوغهما و
ان زوجهما غیر الاب و الجد فلكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام
علی النکاح و ان شاء نسخ انتهى ملخصاً اور جانا چاہئے کہ صورت مسئلہ میں چھیرا
بھائی نابالغہ کا ولی و اصل ہے یعنی خود اپنے ساتھ اگر مہر بالمثل میں نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ نکاح

صحیح ہوگا مگر نابالغہ کو بعد بلوغ فسخ و عدم فسخ کا اختیار ہے شرح وقایہ میں ہے ویتولی طرفی النکاح واحد لیس بفتولی من جانب وهو علی اقسام منها ان یکون الواحد اصیلاً وولیا کا بن العم ینزوج بنت عمہ الصغیرۃ انتہی بتغیر ما۔ حاصل کلام اگر چہ چیرا مہلک بالغ چچا زاد بہن سے ہر بالمثل میں یا بغیر نقصان فاحش نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا ورنہ نہیں واللہ اعلم وعلماہم ام۔ کتبہ عبد الرشید بن شوق نیموی عظیم آبادی رحمہما اللہ تعالیٰ

۳۰ شوال ۱۳۴۸ھ نموی صلی اللہ علیہ وسلم

الجواب من جامع امداد الاحکام

الجواب الثاني صحیح۔ ولكن خيار الفسخ بعد البلوغ يقتضى قضاء القاضي ويتوقف عليه ولا تنفرد المرأة بفسخ نكاحها بعد البلوغ بدون القضاء و ليس في الهند قاض شرعي يتولى فسخ مثل هذا النكاح والله اعلم۔

نظر احمد عفا عنه۔ ۱۵ رذیقہ ۱۳۴۸ھ۔

دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو لڑکی اور اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوگا

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو بالغہ کا نکاح اس کے سوتیلے باپ نے زید کے ساتھ کر دیا جس نے اپنے کو شیخ انصاری بتلایا بعد نکاح معلوم ہوا کہ زید نور باف ہے چونکہ یہ نکاح لاعلمی میں غیر کفو میں ہو گیا کیا شرعاً یہ نکاح درست اور جائز ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح تو ہو گیا لیکن چونکہ زید نے ہندو کو اور اس کے اولیاء کو دھوکہ دیا کہ اپنے کو انصاری ظاہر کیا اور یہی سمجھ کر وہ لاگ نکاح پر راضی ہوئے اس لئے ہندو کو اور اس کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہے وہ عدالت میں دعویٰ کر کے نکاح کو فسخ کرا سکتے ہیں اگر حاکم عدالت مسلمان ہو تو اس کا فسخ شرعاً بھی معتبر ہے اگر مسلمان نہ ہو تو اس کے بعد ہندو کو اپنا مقدمہ برادری کی پچایت کے سامنے بھی پیش کرنا چاہئے جس میں کسی عالم کو بھی شریک کیا جائے برادری اس نکاح کو فسخ کر دے گی تو شرعاً نکاح فسخ ہو جائے گا جس کے بعد ہندو دوسری جگہ اپنا نکاح کفو میں کر سکے گی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو رسالہ الحجۃ الناجزہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ نظر احمد عفا عنه۔ ۲۶ شعبان ۱۳۵۶ھ۔



بیان الحق والصواب فی مسئلة الكفاءة بالانساب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بَعْدُ الْحَمْدُ وَالصَّلَاةُ - کلامی

لا ینسخ کلام اللہ حدیث صحیح بھی نہیں ،
متواتر تو کیا ہوتی اس کی سند میں ایک راوی متہم
بالوضع ہے ملاحظہ ہو تنقیح المشکوٰۃ ص ۴۵ ،
اور آیت فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ يَّبْکِحْنَ
اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا تَرَیْضُوْنَ بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ
الایہ ثببات کے متعلق ہے جو پہلے ذات ازواج
رہ چکی ہیں اس سے مطلقاً تراضی کے اشتراط
پر استدلال کرنا غربیت سے نادانی پر مبنی ہے ۔
فقہاء نے تراضی کو ضرور شرط کیا ہے مگر وہ شرط
عام ہے خواہ تراضی زوجین ہو اگر دونوں خرد
بالغ ہوں یا تراضی اولیاء و عوالی ہو اگر نابالغ
یا غلام باندی ہوں اس آیت سے فقہاء کے
اس قول کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ یہ آیت مطلقاً ثببات
بالغات کے حق میں ہے ۔ اور اگر بالفرض
اس سے مطلقاً اشتراط تراضی پر استدلال کیا جائے
تو آگے بالمعروف کی قید بھی تو مذکور ہے جس
سے معلوم ہوا کہ یہ تراضی مطلقاً معتبر نہیں بلکہ
اسی وقت معتبر ہے جبکہ قاعدہ معروفہ کے

مبملاً و حامداً و مصلیاً ۔
مخدوم و مکرم حضرت مولانا! السلام
علیکم ، چونکہ میرا اور آپ کا نیز کل اہل حق کا
اعتقاد یہ ہے کہ سوا انبیاء کے کوئی معصوم عن
الخطا نہیں ہے اس لئے اس عریفہ کے نکتے
کی جرأت کرتا ہوں وہ یہ کہ امر مسلم ہے کہ احکام
قرآن کی تنسیخ صرف آیات قرآن سے ہی ہو سکتی
ہے حسب لا ینسخ کلامی کلام اللہ حدیث
متواتر سے بھی قرآن کے احکام نہیں ترک
ہو سکتے ہیں اور اس لئے حضرت عمرؓ نے زینب
کی حدیث پر عمل نہیں کیا جب یہ امور مسلمہ ہیں
تو کیا استحسان سے نصوص قرآنیہ کو چھوڑنا جائز ہے ؟
حال یہ ہے کہ استحسان بھی قیاس ہی کا ایک قسم
ہے یقیناً میرا اور آپ کا اعتقاد یہ ہے کہ جائز
نہیں ہے اب عرض یہ ہے کہ تراضی زوجین فی
النکاح فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ يَّبْکِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ
اِذَا تَرَیْضُوْنَ بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ سے ثابت ہے
اور اس لئے کل فقہاء نے بالاتفاق نکاح کے

انعقد میں تشریف لے کر شرط اور قید لگایا ہے
وینعقد بايجاب وقبول بالتراضی
آپ کے سامنے ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ قبل از
بلوغ تراضی نہیں ہے پس اگر کسی نے نابالغ کا
نکاح کیا خواہ باپ ہو یا دادا ہو پس وہ نکاح
تراضی بعد بلوغ پر موقوف رہنا چاہئے اس
لئے کہ باپ دادا کو حق نہیں ہے بغیر مرضی لڑکی کے
نکاح کرنے کا خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ چنانچہ
فتنہ کی حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے
اور قرآن کے نص مذکور سے ثابت ہوتا ہے پھر
یہ بھی دینا چاہیے کہ آپ نے بہشتی زیور میں
تفسیر درج فرمایا ہے کہ اگر لڑکی کا نکاح باپ
دادا نے کیا ہو تو بعد بالغ ہونے کے اس کو
توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے کتنی
جبری جرات ہے کہ نص قرآن تو باوازا بلند
تراضی کا اعلان کرتا ہے اور احناف مجتہد تقلید
کی وجہ سے ایک صورت میں بدون تراضی نکاح
ناز قرار دیتے ہیں لڑکی بعد بالغ ہونیکے صاف
نکاح کرتی ہے کہ میرے بانیجہ نکاح میری ما علمی
میں قبل از بلوغ کیا ہے وہ مجھ کو منظور نہیں ہوگا
اور احناف کہتے ہیں کہ اگرچہ تم تراضی نہ ہو اور اس
نکاح کو ناپسند کرتی ہو مگر تم کو توڑنے اور فسخ
کرنے کا اختیار نہیں ہے اس لئے کہ تمہارے باپ
دادا نے کیا ہے تو کیا خدا کے یہاں ابو حنیفہؒ
مذہب کو اس جرات علی کتاب اللہ سے نجات

موافق ہو اور قاعدہ حروفہ اسلام میں یہی ہے
کہ نابالغ لڑکی کا نکاح ولی کی رضا سے ہوتا ہے
اور ولی اگر باپ ہو تو لڑکی کو بعد بلوغ کے اختیار
نہیں ہوتا جیسا آئمہ حضرت عائشہ رضی اللہ
عنہا کے نکاح سے اس کا ثبوت آتا ہے اسی
قید بالمعروف سے حنفیہ نے یہ کہا ہے کہ اگر
عورت مہر مثل سے کم پر یا غیر کفو سے نکاح پر
راضی ہو جائے تو یہ رضا معتبر نہیں کیونکہ
خلاف معروف ہے اس وقت ولی کو حق غرض
حاصل ہوگا۔ پس اذا ترا منوا بینہم کو دیکھ
لینا اور بالمعروف سے قطع نظر کرنا علم
نہیں ہے جہل ہے۔ قال ابن العربی
المالکی فی احکام القرآن لہ قولہ
تعان اذا ترا منوا بینہم بالمعروف
یعنی اذا کان کفو الہالان الایۃ
نزلت فی ثیب مالکۃ امرہا فدل
علی ان المعروف المراد بالایۃ هو
الکفۃۃ و فیہا حق عظیم للاولیاء
لما فی ترکہا من ادخال العار علیہم
وذلک اجماع من الامۃ ام ص ۸۵ ج ۱
وانکحوا الا بامی منکم میں اولیاء
کو خطاب ہے کہ جن عورتوں کے شوہر نہ ہوں ان کا
نکاح کر دو۔ ایسے عام ہے ہر غیر ذات زوج
کو، آگے ارشاد ہے والمسالحین من
عبادکم واما شکم اپنے غم اور باندوں

دلا سکتے ہیں اگر نہیں پھر کوئی ایسی تقلید
کو رانہ کی وجہ سے عسکر کے تنگ احاطہ میں
مسلمانوں کو قید کیا جاتا ہے اور عسکر کے میدان
وسیع میں جانے کی اجازت نہیں دیتے ہیں؟
قرآن تو یوں فرماتا ہے دیوم ینادیہم
فیقول ما ذا اجبتم المرسلین کیا یہ بھی
کہیں سے ثابت ہے کہ خدا ائمہ اربعہ یا اور کسی
بزرگ کی تقلید کے بارے پوچھے گا؟

میں سے چونیک ہوں ان کا بھی نکاح کر دو
اسی سے یہ معلوم ہوا کہ نابالغہ اور غلام باندی
کے نکاح میں دلی اور مولیٰ کی رضا کافی ہے
نابالغہ اور غلام باندی کی رضا شرط نہیں ورنہ
یہاں بھی اذاتس اعضا کی شرط مذکور ہوتی۔
احناف اور شوافع وغیرہم جو مجتہدین کے واسطے
سے قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں وہ حجرات علی اللہ
نہیں کرتے، حجرات علی اللہ وہ کرتے ہیں جو
محض قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھ کر مجتہد بنے
سیٹھے ہیں حالانکہ وہ محض مطالعہ ترجمہ سے نہ
طیب و ڈاکٹر بن سکتے ہیں نہ وکیل و پیر سٹر۔
یہ محض دین سے بے اعتنائی ہی تو ہے کہ ہر شخص
اوس میں رائے کو دخل دیتا ہے۔

دوسری عرض یہ ہے کہ ان اکرم مکم
عند اللہ اتقاکم عام ہے اور اس کا یہی
معنی ہے کہ اکرم عند اللہ فی الدنیا و الآخرة مستقی
اور پرہیزگار ہے خواہ وہ کوئی ذات ہو عرب یا
عجم یا جولا یا دھنیا یا شیخ یا پٹھان یا شیخ یا سید
یا علوی یا انصاری یا اور کوئی کلمہ گو ہو اور احادیث
صحیحہ میں اس کی تصریح ہے۔ فاطفر بذات
الدین سے عام بذات الدین مراد ہے خواہ
کوئی ذات اور کوئی قوم ہو اور کوئی پیشہ کرتا ہو
اس سے نہ آپ انکار کر سکتے ہیں نہ اور کوئی
منصف مزاج مسلمان اور انکاح میں جو یہ
ارشاد ہے اذا وجدت لها کفو اس سے

آیت ان اکرم مکم عند اللہ اتقاکم
میں فخر بالانساب کی ممانعت ہے مسئلہ کفارت
کی نفی کہاں ہے۔ اور جو شخص مسئلہ کفارت
کو فخر بالانساب سمجھتا ہے وہ جاہل ہے مسئلہ
کفایت کا مدار اسی تعارف پر ہے جس کا
ذکر اس آیت میں ہے وجعلناکم شعوبا
وقبائل لتعارفوا۔ جس سے معلوم
ہوا کہ شعوب و قبائل کو تعارف میں دخل
ہے اور نکاح کی بنیاد ہی تعارف پر ہے
بدون تعارف کے جو نکاح ہو گا اس
میں مقصد نکاح فوت ہو گا زوجین میں الفت

عہ حاشیہ برصفا مندر

وہی ذات الدین مراد ہے چنانچہ دوسری حدیث صحیح میں اس کی تصریح ہے اذ اخطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ فزوجوا الا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض۔ ہر مومن باللہ ورسولہ سے اس حدیث میں ہر اس مسلمان کو ارادہ کرے گا جو موضوع بالدين المرضی واخلق المرضی ہو خواہ وہ کوئی ذات ہو پس تفریق بین المؤمنین جو آپ سے تقلید بہشتی زیور میں درج کیا ہے کہ فلا نے کے یہاں نکاح بے جوڑ ہے اور فلا نے کے یہاں باجوڑ ہے اور نصوص قرآن و حدیث پر غور نہیں فرمایا ہے اس کا جواب خدا کو دیں گے کیا ابو حنیفہ یا صاحب ہدایہ وغیرہ کی تقلید حجت عند اللہ ہو سکتی ہے؟ ہاں مولانا یہ جو کچھ ہے کفار اور زمانہ جاہلیت کا رسم بد ہے جو بد نصیبی اور تقلید کورانہ سے مسلمانوں میں چلی آتی ہے آپ کے سامنے حدیث صحیح موجود ہے جس میں آنحضرتؐ نے فخر بالنساب کو مانند ضحک عن الضرطۃ زمانہ جاہلیت یا کفار کا رسم بد قرار دیا ہے پس کیونکر نصوص قرآن و حدیث سے چشم پوشی کی جاتی ہے اور محض رسم و رواج کی بنا پر اور تقلید کورانہ کی وجہ سے وہ چیز جس کو آنحضرتؐ

و محبت نہ ہوگی اس لئے نکاح میں تعارف کی ضرورت ہے جو شعوب و قبائل پر مبنی ہے، اس سے کسی خاندان پر کسی خاندان کی ایسی فضیلت لازم نہیں آتی کہ عمل ہی استغناء ہو جائے ان اکرمکم عند اللہ اتقکم کا یہی مطلب ہے۔ پس جو لوگ اس آیت سے ابطال کفارت پر استدلال کرتے ہیں وہ قرآن میں اپنی رائے سے زیادتی کرتے ہیں۔ اگر وہ تدبر سے کام لیتے تو اسی آیت سے کفارت کے مسئلہ کو سمجھ لیتے۔

فاظہر بذات الدین میں مردوں کو خطاب ہے کہ دیندار عورت کو تلاش کرو۔ اور مردوں کے واسطے فقہار نے کفارت کی شرط کہاں لگائی ہے، مرد جس مسلمان عورت سے چاہے نکاح کر سکتا ہے، کفارت کی شرط عورتوں کے واسطے ہے، اس سے اس حدیث میں کچھ تعرض نہیں اور جو شخص اس سے عورتوں کے لئے خطاب سمجھے وہ عربیت سے محض نا بلد ہے۔ البتہ اذ اخطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ میں عورتوں کی بابت مردوں کو خطاب ہے کہ جب تمہاریسے یا پس

عامیہ صغیر گذشتہ حدیث میں ہر الارواح جنود مجندۃ ما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف فلا دلیل علی کون سورۃ فی الایۃ مخصصاً بتعارف الاشخاص بل هو عام لتعارف الارواح والاشخاص جمیعاً ۱۲ ظ

کفار جاہلیت کی رسم بد فرماتے ہیں حکم اسلام
اعتقاد کیا جاتا ہے اور فقہاء نے جو احادیث
اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں کفارت کے
بابے میں ان کو کون تسلیم کر سکتا ہے جو نصوص
قرآن و احادیث صحیحہ سے خلاف ہیں۔

کوئی ایسا شخص پیغام لائے جس کے دین
اور اخلاق کو تم پسند کرتے ہو تو اس سے اپنی
عورتوں کی شادی کر دو۔ مگر یہاں فقط دین
پر اتفاق نہیں کیا گیا بلکہ خلقہ بھی فرمایا گیا ہے،
اور مشاہدہ ہے کہ شوب و قبائل کے اخلاق
میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، ایک
قریشی سید کے جو اخلاق عالیہ ہوں گے وہ کسی
جلاہے یا تیلی کے نہیں ہو سکتے، اس قید
سے خود کفارت کے اعتبار پر اشارہ موجود ہے
مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا علاج؟ نیز اس
حدیث میں لفظ فساد جو اس بات کو بھی بتلا
رہا ہے کہ نکاح میں ولی کی رضا کافی ہے کیونکہ
یہاں اولیاء ہی کو خطاب ہے پس نابالغ
لڑکپوں کی رضا کو شرط بنانا حدیث میں رائے
کو دخل دینا ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ ابو حنیفہؒ اور
صاحب ہدایہ نے جو کچھ کہا ہے حدیث و قرآن
سے سمجھ کر کہا ہے، مگر یہ اس پوچھوں صدی
کی حریت اور آزادی کا اثر ہے کہ اخلاف
امت سلف کو تو برا کہتے ہیں اور اپنی رائے
سے دین کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

حضیر صلی اللہ علیہ وسلم نے فخر بالانساب
کی ضرورت مذمت کی ہے مگر اعتبار کفارت کی
مذمت نہیں فرمائی اور دونوں کو ایک سمجھنا
سراسر جہالت ہے کیا حدیث میں یہ نہیں ہے

الناس معادن كمعادن الذهب و
الفضة خيارهم في الجاهلية خيارهم في
الاسلام اذا افقهوا اور ۱۰۰۰ میں یہ نہیں ہر
الائمة من قریش اور کیا قرآن میں نہیں ہر
لا يستوى منكم من افق قبل الفتح و
قاتل . جس میں مہاجرین کو غیر مہاجرین سے
افضل کہا گیا ہے ، کیا قرآن میں نہیں ہے ،
هل يستوى الذين يعلمون والذين
لا يعلمون ، جس میں عالم کو جاہل سے افضل
کہا گیا ہے ، کیا قرآن میں نہیں ہے ام جعل
المتقين كالنجار ، جس میں صلحا کو فاسقوں
سے افضل کہا گیا ہے یہی وہ امور ہیں جن کی کفارت
میں رعایت ہے ۔

اور بتلایا جا چکا ہے کہ مسئلہ کفارت
صرف احادیث ہی نہیں بلکہ قرآن سے
بھی ثابت ہے مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا
علاج ؟ کفارت کے متعلق جو احادیث ہیں
ان میں سے ایک آدھ بھی قابل عمل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد کیا
کافی نہیں ؟ پھر اس کا انکار کرنے والا منکر
حکم رسول ہو گا یا نہیں ؟

ولقد يسرنا القرآن للذکر کی جو
تفسیر آپ نے سمجھی ہے وہ تفسیر بالرائے ہی
یقیناً قرآن عربی فصیح و بلیغ ہے ، اس کا سمجھنا
فصحا و بلغا عربی ہی کا منصب ہے محض ترجمہ

ائمہ احادیث نے شکر اللہ سعیم
ان چھ کتابوں میں انہی احادیث کو درج کئے
ہیں جو ان کی تحقیق اور تنقید میں صحیح تھیں اور
جن کو اس وقت تک اہل السنہ والجماعہ مانتے
چلے آتے ہیں پس ان سے خلاف جو احادیث
فقہاء نے نقل کئے ہیں ان کو کون تسلیم کر سکتا
ہے حضرت مولانا اگر آپ قرآن اور احادیث صحیحہ
پر غور فرمائیں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ کفارت
کے مسائل جو فقہاء نے درج کئے ہیں شاید ان
میں سے ایک آدھ قابل عمل ہو ۔ قرآن کے بارے
خدا فرماتا ہر ولقد يسرنا القرآن للذکر
فهل من مذکر . پس قرآن تو ہر ذی عقل

عربی دان بخوبی سمجھ سکتا ہے خدا نے قرآن میں جو یہ فرمایا ہے اَنَا خَلَقْنَاكُمْ الْاِیَّۃ اور شعوب اور قبائل بنایا ہے یہ صرف تعارف کے لئے ہے نہ تفاسل کے لئے وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِکِیْنَ حتی یومنوا اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو ایمان لایا وہ ہر مسلمان کا کفو ہوا اور ہر مسلمہ کا نکاح اس سے باجوڑ ہے نہ بے جوڑ خواہ وہ عرب ہو یا عجم یا جولا یا یادھنیا یا اور کوئی پیشہ کرتا ہو۔

جانتے سے قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا چنانچہ اوپر آیات و احادیث گزر چکی ہیں جن کے سمجھنے میں آپ نے غلط فاحش کا ارتکاب کیا ہے، پھر قرآن اگر ذکر کے لئے آسان ہے تو کیا استنباط احکام کے لئے بھی آسان ہے؟ جو اس کا دعویٰ کرے یقیناً جرأت علی اللہ کا ارتکاب کرتا ہے ذکر و استنباط میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِکِیْنَ حتی یومنوا میں صرف یہ کہا گیا ہے کہ کافروں سے مسلمان عورتوں کا نکاح نہ کرو۔ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اسلام لانے کے بعد سب کسب برابر ہیں جو یہ دعویٰ کرتا ہے وہ قرآن میں اپنی رائے سے اضافہ کرتا ہے، پھر وَلَا تَنْكِحُوا میں صاف اشارہ ہے کہ عورتوں کا نکاح کرنا نہ کرنا مردوں کے ہاتھ پر اسی لئے تو مردوں کو خطاب کیا گیا کہ تم ان کا نکاح کافروں سے نہ کرو۔

ہاں احادیث میں جو غلط مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ اکفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

حدیث میں خلق مرضی کی رعایت کا حکم ہے وہی تو فقہاء کی شروط کفارت کی دلیل ہے کیونکہ شعوب و قبائل کے اخلاق میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

حضرات صحابہ تو سب کے سب ایسے ہی تھے کہ کفر سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اس لئے وہ سب کفو تھے ان میں کسی کے

ہونا چاہئے جو نس قرآن سے بالکل خلاف ہے
کیوں مانا جائے جو صحابہ کرام کے پاک مانگوں میں
ہرگز یہ خلاف نصوص خیالات نہ تھے بلکہ لاکھوں
کو مشرف باسلام کیا اور جو مسلمان ہوا اگرچہ
اس کا باپ کافر ہو وہ کل اہل اسلام کا کفو اور
حقوق میں مساوی ہوتا تھا خود صدیق اکبر
حضرت ابو بکرؓ کا باپ ابو قحافہ مکہ میں کفار کے
ساتھ تھا اور غالباً وہ فتح مکہ سے قبل اسلام
نہیں لایا تھا مگر حضرت ابو بکرؓ پر کسی نے یہ
طعن کیا کہ تمہارا باپ کافر ہے اس لئے تم ہمارا
کفو نہیں ہیں ایسے ہزار ہا مسئلہ موجود ہیں اور
آپ کے سامنے ہیں پھر کیونکر تقلید کو روانہ کی وجہ
سے نصوص قرآن و حدیث اور تعامل صحابہ کرام
بالائے طاق رکھا جاتا ہے اور تفریق بین المؤمنین
کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں فرقہ ناجیہ
حسب ہم الذین علی ما انا علیہ و اھمابی
وہی ہیں جو صحابہ کرام کے تعامل کو اپنا دستور
العمل بناتے ہیں اور واللہ باللہ ثم باللہ کہ صحابہ
کرام میں کفارت کے یہ خیالات نہ تھے جن کو
اضافے اپنا ایمان و اسلام قرار دیا ہے۔

باپ کے کافر ہونے سے دوسرے پر فوقیت
لازم تھی لہذا وہاں ابوان فی الاسلام
معیار کفارت کیونکر ہوتا اس کا ثبوت دین
چاہئے کہ صحابہ نے نکاح میں عرب و عجم کا بھی
لمحظ نہیں کیا اور حنفیہ کے پاس اس کی دلیل
موجود ہے کہ اس کا لمحظ کیا گیا ہے۔ مردی
الیزار بسنداً عن سلمان رضی اللہ عنہ
قال بفضلکم یا معاشرا العرب لبقضیل
رسول اللہ صلی اللہ علیہ ایاکم فلا نسکم
نساءکم ولا نؤمکم فی الصلوۃ قال
الحافظ ابن تیمیۃ فی اقتضاء الصراط
المستقیم وھذا اسناد جید ورواہ
الثوری عن ابی اسحق عن ابی لیلی عن
سلمان انہ قال فضلتمونا یا معاشرا
العرب باثنین لا نؤمکم ولا نسکم
نساءکم ۱ھ ص ۷۶۔ حافظ ابن تیمیہ
نے بتلایا ہے کہ یہ حدیث ان فقہاء کی حجت
ہے جو کفارت میں عربیہ کا عجمی کے مقابلہ میں لمحظ
کرتے ہیں اور جو شخص احادیث صحیحہ کو صرف
صحابہؓ میں منحصر کرتا ہے وہ اپنی جہالت کا
ثبوت دیتا ہے، مؤطا مالک، مسند احمد، مسند
شافعی، مسند ابی حنیفہ، مصنف عبد الرزاق،
مصنف ابن ابی شیبہ، مسند بزار، مسند ابی یعلیٰ
جامع سفیان ثوری، جامع وکیع و مستدرک
حاکم وغیرہ میں ہزار ہا احادیث صحیحہ موجود ہیں۔

آج کل آریہ سماجی پلیٹ فارم کھڑے ہو کر کہتے ہیں کہ اسلام لانا اپنے آپ کو نہ صرف عقبیٰ کے عذاب میں گرفتار کرنا ہی بلکہ دنیا میں بھی عذاب میں پڑ جانا ہے اس لئے کہ تم کو مسلمان اپنی برادری میں شامل نہ کریں گے نہ تم کو لڑکی دیں گے اور نہ تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے ہاں آریہ سماجی ہو جاؤ اور شدہ ہو جاؤ تو تم کو ہم دل سے اپنی برادری میں شامل کرتے ہیں تم کو لڑکی دیں گے تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آخرت کے بارے میں تو آریہ سماجیوں کا کہنا اگرچہ غلط ہے مگر دنیا کے بارے میں بالکل درست ہے اور اس وجہ سے دیگر مذاہب ولے اسلام قبول نہیں کرتے ہیں خادم کا چشم دید واقعہ ہے بہار کے علاقہ میں کاستون کا ایک خاندان مسلمان ہو گیا جن میں بڑے بڑے لوگ تھے، ایک ان میں خان بہادر وکیل محمد جان تھے ان کو اسلام لانے کے بعد لڑکوں اور لڑکیوں کی شادی کرنے میں بڑی دقت پیش آئی یہ دیکھ کر آریہ سماجیوں نے دعوت ارتداد دی اور کہا کہ تم شدہ اور آریہ ہو جاؤ ہم ابھی تمہاری لڑکیوں اور لڑکوں کی شادی اچھے سے اچھے گھرانے میں کرتے ہیں مگر چونکہ وہ راسخ الاعتقاد تھے مرتد ہوئے۔

حدیث مذکور میں جو تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض وارد ہے وہ یہی

آریہ سماج کے مسئلہ کفارت پر اعتراض کرنے سے اگر مسئلہ غلط ہو جائے گا تو ستیا رتھ پرکاش اوشا کر دیکھو اس میں اسلام کے عقائد و عبادت کا بھی مضحکہ اڑایا گیا ہے تو کیا دوسروں کے اعتراض سے اپنے سامنے گھری کو برباد کر دو گے تم تو یہ کہتے ہو کہ مسئلہ کفارت کفار کو اسلام سے روک رہا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ قربانی ان کو اسلام سے روکتی ہے تیسرا کہتا ہے کہ حقنہ کا مسئلہ مانع ہو رہا ہے چوتھا کہتا ہے کہ نماز کا حکم مانع ہو رہا ہے تو بس اسلام ہی ان کی خاطر مٹا دو۔

پھر مسئلہ کفارت کا یہ مطلب کس نے بتلایا ہو کہ عورت مسلمہ کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں سکتا اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں نہ کیا جائے کیونکہ نابالغ لڑکی کے نکاح میں تمام مصالح کی رعایت ضروری ہے کیونکہ وہ خود اپنی مصالح کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور بالغ عورت کا نکاح غیر کفو میں بدون اس کی مرضی کے نہ کیا جائے، تراضی طرفین کی ضرورت کا تم کو خود اعتراف ہے، نیز عورت بالغہ غیر کفو میں بدون اولیاء کی رضا کے خود نکاح نہ کرے کیونکہ اذا تاکد من تہنون دینہ وخلقہ فن وجوہ سے رضا سے اولیاء کی ضرورت بھی ثابت ہے نیز ترمذی کی حدیث ہے ایما امرانکحت

کفارت کے نامشروع مسائل میں جو زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد میں اور حدیث صحیح اس کا گواہ ہے اور اشاعت اسلام کے لئے سد باب میں مگر نصیبی اور تقلید کو رانہ آبائی سے احناف نے ان کو منتر ل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے۔ یہ میں جو عرض کر رہا ہوں نہ صرف میری رائے ہے بلکہ بڑے بڑے ائمہ سلف کی رائے ہے کفار یہ شرح ہدایہ میں سفیان زہری کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس کفارت سے جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے سخت منکر تھے اور فرماتے تھے کہ عرب اور عجم وغیرہ سب برابر ہیں ان میں تفاضل صرف باعتبار تقویٰ کے ہے اور کفر یہ میں اس کی تردید میں متعدد احادیث ہیں ایک ان میں سے یہ ہے الناس سواسیۃ کاسنان المشط علامہ شامی جو بڑے حنفی ہیں اس کی تردید کرتے ہیں آپ کے سامنے یہ کتابیں موجود ہیں آپ نے ضرور ملاحظہ کئے ہوں گے علاوہ بریں نصوص احادیث صحیحہ اور نصوص قرآن سے یہ مسائل احناف خلاف ہیں اور جیسے کہ عرض کر چکا ہوں ولا تنکوا المشرکین حتی یؤمنوا صاف بتاتی ہے کہ ہر کافر اور مشرک بعد ایمان لانے کے ہر مسلم مسلمہ کا کفو ہے۔ اور اس سے نکاح کرنا بے جوڑ نہیں ہے بلکہ باجوڑ ہے بشرطیکہ اس میں دین مرضی اور خنق مرضی ہو اور استطاعت

نفسہا من غیر ولی فنکاحہا باطل باطل باطل، حیرت ہے کہ اہل حدیث نکاح بدون ولی کو جائز نہیں کہتے اور غیر کفو میں بدون ولی کی مرضی کے نکاح کو جائز کرنا چاہتے ہیں۔ اور اگر عورت اور اس کے اولیاء غیر کفو میں نکاح پر راضی ہوں تو اس سے حنفیہ نے کب منع کیا ہے؟ پس آریہ کا اعتراض حنفیہ کے مذہب پر نہیں ہو سکتا حنفیہ تو صرف اتنا کہتے ہیں کہ تراضی عورت و اولیاء شرط ہے یہ نہیں کہتے کہ نکاح مطلقاً صحیح نہیں، یا عورتوں اور مردوں کو غیر کفو سے راضی نہونا چاہئے۔

سفیان زہری کون ہیں؟ آپ کو نام بھی صحیح نہ آیا، اور اگر کوئی ہوتوں بتلا چکا ہوں کہ کفارت کا ثبوت احادیث صحیحہ اور قرآن کی دلالت سے موجود ہے اس کے مقابلہ میں حنفیہ پر کسی کا قول حجت نہیں۔

الناس سواسیۃ کاسنان المشط یہ حدیث صحاح میں ہے تو دکھلائی جائے اور غیر صحاح میں ہے تو اس سے احتجاج کا آپ کو کیا حق ہے؟ پھر اس سے مسئلہ کفارت کی نفی کیونکر ہو گئی آدمی آدمی سب برابر ہیں مگر پھر بھی غلم و جہل، صلاح و فسق اخلاق وغیرہ کافر فرق موجود ہے اس فرق سے کیونکر آنکھیں بند کی جائیں گی پھر شعوب و قبائل کا تعارف

بالمال والبارۃ رکھتا ہو لہذا جس چہ جائیکہ
وہ سیکڑوں پشتوں سے مسلمان ہو خواہ کسی قوم
سے ہو یا کوئی پیشہ کرتا ہو۔

کے لئے ہونا نص قرآن میں موجود ہے اور تعارف
ہی مدار کفارت ہے کیونکہ تعارف کی تفسیر
حدیث میں ما تعارف منها ائتلف آئی
ہے جس کے لئے ائتلاف لازم ہے اور وہ
کفارت ہی میں ہوتا ہے الا نادراً والنادر
کالمعدوم حدیث میں جس مساوات کا ذکر
ہے وہ اخوت دینی کی مساوات ہے اس میں
واقعی سب برابر ہیں اس سے مساوات نکاح
کیونکہ معلوم ہوئی۔

لا تنكحوا المشركين حتی يؤمنوا کی
تفسیر آپ نے غلط کی ہے اور تہنیه کر چکا ہے۔
خلق مرضی کی قید مسئلہ کفارت پر ڈال
ہے کما ص۔

یہاں آپ نے استطاعت بالمال
والیاءۃ کی ضرورت بھی تسلیم کی ہے، ذرا
بتلا یا جائے کہ ان اکرمکم عند اللہ
اتقکم میں مال اور باءۃ کا کہاں ذکر
ہے؟ تم قرآن پر جو چاہو زیادہ کرو تو مجرم
نہیں حنفیہ کفارت کو زیادہ کریں تو مجرم؟
سبحان اللہ کیا انصاف ہے، اب ذرا یہ
بھی بتلا دیا جائے کہ مال اور بارت کی ضرورت
جب آپ کو تسلیم ہے تو اس کی کوئی حد ہے
یا نہیں؟ اگر کوئی حد نہیں تو مہمل قانون ہو
اگر کوئی حد ہے؟ تو حدیث سے اس کا ثبوت
دیا جائے؟ اور جب مال کی ضرورت

باب نکاح میں مسلم ہے تو مسئلہ کفارت ہی پر کیوں اعتراض ہے حنفیہ بھی تو یہی کہتے ہیں کہ فقیر مرد عورت غنیہ کا کفو نہیں کیونکہ وہ اس کے مناسب حال اس پر مال خرچ نہیں کر سکتا، اور ایک گنوار لٹکے، کسی شریف زادی کا کفو نہیں کیونکہ وہ اس کی قوت کا تحمل نہیں کر سکتی مثلاً۔

فخر بالانساب کی مذمت مسلم ہے مگر اس کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں کما مٹا۔

اور فخر بالانساب زمانہ جاہلیت کے کفار کا رسم بد ہے جیسے خنڈ، گوز وغیرہ۔
چونکہ اسلام ایک فطری اور حقانی قانون خدا ہے اور اس کا کوئی قانون خلاف عقل سلیم نہیں ہو سکتا ہے اس لئے انبیاء نے وہی کیا جو خاد م عرض کرتا ہے۔

ابراہیم ابوالانبیاء نے حضرت ہاجرہ کو حرم سر اسے نبوت میں داخل کیا جس سے حضرت اسماعیل پیدا ہوئے اور ان سے قریش ہیں حال یہ ہے کہ وہ ایک کافر بد معاش زانی بدکار قوم کے خاندان سے تھیں علیٰ ہذا القیاس جب وہ اور حضرت لوط ارض مقدسہ کو ہجرت کر گئے اور ان کی اولاد پھیلی تو ان کے نکاح میں اس ملک کی عورتوں سے ہوئیں۔ حال یہ ہے کہ وہ یقیناً ہم قوم نہ تھے یہ دونوں حضرات نمرود کے ملک سے آئے تھے جو ارض مقدسہ سے دور تھا، پس ہم قوم ہونا کیسا ور کہاں ہے۔

ابراہیم علیہ السلام کا حضرت ہاجرہ سے نکاح ثابت نہیں بلکہ وہ ان کی باندی تھیں اور ثابت بھی ہو تو اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق؟ کفارت کی ضرورت عورت کے لئے ہر مرد کے لئے نہیں مرد جس عورت سے چاہے شادی کر سکتا ہے اس سے خاندان پر کوئی اثر نہیں پڑتا حضرت امام زین العابدین کی والدہ شہربانو باندی تھیں مگر اس سے سادات کے نسب پر کوئی اثر نہیں ہوا، افسوس ہے کہ آپ مسئلہ کفارت کو سمجھے بھی نہیں ہیں اور بدون سمجھے اعتراض کرنے لگے کیا اسی کا نام دین اور دیانت ہے؟

خود حضرت لوط ان لوطیوں سے فرماتے تھے ہولانہ تی ہن اطہر لکم حال یہ ہے کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر ہے کہ منافق نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

حضرت یعقوبؑ کی ایک بیوی حضرت یوسفؑ کی والدہ تو ان کے خاندان سے تھیں مگر دوسری کنیز تھیں نہ معلوم کس قوم کی تھیں، جامی فرماتے ہیں۔

بیا بنگر کنیزک زادگان را

ز راہ نقل و دین افتادگان را

جب حضرت یعقوبؑ اپنی اولاد کو لیکر مصر گئے تو یقینی امر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کے گھر میں غیر ممکن تھا کہ سب کی شادی آپس میں ہو بلکہ قبیلوں سے غلام ملوا ہوا جیسے حضرت یوسفؑ نے زلیخا امراۃ العزیز سے نکاح کیا جو بہت پرست اور قبیلہ تھیں اس طور پر ان کے بھائیوں کے رشتے بھی قبیلوں میں نہ رہ گئے ہوں گے۔ جب حضرت موسیٰ مدین گئے تو وہاں ایک مرد صالح کی لڑکی سے شادی کی جو یقیناً ان کے ہم قوم اور ہم نسب نہ تھے حضرت موسیٰؑ

ہولاء بناتی سے حضرت لوط کی بیٹیوں مراد نہیں بلکہ اسی قوم کی عورتیں مراد ہے مطلب ہے کہ مرد مردوں سے مشغول نہوں بلکہ اپنی عورتوں سے متعلق ہوں جو میری بہو بیٹیاں ہیں، اُمت کی عورتیں نبی کے لئے بمنزلہ اولاد کے ہوتی ہیں اور جب اس وقت نکاح کے لئے اسلام بھی شرط تھا جیسا آپ کو مسلم ہے کہ بعد میں اسلام نے اس کو شرط کیا تو یہ کیوں ممکن نہیں کہ بعد میں کفارت کی بھی شرط ہو گئی ہو۔

جن آیات و احادیث سے تم نے ابطال کفارت سمجھا ہے میں بتلہ چکا ہوں کہ وہی کفارت پر دال ہیں کما سر

حضرت یعقوب علیہ السلام کی دوسری بیوی غیر خاندان سے تھی یا حضرت یعقوب کی اولاد نے قبیلہ عورتوں سے نکاح کیا یا حضرت موسیٰ کی بیوی (احادیث سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تھیں مگر اہل حدیث کی حدیث بالکمال حنفیہ ہو کہ اس کو صرف مشہور کہہ کر ٹالا جاتا ہے) کس خاندان کی تھیں، حضرت اسماعیل علیہ السلام نے جبریم قبیلہ میں شادی کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق ہے یہ سب کچھ دیں ہے اس کی کہ آپ نے کفارت کے مسئلہ کو مطلق نہیں سمجھا، اس کا ثبوت

سایہی در وہ مرد صالح نہ معلوم کس قوم کے
تھے مشہور تو یہ ہے کہ وہ حضرت شعیبؑ پیغمبر
تھے مگر قرآن میں مستجد فی ان شاء
اللہ من الصالحین ہے جس سے ثابت
ہوتا ہے کہ وہ مرد صالح تھے۔

حضرت اسماعیلؑ حضرت ہاجرہ کے ساتھ

مکہ معظمہ میں رہے جو انہوں نے یہ جہنم کے قبیہ
کی کئی عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے چند کو
طلاق دیا، خود سرور کائنات فخر موجودات
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف قولاً
اپنی امت کو فخر بالانساب کے رسم بد سے ڈرایا
اور فرمایا کہ یہ زمانہ جو ہلیت کے کفر کی رسم
بد ہے بلکہ فعلاً آپ نے مختلف اقوام کی عورتوں
کو اپنے حرم نبویؐ میں داخل کیا تاکہ امت محمدیؐ
سے یہ رسم بد کفار جاتا رہے حضرت صفیہؓ یہودی
تھی اور ام ابراہیم حضرت ماریہ قبطیہ فراعنہ کی
قوم میں سے تھیں اور یہ دونوں حرم سر اسے پیغمبرؐ
میں تھیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے
موسیٰ آتش پرست پارسیہ سے نکاح کیا
جس سے سادات کے نسب کا سلسلہ ہے۔

غلیٰ ہذا القیاس قرون اولیٰ میں
ہزاروں مثالیں ہیں کہ ان بزرگوں نے نکاح
میں قومیت کا لحاظ نہ کیا بلکہ حسب ارشاد
قرآن نالکھوا ما طاب لکم من النساء
جو عورت پسند آئی بشرط مسلمان ہونے کے

دو کہ حضورؐ سے اپنی اس باغ لڑکی کو نکاح
غیر کفو سے کیا ہے یا آپ کی کسی لڑکی نے بدن
آپ کی رہنما کے غیر کفو سے نکاح کیا ہے۔

قرون اولیٰ میں اس کی ہزاروں لاکھوں
مثالیں ہیں کہ مردوں نے ہر خاندان کی عورتوں
سے شادی کی مگر اس سے مسئلہ کفارہ کے
خلاف کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس کا ثبوت دیا
جائے کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے اپنی

اس سے نکاح کیا پس ثابت ہوا کہ نکاح کے کفارت کے بارے احناف نے جو قومیت اور پیشہ اور عرب اور عجم کا فرق اپنی کتابوں میں درج کیا ہے وہ نہ صرف نفوس قرآن و حدیث سے خلاف ہے بلکہ تعامل انبیاء سے اور تعامل قرن اولیٰ سے بھی خلاف ہے۔

اور دیگر ممالک اسلام میں یہ رسم بکفار جاہلیت کا زیادہ لحاظ نہیں ہے صرف ہندوستان میں ہنود کے اثر سے یہ رسم جاری ہے ظاہر ہے کہ ہندوؤں میں اس بات کا بڑا احتیاط ہے کہ ہر قوم کی شادی اس قوم میں ہونی چاہئے، یہی رسم ہنود اور کفار مسلمانوں میں جاری ہے اور احناف کی کتابوں میں چونکہ اس کے لئے کچھ مسالحمہ ملتا ہے اس لئے دوستوں نے اس کو منزل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں اور داعثصموا بجبل اللہ جسیعاً ولا تضر قوا کے نص صریح پر عمل نہیں کر سکتے ہیں۔

اور نہ صریح ولا یضر قوم من قوم سے غافل ہو کے ایک

دوسرے کو حقارت کا نگاہ سے دیکھتے ہیں، بلکہ مکینہ اور رذیل کہہ کر غیبت اور بہتان کے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اپنی نادانی

نابالغ لڑکیوں کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا ان کی بالغ لڑکیوں نے بدون رضائے اولیاء غیر کفو سے نکاح کیا ہے اور اس کو جائز سمجھا گیا، بدون اس کے جو کچھ تم نے لکھا ہے اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف نہ تعامل انبیاء کا ثبوت ہو سکتا ہے نہ تعامل خیر القرون کا۔

کفار کی رسم بد تو یہ ہے کہ ان کے مرد بھی اپنی گوت کے سوا نکاح نہیں کرتے۔ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب ہے کہ سمجھا ہو وہ جاہل ہے۔ حنفی مرد ہر خاندان میں نکاح کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ہزاروں کے گھر میں نو مسلم عورتیں موجود ہیں جن کو مسلمان کر کے نکاح میں داخل کیا گیا ہے، مسئلہ کفارت کا جو مطلب ہے وہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اس کو اعتصام بجبل اللہ کے خلاف سمجھنا سراسر نادانی ہے بلکہ اس کو اتقاد و اتفاق میں بڑا دخل ہے کیونکہ تعارف کا مدار اسی پر ہے اور بدون تعارف کے اتفاق نہیں ہو سکتا۔

لا یضر قوم من قوم کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ کفارت کو کوئی جاہل فخر بالانساب کا ذریعہ بنائے وہ خود اس کا ذمہ دار ہے مسئلہ اس کا ذمہ دار نہیں اگر کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنے کو بزرگ اور ولی

اور بہالت اور تقلید کو رانہ آبی سے اس غیبت اور بہتان کو گناہ نہیں خیال کرتے ہیں بلکہ شیر مادر اعتقاد کرتے ہیں آخر غیب کے غیبت کی تعریف یوں فرمائی ہے ذکر اخاک بسا یکس، اور یقینی امر ہے کہ کسی شخص کو جولاہا اور دھنیا وغیرہ کہنا اس کو ناگوار معلوم ہوتا ہے پس یہ یقینی غیبت ہے اور ردیال اور کمینہ کہنا یقیناً بہتان ہے چنانچہ ارشاد ہے فان لم یکن فیہ ما تقول فقد بہتہ بل اول الذکر الفاظ بھی بہتان ہے اس لئے کہ ان لوگوں کو بھی یہ الفاظ کہے جاتے ہیں جو ان پیشوں سے مطلق تعلق نہیں رکھتے ہیں اور مرز پیشوں میں اچھی اچھی حیثیت رکھتے ہیں فاعتبرا یا اولی الابصار۔

اسلام جو خدا کا آخری دین ہے اور مسلمانوں کو خیر الامم کا لقب دیا گیا ہے اور اتحاد اور مساوات اور اتفاق اسلام کا اصل الما مول ہے وہ مسلمانوں میں مفقود اور دیگر ملل باطلہ میں بخوبی موجود ہے آری سماجیوں کا ذکر تو ہر جگہ کہ جو کوئی شرف اور آریہ ہو اس کو بلا امتیاز

سمجھنے لگے اور بے نماز یوں کو حقیر جاننے لگے تو کیا اس سے نماز کو کہہ دو گے ؟ اگر جولاہا، دھنیا، موچی وغیرہ پیشہ کی وجہ سے کسی قوم کا لقب ہے تو جو لوگ ان القاب سے برا مانتے ہیں وہ اپنے جائز پیشہ کو برا سمجھتے ہیں اور جائز پیشہ کو برا سمجھنا خود برا ہے، اور اگر یہ لقب پیشہ کی وجہ سے نہیں ہے کسی اور وجہ سے ہے تو اس وجہ کو ظاہر کر کے بتلایا جائے کہ یہ الفاظ غیبت میں کیونکر داخل ہو گئے ؟ کسی پیشہ ور کو اس کے پیشہ کے نام سے یاد کرنا ہرگز غیبت نہیں کتب رجال دیکھو۔ علاج، نفاق، خیاط، اسکاف وغیرہ القاب بلا تکلف محدثین نے استعمال کئے ہیں بلکہ وہ تواعمی، اعمش، اعرج وغیرہ بھی استعمال کرتے ہیں جب کہ کسی کا لقب مشہور ہو جائے، اور اس کو غیبت نہیں سمجھا گیا۔ کسان کو کسان، بھنگی کو بھنگی، چمار کو چمار ہی کہا جائے گا اور کیا کہا جائے گا ؟ فاعتبرا یا اهل الحدیث مدعی الاجتہاد۔

اپنی جماعت میں داخل کرتے ہیں اور بلا تردد اس سے رشتہ داری کرتے ہیں، عیسائیوں میں چار سے لیکر پچاس اور چھتری شامل ہیں مگر عیسائی ہونے کے بعد قومیت کی جہالت جاتی رہتی ہے اور بلا امتیاز ایک دوسرے سے ملتے ہیں اور رشتہ داری کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے مگر احناف کے یہ کفارت کے یہ نام معقول مسائل نہ صرف مسلمانوں میں تفریق اور تشدد کا باعث ہیں بلکہ دوسرے اقوام کو اسلام لانے سے روکتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ تم مسلمان ہو جائیں گے تو لڑکوں کی شادی کہاں کریں گے؟

آریہ سماج یا عیسائی جیسا کسی قوم کو اپنی لڑکیاں دیتے ہیں دنیا کو معلوم ہے وہ لڑکی تو کیا دیتے کسی کو اپنا حقہ بھی نہیں دے سکتے غدر باتیں لکھنے سے واقعات نہیں بدلا کرتے، ہمارے یہاں سیکڑوں ہندو بھنگی چار مسلمان ہوئے ہیں کسی کو بھی یہ شکایت نہیں کہ مجھے مسلمان عورت نہیں ملتی ہر نو مسلم کو اس کے مناسب مسلمان عورتیں ہمیشہ مل جاتی ہیں، اگر تمہاری طرف نو مسلموں کو مسلمان عورتیں نہ ملتی ہوں تو ان کو ہمارے پاس بھیجو، اگر وہ واقعی سچے مسلمان ہوں گے ان کو مسلمان عورتیں ضرور مل جائیں گی، واقعہ یہ ہے کہ نہ ہندوؤں کو نکاح کا بہانہ ہے نہ عیسائیوں کو سب کو اس کا یقین ہے کہ مسلمانوں کی برابر کسی قوم میں مساوات نہیں، مگر جن لوگوں کو اپنے جائز پیشے کا نام بھی ناگوار ہے یہ سب ان کی بنائی ہوئی باتیں ہیں۔

پھر اگر حنفیوں کے مسئلہ کفارت سے ہندوؤں کو اسلام سے رکاوٹ ہو تو ہندوستان میں کروڑوں جلا ہے، تیلی غیر قلمذ موجود ہے وہ کیوں ان کے سامنے اپنی لڑکیاں پیش نہیں کر دیتے تاکہ ان کو شکایت کا موقع نہ رہے، آخر اسلام تو سب ہی کا ہے فقط شریفوں کا نہیں ہے نہ فقط حنفیوں کا ہے میں بتلا

چکا ہوا کہ مسئلہ انکار سے یہ مطلب نہیں ہے کہ
غیر کفو میں شادی نہ کرو صرف اتنا مطلب ہے
کہ غیر کفو میں بدون رضائے اولیاء و رضائے
عورت کے نکاح نکیا جائے۔

یہ میں عرض کر چکا کہ قرون اولیٰ میں یہ فرض
اور یہ تپ کہنا اور ذہن زمانہ بہالیت کے کفار
سے چلا آیا ہے شاید کسی کے خیال میں یہ دوسرے
شیطانی آدے کہ تم نے جو مثالیں پیش کی ہیں
ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرون اولیٰ بلکہ
پیغمبروں نے دوسرے اقوام کی عورتوں سے
نکاح کیا ہے نہ یہ کہ اپنی لڑکیوں کا نکاح دوسرے
اقوام سے کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل
کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ کے بارے میں حکم
ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہو مگر
مسلمان عورتوں کا نکاح ان سے نہیں ہو سکتا
پس اہل اسلام کے بارے میں یہ خیال غلط ہے
سب سے بڑھ کر تو نص قرآن ہے جس پر ایمان لانا
فرض ہے اور قرآن میں یہ صاف حکم ہے و
لا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا اور یہ حکم
ہے و لا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن جس
کا صاف مطلب بلا تاویل یہ ہے کہ جو مشرک
ایمان لائے خواہ وہ عجم ہو یا عرب اور جو مشرکہ
ایمان لائے خواہ وہ عربیہ ہو یا عجمیہ ان کے
ساتھ رشتہ نکاح باہوڑا اور مناسب ہے،
درغذرت کے جو قیود احناف نے اپنی کتابوں

ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا
سے یہ استدلال کرنا کہ قرون اولیٰ کے مسلمان
اپنی لڑکیاں ہر مسلمان کے نکاح میں دیدیا
کرتے تھے غلط استدلال ہے آیت کے کسی
لفظ سے اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا، میں
بار بار بتلا چکا ہوں کہ حنفیہ نے جو شروط کفار
کیلئے ذکر کی ہیں نصوص قرآن و احادیث
اس کی مؤید ہیں۔ پس جھوٹ اور افتراء
وہ کرتا ہے جو نہ مسئلہ کفارت کی حقیقت

میں درج کئے ہیں اس نس قرآن سے چونکہ نفل ہیں اس لئے وہ جھوٹ اور ناقابل عمل ہیں۔

ہاں یہ دوسری بات ہے کہ اعلیٰ خاندان کے مرد اور عورت حسن خلق اور حسن خلق کے لحاظ سے زیادہ تر بالا اور برتر ہوتے ہیں اور اسی لئے خدا نے کوئی پیغمبر چھوٹے گھرانے میں نہیں بھیجا ہے چنانچہ ارشاد ہے مابعث من نبی الا فی احساب قومہ اور حسن صوری اور حسن

معنوی، ان دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اور اس لئے عام طور پر لوگ یہ چاہتے ہیں کہ میرا نکاح بڑھے گھرانے میں ہو یہ بالکل درست ہے اور قرآن کے اس ارشاد کے مطابق ہے فانکحوا ما طاب لکم من النساء یعنی ان عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہو مگر یہ امور طبعیہ ہیں اور ہر شخص کی طبیعت کی خواہش اور رغبت مختلف ہوتی ہے وللناس فیما یعشقون مذاہب۔ اور اس میں کوئی

ہرج اور مضائقہ نہیں ہے مضائقہ اور ہرج اور ظلم اور نصوص قرآن و حدیث سے خلاف یہ کہ مسلمانوں میں کفارت مختصر کی وجہ سے تفریق پیدا کی جاتی ہے اور یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ فلانے کے یہاں نکاح باجوڑ ہے اور فلانے کے یہاں بے جوڑ ہے۔ حضرت مولانا آپ نے سیکڑوں تصنیفات محض خدا کے لئے لکھی ہیں اگر ان مسائل پر آپ

کو سمجھتا ہے نہ قرآن و حدیث کو۔

جبکہ تم کو بھی تسلیم ہے مابعث نبی الا فی احساب قومہ کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ شریف خاندانوں میں مبعوث ہوا کرتے تھے، کوئی نبی چھوٹے گھرانے میں پیدا نہیں ہوا تو اس سے خود یہ بات ثابت ہوگئی کہ انبیاء کے خاندان کی لڑکیاں چھوٹے خاندانوں میں نہ جاتی تھیں ورنہ ان کے خاندان دوسروں سے بڑے کیونکر رہتے چھوٹے اور بڑے خاندان کا امتیاز باہمی اختلاط کے بعد باقی نہیں رہ سکتا پس تمہارا وہ قول غلط ہو گیا کہ انبیاء کا تعامل مسئلہ کفارت پر نہ تھا۔ نیز جب اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے لئے بڑے گھرانوں کو منتخب فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ کسی خاندان کا بڑا ہونا چھوٹا ہونا خدا کی طرف سے ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب خاندان برابر تھے تو اس حدیث کے کچھ معنی ہی نہیں رہتے کہ انبیاء کیلئے بڑے گھرانے تجویز کئے گئے۔ پس مسئلہ کفارت کا ثبوت خود حق تعالیٰ کے فعل سے ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ کفارت کو تفریق بین الامم کا سبب سمجھنا غلط ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے خود تفریق کی ہے کہ بڑے گھرانوں میں تو انبیاء بھیجے جلا ہوں تیلیوں میں انبیاء نہ بھیجے۔

غور فرمائیں گے اور جو نصوص قرآن و حدیث میں نے پیش کی ہیں انہی کے مطابق ایک رسالہ تصنیف فرمادیں تاکہ مسلمانوں میں سے یہ تفریق فی کفارة النکاح جاتی رہے اور مثل آریوں اور عیسائیوں کے واعتصموا بحبل اللہ پرمٹل کر کے باہم رشتہ پیدا کریں تو خدا کے یہاں آپ کو بڑا ثواب ملے گا جو قوم ترقی کے میدان میں قدم رکھتی ہے وہ اس تفریق کو بالائے طاق رکھتی ہے قادیانیوں نے بھی اوٹھایا پس آپ نصوص پر غور فرما کر احناف سے اوٹھائیے۔

ہذا والسلام علی من اتبع الهدی
فردہ الی اللہ والرسول۔

خادم عبداللہ از کالج فیض آباد۔

۳ - ۷ - ۱۳۵۸ھ -

تم نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس انتخاب کا سبب یہ تھا کہ حسن صوری اور حسن معنوی اور دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اس کے ساتھ ایک مقدمہ یہ بھی ملا لو کہ نکاح میں الفت اور محبت اور تعلق دائم کی ضرورت ہے، ورنہ بدون توافق طبائع کے نہیں ہو سکتا اور توافق طبائع کا مدار انہی صفات کے اشتراک پر ہے جس کا انکار مکابرہ ہے تو اس سے خود مسئلہ کفارت کا ثبوت ہو گیا اور یہ مقدمہ ہر چند کہ عقلی اور بدیہی ہے مگر حدیث اذا اتاک من ترضون خلقہ و دینہ فن وجوہ سے بھی ثابت ہے کیونکہ شریف خاندان والی کو چھوٹے خاندان والے کے اخلاق پسند نہیں ہو سکتے، اگر انصاف سے غور کیا جائے گا تو معلوم ہو گا کہ مسئلہ کفارت قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا والسلام علی من اتبع الهدی۔

حررہ لا مقرر ظفر احمد غف اللہ عنہ

۶ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

قلم: یہ تو اعتراضات کا جواب تھا جس میں ضمناً کچھ دلائل بھی آگئے ہیں اب مستقلاً کفارت کے دلائل ملاحظہ ہوں :-

روایتی مسلم من حدیث واثلة بن الاسقع ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من بنی اسمعیل واصطفیٰ من بنی کنانہ قریشا واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم وزاد الترمذی

بن الله اصطفى من ولد ابراهيم اسمعيل ومن ولد اسمعيل كنانة البرية
قال الحافظ في التلخيص لا يعارض هذا سارواه الترمذي عن ابي هريرة مرفوعاً
ليبتحين اقوام فيقتخرون بآبائهم الحديث لانه محمول على المفاخرة
المفضية الى احتقار المسلم وعلى البطر وغمط الناس وحديث واثلة تستد
منه الكفاءة ويذكر على سبيل شكر المنعم .

وروى الترمذي عن علي رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه و
سلم قال له يا علي لا تؤخر ثلاثاً الصلوة اذا اتت والجنابة اذا حضت
والايم اذا وجدت لها كفواً ، رجاله موثقون كما في الاعلاء وقال البيهقي
امثل ما ورد في اعتبار الكفاءة حديث علي هذا كذا في التلخيص ص ١٦٩ ج ١
وصححه الحاكم في المستدرک وقرئ عليه الذهبي ص ١٦٢ ج ٢ .

وقال الشافعي في اصل الكفاءة في النكاح حديث بريدة لما خبرت لانها
انما خبرت لان زوجها لم يكن كفواً اه اي لان السراج عند المحدثين
ان زوجها كان عبد كذا في التلخيص ص ٢٦٩ وحديث بريدة متفق عليه مشهور
وقال ايضا روى الشافعي عن ابن ابي نديك عن ابن ابي ذئب عن ابن شهاب
انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قد موافقياً ولا تقدموها
ورواه البيهقي من حديث علي بن ابي طالب وجبير بن مطعم وغيرهما وقد جمعت
طريقه في جزء كبير اه ص ١٢٥ وهذا مما احتج به الشافعية على الكفاءة .

وقال ابن تيمية في اقتضاء الصراط المستقيم ص ٤٧ وايضاً فان عمر بن
الخطاب رضي الله عنه لما وضع اليوان العطاء كتب الناس على قدام انسابهم
فبدأ باقربهم فاقربهم نسباً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انقضت
الحرب ذكر العجم هكذا كان الديوان على عهد الخلفاء الراشدين وسائر
الخلفاء من بني امية وولد العباس الى ان تغير الامر بعد ذلك وبسبب هذا
الفضل ما اختصوا به في عقولهم والسننهم واخلاقتهم اعمالهم و
فيه دلالة على اعتبار التقدم بالنسب بالاجماع .

وروى الخلال بسنده عن عمر رضي الله عنه قال لا تمنعن فروع ذوات الاحساب

الامن الکفاء ، احتج به احمد بن حنبل وهو الامام في الحديث فقال
 اذا تزوج المولى العربية فرق بينهما وهو قول سفيان لقول عمر بن الخطاب
 قاله الموفق في المغنی ص ۲۷۲ ج ۷ واحتجاج مثل ابن حنبل بحديث صحيح له
 وأستدل ابن الجوزی فی التحقيق علی اعتبار الکفاءة بحديث عائشة انه
 علیه السلام قال تخیروا لنفسکم وانکحوا الکفاء وله طرق عديدة من حديث
 انس وعمر بن الخطاب رواه ابن ماجه والحاكم والبيهقي كذا في العزيمی
 هو صحيح علی قاعدة السيوطی وصححه باليمن في الجامع الصغير ص ۱۲۹ -

کیا ان دلائل کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ بہشتی زیور میں جو مسئلہ کفارت کا ذکر
 ہے وہ ہندوستان کی ہندو اقوام کا اثر ہے نعوذ باللہ من ذلك . سوچنا چاہئے کہ یہ الزام کہاں
 تک پہنچتا ہے جبکہ حدیث و قرآن سے کفارت کا ثبوت موجود ہے . موفی الدین حبلی امام الخانبہ
 نے مفتی میں اعتبار کفارت پر ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے ، اشتراط کفارت میں تو علماء کا
 اختلاف ہے مگر اعتبار کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں . سفیان ثوری کا قول وہی ہے جو امام
 ابو حنیفہ وغیرہ کا ہے . ابن رشد نے بھی کفارت کے اعتبار پر اجماع نقل کیا ہے نفس اعتبار
 کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی تفصیلات و فروغ میں ہے ملاحظہ
 ہو ص ۱۰ ج ۲ - علامہ ابن العربی مالکی نے آیت وَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اِنْ يَنْكِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا
 تَرَاضَوْا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ بالمعروف سے مراد کفارت ہر
 پھر فرمایا ہے کہ اعتبار کفارت پر ائمت کا اجماع ہے اور یہ عورت کے اولیاء کا حق ہے ملاحظہ
 ہو ص ۸۵ ج ۱ - ابن حزم ظاہری اگرچہ کفارت فی الدین کے سوا کسی کفارت کے قائل نہیں مگر
 وہ بھی رعایت کفو کو مستحب اور مختار کہتے ہیں قال وانما خیرنا نکاح الاقارب لانه
 فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينكح بناته الا من بنى هاشم وبني
 عبد شمس وقال الله تعالى لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ۚ
 فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ کے کفارت کا ابطال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں
 مردوں کو اختیار دیا گیا ہے عورتوں کو اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ جس سے چاہیں نکاح کر لیں ، انما
 المؤمنون اخوة فاسلمحوا بین اخویکم کو نکاح سے کچھ تعلق نہیں یہاں اصلاح اور
 نصحت کا ذکر ہے اور اس باب میں سب مسلمانوں کا بھائی بھائی ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے ،

دینی بھائی ہونا کفو ہونے کو مستلزم نہیں۔ فاسق فاجر بھی دینی بھائی ہے مگر نص موجود ہے ،
افمن کان مومنًا کمین کان فاسقًا لایستون ۵

مسئلہ اولیٰ بھی یعنی نابالغ لڑکی کا نکاح باپ کر دے تو اس کو بلوغ کے بعد اختیار نہ ہوگا
اجماعی مسئلہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے ابن حزم ظاہری بھی
اس کے قائل ہیں جو قیاس و استحسان سے بمرآل دور ہیں اس کو حنفیہ کا استحسان کہنا جہالت ہے
قال فی المحلی وللاب ان ینزوج ابنته الصغیرۃ البکر مالم تبلغ بغیر اذنہا
والاخیار لہا اذا بلغت قال والحجة فی ذلك انکاح ابی بکر رضی اللہ عنہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عائشۃ وہی بنت ست سنین وھذا امر مشہور غنی
عن ایراد الاسناد فیہ فمن ادعی انہ خصوص لم یلتفت الی قوله لقول اللہ
عز وجل لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ . ص ۲۶۰ ج ۹۔
ولم ینبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم خیرھا ولو فعل لنقل کما نقل
تخیرہ لبریۃ حین اعتقت قال ابن المنذر اجمع کل من نحفظ عنہ اھل العلم
ان نکاح الاب ابنته الصغیرۃ جائز اذا زوجها من کفو یجوز لہ ذلك مع کراهتھا
وامتناعھا ثم ذکر حدیث عائشۃ تن زوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وانا بنت ست سنین وزوج علی ابنته ام کلثوم وہی صغیرۃ عمر بن الخطاب
(مغنی ص ۳۷۶ ج ۷) والبسط فی المطولات و فیما ذکرناہ بالاختصار کفایۃ لاهل
العلم والانصاف والدرایۃ والحمد لله ولی الحمد والہدایۃ صلی اللہ
علی سیدنا النبی محمد وعلی آلہ واصحابہ اولی الفضل والولایۃ والحمد
لہ الذی بعزتہ وجلالتہ ونعمتہ تتم الصالحات .

باب الوكالة بالنکاح

نکاح کے وقت وکیل نے عورت کے نام | سوال را، کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین
میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا | اس بارہ میں کہ بر وقت نکاح ہندو اور زینب یہ غلطی ہو گئی کہ
ہندو نے جس شخص کے ساتھ نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس کے رو برو زینب کا نام

لے دیا گیا اور زینب نے جس شخص کے ساتھ اپنا نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس شخص کے روبرو ہندہ کا نام لے دیا گیا ان دونوں شخصوں میں سے ہر ایک نے قبول کیا ایسے نکاح کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب : صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا۔ دونوں کا نکاح دوبارہ صحیح نام کے ساتھ ہونا چاہئے۔ قال فی الدرر (ص ۲۵۰ ج ۲) غلط دیکھا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضور ہا لم یصح للجهالة وکذا لو غلط فی اسم بنتہ اھ و فی الشامیة تحت قوله لم یصح۔ والظاهر انه فی مسئلتنا لا یصح عند الكل لان ذکر الاسم وحده لا یصح فیها عن المراد الی غیرہ بخلاف ذکر الاسم منسوباً الی اب آخر فان فاطمة بنت أحمد لا تصدق علی فاطمة بنت محمد تأمل۔ وکذا یقال فیما لو غلط فی اسمها اھ۔ و فی العالمگیریة ص ۳ ج ۲ رجل له بنت واحدة اسمها فاطمة قال رجل زوجت منك ابنتی عائشة ولم تقع الاشارة الی شخصها ذکر فی فتاوی الفضلی انه لا یعتقد النکاح والله اعلم بالصواب۔ ۲۲ رحمہم اللہ۔

سوال (۲) ایک بیوہ عورت نے اپنی عدت میں ایک شخص کو وکیل مقرر کر کے کہا کہ میرا نکاح بعد گزرنے عدت کے دین محمد سے کر دینا بعد گزرنے عدت کے

معتدہ نے کسی کو وکیل بالنکاح بنایا اور جب اس نے نکاح کروادیا تو اس نے کسی اور کو شخص سے خود نکاح کر لیا تو نکاح اول صحیح ہے یا نکاح ثانی

وکیل نے نکاح مسماۃ کا دین محمد سے کر دیا جب عورت کو معلوم ہوا کہ میرا عقد وکیل نے دین محمد سے کر دیا ہے تو بعد اس کے دوسرے روز عورت نے اپنی رضا سے ایک اور شخص کے ساتھ اپنا عقد کر لیا آیا نکاح اول جو کہ وکیل مقرر کردہ عورت نے کر دیا ہے بعد عدت کے وہ صحیح ہے یا نکاح ثانی جو عورت نے اپنی رضا سے کرایا ہے وہ صحیح ہے مہربانی فرما کر ہر ایک سوال کا جواب عبارت کتب مخصوصہ و حدیث شریف و دلیل شرع کے ساتھ تحریر فرما دیں چونکہ سب لوگ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث سے ثابت کر دہت لوگ رسومات بری سے خراب ہو گئے ہیں اس لئے عند اللہ سوال کتاب و صفحہ و نمبر وغیرہ تحریر فرما کر اپنی مہربانیت فرما کر مشکور فرما دیں۔ فقط۔

الجواب : صورت مسئلہ میں جب عورت نے ایک شخص کو وکیل بالنکاح کر دیا اور اس کو وکالت سے معزول بھی نہیں کیا تو جو نکاح وکیل نے کر دیا ہے وہ نافذ ہو گیا اب عورت نے

جو دوسرا عقد اس کے بعد دوسرے شخص سے کیا ہے وہ بالکل درست نہیں ہوا نکاح اول بدستور باقی ہے لیکن اگر عورت اس دوسرے شخص سے ہم صحبت ہو چکی ہے پس اگر اس کو نکاح اول کی خبر تھی تو اس سے علیحدگی کے بعد ایک عدت دوسری اس عورت کے ذمہ ہوگی۔ بعد انقضاء عدت دین محمد کو اس سے وطی جائز ہوگی باقی نکاح دین محمد کا اس عدت میں بھی باقی ہے گا اور اگر دوسرے شخص کو بھی پہلے نکاح کی خبر تھی تو عورت پر عدت ثانیہ واجب نہ ہوگی۔ فی العالمگیریۃ لو تن وج بمنکوحۃ الغیر وھو لا یعلم انھا منکوحۃ الغیر فوطئھا تجب العدة و ان کان یعلم انھا منکوحۃ الغیر لا تجب حتی لا یحرم علی الزوج وطئھا کذا فی

فتاویٰ قاضی خان ام (ص ۹ ج ۲)

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ
سوال (۳) ایک شخص سے ولی نے کہا کہ جاؤ لڑکی سے جو بالغہ باکرہ ہے نکاح کی اجازت لے دو اور اس کے کان میں یہ بات ڈال دو کہ تیرا نکاح فلاں شخص سے کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں یہ شخص ولی

بالبغہ عورت اگر غیر ولی کے اجازت طلب کرنے پر سکوت اختیار کرے جبکہ غیر ولی نے خود کو عورت کے ولی کا رسول یا وکیل ظاہر نہ کیا ہو اس صورت میں لڑکی کا سکوت اذن سمجھا جائے گا یا نہیں

کا وکیل یا رسول ؟

(۲) اگر یہ شخص جا کر لڑکی سے اتنا ہی کہدے کہ ”تیرا نکاح فلاں سے کرتے ہیں“ یہ نہیں کہا کہ مجھے ولی نے بھیجا ہے یا میں اس کی طرف سے وکیل یا رسول ہو کر آیا ہوں اور لڑکی نے اس کی بات سن کر سکوت کیا تو اس صورت میں لڑکی کا سکوت معتبر ہے یا نہیں اور یہ سکوت اجازت پر محمول ہوگا یا نہیں ؟

الجواب ؛ (۱) قال الشامی بعد تفصیل الفرق بین الوکیل والرسول و حاصلہ انه یصیر وکیلاً بالفاظ الوکالة ویصیر رسولاً بالفاظ السالة وبالامر . لکن صرح فی البدائع ان ”افعل کذا“ واذنت ان تفعل کذا“ توکیل و یؤیدہ ما فی الولوالجیۃ فذکرہ ثم قال و افاد انه لیس کل امر توکیلاً بل لابد مما ینید کون فعل الامر بطریق النیایۃ عن الامر فلیحفظ ام ص ۶۱ ج ۲ ، وفی البحر ان السالة لا تتضمن الوکالة لانھا فوقھا ام (ص ۱۴۸ ج ۲) -

چونکہ ولی کا یہ قول کہ جاؤ لڑکی سے اجازت نکاح لے آؤ یا اس کے کان میں یہ بات ڈال دو۔ محتمل ہے وکالت اور رسالت دونوں کو اور کوئی لفظ صریح موجب توکیل موجود نہیں سب

امر کے اور امر محتمل طرفین ہے اس لئے اس کلام کو رسالت پر محمول کرنا لازم ہے کیونکہ وہ ادنیٰ ہر
والادنیٰ هو المتیقن ۔

(۲) اگر اس شخص نے لڑکی سے جا کر اپنی وکالت یا رسالت کا اظہار نہیں کیا تو اس کے قول کو
شکر لڑکی کا سکوت کرنا مفید اذن نہ ہوگا ۔

قال الشافعی فالرسول لا بد له من اضافة العقد الى مرسله لما مر عن
الدرر من انه معبر وسفير بخلاف الوكيل فانه لا يضيف العقد الى المؤكل
الا في مواضع كالنكاح والخلع والهبة والرهن ونحوها فان الوكيل فيها كالرسول
حتى لو اضاف النكاح لنفسه كان له اه (ص ۶۱۷ ج ۱۲) ۔

وفي البحر تحت قول الكثر ونيا يضيفه الى المؤكل كالنكاح وغيره يتعلق بالمؤكل
انما مانصه امر والحقوق في كل لا يستغنى الوكيل عن اضافته الى موكله لان
الوكيل فيها سفير محض الا ترى انه لا يستغنى عن اضافته العقد الى المؤكل ولو
اضافه الى نفسه كان النكاح له نصار كالرسول وهذا لان الحكم فيها لا يقبل
الفصل عن السبب لانه اسقاط فيتلاشى فلا يتصور صدوره من شخص و
ثبوت حكمه لغيره فكان سفيرا الى ان قال وأشار بالكاف في قوله كالنكاح الى
بقية افراد هذا النوع ولذا قال في الهداية من اخواته العتق على مال
الكتابة والهبة وكذا اذا كان الوكيل من جانب الملتزم اه (ص ۱۵۲ ج ۷) ۔
قال ابن عابدین فی حاشیة البحر وكذا بقية الصور الا ان يقول الوكيل من جهة
طالب التملك هب فلانا او تصدق عليه او اعز او ادرعه او ادرهن عنده كذا
او اقرضه كذا ولو قال هبني او تصدق على او اعزني او ادرني لم يقع له لا للمؤكل اه
الى ان قال فعلى هذا قولهم التوكيل بالاستقراض باطل معناه انه في
الحقيقة رسالة لا وكالة فلما خرج الكلام مخرج الوكالة لم يصح بل
لا بد من اخراجه مخرج الرسالة كما قلنا وبه علم ان ذلك غير خاص
بالاستقراض بل كل ما كان تمليكا اذا كان الوكيل من جهة طالب التملك
لا من جهة المملك فان التوكيل بالتعليك صحيح لا بطلب التملك بل
هو رسالة هذا ما ظهر في الهداية ^{اي يعمد} المذكور، قلت وفي الصورة المستولة لم يوجد

ما يدل على كون هذا الاجنبى وكيلًا كما قلنا فى الجواب الاول وان سلمنا ان الامر فيه يدل على التوكيل فهو وكيل من جانب الملتمس اى من جهة طالب التملك وقد عرفت ان التوكيل بطلب التملك لا يصح بل هو رسالة وقد تقدم ان الرسول لا بد له من اخراج الكلام مخرج الرسالة والا لا يكون رسولاً واذ لم يكن رسولاً لم يكن طالباً للاذن من جهة الولي بل من جهة نفسه وهو اذن اجنبى محض فلا يكون سكوت البنت ج علماً الرضا لكونه سكوتاً بعد كلام الاجنبى معها لا كلام رسول الولي والله تعالى اعلم و علمه اتدوا حكمه . ۲۷ صفر ۱۳۶۱ هـ .

حكم بايجاب وكيل بالفاظ | سوال (۴) بعونه تعالى . السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
اذن داده است حضرت تاج العلماء سراج الفضل مدظلہ العالی !

شرائط ملازمانہ و ضوابط ملازمانہ بجا آورده بعد عرض ملازمان ثریا مکان برساند کہ محمد رشید احمد وکیل زبیدہ خاتون مع دو شاہد عادل بحضور مجلس درآمده ناطق شدہ زبیدہ خاتون دختر محمد نصیر احمد یک ہزار روپیہ مہر متعین نموده بمعرفت من نزد اسد اللہ کہ پسر عبد اللہ اذن نکاح داده است واسد اللہ قبول نموده پس لفظ اذن نکاح داده است از الفاظ ایجاب است یا نہ یا ببراہین قاطعہ بنزیر کلک نادر سلک آورده این پیچیدان را سرفراز دارین فرمایند ز یادہ آفتاب عنایت درخشان باد الی یوم التئاد .
الجواب ؛ لفظ اذن نکاح داده از الفاظ ایجاب نکاح نیست بلکہ مشعر از توكيل است پس تکلم وکیل بلفظ انشاء لازم بود چون وکیل بعد از ان تکلم بلفظ انشاء نکرده ایجاب محقق نہ شدہ پس تجدید نکاح لازم است و اگر در عرف سائل اذن نکاح بمعنی انشاء نکاح مستعمل است سوال بار دیگر کردہ باید ، والله تعالى اعلم .

۱۷ رمضان ۱۳۶۱ هـ .

فصل فی الجہت از و المہر

زوجہ کے مہر میں ستر از یادتی کرنا | سوال (۱) کیا حق مہر نکاح کے بعد (دس یا پندرہ سال بعد) ایذا ہو سکتا ہے جو مشکوٰۃ کے کہنے پر (جو عموماً دیگر وارثان کا حصہ کم کرنے کی خاطر

کیا جاتا ہے، جائز ہے یا نہ اور کیا ایسے مہر کو دیگر ورثاء جائز قرار دیں یا نہ بالخصوص جو مہر از قسم مکان یا زمین زوج نے خفیہ بذریعہ تمسک بعد مدت دراز نکاح کے تحریر کر دیا ہو اور بشرط بھی تحریر کر دی ہو کہ کاغذات سرکار میں داخل خارج کرادوں گا مگر وہ بھی اپنی پندرہ سالہ بقیہ حیات تحریر تمسک عملدرآمد بھی نہ کرایا ہو اس کو جائز رکھا جاوے یا ناجائز؟ واضح ہے کہ تمسک ایک سوتیلی ماں نے اپنے حق میں کبھی خفیہ تحریر کرایا ہو در والد مرموم نے اپنی زندگی میں اپنے لڑکوں سے جو دوسری بیوی سے ہوں ذکر تک بھی نہ کیا ہو اور نہ ہی اس کی بابت اپنی باقی ماندہ حیات میں ۱۵ سالہ کاغذات سرکاری میں عملدرآمد نہ کرادیا ہو۔

الجواب؛ زیادت مہر میں عقد کے بعد جائز ہے خواہ کتنی ہی مدت کے بعد زیادت کی ہو۔ الن زیادة فی المهر صحیحة حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادها فی المهر بعد العقد لزمته الن زیادة کذا فی السراج الوهاج هذا اذا قبلت المرأة الن زیادة امر عالمگیریہ (ص ۲۹ ج ۲) لیکن جب یہ زیادہ خفیہ طور پر ہوئی ہے اور ورثہ زوج کو اس کا علم نہیں ہے تو عورت کے زمرہ دو گواہ قائم کرنا ہے کیونکہ وہ مدعی زیادت ہے اگر وہ دو گواہ اس پر قائم کر دے کہ زوج نے بعد نکاح کے مہر میں اس قدر زیادت کی تھی یا یہ ثابت کر دے کہ زوج نے زیادت مہر کی تحریر دو گواہوں کے سامنے لکھی تھی اور گواہ بھی اس کی گواہی دیں اور بہر صورت یہ دعویٰ اور گواہی کسی قاضی شرعی کے اجلاس میں ہو اور وہ اس گواہی کو قبول کر لے تو زوجہ مقدار زیادت کو ترکہ سے لے سکتی ہے اور اگر وہ گواہ نہ قائم کر سکے تو بقیہ ورثہ سے قاضی قسم لے کہ ان کو اس زیادت کا علم نہیں اور نہ میت نے یہ تحریر ان کے سامنے لکھی ہے اگر وہ قسم کھالیں تو عورت کا دعویٰ باطل ہے ورنہ اس کا دعویٰ قبول ہوگا اور اگر ورثہ اس کو تسلیم کر لیں کہ یہ تحریر میت کے خط کے مشابہ ہے لیکن اس پر قسم کھالیں کہ میت نے ہمارے سامنے کوئی تحریر نہیں لکھی اور نہ ہم کو اس تحریر کا علم ہے تب بھی ان کی قسم معتبر ہے اور عورت کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ مجرد تحریر کا شریعت میں اعتبار نہیں ہے فان الخط يشبه الخط هكذا فہمته من القواعد ولما دلہ جن ثیۃ صحیۃ فمن وقف علیہا فلیحرمہ واللہ اعلم۔

۲۶ ریح الثانی سنہ ۱۲۸۵ھ

نا قابل جماع عورت کے مہر کا حکم | سوال (۲) ایک شخص نے نکاح کیا تھا بوقت صحبت دیکھا کہ عورت کے سرف پشیاب کا ایک سوراخ ہے اور پستان بھی ہے مگر صحبت کے قابل نہیں تب اس نے اس کو

طلاق دے دیا اب اس کا مہر ادا کرنا واجب ہے یا نہ ۔

الجواب ؛ جس عورت کے صرف پیشاب کی جگہ ہے جماع کی جگہ نہیں ہے اس سے خلوت کرنا مکہ مہر نہیں لہذا جب اس کو طلاق دیدی گئی تو شوہر کے ذمہ نصف مہر ادا کرنا واجب ہے مہر کامل ادا کرنا واجب نہیں قال فی العالمگیریۃ ومن الموانع لصحة الخلوة ان تكون المرأة رتقاء او قرناء او عضلاء او شعراء کذا فی التبین ص ۲۴ ج ۲۔

۱۸ محرم ۱۳۸۵ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے مہر ساقط نہیں ہوتا مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ سے نکاح کیا لیکن بوجہ نابالغ ہونے کے خلوت

وسمبستری نہیں ہوئی اور ہندہ کسی کے بہکانے سے دن کے وقت بلا اجازت اپنے شوہر کے چوری سے اپنے گھر سے نکل کر اپنی والدہ کے گھر چلی گئی۔ زید نے اس کی اس کی ناجائز حرکت سے ناراض ہو کر ہندہ کے بھائی ولی کو اور والدہ کو اور محلہ کے بچوں کو جمع کر کے ہندہ کی یہ ناجائز حرکت ظاہر کی، اس پر بچوں نے بعد دریافت حالات ہندہ کے بھائی اور والدہ کی رائے سے فیصلہ کر دیا کہ چونکہ ہندہ بلا اجازت شوہر دن کے وقت گھر سے نکل گئی ہے اور شوہر سے فارغ خطی چاہتی ہے اس لئے ہم کو آئندہ زوجین کے باہمی تعلق قائم رہنے کی امید نہیں ہے اور ہندہ کے پھر نکل جانے کا اندیشہ ہے لہذا طرفین کی رضامندی سے سرکاری کاغذ پر اس طرح پر تحریری فارغ خطی ہو گئی کہ زید سے شوہر کا خرچہ معاف کر دیا اور ہندہ کی طرف سے اس کے بھائی ولی نے مہر کی معافی لکھ دی۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندہ کا بھائی ولی یا ہندہ خود بالغ ہو کر کسی کے بہکانے سے زید پر مہر کا دعویٰ کرے تو وہ شرعاً مہر کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور ایسی نابالغہ کے مہر کیلئے جس سے صرف نکاح ہوا ہو خلوت اور سمبستری نہ ہوئی ہو شرعاً کیا حکم ہے وہ مہر کی مستحق ہی یا نہیں؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں اگر زید نے ہندہ کو طلاق دیدی ہے تو ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لیکن ہندہ کے بھائی نے جو ہندہ کی طرف سے مہر کی معافی لکھ دی ہے اس سے مہر کی

معافی نہیں ہوئی ہندہ اپنے نصف مہر کی مستحق شرعاً ہے قال فی الدرر خلع الاب صغیرتہ

بمالھا او مہرھا طلقت فی الاصح کما لو قبلت ہی وہی ممیزۃ ولہم یلزم المال لانہ

تبرع اہ فان خالعا الاب علی مال ضامنالہ اسی ملتزمًا لا کفیلا لعدم وجوب

المال علیہا صح والمال علیہ کالخلع مع الاجنبی فالاب اولی بلا سقوط مہر

لأنه لم يدخل تحت ولاية الأب ثم قال الشامي أي سواء كان المخلع على المهر أو على الف مثلاً لكن إذا كان على المهر فلها أن ترجع به على الزوج و الزوج يرجع به على الأب لضمانه ثم ص ۹۳۷ ۲۶، قلت وههنا لا يرجع النكح على أخ المرأة لأنه لم يضمن بل إنه أبرأ الزوج من جانب المرأة وهذا لا يدخل في معنى الضمان. والله اعلم. ۵ ربيع الثاني.

سوال (۴) اگر کسی دختر کے شوہر کے پاس فی الحقیقت کچھ زر نقد یا جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ نہیں ہے تو اس کے باپ کو شرعاً یہ جائز اور مناسب ہے کہ اگر عدالت انگریزی ہر کے مطالبہ کے واسطے ڈگری کرنا جائز ہو یا نہیں نیز شوہر کے مفلس ہونے کی صورت میں کیا شوہر کے باپ کے مہر کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے

میں اپنے مطالبہ کی ڈگری کر اگر اس کے شوہر کو بموجب قانون انگریزی قید خانہ میں ڈلوادے کسی صحابی یا سلف صالحین نے کبھی ایسا کیا ہے؟

کوئی شخص اپنی دختر کے شوہر کے باپ کو شرعاً مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی لڑکی کے ذمہ کا مہر جبراً اس کی زوجہ کے باپ کو ادا کرے؟

الجواب؛ دائن کو بیشک اتنا حق ہے کہ اگر مدیون ہٹ دھرمی کرتا ہو اور باوجود قدرت کے دین ادا نہ کرتا ہو تو اس کو جس کرا دے لیکن جب مالک کو یہ بات محقق ہو جائے کہ مدیون تنگ دست ہے تو پھر اس کو قید کرنا جائز نہیں علیٰ ہذا قید کرنا بھی بصورت مذکور درست نہیں حق تعالیٰ فرماتا ہے وَإِنْ كَانَتْ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ یعنی اگر مدیون تنگ دست ہو تو زمانہ وسعت تک مہلت دینی اس کو ضروری ہے باقی علاوہ مدیون کے دوسرے شخص کو جب تک وہ ضامن ہو جائے قید کرنا یا کرانا درست نہیں قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَنسَوْنَ وَاِذْ نَسَى الْوِثْرَ الْاٰخِرَىٰ. وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجنی جان الا علی نفسه ولا یؤخذ المرء بجريمة غیرہ اذکما قال واللہ اعلم بالصواب.

احقر عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح حق عنایت الہی عفی عنہ
الاجوبہ کلہا صحیحہ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ شوال ۱۴۱۷ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت ہندہ سے پانچ ہزار

انسیادۃ فی مہر احدى التزوجین بعد العقد
هل توجب تسوية الاخرى فيما املا

روپیہ مہر پر نکاح کیا اس کے بہت مدت بعد دوسری عورت زینب سے پانچ سو روپیہ مہر پر نکاح کیا اور دونوں کو ان کا مہر ادا بھی کر دیا۔ زینب نے ایک روز ارمان کیا کہ تم نے میرا مہر بہت کم رکھا نہ میں نے اس کی دلجوئی کے لئے یہ قصد کیا کہ تین سو چار سو روپے اس کے مہر میں اور زیادہ کر کے رکھوں کہ زیادت بعد العقد بھی اصل کے ساتھ تصریح فقہاء ملحق ہو جاتی ہے، اتنی رقم یعنی تین سو چار سو اس کو اور دیدوں خواہ نقد یا کسی مکان کا ایک حصہ کہ زینب کو فی الحال اس حصہ مکان کی ضرورت بھی ہے لیکن زید کو اس میں تردد یہ ہے کہ جس طرح تمام حقوق میں زوجتین کے درمیان تساوی ضروری ہے کہیں یہ زیادتی مہر احد ہما خلاف عدل نہ ہو جاوے اس لئے استفتار کیا جاتا ہے کہ یہ زیادت فی مہر احد ہما جائز ہے یا نہیں اگر کوئی دلیل صریح نہ ہو تو کوئی کلمہ ہی شافی ہو کافی ہے اور تصریح فقہی اگر مل جاوے تو اقرب الی الاقناع ہے فقط۔

الجواب الاول من بعض العلماء:

موافق اس قاعدہ فقہیہ کے کہ زیادت فی المہر بعد العقد ملحق باصل المہر ہے اور مہر مبتدئہ نہیں ہے کما یقول بہ الامام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ زیادت فی مہر احدی الزوجات درست ہے خصوصاً اس زوجہ کے مہر میں زیادتی کرنا جس کا مہر اصل سے کم ہو اور اضرار زوجہ ثانیہ اس سے مقصود نہ ہو (اور اس کو حیلہ ترک عدل و تسویہ بین جو کہ واجب ہے نہ بنایا جائے) خلاف عدل نہیں معلوم ہوتا فتح القدیر کے جزئیہ ذیل سے بھی یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیادت فی المہر اگر بطریق رشوت نہ ہو تو درست ہے عبارت اس کی یہ ہے (قوله وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبتهما جائز) هذا اذا لم یکن بر شوة من الزوج بان زادها فی مہرها تفعل او یتزوجها بشرط ان یتزوج اخری فقیہ عند ہا یومین وعند المخاطبة یومًا فان الشرط باطل ولا یحل لها المال فی الصورة الاولى فله ان یرجع فیہ الخ اور عنایہ کی یہ عبارت بھی جواز کی طرف مشیر ہے قولہ خلافًا لفرز فانہ یقول ان زیادة ہبة مبتدأة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملک و الا فلا الخ اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ ثلاثہ زیادت کو مہر مبتدئہ قرار نہیں دیتے کہ اس کو خلاف عدل کہا جائے کیونکہ یہ تصریح ہے کہ ہبات میں بھی تسویہ بین الزوجات

ضروری ہے کما فی العینی علی البخاری و تمام العدل ایضاً بینہن تسویتہن
فی النفقة و الکسوة و المہبة و نحوہا فقط و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ
۵ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ

الجواب صواب

محمد عفا اللہ عنہ

الجواب الثانی من جامع امداد الاحکام

اقول و باللہ التوفیق ۔ زیادت فی المہر کا ملحق بہ صل العقد ہونا اس کو مستلزم نہیں
کہ اس کے جملہ احکام مثل مہر کے ہو چنانچہ زیادت کا دخول سے متنصف ہونا اور قبل دخول متنصف
نہ ہونا اس پر دال ہیں ۔

نیز اس زیادت کا ملحق بالاصل ہونا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ اس کے لئے مہر کے احکام
مطلقاً ثابت ہوں ۔ دراصل اس مسئلہ میں حنفیہ کا امام زفر اور شافعی وغیرہ سے جو اختلاف ہے
اس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کو محض مہرستانفہ نہیں سمجھتے بلکہ اس کے لئے کچھ احکام مہر کے
اور کچھ احکام مہر کے ثابت کرتے ہیں اور زفر و شافعی اس کو من کل وجہ مہرستانفہ سمجھتے ہیں ائمہ
ثلاثہ حنفیہ اس کو مہر ابتدائ و مہر انتہاء کہتے ہیں اسی لئے وہ اس زیادت کو حق متعاقدين
میں بحکم مہر کہتے ہیں اور حق ثالث میں مہر و تبرع کما یظہر من کلام الفقہاء و دلیلہ شرط
بقاء الن زوجیۃ لجواز ہذا لا الن زیادۃ علی الظاہر کما فی الدس ۔ فلو کان
کا لمہر فی جمیع الاحکام لم یکن بقاء الن زوجیۃ شرط لان المہر یقی و
لو انعدم الن زوجیۃ کما لا یخفی ۔

قال فی النہر و الظاہر عدم الجواز بعد الموت و البینونۃ و الیہ
یرشد تفسیر المحیط بحال قیام النکاح اذ نقلوا ان ظاہر الروایۃ
ان الن زیادۃ بعد ہذا لا المبیع لا تصح و فی روایۃ النوادر تصح و من ثم
حنم فی المعراج وغیرہ بان شرطها بقاء الن زوجیۃ حتی لو زادها بعد
موتہا لا تصح رای لعدم المحل وقت الن زیادۃ (۱۲) و الا لتحقاق
بامسل العقد وان کان یقع مستنداً الا انہ لا بد

ان یثبت اولاً فی الحال ثم یستند الی اورططاوی فی عدم اشتراط بقا زوجیة
کوگو ترجیح دی ہے مگر اس کی بنا رالتحاق باصل العقد پر نہیں رکھی بلکہ یہ کہا ہے و
کون ظاہر الراية عدم الصحة الزیادة بعد هلاك المبيع لا یقتضی
ان یكون ظاهراً رایة هنا الفرق بین الفصلین قام عند المجتهد
فانه فی النکاح امر الله تعالی بعدم نسیان الفضل بین الزوجین
وهذه الزیادة من مراعاة الفضل اه شامی (ص ۵۵۲ و ۵۵۳ ج ۲) قول
اول میں شرط بقا زوجیت کی وجہ یہ تھی کہ صحت زیادت کے لئے وجود محل ضروری ہے
اور قول ثانی نے زیادت کو مراعات فضل میں داخل کر کے اس شرط کی نفی کر دی بہر حال
یہ مسئلہ سب کو تسلیم ہے کہ زیادت مہر من کل وجہ مثل مہر کے نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت
یہ مہر من وجہ ہے اور مہر من وجہ ہے۔ مہر کی حیثیت سے بعض احکام میں یہ اصل مہر
سے منقصل ہے مثلاً بحالت مرض موت مہر مثل پر زیادت باطل ہے لہذا فیہ من
ابطال حق الورثة قال فی الدہر ومالہ فی مرضہ بسبب معروف
بیئنة او بمعاینة قاض علی ما اقربہ فی مرض موتہ ولو دعیۃ والسبب
المعروف مالہ بتبرع کنکاح مشاہد ان بمہر المثل اما الزیادة
فباطلة وان جاز النکاح اه (ص ۴۰۸ ج ۲) فلہذا کما تری قد ادخل
الشہادة هنا فی التبرع وهذا اذا كانت الزیادة فی صلب العقد ولو
كانت بعد العقد فتبطل بالاولی وان کان المہر اقل من المثل والعلہ
کونہ تبرعاً فی الاصل ابتداءً کما لا یخفی۔ اور مہر کی حیثیت سے اس زیادت
کے لزوم میں قبضہ شرط نہیں اگر مہر محض ہوتا تو بدون قبض کے لزوم نہ ہوتا پس حنفیہ کا اس
زیادت کو ملحق باصل العقد کہنا صرف باین معنی ہے کہ یہ لزوم میں محتاج قبض نہیں کما
یدل علیہ قول صاحب العنایة خلافاً لنافی فانہ یقول الزیادة ہبة

عہ هذا صریح فی ان تلك الزیادة تلحق باصل المہر بعد ثبوته فی الحال وثبوته انما ہو
بصورة الهبة والشئ اذا ثبت ثبت بلوازمہ فیثبت لہا احکام التبرع فی
الجملة ۱۲۰ منہ

مستأنفة لا تلحق بأصل العقد ان قبضت ملكت والا فلا الخ باقی تمام احکام اس کیلئے ہمہ کے ثابت ہیں مثلاً قبول مرآة کا شرط ہونا اور زوجیت کا باقی رہنا وغیرہ وغیرہ جو اصل مہر میں شرط نہیں نیز اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زیادت فی المہر دراصل زیادت فی ثمن المبیع پر قیاس کیا گیا ہے اور زیادت فی ثمن المبیع کے متعلق درمختار میں تصریح ہے لکن انما یظهر فی الشفعة فی الحط فقط قال الشافعی لان فی الزیادة ابطال حق الشفع الثابت قبلها فلا یملکانه فله ان یأخذ بدون الزیادة (۲۶۱) فعلم ان الزیادة فی العقد لا تسقط ولا تبطل حقاً ثابتاً للغير قبلها۔

اب صورت مسئلہ کا حکم واضح ہو گیا وہ یہ کہ منکوحہ ثانیہ سے جو قلیل مہر پر نکاح کیا گیا ہے اگر یہ مہر مثل تمھارے تو اس کا مستحق زیادت نہ ہونا ظاہر ہے اور اگر مہر مثل تمھارے اس سے کم تھا تو اس نے اپنے حق کو وقت نکاح کے خود ہی ساقط کر دیا ہے والساقط لا یعود۔ اور اس سے نکاح ہو جانے کے بعد زوجہ اولیٰ کا ہبہ و نفقہ وغیرہ میں حق مساوات ثابت ہو چکا ہے لہذا ثانیہ کے مہر میں زیادت کرنے سے گو وہ اصل عقد کی طرف مستند ہو زوجہ اولیٰ کا حق مساوات باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادت فی العقد باوجود استناد الی الاصل کے کسی حق ثابت قبلہا کو باطل نہیں کر سکتی کما مر فی مثال الشفع۔ پس اس زیادت کا ثمرہ صرف یہ ہو گا کہ وہ مہر میں داخل ہو کر محتاج قبض فی الزم نہ رہے گا باقی احکام تبرع و ہبہ کے بحال رہا باقی رہیں گے۔ اور اگر زیادت فی المہر کو اصل سے ملحق کر کے موجب العدل والتسویہ نہ مانا جائے تو اس میں ہدم باب القسم باسراء لازم آئے گا کیونکہ پھر تو ہر شخص جو کچھ چاہے گا کسی ایک زوجہ کو دے دیا کرے گا اور یہ کہہ دے گا کہ میں تیرے مہر میں یہ زیادت کر رہا ہوں اور جس چیز یہ کے مفہوم سے مجیب اول نے استدلال کیا ہے وہ استدلال بھی صحیح نہیں، یہ چیز یہ تو غور کرنے کے بعد اس امر پر دال ہے کہ زیادت فی المہر من کل وجہ بحکم مہر نہیں بلکہ اس کی حالت موجودہ کے احکام بھی اس کے لئے ثابت ہوتے ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اس صورت میں زیادت فی المہر کو جو رشوت

عہ قلت هذا صریح فیما ذکرناہ قبل ان هذه الزیادة مہراً انتہاء فی حق المتعاقدين
رتبع زائد فی حق الثالث فلذا لم یعد ہا من الثمن فی حق الشفع ۱۲ منہ

کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زیادت کو قسم کا مقابل کیا گیا ہے اور یہ تقابل اس زیادت کی حالت موجودہ قبل الاستناد ہے ورنہ بعد الاستناد تو یہ زیادت مہر کا جزو ہو کر کفو بنفع ہے اور بنفع شرعاً متقوم ہے اس کا معاوضہ رشوت کبھی نہیں ہو سکتا پس فقہار کا اس زیادت کو رشوت کہنا صاف بتلارہا ہے کہ زیادت فی المہر کے لئے مطلقاً احکام مہر ثابت نہیں ہوتے بلکہ اس کی صورت موجودہ کے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں پس جس صورت میں کہ زیادت بعوض ترک قسم ہو اس وقت تو رشوت ہونے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ قسم متقوم نہیں جس کا عوض دیا جائے اور جس صورت میں کہ عوض ترک قسم نہ ہو اس وقت یہ اخذی الزوجتین کے ساتھ صلہ زائدہ ہے پس صلہ زائدہ کے احکام ثابت ہو کر استناد الی راصل کے احکام ثابت ہوں گے اور اس کے لئے صلہ زائدہ کے احکام کافی الجملہ ثابت ہونا اور عبارت درمختار و رد المختار وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ مریض کی زیادت کو فقہار نے تبرع میں داخل کر کے بدون اجازت ورثہ باطل کہا ہے علیٰ ہذا اس زیادت کو بیع کی صورت میں مبطل حق شفیع نہیں مانا گیا اور اس کے لئے قبول وغیرہ کو شرط قرار دیا گیا ہے اسی طرح یہاں بھی اس زیادت سے زوجہ ثانیہ کا حق مساوات جو ثابت قبل الزیادت کے باطل نہیں ہو سکتا ہذا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۴ شعبان ۱۲۳۵ھ

ایسی عورت کے مہر کا حکم جو رضاعی بہن ہو اور لاعلمی میں ان کا نکاح ہو گیا ہو

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ساجدہ نے ایام طفلی میں مختلف

الاقوات یکے با دیگرے مسماۃ بندہ کا دودھ پیا اور جب یہ دونوں کچھ تھوڑا سن تیز کو پہنچے تو ایام نابالغی ہی میں مسائل اور احکام دینی کی ناواقفیت کی وجہ سے زید اور ساجدہ کا باہم عقد ہو گیا اور بلوغیت کے بعد کچھ عرصہ تک ان کے درمیان تعلقات شوہری اور زوجیت کے قائم رہے بعد ازاں جب مسئلہ رضاعت سے واقفیت حاصل ہوئی اور بہ تحقیقات اپنے درمیان رضاعی بھائی بہن ہونا پایہ ثبوت سے درجہ یقین کو پہنچا ہوا پایا تو مسماۃ ساجدہ نے زید سے کنارہ کشی اختیار کر کے اس کے گھر سے اپنے میکہ چلی آئی اور زبانی اور تحریری اطلاع اپنے مورثان کو اس امر کی دی کہ اب میں ہرگز زید کے ساتھ تعلقات زوجیت کے نہیں رکھنا چاہتی اس معاملہ میں اگر آپ لوگ سختی بھی کیجئے یا جان سے مار ڈالئے تب بھی میں زید

کے گھر نہ جاؤں گی اور نہ اس سے پھر زوجیت کے تعلقات قائم کروں گی زید نے بھی ثبوت رضاعت کے بعد سکوت اختیار کیا اور نہ پھر کبھی ساجدہ کو اپنے گھر بلایا۔ اس تفرقہ کو چھ سات مہینہ گزرے ہوں گے کہ قصار الہی سے زید کا انتقال ہو گیا چونکہ زید صاحب جائداد تھا اس لئے طبع دنیا سے اب مسماۃ ساجدہ بحق زوجیت وراثتاً و بالعوض دین مہر کے دعویدار ہے تو اس صورت میں کیا مسماۃ ساجدہ زید مرحوم کی جائداد سے بحق زوجیت وراثتاً ترکہ شرعی اور دین مہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ ساجدہ اس صورت میں مہر مثل کی تو مستحق ہے اگر زید سے ہمبستری ہو چکی ہو مگر میراث کی مستحق نہیں اور مہر مثل خاندانی مہر کو کہتے ہیں ساجدہ کے جدی خاندان میں عورتوں کا عموماً جو مہر باندھا جاتا ہے اس میں ساجدہ کی حیثیت و صورت وغیرہ کا بھی لحاظ کیا جائے گا کہ اس جیسی عورت کا مہر کتنا ہو اکر تا ہے وہ ساجدہ کا مہر مثل ہے اب اگر وہ مہر مقررہ کے برابر ہی ہے تو مہر مقررہ ملے گا اگر کم ہے تو کم ملے گا اگر زیادہ ہے تو مقررہ سے زیادہ نہ ملے گا۔ قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہوداھ قال الشامی و مثله تنویدج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة اھ (ص ۵۷۲ ج ۲) قلت و نکاح المحارم عدۃ بعضهم فی الباطل و لکن قال الشامی و الحاصل انہ لا فرق بینہما (ای الفاسد و الباطل) فی غیر العدۃ اھ (ص ۵۷۵ ج ۲) علی ان ہذا النکاح لعلہ بشبہۃ لان الزوجین انما یتقنا بالرضاع بینہما بعد بلوغہما بن مان کما یظہر من السؤال فیکون الوطی و طیباً بشبہۃ و الموطوءۃ بشبہۃ تستحق مہر المثل کما صرحوا بہ و اما حرمان المیراث فلما صرح بہ فی الدس (ص ۷۲۵ ج ۲) و لیتحق الارث باحد ثلاثۃ برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً اھ، و اللہ اعلم۔

۷ شعبان ۱۲۸۳ھ

سوال (۷) شوہر کو روزانہ بارہ آنہ کی آمد ہے اس میں مہر با قسط وار بھی درست ہے میں ماہانہ دس روپیہ دیتا ہوں اور اس کے سوائے کوئی ملک وغیرہ نہیں آیا وہ ماہانہ دس روپیہ قبول کر سکتی ہے؟

الجواب ؛ بحالت قیام نکاح تو اقساط کے ساتھ مہر ادا کر سکتا ہے اور بعد طلاق و خلع کے عورت یکمشت کل مہر وصول کرنے کی مستحق ہے اور اس وقت اقساط کو مقرر کرنا شوہر کے اختیار میں نہیں بلکہ حاکم کی رائے پر ہے۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس حکم منع المرأة نفسها عن زوجها بقبض المعجل والتفصيل في ذلك مسئلہ میں کہ خالہہ خانم اپنے شوہر خالہ سے قبل وطی یعنی

رخصت ہونے سے پہلے کل زر مہر یا کوئی جزو زر مہر لینے کی عند الشرع مستحق ہے یا نہیں؟
رہینوا توجروا اگر مہر معجل ہو یا مؤجل ہر دو صورت میں مستحق ہے یا کیا؟

الجواب ؛ قال في الدرر ولها منعه من الوطى ودواعيه والسفر بها ولو بعد خلوة رضيتها لاخذ ما بين تعجيله من المهر كله او بعضه او اخذ قد سماه يعجل لمثلها عرفا به يفتى لان المعروف كالمشروط ان لم يؤجل او يعجل كله فكما شرط لان الصريح يفوق الدلالة اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالا الا التاجيل بطلاق او بمتوت فيصح للعنف لها قال الشامي عن شرح الجامع لقاضي خان انه لو كان المهر مؤجلا ليس لها المنع قبل حلول الاجل ولا بعدا وكذا لو كان المؤجل بعضه واستوفت العاجل وكذا الواجلته بعد العقد ثم قال وعلى قول ابى يوسف لها المنع الى استيفاء الاجل في جميع هذه الفصول اذ المدين دخل بها الخ قال في الدرر وعن الثاني لها منعه ان اجله كله وبه يفتى استحسانا ولو الجبة اه قال الشامي وهذا اذ المديشروط الدخول قبل حلول الاجل فلو شرطه ورضيت به ليس لها الامتناع اتفاقا اه (ص ۵۸۸ و ۵۸۹ ج ۲)۔
 اس سے معلوم ہوا کہ مہر کی مختلف صورتیں ہیں :

۱۔ کل مہر معجل ہو یا بعض معجل ہو یعنی وقت نکاح کے تصریح کر دی گئی ہو کہ مہر کا کل یا بعض معجل ہوگا اس صورت میں عورت کو قبل رخصت و خلوت کل یا بعض جو بھی معجل طے ہوا ہو طلب کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۲۔ بعض معجل ہو اور بعض مؤجل ہو تو معجل کے وصول کے بعد بقیہ کے بھی مطالبہ کا حق عورت کو ہے لیکن اس کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی۔

(۳) کل مؤجل ہو اور اجل طلاق یا موت ہو تو عرف کی وجہ سے تاجیں مجہول صحیح ہے اور اس صورت میں عورت کو طلب مہر کا تو حق ہے مگر اس کے کسی جزو یا کل کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی بلکہ اگر شوہر بدون کچھ مہر دے اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے تو اس کو حق امتناع نہ ہوگا۔ البتہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ مہر کل مؤجل ہو تو عورت کو حق امتناع ہے مگر یہ جب ہے کہ شوہر نے دخول قبل ادا کی شرط نہ کی ہو اور یہ شرط کر لی ہو تو اتفاقاً عورت کو حق امتناع نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ آج کل مرد کو اس شرط کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ مہر کل مؤجل ہونے کی صورت میں اگر عورت نے یہ شرط کر لی ہو کہ قبل ادا مہر میں دخول کو منظور نہ کر دے گی تو اس کو حق امتناع ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ کل مہر کو مؤجل کرنا ہندوستان میں رائج ہے اور اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ دخول ادا مہر پر موقوف نہیں والمعدون کا المشرط پس اگر عورت نے اس امر معلوم عرفاً کی صراحۃً نفی نہیں کی تو گویا وہ بھی دخول قبل ادا پر راضی ہو گئی، ہذا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ذی قعدہ ۱۲۴۲ھ

صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث اپنے دعویٰ پر گواہ نہ رکھتے ہوں تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا

سوال (۹) عبداللہ خاں مرحوم نے دوشادیاں کیں پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا اس کی اولاد موجود ہے اور دوسری بیوی زندہ موجود ہے اور اس سے دو بچے ہیں۔ عبداللہ خاں اور ان کے والد نے اس پہلی بیوی کا مہر کسی مقدمہ کی شہادت میں اپنا بیان یہ دیا ہے کہ میری بیوی کا مہر ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد نے بھی یہی بیان دیا ہے کہ میرے لڑکے کی بیوی کا دین مہر ایک ہزار روپیہ ہے۔ عبداللہ خاں کی بیوی کی بہنوں کا مہر ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے اور ان کی چھو بھٹیوں کا مہر بھی ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد یعنی صاحب داد خان کی بیوی کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اور ان کے لڑکوں کی بیویوں کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اب عبداللہ خاں کی اول بیوی کی اولاد یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہماری والد کا مہر پچیس ہزار روپیہ ہے۔ جس سے ان کا مقصود یہ ہے کہ دوسری بیوی اور اس کی اولاد کو محسوم کر کے خود ہی اپنے والد کی جائیداد پر قابض رہیں اور اپنے سوتیلی ماں اور بھائی بہن کو کچھ نہ دیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں عبداللہ خاں مرحوم کی پہلی بیوی کا مہر از روئے شرع شریف کیا قرار دیا جائے؟ عبداللہ خاں نے جو وصیت نامہ

مرنے سے پیشتر لکھا ہے اُس میں سب بہن بھائی کو لکھا ہے کہ اتفاق سے رہنا اور دوسری بیوی زندہ کا مہر ایک ہزار روپیہ لکھا ہے جو واقعی ٹھیک ہے مگر پہلی بیوی کے مہر کا کچھ ذکر نہیں لکھا خدا معلوم اگر ادا کر گیا یا مرحومہ نے معاف کر دیا اس کا علم اللہ کو ہے۔

الجواب؛ اگر زوجہ اولیٰ کی اولاد اپنے دعویٰ پر دو عادل گواہ نہیں رکھتے تو مہر مثل پر فیصلہ کیا جائے اور مہر مثل میں عورت کے خاندان کا اعتبار ہے سوال میں ظاہر کیا ہے کہ عبداللہ خان کی سالیوں کا مہر ۵-۵ ہزار روپیہ ہے پس اس کے مطابق پانچ ہزار روپیہ عبداللہ خان کی زوجہ اولیٰ کا مہر قرار دیا جائے کما فی الدس المختار و بعد موتہما فی القول لورثتہ و فی الاختلاف (فی اصلہ) القول لمنکر التسمیۃ (لعدم یقض بشیء) مالم یدرہن علی التسمیۃ (و قال یقضی بمہر المثل) کحال حیاء (وبہ یفتی) و فی الشامی تحت قولہ (لعدم یقض بشیء) لان مہر المثل یختلف باختلاف الاوقات فاذا تقادم العہد یتعذر الوقوف علی مقدارہ فتم و ہذا یدل علی انہ لو کان العہد قریباً قضا بہ بحسب قلت و بہ صرح قاضی خان فی شرح الجامع (ص ۵۹۲ ج ۲) . احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ . الجواب صحیح . ظفر احمد - ۱۹ ج ۲ ص ۲۲۲ھ .

سوال (۱۰) کوئی شخص بہت زیادہ اپنی حیثیت سے مہر مقرر کرے جو محض ایک برادری کی رسم کے لحاظ سے ہوا اتنی رقم اس کی حیثیت کے اعتبار سے ادا کرنا ناممکن ہے مہر دینے کی نسبت کہتا ہے کہ یہ ایک فرضی بات ہے کون دیتا کون لیتا ہے اگر اتنا مہر مقرر نہ کروں تو نکاح ہی نہ ہو تو ایسے شخص کی اولاد کو کوئی ولد الزنا کہے یا سمجھے تو گناہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب؛ اس شخص کی اولاد کو ولد الزنا کہنا حرام ہے اور حرامی سمجھنا بھی بمعنی متعارف جائز نہیں اور حدیث میں جو ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے اس سے مراد گناہ میں مثل زانی کے ہوتا ہے۔ اور مثل زانی پر احکام زانی کے جاری کرنا درست نہیں۔

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان حکم تجدید نکاح بزیادت مہر از مہر سابق اور اس صورت میں میں شوہر کے ذمہ کونسا مہر واجب ہوگا شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر ۲۵ سال

اور عابدہ عمر ۱۴ سال ہو دو باوجود بالغین ہونے کے ان کے باہم عقد نکاح اس صورت میں واقع ہوا کہ وکیل اپنے دو شاہدوں کے ہمراہ ایک عام جلسہ میں اگر عابدہ اور اس کے والد کے وکیل بنانے کا اقرار دونوں شاہدین سے کر کر زید کے ساتھ عابدہ کا نکاح ایک سو پچیس روپیہ مہر موجدیل پر ایجاب قبول کر ہی دیا تھا کہ عابدہ کا ماموں اس جلسہ میں آتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مہر بالکل کم ہے چالیس تولہ سونا چاہئے اور اسی پر اصرار کر کے عابدہ کے والد کو بھی مجبور کیا حتیٰ کہ ثانی نکاح چالیس تولہ سونے پر کر ہی چھوڑا حالانکہ زید زوج ایک سو پچیس روپیہ کا باری بھی نہیں اٹھا سکتا اور اس نے تقریب نکاح کا خرچ جو قرض لیکر کیا تھا اس کے ضائع ہو جانے کے خوف سے اور شریعت کی لاعلمی کی وجہ سے طوعاً و کرہاً نکاح ثانی بھی قبول کر لیا۔

(۱) عند الشرع کونسا نکاح منعقد ہوا اول یا ثانی؟ (۲) زوجہ کا ماموں نکاح ثانی بالکرانے کا مستحق ہے یا نہیں؟
(۳) نکاح اول کا مہر واجب الادا ہے یا ثانی کا؟ (۴) مہر موجدیل زوجہ کو کس وقت ادا کیا جاسکتا ہے؟

اس کے چار ما بعد زوجہ زوجہ میں باہمی تنازع ہوا اور عابدہ کے والد نے عابدہ کو بے اجازت زید کے مکان سے لیجا کر اپنے مکان پر بٹھا رکھا ہے اور زید کے ہاں آنے نہیں دیتا آیا عابدہ کا نان و نفقہ زید پر واجب الادا ہے یا نہیں مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام و سرکر عند اللہ ما جور و عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ الزیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام
النکاح عند علمائنا الثلاثۃ کذا فی المحيط فاذا زادها فی المہر بعد
العقد لزمته الزیادۃ کذا فی السراج الوہاج هذا اذا قبلت المرأة الزیادۃ
سواء كانت من جنس المهر او لا من زوج ادولی کذا فی النہر الفائق والزیادۃ
تتأكد باحد معان ثلاثۃ اما بالدخول او بالخلوة الصحیحۃ واما بموت
احد الزوجین الخ ولوتزوج امرأۃ بالف درهم ثم جدد النکاح بالفین
اختلفوا فیہ ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ فی کتاب النکاح ان
شی قول ابی حنیفۃ و محمد لا یلزمہ الالف الثانیۃ ومہا الف درهم
و شی قول ابی یوسف یلزمہ الالف الثانیۃ وبعضہم ذکر الخلاف علی عکس

هذا قال بعض مشائخنا المختار عندنا ان لا يلزمه الا لف الثانية كذا
 في الظهيرية رقلت وهذا اذا كان المقصود بالتجديد تجديد النكاح
 هن لا وتلعبا في العالم كبرية ايضا عقب ذلك ما نصه وفتوى القاضي
 الامام على انه لا يجب بالعقد الثاني شيء الا اذا عني به الزيادة في
 المهر فحينئذ يجب المهر الثاني كذا في الخلاصة ام (ص ۲۹ ج ۲)
 پس صورت مسئلہ میں نکاح ثانی تو لغو ہے لیکن چونکہ اس سے مقصود محض زیادت مہر
 تھی اس لئے مہر وہی واجب ہوگا جو دوبارہ مقرر کیا گیا ہے کیونکہ زید زوج نے اس کو رضا
 منظور کیا ہے اس پر اگر اہ شرعی کا تحقق نہیں ہوا اور گو ماموں اس صورت میں ولی نہ تھا
 مگر اول تو اس نے والد عابدہ کو اپنے ساتھ متفق کر کے ایسا کیا ہے دوسرے مدار تو زوج
 کے منظور کرنے پر ہے جب اس نے دوسرے نکاح کے مہر کو منظور کر لیا تو اس کی طرف سے
 زیادت فی المہر کا تحقق ہو گیا پس اگر زوجہ مسماۃ عابدہ نے بھی اس زیادت کو قبول کر لیا
 ہو یعنی اس کو دوسرے نکاح کی مہر زائد پر ہونے کی اطلاع ہوئی ہو اور اس پر اس سکوت
 کیا اور نکاح ثانی سے انکار نہیں کیا تو یہ مہر لازم ہو گیا جو دخول یا خلوت سے مؤکد بھی ہو گیا
 اور اگر اس کو اطلاع نہیں ہوئی تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

اور مہر مؤجل ہر ملک میں وہاں کی اصطلاح کے موافق ہے بعض جگہ طلاق یا موت
 کے وقت واجب الادا ہوتا ہے اور بعض بلاد میں وقت مطالبہ زوجہ کے ہم کو ننگال
 کی اصطلاح معلوم نہیں اس لئے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور عابدہ جو اپنے باپ کے گھر چلی گئی ہے تو اس کے متعلق بھی یہ بات دریافت طلب
 ہے کہ وہ مہر کے متعلق کسی جھگڑے کی وجہ سے گئی ہے یا کسی اور بات پر جھگڑا ہوا ہے؟
 اور یہ بھی لکھا جائے کہ ننگال میں مہر مؤجل کا اداس مطالبہ زوجہ پر واجب ہوتا ہے
 یا طلاق و موت پر؟

اور صورت مسئلہ میں کل مہر مؤجل تھا یا کوئی حصہ معجل بھی تھا اور جو حصہ معجل تھا وہ
 عابدہ کو وصول ہو گیا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔ ۸ ریح الاول ۴۶

اسی عورت جو کسی علت کے سبب جماع کے قابل نہ رہے اس کے مہر وغیرہ کیا حکم ہے | سوال (۱۲) بعد آداب کے عرض یہ ہے کہ میرے عزیز
 رحمن بیگ سلمہ کی شادی قریب گیارہ سال ہوئے

جب ان کی خالہ کی لڑکی سے ہوئی تھی جب لڑکی بالغ ہوئی ہم بستری کے لئے اپنے شوہر کے پاس سوئی شوہر ہم بستری یعنی جماع کے لئے آمادہ ہوا تو اندام نہانی میں ایک سنٹی حائل ہوئی جس کی وجہ سے جماع کرنے سے مجبور رہا دوسرے روز صبح زنا شفا خانہ کی لیڈی نے ملاحظہ کیا تو بعد معائنہ کہا کہ یہ عورت مرد کے قابل نہیں ہے اور نہ ہی اس کے پستان چھاتیاں ابھری ہیں مردوں کا ساسینہ صاف ہے۔ اس وقت لڑکی کی عمر ۲۲ سال ہے، عرصہ تک میاں بیوی نے راز کو پوشیدہ رکھا، شفا خانہ کے معائنہ کرانے کے بعد بھی، آخر جب عزیزوں نے مجبور کیا تب صاف صاف بیان کیا، لیڈی ڈاکٹر نے جو انگریزی میم تھی پھر دوبارہ دیکھا اور کہا کہ لڑکے کی شادی دوسری کرو یہ عورت مرد کے کام کی نہیں ہے لہذا عرض ہے کہ جب دوسری شادی عزیز کی ہو جائے گی تو اس پہلی عورت کا جو ناقابل مرد ہے اس کا کیا حق اپنے شوہر پر ہے گا یا نہیں ہے گا، مہر پانچ سو روپیہ کا ہے طلاق ابھی نہیں دی ہے دوسری شادی جب ہی ہوگی جب اس پہلی سے نجات ملے گی دوسری شادی جہاں ہوگی بات چیت سب طے ہوگئی ہے مگر اس ہی بنا پر لڑی ہوئی رُکی ہوئی ہے کہ پہلی عورت مہر لینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں۔ طلاق دینے کے بعد شوہر پر جو کچھ مہر وغیرہ کا حق حقوق ہے۔ براہ کرم بہت جلد اطلاع دیں کہ اس کو طلاق دیکر دوسری شادی کی جاوے اور یہ نکاح بھی اس عورت سے جائز ہوا یا ناجائز جب کہ وہ مرد کے قابل ہی نہ تھی حدیث سے سب باتوں کے جواب سے شاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الدر والخلوة بلامانع حسی وطبعی وشرعی ورتق بفتحین التلاحد قن بالسکون عظم وعقل بفتحین غدة وصغر لا یطاق معه الجماع کالوطأ فیما یجئ ای فی ثبوت النسب وتاکد المهر من ۲۵۵۹ ج ۲ وفيه ایضاً ویجب العشرة ان سماها اردونها ویجب الاكثر منها ان سمی الاكثر ویؤكد عند وطأ اوخلوة صحت او موت احدهما ویجب نصفه بطلاق قبل وطأ اوخلوة (صحت) وعاد النصف الی مملک الزوج بمجرد الطلاق اذ لم یکن مسلماً لهما وان کان مسلماً لهما لم یطل مملکها منه بل توقفت عوده الی مملکة علی القضاء والرضی ام ص ۵۲۲ ج ۲۔ وفيه ایضاً فی باب القسم ویجب ان یعدل فیہ ای فی القسم بالتسوية

فی البیتوتۃ و فی الملبوس و المأکول و الصحیۃ لا فی السجامة کالمحبۃ بل
 یرتفع بلا فرق بین فحل و خصی و عنین و محبوب و مریض و صحیم و صبی
 دخل بامرأته و بالغ لم یدخل بحر بحثا و اقرۃ المصنف و مریضۃ و
 صحیحة و حائض و ذات نفاس و مجنونة لا تخالف و رتقاء و قرناء و
 و صغیرۃ یمکن و طیہا ھ (ص ۶۵۵-۶۵۶)۔

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے کہ اس عورت سے نکاح درست ہو گیا اور
 (۱) اگر اس عورت کو طلاق دے دی گئی تو وہ نصف مہر کی مستحق ہوگی۔

(۲) اور اگر طلاق نہ دی گئی تو زوج کے مرنے پر وہ مہر کامل کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر یہ
 زوجہ مر گئی تو اس کے ورثہ شوہر سے پورے مہر میں حقدار ہوں گے۔

(۳) اگر طلاق نہ دی گئی بلکہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح کیا گیا تو یہ زوجہ بھی دوسری
 کی طرح نفقہ و سکنت اور شب بامشی میں مساوات کی مستحق ہوگی اس کا حق ان امور میں
 دوسری سے کم نہ ہوگا ہاں صرف جماع مساوات کی مستحق نہیں کیونکہ وہ جماع کے قابل
 ہی نہیں اگر قابل بھی ہوتی جب بھی جماع میں مساوات کرنا واجب نہیں صرف مستحب
 ہوگا۔ واللہ اعلم۔

۱۱۔ جمادی الاولیٰ ۱۲۶۸ھ۔

سوال (۱۳) ایک کنواری عورت کے والدین جس کی عمر
 سترہ برس کی ہے اس کی شادی (ایک شریف نوجوان پر) کسی
 شخص سے کرتے ہیں، بعد رخصتی شب عروسی کے اول
 ایسی عورت جو کسی علت کے سبب
 جماع کے قابل نہ ہے اس کے
 مہر وغیرہ کا کیا حکم ہے

وقت میں جبکہ عورت کی ساس کچھ مطابق رسم نصیحت پسند کرنے جاتی ہے تو عورت نہایت
 شرم سے اپنی ساس سے کہتی ہے کہ اماں جو کچھ آپ نے فرمایا یہ درست ہے میں اس کو
 سن کر کیا کروں میں اس قابل ہی نہیں کہ میں ان کے پاس یا وہ میرے پاس آسکیں میں
 مجبور ہوں زیادہ دریافت حال پر عورت نے کہا کہ میرا جسم اور عورتوں کا سا نہیں ہے
 قدرت نے پیشاب کے واسطے صرف چھوٹا سا سوراخ عطا کیا ہے تو اسپر اس کی ساس
 دو عورتوں کو بلاتی ہے اور اس کا جسم دیکھ کر تصدیق کرتی ہے کہ دلہن کا بیان سچ ہے۔

عہ اور ان ورثہ میں شوہر بھی ہے اس کا حصہ شرعی مہر میں سے معاف ہو جائے گا ۱۲ اشرف علی

کہا جاتا ہے کہ شادی کیوں کرائی۔ وہ جواب دیتی ہے کہ میرے ماں باپ میں ایک وقت بحث بھی ہوئی مگر میرے والد نے والدہ کو ڈانٹا جو میں نے سنا اور مجھے بھی خاموش کر دیا گپ میں مجبور تھی۔ چنانچہ لڑکے کہنوز اس عورت کے پاس نہیں جانے دیا اس کے والدین کو بلایا گیا وہ اپنی خطا پر نادم ہو کر لڑکی کو گھر واپس لے گئے اور کہا کہ ہم علاج کرا کر واپس کریں گے علاج کرایا گیا چار برس سے ہنوز آرام نہیں ہوا۔ لڑکا حیران ہے کہتا ہے کہ طلاق ہی ولادہ میں دوسری جگہ شادی کر لوں میری عمر مت ضائع کرو اس عورت کے ماں باپ زور دیتے ہیں کہ مہر اور ہمارا سامان واپس کر دو۔ لڑکا غریب ہے مجبور ہے لڑکا کہتا ہے میرا اس میں کیا قصور ہے کیا مجھے آپ نے آگاہ کیا میری شادی کرنے کا کیا یہی نتیجہ ہے شادی اسی لئے ہوتی ہے کہ ایسے دھوکہ دیا جائے محض کسی ناجائز لالچ سے جس کی تم کو خبر بھی افسوس ہے۔ امیر ہے کہ بامہر فتویٰ مرحمت فرماویں اور چونکہ حضور سادہ کار ڈپر جواب صادر فرماویں گے تفصیل ضرور ہو کہ ہر آدمی وقت فیصلہ سمجھ سکے حضور کے جواب کا انتظار ہے (۱) یہ کہ ایجاب قبول ہوئے یا نہیں؟ (۲) نکاح ہوا یا نہیں (۳) اس دھوکہ کی صورت میں مہر واجب ہوا یا نہیں؟ جبکہ یہ عورت اور اس کے ماں باپ کا قصور سے زیادہ والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح درست ہو گیا کیونکہ صحت نکاح کے لئے عورت کا عورت ہونا کافی ہے قابل جماع ہونا ضروری نہیں۔ اب اگر اس کو طلاق دی گئی تو چونکہ یہ طلاق قبل از دخول و خلوت صحیحہ ہے اس لئے شوہر پر مہر کامل تو واجب نہ ہوگا ہاں نصف مہر واجب ہوگا۔ اور مہر عورت کا حق ہے جو نکاح سے واجب ہو جاتا ہے، عورت یا والدین کے قصور سے مہر ساقط نہیں ہو سکتا ہاں اگر بیوی مہر کو معاف کر دے تو وہ اپنا حق معاف کر سکتی ہے واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۴۲۶ھ۔

سوال (۱۴) بعد سلام مسنون دیگر مالک کی مجھے خبر نہیں مگر ہندوستان میں عام طور پر رواج ہے کہ شادی میں لڑکے اور لڑکی کو سسرال سے شادیانہ کپڑے دیئے جاتے ہیں میرے خیال میں عوام اور خواص سب ہی اس کو لازم اور واجب سمجھتے ہیں کیونکہ کوئی شادی آج تک ایسی نہ دیکھی گئی اور نہ سنی گئی کہ جس میں کپڑے نہ دیئے گئے ہوں کپڑے دینے کے لئے لوگ بہت کچھ اہتمام کرتے ہیں اور شادی کا ایک ضروری جزو سمجھتے ہیں کیا یہ ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ لوگ قولاً اور فعلاً ثابت کر رہے ہیں۔ جناب حضرت نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی متعدد شادیاں کیں۔ ان کی بنات طہیات کی شادیاں ہوئیں کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شادیوں میں کپڑے لئے دیئے تھے۔ حضرات صحابہؓ اور صحابیات کی شادیوں میں کپڑوں کے لین دین رائج تھی۔ حضرات تابعین اور تبع تابعین نیز ائمہ دین متین کے زمانے میں یہ رسم و رواج سمجھا یا نہیں اگر نہیں تھا تو کب سے رواج ہوا شادیوں میں شادیاں نہ کپڑے لئے دیئے جائیں یا نہیں۔ جو حکم شرعی ہو مفصل مدلل تحریر فرما کر مخلوقات خدا کو راہِ راست سے واقف فرمائیں اور عند اللہ ما جو رہوں۔

الجواب؛ باپکا اپنی لڑکی کو نکاح کے وقت جہیز دینا سنت نبویہ سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو شادی کے وقت جہیز دیا ہے۔ اسی طرح نکاح کے وقت شوہر کا عورت کو زیور کپڑے وغیرہ دینا سنت سے ثابت ہے۔ حضرت علیؓ نے جس وقت نکاح کے بعد حضرت فاطمہؓ کے پاس جانا چاہا تو حضورؐ نے فرمایا اعطیہا شیئا قال ما عندی ما اعطیہا قال فاین درعک الحطیہ الحدیث وفی حدیث الواہبۃ نفسها الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم یکن لہ فیہا غرض فقام رجل و قال زوجنیہا یا رسول اللہ ان لم یکن لک بہا حاجۃ فقال ہل عندک ما تعطیہا قال لا الا ازاری قال فالتمس شیئا ولو خاتما من الحدید الحدیث کلا ہما صحیح۔

ان روایات سے ثابت ہے کہ شوہر کو عورت کے پاس جانے سے پہلے اس کو کچھ دینا چاہئے یہ عورت کا حق ہے۔

پس شادی میں کپڑے زیور وغیرہ دینے کا جو رواج ہے یہ رواج فی نفسہ خلاف شرع نہیں۔ البتہ اس میں افراط و غلو مناسب نہیں کہ اس قدر اہتمام کیا جائے جس سے پریشانی ہو اور قرض کا بار عظیم ہو جائے۔ باقی اپنی حیثیت کے موافق اہتمام کرنا شریعت کے موافق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور لڑکے کو جو جوڑا دیا جاتا ہے اس کا ثبوت جزئی تو نہیں ہے مگر کلی ثبوت حدیث

عہ قلت ذکر الحافظ حدیث جہازہا ذکر حدیث علیؓ اعطیہا درعک الحطیہ فی تسجۃ فاطمۃ من الاصابۃ (ص ۱۵۸ و ۱۵۹ ج ۸) ۱۲ ظفر

تمہارا تعلق اس کا بھی ہے کیونکہ اس کا منشا محض اکرام و محبت کا اظہار ہے اگر غلو نہ ہو تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، واللہ اعلم۔
۱۲ ربیع الاول ۱۳۷۵ھ۔

ادائیگی میں شوہر اور بیوی کے **سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس درمیان بعض شرائط کا حکم مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے کہ تمہارے دو ہزار روپیہ مہر ہے مگر اس شرط پر کہ تم کو اگر میں نے بلا کسی وجہ کے طلاق دے دیا یا گھر سے نکال دیا تو مہر دے دوں گا خواہ معجل ہو یا غیر معجل ہو کوئی تخصیص نہیں ہے اگر اس قسم کے وجوہات پیش نہ آئے تو مہر نہ دوں گا آیا یہ شرط فاسد ہے یا صحیح ہے نیز اس صورت میں مہر مثل ہوگا یا رقم مذکورہ مبلغ دو ہزار روپیہ جو متعین ہے ادا کرے گا اور عورت کی طرف سے یہ عہد ہے کہ ہر طرح سے خاوند کی فرمانبرداری ہوں گی۔ اور اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے تو معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا آیا اس آخری شرط کے ماتے کے بعد مہر مثل ہوگا یا نہیں صاف تحریر فرماویں۔ بغرض مزید تفصیل نقل آدرجاً بھی ارسال ہے۔

نقل اقرارنامہ ملخصاً

منقر نے مسماۃ لطیفہ النخ سے نکاح ثانی کر کے اپنی زوجیت میں لایا ہے مسماۃ مذکور کا مہر دو ہزار روپیہ شرائط ذیل پر قرار پایا ہے کہ ہر دو معاقدین کا خداوند عالم اتفاق و محبت سے زندگی بسر کرے۔ اگر خاوند بلا کسی وجہ یا قصور کے طلاق دے یا گھر سے نکال دے تو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا۔ آگے چلکر بیوی کا اقرار ہے

اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے گا تو یہ معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا اور منقر خاوند کو کوئی عورت شادی شدہ یا نکاح ثانی میری موجودگی میں رکھنے کا ہرگز اختیار نہ ہوگا۔

دیگر یہ بھی فرماویں کہ خاوند کے کاروبار خانگی بذمہ عورت کون کون سے ضروری ہیں؟ زیادہ والسلام۔

الجواب: یہ شرط فاسد ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو وہ ہر حالت میں دو ہزار کی مستحق ہے خواہ اس کو طلاق دی جائے یا نہ دی جائے گھر سے نکالا جائے یا نہ نکالا جائے اور صورت مسئلہ میں مہر مثل کا کوئی احتمال نہیں لعدم التردد فی

کمیه المهر وعدم تعلیقہ علی شیء وانما علق اداءہ وعدم اداءہ علی شرائط
بعد ما جعل المهر الفین کما هو ظاہر من نقل اقرار فامۃ، واللہ اعلم۔
اور عورت کے عہد سے بھی مہر کا ابطال نہیں ہوا بلکہ وہ عہد ہی لغو ہے وہ جب تک
صراحتاً معاف نہ کرے اور خوشی سے معاف نہ کرے تو معاف نہ ہوگا۔

اور بیوی کے ذمہ چار باتیں لازم ہیں جن پر شوہر اس کو مجبور کر سکتا ہے :

(۱) جب شوہر مجامعت کے لئے بلاوے اور عورت بیمار نہ ہو تو انکار کرے۔

(۲) شوہر اگر زینت کا طالب ہو تو اس کے لئے زینت و آرائش کیا کرے بشرطیکہ

زینت خلاف شرع نہ ہو۔

(۳) شوہر کے گھر سے بدون اس کی اجازت کے باہر قدم نہ رکھے نہ کسی نامحرم کے

سامنے چہرہ کھولے۔

(۴) جس شخص کا گھر میں آنا شوہر کو گوارا نہیں اس کو گھر میں آنے کی اجازت نہ دے۔

ان امور کے سوا اور کسی بات پر مرد عورت کو مجبور نہیں کر سکتا اگر مجبور کرے گا،

گنہگار ہوگا۔ البتہ عورت کو دیانۃً واجب ہے کہ شوہر جس مباح شرعی کا امر کرے

اور اس کی طاقت سے باہر کام نہ ہو اس کو بجالاتے خواہ شوہر کو اس کے حکم کا حق ہو یا

نہ ہو گو وہ بلا استحقاق کسی زائد کام کا بدون رضا کے حکم کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ لیکن اگر وہ

عمل شرعاً مباح اور عورت کی قدرت میں لیتھا تو عورت بھی مخالفت امر زوج سے گنہگار

ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یکم ذی الحجۃ ۱۴۲۷ھ

سوال (۱۶) مہر مثل کی تعریف جو فقہاء نے لکھی ہے

مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے

اگر اس کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو پھر کس مہر پر

فیصلہ کیا جائے گا یا مہر سمی ہی ہر حالت میں معتبر ہوگا؟

الجواب؛ فقہاء نے جو مہر مثل کی تعریف لکھی ہے اس کی تحقیق کی ضرورت وہاں

ہے جہاں اختلاف صفات زوجین سے مہر خاندانی مختلف ہو جاتا ہے اور جہاں مہر خاندانی

ہر حال میں واحد ہو کہ خاندان کی ہر لڑکی کا مہر اس سے کم نہ ہوگا اور غالب احوال میں زیادہ

بھی نہیں ہوتا الا نادراً لعارضی تو وہاں مہر خاندانی ہی مہر مثل ہوگا اور ہندوستان

میں اکثر مقامات پر ہر قوم کا مہر ہر شہر میں رواجاً معین ہے اس سے کم و بیش نہیں ہوتا

پس اسی کو مہر خاندانی کہا جائے گا اور اگر کسی قوم میں مختلف مہر ہوں تو ہر لڑکی کی پھوپھوں،
اور چچا زاد بہنوں کا مہر اس کے حق میں مہر مثل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۸۸ھ
سقوط مہر کے متعلق بیان القرآن | سوال (۷)، آپ کے مترجم قرآن عظیم کے والمحصنت
کی ایک عبارت کی تشریح کے حاشیہ پر یہ مضمون مرقوم ہے کہ اگر صحبت یا خلوت
نہیں ہوئی اور مرد چھوڑ دے تو نصف مہر لازم ہوگا یہ تو ظاہر ہے اور آگے یہ لکھا ہے کہ اگر
عورت ایسا کام کرے جس سے نکاح ٹوٹ جائے تو پھر بالکل مہر لازم نہ آئے گا اس سے کفر
مراد ہے یا اور کچھ ہے؟

الجواب: عورت کی جانب سے نکاح ٹوٹنے کی صورت ایک یہ بھی ہے کہ عورت
مرتد ہو جائے اور اس کے علاوہ دوسری صورتیں بھی ہیں مثلاً کافر مرد و عورت کا نکاح ہوا
تھا مرد مسلمان ہو گیا اور عورت نے اسلام سے انکار کر دیا۔ یا عورت نے خاوند کے
بیٹے سے بشہوت تقبیل کی۔ یا رضاع کا تحقق ہوا یعنی ایک بالغہ سے کسی نے نکاح کیا
اور ایک چھوٹی بچی سے جس کی عمر دو سال سے کم ہو اور کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا اور اب
تک اس سے دخول نہ ہوا تھا تو کبیرہ کا مہر ساقط ہو گیا اور دونوں حرام ہو گئیں کما
فی العالمگیریہ ص ۵۰ ج ۲ اذا تزوج الرجل صغیرۃ وکبیرۃ فارضعت
لکبیرۃ الصغیرۃ حرمتا علی الزوج ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا الخ
یاخیار بلوغ وعتق کی حالت میں عورت نے نکاح فسخ کر دیا۔ یا کفو نہ ہونے کے سبب،
کما فی العالمگیریہ ص ۲۳ ج ۲ وان جاءت الفراقۃ من جہتہا فلا تجب (ای
المتعۃ) کر دہا و ابائہا الاسلام و تقبیلہا ابن الزوج بشہوة و الرضاع و
اخیار البلوغ و خیار العتق و عدم الکفاءۃ الی ان قال وکل موضع لا تجب
المتعۃ فیہ عند عدم التسمیۃ لانصف المسمی عند وجودہا کذا فی التبین
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

عورت مہر کا روپیہ کس کام میں لاسکتی ہے | سوال (۱۸) زید نے اپنی زوجہ کا مہر ادا کر دیا مہر
کا روپیہ زید کی زوجہ کے پاس موجود ہے اب وہ مہر کا روپیہ خیرات کر دیوے یا کسی مسجد
یا مدرسہ وغیرہ میں صرف کر دیوے تو جائز ہے یا نہیں علاوہ اس کے مہر کا روپیہ کس کام
میں لانا چاہئے؟

یعنی اگر صحبت یا خلوت سے پہلے شوہر اپنی بیوی کو طلاق دیدے۔ دلاور حسین (کملانی)

الجواب : اس کی ملک ہے اس کو پورا اختیار ہے جو چاہے کرے۔
تنبیہ : اگر یہ روپیہ اتنا ہے کہ حج ہو سکے اور اس نے حج نہ کیا ہو تو حج کرنا فرض ہو
 اور اگر حج کے لئے کافی نہ ہو یا حج کر چکی ہو تو خواہ جمع رکھے اور زکوٰۃ ادا کرتی ہے یا شوہر
 کو دیدے یا اقارب وغیرہ پر صدقہ یا ہدیہ صرف کر دے خواہ خیرات کر دے ہر طرح اختیار ہے۔
 ۱۵ رمضان ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۹) زید ولی بالغ جو چھپرا بھائی ہندہ نابالغہ کا ہے اس نے
 ہندہ سے گواہوں کے سامنے بعض پندرہ ہزار روپیہ دین مہر کے اپنا نکاح کر لیا اور اس دیار
 میں مہر معین نہیں ہے کسی کا چالیس ہزار کسی کا تیس ہزار کسی کا پچیس ہزار کسی کا بیس ہزار
 کسی کا پندرہ ہزار کسی کا دس ہزار علیٰ ہذا القیاس ہوا کرتا ہے۔ اور ہندو کی ادا کی عورتوں
 میں یا اس قبیلہ میں جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ کوئی ایسی عورت جو اپنے نکاح
 کے وقت میں ہندہ کے ساتھ مساوات و مماثلت رکھتی ہو نہیں موجود ہے کہ اس
 عورت کا جو مہر مقرر ہوا ہو وہی مہر ہندہ کا قرار دیا جائے تو یہ پندرہ ہزار غن فاحش ہو
 یا نہیں اور جبکہ ایسی کوئی عورت جو دونوں میں عقد کے وقت مساوات ہو نہیں ملتی ہو تو
 یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں صحیح ہے تو صحیح ہونے کی کیا صورت ہو تبینا تو جرح و
الجواب من بعض العلماء :

سیحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العليم الحکیم۔ جبکہ
 اس دیار میں تقدیر مہر بمقدار معین نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی عورت خاندانی موجود ہے جس
 میں ہندہ کے اوصاف کا اجتماع ہو تو ولی بالغ کو نابالغہ سے چالیس ہزار یا پچیس ہزار میں
 اپنے ساتھ نکاح کرنا تھا تا کہ پندرہ ہزار میں غن متصور نہ ہوتا چونکہ ولی نے اپنے ساتھ پندرہ ہزار
 میں بلا وجود عورت متساویہ مسئلہ نکاح کیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح ہوگا ولی کو پھر نکاح بلا مہر
 مقرر کئے کرنا چاہئے کہ اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہو تو نکاح ثانی صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ
 میں ہے واذا زوج غیر الاب والجد الصغیرۃ فالاحتیاط ان یعقد مرتین
 مرة بمهر مسمی ومرة بغیر مهر مسمی لامرین احدہما انہ لوکان فی التسمیۃ
 نقصان لا یصح النکاح الاول ویصح الثانی بمهر المثل والثانی ان الزوج لوکان
 حلف بطلاق امرأۃ یتزوجها بلفظ ان اتن زوج او بلفظ کل امرأۃ اتن وجہا

ینعقد الثاني بمهر المتل وتحل انتهي وهكذافي فتاوى قاضى خان وقال
في رد المحتار (ص ۵) نقلاً عن السبح ولذا ذكر في الخانية وغيرها ان غير
الاب والجد اذا زوج الصغيرة فلا حوط ان ين وجهها مرتين مرة بمهر مسمى
ومرة بغير التسمية لانه لو كان في التسمية نقصان فاحش ولم يصح النكاح
الاول يعم الثاني وليس للتزويج من غير كفو حيلة كما لا يخفى .

ہاں اگر کوئی عورت ہندہ کے داد ہالی عورتوں میں سے یا اس قبیلہ میں سے جو ہندہ
کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ ایسی عورت ہو کہ جو اوصاف ہندہ میں ہوں وہ اس عورت
میں بھی ہوں تو اس عورت کا جو مہر ہے وہی ہندہ کا ہوگا، اگر اس عورت کا مہر پندرہ
ہزار مقرر ہوا تھا تو ہندہ کا بھی پندرہ ہزار یا آٹھ نو ہزار تک ہو سکتا ہے ایسی صورت
میں دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں۔ اور مہر بالمثل کی تعریف عالمگیری میں یہ لکھی ہے۔
ومهر مثلها يعتبر بقوم ابیہا اذا استویا سنا وجمالاً وبلداً وعصرًا
ودیناً و بکاراً و کذا ایشترط ان تستویا فی العلم والادب و کمال الخلق
وان لا یكون لهما ولد۔ کذا فی التبین کتبہ محمد عبدالرشید ۔

انتہی، واللہ اعلم بالصواب۔ ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ۔

الجواب من جامع امداد الاحکام:

اس میں شک نہیں کہ دوبارہ تسمیہ مہر نکاح کر لینا احوط ہے لیکن مہر مثل داد ہالی خاندانی ہی
میں منحصر نہیں بلکہ اگر کسی عورت کا مثل داد ہالی خاندان میں نہ ہو تو نانہالی خاندان سے مہر
مثل اس کا معلوم کیا جائے اگر اس میں بھی نہ مل سکے تو دوسرے اجنبی خاندانوں میں جو
خاندان اس عورت کے باپ کے خاندان کا عرفاً مماثل ہو اُس سے مہر مثل معلوم کیا جائے
نیز یہ امر بھی قابل تنبیہ ہے کہ مہر مثل میں جن اوصاف کے اندر عورتوں کی مماثلت کو فقہاء
نے بیان کیا ہے اُس سے یہ مراد نہیں کہ سب اوصاف میں مماثلت شرط ہے بلکہ بعض
وصاف میں بھی مماثلت کافی ہے صرح بہ فی الشامیۃ (ص ۵۸۳ ج ۲) اس کے
جد امید ہے کہ اُس عورت کا مثل اُس کے داد ہالی خاندان میں بھی مل جائے گا۔

واللہ اعلم۔ ۱۵ ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ۔

فصل فی القسم عند تعدد الزوج

دن کے وقت بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں | سوال (۱) بہشتی زیور سے معلوم ہوا ہے کہ بیویوں کے درمیان رات میں برابری ضرور چاہئے دن میں برابری نہیں ہے تو اگر کسی بی بی کی باری میں اس کے یہاں دن کو کھانا کھا کر دوسری بی بی کے گھر چس کے یہاں باری نہیں ہو دن کو علیحدہ چار پانی پر جا کر سو رہے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ یہ صورت درست ہے، واللہ اعلم ۔ ۲۷ سوال ۳۷۰

بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی | سوال (۲) متعدد ازواج میں عدل کا حکم قرآن سے اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب ثابت ہے اور وہاں اسے عام رکھا گیا ہے جس کے معنی یہ سمجھ میں آتے ہیں کہ کم از کم امور اختیار یہ ہیں تو من کل الوجوہ عدل ہونا چاہئے یعنی سفر میں اور نفقہ میں اور وطن میں، سفر میں بھی پھر فقہاء نے اجازت دی ہے کہ خواہ جسے لے جاوے ۔ نفقہ میں موسرہ اور معسرہ کی حالت کا اعتبار کیا ہے جس سے ممکن اور اغلب ہے کہ ایک کی حیثیت تو روپیہ ماہوار کی ہو اور ایک کی دس روپیہ ماہوار کی ۔ وطن میں بھی عدل نہیں ہے بلکہ اختیاری زوجہ پر موقوف ہے ۔ اس کے بعد عدل واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک فرضی دکھاوے کی صورت رہ جاتی ہے کہ قسم میں دونوں برابر ہیں ۔

الجواب ؛ آپ نے عدل کے معنی تسویہ سمجھے ہیں اس لئے غلط فہمی ہوئی عدل کے معنی جور کے مقابل ہیں یعنی ہر چیز کے ساتھ اس کے مناسب اور حق واجب کے موافق برتاؤ کرنا پس اگر زوجتیں یسار و اعسار میں مساوی ہیں تو نفقہ میں تسویہ ورنہ حسب حیثیت عدل واجب ہے ۔ تعدد ازواج کی صورت میں تسویہ صرف بیوتہ و صلوات زائدہ میں واجب ہے جبکہ سب حرائر ہوں بقیہ امور میں عدل ہی واجب ہے نہ کہ تسویہ ۔ ۸ سوال ۔

مسائل متفقہ متعلقہ نکاح

سوال (۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو مال حضرت امام حسینؑ اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق غنیمت میں آیا تھا اس میں حضرت شہر بانو رضی اللہ عنہا آئیں تھیں اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحب جزادہ بڑے صاحب کو بغیر نکاح کئے ہوئے دے دی گئیں

۱۔ یعنی ظلم ۔ ۲۔ لا اور حسین بیکہ دیشی ۔

چونکہ اتنا تو مجھے معلوم ہے کہ جو مال غنیمت میں اس زمانہ میں آیا کرتا اور اس میں عورتیں یا لڑکے آتے تھے وہ ویسی ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا یا آزاد کر دیا جاتا تھا ان سے نکاح اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا تھا اور یہ شیعہ لوگ جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ نکاح ہوا ہے۔ ہمارے بھوپال میں ایک شخص سید صاحب مشہور ہیں وہ تو سنت جماعت ہیں انہوں نے اپنے مکان میں ایک شیعہ صاحب یعنی میر صاحب کو مہمان ٹھہرا لیا ہے وہ شخص رات دن ہر شخص سے مناظرہ کیا کرتا ہے چونکہ میں بھی ان کے مکان میں رہتا تھا ایک روز مجھ سے میر صاحب نے گفتگو کری، میں نے ان سے سوال کیا کہ ایک بات تم بتاؤ انہوں نے حامی بھری اور فرمایا کہ کہنے میں نے پھر ان سے سوال کیا کہ میر صاحب آپ ہر شخص سے مناظرہ کرتے ہیں ایک بات ہماری جواب دے دو حالانکہ میں نے ان سے صرف اتنا دریافت کیا کہ تم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہو تو پھر نکاح تم حضرت شہر بانو کا کہاں سے ثابت کرتے ہو چونکہ ہم نے تو سنا ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے اور نہ نکاح ہوتا ہے جب مال خلافت میں آتا ہے تو ان کا نکاح رب العالمین نے جائز نہیں رکھا ہے لہذا میر صاحب غلطی پر ہو اور نیز میں نے ان کو یہ کہا کہ جو لوگ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس حالت میں اللہ تعالیٰ نے نکاح جائز نہیں رکھا ہے وہ سید تو حلالی اور جو اس کو نہیں مانتے ہیں وہ حرامی ہیں۔

الجواب : غنیمت میں جو باندیاں آتی ہیں ان کے ساتھ باندی رکھ کر تو بیشک نکاح جائز نہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو باندی دی جائے وہ اس باندی کو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لے تو ممکن ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہر بانو رضی اللہ عنہا کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہو بدون تحقیق کے اس احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا نیز سائل کا یہ قول بھی غلط ہے کہ سید لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانتے وہ حرامی ہیں، حرامی یا حلالی ہونے میں خلافت کے مانتے نہ مانتے کو کیا دخل؟ فقط۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

سوال (۲) بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے روٹی پکانا اور گھر کے کام پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب نہیں کام کاج کرنا واجب ہیں یا نہیں؟

الجواب : زوجہ کے ذمہ شوہر کی خدمت و اعمال بیت دیاۃ واجب ہیں قضاء نہیں لہذا شوہر اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر انکار کرے گی گنہگار ہوگی دیشطانتا تھا

وعدم عجزها) قال فی الدرر استاجرا امرأته لتخبز له خبز اللاکل لم یحزن
وللیع جاز۔ صیرفیه۔ قال الشامی قوله لم یحزن لان هذا العمل من الواجب
علیها دیانہ..... وافاد المصنف آخر الباب ان استیجار المرأة للطبخ
والخبز و سائر اعمال البیت لا تنعقد وتقلد عن المضمات ط قلت كأنه
لانه واجب علیها دیانہ ثم راجعت باب النفقة فرأیته علل به وزاد ولو
شریفة لانه علیہ السلام قسما لعمال الخ وهذا يدل علی ما قد منا
من ان المفتی به عند المتأخرین فی الاستیجار علی الطاعات ما نصوا علیہ
لاکل طاعة اه من ۵۹ ج ۵۔ ۳ شعبان ۱۲۸۵ھ

سوال (۳) ایک مسلمان شخص نے ایک مشرکہ عورت کو کلمہ
منکوحہ نو مسلمہ اگر بت خانہ میں جا کر
انفال شریک کرے تو مسلمہ یا نہیں
وغیرہ پڑھا کر نکاح میں لایا بعد نکاح کے وہی عورت اپنے
بت خانوں میں جاتی ہے اور وہاں رسم وغیرہ بھی بجالاتی ہے اور اسکے لڑکے وغیرہ تو سخت تعصب کرتے ہیں کہ مسلمان مذہب کے نہیں
جب تمام گھر والے بت خانے میں جاتے ہیں تو ان کے خاوند بھی ساتھ جاتے ہیں جو کچھ مشرکوں
کے یہاں رسم و رواج ہے سب دیکھ بھال کرتے ہیں نہ اپنی عورت کو منع کرتے ہیں نہ اولاد کو
ایسے گھروں میں دعوت ہونے سے کچھ کھا سکتے ہیں یا نہیں اگر کسی قوم کے پیشوا نے کھائی تو اس
کے پیچھے اقتدار کرنا جائز ہے یا نہیں حالانکہ یہ پیشوا خوب حالت سے واقف ہے اگر نہیں
دیکھا تو سنا ضرور ہے۔

الجواب؛ جب وہ عورت بدستور بت خانہ میں جاتی ہے اور وہاں جا کر افعال
شرکیہ کرتی ہے اور اسکی اولاد یہی کہتی ہے کہ مسلمان مذہب کچھ نہیں تو یہ عورت اور اس کی اولاد
مرتد ہے اور اگر شوہر بھی ان کے افعال شرکیہ سے راضی ہے تو وہ بھی مرتد ہے اس کے ساتھ
سلام و کلام و تعلقات وغیرہ نہ رکھنا چاہئیں جب تک کہ یہ سب ان افعال سے توبہ نہ کریں
اور توبہ کے بعد تجدید نکاح بھی لازم ہے مقتداؤں کو ایسے شخص کے یہاں دعوت قبول نہ کرنا
چاہئے لیکن اگر کوئی بیویائی سے قبول کرے تو اس کے پیچھے نماز درست رہے گی۔ واللہ اعلم۔
۶ شعبان ۱۲۸۵ھ

سوال (۴) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی بہن سے زنا کرے اور اصل
بیوی حرام نہیں ہوتی
قرار پائے یا نہیں تو اس کی اصل بیوی اس کے تحت میں رہے گی یا نہیں؟

الجواب: بیوی کی بہن سے زنا کرنے سے اصل بیوی حرام نہیں ہوتی اس کا نکاح بحال باقی ہے ہاں زانی کو گناہ شدید ہوگا۔

شوہر اپنی بیوی کو والدین کے **سوال (۵)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس گھر سے جبراً لاسکتا ہے صورت میں کہ ایک شخص کی منکوحہ عقد نکاح کے ایک سال بعد اپنے والدین کے گھر چند روز کے لئے بغرض ملاقات گئی فی الحال عرصہ دو سال کا ہوتا ہے کہ زوجہ مذکورہ نے والدین کے گھر سے شوہر اب تک برابر نان و نفقہ سے خبر گیری کرتا رہا اور چاہتا ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آئے مگر بیوی کے والدین بعضے مصالح دنیویہ کی وجہ سے رضا مندی سے چھوڑنا نہیں چاہتے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شوہر کو شرعاً اختیار ہے کہ بحیر و اکراہ اپنی بیوی کو یا باستعانت قانون گورنمنٹ اپنی گھر لے آئے اگر ایسا اختیار ہے تو کتاب کا حوالہ بقید صفحہ تحریر فرما کر ممنون فرماویں۔

الجواب: فی تنویس الابصار ولها منعه من الوطی والسفر بها ولو بعد و طی و خلوة رضیتھا لاخذ ما بین تعجیلہ اذ قدس ما یعجل لمثلھا عرفان لم یوجبل کله وقال الشامی (قوله والسفر) الادلی التعبیر بالاخراج کما عبر فی الکنز لیم الاخراج من بیتھا کما قالہ شارحوہ ط (قوله لاخذ ما بین تعجیلہ) علة لقوله ولها منعه اذ غایة له واللام بمعنى الی (قوله اذ قدس ما یعجل الخ) ای ان لم یبین تعجیلہ او تعجیل بعضہ فلها المنع لاخذ ما یعجل لها عرفان فی الصیرفۃ الفتوی علی اعتبار عرف بلد هما الخ (ص ۵۸۷ و ۵۸۸ ج ۱۲)۔

پس اگر وہ شخص مہر معجل ادا کر چکا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ باوجود عورت یا اس کے والدین کی رضا مندی نہ ہونے کے عورت کو لے آئے اور اگر مہر معجل ادا نہیں کیا تو جب تک ادا نہ کیا جائے اس وقت تک عورت کو اختیار ہے کہ وہ آنے سے انکار کر دے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۵ ج ۲ ص ۲۳

اور اگر عرف یہ ہو کہ مہر کل موجل ہوتا ہو جو موت یا طلاق ہی کے وقت مانگا جاتا ہے جیسا کہ ہماری اطراف میں عرف ہے تو پھر عورت کو انکار کا کچھ حق نہیں اور مسافت قصر سے کم مسافت میں شوہر جہاں چاہے اس کو لیجائے اور اپنے گھر پر تو جبراً لاسکتا ہے فقط ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ ج ۲ ص ۲۳

بیوی سے کتنی مدت تک

نہ ملنے کی اجازت ہے

سوال (۶) کیا یہ صحیح ہے کہ انسان اگر سفر میں جائے کسی ضروری کام

کے لئے اور اس کا وہ کام اب تک ختم نہ ہو اور اس میں چار ماہ ہو جائیں تو

بیوی سے چار ماہ میں نہ ملنے سے وہ گنہگار ہوتا ہے ؟ یا کہ وہ مختار ہے کہ جہاں تک چاہے سفر میں رہ سکے ۔

الجواب ؛ اس صورت میں گناہ ہونا مطلقاً لازم نہیں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ بیوی

سے دیا نہ اتنی مدت تک نہ ملنے سے گناہ ہوتا ہے جس میں اندیشہ اس کی عفت زائل ہونے

کا ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ اس کو غیر مردوں کی طرف التفات ہوگا اب اس کو شخص اپنی بیوی کی

حالت میں غور کر کے دیکھ لے کہ اس کی بیوی کتنی مدت تک مرد سے صبر کر سکتی ہے اور کتنی مدت

میں اس کو مرد کی طرف اشتیاق ہوتا ہے بعض فقہاء نے انداز سے چار ماہ اس کی مدت مقرر

کی ہے وہی مدۃ الایلاء وبہا امر عمرؓ ان لا یحبس رجل فوقہا فی الحبش

مگر اختلاف حالات و امرجہ سے اس میں کمی بیشی بھی ہو سکتی ہے واللہ اعلم ۔ ۱۶ ج ۱ ص ۱۳۶ھ

سوال (۷) کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ رات کو اپنے بستر پر

وہ رات کو اپنے بستر پر لٹائے لٹائے یا فقط ایک گھر میں ۔ یا کچھ بھی ضروری نہیں دوسرے

گھر میں بھی رکھ سکتا ہے اور ایفاء سے حق جماع کے لئے کبھی کبھی اپنے پاس لانے سے ادائے

حق سے سبکدوش ہو جائے گی غرض و ات کو سونے میں عورت کا حق کہاں پر سونا ہے ؟

الجواب ؛ مرد کے ذمہ عورت کو اپنے بستر پر لٹانا واجب نہیں

یہ واجب ہے کہ رات کو اسی گھر میں سوئے جہاں عورت سوتی ہے بلکہ دیا نہ یہ واجب ہے

کہ عورت کے پاس جاتے میں اتنی دیر نہ کرے جس سے عورت کے فساد خیال کا خطرہ ہو

البتہ اگر کسی کے دو بیویاں ہوں اور وہ ایک گھر میں سوتا ہو تو اس پر دوسری کے گھر سونا

بھی واجب ہے تسویۃ وعدلاً فی البیتوتہ ۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ عورت کو

خاوند کے باہر لیٹنے سے وحشت نہ ہوتی ہو اور اگر وحشت ہوتی ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے

اور یہ بھی بتلایا جائے کہ دفع وحشت کی اور کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں فقط ۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۷۵ھ

سوال (۸) اکثر پہاڑی مقامات پر خرید و فرخت مستورات کی

ہوتی ہے کسی ہندوستانی خرید کردہ عورت سے (کثیر یا حصرم یا

بغیر نکاح و طی کا حکم

خرید کردہ آزاد عورت سے

باندی، بغیر نکاح و طی جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہے تو بغیر موجودگی گواہان محض ایجاب و قبول اور تعیین مہر کے نکاح ہو سکتا ہے یا موجودگی گواہان ضروری ہے؟ فقط

الجواب؛ اول تو اس مسئلہ میں روایات مختلف ہیں دوسرے جن روایات میں جواز ہے ان میں قید ہے کہ وہ کفار اس کو جائز سمجھیں اور یہ بھی ہنوز متحقق نہیں (اشرف علی) اس لئے ان خرید کردہ عورتوں کو باندی بنا کر اون سے طی وغیرہ کرنا جائز نہیں نکاح کر لینا چاہئے اور نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے بدون دو گواہوں کے نکاح نہ ہوگا فقط
الحق عبد الکریم عفی عنہ ۱۴ صفر ۱۲۵۷ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے مجامعت درست ہے یا نہیں | سوال (۹) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین
چہ میسر مایند۔

بدون مہر معجل مجامعت رواست یا نہ

الجواب؛ مہر معجل ادا کرنے سے قبل عورت کو حق ہے کہ مہبستری اور خلوت سے انکار کر دے شوہر کو حیر کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ایک مرتبہ خلوت یا مہبستری کی اجازت دیدی اور بعد میں پھر انکار کر دے تب بھی امام صاحب کے نزدیک انکار کا حق رکھتی ہے پس اس صورت میں شوہر کو اس پر حیر کرنا بھی مختلف فیہ ہے امام اعظم کے نزدیک اس صورت میں بھی حیر حلال نہیں ہے کما قال الشامی تحت قول الدس (لہا منعه) و اشارتی
انہ لا یحل لہ وطیہا علی کسۃ منہا ان کان امتناعہا لطلب المہر عندہ
وعندہما یحل کما فی المحيط بحر وینبغی تقييد الخلاف بما اذا كان
وطئہا اولاً برضاها اما اذا لم یطأها ولم یحل بہا کذا فلا یحل
اتفاقاً۔ اور حق منع میں چونکہ امام صاحب کا قول مفتی بہ ہے لہذا حرمت استمتاع میں بھی (جو کہ اس کی فرع ہے) انہیں کا قول معتبر ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم - ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۸ھ

بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت | سوال (۱۰) السلام علیکم۔ بعد قدسوسی مسنونہ کے گذارش ہے کہ احقر نے پہلے خط میں دو ضروری مضمون کے متعلق سوال کیا تھا ان میں سے ایک کا جواب کافی مل گیا دوسرے کے متعلق سوال فرمائے ہیں وہ مضمون خانگی انتظام کے متعلق تھا۔ یعنی احقر کو نوکری کرنے کی وجہ سے ہمیشہ سفر میں رہنا پڑتا ہے اور گھر میں

مرلی نہ رہنے کی وجہ سے بیوی صاحبہ کو خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر میں رکھتا ہوں انہوں نے بھی رضا مندی ظاہر کر کے قبول کر لیا۔ مگر بیوی صاحبہ بوجہ خانگی چون و چرا کے جو عورتوں میں ہوتا ہے وہاں رہنے پر راضی نہیں اس پر حضور والائے سوال فرمائے ہیں (اپنے پاس کیوں نہیں رکھتے) جواب دیا تھا کہ اپنے پاس رکھنے کا دوسرا یہ ہے ایک یہ کہ اپنا گھر رکھوں اور خود بھی بوجہ مرلی نہ ہونے کے نوکری چھوڑ کر مکان رہوں ان میں کئی طرح کی خرابی ہے ایک یہ کہ ملک میں عام و خاص سب لوگ بدعت و رسوم کے عادی ہیں مکان پر رہ کر ان کے شرور سے محفوظ رہنا دشوار ہوگا، دوسرے ملک میں حلال روزی کی کوئی صورت نہیں لہذا معیشت میں تنگی ہونے کا اندیشہ ہے، تیسرا جمعیت قلب جو اہم ہے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ ثانی صورت یہ ہے کہ جہاں نوکری کرتا ہوں ان کو ہی وہاں لیجاؤں مگر یہ بھی دو وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اور ان کے والد صاحب سفر میں جائے پر راضی نہیں، دوسرا یہ کہ جہاں نوکری کرتا ہوں وہ محض ایسا گاؤں ہے کہ جو وظیفہ احقر کو ملتا ہے اس سے کوئی مسافر اپنے اہل و عیال کے ساتھ وہاں رہنے کا انتظام کرنا بڑا دشوار ہے۔ اب قابل دریافت یہ ہے کہ باوجود ان موانع کے ان کی رضا مندی کو لحاظ کر کے گھر میں مقیم ہونا پڑے گا یا حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر رکھا جائیگا اس پر حضور والائے ارشاد فرمائے ہیں یہ مشورہ ہے یا مسئلہ، مشورہ دینا میرا معمول نہیں مسئلہ کسی خاص مشبہ کے سبب پوچھا جاتا ہے اس میں کیا مشبہ ہوا جو حکم شرعی پوچھنے کی ضرورت ہوئی، جواباً عرض کرتا ہوں یہ مسئلہ ہے مشورہ نہیں۔ اس میں خاص مشبہ ہوا کہ اپنی مصلحت و منافع پر نظر کر کے بیوی صاحبہ کو باوجود عدم رضا ان کی حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے پاس رکھنا احقر کے لئے شرعاً جائز ہوگا یا نہیں۔ از روئے شفقت کے جواب سے ممنون فرمادیں۔

الجواب: عورت کا یہ مطالبہ پورا کرنا تو ضروری ہے کہ اس کو الگ مکان دیا جائے اور اس کو اس پر مجبور کرنا درست نہیں کہ اپنے والد کے ساتھ رہے۔ البتہ عورت کا یہ مطالبہ کہ اس بستی میں نہ رکھا جائے اس کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس والد صاحب کے مکان کا کوئی مستقل حصہ جس میں کسی اور کا دخل نہ ہو یا اس کے متصل کوئی دوسرا مکان جیسا موقع ہو عورت کے واسطے لے دینا کافی ہے۔ ایک ضروری امر قابل غور

یہ ہے کہ خاوند کی آمد و رفت عورت کے پاس بقدر ضرورت ہوتی رہتی ہے یا نہیں، اگر عورت کی ضرورت (یعنی خواہش نفسانی) کا لحاظ کر کے اس کی آمد و رفت کافی مقدار میں ہوتی ہے تب تو یہی جواب ہے جو صلا میں لکھا گیا ورنہ دیانتہ یہ ضروری ہے کہ عورت کو اپنے ہمراہ رکھے یا آمد و رفت میں بقدر ضرورت اضافہ کرے واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۲۸ شوال ۱۴۲۸ھ۔

کتاب الطلاق

باب ایقاع الطلاق

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین شریعتین اس مسئلہ میں کہ زید زوجہ کو یہ کہنا کہ میں نے تجھ کو صاف دل سے چھوڑ دیا ہے اور اس کی بہن میں کھانا پکانے کی بابت نزاع ہوا بہن کہتی ہے کہ جب تم نے نکاح کر لیا ہے تو تم بیوی کو کیوں نہیں لاتے؟ میں نے سنا اور اس مکان میں جا کر معلوم کیا کہ تمہاری بیوی حاملہ ہے تم وہاں جاتے ہو اس کو کیوں نہیں لاتے؟ زید نے جواب میں کہا میں تو بھادوں دن نام ایک مہینہ کا ہے) میں گیا پھر نہیں گیا میں اس کو نہیں لاؤنگا میں نے اس کو چھوڑ دیا ہے میں نے تین بار کہا ہے میں صاف دل سے چھوڑ دیا ہے پھر پوچھنے سے وہ کہتا ہے کہ میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے زبان بندی بالا کا حاصل یہ ہے کہ زید کی بہن کے پاس طلاق کی جو خبر دی اس سے عورت اس کی مصلحت ہوگی یا نہیں زبان بندی بالا خبر ہے یا انشاء بصورت اول خبر سے طلاق ہو سکتی ہے یا کیا اور حسب زبان بندی زید کے ایقاع یا کیا یا نہیں بغیر ایقاع کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور جمیع عقود میں انشاء شرط ہے یا نہیں؟ مخفی نہ رہے کہ ماجرائے مذکور میں پیشتر اس کے زید نے طلاق بالکل نہیں دی اب سوال یہ ہے کہ اس خبر سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں برحق جواب حسب مسائل فقہ و اصول کے تحریر فرمائے ما جور ہوں گے۔

الجواب ! صورت مسئلہ میں قائل کا یہ قول کہ میں نے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے، اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد انشاء ہے خبر نہیں لہذا منکوہ زید پر تین طلاق واقع

ہو گئیں اب بدون تحلیل کے کسی طرح اس سے نکاح درست نہیں، واللہ اعلم۔

۱۔ عہد جہادی الاولیٰ سنہ ۱۰ھ

”ہم تم کو طلاق دیدیں گے“ کہنے

سے طلاق واقع نہیں ہوتی

سوال (۲)

شوہر نے ایک تصور کے متعلق اپنی بی بی سے پوچھا

اس کی بی بی نے اپنے تصور کا اقرار کیا، شوہر نے اپنی بی بی

کے تصور کے اقرار کو خوب سمجھ لیا وہ اپنے تصور کے اقرار سے سراپا تصور وار ہے لیکن

شوہر نے اقرار کو اپنی بی بی کے اوپر ایسی حیثیت سے ظاہر کیا اور کہا کہ جس میں بی بی کو معلوم

ہو کہ شوہر نے ہمارے تصور کو سمجھا نہیں ہم بے تصور ثابت ہوئے اور شوہر کو بھی منظور تھا کہ

جس میں بی بی کے اوپر اس کے تصور کے اقرار پر اس کے تصور کی نا سمجھی میری ظاہر ہو،

اس خیال سے شوہر نے بی بی کے اوپر اس کے تصور کی نا سمجھی اپنی ظاہر کی اور سوچا کہ اگر تصور پر سزا کرے

تب بھی بڑھ ہو جائے گی اور نہیں سزا کرے جب بھی بڑھ ہو جائے گی۔ بلکہ مناسب سمجھا کہ اس

کے تصور کے اقرار پر اس کے تصور کی نا سمجھی اپنی ظاہر کر کے اس کو ڈرایا اور کہا کہ اگر

ایسا تصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور حقیقت میں بی بی کا تصور

اور تصور کے اقرار کو سمجھتے ہوئے شوہر نے ایسا جملہ کہا ہے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد کسی تصور

پر غصہ ہو کر کہا کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو تم ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے تین مرتبہ ایسے

جملہ کو شوہر نے کہا ہے لیکن شوہر کو طلاق کے جملوں کا کچھ یاد خیال نہیں ہے بوجہ سہو و شک

کے سخت مجبور ہے اگر کوشش کرتا ہے کہ یاد و خیال کریں تو چند طرح کے وہم طلاق کے جملوں

کا خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو غرض ہر

چند طرح کے وہمی جملے خیال میں آتے ہیں شوہر کو اپنی تشفی بخش کوئی جملہ یاد و خیال نہیں ہے

اور نہ کچھ بیان کر سکتا ہے ایسی حالت میں

..... شوہر نے بی بی سے پوچھا کہ فلاں فلاں وقت میں ہم نے طلاق کا جملہ تم کو کس

طرح کہا تھا بی بی نے بیان کیا کہ فلاں وقت میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ایسا تصور تم کئے

ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد آپ نے کہا ہے

کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے بی بی کے بیان پر شوہر کو کامل

تشفی اور یقین اور پورا وثوق ہے اور بی بی کے بیان کو ہم حق سمجھتے ہیں اور بی بی نیک بت حق گو

اور پرہیزگار ہے اس کے بیان پر استفتا رسال خدمت ہو جواب کے سرفرا فرمایا جائے ہے

الجواب؛ صورت مسئلہ میں طلاق نہیں ہوئی فقد صرح الفقہاء بعدم

وقوع الطلاق بصیغۃ المضارع الا اذا غلبت فی الحال والله اعلم۔

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۷ھ۔

نتبانی غصہ کی حالت میں | سوال (۳) ایک شخص کے گھر میں اسکی بیوی، بہن اور بھائی
مصدق دی تو کیا حکم ہے | کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا اتنے میں وہ شخص گھر آنکر اس کے
چھوٹے بھائی کو جھگڑا فرو کرنے کیلئے مارا اس سے اس کی ماں اس شخص مذکور پر غصہ ہوئی اور
بہت گالی دی اس کے بعد وہ شخص غصہ میں آنکر کہا کہ میں ہفتہ عشرہ میں مکان چھوڑ کر دوسری
جگہ چلا جاؤں گا اس کے بعد اس کی ماں بولی کہ تم اس بد صورت عورت کے لئے مکان
چھوڑنا چاہتے ہو اسی وقت وہ شخص بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن کانپتا تھا
یک مکان پر اطمینان سے کھڑا ہو نہیں سکتا تھا چہرہ اور آنکھیں سرخ ہو گئے تھے اسی وقت
اس کی زبان سے "ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیا میں" نکل آیا اس کے بعد جب
خیال ہوا تو بے اختیار رونے لگا اور کہتا تھا کہ میں نے یہ کیا کیا میرے دل میں طلاق دینے
کا ارادہ نہیں تھا خدا جانے کس طرح میرے منہ سے یہ کلمہ نکل آیا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی عورت کو اپنے خاندان سے الگ ہو جانا چاہئے

اور وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ شوہر کو اپنے اوپر قابو
نہے یہ حکم تو عورت کے لئے ہے۔ اور مرد کو چاہئے کہ اگر اس کے نزدیک واقعی غصہ میں
اس کی عقل و حواس درست نہ رہے تھے اور اس کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ میں زبان سے کیا
کہہ رہا ہوں تو وہ کسی حاکم مسلم کے پاس جا کر یہ دعویٰ کرے کہ میں غصہ میں مغلوب الحواس
و زائل العقل ہو گیا تھا اور طلاق میں نے بالکل بے خبری کی حالت میں دی ہے حاکم اس
سے گواہ طلب کرے گا اس کے بعد اگر حاکم شرعی فیصلہ کر دے کہ میرے نزدیک یہ طلاق
واقع نہیں ہوئی تب وہ عورت اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے اور بعد حاکم مسلم کے فیصلہ
کے عورت کو بھی اس شخص کے پاس رہنا جائز ہوگا اور بدو حکم حاکم کے ہرگز عورت
کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں کیونکہ بظاہر تین طلاق پڑ چکی ہیں واللہ اعلم۔ ۲۸ جمادی الثانیہ

سوال (۴) زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر یہ یاد
نہیں کہ دو دی یا تین

نہیں کہ تین طلاق دی یا دو اور کسی جانب بے جہال بھی نہیں صورت

مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگی یا مغلفہ ہے

الجواب؛ قال فی الخلاصة رجل حلف بالطلاق وشك الرجل انه

طلق واحدة او ثلاثا فهي واحدة حتى يستيقن او يكون اكثر ظنه على خلافه

۱ھ ص ۱۲۰ ج ۲۔ صورت مذکورہ میں دو طلاق مانی جاوے گی لیکن اگر عورت کو تین طلاقیں

میں شک نہ ہو تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور اگر اسے بھی شک ہو تو اس کے

لئے وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا، واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد بامرسیدہ حکیم الامت ۹ شعبان۔

سیغہ مضارع میں طلاق دینے کا حکم | سوال (۵) ہدیہ سلام سنون۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر محمودہ بالغ کا عقد شرعی منظر بالغ پسر عمرو سے اس کی

خواہش پر بالعوض پانچہزار شرفی زر سرخ محمد شاہی مہر کے بلا اجازت و اطلاع عمرو کے کر دیا۔

نکاح کے بعد مطلع ہونے پر عمرو اور اس کے دیگر اعزائے اس نکاح سے اظہار ناخوشی کیا،

اور منظر کو کہ اس وقت تک زید کے پاس مقیم تھا اس ارادہ سے طلب کیا کہ میں منظر کا دیگر اعزا

کی خوشی و رضا مندی سے دوسرا عقد کروں گا، عمرو کی ایسی تحریر آنے پر منظر نے اپنے باپ کے

پاس جانے کی اجازت طلب کی اور یہ کہا کہ اور لکھ دیا کہ میں حسب طلب اپنے والد عمرو کے وطن

جاتا ہوں اگر وہاں پہنچ کر میرے اس نکاح کے معاملہ نے کوئی دوسری نوعیت اختیار

کی اور میرا عقد ثانی کسی دوسری جگہ قرار پایا یا اندر میعاد دس ماہ کے میں نے وطن سے

واپس آکر محمودہ کی رخصتی نہ کرائی تو یہ تحریر میری محمودہ دختر زید کے حق میں بطور طلاق کے

متصور ہوگی اور بعد انقضای میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کے دوسرے عقد کر دینے

کا اختیار ہے میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ہوگی اب میعاد معینہ میں عرصہ ۲۰ ماہ کا باقی ہے

اور منظر کی واپسی کی اس وقت تک کوئی امید نہیں معلوم ہوتی میعاد معینہ گزر جانے کے بعد

محمودہ منکوحہ کے حق میں شریعت غرا کا کیا حکم ہے جبکہ محمودہ اور منظر کے درمیان خلوت بھی نہ

ہوئی ہو اور ایسی صورت میں مہر کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اگر دس ماہ میعاد معینہ کے اندر منظر نے محمودہ کی رخصتی

نہ کرائی تو محمودہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور ہر چند کہ قول منظر بطور طلاق متصور

ہوگی الٰہ صیغہ مضارع کا ہے اور مضارع سے وقوع طلاق نہیں ہوتا مگر جب مضارع

بمعنی حال غالب ہو جائے تو فقہاء نے اس سے وقوع طلاق کی تصریح کی ہے اور آج کل

تعلیمیاتی جماعت نے کچھ ایسا محاورہ اختیار کر لیا ہے کہ وہ حال کے موقع میں اکثر صیغہ مضارع کا استعمال کرتے ہیں لہذا ہمارے نزدیک اس کلام میں مضارع سے حال ہی اور ہے اور بعد میعاد معینہ گزر جانے کے محمودہ پر طلاق عائد ہو جائے گی جس کا قرینہ یہ ہے کہ اس کے بعد کلام منظر میں یہ لفظ بصورت حال مذکور ہے اور بعد انقضاء میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کا دوسرا عقد کرنے کا اختیار ہے الخ یہ صیغہ انشاء اور ایقاع پر صاف دلالت کر رہا ہے، قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ: (رسئل) فی رجل قال لزوجته: تکونی طالقاً ثلاثاً بصیغۃ المضارع وغلب استعمالہ فی الحال عرفاً فهل یقع علیہا الطلاق؟ (الجواب) نعم کما افتی بہ الخیر السلی، واطال الکلام علی حاشیتہ علی البحر فر اجمعہا۔ ص ۲۰۶ ج ۱۔

اور صورت مذکورہ میں محمودہ پر عدت لازم نہ ہوگی وہ بلا عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے، ورنہ منظر سے وہ نصف مہر وصول کر لینے کی مستحق ہوگی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

صحیح الجواب، اشرف ٹی، ۲۲ رمضان ۱۴۱۰ھ۔

صدق دادم کہنے کے بعد | سوال (۶) السلام علیکم۔ در رمضان شریف ۱۴۱۰ھ یک طلاق بائن کا لفظ پڑنے کا حکم | استفتاء در خدمت گرامی غرض داشتہ شد خلاصہ مضمونش آنکہ شخص

جاہل زن خود را گفت طلاق دادم طالب علم اور اتلین نمود کہ برائے انفصال مناقشہ ہو کہ طلاق بائن دادم آن جنس گفت بعد دیگر طالب علم گفت کہ بائن را نمی فہمند برائے اطمینان جانبین گفتہ آید کہ جواب دادم باز آن شخص جنس گفت از آنجناب جواب مورخہ ۲۴ شوال ۱۴۱۰ھ جنس رسید کہ طلاق مغلظ واقع شد۔ و از جانب حضرت مفتی صاحب دیوبند جواب ارشاد گروید کہ دریں صورت طلاق بائن شدہ است مغلظ نشدہ است توجیہ جواب حضرت مفتی صاحب در فکر قاصر نمی آید مگر وجہ مؤید جواب ایساں در بیاض واحدی منقولاً عن بیاض ہاشمی در جواب استفتاء ہرنگ استفتاء مادیدہ شد کہ البائن لا یلحق بالبائن پس در صورت مسئلہ عنہا ہم حسب ارشاد مفتی صاحب عم فیضہ صرف طلاق بائن واقع خواہد شد نہ مغلظ چنانچہ ازاد آنجناب است زیرا کہ دریں صورت یک جمعی ارادہ و دو بائن با متفرق تقلیداً از آن شخص صادر گشتہ پس از یک جمعی و یک بائن تغلیظ نمیگردد و دو بائن دیگر بہ بائن اول

ہم لائق نہیں ہوتا کہ حکم طلاق کردہ آید باید کہ بر جواب خود ثانیاً نظر غائر گماشتہ از تحقیق خود ماستمندان را مستفید فرمایند و اصل سوال و جواب را از دفتر فتاویٰ تلاش فرمایند فقط

الجواب؛ اگر میں نے اس صورت مسئلہ میں طلاق مغلف کا فتویٰ دیا ہے تو میں اس سے رجوع کرتا ہوں اس صورت میں صرف وہی طلاق واقع ہوئیں مگر دونوں بائن ہیں، تجدید نکاح سے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے۔ غالباً منشاء میرے اس فتویٰ کا یہ ہوا کہ شخص مذکور نے دوبارہ لفظ طلاق بائن دائم لکھا ہے اور یہ لفظ محض بائن نہیں ہے بلکہ بائن صریح ہے کہ اس سے بدون نیت کے وقوع طلاق ہو جاتا ہے پس میں نے اس کو صریح سمجھ کر بائن کو اس کے ساتھ ملحق کر لیا اور اس صورت میں صاحب نہر و بحر کا قول یہی ہے جو میں نے لکھا ہے مگر محقق یہ ہے کہ بائن صرف صریح زوجی سے ملحق ہوتا ہے نہ صریح بائن سے حقیقۃ الشامی (۲ ج ۷۷۳) لہذا قول محقق کو اختیار کر کے میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں والسلام

شوہر نے عمار سے تین لکیر لکھیں اور کہا **سوال (۷)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مجھے عبد اللہ ولد اللہ دیا قوم او ان ساکن

”ایک دو تین میرے گھر سے چلی جا“

موضع ارٹ ضلع جہلم تحصیل پنڈداد نچاں۔ احقر عرصہ سے بیمار تھا میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم مجھ کو تمام زیور دو جس سے میں اپنی بیماری کا علاج کراؤں فروخت کر کے، میری عورت نے کہا میرے پاس زیور نہیں اور جس جگہ احقر نے زیور رکھا تھا وہاں بھی تلاش کیا مجھ کو نہ ملا اور پھر میں نے اپنے عزیزوں سے دریافت کرایا میری عورت نے ان کو بھی یہ کہہ دیا کہ زیور میرے پاس نہیں اسی کے پاس یعنی عبد اللہ کے پاس ہے، میں نے پھر اپنی عورت سے کہا کہ اگر تم مجھ کو زیور نہ دو گی تو میں تم کو لاٹھی سے ماروں گا اس نے پھر بھی نہیں بتلایا میں نے اس سے کہا کہ تو یہ تین لکیر لاٹھی سے کھینچ دیتا ہوں کہ ایک دو تین گھر سے نکل جا اور اتنے زیور دے دیوے گی گھر میں نہ آنے دوں گا عورت اپنے بھائی اور ماں کے پاس چلی گئی تھوڑے عرصہ کے بعد اس کے بھائی اور ماں نے کہا کہ تم زیور ہم کو دو جس سے ہم گذر کریں اس نے ان کو جواب دیا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے انہوں نے اس کو تنگ کیا اس کا ڈنکا ایک آدمی ہمارے یعنی عبد اللہ کے گاؤں کا گیا ہوا تھا اس عورت نے کہا کہ تم میرے خاوند سے کہہ دینا کہ مجھ کو لیجاؤ اس نے میرے سے آکر کہا کہ تمہاری عورت کہتی ہے کہ مجھ کو لیجاؤ میں نے اس آدمی کو جواب دیا کہ تم پھر بھی جاؤ تو اس سے یہ کہنا کہ اگر تو تمام زیور دیوے تو چلی آوے ورنہ خیر

اس نے کہا یعنی عورت نے کہا کہ میں تمام زیور دے دوں گی مجھ کو میری عورت نے بہت آدمیوں میں جھوٹا کر دیا تھا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے عبداللہ کے پاس ہے میں نے اسی وجہ سے اس آدمی سے کہا کہ تم زیور لے آؤ تاکہ ان آدمیوں کو کل حال معلوم ہو جاوے کہ واقعی زیور عورت کے پاس ہے۔ وہ آدمی زیور اور عورت کو لے آیا میں نے وہ زیور اس آدمی کے پاس امانت رکھی کہ ابھی تم ہی رکھو جب کبھی موقع ہوگا تم ان ہی آدمیوں میں مجھ کو دنیا جس کے سامنے مجھ کو عورت نے جھوٹا بنایا کچھ عرصہ کے بعد اس نے عورت اور مجھ کو بہت آدمیوں کے سامنے زیور دیدیا، اب میری عورت میرے گھر میں ہے ہمارے گاؤں کے آدمی کہتے ہیں کہ تیرا نکاح نہیں رہا ہمارے گاؤں میں شیعہ لوگ بہت رہتے ہیں وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ کم بختی نماز پڑھتے ہو پھر بے نکاحی عورت گھر میں رکھے ہو، اب میرا نکاح رہا یا کہ نہیں آپ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب کے اور شبیر علی صاحب کے بھی دستخط کرا دیں اور حوالہ حدیث کا بھی دیدیں عین عنایت ہوگی اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرمادیں اس مسئلہ کی خوب صفائی کر دیوں فقط والسلام۔

الجواب؛ اگر سائل نے ایک دو تین کہتے ہوئے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا تو ہمیشہ لکیریں کھینچ کر ایک دو تین کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی قال فی العالمگیرۃ امرأة قال لها زوجها انا استنكف عنك فقالت المرأة كالبزاق في الفم فان كنت تستنكف عنها فارم بها فقال الزوج تف تف ورهي بالبزاق وقال رميت ونوى الطلاق لا تطلق كذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۷۰ ج ۲ وفيه ايضا: ولو قالت طقتي فضر بها وقال لها اينك طلاق لا يقع وفيه جموع النوازل سئل شيخ الاسلام عن ضرب امراته وقال دار طلاق قال لا تطلق و سئل الامام احمد الفلانسي عن وكنا امراته وقال اينك يك طلاق ثم وكنا ثانيا وقال اينك دو طلاق وكذا الثالث تطلق ثلاثا فشيخ الاسلام يقول سمي الضرب طلاقا فيبطل والامام احمد يقول سمي الطلاق نيقم ۱۷ (ص ۷۲ ج ۲) قلت وفي الصورة المسئلة لم يسم الطلاق بل خط خلوا وقال يك و دو وسه فلا تطلق على قول احده، والله اعلم۔

کابین نامہ کے مطابق طلاق

سوال (۸)

ایک شخص مسمی حافظ زین العابدین جو کہ جمعہ وعیدین کے

واقع ہو جانے کا حکم

پیش امام ورمقدار ہیں۔ اپنی بی بی کی کابین نامہ میں یہ شرط لکھوا کر

اپنے ہاتھ سے دستخط کر کے خود جا کر حبسری کر وادیا۔ کہ (آپ کی واپس کی ولی وارث کی بلا اجازت

اور آپ کی کل مہر ادا کر کے اس کابین نامہ کی پشت پر وصول دینے کے بغیر کوئی عورت سے نکاح

بیاہ نہ کروں گا۔ اگر کروں تو وہ عورت اسی وقت میرے حق میں ایک دوتین طلاق ہوگی)

اتفاقاً بی بی سے کوئی بات میں ناموافق ہوئی تب وہ طیش میں آکر نہ بی بی سے اجازت لیا

نہ بی بی کے ولی وارث سے اجازت لیا۔ نہ مہر ادا کیا۔ دوسری ایک عورت سے نکاح

کر لیا اور اس کے ساتھ خفت جفت بدش فائدہ لکھنے لگا۔ پس مطابق شرع شریف کے اس کی

دوسری عورت مطلقہ لیسہ طلاق ہوگی یا نہ۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت صحبت کرنا اس کے

لئے زنا میں محسوب ہوگا یا نہ۔ اور اس سے اگر اولاد ہو تو حلال زادہ ہوگی یا نہ۔ اور اس شخص

پچھے اقتدار درست ہوگی یا نہ؟ بینوا تو جس وا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں دوسری عورت سے نکاح کرتے ہی اس پرین طلاق

واقع ہو گئی ہیں اب بدون تملالہ کے وہ عورت زین العابدین کے حلال نہیں نہ اس سے زنا

شو کا معاملہ درست ہے اور اس حالت میں جو وطی ہوگی وہ حقیقہ کے نزدیک زنا ہوگی مگر اولاد

کو حرامی نہ کہا جائے گا لانہ کالوطی بشبهة ولان وقوع الطلاق فی هذه الحالة

مختلف فیہ بین الاثمة فافهم واللہ اعلم۔ اس شخص کی اقتدار مکر وہ ہر نماز

تو ہو جائے گی مگر دوسرا نیک امام میسر آسکتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مکر وہ ہوگی اور اگر

دوسرا امام میسر نہ ہوا تو اسکو الگ کرنے کی قدرت ہو تو بدکرا بہت نماز درست ہے واللہ اعلم۔

۱۳ رد یقعدہ ۳۲۲

اس صورت میں طلاق کا حکم جبکہ زوج منکوب ہو

سوال (۹)

کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ شوہر

اور گواہ ایک مرد اور ایک عورت ہو

زوجہ نابالغہ کو غصہ کے سبب تو مائی اور بہن ہیں

دو چار مرتبہ کہہ دیا کسی نے کہا ہو قوف کیا کہہ رہا ہے کہتے ہی طلاق طلاق سات یا آٹھ بار کہہ دیا

دوسرے یا تیسرے روز اس شخص سے تحقیق کی گئی تو اس نے انکار کر دیا کہ میری زبان سے یہ الفاظ نہیں نکلے

(یعنی جو الفاظ اوپر ذکر کئے گئے ہیں) لیکن ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہیں اس باب میں شرع شریف

کا کیا حکم ہے۔ دیگر مذکورہ بالا صورت میں دو مرد اگر گواہ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الجواب : شوہر کا تو ماں اللہ میں بچہ کہنا تو لغو ہے اس سے کچھ نہیں ہوتا مگر اس کے بعد جو اس نے سات آٹھ بار طلاق کا لفظ کہا ہے اور اب اس سے انکار کرتا ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زوجہ نے طلاق کا لفظ تین بار سن لیا ہو تو اس پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقہ مغلطہ یعنی مطلقۃ الثلاث سمجھے اور شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اس کو اپنے اوپر ہرگز قابو نہ دے۔ اور اگر زوجہ نے خود یہ الفاظ نہیں سنے تو اگر دونیک مردوں یا ایک نیک مرد اور دونیک عورتوں نے اس سے ایسا بیان کیا کہ شوہر نے طلاق کا لفظ تین مرتبہ یا اس سے زائد دفعہ استعمال کیا ہے جب بھی حکم ہے۔ اور اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہے تو اس سے قضاء ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا جب تک شوہر خود اقرار نہ کرے البتہ اس صورت میں اگر خبر دینے والا ثقہ ہو یا ثقہ تو نہ ہو مگر عورت کے دل کو یہ بات لگی کہ یہ مرد یا عورت سچ کہہ رہی ہے تو اس کو شوہر سے الگ ہو جانا ضروری ہے اور بعد عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کسی دوسرے سے کر سکتی ہے گواہوں سے کہ الگ ہو جائے مگر نکاح غیر سے نہ کرے قال فی الدر عن الجوہرۃ أخبرھا ثقة ان زوجها الغائب مات او طلقھا ثلثا و اناھا منه کتاب علی ید ثقۃ بالطلاق ان اکبر رأیہ انه حق فلا بأس ان تعتد و تزوج الخ قال الشامی و قوله فلا بأس یفید ان الاولی عدمہ ام (ص ۱۰۱۲ ج ۲) و فیہ ایضا تحت قوله علی ید ثقۃ هذا غیر قید ام و فیہ (۷۰۹) و المرأة کالقاضی اذا سمعته و أخبرھا لا یحل لها تمکینہ ام . ۳ و الحجة س۲۲۔

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ عفو و عنایت سے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتے ہیں کہ میں نے اپنی بی بی کو ایک کام خانگی کرنے کو کہا وہ نہیں کی اس لئے میں نے ان کو لات و غیرہ کچھ مارا پھر بھی وہ کام نہیں کی پھر حیب اور مارنے کو ارادہ کیا وہ میری ماں کے پیچھے بھاگی اور ماں حائل ہونے کی وجہ سے نہیں مار سکا تب میں نے یوں کہا کہ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق یا اس قدر کا کھانا گر کھائے گی تو حرام کھائے گی ان سے جب پوچھا کہ یہ جو تم نے کہا کہ اس گھر کا اگر کھانا کھائے گی تو حرام کھائے گی کس کو کہا کیا تمہاری ماں کو کہا یا تمہاری بی بی کو کہا اس نے جواب دیا کہ غرق جس طرف جائے گی یہ بھی اس طرف جائے گا اب بحکم شرع کیا اس کی بی بی مطلقہ ہے یا نہ ہوگی؟ بینوا بالدلیل۔

اس مسئلہ میں علماء دو فریق ہیں۔

فریق اول کہتے ہیں کہ مطلقہ بسہ طلاق ہوگی چونکہ صریح الفاظ سے طلاق دیا اگرچہ تم کو یا نام لیکر نہیں دیا مگر اضافت معنویہ موجود رہی بوجہ واقعہ مذکورہ کے اور وہی اضافت معنویہ وقوع طلاق کا شرط ہے لہذا فی الشامی لتركه الاضافة ای المعنویة فانها الشرط اور اگرچہ لفظ دیا نہیں کہا مگر لفظ طلاق مصدر ہونے کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی دیا وغیرہ کا محتاج نہیں ہے لہذا فی الشامی قوله فی انت الطلاق اذ الطلاق الخ بیان لما اذا اخبر عنها بمصدر معتبر او منكرا او اسما فاعل بعد مصدر كذا لك۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق ہو جائے گی فقط

فریق ثانی کہتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوگی چونکہ اضافت نہیں ہے اور لفظ دیا وغیرہ کچھ نہ کہا۔ دلیل ان کی عبارت قاضی خان کی ہے کہ ”ار تو زن من سه طلاق“ لا تطلق امرأته لانه ما اضاف الطلاق اليها، وقوله رجل قال لا امرأته اگر تو زن من سه طلاق مع حذف الباء لا يقع الخ

الجواب: فریق اول کا قول صحیح ہے اضافت طلاق جو شرط وقوع ہے اس میں اضافت معنویہ کافی ہے اور خطاب کے وقت اضافت معنویہ موجود ہوتی ہے قال الشامی والخطاب من الاضافة المعنویة وكذا الاشارة وصرح قبله ان الشرط المعنویة لا اللفظیة قال ولا يلزم كون الاضافة صریحاً فی كلامه لما فی البیہ لوقال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته اه الى ان قال ناقل عن البیہ امرأة طالق او قال طلقت امرأة وقال لما عن امرأتی یصدق اه ویفهم منه انه لو لم یقل ذلك تطلق امرأته لان الظاهر ان من له امرأة انما یحلف بطلاقها لا بطلاق غیرها اه (ص ۵۰۵ ج ۲)

ملخصاً۔ اور خانہ وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ ار تو زن من سه طلاق لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق اليها۔ اس میں اور صورت واقعہ میں فرق یہ ہے کہ جزئیہ خانہ اس

عہ پہلے یہاں یہ لکھا گیا تھا کہ جزئیہ خانہ دیانت پر محمول ہے اور قضاء طلاق بدون اضافت صریحہ کے بھی واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب اشارہ موجود ہو چونکہ عورت مثل قاضی کے ہر اس لئے دیانت پر (باقی بر صفحہ آئندہ)

مورت میں ہے جبکہ قرآن سے اضافت الی الزوجة متعین نہو لان الکلام محتمل الصراف
عن زوجته اذ لم یصف الطلاق الیها۔ اور صورت مسئلہ میں قرآن تو یہ حال یہ مقتضی
رادر اضافت طلاق الی الزوجة متعین ہے اما الحال فالغضب و ارادة ضربها و اما
المقال فقوله طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اسی طرف جائے گی اھ پس صورت مسئلہ میں
تضاد بھی طلاق واقع ہو چکی ہے اور ریائے بھی لما سیاتی۔ قال الشامی عن القنیة
عازیا الی البرهان لصاحب المحيط رجلٌ دعته جماعة الی شرب الخمر،
فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذبا فیه ثم شرب طلقت و قال
صاحب التحفة لا تطلق دیانة اھ وما فی التحفة لا یخالف ما قبلہ لان المراد
طلقت قضاء فقط لما مر انه لو اخرج بالطلاق کاذبا لا یقع دیانة بخلاف
الہنازل فہذا یدل علی وقوعہ وان لم یضفہ الی المرأة صریحا نعم یمکن
حملہ علی ما اذالم یقل الی اردت الحلف بطلاق غیرہا فلا یخالف ما فی
البرزازیة اھ وهو ما ذکرہ اولاً قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی
حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا و یحتمل الحلف
بطلاق غیرہا فالقول لہ قال الشامی المفہوم من کلام البرزازیة انه لو
اراد الحلف بطلاقہا یقع لانه جعل القول لہ فی صرفہ الی طلاق غیرہا اھ
رملخصا متفقاً، ص ۷۰۵ ج ۲) پس جن جزئیات میں اضافت صریحہ نہونے کی وجہ سے
عدم وقوع کا حکم مذکور ہے ان کا مطلب یہی ہے کہ اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے
و قرآن بھی ارادہ زوجہ پر قائم نہوں تو طلاق واقع نہوگی لیکن اگر قرآن اضافت الی الزوجة
پر قائم ہوں تو قضاء بہر حال واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب یا اشارہ موجود ہے، اور
عورت مثل قاضی کے ہے وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور انکار زوج کو ہرگز قبول نہ کرے، اور
صورت مسئلہ میں تو زوج ارادہ طلاق زوجہ کا منکر بھی نہیں پس اس صورت میں تو
تضاد و دیانۃ ہر طرح طلاق واقع ہو چکی۔ واللہ اعلم۔ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۵ھ۔

تبصرہ (تفسیر منہ گزشتہ) فتویٰ نہیں دیا جاسکتا اھ مھپرا اس کو حضرت شیخ کے ارشاد سے بدلا گیا
و تحریر "ازالۃ الغلاق" جواب سابق ہی پر لکھی گئی ہے ۱۲ منہ

تفصیل الجواب

الملقب

بازالة الاعلاق عن اضافة الطلاق

اقول وبہ نستعین . جواب سابق پر دو شے کئے ہیں . ایک یہ کہ خانہ وغیرہ کا
 جزئیہ "ارتوزن من سہ طلاق" بحذف الباء لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق
 الیہا عدم وقوع طلاق میں مطلق ہے اس کو دیانت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کیا گیا ہے
 دوسرے یہ عبارت بزازیہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق لا یقع
 لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ
 مے مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اگر زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے تو قضاء بھی اس کا
 قول معتبر ہوگا . اسی طرح جزئیہ بجر لو قال امرأۃ طالق او طلقت امرأۃ ثلثا
 وقال لہ اعن املائی یصدق سے بھی تصدیق قضاء مفہوم ہوتی ہے اور جواب
 سابق میں یہ کہا ہے کہ قضاء صورت مسئلہ میں انکار ارادۃ طلاق مخاطبہ کی تصدیق نہ ہوگی
 اس کی کیا وجہ .

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ کلام فقہار میں ایسے جزئیات کا حکم جن میں

اضافت لفظیہ نہیں ہے (اور اضافت معنویہ یعنی مخاطبت موجود ہے) مختلف مذکور ہے .
 کہیں حکم وقوع طلاق ہے اور کہیں عدم وقوع طلاق .

خلاصہ میں ہے لو قالت طلقنی فضر بہا وقال اینک طلاق لا یقع ولو قال
 اینک طلاق یقع یہاں تو اینک طلاق میں اضافت لفظیہ نہ ہونے کی وجہ سے عدم
 وقوع کا حکم ہے اس کے بعد ہر وہی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن
 ضرب امرأتہ وقال دار الطلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلاسی
 عن وکن امرأتہ وقال اینک یت طلاق ثم وکنها ثانیاً وقال اینک

دو طلاق و کذا الثالث قال تطلق ثلاثاً . شیخ الاسلام بقول سہی الضرب
 طلاقاً فبطل والامام احمد يقول سہی الطلاق ضرباً اھ (ص ۷۶ ج ۲) . اس
 میں یہ اختلاف تو مذکور ہے کہ ضرب کو ملاق کہا ہے یا طلاق کو ضرب ، لیکن یہ کسی نے نہیں
 کہا کہ اینک طلاق میں اضافت نہیں اس سے طلاق نہیں ہوئی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
 اضافت کا تحقق دونوں کے نزدیک ہر حالانکہ اوپر اینک اور اینک میں جو فرق کیا گیا
 ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اینک میں لفظی اضافت نہیں تو اب ماننا پڑے گا
 کہ دوسری جگہ اضافت معنویہ کی وجہ سے (جو کہ مخاطبت ہے) وقوع کا حکم کیا گیا ہے ،
 اب اس کے سوا کیا وجہ تطبیق ہوگی کہ جزئیہ اولیٰ کو دیانت پر حمل کیا جائے اور ثانیہ
 کو قضا پر ورنہ ایک کو خطا پر حمل کرنا ہوگا .

اس کے بعد خلاصہ ہی میں ہے فی الفتاویٰ فی المحيط (فی) دار طلاق
 بنوی لعدم الاضافة وقيل يقع بغير نيّة وهو الاشبه اھ (ص مذکور)
 اس میں بھی میرے نزدیک قول اول دیانت پر اور ثانی قضا پر محمول ہے کیونکہ دار طلاق
 میں واقعی اضافت لفظیہ نہیں جس سے یہ مطلب صریح حاصل ہو کہ اپنے اور پر طلاق سمجھے
 لیکن اضافت معنویہ کی وجہ سے شبہ یہ ہے کہ قضا بلا نیّت کے طلاق پڑ جائے ۔
 اسی طرح خلاصہ (ص ۱۳۰ ج ۲) میں ہے رجل قال لامرأته ہزار طلاق اگر
 فین کارکنی واراد به التعلیق لا يتعلق الطلاق بذلك الفعل ولو قال اگر فلان کا
 کنی ہزار طلاق يتعلق كذا قال صاحب المحيط ومن المتأخرين من قال يتعلق فی
 الوجهين لان طریق المصحة عند تقدیم الشرط ادراج الخطاب وهذا قائم عند
 تاخیر الشرط اھ قلت فقد اجمعوا ای صاحب المحيط والمتأخرون علی وجود
 الاضافة فی صورة تقدیم الشرط وان معنی قوله اگر فلان کارکنی ہزار طلاق ای تو
 ہزار حرق واختلفوا فی صورة التأخیر لان الخطاب لم يوجد الا بعد قوله
 ہزار طلاق فافهم ۔

اسی طرح خلاصہ میں ہے وفی نظم النہد ویسی لو قال لامرأته فی حالة
 الغضب دورفته است و سہ رفت وقد کان طلقها قبل هذا تطليقتين ولانية
 نہ لا يقع الثالث (ص ۷۷ ج ۲) اور ظاہر ہے

کہ قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں پس دلالتیہ لہ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نیت ہو تو دو رقتہ است و سہ رفت سے تین طلاق پڑ جائیں گی حالانکہ یہاں اضافت لفظیہ نہیں۔ اور اس مسئلہ میں نیت کی قید اس وجہ سے نہیں ہے کہ اضافت لفظیہ کے فقدان میں قضاء نیت کی ضرورت ہے بلکہ یہ قید اس وجہ سے ہے کہ لفظ دو و سہ دو طلاق و سہ طلاق کے معنی میں صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی وہ جس میں بہر حال نیت کی ضرورت ہے جیسے انت واحدة۔ پس اگر وضع مسئلہ لفظ دو و سہ سے نہ ہوتی بلکہ دو طلاق رفت و سہ طلاق رفت ہوتا تو نیت کی کچھ ضرورت نہ ہوتی اگر پھر بھی نیت کی ضرورت ہوتی تو دو و سہ کے ساتھ وضع مسئلہ لغوی ہوگی اور ظاہر ہے کہ دو طلاق رفت و سہ طلاق رفت میں بھی اضافت لفظیہ نہیں ہے۔

پس اس اختلاف کو دیکھ کر میں سمجھتا ہوں کہ اگر وزن من سہ طلاق میں جو اضافت لفظیہ کے نہولے سے حکم عدم وقوع دیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیانۃ وقوع نہ ہوگا جبکہ زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے اور قضاء واقع ہے کیونکہ اضافت معنویہ مخاطبت موجود ہے جس کی بنا پر انیک طلاق میں حکم وقوع دیا گیا ہے۔

اور اگر یوں کہے اگر فلان کا کہنی بیک طلاق ففعلت طلقت معناه بیک طلاق ہستی خلاصہ (ص ۹۸ ج ۲) اس میں قضاء و دیانۃ ہر طرح طلاق واقع ہے کیونکہ اضافت معنویہ کے ساتھ اضافت لفظیہ بھی موجود ہے (الاقتضاء حرف الیاء متعلقاً محذوفاً و نادھو ہستی و المقتضی کالمفوض)۔

علاوہ ازیں اشکال ثانی کے جواب میں جو وجوہ مذکور ہیں وہ بھی اسی کو مقتضی ہیں کہ جس کلام میں اضافت لفظیہ نہ ہو اور معنویہ موجود ہو وہاں قضاء وقوع طلاق ہوگا گو دیانۃ

عہ و زوقد کان طلقتها کی قید کا کیا نفع ہے۔

عہ سئل العلامة عبدالحی الکنوی عن رجل قال لامأته المدخول بها بلفظ واحد طلاق ست طلاق ست طلاق ست پس از پرسیدہ شد کہ چند طلاق داری او جواب گفت کہ من صرف در تائید یک طلاق باقی الفاظ را ادا کردہ ام ناجاب بوقوع الطلقات الثلاث قضاء وان القاضی لا یقبل ارادته التکید وان دین (ص ۸۷ ج ۲ مع الخلاصۃ) ۱۲ منہ

نیت زوج معتبر ہو۔

رہا یہ کہ خانہ وغیرہ میں لا تطلق مطلق ہر اس کا مقید کرنا صحیح نہیں کیونکہ فقہاء موقع تفسیر میں اطلاق نہیں کیا کرتے۔ تو یہ اشکال اس لئے مسلم نہیں کہ جزئیات فقہیہ میں غور کرنے سے ایسی نشانہ بہت ملیں گی کہ فقہاء نے مقام تفسیر میں اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ جواب سابق میں شامی سے جویر ہان محیط کا جزئیہ نقل کیا گیا ہے رجل دعته جماعة الى شرب الخمر انما اس میں طلقت مطلق ہے جس کو شامی نے قنائر سے مقید کیا ہے لان المراد طلقت قضاء الخمر و نظائر کثیرہ کمالا یخفی۔

اب رہا دوسرا اشکال کہ لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا وقال لما عن امرأتی يصدق اه سے منہوم ہوتا ہے کہ عدم اضافت لفظیہ کی صورت میں قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی اور جواب سابق میں تصدیق کو دیانت سے مقید کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس جزئیہ میں تو اگر زوج ارادۃ طلاق زوجہ کا انکار کرے تو قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب اضافت لفظیہ ہو اور اضافت معنویہ ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ بات یہ ہے کہ امرأة طالق او طلقت امرأة میں نفی ارادۃ زوجہ معروفہ کی تصدیق قضاء اس لئے ہوتی ہے کہ دراصل حالاً اس کلام اضافت نہ لفظی ہے نہ معنوی ہے بلکہ صرف ایک قرینہ خارجیہ سے یعنی عادت سے اضافت پیدا کی گئی ہے و هو قوله لان العادة ان من له امرأة انما يحلف بطلا قهالا بطلاق غیرہا بخلاف صورت مسئلہ کے کہ اس میں عورت کو مخاطب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہا ہے گو لفظ تجھ کو وغیرہ نہیں مگر وہ سامنے موجود ہے اور اسی کو سنایا گیا ہے اور خطاب کا قصد ہے اس لئے اضافت معنویہ بوجہ خطاب کے موجود ہے اب اگر ارادۃ زوجہ مذکورہ کی نفی کرے گا تو یہ قول قضاء قبول نہ ہوگا چنانچہ اگر سبائے امرأة طالق و طلقت امرأة

مع کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک عورت کو طلاق یا ایک عورت کو میں نے طلاق دی جس میں ارادۃ زوجہ پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اخبار عن الغیبر کا بھی احتمال ہے کیونکہ مرد و کالہ غیر منکوحہ کو بھی طلاق

دے سکتا ہے ۱۲ منہ

یا امرأتہ طالق کہے تو اس کی زوجہ معروفہ قضاء طلاق واقع ہو جائے گی، اور اس کے ارادہ کی نفی معتبر نہ ہوگی گو صراحۃً یہاں بھی اضافت طلاق کی زوجہ معروفہ کی طرف نہیں کہ نہ اشارہ ہر نہ تسمیۃ بلکہ اضافت اس عورت کی طرف ہو جو کہ اس کی ہو جس میں غیر معروفہ کا بھی احتمال ہو، مگر چونکہ زوجہ معروفہ ایک ہی ہو اس لئے معنی اضافت اسی کی طرف ہو اور اس کی نفی لغو ہو قال فی البحر لو قال امرأتہ طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحساناً ولو قال لی امرأة أخرى رأیها عنیت لا یقبل إلا ان یقیم البینة اه (ص ۲۵۲ ج ۳)

ترجمہ یہ کہ عبارت بزازیہ قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی ذانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا۔ و یحتمل الحلف بطلاق غیرہا فان القول لہ اھ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قضاء اس کا قول معتبر ہے اگر وہ غیر کا ارادہ بیان کرے اور مخاطبہ کی نفی کرے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قضاء یہ جب معتبر ہوگا جبکہ اس کے کوئی اور بیوی بھی مخاطبہ کے سوا ہو ورنہ نہیں قال ابن عابدین فی حاشیۃ البحر ان قول البزازیۃ هنا لا یقع ای قضاء فیہ مخالفة لہذا (ای لم فی القنیۃ عن المحيط رجل دعتہ جماعة الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت اھ ای قضاء) و یمکن ان یوفق بینہما بان ما فی البزازیۃ محمول علی انشاء الحلف لا علی الاخبار وما فی القنیۃ علی الاخبار لقوله وکان کاذباً فیہ ولكن بعد هذا یرد علی ما فی القنیۃ ان قوله بالطلاق یمثل الحلف بطلاق امرأة أخرى الا ان یحمل علی انه لیس لہ امرأة أخرى غیرہا فیکون اخباراً عن طلاق مضاف الیہا وما فی البزازیۃ محمول علی ان لہ غیرہا والا لا یصدق بدلیل ما یأتی عن الظہیریۃ من قوله لو قال امرأتہ طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحساناً وان قال لی امرأة أخرى رأیها عنیت لا یقبل قوله الا ان یقیم البینة اھ (ص ۲۵۲ ج ۳)

بہر حال امرأتہ طالق و طلقت امرأتہ میں قضاء اس کے قول کی تصدیق کا منشاء خلوکلام

یعنی نہ نہ جائے اور عبارت بزاز یہ میں اگر لا یقع کو قضا پر محمول کیا جائے نہ کہ دیانت پر
 تو اس کا محمل یہ ہے کہ حالت کے چند بیویاں ہوں۔ اور اگر کسی کے صرف ایک بیوی ہو اور
 وہ اس کو طلاق دے تو طلاق بدو ان اضافت لفظیہ کے کہ تو قضا نفی قصد
 منی طبع کی قبول نہ ہوگی کیونکہ اضافت معنویہ موجود ہے وہو الخطاب اور کوئی بیوی سو انما طبع
 کے ہے نہیں تو پھر کیونکر نفی کو مانا جائے فان القاضی انما یتبع الظاہر واللہ یولی
 الامر اس صرحوا بہ فی مواضع شتی خلاصہ میں ہے سکران ہ۔ ب۔ منہ امرأتہ
 فتبعہا ولم یظفر بہا فقال بالفارسیۃ طلاق ان قال عنیت امرأتی یقع ام
 (ص ۷۶ ص ۲) اور ظاہر ہے کہ قیود فقہیہ حترازی ہیں تو اس میں لم یظفر بہا کی تفسیر بتلاقی ہے
 کہ اگر وہ سے طلاق ایسی حالت غضب میں عورت کے سامنے کہے تو اس صورت میں قضا
 عنیت امرأتی کہنے کی ضرورت نہ ہوگی، واللہ اعلم۔
 ارجح الشہد۔

فذلک الکلام

بعد جوابات اشکالات کے اب اصل مسئلہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس میں تو شک
 نہیں کہ باب طلاق میں دیانت کا مدار صحت معنی پر ہے اور قضا کا مدار تبادر معنی پر۔ گو اس سے
 دوسرے معنی لینا بھی صحیح ہوں لیکن جب وہ متبادر کے خلاف ہوں گے تو قضا قبول نہ ہونگے
 یعنی متبادر ہی کو صریح کہا جاتا ہے قال فی الدرر وصریحہ ما لم یستعمل الا
 فیہ ام قال الطحطاوی وقع نظیرہ لصاحب النہر حیث قال ہو ما
 يستعمل فی الطلاق دون غیرہ رہما قاضیان بان اللفظ لو استعمل
 فی غیر الطلاق ولونادرًا یقدح فی صراحۃ فیہ مع انہما نصوا علی ان
 لا یرکی یستعمل ہذا اللفظ للطحال ولا یصدق قضاؤا نہ ارادہ بل یحکم
 فیہ بالطلاق ان یقال ان المراد بالحصہ کثرۃ الاستعمال فعلى هذا لو
 قال صریحہ ما کثر استعمالہ فیہ لکان ادلیٰ ام (ص ۷۷ ج ۱) قلت وکذا

صاحب البحر والفتح والشامیہ مثله۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے لڑائی کی حالت میں ایک طلاق دو طلاق کہے یا فارسی میں ارتوزن منی سے طلاق کہے تو اس سے متبادر ہی ہے کہ تجکو ایک طلاق دو طلاق اور ارتوزن منی بسہ طلاق ہستی اور اس کا خلاف کچھ متبادر نہیں گولختہ صحیح ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب بزازیہ نے کہا ہے کہ لا ینخرج الی باذنی ذانی حلفت بالطلاق میں کسی دوسری عورت کی طلاق کا بھی احتمال ہے مگر یہ احتمال ایسا ہی ہے جیسا انت طالق میں طلاق عن الوثاق وعن القید کا احتمال اور یا طالق میں سب وشم کا احتمال کہ قضاء مسموع نہ ہو گا گوریانہ بوجہ صحت معنی کے مسموع ہو جائے پس سوا اس صورت کے جو شامی نے بیان کی ہے کہ بزازیہ کے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ مرد کی دوسری بیوی بھی معزوف ہو اور کوئی وجہ اس کلام کی صحت کی نہیں اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ بیوی کو خطاب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہنا اور ارتوزن منی سے طلاق کہنا اس سے متبادر یہ ہے کہ ارتوزن منی بسہ طلاق ہستی، تو اب اس میں عدم وقوع کا مطلقاً حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ بلکہ ان کو ریانت پر حمل کرنا لازم ہوتا ہے لا یقال الصریح انت طالق واذالہ یکن لفظ انت مذکوراً لا یبقی صریحاً فکیف یحکم بالوقوع قضاءً اذا انکر ارادة المخاطبة یہ قلت لفظ انت لا دخل لہ فی الصراحة وبقی الکلام صریحاً بدو نہ اذا کان معنی الخطاب متبادراً قال ابن عابدین فی حاشیة البحر الصریح ما ینبہ مادۃ طالق کطالق وطلاق وتطلیق ونحوہ فقوله انت طالق صریح ولا مدخل لقوله انت فی صراحۃ (ص ۲۶۱ ج ۳)۔ ولعل الکلام فی البحت عن المسئلة قد تم وعدم والحمد لله علی ما علموا فہم۔

الرجاء

حضرت شیخ نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ میرے نزدیک فقہاء کی عبارات مطلقہ درباب عدم وقوع بسبب عدم اظہار وقت کو ریانت پر محمول کرنا تفسیر اطلاق ہے کیونکہ لا یقع میں نکرہ تحت نفی ہے جو عام ہے اس کو بادل لیل خاص نہیں کر سکتے ہاں یقع نکرہ تحت الاثبات ہر جو عموم میں نص نہیں اس لئے بہتر یہ ہے کہ اس کو عدم وجود قرآن پر محمول کیا جائے اور عبارات مفیدہ کو قرآن پر کمافی الجواب۔ قلت والیہ یسئل قلبی لکن فی النفس بعد شیء ولعل اللہ یجد بعد دہش امر

طریق میں صورت کے قول کا ستبار (سوال) بیان زوجہ کا :۔ زوجہ و شوہر دونوں جبکہ میاں بیوی میں اختلاف ہو ایک جگہ اس طرح ہے کہ زوجہ دالان کے اندر تھی اور شوہر سائبان میں تھا، اور دالان میں تین دروازے تھے جس میں سے دو دروازے بند تھے اور صرف ایک دروازہ کھلا تھا، میں نے دالان کے اندر سے سنا کہ شوہر نے مجھ کو کہا کہ ”میں نے تم کو مذاق دیا“ مجھے اُنکل سے معلوم ہوا کہ یہ الفاظ تین دفعہ کہا تھا میں نے لفظ ”نہ“ نہیں سنا تھا فقط۔

بیان شوہر کا :۔ میں نے اپنی چھوٹی بہن کو بھیجا کہ جا کر اپنی سہاوج کو بلاؤ چنانچہ وہ گئی اور واپس آکر کہا کہ نماز پڑھ کر آویں گی۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ تھوڑی دیر کے بعد آئیں اور کہا کہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ نیند معلوم ہوتی ہو سونے دو۔ چند منٹ گفتگو ہوتی ہی میں آنکھ بند کئے پڑا رہا کہ وہ اندر مکان کے گئیں میں نے کہا کہ کہاں جاتی ہو جواب ملکہ آتی ہوں۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ اندر سے کہنے لگیں کہ طلاق کا لفظ کیسا کہا ہے؟ میں نے فوراً جواب دیا کہ طلاق کیسا میں نے نام بھی نہیں لیا ہے، انہوں نے کہا کہ شاید سنتے میں فرق ہو گیا ہو، میں خاموش تھا، انہوں نے کہا کہ جانتے ہو طلاق کیسے دیا جاتا ہے میں نے کہا کہ نہیں، کہا کہ اس طرح دیا جاتا ہے ”میں نے تم کو طلاق دیا“ میں نے کہا ہوں کہا کہ ہو، اس وقت میں نے کہا کہ ہم نے تم کو طلاق نہ دیا، انہوں نے کہا کہ نہ کا لفظ نہیں کہا جاتا ہے، میں نے کہا کہ ہاں نہ کا لفظ میں نے بہت زور سے نہیں کہا ہے میں سائبان میں تھا اور وہ دالان میں تھیں میں نے پھر کہا کہ طلاق وغیرہ کا نام میں نے نہیں لیا ہے اس کا خیر مت کرنا تب انہوں نے کہا کہ ہاں ہمارے سنتے میں فرق پڑ گیا ہوگا فقط۔

استفتار :۔ زوجہ و شوہر کا بیان اوپر لکھا گیا ہے گواہ دونوں میں کسی کے پاس نہیں ہیں عرصہ دس بارہ سال کا ہوا کہ یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت سے دونوں علیحدہ رہے اور پردہ رہا اب زوجہ و شوہر دونوں راضی ہیں اور دریافت کرتے ہیں کہ اگر شرع شریف ہمارے دے تو آپس میں میل کر لیں کیا حکم غلام رکابہ احکام شرع سے آگاہ فرمادیں؟ جبر حنفیہ استدعا سے پاویں گے فقط۔

الجواب :۔ صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کو خوب سختگی سے یہ یاد ہے کہ شوہر

نے (میں نے تم کو طلاق دیا) تین بار کہا تھا تو اب اس کو اس شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں کر سکتی اور اگر تین بار کے سنتے میں شک ہو یعنی تین دفعہ لفظ مذکور کہنے کا ایسا یقین نہیں کہ اس پر حلف کر سکے تو وہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح کر کے اس شخص کے پاس رہ سکتی ہے گو بیاہ شوہر کے مطابق تجدید نکاح کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر جب عورت کو طلاق کا لفظ بدون لفظ "نہ" کے مسموع ہوا ہے تو اس کو بدون تجدید نکاح کے اس کے پاس رہنا اُس وقت بھی جائز نہیں جبکہ تین بار میں شک ہو لائن المرأة كالتقاضي فلا تؤمر الا بعلمها و سماعها و لئلا يتم التجدید لمضى العدة و الا فالطلاق وقع رجعيًا لواقف من الثلث، والله اعلم۔

۸، جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ

(سوال) ایک شخص نے کسی کی ایک کاہن نامہ میں لکھ دیا کہ دوسرا عقد کر دوں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی۔ اس سرائ نامہ کی خلاف ورزی پر زوجہ ثانیہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

بাপ کے پاس بھیج دیا تاکہ نکاح کا پیغام کریں اور بات چیت ٹھیک کریں وے لوگ لڑکی کے باپ کے پاس گئے اور نکاح کی درخواست کی۔ لڑکی کے باپ نکاح دینے پر راضی ہوا لیکن یہ بات کہا کہ کاہن نامہ نکاح کا قبل عقد نکاح کے رجسٹری کر دینا ہوگا۔ اور کاہن نامہ کے شرائط میں اپنی مرضی کے موافق لکھاؤں گا دوسری وکی کاہن پر حوالہ دہرات نہیں۔ اگر یہ بات منظور ہو تو میں اپنی لڑکی اسے نکاح دے سکتا ہوں۔ وے لوگ اس بات پر راضی ہو گئے اور جا کر نکاح کو آگاہ کیا نکاح نے کاہن نامہ لکھوانے کے واسطے کاغذ لکھ کر لڑکی کے باپ کے پاس بھیج دیا اور کاتب کی اجرت بھی ایسے یہ بھیج دیا۔ پس لڑکی کے باپ نے کاہن نامہ لکھوایا اور نکاح کے پاس بھیجا اور ایک شخص نے کاہن نامہ مرقومہ نکاح کو پڑھ کر سنایا۔ پس نکاح نے کاہن نامہ سنکر اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر کاہن نامہ پر اپنی دستخط کر کے رجسٹرار کے پاس لے گیا۔ اور اپنا تھام لے نشان انگوٹھا۔

چسپائے پیر دستخفا کر کے اپنی طرف سے فیس دے کے کابین نامہ کو رجسٹری کروا دیا۔ بعد
 اس کے اس لڑکی سے عقد نکاح ہو گیا۔ واضح رہے کہ کابین نامہ مذکورہ میں یہ شرط لکھی
 تھی کہ (آپ کی اور آپ کے ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کے مہرانے کا کل
 یہ پیر نقد ادا کر کے پشت کابین نامہ ہذا پر وصول لکھوادینے کے بغیر اگر کوئی غیر عورت
 سے نکاح کروں تو وہ عورت اسی وقت ایک دو تین طلاق ہو جائے گی) اب اس شخص نے
 اس بیوی کے اوپر ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ بود و باش
 کرنے لگا۔ نہ بی بی سے اجازت لی اور نہ بی بی کے ولی وارث سے پوچھا۔ اور نہ نہ
 نقد مہرانہ ادا کر کے پشت کابین نامہ پر وصول لکھوادیا۔ پس اس صورت میں اس کی
 دوسری عورت مطلقہ رہے طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت،
 صحبت کرنا زنا میں محسوب ہو گا یا نہیں اور وہ شخص اس وقت یہ عذر پیش کرتا ہے کہ
 یہ کابین نامہ میں نے رجسٹری کروا یا سو صحیح ہے اور دستخط و تھام بھی میرا ہی ہے لیکن
 میں نے قبل عقد نکاح کے بین نامہ دیا۔ اور میں نے زبانی اقرار نہیں کیا۔ اور نہ
 کسی کو اپنے اقرار پر گواہ رکھا۔ اور نہ کسی کو لکھنے کے واسطے حکم دیا۔ پس اس صورت
 میں اس کا یہ سب عذر مستنا جائے گا یا نہیں۔ اور کابین نامہ قبل عقد نکاح کے ہونا
 شرط مذکورہ کو مضر ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری کردہ کابین نامہ مثل اقرار اسی باللسان
 کردہ خط کے ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری سے اقرار خط کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں
 اور رجسٹری کردہ خط کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دوسری عورت پر نکاح کرتے ہی تین طلاق
 واقع ہو گئی اور اس سے وطی و خلوت سب داخل زنا ہے الا انھا لو اوقت
 منه باولاد بهذا الوطی لا تكون اولاد الزنا و مسلوقة النیب بل تعد
 ولد الحلال لكونه وطیاً بشبهة۔ اور شخص مذکور کے جملہ انذار لغویں جب
 نکاح نے کابین نامہ خود خرید کر بھیجا اور لڑکی کے باپ کو اختیار دیا کہ جو چاہو لکھوا لو۔

اور خود اجرت کتابت دی اور اس کو سن لیا اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر اس پر دستخط کر دے اور اس کے طور حبسری کرایا اور اب بھی اقرار ہے کہ یہ دستخط وغیرہ سب میرے ہیں تو یہ بمنزلہ قول باللسان کہے قال فی الشامیة ولو استکتب من آخر کتابا بطلان قہا وقرأہ علی الزوج وختمہ و عنوانہ و بعث بہ الیہا فاتاہا وقع (الطلاق) ان اقر الزوج انه کتابہ اھ (ص ۲۶۷۰۲) واللہ اعلم۔

۲۲ رجب ۱۳۲۲ھ۔

تتمہ جواب؛ اقول وباللہ التوفیق۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کاہن نامہ قبل نکاح لکھا گیا ہے اس لئے اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ یوں لکھا ہو کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر لوں پھر تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور مہر وغیرہ ادا کئے بغیر کسی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق، اس صورت میں تو جب عورت مخطوبہ سے نکاح کر کے کسی عورت سے اس کی یا ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے گا تو منکو حہ ثانیہ پر طلاق پڑ جائے گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں لکھا جائے کہ جب تک تو میرے نکاح میں رہے پھر میں تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور بدون مہر کل ادا کئے کسی سے نکاح کروں انہ اس صورت میں منکو حہ ثانیہ پر طلاق واقع نہیں ہوگی قال فی العالمگیریۃ قال لاجنبیۃ مادمات فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا نہی طالق ثم زوجھا فتزوج علیہا امرأۃ لا یقع ولو قال ان تزوجتک فمادمات فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا علیہا والمسأله بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکسدری (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکیم الامتہ والفرق بینہما ان فی الاول علق طلاق الثانیۃ علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحدوث فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الاجنبیۃ فیلغوا الکلام ولا یقع بہ علی الثانیۃ شیء۔ وفي المسئله الثانیۃ علق الطلاق علی انشاء النکاح بالمخاطبۃ ویصح انشاء النکاح بکل اجنبیۃ فیصح التعلیق واذا تزوج علیہا اخری طلقت اھ پس صورت مسئلہ کا جو جواب دیا گیا ہے وہ اس بنا پر ہے کہ اس کاہن نامہ کی عبارت کاملہ سے تعلیق طلاق منکو حہ ثانیہ

علی انشاء النکاح بالاولیٰ ہوا اور اگر تعلیق انشاء النکاح بالاولیٰ پر نہیں ہے بلکہ اس کے نکاح کے بقا پر طلاق ثانیہ کو معلق کیا ہے تو وقوع طلاق نہ ہوگا چونکہ عبارت کا مین نامہ مختصر تھی اور وہ کسی ایک مراد میں نص نہ تھی اس لئے تردد ہو گیا آپ ان لوگوں کے محاورات و طرز کتابت سے واقف ہیں جس صورت میں داخل سمجھیں اس کا حکم لگائیں۔
۳۰ رجب ۱۳۳۵ھ

(سوال) (۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی عمرو سے کر دی (۲) عرصہ ڈیڑھ سال کا ہو گیا عمرو نے لے جانے سے انکار کر دیا (۳) اگر اس سے طلاق کے واسطے کہا گیا تو کچھ جواب نہیں دیا (۴) کچھ عرصہ کے بعد اس نے ایک خط لکھا جو کہ میرے پاس موجود ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ "یا تو ۸ یوم کے اندر میری بیوی کو روانہ کر دو ورنہ میری تمہاری رشتہ داری نہیں ہے" ورنہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت" مکرر دو فقرے یہ لکھتا ہے کہ مجھ کو ضرورت نہیں چاہئے تم کچھ کرو میں بڑا نیک ہوں اور شادی کر لوں گا۔

(۵) بندہ بہت غریب آدمی ہے خود نان و نفقہ کو محتاج ہے تو کیا میں دوسرا نکاح لڑکی کا کر سکتا ہوں؟

(۶) مکرر فقرہ جو اس نے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ "میں قسم کھا کے کہتا ہوں کہ تمہاری لڑکی کی مجھ کو کچھ ضرورت نہیں ہے۔"

الجواب : عمرو نے جو لکھا ہے کہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں ہے اس لفظ سے طلاق نہیں ہوئی کما فی فتاویٰ قاضی خاں (ص ۲۱۷ جلد ۲) ولوقال لا حاجة لی فیک ونوی الطلاق لا یقع اھ دھکن فی العالمگیریہ ۲۹۹ عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔

(سوال) اگر کوئی شخص پرچہ پر لکھے یا اور کسی شخص کو خطاب کر کے کہے کہ من ازا مردوز تا زندگی نزد تو کہے دروغ نہ خواہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم۔ بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد۔ کہے دروغ نہ خواہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح۔ زوجہ ام سے طلاق نہ خواہد شد بعد دو ماہ چنداں نکاح کنم۔ ہر زوجہ ام را اکنون طلاق بائنه دادم بعد دو ماہ اگر وقتے نزد تو دروغ گویم۔ سچ مجھ ہی عبارت کہا اور لکھا اور کاتب و قائل نے

یہ کلام قبل نکاح و بعد نکاح بار بار ساتھ مخاطب مذکور کے جھوٹ بات کہا تو کیا زوجہ پر قائل و کاتب کی طلاق پڑگئی؟ اور اگر مطلقہ ہو جائے تو جتنے نکاح کرے گا تو سب عورت مطلقہ ہو جائے گی یا نہ اور اگر سب عورت مطلقہ ہو جائے تو کیا وہ شخص تمام عمر بے زن رہے گا یا واسطے قائم رہنے نکاح کے کوئی صورت ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکے تو وہ صورت کیا از روئے مہربانی جواب سے مشکور و ممنون فرمادیں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قائل کے کلام میں دو جملے ہیں ایک "اگر گے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہد شد بعد دو ماہ" یہ تو تعلیق ہو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قائل نے مخائب سے کلام دروغ قبل از نکاح کر لیا اور پیچھے نکاح کیا اور نکاح کے بعد دروغ نہیں کہا تو منکوحہ پر طلاق واقع نہوگی اور اگر نکاح پہلے کیا اور کلام دروغ بعد میں کیا تو منکوحہ اولیٰ پر طلاق ثلث واقع ہو جائے گی بعد دو ماہ کے، اور اس کے بعد تعلیق ختم ہو جائے گی۔ دوسری بیوی پر دروغ سے طلاق واقع نہوگی قال فی الشامیۃ قال کل امرأة اتزوجها ففی طالق ان کلمت فلان فکلم ثم تزوج لا یقع الطلاق علیها وان کلم ثم تزوج ثم کلم طلقت المتزوجة بعد کلام الاول خانیہ (ص ۸۱۳ ج ۲) وفي الدماء کلمات الشرطان واذا ما اذا ما وكلما ومتی ومتی ما۔ ونیہا تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلمات ولفظ گے فی الفارسیۃ بمعنی متی واللہ اعلم اور جملہ ثانیہ میں تعلیق نہیں ہے بلکہ انہوں نے طلاق دادم انشا حال پر دال ہے اس سے کسی منکوحہ بعد الکلام پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ نظر احمہ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان	اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی
شرع چراغ راہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص	تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے
نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ سے ملے گی	بعد باپ کے گھر گئی تو طلاق نہیں ہوگی

پاپنے باپ کے گھر جاوے گی تو تجھ پر طلاق ہے آپ مع کتب معتبرہ و عبارت عربی ارسال فرمادیں کہ آیا اس کا نکاح فاسد ہو گیا یا کہ نہیں جبکہ اپنے باپ کے گھر بعد اپنے باپ کے انتقال کے گئی، بینوا تو حبر و را۔

الجواب؛ بظاہر شوہر کے ان الفاظ سے "کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جا دیگی ان

نہی مراد ہے جو پہلے جملہ سے مراد ہے یعنی باپ سے گھر جا کر ملنا اس لئے بعد انتقال اگر یہ عورت اس کے گھر گئی تو طلاق واقع نہ ہوگی اور اگر اس جملہ سے مستقلاً باپ کے گھر سے روکنا مراد ہے جب بھی طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ گھر کو باپ کی طرف مضاف کیا گیا ہے اور موت سے یہ اضافت منقطع ہو گئی قال فی الشامیۃ لومات مالک الدار (فیما اذا حدث لا یدخل دار زید) فدخل لا یحنت لا تنقلها للورثة ولو کان علیہ دین مستغرق قال محمد بن مسلمۃ یحنت وقال ابواللیث لا وعلیہ الفتوی لانہا وان لم یملکها الورثة ویقیت علی حکم ملک المیت ولكن لم تکن مملوكة له من کل وجه اھ (ص ۱۲۸ ج ۳) واللہ اعلم

ربیع الاول ۱۲۳۵ھ

اگر توجہ نہ جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق (سوال) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو کہا کہ اگر تو کہنے سے بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق ہیں اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ اس پر طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے جنس انسان کو اچھی صورت میں پیدا کیا ہے، تو اگر عورت جیسی بھی قبیحۃ المنظر ہو وہ چاند سے خوبصورت ہے۔ اور ایک مولوی صاحب نے فرمایا ہے کہ طلاق واقع ہو جاتی ہے خدا تعالیٰ فرماتا ہے جعل الشمس ضیاء والقمہ نوراً تو گویا قمر نورانی چیز ہے اور عورت چاند جیسی منورہ نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔ تحریر فرماؤ کہ کس کی دلیل قوی ہے؟

الجواب؛ الضوء والنور ما یفرق البصر الحسن والجمال ما یمل بالقلب ویجلیہ الیہ عرفاً صورت مذکورہ میں ہمارے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ گو چاند کا عورت سے انور ہونا یقینی ہے مگر احسن ہونا یقینی نہیں کیونکہ احسن کا مدار صرف نور پر نہیں بلکہ اور بہت سی اداؤں کو بھی اس میں دخل ہے قال الشاعر
ففیک من الشمس المنیرۃ ضوعھا ؛ ولیس لھا منک التسم والتغر
وقال آخرہ

خوبی ہمیں کرشمہ ناز و خرام نیست ؛ بسیار شیوہ ہاست بتاں را کہ نام نیست
اس لئے چاند کا اس عورت سے احسن ہونا مشکوک ہو گیا و لا یقع الطلاق بالشک

قلت ثم ظفرت بجزئية صريحة في الباب ذكر العلامة المحدث
 ابوبكر بن العربي في احكام القرآن له في تفسير سورة التين وقد اخبرنا
 المبارك بن عبد الجبار الازدري اخبرنا القاضي ابوقاسم علي بن ابي علي لقاضي
 المحسن عن ابيه يومًا كان عيسى بن موسى الهاشمي يحب زوجه حبًّا
 شديدًا فقال لها يومًا انت طالق ثلاثا ان لم تكوني احسن من القمر
 فنهضت واحتجبت عنه وقالت طلقني ويات بليلة عظيمة ولما اصبح
 غدا الى دار المنصور فاخبره الخبر وقال يا امير المؤمنين ان تم علي
 طلاقها تصلفت نفسي غما وكان الموت احب الي من الحياة واظهر
 للمنصور حزنا عظيما فاستحضر الفقهاء واستفتاهم فقال جميع من حضر
 قد طلقت الرجل واحداً من اصحاب ابي حنيفة فانه كان ساكتا فقال له
 المنصور مالك لا تتكلم فقال له الرجل بسم الله الرحمن الرحيم
 والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين لقد خلقنا
 الانسان في احسن تقويم يا امير المؤمنين الانسان احسن الاشياء ولا
 شيء احسن منه فقال المنصور لعيسى بن موسى الامر كما قال فاقبل علي
 زوجتك فارسل ابو جعفر المنصور الى زوجته ان اطيعي زوجك ولا تعصيه
 فما طلقك فهذا يدل على ان الانسان احسن خلق الله باطنا وهو
 احسن خلق الله ظاهرا لجمال هيئته وبديع تركيب الرأس بما فيه و
 الصدر بما جمعه والبطن بما حواه والفرج وما طواه واليدان وما
 بطشاه والرجلان وما احتملاه ولذلك قالت الفلاسفة انه العالم
 الا صغر اذكل ما في المخلوقات اجمع فيه هذا على الجملة وكيف
 على التفصيل يتناسب المحاسن فهو احسن من الشمس والقمر بالمعنيين
 جميعا (ص ۳۱۳ ج ۲) - ۲ رمضان المبارك سنة ۴۲۲ هـ

بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہتے ہیں | ایک مولوی صاحب نے ایک جاہل کو تعلیم دی کہ تو کہا کر
 قصداً طلاق ہو جاتی ہے کہ یا امراؤنی انت طالق ثلاثا تو خدا تجھ کو بہت
 سامان دے گا اب وہ گھر بیٹھ کر یہ وظیفہ اپنی عورت کو سناتا رہا اور عورت بھی

خوب توجہ سے سنتی رہی آیا طلاق اس عورت پر واقع ہوگئی یا نہ جواب دلیل سے تحریر فرمائی؟
الجواب؛ اس جاہل کی بیوی پر دینا نہ اس وظیفہ سے طلاق واقع نہیں ہوئی
اور قضاء واقع ہوگئی پس مرد کو تو اس عورت سے استمتاع جائز ہے لیکن عورت کو
گر یہ معلوم ہو جائے کہ مرد نے میرے پاس جو وظیفہ پڑھا تھا اس کے معنی طلاق کے ہیں تو
اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور اگر اسے معلوم نہیں
ہو تو اس کو بستلانا ضروری نہیں قال فی الشامیة قالت لزوجها اقرا علی
اعتدی انت طالق ثلاثا ففعل طلقت ثلاثا فی القضاء لا فیما بینہ و
بین اللہ اذالم یبذل الزوج ولم یعلم بمعناه ام (ص ۹۸ ج ۲) ۳۰ ریح الاول
حکم طلاق ہازل (سوال) زید کو دو زوجہ ہے ثانیہ کو طلاق دینے کے واسطے دو ایک
بار لوگوں کو بلایا و لیکن طلاق نہیں دی بعد چند روز ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ میں نے
سنا کہ تم عورت ثانیہ کو چھوڑ دی زید نے بولا ہاں چھوڑ دی بعد اس کے پوچھا کتنے طلاق دی
وہ بولا تین طلاق اس وقت دو مرد اور دو عورت نے اس اقرار کو سنا۔ اس وقت
انہوں سے دوسرے شخص نے پوچھا کہ یکبارگی صاف کر دی؟ زید نے بولا ہاں یکبارگی صاف
گو ہوں سے ایک آدمی کہا کہ تمہاری عورت مطلقہ ثلاثہ ہوگئی، زید نے بولا نہیں ایسا
ہی طلاق سے ہرگز طلاق نہ ہوگی۔ زید جاہل ہے مسئلہ طلاق نہیں جانتا و لیکن وہ بولتا
ہے کہ میں حقیقت میں طلاق نہیں دی سائلوں کا جواب کہا۔ اور زید دغوی کذب اور
ہزل کا کرتا ہے لیکن اس میں گواہ نہیں یعنی اقرار کذب کا اور ہزل کا گواہ نہیں۔ جیسا کہ
کتب فقہ میں الا اذا شهد قبل ذلك لکھا ہو مگر اس قدر جو اوپر گذرا یعنی دو
یک دفعہ دووں کو طلاق دینے کے واسطے بلائیں طلاق نہیں دی و لیکن انہوں کو خبر
کذب کا گواہ نہیں بنائیں، اب وہ لوگ خبر کذب اور ہزل کا گواہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
یک مولوی صاحب نے اس حادثہ میں حکم تین طلاق قضاء کیا ہو نہ دینا نہ اور دلیل ان کا یہی
شہمی کتب الطلاق لو اقر بالطلاق کاذباً الی قوله وقع قضاء چونکہ قبل کلم
بیا گواہ نہیں بنایا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں اقرار خبر کذب اور ہزل کا کروں گا فی الواقع
برق نہیں دوں گا۔ اگر کوئی ایک عورت قضاء تین طلاق ہو جائے تو اس عورت سے بے بدو
دین کے اپنے شوہر کے ساتھ میاں بیوی جیسا برتاؤ کرنا جائز ہے؟ اس حادثہ میں دوسرے

مولوی صاحب دیا نہ اور قضاء عدم وقوع طلاق کا کیا اور بدون تفریق کے زید کے ساتھ برتاؤ کا حکم دیا چونکہ عند اللہ طلاق نہیں اور دلیل ان کا یہ ہے درمختار مع رد المختار قویہ اور ہازلا کی تفسیر میں علامہ شامی نے دلیل خانیہ اور تلویح سے استدلال کیا اور زید جو لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلایا لیکن انہوں نے سامنے طلاق ندی اس کو مترکہ میں شہاد خبر کا ذب اور نہرل کا گردانتا ہی اگرچہ زید ویسا نہیں کہتا۔ مولینا سہانوی صاحب نے ایک فتویٰ وقوع قضاء عدم وقوع دیا نہ تمام جلد ثانی کتاب الطلاق ص ۱۸ میں لکھا ہے وہاں بھی خانیہ اور تلویح کی عبارت سے دلیل پیش کی اس کی کیا توجیہ ہے؟ زید نے دوسری مجلس میں بھی مذکورہ گواہوں کے سوائے اور دو آدمی کے پاس اقرار بالاکیا پوچھا گیا کہ عورت کو چھوڑ دی؟ زید نے بولا ہاں چھوڑ دی کتنے طلاقی دی؟ بولا تین طلاق اور بالکل صاف کر دیا۔ فقط۔

الجواب : فقہار نے تصریح کی ہر المرأة كالتقاضى فلا يحل لها ان تمكنه اذا سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر فتاویٰ حامدیہ (ص ۳۷۷ ج ۱) ومثله فی الشامیہ وغیرہا ایضاً پس بعض علماء نے جو یہ کہا ہے کہ اقرار کا ذباً سے قضاء طلاق ہوتی ہے نہ کہ دیا نہ یہ تو صحیح ہے لیکن اس میں اتنی قید کی اور ضرورت ہے کہ اگر عورت نے زوج کے منہ سے الفاظ طلاق خود نے لئے یا کسی عادل نے اس کو خیر دی ہو تو عورت کو تمکین زوج من نفسها جائز نہیں بلکہ اس پر لازم ہے کہ اپنے مطلقہ ثلاث مغلطہ ہی سمجھے اور دو ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے لئے بلانا اشہاد نہیں ہے بلکہ اشہاد یہ ہے کہ ان سے یہ کہہ دیا جاتا کہ میں کا ذباً یا ہازلاً ایسا کہوں گا۔ اور یہ بھی اس وقت ہے جبکہ زید اس اقرار میں اقرار کا ذباً کا دعویٰ کرتا ہو اور اگر نہرل کا مدعی ہے پھر تو قضاء و دیا نہ وقوع طلاقات ثلاث ہو چکا اس صورت میں تو چاہے عورت کو علم نہ بھی ہو جب یہ شخص اس بیوی کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا قال فی الدس او ہازلاً قال الشامی ای فیقع قضاء و دیا نہ کما ینکرہ الشادح و بہ صرح فی الخلاصۃ و کن فی البزاریۃ (ص ۲۹۳ ج ۲) واللہ اعلم۔

نوٹ :- ہم نے امداد الفتاویٰ تتمہ جلد ثانی (ص ۱۰۱) کا مطالعہ کیا اس میں بھی یہی حکم ہے جو جواب ہذا میں مذکور ہے، فلیراجع بتدبر، فقط ۔
۷۷ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

سوال، احمد نے اپنی عورت کو ایک کاغذ کے اوپر اس طرح صاق لکھی کہ میں ڈا بھیل کا رہنے والا احمد اسماعیل گارڈی میں اپنی عورت مسماۃ مریم کو جو کہ میرے ساتھ رہتی نہیں ہے آج کے روز اپنی خوشی اور ہوشیاری و عقل سے میں اس کو فارغ خلی دیتا ہوں میں نے آج کے روز سے اس کو اپنے نکاح سے فارغ کر دیا ہوں میں نے اپنی راضی و خوشی سے طلاق دی ہے اس میں کسی کا کچھ چلے گا نہیں میں نے طلاق دیتے وقت پانچ آدمی کے روبرو فارغ خلی دی ہے یہ صحیح ہے دستخط احمد اسماعیل بقلم خود، شاہد اسماعیل ابراہیم بقلم خود، شاہد صالح محمد بقلم خود، شاہد صالح ابراہیم بقلم خود، شاہد ابراہیم کی عورت، شاہدہ خدیجہ شیل کی عورت۔ ان پانچ شاہدوں کا یہ اقرار ہے کہ بلا جبر احمد نے ایک کاغذ کے اوپر طلاق اس طرح سے لکھی اور زبانی بھی ہمارے روبرو میں مریم کو تین مرتبہ طلاق دی، اس واقعہ کے بعد تین چار اشخاص احمد کے پاس گئے اور اس سے اس کے متعلق پوچھا تو احمد نے اس بات کا اقرار کیا کہ میں مریم کو طلاق دے چکا ہوں یہ صحیح بات ہے اور کئی آدمی کو وہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں ابھی تک وہ اس طرح کہتا رہتا ہے یہ طلاق سب لوگوں میں مشہور ہو چکی اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ احمد کا بھائی محمود اس کو ڈاکٹر کے پاس لے گیا اور احمد کو دیوانہ ثابت کیا اور مریم کے ماموں کے پاس وکیل کی معرفت نوٹس بھیجا کہ یہ دیوانہ ہو گیا ہے اس نے خدق نہیں دی ہے اور اگر دی ہے تو وہ دیوانہ ہے میں اس کا والی ہوں اس کا طلاق دینا صحیح نہیں، مریم کے ماموں نے یہ جواب دیا کہ طلاق ہو چکی ہے اور احمد دیوانہ نہیں ہے وہ تجارت کرتا ہے مٹنا بمبئی جاتا آتا ہے ماں خریدتا ہے بیچتا ہے اس کے روپے وصول کرتا ہے روپے امانت رکھتا ہے وہاں سے لیتا دیتا ہے ڈاکخانہ میں اس کے نام سے اس کا پٹرا بھائی روپے رجسٹری خط وغیرہ بھیجتا ہے وہ وصول کرتا ہے اور حساب کتاب سب اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے تنہا نو ساری سورت وغیرہ جاتا ہے وہاں سے بھی مال لاتا ہے اور خرید و فروخت کرتا ہے اس لئے یہ دیوانہ نہیں ہے صورت مسئلہ میں طلب امر یہ ہے کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور مریم اس کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں بینوا تو جروا ۔

الجواب ؛ اگر احمد واقع میں دیوانہ نہیں ہے تو ڈاکٹر کے ثابت کرنے سے کچھ نہیں

ہوتا اور دیوانہ وہ ہے جو بے سمجھی کی الٹی سیدھی باتیں بکتا ہو اور مارتا اور گالیاں بکتا ہو اور اگر گالیاں نہ بکتا ہو نہ مارتا ہو مگر بے سمجھی کی الٹی سیدھی کہی ہوئی باتیں کرتا ہو تو وہ بھی ایک قسم کا جنون ہے پس اگر احمد عقل کی باتیں کرتا ہو جیسا کہ سوال میں خرید و فروخت وغیرہ درج ہو تو وہ مجنون نہیں اور طلاق واقع ہو گئی و نیز اگر اس کو بعد طلاق دینے کے جو مجنون ثابت کیا گیا ہے اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ طلاق دینے کے وقت بھی وہ مجنون تھا پس جب اس امر کے شاہد موجود ہیں کہ عقل و ہوشیاری سے طلاق دی گئی ہے تو بعد میں اگر واقع میں مجنون بھی ہو جاتا تو جو طلاق واقع ہو چکی ہو وہ کیسے باطل ہو سکتی ہو پس مریم اس کے نکاح سے نکل گئی اور بدون حلالہ کے اب اس کا نکاح احمد سے نہیں ہو سکتا قال الشافعی تحت قول (الدس) (والمعتوہ) من العتہ وهو اختلال فی العقل هذا ذکر فی البحر تعریفاً للجنون وقال یدخل فیہ المعتوہ واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوہ هو قلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التذہیر لکن لا یضرب ولا یشتم بخلاف المجنون اھ

احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳۔

الجواب صحیح نظر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳۔

طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے ایک عورت مسماۃ ہندہ سے نکاح کیا اور قبل جانے مسماۃ مذکورہ کے اپنے سسرال کے مسمیٰ مذکورہ الصدر نے اسے ایک طلاق رجعیہ دے دی، اب بوجہ ہونے ناشدنی یا ہم زوج اور زوجہ مذکورہ کے، مسماۃ مذکورہ قسم اٹھاتی ہے کہ مسمیٰ مذکور نے ابتداء نکاح سے لیکر اب تک میرے ساتھ ہرگز دخول اور خلوت نہیں کی ہے اور مسمیٰ مذکور کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت مذکورہ سے دخول وغیرہ کیا ہے اور اپنے اس دعویٰ پر گواہ پیش کرتا ہے گواہوں کے نام منذ خیریل میں رمضان ولد حاجی، قطب الدین ولد میر، نور حسن ولد حیات بخش، اللہ دتا ولد اللہ لوک ان میں سے رمضان اور قطب الدین کا یہ بیان ہے کہ ہم نے زید اور ہندہ مذکورہ کو ایک مکان میں اکٹھا دیکھا ہے جو کہ ان کے پاس تیسرا شخص نہ تھا بلکہ اتنی بات تھی کہ غلہ گندم مسمیٰ مذکور مکان کے سقف پر چڑھا رہا تھا اور باقیوں کا بیان ہے کہ مسمیٰ مذکور کو اپنے سسرال کے یہاں شب و روز آتے جاتے دیکھا ہے۔ کیا یہ طلاق رجعی ہو سکتی ہے یا کہ نہیں اگر طلاق رجعی ہے

تو نکاح ان کا بر حال ہی یا کہ نہیں کیونکہ مسمیٰ مذکور عدت ہی میں رجوع کر چکا ہو اگر یہ طلاق حبیہ نہیں تو تجدید نکاح کی ضرورت ہی یا کہ نہیں اگر عورت نکاح نہ کرے تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں ؟ یلینوا تو جروا ۔

الجواب : طلاق قبل الدخول (خواہ بعد خلوة صحیحہ ہو) بائنہ واقع ہوتی ہے اور جب زوجین میں دربارہ دخول اختلاف ہو تو خلوت ثابت ہونے پر خاوند کا قول معتبر ہوتا ہے اور اگر خلوة کا ثبوت نہ ہو تو عورت کا قول معتبر ہوتا ہے ۔ اور واقعہ مذکورہ میں شب و روز سسرال میں آنے جانے کی شہادت شہادت علی الخلوة نہیں ہی باقی رہی شہادت قطب الدین اور رمضان کی سوا اس میں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مکان میں زید اور اس کی بیوی تھے اس کا دروازہ بند تھا یا کھلا ہوا اگر کھلا ہوا تب تو خلوت ثابت نہیں ہوتی اور اگر دروازہ بند تھا تو خلوت ثابت ہو جائے گی بشرطیکہ اس روز رمضان کا روزہ نہ ہو اور دونوں میں سے کوئی ایسا بیمار نہ ہو کہ صحبت نہ ہو سکے اور عورت حائضہ نہ ہو فی الدائم المختار رولو خلا بها ثم انکرها اسی الوطاء (ثم طلقها لا) يملك الرجعة لان الشرع لم يكذب به ولو اقتربه وانكرته فله الرجعة ولو لم يخل بها فلا رجعة له لان الظاهر شاهد لها والواجبة وقال الشامي تحت (قوله لان الشرع لم يكذب به) لانه لا يملك الرجعة الا في عدة الدخول لا في عدة الخلوة الخ ص ۸۸ ج ۲ وفي العالم الكبيرية (ص ۲۴ ج ۲) وفي البيوت الثلاث او الاربعة واحد بعد واحد اذا خلا بامرأته في البيت القصوى ان كانت الابواب مفتوحة من اراد ان يدخل عليهما يدخل من غير استئذان لا يصح الخلوة وكذا لو خلا بها في بيت من دار وليت باب مفتوح في الدار اذا اراد ان يدخل عليهما غيرهما من المجارم والاجانب يدخل لا يصح الخلوة كذا في فتاوى قاضى خاں وفيه ايضا والخلوة الصحيحة ان يجتمعا في مكان ليس هنالك مانع يمنعه من الوطئ حسا او شرعا او طبعًا كذا في فتاوى قاضى خاں ۔ پس اگر خلوت ثابت ہو جائے تو زید کی رجعت صحیح ہوگئی جب کہ رجعت عدت میں تھی اور جب رجعت ہو چکی تو دوبارہ نکاح کی

ضرورت نہیں اور اگر خلوت ثابت نہ ہو تو طلاق بائن واقع ہوگئی عورت جس کا بے نکاح کرے
خواہ زید سے یا اور کسی سے۔ لوالہ اعلم۔ احقر عبدالکریم محمد تھلوی عفی عنہ۔

۵ ردوی القعدہ ۴۳۔

اور ثبوت رجعت محض شوہر کے قول اور گواہوں کے بیان سے بدون حاکم یا حکم مسلم
کے سامنے بیان کئے نہ ہوگا اور اگر گواہ حاکم یا حکم مسلم کے سامنے گواہی دیں کہ ہم نے دونوں
میاں بی بی کو باقاعدہ خلوت میں یکجا دیکھا ہے اور وہ گواہی قبول کرے تب ثبوت رجعت ہوگا۔
فقط۔ الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا عنہ، ۵ ردی القعدہ ۴۳۔

طلاق کے ساتھ لفظ انشاء اللہ (سوال) صورت مرقومہ الذیل کا حکم تحریر فرما کر ممنون و مشکور
ماشاء اللہ کہنے کا حکم منسراویں۔

کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کے ساتھ کچھ گفتگو کر رہا تھا اتفاقاً کسی بات کی وجہ سے اس
عورت پر ناشاد ہو کر اپنے باپ سے انصاف چاہا اس وقت شخص مذکور کی ایک بہن بول اٹھی
کہ تم جس بات سے اپنے بھائی کی بیوی پر خفا ہو رہے تمہاری بیوی بھی تو اس طرح کی باتیں تمہیں
کہتی ہے دریغ نہیں کرتی ہے اس نے کہا میں تو نہیں جانتا اگر وہ واقع میں ایسا کہتی ہے تو تم ہی
اُسے دیکھ بھال کر لائی ہو پھر بہن نے کہا کہ تم بھی تو دیکھ کر لائے ہو اس وقت اس نے کہا کہ اگر تم کہتی
ہو کہ میں دیکھ بھال کر لایا ہوں تو ایک دو تین طلاق انشاء اللہ۔

پھر اُس نے اس واقعہ کو کسی منشی جی سے سنا تے وقت کہا کہ میں نے ایک دو تین طلاق
دیا ماشاء اللہ، بار دیگر اُسے پوچھنے سے کہتا ہے میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ منشی جی
سے ماشاء اللہ کہنے پر جرح قدر کہتا ہے کہ میں نے اس دفعہ ماشاء اللہ غلطی سے کہا ہر در نہ پہلے ہی
میں نے انشاء اللہ کہا ہے۔

باپ کی شہادت : باپ کہتا ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے اس بیوی کو ایک دو
تین طلاق دیا " باپ گھر کے اندر تھا اور مطلقہ آگن میں۔

بہن کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا
ماشاء اللہ " پھر اسے پوچھنے سے کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا
انشاء اللہ "۔

اپنی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ۔

اپنے بھائی کی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " میں نے ایک دفعہ تین طلاق دیا ، فقط ۔

الجواب : چونکہ انشاء اللہ اور ماشاء اللہ کہنے کا ایک ہی حکم ہے اس لئے ہر حال میں طلاق واقع نہیں ہوئی چاہے اس نے انشاء اللہ کہا ہو چاہے ماشاء اللہ فی الدرس المختار ومثل ان الاوان لم اذا وما دلم يشا وفي الشامي تحت (قوله وما) ای ما شاء الله تعالى فلا يقع الخ (ص ۸۴۱ ج ۲) وفي العالمگیریة (ص ۱۱۸) لو قال انت طالق ما شاء الله كان وكذا لو قال انت طالق الا ما شاء الله لا يقع شیء کذا فی فتاوی قاضیخان ۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۴۷ھ
الجواب صحیح ظفر احمد ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۴۷ھ ۔

مجھ کو ضرورت نہیں ، یا طلاق ہی (سوال) التماس ہو کہ ایک شخص اپنے بیوی بچے کو چھوڑ کر سی ہو ۔ سے طلاق کا حکم ایک غیر مذہب کی عورت لے کر فرار ہو گیا تھا اس کی عورت نے کئی سال تک اس کا انتظار کیا مگر وہ واپس آیا نہ کوئی خبر بھیجی محبوس یہ اپنے ایک برادری کے شخص کے یہاں ایک دوسرے گاؤں میں آکر رہنے لگی بعد کو اس کا خاوند معہ فرار شدہ عورت کے اپنے مکان پر آگیا اس نے اپنی بیوی بچے کی پروا نہ کی اب اس عورت نے اپنے خاوند کے پاس دو شخص ایک اپنی برادری کا دوسرا مسلم جاٹ بھیجے اور ان دونوں سے اس عورت نے کہہ دیا کہ میری طرف سے میرے خاوند کو کہہ دینا کہ مجھ کو آکر لے جاؤ اگر وہ کسی وجہ میرا لیجانا پسند نہ کرے کیونکہ اس کے پاس عورت موجود ہے تو میری طرف سے حکم شرع لے لینا یعنی طلاق کا سوال کر دینا اور جواب لینا لہذا یہ ہر دو شخص اس کے پاس گئے اور اس شخص

سے عورت کی طرف سے ادل سوال لیجانے کا کیا اس پر وہ جواب دیتا ہے مجھ کو ضرورت نہیں ، تب بعد کو سوال دوسرا یعنی طلاق کا کیا گیا تو جواب دیتا ہے کہ طلاق ہی سی ہو مگر کہا گیا تو پھر کہتا ہے مدت سے طلاق ہی سی ہو ۔ اب عرض ہے کہ یہ لفظ عورت پر طلاق پڑنے والے ہوئے یا نہیں ۔
بے کرم مفصل حکم سے جلد مطلع فرمائیں؟ عین عنایت ہوگی زیادہ حدادب ، فقط ۔

الجواب : صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی ونظیرہ فی العالمگیریة

ص ۲۷۲ ج ۲ ولو قال لها بعد ما طلبت منه الطلاق گفته گیر لا يقع وان نوى کذا فی
الخصصه وانشاء علم ۔ کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۔
الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۔ ۹ ربیع الثانی ۱۳۴۷ھ

مسئلہ طلاق

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان (شرع) متین نیچے لکھے ہوئے مسئلہ میں کہ زید کی دو بی بیوں نے آپس میں جھگڑا کیا زید کے نسبتی بھائی (یعنی بی بی کلثوم کے بھائی) نے اگر زید سے پوچھا کہ ترے گھر میں ہمیشہ اسی طرح کیوں جھگڑا ہوتا ہے پس زید بولا کہ تری بہن کو (کلثوم کو) لیجاؤ کہ میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہ تین مہینہ ہوئے بعد اس کی نسبتی بھائی نے ثالث کو جمع کیا پس ثالث نے زید سے پوچھا کہ تم ایسی باتیں کیوں کہتے ہو؟ زید نے جواب دیا جو بولا سو بولا پس ابھی میں نے بی بی مذکورہ (یعنی کلثوم) کو طلاق بائن دی پس بعد اس کی زید وہاں سے اٹھ کر تھوڑا دور جا کر غضبناک ہو کر مارنے لگا اور کہا بی بی مذکورہ کو کہ تم گھر سے باہر ہو اور زیورات رکھ کر چلے جاؤ اس کے بعد بی بی مذکورہ اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئی۔ غرض یہ ہو کہ جناب بی بی مذکورہ پر تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اس شوہر نے بی بی مذکورہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں اگر رکھ سکتا ہے تو کس طرح؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں کلثوم پر دو طلاق قبلانیت واقع ہو گئیں ایک تو میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہنے سے کیونکہ حالت غضب میں اس لفظ سے بدون نیت طلاق پڑ جاتی ہے فی تنویر الابصار ونحو اعتدی الی سرحتک فارتکت لا یحقل السب والرد فی حالة الغضب تتوقف الاقسام علی نیتہ وفی الغضب الاولان وقال الشامی تحت (قوله الاولان) ای ما یصلح رداً وجواباً وما یصلح رداً وجواباً ولا یتوقف ما یتعین للجواب (ج ۲) قلت فی اللغة الهندیہ رخصت دی مثل سرحتک اور دوسری طلاق صریح دی ہے اور تیسری طلاق گھر باہر ہونے سے واقع ہونے کے لئے نیت کی ضرورت ہو بدون نیت حالت غضب و مذاکرات طلاق میں بھی اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کما فی تنویر الابصار ایضاً فنحو اخر جی واذہبی وقوہی یحتمل رداً وقال الشامی ای ویصلح جواباً ص ۷۱ ج ۲ ومرتوقف هذا القسم علی النیۃ فی حالة الغضب وفیہ ایضاً (ص ۷۵ ج ۲) وفی مذاکرۃ الطلاق یتوقف الاول وفی الشامی ای ما یصلح للرد والجواب پس اگر زید نیت طلاق سے انکار کرتا ہے اور وہ حاکم اسلام یا عورت کے سامنے قسم کھا جاوے کہ میں نے اس لفظ سے طلاق کی نیت نہیں کی تو تیسری طلاق واقع نہیں ہوئی اور زید و کلثوم کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر زید نے لفظ مذکور سے طلاق کی نیت کی تھی تو تین طلاق واقع ہو گئیں اور زید و کلثوم کا نکاح جائز نہیں فی الدرر

القول له في عدم النية وكفى تخليفها له في منزله فان ابي رفعته للحاكم فان
نكل فرق بينهما مجتبی (شامی ص ۷۶۲ ج ۲) احقر عبدالمکریم غفر عنه ۱۵ ربيع الاول
الجواب صحیح، نظر احمد غفر الله عنه، ۱۶ ربيع الاول ۱۳۳۶ھ۔

ملاقن اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو مخاطب (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید
کرنے سے طلاق واقع ہوگیا یا نہیں | نے ہندہ کو بعض اوقات خانگی کشیدگی اور جھگڑوں
میں بطور تنبیہ اور اظہار نفرت و بیزاری کے ملاقن مطلقہ، طلاق پانے کے قابل۔ وغیرہم کلمات کہہ دیئے
اگرچہ زید نے ایسے کلمات ناراضگی میں منہ سے نکالے لیکن ہندہ کو کبھی اس قسم کا خیال بھی نہیں گذرا۔
وہ محض معمولی خانگی جھگڑوں پر محمول کرتی رہی اور نہ یہ کلمے کسی تیسرے شخص کی موجودگی اور مواجہ
میں کہے گئے غرض بجز زید کے کسی کے وہم و گمان میں بھی طلاق کا مذکور نہیں۔ اب زید ان کلمات
کے منہ سے نکال دینے کی وجہ سے چند روز سے اپنی زوجہ ہندہ کو مشکوک نظر سے دیکھتا ہے اور
متردد ہے کہ کہیں ہندہ پر طلاق تو نہیں پڑگئی، ہندہ کی گود میں زید کا شیرخوار بچہ بھی ہوا اور فریقین
کو دینی ناکردنی پر تو یہ استغفار کر کے رجوع کرنے پر مائل ہیں نیز زید کی خانہ آبادی بھی ہندہ کے دم
پر مقصور ہوا اب مستفسر ہے کہ شرعاً ایسی لغویات کی کیا اصل ہوا اور اب رجوع و انابت کے لئے کیا
حکم ہے ؟

الجواب ؛ قال فی الدر ولوقال لها کونی طالقاً..... او یا مطلقه
وقع (ای من غیر نية لانه صریح ۱۲ شامی وفيه ایضاً عن التاترخانية عن المحيط قال
انت طالق ثم قال یا مطلقه لا تقع اخرى اه ص ۷۱۳ ج ۲)

مورت مسئلہ میں یہ لفظ تو موجب طلاق نہیں کہ ”طلاق پانے کے قابل“ البتہ طلاق اور
مسئلہ کہہ کر پکارنے سے زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہو اگر اس واقعہ کو زیادہ عرصہ نہیں
گزر اور عورت پوری نہیں ہوئی تو زبان سے بیوی کو اتنا کہہ دیا جائے کہ میں نے رجعت کر لی اور
میت پوری ہو چکی ہے تو نکاح دوبارہ کر سکتا ہے بشرطیکہ عورت بھی تجدید نکاح پر راضی ہو ورنہ وہ
بس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور آئندہ ایسی لغویات سے احتراز کرنا لازم ہے قلت ولا یقع
الثنية ولا الثالثة بقوله یا مطلقه لانها اتصفت بها بالاول فيكون حکایة
له۔ واللہ اعلم۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
 شرع متین اس صورت میں کہ زید اور اس کی ساس
 میں کچھ جھگڑا ہوا اور زید کی ساس نے زید سے کہا کہ تو میری لڑکی کو طلاق دیدے، زید چونکہ غصہ کی حالت
 میں تھا اس نے فوراً طلاق دیدی اس کے بعد جب زید سے اس کی بیوی کو جدا کیا گیا تو زید یہ کہتا ہے
 کہ چونکہ میں نے صرف دو مرتبہ ان الفاظ میں طلاق دی ہے کہ جادی جادی اس لئے صرف دو طلاقیں
 واقع ہوئیں اور مجھے رجعت کا حق ہے لیکن طلاق دیتے وقت جو لوگ موجود تھے ان کے بیانات
 مختلف ہیں ایک شخص کہتا ہے کہ زید نے یہ بھی نہیں کہا کہ جادی۔ جادی۔ ایک بیان کرتا ہے کہ میں نے
 یہ نہیں سنا کہ زید نے یہ کہا ہو کہ جادی، جادی بلکہ زید کی ساس طلب کرتی تھی اور زید یہ جواب دیتا
 تھا کہ دیدوں گا۔ اور ایک شخص جو کہ معتبر بھی سمجھا جاتا ہے یہ بیان کرتا ہے کہ میرے سامنے زید نے دو
 مرتبہ طلاق دی اور میں نے زید کو اس فعل سے روکا اور میں وہاں سے فوراً چلا گیا۔ اور دوا دمی یہ
 بیان کرتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ طلاق دی اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو کہ یہ کہتے ہیں کہ
 زید نے تین مرتبہ سے زیادہ دی ہو لیکن جب ان سے کہا جاتا ہے کہ مجمع میں چل کر جہاں اور لوگوں
 سے تحقیق کی جاسکے گی یا ان کو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کسی کے جھگڑے میں شریک نہیں ہوتے۔
 اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے کہ زید کی بیوی پر طلاق
 ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو کیسی طلاق ہوئی آیا زید کو رجعت کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں، بنیو اور بنو
 تنقیہ :- صورت مسئلہ میں سائل کو یہ بھی بتلانا چاہئے کہ زید کی بیوی کیا کہتی ہے وہ قول
 زید کی تصدیق کرتی ہے یا ان لوگوں کے قول کی جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں اور یہ
 شاہد شریعت کے پابند اور عادل ہیں یا نہیں اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ فقط۔

ظفر احمد عفا عنہ ۳۰ ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ

جواب تنقیہ :- (۱) زید کی بیوی ان لوگوں کے قول کی تصدیق کرتی ہے جو تین

طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں۔

(۲) یہ شاہد نماز پابندی سے نہیں پڑھتے اور چونکہ نائی ہیں حجامت بھی ہر قسم کی بناتے ہیں

لوگوں کی ڈاڑھیاں مونڈتے ہیں غرض پابند شریعت نہیں ہیں۔

الجواب : صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی اس مجلس میں موجود تھی جبکہ زید نے جادگی

جادگی کہا تھا اور زوجہ زید کہتی ہے کہ اُس نے تین بار یا اس سے زائد یہ لفظ کہا ہے تو اس عورت کو زید کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اس سے علیحدہ ہو جاوے اس پر بوجہ اس کے اقرار طلاقات ثلث کے زید کے پاس رہنا جائز نہیں اور زید اگر تین طلاق کا منکر ہے تو اس کو اس عورت کا اپنے پاس رکھنا جائز ہے گو عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں اب اس اختلاف کا ارتفاع مفتی کے فتوے سے نہیں ہو سکتا مفتی اس صورت میں مرد و عورت کو الگ الگ فتویٰ دے گا اس کے ارتفاع کی صورت یہ ہے کہ زوجین کسی عالم مسلم یا حکم عام کے پاس مرافعہ کریں وہ تحقیق بقاعدہ شرعیہ کر کے اس واقعہ کا جو فیصلہ کر دے اس پر زوجین کو عمل جائز ہوگا اور اگر زوجہ زید خود اس مجلس نزاع و طلاق میں موجود نہ تھی بلکہ صرف شہود کے بیان سے اس کو ظن ہوا ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

۱۱ جادی الاولیٰ ۱۳۶۷ھ

اس تحریر کے بعد حق کی رائے بدل گئی اور یہ سمجھ میں آیا کہ اگر صورت مسئلہ میں زید نے طلاق کا لفظ زبان سے نہیں کہا بلکہ صرف جادی جادی مکرر کہا اور عورت کہتی ہے کہ زید نے لفظ جادی تین بار یا زائد کہا ہے اور وہ بھی طلاق کا لفظ مستنا بیان نہیں کرتی تو صرف لفظ جادی کے تین بار یا زائد کہنے سے تین طلاق بدون نیت زید کے واقع نہیں ہو سکتیں اور زید کی نیت تین طلاق کی نہ تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوا اس سے اس کی زوجہ پر تین طلاق واقع نہیں ہوئیں اور اگر عورت تین مرتبہ اس لفظ کے سننے کی مدعی ہے کہ جاذب دی تو اس صورت میں اس اختلاف کو حاکم یا حکم مرتفع کرے گا و وجہ ذلك انا اذ قلنا الطلاق بلفظ جادی لكونه في معنى نعم وقد رأيت في الخلاصة سئل محمد عن رجل قيل له أطلقت امرأتك ثلاثاً فقال نعم قال القياس ان يقع الثلاث ولكن استحسن واجعله واحداً ھ (ص ۸۵ ج ۱۲) وفي الخلاصة أيضاً وفي إيمان مجموع النوازل سئل نجم الدين عن امرأة قالت لزوجها مرا طلاق كن مرا طلاق كن مرا طلاق كن فقال

عنه قلت وهو نظير قوله نعم ادبلي في جواب من سئل أطلقت امرأة ثلاثاً وقد صرح

بالمر والشامية بوقوع الطلاق بهما بلانية (ص ۲۶) فجعله كالصريح لكون السؤال فيه معادلاً والله اعلم

الزوج کردم کردم قال تطلق ثلاث وكذا اجاب السيد الامام اشرف بن محمد بن شجاع قال الشيخ الامام عمر بن ابي بكر تطلق واحدة اه (ص ۳۶) قلت وجه الاول حمل التكرار في قوله کردم في جواب التكرار في قولها مراطلاق كن وهو الظاهر فكان كل فرد منه انشاء وحمله الشيخ عمر على التاكيد لكونه محتملا ايضا والتاكيد في لفظ الطلاق انما لا يجعل واحدة قضاء للاجماع ولا اجماع في تكرار مثل قوله کردم بدون لفظ الطلاق فيتوقف كونها ثلاثا على نية القائل ولا يقع فوق الواحدة بدون النية هذا ما ظهر لي قلت وهذا الاختلاف انما هو فيما اذا كررت المرأة قولها مراطلاق كن ثلاثا وما اذا لم تكرر وقالت مرة مراطلاق كن وكسر الزوج قوله کردم في جوابها فالظاهر انه لا يقع الثلاث بدون النية عندهم جميعا لعدم ما يدل على كونه انشاء بلاسه وفي الصورة المستولة لم يثبت تكرار قول المرأة ولم ينو الزوج بتكرار قوله جاري الثلاث فلا يقع الا واحدة او ثنتان حسب ما نوى والله اعلم - ۱۴ جمادى الاولى ۱۲۶۲ هـ

مکرر آنکه ان دونوں جوابوں کو احقر نے حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم کی خدمت میں پیش کیا فرمایا کہ جواب اول تو قواعد عامہ کے موافق ہے اور جواب ثانی میں جو جزئیات نقل کی گئی ہیں ان کا مبنی صحیح سمجھ میں نہیں آیا اور جو مبنی ظاہر کیا گیا ہے وہ کچھ جی کو نہیں لگا (اور احقر کاتب بھی اس مبنی کی صحت میں متردد ہے) لیکن چونکہ یہ جزئیات جواب اول کے ظاہر منافی ہیں اس لئے اس جواب سابق میں بھی تردد ہے اور ثانی میں بھی تردد ہے بوجہ دلیل جزئیات مفہوم نہ ہونے کے، دوسرا سبب تردد یہ بھی ہے کہ ہر زبان کے محاورات جدا ہوتے ہیں ان میں توافق ضرور نہیں اس لئے دونوں جوابوں کو قلم زد کر دیا گیا ہے کسی اور محقق عالم سے استفتاء کر لیا جائے اور یہ سب روایات اس کے سامنے پیش کر دی جائیں اللہ اعلم۔

۱۵ جمادی الاول ۱۲۶۲ هـ

(سوال) جناب مولانا صاحب گزارش خدمت اقدس ان الفاظ سے طلاق کا حکم کہ ہمارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا؛ ہے کہ کسی نے اپنی رکی کو گھر میں خانہ داماد رکھ کر شادی کی تھی

لیکن بعد عقد نکاح کے اس داماد کو مریبان محلہ داران نے یہ شرط سنائی کہ اگر تم اس بی بی سے یا بیوی کے گھر والوں سے کسی سے جھگڑا فساد کر کے تین ماہ دس دن اور کہیں چلے جاؤ گے تو اس بیوی کا اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے ہو یعنی جب تین مہینہ دس دن گزر جائیں گے تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے اس میں تمہارا کوئی عذر نہ ہوگا تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا اس نے کہا ہاں میں نے قبول کیا اب وہ خانہ داماد بعد عرصہ چار سال کے اپنی ساس سے جھگڑا کر کے دوسری جگہ میں چلا گیا سال بھر تک اسی حالت جدائی میں رہا اب جو مریبان محلہ داران بیوی سے اور اس کی ماں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ اگر شریعت مجازت دے تو پھر میں اپنے داماد کو گھر میں بلا لوں گی یا انہیں کے ساتھ اپنی لڑکی دے دوں گی لیکن اس کے قبل دو تین مہینہ کے انہیں مریبان نے انہوں سے دریافت کیا اس وقت دونوں ماں بیٹی نے ناراضی ظاہر کی اور ماں نے کہا میں اپنی بیٹی کو ہرگز نہیں دوں گی۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ داماد پر کسی صورت وہ راضی ہو گئی ہیں آیا اس رضامندی سے ان کا نکاح باقی رہا یا جاتا رہا؟ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اس کے جواب عنایت کیجئے۔

الجواب : اگر صورت واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے اور مریبان محلہ داران کے الفاظ یہی تھے جو مذکور ہوئے و شوہر کے اس کہنے سے کہ ہاں میں نے قبول کیا یہ کلام تعلیق طلاق یا تعلیق تفویض کو موجب نہیں اور شوہر کے چلے جانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی لان قول القائل اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے لیس من النفاظ الطلاق کذا قولہ تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے۔ و اما قولہ تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جاوے گا فقد جعل فیہ غیر الطلاق طلاقاً و هو لغو و فیہ ایضاً من لفظ المضارع المفید للاستقبال المحتمل لوعده فلا یكون قبوله طلاقاً ولا تعلیقاً سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته وقال دار طلاق قال لا تطلق شیخ الاسلام یقول سمی الضرب طلاقاً فی سبیل اھ عالمگیریہ ج ۲ ص ۷۳، قلت و فی الصورة المستولة جعل الغیابة طلاقاً صریحاً ولم یتکلم احد بما یفید تعلیق الطلاق أصلاً۔
واللہ اعلم۔ ظفر احمد۔

فرار عن الطلاق کی نیت سے بیوی کا نام بدل کر
طلاق دے دی تو طلاق واقع نہیں ہوگی

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین
اندریں مسئلہ کہ زوجہ منکوحہ جناب علی منشی مسماۃ

ایم النساء بی بی بنت فرمان ملا بمرض درد شکم احیا ناچار پانچ روز مبتلا رہتی ہے وراس کی سبب
ایک لڑکی کے اور کوئی اولاد بھی نہیں۔

انہیں جہت دوسرا نکاح کرنے کے ارادہ سے ایک دولہن اپنے مکان میں لایا بعد ازاں بقصد
عقد بست مجلس میں بیٹھ گیا تو اقربا و اولیاء مخطوبہ میں محبن الدین سردار دفعۃً از دست خود ایک
کاغذ جناب علی کے سامنے رکھ دیا اور بہ تحدید شدت مکرر سکر یہ کہتے رہے کہ تم اپنی اگلی بی بی
کو طلاق نامہ لکھ دو تو ہم دوسری دولہن سے تمہارا عقد کر دیں گے۔ تب جناب علی چند منٹ
سکوت ہو کر شش و پنج میں رہا آخر الامر سوچ بچ سے کچھ کام نہ چلا پھر اپنی پہلی ایم النساء کے نام
کو قصداً بدل کر امر جان بی بی بنت فرمان ملا کو میں نے تین طلاق دیا اس مضمون کو لکھ دیا۔
لیکن زبان سے کچھ نہیں کہا اس تحریر تسمیہ تبدیل و عدم نیت سے طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟
بینوا بحوالہ دلیل تو جروا عند اللہ الخزیر۔

(الجواب) : اگر جناب علی کی نیت طلاق کی نہ تھی اور اس نے اپنی بی بی کا نام اسی ارادہ
سے بدلا ہے کہ بی بی پر طلاق واقع نہ ہو تو اس کی زوجہ ایم النساء پر طلاق واقع نہیں ہوئی
قال فی العالمگیریۃ ولو قال امرأۃ عسرۃ بنت صبیح طالق و امرأۃ عسرۃ بنت حفص
ولا نية له لا تطلق امرأته وكذا اذا سى بغیر اسمها ولا نية له فی طلاق
امرأته فان نوى طلاق امرأته فی هذه الوجوه طلقت امرأته كذا فی
الذخیرۃ اھ ملخصاً (ج ۲ ص ۵۸) اور اگر صورت سوال میں اکراہ یعنی اکراہ شرعی متحقق ہو
تو یہ ایک دوسری وجہ عدم وقوع طلاق کی ہو جائے گی کیونکہ کتابت طلاق بالا کراہ موجب
طلاق نہیں صرح یہ فی الدرر الشامیۃ فی فصل الطلاق بالکتابۃ، واللہ اعلم۔

۴۲۴ رمضان ۱۳۸۶ھ

حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو (سوال) مخدوم گرامی اعلیٰ حضرت قبلہ و کعبہ ام العیوب

مولانا صاحب مدظلہ العالی !

السلام علیکم معاملہ نکاح لڑکی مسماۃ جمیلہ خاتون کے متعلق حسب الارشاد جملہ صاحبان
کے بیانات تحریری علیہ علیہ لکھوا کر حضور انور میں پیش کرنا چاہتا ہوں۔ فقط والسلام۔

نوٹ :- یہ چھ عدد تحریرات تھیں ۔ میں زوج کا کوئی لفظ موجب طلاق نہیں صرف ایک لفظ مذکور ہے کہ میں نے طے کر لیا ہے کہ میں علیحدگی کر دوں (جو مضارع کا صیغہ ہی) تحریر دوم میں یہ لفظ بھی نہیں بلکہ صرف اس قدر ہے کہ زوج نے اول یہ کہا کہ فلاں فلاں صاحب میرے ساتھ مظفر نگر چلیں میں وہاں اس معاملہ کا تصفیہ کر دوں گا پھر اس سے کہا گیا کہ وہاں جانے کی کیا ضرورت ہے جب تم تصفیہ کے لئے تیار ہو تو ابھی کر دو اس کے جواب میں زوج نے کہا کہ میں اپنے والدین سے مشورہ کے بعد بتلاؤں گا ۔

بقیہ تحریرات میں جو الفاظ تھے ان کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے اور انہی سے بحث کی گئی ہے ۱۲ ظفر

الجواب الاول ؛ ان تحریرات میں تحریر سوم و چہارم و ششم میں یہ لفظ مذکور ہے کہ محمود نے کہا ” اب بھی جواب دینے کو طیار ہوں میری طرف سے جواب ہی سمجھیں “ اس کے بعد کسی میں یہ ہے کہ ذرا میں چرتھا اول ہواؤں وہاں سے آکر تصفیہ کر دوں گا “ کسی میں یہ ہے کہ تمجہ کو دعویٰ مہر کا کھسکا ہے اس لئے مظفر نگر چل کر تم معافی نامہ مہر لکھ دو پھر میں طلاق نہ لکھ دوں گا ۔ بہر حال لفظ جواب سمجھیں طلاق کا صریح لفظ نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی ایسا جو مذکورہ طلاق میں بھی محتاج نیت ہے بوجہ لفظ سمجھیں بڑھانے کے جو ترجمہ گیر وانکار کا ہے جس میں فقہار نے نیت کی ضرورت کی تصریح کی ہے ۔

والگیزی میں ہے امرأة قالت لزوجها اطلق ده فقال الزوج داده گیر او کرده گیر ان نوی یقع ویکون رجعیاً وان لمینو لا یقع ولو قال داده انکار او کرده انکار لا یقع وان نوی (ج ۲ ص ۷۲) قلت و هذا يدل على الفرق بين گیر وانکار في عرفهم وليس ذلك في بلادنا بل ترجمة كل واحد منهما عندنا واحدة ۔ وهذا كما ترى قد صرحوا فيه بالوقوع بالنية مع كون التكلم به بعد مذكرة الطلاق ۔

در تحریر پنجم میں یہ لفظ ہے کہ محمود نے یوں کہا کہ ” میں تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہو جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی “ ب تو کا نہ وغیرہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دوں گا “

یہ بھی طلاق دینے میں صریح نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسا زبان سے کہہ دیا کہ میں طیار ہوں ویسا ہی یہ کہنا ہو کہ طلاق دے دی اور اس سے بھی طلاق کا وقوع نہیں

ہو سکتا۔ بہر حال صورتِ مسئلہ میں جب تک شوہر یہ نہ کہے کہ میں نے یہ الفاظ (جن سے اس وقت جواب میں بحث کی گئی ہے) طلاق کی نیت سے کہے تھے اس وقت تک طلاق نہیں واقع ہوئی، فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ ربیع الاول ۱۴۲۷ھ

الجواب الثانی

من بعض علماء دیوبند

اللهم انت الموفق للصواب

مجھ سے کہا گیا ہے کہ بعض اکابر نے امر کیا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تو اپنا خیال ظاہر کر۔ اس لئے میں اظہار خیال پر مجبور ہوں اور چونکہ میرا منصب فتویٰ نویسی نہیں ہے اور مفتی کیلئے جس وسعت نظر کی ضرورت ہے میں اس کے بعید تر مقام پر بھی نہیں رکھا جاسکتا ہوں۔ اس لئے اگر اس میں غلطی ہو تو مستبعد نہیں اور اگر صحیح ہو تو اس کو آمر دظلم کی کرامت خیال فرمایا جاوے۔ اس گزارش کا منشا فقط یہ ہے کہ میری یہ تحریر چند پریشان خیالوں کا مجموعہ ہے اگر اکابر امت اس کی تصدیق کریں تو قابل عمل ہے ورنہ ردی کا غدر سے زیادہ اس کی وقعت نہیں۔ میں ان تمام کاغذات منسلکہ کو دیکھنے کے بعد سمجھتا ہوں کہ صورت زیر بحث میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی ہے کیونکہ حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے۔

اس خیال کی بنیاد امور ذیل ہیں:

۱۔ اگر اس تدقیق میں وقت صرف نہ کیا جاوے کہ ”دادہ گیر“ اور ”جواب ہی سمجھیں“ میں ترجیح فرق ہے تاہم جب یہ مان لیا گیا کہ اس قسم کے الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ وہ صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں پھر اگر ان الفاظ سے نیت طلاق کا پتہ نہیں چلتا ہے تو اور کس طرح چلے گا۔ ہمارے پاس قائل کے الفاظ ہی ایسی چیز ہیں جن سے ہم اس کے ارادہ اور نیت کا پتہ چلا سکتے ہیں اور اگر ایک شخص کے الفاظ ہی اس کی نیت کو نہیں بتلا سکتے ہیں تو اگر کوئی شخص بصراحت بھی کہے کہ میری نیت یہ تھی قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے۔ اس سے بھی قطع نظر نہ ہونا چاہئے کہ قتل عمد میں صرف آلہ جارحہ کے استعمال کو نیت قتل کے اظہار کا قطعی ذریعہ مان لیا گیا ہے۔ اگر قاتل بالآلات الجارحہ قسمیں کھا کر نیت قتل کا انکار کرے تو معتبر نہیں ہوتا تو جب قصاص ایسی مہتم بالشان چیز میں ایک قوی قرینے کو اس قدر درجہ

نے دیا گیا کہ نیت کا انکار معتبر نہیں تو اگر کسی شخص کے الفاظ اس کی نیت کو ظاہر کریں تو نیت پر جزم کرنا امر مستبعد نہیں۔ پس اگر باوجود مذاکرۃ طلاق کے ان الفاظ میں نیت طلاق شرط بھی ہو تب بھی نیت طلاق موجود ہے ملاحظہ ہو کاغذ ۱۲ ۵ ۶۔

۲ تحریر ۵ سے یہ بھی ظاہر ہے کہ زوج نے کہا کہ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے میری ب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کاغذ پر لکھنا باقی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق لسان سے ہے نہ کتابت سے پس طلاق واقع ہو گئی۔

۳ میرا خیال ہے کہ زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو ”صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط“ میں داخل کیا جاسکتا ہے ان میں رد وغیرہ کا احتمال میری فہم سے بالا ہے اور اس قسم کے الفاظ کا حکم فتاویٰ القرویہ میں اس طرح ہے فی حال الرضا لا يقع الطلاق بشئ منها والقول له مع يمينه وفي حال لمذاكرة الطلاق يقع بالصالح للجواب والرد بالنية ويقع الطلاق بالصالح للجواب فقط والصالح للجواب والشم بدون النية وفي حال الغضب يقع بالصالح للجواب فقط بلانية ويقع بالصالح للجواب والرد والصالح للجواب والشم بالنية۔ اسی کے حاشیہ پر طبعی الاجر سے نقل کیا ہے فلوانكر النية صدق مطلقا حالة الرضا ولا يصدق قضاء عند مذاكرة الطلاق فيما يصلح للجواب دون الرد والشم۔ پس میرے خیال میں مذاکرۃ طلاق کی صورت میں یہ الفاظ محتاج نیت بھی نہیں ہیں۔

خلاصہ گزارش یہ ہے کہ یا تو یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں اور اگر ہیں تو زوج ہی کے الفاظ اس کی نیت طلاق کو بتا رہے ہیں اور حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہی لہذا زوجہ مطلقہ بائنہ ہے بلا انقضائے عدت اس کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ محمد اعجاز علی غفرلہ ۷ ربيع الثاني ۱۳۴۷ھ۔

اقول وبالله التوفيق

احقر کی رائے میں بھی اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی جس کی تفصیل تحریر بالا میں مذکور ہے۔ فالجواب صحیح فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ □ نشان مہر

احقر بھی حضرت مفتی صاحب کی تحریر سے اتفاق رکھتا ہے۔

الجواب صحیح، احقر محمد حمید حسن عفی عنہ دیوبندی۔

الجواب صواب، نبیہ حسن عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح مسعود احمد عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند، ربیع ۲ ۱۳۷۷ھ

الجواب صحیح، احقر الزمان گل محمد خان خادم دارالعلوم دیوبند۔

الكلام على ثانی الجواب

(من جامع امداد الاحکام)

والله الملهم للصواب

۱۔ اقول وبالله التوفیق وهو خیر معین ورفیق۔

① فاضل مجیب نے عا میں جس ترقیق میں وقت صرف نہیں کیا درحقیقت وہی قابل غور ہو اور اس میں ان کو تامل و غور کرنا اور وقت صرف کرنا لازم تھا کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ہم لوگ مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہیں پس ہم کو فقہار کے کلام میں غور کر کے کوئی نظیر واقعہ مسوٰلہ کی نکالنا چاہئے تاکہ جواب محض قیاس مقلد پر مبنی نہ ہو بلکہ کلام فقہار پر مبنی ہو۔ سو ہم نے جو اس واقعہ میں غور کیا تو متکلم کے لفظ ”آپ میری طرف سے جواب ہی سمجھیں“ کی چند نظائر کلام فقہار میں ہم کو ملی ہیں ایک ”دادہ گیر و کردہ گیر“ جس کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے عالمگیری (ج ۲ ص ۷۵) میں اس جزئیہ کو زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے ولفظہ فی النسفیة سئل عن امرأة قالت لزوجها يا تو نهي باشم قال نا باشیہ گیر فقال ایں چه سخن بود آن کن کہ خدا سے تعالیٰ و رسول خدا فرمود۔ نیکو جو طلاق تا بروم فقال طلاق کردہ گیر برو۔ هل يقع الطلاق ان نوى الايقاع به يقع واحداً اه وفي الخلاصة ولو قالت مرايلة کن فقال یله کردہ گیر ان نوى يقع اه (ج ۲ ص ۹۷) اور ظاہر ہے کہ طلاق کردہ گیر اور یله کردہ گیر الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں ورنہ بعد نیت کے بھی اُن سے وقوع نہ ہوتا مگر بایں ہمہ بعد طلب طلاق و مذاکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق

عه قلت وقد مر في العالمگیری ان قوله یله کردم ترا تفسیر قوله طلقته عن فاحتی یكون رجعیاً و يقع بدون النية اه ج ۲ ص ۷۲۔ واما صار کنایة لزيادة قوله گیر فانهم ۱۲ منه

تقید بالنیۃ کیا گیا ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فقہاء نے جن الفاظ میں باوجود مذکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کے لئے نیت کو شرط قرار دیا ہے وہاں مطلب یہ ہے کہ تکلم بوقت تکلم کے ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کرے محض قرائن نیت کافی نہ ہوں گے ورنہ مذکرہ طلاق کے بعد جو کہ نیت کا قوی قرینہ ہے کما صرحت جوابہ قاطبہ نیت کا شرط کرنا محض فضول لغو ہوگا۔ اس سے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب معلوم ہو گیا کہ:

”جب یہ مان لیا گیا کہ الفاظ کنایات طلاق سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ جو صریح سے صریح الفاظ ظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں الخ“

کیونکہ اول تو اس میں صرف آمادگی کا اظہار ہے اور آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ آمادگی کسی مصلحت یا شرط کے ساتھ مشروط ہو کہ بدون اس کے تحقق کی آمادگی ہی متحقق نہ ہوگی تا بعزم چہ رسد اور واقعہ مسئول عنہا میں زوج نے جس قدر بھی آمادگی طلاق پر ظاہر کی ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اول دین مہر کی طرف سے اس کا کافی اطمینان ہو جائے بدون اس شرط کے تحقق کے نہ اس کی طرف سے آمادگی کا تحقق ہے نہ عزم کا اور اس شرط کے ذکر پر تمام شہود متفق ہیں پس اول تو آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں اور اگر ہو بھی تو ان قرائن کی حیثیت مذکرہ طلاق سے زیادہ نہیں مگر فقہاء نظائر مذکورہ میں باوجود مذکرہ کے جو ان کے نزدیک قرینہ قویہ نیت طلاق کا ہے پھر بھی نیت زوج کو ضروری بتلاتے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے تکلم کے وقت ایقاع طلاق کی نیت شرط ہے جو بدون اقرار زوج کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد میں فاضل مجیب کو اس پر بھی متوجہ کرتا ہوں کہ انہوں نے اس مقام پر قتل کی نظیر بیان کرنے میں سخت مسامحت کی ہے کیونکہ قتل افعال حسیہ میں سے ہے، عقود و فسوخ کی جنس سے نہیں ہے عقود و فسوخ کا تحقق محض الفاظ سے ہوتا ہے اس لئے وہاں صریح و کنایات اور نیت سے بحث لازم ہے اور افعال حسیہ کا وجود الفاظ سے نہیں ہوتا بلکہ فعل حسی سے ہوتا ہے وہاں نیت سے کچھ بحث نہیں۔ پس جب فعل حسی یعنی قتل با بجا رہے کا تحقق ثابت ہو گیا اب نیت قتل کا انکار نفی قتل میں لغو ہے۔ اور اگر طلاق و نکاح کا تحقق بھی ایجاب قبول یعنی الفاظ سے نہ ہوا کرتا بلکہ کسی عمل سے ہوتا تو بعد ثبوت

عمل یہاں بھی نیت کی بحث کو لغو کہا جاتا اور قتل و زنا میں بھی اگر ایسی صورت ہو جہاں ثبوت زنا و قتل کا مدار بتینہ پر نہ ہو بلکہ صرف اقرار ملزم پر ہو اور اس صورت میں ملزم یوں کہے کہ آپ مجھ کو ہی قاتل سمجھ لیں، یا یوں کہے کہ مجھی کو زانی سمجھ لیں، تو ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے مجمل و محتمل اقرار سے فاضل مجیب بھی اس کو محل قصاص و محل رحم نہ قرار دیں گے۔

فاضل مجیب کو طلاق کی نظیر میں نکاح و بیع وغیرہ کا ذکر مناسب تھا جو مثل طلاق کے الفاظ سے ثابت ہوتے ہیں۔ اب وہ غور کریں کہ اگر کوئی شخص نکاح کی مجلس میں ایجاب کے بعد نہ کہے کہ میں نے قبول و منظور کیا بلکہ یوں کہے کہ آپ میری طرف سے قبول ہی سمجھیں تو کیا اس کو بدون نیت کے صریح قبول مانا جائے گا گو وہ اس سے پہلے قبول نکاح پر کسی ہی آمادگی اور طیارہ ظاہر کر چکا ہو، یقیناً یہاں آپ بھی یہی کہیں گے کہ یہ الفاظ قبول میں صریح نہیں بلکہ نیت پر مدار رکھا جائے گا اگر اس نے اس لفظ سے انشاء قبول کی نیت کی ہو تو قبول ہے ورنہ محض وعدہ ہے قال فی الخلاصة لو قال لامرأة اجنبية خويشتن بزني مجنون فقلت داده گیران نوت و هناك شهود صح قال و اما فی البیع والاحارة وكل ما يتعلق بالمال بان قيل لرجل بع هذه الدار مني فقال فروخته گیر و قبل فلان فلا يصح اه (ج ۲ ص ۹۷)۔

دوسری نظیر واقعہ مسئلہ کی فقہاء کے کلام میں داده انگار و کردہ انگار ہے جس میں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق نہ ہوگا۔ قاضی خان نے اس کو زیادہ وضاحت سے بیان کیا ہے امرأة قالت لن وجهها مرا طلاق ده وقال للزوج داده انگار او قال کرده انگار لا يقع الطلاق وان نوى كانه قال لها بالعربية احسبى انك طالق وان قال ذلك لا يقع وان نوى اه (ج ۲ ص ۲۱۰) اسی قاضی خان میں (ج ۲ ص ۲۱۳) پر ہے ولو قيل لرجل اطلقت امرأتك فقال عد ها مطلقة او احسبها مطلقة لا تطلق امرأتك اه اور اگر تامل صادق سے کام لیا جائے تو لفظ جواب ہی سمجھیں ترجمہ طلاق داده گیر سے زیادہ قریب طلاق داده انگار و احسبى انك طالق وعد ها مطلقة ہے اور ان میں فقہاء باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق کے قائل نہیں اور داده گیر کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ ”طلاق ہی مان لو“ پس صورت مسئلہ میں اگر متکلم نے یوں کہا ہوتا کہ ”آپ میری طرف سے جواب ہی مان لیں“ تو بیشک لفظ طلاق داده گیر

کی صریح نظیر تھی جس سے بشرط نیت ایقاع بوقت تکلم وقوع طلاق کا ہو جاتا اور جواب ہی سمجھیں میں حکم وقوع طلاق دشوار ہے اور بدون نیت بوقت تکلم کے تو دشوار تر ہی فاضل مجیب وقت صرف کر کے اس میں دوبارہ غور کریں۔

(۲) فاضل مجیب نے اس نمبر میں سخت مسامحت سے کام لیا ہے کہ زوج کے قول کو نقل کر کے یہ نہیں بتلایا کہ ایقاع طلاق کا حکم کس لفظ کی وجہ سے ہر زوج کے الفاظ یہ ہیں ”میں نے تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دے گا“ فاضل مجیب کو چاہئے تھا کہ اس کلام میں وہ لفظ معین کرتے جسے ایقاع طلاق ثابت کیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کا غزوہ لکھنا باقی ہے الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کے نزدیک لفظ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ سے وقوع طلاق کا ہوا ہے حالانکہ یہ لفظ الفاظ ایقاع میں سے ہرگز نہیں اگر کسی شخص نے ایک مرتبہ بھی انشاء طلاق و ایقاع کا لفظ زبان سے نہ نکالا ہو اور وہ لاکھ مرتبہ یہ کہتا پھرے کہ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ تو ہرگز کوئی مفتی اس لفظ سے ایقاع طلاق کی جرأت نہیں کر سکتا اور اگر لفظ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسا دیدی“ کو موجب وقوع سمجھا گیا ہے تو فاضل مجیب کو لازم تھا کہ سیاق و سباق کے ساتھ ملا کر اس مہمل جملہ کا مطلب بھی واضح کرتے تاکہ دوسروں کو غور کا موقع ملتا کہ فاضل مجیب نے اس کے کیا معنی سمجھے اور اس کو کس قاعدہ سے موجب ایقاع طلاق قرار دیا ظاہر ہے کہ اس جملہ میں لفظ جیسا ویسا تشبیہ کا حرف ہے جس سے قائل نے ایک شے کے دینے کو زبان سے کہی ہوئی بات کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور زبان سے جو بات اس سے پہلے کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ ”میں رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں“ جس کا اصل صرف یہ ہے کہ وہ آمادگی بر طلاق کو اعطاء طلاق کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے یعنی تم میری اس غماہ کردہ آمادگی کو مثل طلاق دینے ہی کے سمجھو اب ہم منتظر ہیں کہ فاضل مجیب فقہ کی کس جزئی سے اس کا ثبوت دیں گے کہ تشبیہ آمادگی بر طلاق باعطاء طلاق یا اس کا عکس موجب وقوع طلاق ہے میرا خیال ہے کہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے پھر حریت ہی کہ مستنم کے کلام کا تو کوئی جزو موجب وقوع نہیں اور فاضل مجیب اس کا خلاصہ اپنی

عبارت میں نکال کر حکم وقوع کر رہے ہیں۔

اس کے بعد فاضل مجیب نے دوسری مسامحت یہ کی کہ اس امر میں غور نہیں کیا کہ جس لفظ سے وہ نمبر دوم میں بحث کر رہے ہیں اس کا ناقل و شاہد صرف ایک شخص ہے اور ایک شخص کا قول باوجود عدالت کے بھی باب طلاق میں حجت نہیں پھر جس لفظ کے ناقل و دین بھی ہیں ان میں بھی عدالت شرط ہے فاضل مجیب کو حکم وقوع لگانے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری تھا کہ عدد شہادت کامل ہے یا نہیں اور شہود عادل ہیں یا نہیں، اور کوئی وجہ مختصمت بالزوج یا اتحاد مع الزوج تو موجود نہیں اور اس کی ضرورت مجیب اول کو نہ تھی کیونکہ اس نے عدم وقوع کا فتویٰ دیا ہے ولا حاجة في عدم الوقوع الى هذه الشرائط هذا وقد صرح الفقهاء بلزوم الافتاء بقضاء بالديانة كما في أوائل رد المختار وأواخر الحامدية۔

(۳) اس نمبر میں فاضل مجیب نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے خیال میں زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقھا فقط میں داخل کیا جاسکتا ہے الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہمارا اور آپ کا محض خیال فتویٰ میں کافی نہیں بلکہ زوج کی طرف جو الفاظ شہود نے منسوب کئے ہیں ان کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کسی جزئی پر منطبق کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ لفظ فلاں لفظ کی نظیر ہے جو محض صالح للجواب ہے، اس لئے یہ بھی محض صالح للجواب ہے اس کے بعد حکم وقوع صحیح ہوگا والا فلا اور محض قاعدہ کلیہ بیان کر دینا کافی نہیں اس سے تو ہر طالب علم واقف ہے۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہے کہ ان میں رد و شتم کا احتمال فہم سے بالا ہے لیکن ان الفاظ میں احتمال وعد و تسلیہ ضرور ہے ہمارے محاورہ میں وعدہ کے وقت کہا کرتے ہیں کہ اس کام کو ہو اسی سمجھو، تم میرے پیغام کو نکاح ہی سمجھو، میری بات کو قبول ہی سمجھو۔ اسی قبیل سے یہ قول ہے کہ آپ جواب ہی سمجھیں۔ یعنی جواب ہو اسی چاہتا ہے۔ اور جب یہ کلام محتمل وعد و تسلیہ ہے تو پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ یہ صالح للجواب عن سوال الطلاق فقط میں داخل ہے۔ فاضل مجیب غور فرمائیں کہ عورت کے سوال طلاق کے بعد شوہر کا یہ کہنا طلاق دادہ گیر یا یلہ کردہ گیر اس میں کیا احتمال رد و شتم کا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

ہرے کے یہ لفظ جواب سوال طلاق کے سوا کسی شے کو رد و شتم میں سے محتمل نہیں مگر
 چونکہ اس میں وہی احتمال وعدہ کا اور امید دلانے کا ہے اس لئے فقہار نے اس میں
 باوجود مذکور طلاق کے نیت ایقاع کو شرط کیا ہے اور طلاق انکار و احسبی انک طالق
 وعدہ مطلقہ و احسبہا مطلقہ میں باوجود نیت کے بھی عدم وقوع کی تصریح فرمائی
 ہے کیونکہ یہ لفظ معنی وعدہ میں صریح ہے جس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی سوال طلاق کے بعد یوں
 کہے طلاق کنم طلاق کنم تو اس سے بوجہ معنی وعدہ کے وقوع نہ ہوگا قال فی الہندیۃ قالت
 لن وجہا من باتونی باسم فقال الزوج مباشر فقالت طلاق بدست تو است مرا
 صدق کن فقال الزوج طلاق میکنم وکرثلاثا طلقت ثلاثا بخلاف قوله کنم لانه
 استقبال فلم یکن تحقیقاً بالشک و فی المحيط لوقال بالعربیۃ اطلق لا یكون
 طلاقاً ای مع النیۃ کما صرح جوابہ ۱۲ منہ الا اذا غلب استعمالہ للحال ۵ (ج ۲ ص ۷۷)۔

یہ توجہ اولی کے متعلق گزارش تھی اب جملہ ثانیہ کے بابت جو تحریر ۵ میں ہو عرض
 ہے کہ لفظ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دیدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے الخ یہ
 الفاظ صدق میں سے ہے ہی نہیں کیونکہ اس میں محض تشبیہ اعطاء طلاق بالقول السابق اور
 اس سے وقوع طلاق کا کوئی احتمال نہیں پھر اس قول میں کہ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے
 نہ دی اضافت طلاق الی المرأة بالکل نہیں ہے نہ لفظاً کما ہو ظاہر نہ معنی کیونکہ
 عورت کو خطاب نہیں نہ بوقت اس کلام کے وہ سامنے تھی اور طلاق کا جو ذکر اس سے
 پہلے ہو رہا تھا وہ بھی ابہام کے ساتھ بدون اضافت کے تھا قال فی الخانیۃ امرأۃ
 قالت طلقنی ثلاثا فقال الزوج اینک ہزار طلاق لا تطلق امرأتہ لانه کلام
 مرحوم (ج ۲ ص ۲۱۵) ای لعدم الاضافۃ بخلاف قوله اینک ہزار طلاق
 حیث تطلق ثلاثا کما فی الخلاصۃ واللہ تعالیٰ اعلم اور عدم اضافت کا احتمال
 غفلت میں بھی ہے یعنی قول زوج آپ جواب ہی سمجھیں میں کیونکہ بجز ایک شاہد کے

عہدہ یہ بھی پوری نظیر نہیں کیونکہ مضارع میں بعد نیت کے وقوع ہو جاتا ہے اور الفاظ مذکورہ میں
 بعد نیت کے بھی وقوع نہیں ہوتا لیکن اس کو محض اس بات کے بتلانے کے لئے ذکر کیا گیا ہے
 یعنی وعدہ کا احتمال وقوع طلاق کی نفی کر دیتا ہے ۱۲ منہ

کسی نے اضافت کی تصریح نہیں کی پس فاضل مجیب کو حکم وقوع طلاق کرتے ہوئے سب پہلوؤں پر غور کرنا لازم تھا اور باب طلاق میں اضافت کا مسئلہ ایسا مشکل ہے جس کو بہت ہی کم لوگ حل کر سکتے ہیں باختلاف اقوال الفقہاء فیہا، وتشابه النظائر وتشاکلہا ہذا معندی ولم أَلْجِہْدًا فی تحقیق المسئلة وتنقیحہا وشرحہا وتلقيحہا وفوق کل ذی علم علیم فاللہ سبحانہ وتعالی اعلم و علمہ اتم واحکم .

حررہ ظفر احمد الریبع الثانی سن۱۳۴۵ھ

تحقیق مسئلہ ہدم بزبان عربی | الاستفتاء :- رجل طلق امرأته مرتين وأثناء عدتها ما راجعها وما أسکها وما طلقها ثالثة حتى انقضت عدتها و بانت منه وهي منفردة منه في بيتها وبعد برهة من الزمان سنم له ان ينكحها نكاحاً جديلاً فنكحها لکن بعد مدة حدث حادث ما فطلقها طلقاً واحداً . فی هذه الصورة يقول عامة الفقهاء الاعلام انها فی هذه الطلقة الواحدة حرمت عليه حرمة غليظة حتى لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره وهذا لا يفقهه حق التفقه وما ذكره اني الكتب لا ينتقم البتة بل ينصح خلافه فيأله من داء عقام ولعمري من اين اخذوا هذا الحكم الشديد الضيق كثير الحرج غايتهما أمن القرآن الحكيم او من السنة النبوية الصحيحة ومن القرآن الشريف لا تصل الى ايديهم الا آية الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكُ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحُ بِاِحْسَانٍ الآية وكلما يغور النظر في الآية يجدها آية من ان يمكن منها أخذ كيف والآية تحكم بان الرجل اذا نكح امرأة يملك طلاقات ثلثة فان طلق مرتين فله اختيار امرين اما يراجعها ويمسكها او يبرحها

عنه لم يتعرض القرآن بذلك صريحاً وانما ثبت ذلك بسنة، فان كانت السنة حجة في ذلك فلتكن حجة في غيره من الاحكام ۱۲ منه .

أي ينفقها مرة ثالثة حيث فسّر النبي صلعم كذا في جواب سؤال الصحابي فابن
 الثالثة يقال أو ليس حرمها فالصورة المحكومة عليها في القرآن أن الزوج
 إذا طلق امرأته مرتين فله أن يراجعها أو يطلقها ثانياً أثناء عدتها
 إذا الرجعة إنما تتصور في العدة والطلقة الثالثة تنفذ إذا وقعت في العدة
 فإن طلقها كذا فلا تحل له حتى الآية فقوله تعالى فإن طلقها إعادة للتسريح
 المذكور يترتب عليها الحكم ألا ترى أنت خبيراً إنما الآية تقتضي أن الطلقة
 الثالثة أخرجهما عن صلوحهما لمحلية النكاح الجديد بالمطلق حتى تنكح زوجاً
 غيره والصورة المستثناة وراء تلك الصورة لا يوافقها بل يباينها إذ في
 هذا ما أمسكها وما سرحها بل تركها على حالها حتى بانتهت وعادت إلى
 حالتها الأولى حيث لا تحل له حتى ينكحها نكاحاً صحيحاً جديلاً إذا النكاح
 بانقضاء العدة قد انعدم بالرمح والنصرم بالكلية ولم يبق أثر البتة
 ليس حين بانتهت منه بانقضاء عدتها صارت اجنبية منه ولم تصلح
 محلاً بالنصرم ولا يحل له وطئها ولا مسها بشهوة ولا ينفذ تطليقها
 ثالثاً إذا التطلق إنما تتصور في النكاح أما قبل حدوثه أو بعد زواله
 فلا إذا لم يصار محلاً وهل يجب عليه بعد انبثات عدتها نفقتها
 وكسوتها وغير ذلك ولا أظن أحداً هاجس به نفسه نفقة به اليه وح
 أن مات هو لا تعد هي عدة الوفاة ولا ترثه وهو لا يرثها إن ماتت هي
 حين بانتهت منه بانقضاء العدة فبعد أن نكحها كان نكاحاً جديلاً ولا بد

عنه لأنك توقفت نفاذها على العدة بل تنفذ بعد العدة أيضاً إذا يزوجه ثانياً وقوله تعالى
 أو تصرّح بإحسان - يعبر التصرّح في العدة وبعدها، فمن أين للسائل أن يقيد بزمان
 العدة ١٣ منه -

عنه لقائل أن يقول: إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً فكيف حرمها الله تعالى عليه حتى تنكح زوجاً
 غيره؟ فهل إذا نكحت غيره يكون نكاحه بها نكاحاً جديلاً؟ ولا يكون كذلك إذا نكحها بغير
 ذلك مع أنها صارت اجنبية عنه، كما يرثها ولا ترثه، فإن كان الزوج بزوج آخر بغير المرأة
 عن حالها، ولا يتغير بدون ذلك، أي: الحل، فكذلك يجوز أن لا يتغير حال امرأة بقضاء
 عدتها بعد طلقين كل التخيير وإن كان قد تغير تخييراً أمّا، فافهم ١٣ منه -

اذا لا يجاب والقبول جديدان والتراضى جديد والمهر جديد وكل الشهود
 ولا يمكن ان يكون هذا النكاح هو الاول والا يلزم اعادة المعدوم او تمس
 الحاصل وقوانين الشرع لا تساعد شيئا وهي حينئذ تكون تصلح لنكاح كل
 احد وخطبته واذ النكاح الاول كان باقيا كانت لم تصلح فاذن قد
 ثبت ان النكاح الاول وتوابعه بمنزل من ان يعد او يضاف الى هذا
 وصار كان له يكن شيئا مذكورا وانقضاء عدة الطلقة الثانية لا يخرجها
 عن صلاحها لمحلية النكاح الجديد بالمطلق نعم ازال مالكية للطلقة الثانية
 بالمرأة وبعبارة اخرى وطى الزوج الثاني في الصورة المحكومة عليها في
 القرآن الشريف لا يملكه للطلقات الثلاثه جديد بالذات بل بالعرض
 انما يأهله لان ينكحها جديد فهذا النكاح الجديد يصير مالكا للطلقات
 الثلاثة بالذات او هو يملك بنفسه للطلقات الثلاثة بعد النكاح و
 حيث لا يتوقف نكاحا جديدا ايضا لا يتوقف مالكيته للطلقات الثلاثة
 البتة والاشرا المروي يحدث عن رجل من قومته عن رجل من اصحابه صلعم
 فيه ضعف ومجهول بتين كيف يؤخذ منه الحكم الشديد الضيق كثير
 الحرج ينبغي لرجل فقيه ان يسلك مسلك اليس والرفق دون العسر و
 الرقيق مهما يمكن يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر ما جعل
 عليكم في الدين من حرج سيما اذا قامت عليه الحجة فهي المحجة كيف

عه وان ادعى احد ان توقف جواز النكاح بعد الطلقات الثلاث على النكاح بزواج
 آخر من الحرج فهل يقول السائل بجوازه بدونه ١٢ منه .

يجترأ أحد وكيف يسوغ لفقيهه أن يحرم فرجاً على من أباحه الله تعالى
 ينعين من النكاح ويحل على رجل حرها عليه وليس معه حجة قوية لشيعة
 ولا سنة صريحة صحيحة ونحن نذعن أن الصحابة كانوا أعمق علماً و
 أروق فهماً وأحق حكماً وأدق فقها ورشياً فنتحير كيف سلكوا هذا
 المسلك الوعرة بل نظن وقع الغلط في النقل عنهم نعم يتضح هذا في ما
 إذا أمسكها وأرجعها وأعادها اليه في أثناء عدتها حيث تعود اليه
 بما بقي وقول ابن عباس رضي الله عنه نكاح جدي وطلاق جدي
 نعمى هو شبه وأحق وأحرى بالقبول ولا يتوقف هذا على نكاح زوج
 الثاني أو أصابته إذا أثر له ولا تعلق بوجه ما البتة ليس إلا وذكر
 الزوج الثاني إنما هو بالاتفاق إذا لم يحدث لعله قد اتفق كذا وأما
 بالحكم فلا ماس له البتة كما لا يخفى وتحتسب أثراً أو تشتم رائحة من
 قول حبر الأئمة ابن عباس رضي الله تعالى عنه نكاح جدي وطلاق
 جدي أن تجد والنكاح إنما تكون إذا أصابها زوج آخر كلاً ولم يثبت
 ولم يتحقق فيها قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك كيف ولو
 كان فما بال حبر الأئمة أمام الأئمة نحرير النجسة إذا قد خفي عليه مثل
 هذا القضاء مع سعة القضاء والعجب على العجب من الفقهاء الأعلام كيف سطحو النظر^{للعلم}

عنه وكيف يجوز لما لو أن يحلل فرجاً حرمه الله ورسوله كالحديث ١٢.

عنه واختلط الصور بعضها ببعض وهو برءاء منه وكيف ما هو والله أعلم ١٣

من السائل.

سأله عن تناقل تصحيح النقل فان ابن عباس لعرقلة بذلك إذا ما تزوجها بعد

تحلل النكاح بزواج غيره ١٤.

سأله يا عجباً من لا يحسن العربية ولا كتابة كيف يطعن على الفقهاء الأعلام ويجعل نظره

سطحاً ونظراً غائراً وهل هذا إلا الضلال ١٥ ظفر.

ههنا غاية الطيحة ولم يعقوها قليلاً فمن عوايها هو مخالف العقل والنقل هذا ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً .

الجواب ؛ اقول وبالله التوفيق . كلما ذكر السائل غلوطة محضه لا يلتفت اليها مؤمن في قلبه حب الله ورسوله وعزة الايمان وليت شعري هل هو مجتهد ام مقلد فان كان مجتهداً فليجعل نفسه عرضة لا متحان لكي يكرم اويهان وايضاً فلا يجوز لمجتهد احداث قول قد اجمع السابقون من المجتهدين على بطلانه وان كان مقلداً فليس له الا التسليم لما قاله الفقهاء المجتهدون قبله ومن اين له ان يعترض على النقل الصحيح والا فيرتفع الامان عن الشريعة المطهرة على مبلّغها الف الف تحية . هذا وقد اجمع المجتهدون من الفقهاء والمحدثون من العلماء والرأسخون من الفضلاء على ان المأ اذا طلق امرأته ثلاثاً مجتمعة او متفرقة سواء كان بعد ما تن وجهاً ثانياً بشرط عدم تخلل نكاحها بنزوح آخر وانه فهي طالق عليه ثلاثاً تحل له حتى تنكح زوجاً غيره . واما ابن عباس فانما قال نكاح جديد وطلاق جديد اذا تزوجها الاول بعد تخلل نكاحها بنزوح آخر فقال يهدم الواحد والثنتين والثلاث وبمثله قال ابن عمر كما في كتاب الآثار لمحمد بن حسن (رضي) ولم يقل ذلك اذا تزوج بها من غير تخلل النكاح بغيره ومن ادعى فعليه البيان والى الله المشتكى مما احدثه هذا السائل في الشرع فلم يسبقه احد اليه والله تعالى اعلم .

وايضاً فان قوله تعالى او تسريم باحسان ليس بصريح في الطلقة الثالثة وانما يؤخذ منها ذلك ببيان الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس في القرآن ان الرجل يملك على زوجته ثلاث تطليقات وانما فيه الطلاق مرتان فلما كان بيان الرسول بنقل اصحابه حجة في تفسير التسريم بالاحسان بالطلاق الثالث فليكن كذلك قولهم ان التسريم يعنى ما اذا طلقها ثالثاً في النكاح الاول او في الثاني او في الثالث

مالہ یتخلل النکاح بین زوج آخر غیرہا فافہم۔

۸ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۵ھ

حکم زوم کفارہ و عدم وقوع طلاق جبکہ شوہر حلف اٹھائے کہ (سوال) کسی نے حالت غصہ میں خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اپنی زوجہ کو کہا کہ تیرے ہاتھ سے کبھی نہیں کھائیں گے خدا کی قسم اگر کھائیں تو میں میرے ماں کے ساتھ زنا کر دوں گا کئی دن بعد اس نے اس کے ہاتھ سے کھانا شروع کر دیا اس پر طلاق واقع ہو گا یا نہیں اگر واقع ہو گئے طلاق اور کیا کرنا ہو گا اور اگر نہ ہو تو حلف صادق آئے گا یا نہیں اور اگر صادق ہو تو کفارہ لازم ہو گا یا نہیں اگر ہو تو کیسا بالتفسیر لکھنا، فقط؟

الجواب: صورت مسئلہ میں یعنی جبکہ بیوی سے یوں کہا خدا کی قسم اگر تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں کے ساتھ زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھا لیا تو اس کے طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ قسم کا کفارہ دینا لازم ہوگا۔ واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۹ شوال ۱۲۸۵ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ شوال ۱۲۸۵ھ۔

وقوع طلاق کے لئے الفاظ (سوال) معروض یہ ہے کہ ایک شخص نے بلا تلفظ یعنی دونوں صدق پر تلفظ شرط ہے ہونٹ بند ہونے کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق دی اور کچھ حرکت دونوں ہونٹ میں اور زبان میں بھی اندر ہی اندر ہوئی یعنی ہلنا یا یا گیا غرض دونوں ہونٹ ایک دوسرے کے ساتھ ملے رہے اور زبان میں اندر ہی اندر حرکت ہوئی اور دونوں ہونٹ میں بھی حرکت ہوئی بند ہونے کے حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے اور بے تلفظ اپنی زوجہ کو طلاق دی یہ طلاق واقع ہوئی یا نہ ہوئی امید ہے کہ جو ب سے ممنون فرما دیں؟

الحاصل یہ طلاق دینا تلفظ کے ساتھ نہ ہوا اور دل ہی دل میں بھی نہیں بلکہ بین بین جیسا کہ تفصیلاً عرض کیا گیا زبان میں اور دونوں ہونٹوں میں بند ہونے کی حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے حرکت پائی گئی مگر تلفظ قطعاً نہیں جب تلفظ نہیں تو دل ہی دل میں شمار کیا جاوے یا نہیں؟

الجواب: صورتہ مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وقوع طلاق کے لئے تلفظ شرط ہے اور منہ بند کر کے جو زبان کو حرکت دی گئی ہو وہ تلفظ نہیں ہر لان المشائخ

اختلفوا في حد النطق والتلفظ على ثلاثة اقوال فبعضهم قالوا هو خروج صوت
يصل الى اذنه (راى ولو حكما كما كان هناك مانع من صمم او جلبة اصوات او
نحو ذلك قاله الشامي) وبعضهم قالوا هو خروج الصوت من الفم وان لم
يصل الى اذنه لكن بشرط كونه مسموعا في الجملة حتى لو ادى في صماخه الى فيه
يسمع والقول الثالث انه يكفي تصحيح الحروف كما هو المذكور في البحر
رد المحتار وفتح القدير وغيرها من كتب الفقه ولا يخفى ان الصورة
المستولة لا يصدق عليه حد التلفظ على احد من الاقوال الثلاثة اما على
الاول والثاني فظاهر لا يحتاج الى البيان واما على الثالث فنقول ان
المراد بكفاية تصحيح الحروف ان مجرد خروج الصوت (راى الهواء
المتوج) من الفم يكفي وان لم يكن مسموعا قط وليس مرادهم ان مجرد
تحريك اللسان ووضعه على المخارج يكفي بدون الصوت لان الصوت
ما خوذ في حد الحروف كما قال صاحب كشاف الاصطلاحات عرفه القراء
بانه صوت معتمد على مقطع محقق او مقدرو عرفه ابن سينا بانه كيفية للصوت
يهايمتاز الصوت عن صوت آخر (ص ٣١٩) والصوت كيفية تحدث في الهواء
من تموجه بسبب تسرع او قلع مع المقاومة كما في حاشية الميذنى عن
العلمى - فثبت ان تصحيح الحروف لا يتأتى بدون التموج في الهواء و
لا يخفى ان التموج لا يحدث بغير انفتاح الشفتين، والله اعلم .

فائدة :- القول الاول اصح وارجح لاعتماد اكثر علماءنا عليه كما نقله
الشامى عن فتاوى الخيرية واختاره صاحب التنوير في القراءة وقال بعد
يجرى ذلك في كل ما يتعلق بنطق كسمية على ذبيحة وجوب سجدة تلاوة
وعتاق وطلاق وقال صاحب الدرر متفرعا عليه فلو طلق او استثنى ولم يسمع
نفسه لم يصح في الاصح ولكن القول الثالث ايضا صحيح كما في الشامى عن
الخيرية ايضا فينبغى الاخذ بالاحوط اى يعمل بالاول في القراءة والسمية و
الاستثناء وبالثالث في السجدة والعتاق والطلاق وهذا اخر ما اردنا ايرادا في
هذا المقام بتوفيق الملك العزيز العلام، كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه ٨ ربيع الاول ١٣٥١هـ

حکم صدق مدحوش و غیره [سوال] چه میفرمایند علمای شریعت غرا و فضا که ملت
بیضار اندرینکه شخصی مسمی بطفیل علی چهار پنج سال میگذازد که در برضه شدید تا مدت مدید
مبتدگشته بود که اندرون دبان او دملی باکل و جگر حتی عظیم پیدا شد تکالیف شاقه و آلام و
وجاع متنوعه ازان کشیده بود و درسه بار طبیب نشتز زده آنرا شگافه انواع مواد فاسده
زلیم و از آب و خون فاسد ازان برآورده بود با لجمه قریب بمرگ رسیده بود و بر بستر
موت خفته اما بسبب بقای مدت حیات بحکم این مقوله صادقه بیت سه

اگر در حیات بمانده است دیر ؛ نه مارت گزاید نه شمشیر و مشیر
آهسته آهسته ازین مرض باکل سبکدوش گردید اما اثرش تا هنوز باقی ست که اگر خلاف مرضی
چیز از کسی از زن و فرزند و مادر و برادرش سرزد شود چنان در طیش آید که چشمش خیره
و دماغش متغیر و عقلش مختل گردد و اقوال و افعال بدون از حد اعتدال و خارج از جاده
استقامت از و سرزد شود همچون مدحوشان و مجنونان اما بنحیر محض نشود و ادراک و علم و
راده بالکلیه زوال پذیر نگردد باری و در چنین حالت اختلال عقل زن خود را طلاق
داد آیا شرعاً از نش مطلقه ثلاث شده است یا نه و سیکه حالش دوسه بار چنین شده اگر
دعوی تطلیق در انچنان حالت نماید شرعاً قولش معتبر شود یا نه ؟ بنوا تو جروا .

جواب آمده از بنگال بغرض تصدیق

در صورت سوال آن شرعاً مطلقه نشده است فی رد المحتار ذالما نعتبر اقوال
المعتوه مع انه لا يلزم فيه ان يصل الى حالة لا يعلم فيها ما يقول ولا يريده
وأيضاً فيه والذي يظهر لي ان كلا من المدحوش والغضبان لا يلزم فيه ان
يكون بحيث لا يعلم ما يقول بل يكفي فيه بغلبة الهذيان واختلاط الجدل
بالهزل كما هو المفتى به في السكران . وأيضاً فيه فان بعض المجانين يعرف
ما يقول ويريد ويزكر ما يشهد الجاهل به بانه عاقل ثم يظهر منه في
مجلسه ما ينافيه فاذا كان المجنون حقيقة قد يعرف ما يقول ويقصده
تغيره بالاولى فالذي ينبغي التعويل عليه في المدحوش ونحوه اناطة الحكم
بغلبة الخلل في اقواله وافعاله الخارجة عن عادته وكذا يقال فيما يختل

عقله کبیرا و لمض اولصیبة فاجأة فما دام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال و
الافعال لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها و یدها لان هذه المعرفة
والارادة غیر معتبر لعدم حصولها عن ادراك صحیح کما لا تعتبر من المصی
العاقل انتهى۔ ازین عبارات بخوبی مدرك گردید کہ زن طفیل علی مطلقہ ثلاث نشہ
است اگرچہ وی در انحالت اختلال عقل بعلم و اراده و قصد ایقاع طلاق داده باشد
بسبب عدم صحت ادراک او و دعوی تطلیق او در آنچنان حالت شرعاً معتبر و مقبول نگردد
فی رد المحتار و اذا کان یعتاده بان عرف منه الدہش مرۃ یدق بلا برهان،
فی الہدایۃ: فصار کما اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون و المجنون منه کان
معهوراً فی حاشیۃ الہدایۃ قوله کما اذا قال انه فالقول قوله حتی لا یقع
الطلاق و العتاق لا ضافته الی حالۃ منافیۃ للایقاع ۱۲ ع انتهى فقط و ادله
اعلم بالصواب۔

المجیب احقر فیض اللہ عفی عنہ مدرس مفتی مدرسین الاسلام ہاشم زری چانگام

اصاب فیما اجاب	فقد اصاب المجیب	المجیب مصیب
خلیل الرحمن عفی عنہ	یعقوب عفا اللہ عنہ	عبدالوہاب عفی عنہ

جواب از خانقاہ

یہ توضیح ہے کہ مدہوش کی طلاق واقع نہیں ہوتی و سیکن اولاً اس کی تحقیق ضروری ہے
کہ وہ مدہوش ہی یا نہیں۔ یعنی جو حالت سوال میں لکھی ہے اگر اس کو کم از کم دو ثقہ اور شناخت
رکھنے والے آدمیوں نے معائنہ کر کے تجویز کیا ہو کہ یہ شخص مدہوش ملحق بالمجنون ہے تب
مدہوش ہونا ثابت ہوگا اور اگر یہ معائنہ اس وقت ہوا ہو جس وقت کہ اس نے طلاق
دی ہے تب تو یہ دو گواہ کسی حاکم یا محکم کے سامنے گواہی دیدیں اس پر عدم وقوع کا حکم
ہو جائے گا اور اگر طلاق کے واقعہ سے قبل معائنہ ہوا ہو تو معائنہ پر گواہی لینے کے بعد خاوند
سے قسم بھی لی جاوے کہ اس وقت اس کا ہوش ٹھکانے نہ تھا تب عدم وقوع کا حکم دیا جائے
بدون یمین اور بیعتہ کے عدم وقوع کا فتویٰ دینا درست نہیں فتویٰ میں ضروری قیود
کا ذکر کرنا لازم ہے ورنہ جاہل لوگ فتویٰ دیکھتے ہی اپنا مطلب نکال لیتے ہیں قیود و شرط

کی طرف اصلاً التفات نہیں کرتے، فقط والسلام
کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ . ۴ محرم الحرام ۱۲۵۲ھ

فصل فی الطلاق الصریح

صداق صریح میں نیت کا (سوال) کیا فرماتے علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کوئی اعتبار نہیں نے اپنے بیوی کو دو مرتبہ دو شخصوں کے روبرو دو طلاقیں صریح دیں جس

کے یہ لفظ تھے کہ میں نے تجھے طلاق دی ہیں نے تجھے طلاق دی " اور دونوں مرتبہ یہ کہا کہ "تو میری ماں ہے" اور یہ الفاظ اس سے حالت غصہ میں نکلے بعد میں یہ کہتا ہے کہ اس کو میری نیت جدا کرنے کی نہ تھی اب اس کے واسطے نکاح جدید کی بغیر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں بغیر نکاح ثانی کئے؟

الجواب؛ اگر زید نے اپنی بیوی کے متعلق یہ لفظ کہے کہ "میں نے تجھے طلاق دی" تو اس کی بیوی پر طلاق واقع ہو گئی خواہ اس کی نیت طلاق کی ہو یا نہ ہو، اب اگر یہ لفظ دو بار کہا تو دو طلاقیں جمع پڑیں جن سے عدت کے اندر نہ نکاح ٹوٹا نہ حرمت ثابت ہوئی عدت کے اندر اگر وہ اس کے پاس چلا جاوے یا شہوت سے اس کو چھوے یا زبان سے یہ کہہ دے کہ میں نے رجعت کر لی تو بدستور نکاح قائم رہے گا اور اگر عدت گزر گئی تو نکاح جدید کی ضرورت ہوگی اور اگر خدا خواستہ طلاق کا لفظ تین بار زبان سے نکل گیا ہو تو پھر یہ حکم نہیں ہے اگر ایسا ہوا ہو تو دوبارہ سوال کریں تین بار طلاق کا لفظ کہنے سے بدون حلالہ کے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا۔ باقی زید کا یہ کہنا کہ "تو میری ماں ہے" اس سے کچھ نہیں ہوا البتہ بیوی کو ایسا لفظ کہنا مکروہ اور بُری بات ہے اور اگر یہ کہا ہو کہ "تو میری ماں جیسی ہے" تو اس کا دوسرا حکم ہے اگر ایسا ہو تو دوبارہ سوال کیا جائے۔ قال فی الدرر وان قال تعدتہ تخوفاً لم یصدق قضاءہ وفیہ ایضاً ویقع بہا (ای بالفاظ الصریح) واحدة رجعیة وان نوى خلافها اولم یوشیئاً اھ ص ۶۷ و ص ۶۸ ج ۲ - وفیہ ایضاً ویقع حکم لفظ انت علی مثل اھ و کاھ "مانصہ والا ینو شیئاً اور حذت الکاف لغا. ویکرہ قوله انت اھ و یا ابنتی و یا اختی ونحوہ اھ ص ۶۹ و ص ۷۰ ج ۲ واللہ اعلم۔ فخر احمد ۳ رذی الحجۃ ۱۳۳۰ھ

لفظ ”چھوڑ دی“ سے طلاق صریح واقع

ہو جائے گی خواہ نیت کرے یا نہ

(سوال) ایک شخص بیٹھا تھا دوسرا آدمی جو آیا اس

نے کہا کہ بیوی چھوڑ دی بیٹھے ہوئے شخص نے جواب دیا

کہ چھوڑ دی اور کچھ نہیں کہا نہ کسی قسم کا دل میں خیال تھا تو بیٹھے ہوئے شخص کے لئے کیا حکم ہے اور اس کے نکاح میں کوئی فرق تو نہیں آیا۔ یہی بیٹھا ہوا شخص اس بات کے کہنے سے جو اوپر معلوم کی دوڑھائی مہینے یا اس سے زائد تین یا چار مہینے بعد اپنی بیوی سے تنہائی ایک مکان میں ہوئی جس میں سوائے شوہر اور بیوی کے کوئی نہیں تھا مگر ہم بستر نہیں ہوئی بوجہ بیوی کی بیماری کے تو اس بیٹھے ہوئے شخص کے لئے کیا حکم ہے نکاح اس کا جائز رہا یا نہیں؟ مدت جو اوپر لکھی دوڑھائی مہینے یا تین چار مہینے یہ ٹھیک یا ذہیں مگر دو مہینے سے کم نہیں اور چار سے زائد نہیں۔

الجواب؛ شامی میں چھوڑ دینے کا ترجمہ سرحت کا لکھا ہے اور سرحت کا لفظ

کنایات میں سے ہے اور احتمال رد اور شتم کا نہیں رکھتا اس واسطے طلاق کا واقع ہونا نیت پر موقوف ہے اور جبکہ طلاق دینے کی نیت نہیں تھی تو طلاق نہیں ہوئی، تنویر البصار میں ہے نفی حالة الرضى تتوقف الاقسام على النية فقط والله اعلم۔

کتبہ الاحقر افضال احمد عفا اللہ عنہ۔

الجواب صحیح،

عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند، ۷ جمادی الثانیہ ۱۴۱۱ھ

الجواب غیر صحیح عندنا قال فی العالمگیریہ ولو قال الرجل لامرأته ترا چنگ بازداشتم او بہشتم او یلہ کردم او پائے کشادہ کردم ترا فہذا کلمہ تفسیر قولہ طلقتک عرفاً حتی یکون رجعیاً و یقع بدون النیۃ کذا فی الخلاصۃ و کان الشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی فی قولہ بہشتم بالوقع بلانیۃ و یکون الواقع رجعیاً الخ ص ۲۷۷۔ اور ظاہر ہے کہ لفظ چھوڑ دی ہماری زبان میں بہشتم کا ترجمہ ہے اور معنی طلاق میں صریح ہے لہذا صورت مسئلہ میں قائل کی بیوی پر طلاق رجعی واقع ہو گئی خواہ نیت ہو یا نہ ہو اگر عدت کے اندر اس نے اپنی بیوی سے قولاً رجوع کر لیا یا اس کو شہوت سے چھو لیا تب تو نکاح فاسد نہیں ہوا ورنہ عدت گزرنے پر نکاح ٹوٹ گیا و بایہ نکاح کر سکتا ہے، واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت، ۱۰ رجب ۱۴۱۱ھ

(سوال) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ

میں کہ زید نے اپنی بی بی سے کہا تھا تجھے ایک طلاق دیا میں۔ جہاں تجھے ایک طلاق دیا میں۔
 جہاں تجھے ایک طلاق دیا میں مگر بیوی تینوں دفعہ جانے سے انکار کرتی ہے اور کہتی تھی مجھے صاف
 کر کے دو تہ جاؤں گی اور شوہر ہر مرتبہ جہاں تجھے ایک طلاق دیا میں کہتا رہا اب زید قسمیہ
 سے کہتا ہے کہ مجھ کو صرف ایک طلاق دینے کی نیت تھی اور باقی دو دفعہ صرف زوجہ کے جواب
 میں اعادہ کیا تھا اور زید قرآن مجید لے کر قسم کھا کر کہتا ہے مجھ کو صرف ایک طلاق کی نیت
 تھی اب زید کے زوجہ پر آیا ایک ہی طلاق ہوگی یا دو طلاق یا تین طلاق؟

الجواب ؛ قال في العائنية رجل قال لامرته انت طالق انت طالق
انت طالق فقال عنيت بالاولى الاولى بالثانية والثالثة افها مها صدق
ديانة وفي القضاء طلقت ثلاثا كذا في فتاوى قاضي خان متى كرر لفظ الطلاق
بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعد والطلاق وان عني بالثاني الاولى
لم يصدق في القضاء كقوله يا مطلقة انت طالق ولو ذكر الثاني بحرف
التفسير وهو حرف الفاء لا يقع الاخرى الا بنية كقوله طلقتك فانك
طالق كذا في الظهيرية ولو طلقتها ثم قال لها طلاق رادمت يقع اخرى
ولو قال طلاق رادمت لا يقع اخرى اهـ ص ٥٦ ج ٢ .

ان عبارت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ اولیٰ میں اگر عورت مدخولہ ہے تو قضاء تین
صدق واقع ہو گئی ہیں۔ والمرأة كالقاضي لهذا عورت کو یہی سمجھنا واجب ہے کہ مجھ کو تین
صدق ملی ہیں گویا نہ شوہر کی نیت اگر تاکید و افہام کی تھی تو اس کے حق میں طلاق ایک ہی
ہوئی مگر عورت کو ایک سمجھنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ثلث ہی سمجھے اور شوہر کو اپنے اوپر
توبہ نہ دے بلکہ اس سے الگ ہو جائے اور بدون تحلیس کے اس کو اپنے لئے حلال نہ سمجھے۔
دستہ اعظم۔

۶، سوال ۴۷

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین۔ ایک شخص زید نے غصہ و لڑائی میں اپنی زوجہ کو دو دفعہ یہ کہہ دیا کہ میں نے تجھ کو آزاد کر دیا تو میری بہن ہے۔ بعد دور ہونے غصہ کے ہوش و حواس درست ہونے پر

بہت پچھتا یا۔ اب ایسی طلاق جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب : قال فی العالمگیریۃ وکان الشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی فی قوله بہشتم بالوقوع بلا نية ویکون الواقع رجعیاً وفتی فیما سواها باشترا النية ویکون الواقع بائناً کذا فی الذخیرۃ اھ (ص ۲۷۲ ج ۲) و فیہ ایضاً (ص ۵۲ ج ۲) واما حکمہ فوقع الفرقة بانقضاء العدة فی الرجعی و بدو نہ فی البائن کذا فی فتح القدیر و زال حل المناکحة متى تم ثلثا کذا فی محیط السرخسی اھ و فی الدرر وان نوى بانت علی مثل امی او کامی یا او ظہارا او طلاقاً صحت نیتہ و وقع مانواہ لانہ کنایۃ والا یؤشیئاً وحدث الکاتب بان قال انت امی لغا ویکرا قوله "انت امی ویا ابنتی ویا اختی اھ قال الشامی و فیہ حدیث رواہ ابوداود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمع رجلاً یقول لامرأته یا اخیۃ فکرا ذلک و نہی عنہ فلم یمین فیہ حکما سوى الکراهۃ و نہی اھ (ص ۹۵۰ ج ۲) قلت و لفظ آزاد کردن من الصریح عندی فی عرف اهل الهند لا یطلقونہ علی النساء الا فی معنی الطلاق .

صورت مسئلہ میں زید کی بیوی پر دو طلاق رجعی پڑ گئیں جن سے نکاح نہیں ٹوٹا پہلا نکاح بدستور باقی ہے تجدید نکاح کی ضرورت نہیں (لیکن نئے سرے سے احتیاطاً نکاح پڑھائیں تو اچھا ہے گو ضرورت نہیں قلت و وجہہ الشبهة فی کون اللفظ صریحاً او کنایۃً ان بعض الناس یعدونہ کالاعتاق فی العربیۃ و هو کنایۃ ۱۲) اب تک تو نکاح نہیں ٹوٹا لیکن اس کے بعد اگر کسی وقت خدا نخواستہ زید کی زبان سے ایک دفعہ طلاق کا لفظ اور نکل گیا تو پھر اس کی بیوی ہمیشہ ہی کے لئے حرام ہو جاوے گی نکاح سے بھی حلال نہ ہو سکے گی بلکہ اس وقت حلالہ کرنا پڑے گا اول دوسرے مرد سے نکاح کرے پھر وہ طلاق دیدے یا مرجائے تو زید اس کے بعد نکاح کر سکے گا لہذا اب زید کو اپنی زبان ہمیشہ سنبھالنی چاہئے اور طلاق کو کھیل نہ بنانا چاہئے کہ سخت گناہ ہے واللہ اعلم

۱۶ رمضان ۱۴۲۸ھ

”جائزہ کو چھوڑ دیا“ استقبال (سوال) زید اور زوجہ زید مسماۃ ہندہ میں کچھ معاشرت کی نیت کے ساتھ کہنے کا حکم کے متعلق گفتگو ہوئی ہندہ مذکورہ سے زید نے کہا کہ اب تو میں تجھ کو چھوڑ ہی دیا ہوں اب میں کیا شکایت تیرے والدین سے کروں۔ زید عبارت مذکورہ

کی توجیہ یوں بیان کرتا ہے کہ میرا مقصود نہ طلاق دینا تھا اور نہ میں نے طلاق ماضیہ کے خبر دی بلکہ مقصود صرف تہدید تھی چونکہ میرا خیال تھا کہ اس سے قطع تعلق کر دینا چاہئے اور بنا علیہ اس جملہ کا صدور ہوا کہ تو طلاق ہونے والی ہے زمانہ استقبال میں اس کو تعبیر کیا لفظ ماضی کے ساتھ نہ باعتبار ماکان کے بلکہ باعتبار مایکون . آیا زید کی یہ نیت شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں اگر معتبر نہیں تو طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب ؛ زید کا یہ لفظ کہ اب تو میں نے تجھ کو چھوڑ ہی دیا ہے " اردو میں طلاق کے لئے صریح ہے جس سے بدون نیت کے وقوع طلاق کا ہو جاتا ہے اور عبارت سوال متل یہی ہو کہ زید نے بھی معنی طلاق کا قصد کیا تھا مگر اس نے ماضی و حال کے اعتبار سے قصد نہیں کیا بلکہ آئندہ کے لحاظ سے قصد کیا ہے مگر یہ نیت لغو ہے کیونکہ صیغہ تطلیق فی الحال میں صریح اس سے تطلیق مستقبل کی نیت صحیح نہیں ہو سکتی پس صیغہ مذکور سے طلاق کا وقوع ہو گیا، واللہ اعلم ۔

۱۵ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ میں نے اپنی لڑکی کی شادی اپنے سگے بھانجے
تجھے اقط کیا، آزاد کیا کے الفاظ سے وقوع طلاق کا حکم
کے ساتھ عرصہ ۳ سال کا ہوا کر دی تھی اس سال جو طاعون پھیلا تو میرے بھانجے کے ۳ بھائی مر گئے اور دو تین لڑکیاں اور لڑکے بھی مر گئے ان کی وجہ سے میری لڑکی کو ہر وقت یہ کہا گیا کہ "تو نے میرے بھائیوں کو کھالیا تو سخت منحوس اور کمبخت ہے جا نکل جا اپنا منہ کالا کر جا میں تجھے ساری عمر کو اقط و آزاد کیا" کچھ روز کے بعد لڑکی کی والدہ لڑکی کو لینے گئیں تھیں تو کہا کہ تم اس کو ساری عمر کو اور سب دن کو لے جاؤ یہ کلمہ سن کر لڑکی کی والدہ لڑکی کو نہیں لائیں پھر دوسرے دن لڑکی کو میں خود لینے گیا جس پر لڑکی کو یہ کہا کہ میں نے ساری عمر کو اقط کر دی آزاد کر دی میں اپنے مکان پر لڑکی کو لے آیا پھر چار پانچ دن کے بعد لینے کو آگیا تو میں نے اپنے داماد سے یہ کہا کہ جب تو نے ساری عمر کو اقط کر دیا ہے اور آزاد کر دیا ہے تو طلاق دیدے اس کے جواب میں کہا میں طلاق تو نہیں دینے کا ساری عمر کو نہیں رکھوں گا لڑکی کے والدین سے لڑکی کو لیجانے کو کہا پھر لڑکی کے والدین نے کہا کہ ہم دو ماہ کے بعد بھیج دیں گے اس پر سخت ناراض ہو کر کہا کہ تم ساری عمر کو رکھو میں نے اقط کیا ساری عمر کو آزاد کیا اور سخت سے سخت الفاظ میں بکریلا گیا اور اب پھر بارہ چودہ روز کے بعد لینے کو آگیا۔ اس حالت کے چند لوگ گواہ

بھی ہیں اس معاملہ میں حکم شرع کیا ہے۔ لڑکی کو بھیج دی جائے یا طلاق ہو گئی یا پھر دوبارہ نکاح کیا جائے کیا کرنا چاہئے، اور یہ بھی کہتا تھا کہ میں بھی بڑا ہشیدا ہوں اب لینے کو نہیں آنے کا اور تم اس کو اور دوسرا کرادینا، ایک لڑکا بھی اس سے پیدا ہوا ہے اور اس حال کا خود اقراری ہے کہ میں نے یہ لفظ کہے ہیں۔ فقط

تتقیح :- یہ بتلایا جائے کہ شوہر نے یہ الفاظ۔ جانکل جا، منہ کالا کر جا، میں نے تجھے ساری عمر کو القط کیا، آزاد کیا۔ ایک ساتھ ایک ہی مجلس میں کہے۔ یا الگ الگ کئی مجلسوں میں کہے کہ ایک دفعہ جانکل جا کہہ دیا۔ پھر دوسری مجلس میں یا اسی مجلس میں اور کام کر کے یا ادھر ادھر کی باتیں کر کے پھر منہ کالا کر جا کہہ دیا پھر کسی مجلس میں تجھے القط کر دیا کہہ دیا پھر کسی مجلس میں آزاد کر دیا کہہ دیا یا ایسا نہیں ہوا بلکہ ایک ہی مجلس میں ساتھ ساتھ یہ سب الفاظ کہے نیز یہ بھی بتلایا جائے کہ شوہر کے ان الفاظ کہنے کے بعد لڑکی کو ایام ماہواری کتنی دفعہ ہو چکے ہیں؟ فقط۔

۲۷ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ

جواب تتقیح :- پہلے گھر میں مستورات کے سامنے جانکل جا، کالامنہ کر جا، دفعہ ہو جا ایک مرتبہ ایک جلسہ میں کہا اور اس بات کو چار مہینہ ہو گئے اور جب میں لینے کو گیا تھا تو ساری عمر کو القط کیا ساری عمر کو آزاد کیا دوسرے جلسہ میں کہا پونے دو ماہ ہو گئے اور پھر ان سب باتوں کو اقرار کیا ایک مجمع عام میں سوا مہینہ کی بات ہے اور پھر تیسری مجلس میں یہ کہا کہ میں ساری عمر کو چھوڑ چلا کوئی سوا مہینہ کی بات ہے خود مجھ سے یہ کہا کہ میں تمہاری لڑکی کو ساری عمر کو لینے کو نہیں آؤں گا دوسرا کرادینا یونہی تباہی رکھوں گا کوئی سوا مہینہ کی بات ہے۔ ایام ماہواری کا حساب حضور کو خود ظاہر ہو جائے گا۔ پھر ایک موقع مذکورہ بالا میں یہ لفظ کئی کئی مرتبہ ادھر ادھر کی باتوں کر کے پھر بھی کہا ہے اور زبان سے ایک ساتھ دو ایک دفعہ کہہ کر ادھر ادھر کی باتیں کرنے لگا۔ اور علیحدہ علیحدہ مجلس میں ادھر ادھر کی باتیں کرنے کے بعد بھی کہا ہے اور میں سنت جماعت ہوں میرے گھر لڑکی کو آئے ہوئے دو ماہ ہو گئے ہیں اور چار ماہ سے یہ جھگڑے شروع ہو گئے تھے۔

الجواب عن السؤال ؛ صورت مسئلہ میں مسماۃ پر دو طلاق رجعی تو ضرور پڑ گئی ہیں شوہر کے اس لفظ سے کہ تجھے القط کیا آزاد کیا، اور اگر اس لفظ کو شوہر نے ایک دفعہ سے زائد کہا تو تین طلاق پڑ چکی ہیں یہ الفاظ تو صریح ہیں ان میں نیت طلاق کی ضرورت نہیں۔

اور اگر شوہر نے جائنک جا، منہ کالا کر جا، دفع ہو جا بھی طلاق کی نیت سے کہے ہیں تب یہ الفاظ پہلے الفاظ سے مل کر تین طلاق کو مفید ہیں بہر حال یہ لڑکی بعد عدت تمام ہونے کے جو کہ وقت طلاق سے تین حیض ہونے چاہئیں دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے بشرطیکہ طلاق رجعی کی صورت میں شوہر نے رجوع عدت کے اندر نہ کیا ہو اور تین طلاق کی صورت میں تو رجوع لغو ہے۔ واللہ اعلم۔

لفظ ”چھوڑ دی“ صریح طلاق میں سے ہے (سوال) زید بیٹھا ہے عمر نے کہا کہ بیوی چھوڑ دی زید نے جواب دیا چھوڑ دی اور کچھ نہیں کہا اس الفاظ کے کہنے کے بعد جواد پر لکھا ہے زید اپنی بیوی سے چھ مہینہ تک بالکل نہیں ملا نہ بات چیت کی نہ صورت دیکھی تو اس کے لئے کیا حکم ہے صاف تشریح کے ساتھ لکھئے ؟

الجواب : فی الشامی (ص ۵۰۷ ج ۲) ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه لما في البحر ولو قال طالق فقل له من عنيت فقال امرأتی طلقت امرأته ایضاً وبعد اسطر ویؤید ما فی البحر لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلثا وقال لما عن امرأتی یصدق اه ویفهم منه انه لو لم یقل ذلك تطلق امرأته لان العادة ان من له امرأة انما یحلف بطلاقها لا بطلاق غیرها فنقولہ انی حلفت بالطلاق ینصرف الیها مالم یرد غیرها لانه یحتملہ کلامه .

پس اس کی عورت پر ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی اگر اب تک عدت ختم نہ ہوئی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور عدت ختم ہو چکی تو نکاح ہو سکتا ہے، اور اگر وہ شخص کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت کے متعلق نہیں کہا تو اس سے نیت کا مفصل حال دریافت کر کے لکھا جائے کہ پھر اس نے بیوی سے کونسی بیوی مراد لی ہے فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ، یکم شعبان ۱۴۲۲ھ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ ، یکم شعبان ۱۴۲۲ھ۔

دو طلاق صریحینے کے بعد شوہر نے کہا فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
 تو قول ثانی اول کا بیان سمجھا جائیگا یا مستقل طلاق ہو کر حرمت مغلطہ ہوگی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی
 کے ساتھ جھگڑا کر کے کہا ایک طلاق دو طلاق فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا اب اس کی بی بی پر
 کتنی طلاق واقع ہوں گی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی کیونکہ مطلق کا
 قول اخیر بیان ہوا اول قول کا یعنی پہلی دو طلاق۔ طلاق بائن ہیں لہذا فی الہدایۃ فی الجلد
 الثانی فی صفحہ ۳۴۹ فاذا وصف الطلاق بضرب من الزیادۃ والشدة کان بائناً
 مثل ان یقول انت طالق بائن او البتۃ فیکون هذا الوصف لتعین احد
 المحتملین الی الرجعی والبائن۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو
 طلاق بائن واقع ہوں گی فقط واللہ اعلم۔ کتبہ احقر محمود اللہ عفی عنہ

الکلام علی الجواب المذکور

یہ جواب غلط ہے اور صورت مسئلہ میں شخص مذکورہ کی بیوی پر تین طلاق واقع ہو گئیں اور
 عبارت ہدایہ کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جب طلاق کے ساتھ کوئی وصف مفید معنی زیادت
 و شدت ملحق ہوگا تو طلاق بائن ہو جائیگی اس کا مقتضاء یہ ہے کہ شخص مذکور نے جو تیسری بار کہا
 فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو وصف بائن سے یہ طلاق بائن ہو گئی۔ رہا یہ کہ اس وصف
 کے بڑھانے سے لفظ طلاق بائن دیا موجب وقوع نہ ہوگا۔ بلکہ پہلے کلام کا بیان ہوگا عبارت
 ہدایہ اس پر دل نہیں۔ والدلیل علی وقوع الثالث بقولہ طلاق بائن دیا مافی رد المحتار
 تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن اذا امکن جعلہ اخبار عن الاول
 کانت بائن ابنتک بتطبیقہ فلا یقع لانه اخبار فلا ضرورة فی جعلہ انشاء
 مانصہ اشارہ الی انه لا یشترط اتحاد اللفظین فشمّل ما اذا کان الاول
 بلفظ الکناية البائنة او الخلع او الطلاق الصریح اذا کان علی مال او
 موصوفاً بما ینبغی عن البینونة کما علم مما قد مناه بعد کون الثانی
 بلفظ الکناية البائنة کالخلع ونحوہ ومما یتوقف علی النیة ولو باعتبار
 الاصل کانت حرام بخلاف الکنايات الرجعیہ فانها فی حکم الصریح تتلحق

البائن كما هو (ج ۲ ص ۷۷)، تحت قول الدس والبائن يلحق الصريح الخ
 مانعه يدخل فيه الطلاق الرجعي والطلاق على مال وكذا ما هو من الفاظ
 الصريح الواقع بها البائن مثل أنت طالق بائن أو البتة أو فحش
 الطلاق الخ فهذا كله صريح لا يتوقف على النية ويقع به البائن ويلحق
 الصريح والبائن اهـ

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ طلاق متاخر کو مقدم کا بیان اس وقت قرار دیا جاتا ہے
 جبکہ اول سے طلاق بائن واقع ہوئی ہو۔ اور ثانی کنایہ متوقف علی النیۃ ہو۔ اور اگر اول
 سے طلاق رجعی واقع ہوئی ہو اور ثانی کنایہ متوقف علی النیۃ نہ ہو تو ثانی کو بیان نہیں قرار
 دیا جائے گا بلکہ وہ اول کے ساتھ ملحق ہو کر عد طلاق کو بڑھا دے گا۔ اور صورت مسئلہ میں
 لفظ اول و دوم صریح ہو اور لفظ سوم کنایہ متوقف علی النیۃ نہیں بلکہ وہ بھی صریح ہے گو
 اس سے طلاق بائن واقع ہوتی ہو اس لئے ثالث اولین سے ملحق ہوگا اور زوجہ پر تین طلاق
 واقع ہوں گی۔ یہ جواب اس وقت ہے جبکہ متکلم نے لفظ سوم کو اول کا بیان قرار دینے کی
 نیت نہ کی ہو۔ اور اگر اس نے بیان کی نیت کی ہو تو دیانۃً اس کا قول قبول کیا جائے گا
 نہ قضاءً اور چونکہ عورت طلاق کے بارہ میں مثل قاضی کے ہو اور اس نے یہ الفاظ خود سننے
 میں جیسا کہ سوال سے مفہوم ہو رہا ہو اس لئے عورت شوہر کی اس نیت کو قبول نہیں کر سکتی
 اس پر ہی لازم ہے کہ اپنے کو مطلقۃً الثالث سمجھے اور اس شوہر سے بالکلیہ علیحدگی اختیار کرے
 اور بعد عدت کے بدون تحلیل کے اس سے نکاح نہ کرے، واللہ اعلم۔

۱۳ صفر ۱۲۷۵ھ

حکم طلاق بلفظ بہشم اورا (سوال) کتب رجل الى سلفه وهو يشكونشوزا مرأته

ترجمتہ بالفارسیۃ ”بہشم اورا“ المعنی
 طلقها بالعربية ثم قال و فرق بيني وبينها معاشرۃ بمن يلائمها بالسواء
 والهناء لكيلا يحل بي اثم وكفى به حوباً كبيراً ولا تبال بانها سلفه لك
 فانك خليلي و شنان ما بينك فهل يقع الطلاق ام لا يتنوا تو جروا۔

الجواب ؛ يقع الطلاق لان قوله لامرأته ”بہشم“ صريح في الطلاق
 فيقع الواحدة الرجعية نوى الطلاق اولم ينو شيئاً قال شمس الأئمة الشافعي

بعد ما ذكر الاختلاف بين الاثمة في انه صريح او كناية لكننا نقول نحن
اعرف بلغتنا منهم والواقع بهذا اللفظ عندنا طليقة رجعية سواء نوى
الطلاق او لم ينو ونوى الثلاث اوله ينولان هذا اللفظ في لساننا صريح
بمتزلة الطلاق في لسان العرب ثم ان البيان بالكتاب بمتزلة البيان
باللسان ولا سيما اذا كانت الكتابة مرسومة قال الشمس المذكور بعد
ذكر نوعي الكتابة والثالث ان يكتب على رسم الرسالة طلاق امرأته او
عتاق عبده فيقع الطلاق والعتاق بهذا في القضاء وان قال عنيت به
تجربة الخط لا يدين في القضاء لانه خلاف الظاهر وهو ما لو قال انت
طالق ثم قال عنيت به الطلاق من وثاق - اقول وههنا مع ذلك من قرأ
تدل على ان الكتاب نوى الطلاق لا غير كما لا يخفى على من امعن نظره في
عبارة الكتاب وايضا يقع الطلاق بمجرد الكتابة حيث قال الامام المذكور
ثم ينظر الى المكتوب فان كتب "امرأته طالق" فهي طالق سواء بعث
الكتاب اليها او لم يبعث هذا والله عنده ام الكتاب واليه المرجع
والمآب . حرره ابو المولى محمد شمس الهدى

صانه الله عن الهلك والردى

نعم الجواب ، مخلص الرحمن اسلام آبادى مدرس مدرسه پانچ باغ

صح الجواب ، محمد عتيق الله خان يوسفى ۱۲ نومبر ۱۳۸۷ھ

اقول

اذا قال الرجل لامرأته "بهشتم ترا از رنے" فاعلم بان هذه اللفظة
استعملها اهل خراسان واهل عراق في الطلاق وانها صريحة عند ابى يوسف
حتى كان الواقع بها رجعيًا ويقع بدون النية وفي الخلاصة وبه اخذ
الفقيه ابوالليث وفي التفريد وعليه الفتوى كذا في التتارخانية .

احقر الناس منير الدين احمد عفى عنه احد مدرسي المدرسة الاسلامية

الواقعة بپانچ باغ

صورت مسئو له میں طلاق رجعی واقع ہوگی اور چونکہ عدت گزر گئی ہے لہذا تجدید نکاح

کی ضرورت ہے۔ اصحاب من اجاب سید احمد غفرلہ سیتا پوری مولوی فاضل

صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ عربیہ ڈھاکہ

ما حققه المحقق فهو حق وخلافه باطل۔ حررہ ابو الفضل عبد الحمید

خادم الطلبة مدرسہ اسلامیہ ڈھاکہ

وذكر في العالم كبرية ولو قال الرجل لامرأته " ترا جنك بازداشتم " او " بهشتم او "

نیک مردم ترا " یا " بے کشادم ترا " فهذا كله تفسير قوله طلقك عرفاً حتى يكون

رجعياً وليقع بدون النية كذا في الخلاصة۔ محمد ناصر الدين عفا الله عنه

مدرس مدرسہ پانچ باغ

المجيب مصيب لا شك فيه كما لا يخفى۔ محمد ايوب علي عفى عنه

مدرس مدرسہ حماديه ڈھاکہ۔

طلاق رجعی پڑ گئی اب بغیر تجدید نکاح زوج کو اس کے ساتھ مباشرت درست نہیں

احقر ابو الحسن غفرلہ غازی پوری معلم العربیہ فی المدرستہ الاسلامیہ ڈھاکہ۔

المجيب مصيب۔ هذا الصريح ان استعمل في معنى موضوع له وخص به

محمد سعيد الرحمن عفى عنه مدرس مدرسہ حماديه ڈھاکہ



تنقیح

بنگالی الفاظ کا ترجمہ فارسی و عربی اگر لغت عربی و فارسی میں صریح ہو تو اس سے یہ لازم نہیں

آتا کہ بنگلہ میں بھی وہ لفظ صریح ہو پس سوال مذکور کے جواب میں صرف عالمگیری و تاتارخانیہ

سے " بهشتم " کا رجعی ہونا نقل کر دینا کافی نہیں بلکہ اہل عرف بنگال سے اس بات کے نقل کی

ضرورت ہے کہ یہ لفظ ان کی زبان میں صریح ہے بدون اس کے یہ تمام جوابات ناکافی ہیں

در لفظ " بهشتم اورا " کے ترجمہ کے بعد جو الفاظ ہیں وہ محض مشورہ وغیرہ بر دال ہیں الفاظ

یقین سے نہیں ہیں اور ان کو مذاکرہ طلاق میں بھی داخل نہیں کر سکتے کیونکہ مذاکرہ طلاق لفظ طلاق

سے مقدم ہوتا ہے مؤخر قال فی الدر المختار ص ۷۰ ج ۲ نقلاً عن النہر تحت

قول الدر لا تطلق بها ای بالکنايات الابنية او دلالة الحال دھی حال

مذاکرہ الطلاق مانصہ ان دلالة الحال تعصم دلالة المقال قال وعلی

هذا فتفسر المذكرة بسؤال الطلاق او تقدیم الايقاع وقال قبله المذكرة
ان تسأل هي او اجنبى الطلاق اهـ . قلت ولا شك في اشتراط تقدم
سؤال الطلاق عن لفظ الكناية حتى يحمل الجواب بالكناية على الايقاع
بقريضة السؤال وقد صرح باشتراط التقديم في الايقاع فثبت ان
المذكرة التي تفيد تعيين الكناية للايقاع انما هي المتقدمة لا المتأخرة
وفي الصورة المسئلة لم توجد المذكرة الا متأخرة فتلغوا والله تعالى اعلم

۲۳ رمضان ۱۲۷۵ھ

فصل في الطلاق بالكنايات

(سوال) اس خط میں جو عبارت خط کشیدہ
ہے آیا اس سے طلاق ہو گئی یا نہیں اگر ہو گئی
تو کیسی ہوئی۔

اس کی ماں کو کہدینا کہ دوسری شادی کر دے
اب ہم اس کو نہیں چاہتے۔ کنایہ کے حکم میں ہے
اور طلاق کنایہ کے بعد طلاق صریح کا حکم

جناب بخدمت شریف چچا صاحب جناب چچی صاحبہ و ممانی صاحبہ و سب صاحبان
کو سلام علیکم ، بابو عزیزم لوگوں کو پیار۔ میں ساتھ خیریت کے ہوں آپ لوگوں کی خیریت
نیک چاہتا ہوں جو دل میں تشفی ہو۔ دیگر حال یہ ہے کہ ہمارے گھر میں بھاگ گئی ہر کس بات
سے ہم اس کو ایک دم نہیں چاہتے ہیں اس کی ماں کو کہدینا کہ دوسرا شادی کر دے اب ہم
اس کو نہیں چاہتے ہیں ہم کو بہت شرمندہ کیا ہوا اور پھر بھاگ گئی کیا اس کو تکلیف ہوا کہ بھاگ
گئی خیر چلی گئی تو کوئی مضائقہ نہیں ہوا اور ہمارا بھی جان ہلکا ہوا اور ہم تو اب جا رہے ہیں جہاز
میں تین چار برس کے لئے اور جو کچھ ہمارے مکان سے لے گئی ہوا اس کو بھیج دو گے اور اس کو
ہم نے طلاق دیتے ہیں دس آدمی کے سامنے خط پڑھا کر سنا دینا اور سو کہا و براتی چچا کے سامنے
سو کہا چچا و براتی چچا و حفیظ بھائی وغیرہ سب کے سامنے ہم طلاق دیتے ہیں سب کو جمع کر کے
خط دیدینا اور سنا دینا اور جناب چچی صاحبہ کو معلوم ہو کہ تم کوئی بات نہیں چھپاؤ گی وہیں سب
بات کہدینا نہیں تو تم لوگ کہو تو ہم اگر کے صفائی کر دے اور نہیں تو خط سے ہو جائے گا تو ہم کو
جانا کیا ضرور ہے۔

تتقیح :- جب صریح الفاظ طلاق کے اس نے کہدیے اب کنایات کی تحقیق

کی کیا ضرورت ہے البتہ اگر وہ اب رجوع کرنے کا ارادہ کرے اس وقت کنایات کی تحقیق کی ضرورت ہوگی۔ اشرف علی

جواب :- رجوع کرنا چاہتا ہے۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو گئیں کیونکہ شوہر کا یہ لفظ کہ ”اس کی میں کو کہہ دینا کہ دوسری شادی کر دے اب ہم اس کو نہیں چاہتے“ کنایہ طلاق کا لفظ ہے اس کے بعد اس نے دو مرتبہ ”اس کو ہم طلاق دیتے ہیں“ تحریر کیا ہے جو کہ طلاق کا صریح لفظ ہے و الصریح یلحق البائن اس لئے مجموعہ میں طلاق ہو گئیں، البتہ اگر اس نے دوسرے اور تیسرے لفظ سے انشاء طلاق کا قصد نہ کیا ہو بلکہ پہلے طلاق کی اخبار کا قصد کیا ہو تو اس صورت میں دینا نہ ایک یا دو طلاق ہوں گی تین نہ ہوں گی مگر اس صورت میں اگر عورت کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں تو اس کو شوہر کے پاس رہنا اور اس کو اپنے اوپر قابو دینا حرام ہے کیونکہ قضاۃ تین طلاق ہو ہی چکی ہیں والمرأۃ کالقاضی، واللہ اعلم۔

اور اگر عورت کو تین طلاق کا علم نہیں ہوا بلکہ ایک یا دو کا علم ہوا ہے یا کچھ بھی علم نہیں ہوا تو شوہر کے پاس صورت ثانیہ میں جبکہ اس نے اخبار کا قصد کیا ہو وہ رہ سکتی ہے اور اگر اس نے اخبار کا قصد نہیں کیا بلکہ ہر لفظ میں انشاء کا قصد کیا ہے یا کچھ بھی نیت نہ تھی تو زوجہ پر قضاۃ و دینا نہ تین طلاق کا وقوع ہو چکا ہے اب بدون حلالہ کے وہ حلال نہیں ہو سکتی واللہ اعلم
وفی التجرید لوقال دھبتک لا ھلک ادلا بیك ادلا ملک ادلا زواج دقوی
الطلاق فہی طالق ام خلاصہ (ج ۲ ص ۹۹) وفی الدر المختار کسر لفظ الطلاق
وقع الكل وان نوی التکید دین ام ورد المختار قال فی الفتح والتکید خلاصہ
الظاہر و علمت ان المرأۃ کالقاضی لا یحل لھا ان تمکنہ اذا علمت منه
ما ظاہرہ خلاصہ مدعاہ ام (ص ۷۶۹ ج ۲) ۱۵ جمادی الاخری سنہ ۱۲۸۷ھ

شوہر کی بیوی کو کہنا ”تم کو حرام کیا“ (سوال) (۱) ایک عورت کو اس کے شوہر نے یہ کہا کہ تمہارے ہاتھ کا کھانا کھانا حرام ہے بلکہ تم کو حرام کیا اور قیامت تک تمہاری طرف نظر نہ کر نہیں دیکھیں گے جس کو ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوا۔ اور اب تک اپنی حالت پر قائم ہے نہ آمد و رفت نہ نان نفقہ۔

جس صورت میں وہ بدباطن ہے اور عورت کو پریشان رکھنے کے لئے صاف بات

نہیں کرتا ہے اور عورت بھی اس کے برتاؤ سے بیزار ہے۔ اور عا کا جو واقعہ گزرا ہے اس کے بعد اس عورت کے والد نے لڑکی کی مرضی سے دوسرے سے عقد کر دیا، یہ عقد جائز ہے یا نہیں؟
 (۳) جو صورتیں اوپر گزری ہیں ان سے اگر عقد جائز نہیں ہوا تو جواز عقد کی کیا صورت ہوگی؟
الجواب: قال فی الدر المختار قال لامرأته انت علی حرام ونحو ذلك كانت معی فی الحرام ایلاء ان نوى التحريم اوله منو شیئا وظهار ان نواه وهدى ان نوى الكذب وذا دیانہ واما قضاء فایلاء قهستانی وتطلیقة بائنه ان نوى الطلاق وثلاث ان نواها ونفقی بانه طلاق بائن من لمینوه لغلبة العرف اه ص ۹۱۰ و ۹۱۱ ج ۲ - وفی رد المحتار ص ۶۲ ج ۲ و سیاتی وقوع البائن به رای بالحرام بلانیة فی زماننا للتعارف لافرق فی ذلك بین محرمة وحرامتک سواء قال علی اولا اه -

قائل نے اپنی بیوی کو جو یہ لفظ کہا ہے کہ ”بلکہ تم کو حرام کیا“ متاخرین نے عرف کی وجہ سے اس کو طلاق بائن مانا ہے جہاں ہم نے تحقیق کیا ہے ہم کو بھی اس وقت یہی معلوم ہوا کہ بیوی کو حرام کرنے سے عوام کو طلاق کے ہی معنی متبادر ہوتے ہیں دوسرے معنی کی طرف ذہن نہیں جاتا لہذا اس تقدیر پر صورت مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگئی، اور اگر دوسرا نکاح اس عورت کا اس واقعہ سے بعد تین حیض گزرنے کے ہوا ہے تو وہ نکاح بھی صحیح ہوگیا۔ اور اگر سائل کے یہاں لفظ حرام سے کوئی دوسرے معنی بھی مفہوم ہوتے ہیں یا قائل نے کسی دوسرے معنی کا قصد کیا تھا تو وہ اس کو مفصل لکھے پھر جواب دیا جائے گا، واللہ اعلم۔ ۶ سوال مستعملہ

(سوال) نجمہ ونصی علی رسولہ الکریم - مبارک شہر کی نیت کے مطابق ایک طلاق بائن یا تین طلاق کا واقع ہونا دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں جو شخص اس قسم کا طلاق نامہ لکھ کر اپنی بیوی کو دے جائے تو اس طلاق نامہ سے طلاق رجعی پڑتی ہے یا طلاق بائن یا مغلظہ پڑتی ہے۔ جواب سے مطلع فرمادیں مہربانی ہوگی۔ طلاق نامہ کی نقل ذیل میں درج ہے :

نقل طلاق نامہ

منکہ عبد الحفیظ ولد محمد مہنگا سکھ موضع کہوئیاں ڈاکخانہ ڈوبوالی تحصیل سرسہ ضلع حصار کاہوں کہ رچی دختر کریم بخش موضع سوانہ مال ضلع رستک کے ساتھ میرا نکاح ہوا میں نے طلاق نامہ

کچھ دیا ہے تاکہ سند ہے مہر اس کا میں چار ماہ کے اندر انشاء اللہ روانہ کر دوں گا جو مبلغ ۳۶ روپے ہیں جو مہر میں اس کا ادا نہیں کروں گا خدا کے ہاں دین دار ہوں گا اور میرا اس عورت سے کچھ دعویٰ نہیں اس کے باپ کو اختیار ہے جہاں مرضی ہو بٹھا دیوے۔
نوٹ :- اصل طلاق نامہ پر عبد الحفیظ کا نشان انگوٹھ ہے اور تین شخصوں کے دستخط اور پانچ شخصوں کے انگوٹھے ہیں۔

الجواب : قال فی انعام المکیرۃ ولو قال فی حال مذکرۃ الطلاق بائنتک او ابنتک او بنت منک او لا سلطان لی علیک او سرحتک او وهبتک لنفسک او خلیت سبیلک الی آخر الامثلة یقع الطلاق وان قال لما انوال الطلاق لم یرد قضاؤا۔ وفيها ایضاً روی الحسن عن ابی حنیفۃ انه اذا قال وهبتک لاهلک او لابییک او لأمک او لازلواج فهو طلاق اذا نوى ص ۶۹ ج ۲۔ پس صورت مسئلہ میں بموجب الفاظ اس طلاق نامہ کے مسماۃ رحمی پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی بشرطیکہ شوہر نے تین طلاق کی نیت نہ کی ہو اب بدون تجدید نکاح کے وہ اپنے شوہر کے ساتھ نہیں رہ سکتی اور اگر شوہر نے طلاق نامہ لکھنے سے پہلے یا اس کے بعد زبان سے بھی طلاق دی ہو تو اگر دوبار اس نے طلاق کا لفظ استعمال کیا ہو گا تو مسماۃ رحمی پر تین طلاق پڑ جائیں گے۔ اسی طرح اگر اس نے زبان سے تو کچھ نہ کہا ہو لیکن طلاق نامہ لکھتے ہوئے تین طلاق کی نیت کی ہو تب بھی مسماۃ پر تین طلاق پڑ جائیں گی۔ پس دوسری صورت میں عبد الحفیظ سے اس کی نیت کا حال دریافت کیا جاوے اگر اس نے ایک طلاق کی نیت کی ہو تو ایک ہے اور اگر تین کی نیت کی ہے تو تین طلاق مغلف واقع ہو جائیں گی واللہ اعلم۔

۱۱ ربيع الثانی ۱۳۸۸ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علم دین متین و مفتیان

”میت ہے علیحدگی اختیار کرتا ہوں“

شرع میں کہ زید نے ہندہ کو تہمت زنا لگایا

یہ الفاظ شوہر نے کہے

خالد کے ساتھ جو ہندہ کا ماموں زاد بھائی اور اب وہ بمنزلہ حقیقی بھائی ہے اسی خیال پر

زید نے ہندہ کو کہا کہ میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں اور اپنے باپ اور قاضی کو بلاؤ

میں بخوشی اسی وقت تمہارا نکاح خالد سے کئے دیتا ہوں۔ اب ہندہ زید سے سخت ناخوش ہے اور اس سے قبل زید ہندہ سے ناراضگی کی حالت میں بار بار یہ الفاظ بھی کہہ چکا ہے کہ تم اپنے باپ کے گھر بیٹھی رہو۔ میں اپنے گھر خوش تم اپنے گھر خوش اور خرچ وغیرہ بھی تم کو نہیں دوں گا۔ اب ہندہ زید سے علیحدگی چاہتی ہے اس حالت میں ہندہ کی زید سے علیحدگی کی موافق شرع شریف کے کیا صورت ہونی چاہئے بینوا تو جبروا۔ (بعض کلمات دوسرے پرچہ میں ہیں) میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں اور اپنے باپ اور قاضی کو بلاؤ میں بخوشی لادعویٰ ہوتا ہوں۔ اور اسی وقت تمہارا نکاح خالد سے کئے دیتا ہوں۔ میں خوشی سے لادعویٰ ہوا۔ اور پھر چھپاتی ٹھوک کر کہا کہ میں لادعویٰ ہو چکا، یہ الفاظ تین مرتبہ کہا اور یہ الفاظ کہے ہوئے آٹھ ماہ کا عرصہ ہو چکا اور اس پر پردہ کرا دیا گیا ہے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عورت پر تین طلاق مغلط واقع ہو چکیں اگر زید کو یہ الفاظ کہے ہوئے اتنا عرصہ گزر چکا جس میں ہندہ کو تین حیض آچکے ہوں تو وہ اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے اور اگر تین حیض ان کلمات کے بعد سے ابھی تک پورے نہیں ہوئے تو بعد اتمام عدت دوسرے نکاح کر سکتی ہے زید سے بدون تحلیل کے اس کا نکاح درست نہیں فان قوله علیحدگی اختیار کرتا ہوں بمعنی جدائی و صرح فی الخلاصة ص ۲ ان فی لفظة جدائی لا یحتاج الی النیة ثم قوله خوشی سے لادعویٰ ہوتا ہوں اور لادعویٰ ہو چکا و ان کان من الکنایات فانها تلحق بالصریح ولا یحتاج الی النیة فی حالة الغضب فانها لا تصلح الا للطلاق والجواب فی عرفنا کمالا یخفی واللہ اعلم ۲۷ جمادی الثانیہ ۱۳۷۷ھ

شہر کا کہنا "میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں" (سوال) علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں؛ یہ طلاق نامہ کی نقل آپ کی خدمت میں ارسال ہے، طلاق لکھنے والا یعنی طلاق دینے والا کہتا ہے کہ میں نے طلاق نامہ لکھتے وقت نیت طلاق رجعی کی تھی اور عدت ہی کے اندر دو گواہوں کے سامنے اپنی بیوی کو رجوع کر لیا تھا اور رجوع کرنے کی خبر بذریعہ خط اپنی عورت کو دیدی تھی آیا یہ رجعت درست ہوئی یا نہیں یا طلاق بائن ہوئی یا مغلط؟

نقل طلاق نامہ۔ منکم عبد الحفیظ ولد محمد مہنگا سکنہ موضع کھوئیاں ڈاکخانہ

ڈیوالی تحصیل سرسہ ضلع حصار کا ہوں کہ رحیمی دختر کریم بخش موضع سوانہ مال ضلع رستک کے ساتھ میرا نکاح ہوا تھا میں نے طلاق نامہ لکھ دیا ہے تاکہ سند رہے مہر اس کا میں چار ماہ کے اندر انشائے روانہ کر دوں گا جو مبلغ تیس روپیہ ہیں جو مہر میں اس کا ادا نہیں کروں گا خدا کے ہاں دیندار ہوں گا اور پھر اس عورت سے کچھ دعویٰ نہیں اس کے باپ کو اختیار ہے جہاں مرضی ہو بٹھا دیوے۔

نوٹ :- اصل طلاق نامہ پر عبد الحفیظ کا نشان انگوٹھا ہے اور تین شخصوں کے دستخط اور پانچ شخصوں کے انگوٹھے ہیں۔

الجواب : صورت مسئلہ میں مسماۃ رحیمی پر دو طرق بان واقع ہو گئی ہیں ایک طلاق سے لفظ سے واقع ہو گئی میں نے طلاق نامہ لکھ دیا ہے اور دوسری اس لفظ سے میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں فائدہ بمعنی لا سبیل لی علیک ولا سلطان لی علیک والبائن یلحق الصریح فیکون الکمل بائننا پس عبد الحفیظ کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا۔ ہاں اگر عورت ارضی ہو تو نکاح دوبارہ ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۲۷ جمادی الثانیہ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ہذا میں کہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ میں تیرا کچھ (مسئلہ) میری بیوی مسماۃ ہندہ سے بوجہ عقیمہ (بانجھ) ہونے کے قطع تعلق کر دیا حتیٰ کہ بات چیت بھی نہیں کرتا اور اکثر یہ الفاظ کہتا رہتا ہے کہ تیرا دل جس جگہ چاہے چلی جائے میں تیرا روادار نہیں نہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ میں تیرا کچھ لگتا ہوں۔ میری طرف سے تنہا کو صدق ہے اور مسماۃ مذکورہ اس پر کہتی ہے کہ انہی کا غلط طلاق نامہ کا مجھے لکھ دے مگر زید مذکور زبانی صدق تو اکثر دیتا رہتا ہے کا غلط طلاق نامہ لکھ کر نہیں دیتا اس لئے کہ عورت مہر کا دعویٰ نہ کرے اور پھر مہر ادا کرنا پڑے گا۔ ہذا ایسی صورت میں مسماۃ مذکورہ کیا کرے گی ایسی صورت میں طلاق پڑ جاتی ہے یا نہیں اگر ایسی صورت میں طلاق ہو جائے تو کسی دوسرے آدمی سے بعد عدت کے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : صورت مسئلہ میں ہندہ پر تین طلاق پڑ گئیں اب اس کو زید کے پاس رہنا بہ گنہگار نہیں عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے طلاق نامہ لکھنے پر وقوع

طلاق موقوف نہیں ہوا کرتی۔ قال فی العالمگیریۃ ولو قال لہا مرا با تو کا رہے نیست
وترا با من نے اعطینی ما کان لی عندک واذہبی حیث شئت لایقع بدون النیۃ
کذا فی الخلاصۃ ۱ھ ص ۲۷ ج ۲ قلت دھو فیذ الوقوع بالنیۃ ومن أکرۃ الطلاق فی
حکم النیۃ کما عرفت فیقع واحدة بقولہ تیرا دل جس جگہ چاہے چلی جائیں تیرا روادار نہیں
والثانیۃ بقولہ نہ میں تیرا کچھ لگت ہوں نہ تو میری کچھ لگتی ہے فی العالمگیریۃ ولو قال ما
انت لی یا مرأۃ ولست لک بزوج ونوی الطلاق یقع عند ابی حنیفۃ ۱ھ ص ۲۷ ج ۲
اور جب شوہر نے زبانی طلاق اکثر دی ہے تب تو صراحتہ ہندہ پر تین طلاق واقع ہو گئیں
اب وہ بدون تحلیل کے زید کے لئے حلال نہیں ہو سکتی واللہ اعلم۔ ۱۹ رجب ۱۳۸۷ھ

بامر سیدی حکیم الامت

طلاق بلفظ "جائناک کر" و (سوال) زید نے مسماۃ ہندہ سے کہا کہ اب تو دوسرا نکاح
تفصیل حکم کنایات دیاتہ و قضاء کرے گی ہی فلاں سے یا یوں کہا جائناک کر یا ہندہ کے گھر
والوں سے کہا کہ جاؤ دوسرا انتظام کرو۔ لفظ ثالث سے مقصود طلاق نہیں علی ہذا ما قبل کے
دونوں لفظوں سے بھی طلاق کا خیال نہیں۔ زید کہتا ہے کہ میں نے الفاظ مذکورہ اس وجہ سے
استعمال کیا کہ آمندہ ہندہ کو عبرت ہو پھر ایسے حرکت ناشائستہ نہ کرے ممکن ہے کہ آمندہ اپنی
حرکت نامعقول سے باز آجائے۔ جب مقصود تنبیہ ہے طلاق نہیں تو کیا دلالت حال کا
اعتبار کر کے مشروع وقوع طلاق کا حکم لگا سکتی ہے یا نہیں اگر یہ الفاظ مذاکرۃ طلاق اور
حالت غضب میں نہ کہے جاویں بلکہ استہزاء کہے جاویں تو کیا حکم ہے؟

(۲) فقہار نے کنایہ کی تعریف یہ کی ہے: ما یوضع لہ ولغیرہ ولا یقع الطلاق الا
بالنیۃ او بدلالۃ کحالة الغضب ومن أکرۃ الطلاق۔ سوال یہ ہے کہ دلالت
اس وقت بھی معتبر ہے جبکہ کنایات سے مقصود طلاق نہ ہو صرف علی سبیل التنبیہ والتہدید لفظ
کئے گئے ہوں جیسا کہ صورت مذکورہ میں یا ایسے صورت میں دلالت معتبر نہیں اور طلاق واقع
نہیں ہوگی۔

(۳) اگر زید کی نیت قضاء معتبر نہ ہو تو کیا دیانۃ فیما بینہ و بین اللہ بھی معتبر نہ ہوگی یعنی اگر
قضاء ہندہ طالق ہوگئی تو فیما بینہ و بین اللہ بھی طالق ہوئی یا نہیں اگر دیانۃ طلاق نہیں پڑی
تو کیا تعلق رکھتا ہندہ سے جائز ہے یا تجدید نکاح کی ضرورت ہے؟

(۴) زید نے ہندو و طلاق رجعی دی (اس واقعہ کے قبل) اور رجعت بھی کر لی پھر ایک مرتبہ کے بعد انفاذ کنایہ کا حکم کیا جن سے ایک طلاق بائن پڑی۔ اب سوال یہ ہے کہ دو اور ایک مکرر تین طلاقیں ہوئیں، وہ ہندو مغلظہ ہو گئی یا ہر ایک کا حکم جدا گانہ ہے مغلظہ نہیں ہوئی۔ ازمنہ متفرقہ کی تین طلاقیں جو مغلظہ ہو جاتی ہیں وہ رجعی اور ایک قسم کے طلاق کا مسئلہ ہے یا دو قسموں کا بھی یہی حکم ہے؟

حاصل مرام یہ ہے کہ اب جواز تعلق کی کوئی صورت ہندو سے ہے یا نہیں یا تفصیل سوالات مذکورہ بالا کا جواب دے کر فلاح دارین حاصل کیجئے نقطہ بینوا تو جبروا۔

الجواب : زید کا یہ قول کہ اب تو دوسرا نکاح کرے گی ہی کنایہ یا صریح کچھ نہیں اس سے انشاء طلاق کا قصد محاورات میں نہیں ہو سکتا اور دوسرا اور تیسرا لفظ یعنی یعنی "جائز نکاح کر" یا ہندو کے اہل سے کہا "جاؤ دوسرا انتظام کرو" یہ کنایات طلاق میں سے ہے جس کا حکم یہ ہے کہ قضاء دلالت حال غضب یا مذاکرہ کے ہوتے ہوئے بدون نیت کے اس سے مدق واقع ہو جائے گی اور اگر دلالت حال ومقل نہ ہو تو بدون نیت کے وقوع نہ ہوگا۔ اور دلالت حال غضب کے ہوتے ہوئے قضاء نیت تہدید مسموع نہ ہوگی اور عورت قضاء کا سامعہ کرے گی اور دیانۃ جمیع کنایات میں بدون نیت کے طلاق واقع نہیں ہوتی کما یظہر من اللہ ولشامیۃ (ص ۶۴ و ۶۵ ج ۲) من تقید ہما مسئلۃ وقوع الطلاق بہا بدلالة الحال من غیر نية بالقضاء وتعلیلہما ایہا بانہ صرف عن الظاہر فلذا وقع بہا قضاء بلا توقف علی النية کما فی صریح الطلاق اذ لو نوى به الطلاق عن وثاق اہ قلت وقد مر فی باب الصریح انه لو نوى به الطلاق عن وثاق ذین فکذا فی المشبہ فامنع۔

(۵) درست قائم مقام نیت کے ہے بلکہ اس سے اقویٰ ہے قال فی الدرر فی مذاکرۃ الطلاق یتوقف الاول فقط ویقع بالآخرین وان لم یزلان مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفی النية لانہا اقوی لكونہا ظاہرة والنية باطنۃ اھ (ص ۶۵ ج ۲) نیز دلالت حال کے ہوتے ہوئے نیت کی کوئی ضرورت نہیں بدون نیت کے بھی قضاء وقوع مدق ہو جائے گا البتہ دیانۃ کنایات سے دلالت حال کے بعد بھی نیت ہی سے وقوع ہوتا ہے بدون نیت کے وقوع نہیں ہوتا۔

۳ جن صورتوں میں قضاء وقوع طلاق ہوتا ہے اور دیانۃ نہیں ہوتا وہاں حکم یہ ہے

کہ شوہر کو تو بیوی کے ساتھ معاملہ زوجیت جائز ہے لیکن اگر عورت نے الفاظ طلاق کہے بغیر خود
مٹے ہیں یا تو کسی عادل نے اسے خبر دی ہے تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور تمکین
جائز ہے لانہا کالقاضی لا تقبل منه الا ما یقبلہ القاضی وترد ما یردہ۔

۱) دو طلاق رجعی کے بعد تیسری طلاق کنایہ خواہ متصل دے یا منفصل وہ دو پہی طلاقوں کے
ساتھ مل کر تین طلاق ہو جائیں گی خواہ تیسری کتنے ہی زمانہ کے بعد دے پس جس عورت کو دو طلاق
رجعی پہلے مل چکی ہوں پھر عرصہ کے بعد طلاق بائن دی گئی ہو وہ اب تین طلاق کے ساتھ مغلفہ
ہو جائے گی جو بدون تحلیل کے اپنے شوہر کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی واللہ اعلم ہادی الحجۃ

تیرے ساتھ جماع کروں تو ماں بہن جماع کروں
میں نے تجھ کو چھوڑ دیا تیرا میرا کچھ تعلق نہیں
کہنے سے طلاق بائن واقع ہونے کا حکم

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
اگر ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر میں تیرے
جماع کروں تو میں اپنی ماں بہن کے ساتھ کروں

میں نے تجھ کو چھوڑ دیا میرا تیرا کچھ تعلق نہیں خواہ تو کہیں رہ میں کہیں رہوں۔ پھر واپس نہیں
آیا اپنی دوکان میں خود رہنے لگ گیا اور عورت کو گھر چھوڑ گیا پھر گھر نہیں آیا پھر عورت کا
مقدمہ وغیرہ چلایا اور جب اس سے دریافت کیا جاتا ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اس کی بدچلتی دیکھ
کر اس سے اظہار ناراضگی کی تھی طلاق کا میرا ارادہ نہیں تھا جب پوچھا جاتا ہے کہ پھر تو اس
کے پاس کیوں نہیں پہنچا تو کہتا ہے کہ یہ بدافعالی سے باز نہیں آتی تھی میرے کہنے پر عمل نہ کرتی
تھی اور مجھ میں اتنی قوت و طاقت نہیں جو مقدمہ چلاؤں یا جس کے گھر میں ہے اس سے مقابلہ
کروں میرا معاملہ اللہ کے یہاں ہے اگر میری ہوگی تو مل جائے گی ورنہ بروز قیامت سمجھوں گا
تو کیا اس سے طلاق ہو گئی یا نہیں؟ بینوا تو حردا۔

الجواب؛ اس شخص کا یہ قول تو محض لغو ہے کہ اگر تیرے ساتھ جماع کروں تو اپنی

ماں بہن کے ساتھ کروں۔ البتہ اس کا یہ قول میں نے تجھ کو چھوڑ دیا طلاق میں صریح ہے اور
یہ لفظ "میرا تیرا کچھ تعلق نہیں" کنایہ ہے اور چونکہ مذکر طلاق میں واقع ہوا ہے اس لئے محتاج
نیت نہیں پس اس شخص کی بیوی پر دو طلاق بائن واقع ہو گئیں۔ اگر طرفین راضی ہوں تو عدت
میں یا بعد عدت کے تجدید نکاح کر کے باہم رہ سکتے ہیں اگر تجدید نکاح نہ کریں تو بعد عدت کے یہ
عورت دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے قال فی الہندیۃ ولو قال الرجل تزینت دائم
او بہستم اولیہ کردم ترا فہذا کلمہ تفسیر قولہ طلقنتک عرفاً حتی یکون رجعیاً ویقع بدو

النسبة من الخلاصة (ص ۲۷۷) وفيه ايضا لوقال ان وطئت وطئت اهي
فلا شيء عليه كذا في غاية السراجي (ص ۱۴۷ ج ۲) ولحق البائن بالصرح مع
والله اعلم . ۲۵ محرم ۱۳۵۵ھ

شوہر کا بیوی سے یہ کہنا کہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع مبین
”تجھ کو میری طرف سے جواب“ اس مسئلہ میں کہ زینب کا شوہر عرصہ سے زینب کا نان و نفقہ ادا

نہیں کرتا ہے آج جو زینب اپنے نان و نفقہ کے تقاضا کے لئے شوہر کے پاس گئی اور شوہر
سے اپنا نان و نفقہ مانگا تو اس کے شوہر نے جواب میں مندرجہ ذیل الفاظ کہے ”تیرے سترہ
خضم ہیں خدا کی قسم تجھ کو میری طرف سے جواب ہے“ ان الفاظ سے زینب کو کیا سمجھنا چاہئے
طلاق ہوگی یا نہیں اور ہوگئی تو کس قسم کی طلاق ہوئی؟ بینوا تو جردا۔

تنقیحہ اول :- یہ الفاظ کتنے مرتبہ کہے اور غصہ میں کہے تھے یا بدون غصہ کے اور عورت
نے ان الفاظ سے قبل طلاق کا مطالبہ کیا تھا یا نہیں اس کا مفصل جواب مع اس پرچہ کے
روانہ کیا جائے۔

جواب تنقیحہ اول :- زینب کے شوہر نے الفاظ مذکورہ فی الفتویٰ کو دو بار کہا اور
غصہ کی حالت میں کہا زینب نے اس الفاظ سے قبل طلاق کا مطالبہ نہیں کیا تھا۔

تنقیحہ ثانی :- اس استفتاء کے متعلق ابھی یہ امر قابل تحقیق ہے کہ خاوند کیا کہتا
ہے اس لفظ کہتے وقت کیا نیت بتلاتا ہے اور یہ بھی لکھیں کہ نفقہ کا مطالبہ کرنے پر فوراً اس نے
یہ لفظ مذکور فی السؤال کہہ دیئے یا مطالبہ کے بعد اور کچھ گفتگو بھی ہوئی تھی صاف لکھیں کہ یہ
الفاظ کس سوال اور گفتگو کے بعد کہے تھے؟

جواب تنقیحہ ثانی :- زینب بغرض دریافت نیت بوقت تکلم الفاظ مذکور فی الفتویٰ
شوہر کے پاس گئی شوہر نے ہاتھ پکڑ کر دروازہ کی طرف کر دیا اور کہا کہ میں تجھ سے کہہ چکا ہوں
تجھے میری طرف سے جواب ہے چاہے جہاں جا“ ان الفاظ کو چند مرتبہ کہا۔ نیز وہ الفاظ
فی السؤال شوہر نے اس مطالبہ کے بعد فوراً ہی کہہ دیئے تھے اور کچھ گفتگو نہیں کی تھی۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں شوہر کا بیوی کو ہاتھ پکڑ کر نکالنا اور یہ کہہ دینا کہ تجھے
میری طرف سے جواب ہے چاہے جہاں جا“ معنی طلاق کو مفید ہے لفظ جواب ہمارے
محاورے میں کنایہ ہے جو غضب وغیرہ کے قرینہ کے بعد محتاج نیت ہے گا لہذا زینب پر

صورت مسئلہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوگئی ان الفاظ کو چند دفعہ کہنے سے متعدد طلاق نہ ہوں گی لان البائن لا يلحق البائن اور عدت پہلی بار کے قول سے شمار ہوگی۔

۹ جمادی الثانیہ ۱۲۵۷ھ

لفظ "صاف جواب ہے" سے (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
بشرط نیت طلاق بائن واقع ہوگی میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی نابالغ کا نکاح

ایک شخص بالغ کے ساتھ کر دیا اس کے کچھ عرصہ بعد اس شخص کو لڑکی والے نے کہا کہ تم اپنی بیوی کو لے جاؤ اس کا انتظام کھانے پٹرے کا کرو میں غریب آدمی ہوں مجھ سے خرچ نہیں اٹھ سکتا ہے۔ اس شخص نے جواب دیا کہ میں ذمہ دار نہیں ہوں تمہاری خوشی ہے اور تم کو اختیار

ہے کہ اپنی لڑکی کا چاہے جہاں نکاح کر دو میں مزاحم نہیں ہوں میری طرف سے صاف جواب ہے میں تمہاری لڑکی کو نہیں رکھ سکتا ہوں اور نہ رکھوں گا۔ اور اب تک یہ لڑکی منکوحہ نابالغ ہی ہے بالغ بھی نہیں ہوئی ہے صرف اس کے والد نے اس کا نکاح کر دیا تھا اور بلکہ اس شخص نے

اس سے پہلے ایک اپنی بیوی جان سے ماری ڈالی تھی یہ شخص ظالم اور خونی بھی ہو چکا ہے اب اس لڑکی کا باپ لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کر سکتا ہے یا کہ نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ غریب آدمی ہے اس قدر خرچہ نہیں اٹھا سکتا ہے برائے عنایت اس کا جواب با صواب مرحمت فرمائیں مینو توجہ

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اگر اس شخص نے لفظ "صاف جواب ہے" سے یا اس کے

قبل الفاظ سے نیت طلاق کی ہے اس لڑکی پر ایک طلاق بائن واقع ہو چکی ہے لان قولہ

"چاہے جہاں نکاح کر دو" و قولہ "صاف جواب ہے" مستعمل فی الطلاق عرفاً و لکنہ کنایۃ

فیحتاج الی النیۃ۔ پس بعد انقضائے عدت کے اس لڑکی کا دوسرا نکاح ہو سکتا ہے۔ اور

اگر زوج نیت طلاق سے انکار کرے اور اس پر حلف کر لے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔

۱۵ شعبان ۱۲۵۷ھ

واللہ اعلم۔

لفظ حرام سے بلا نیت طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے (سوال) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے

کہ تم میرے واسطے حرام ہوگئی تو اس کا شرع میں کیا حکم ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی بیوی پر ایک طلاق بائن واقع ہوگئی اگر تین

کی نیت نہ کی ہو اور بدوین دوبارہ نکاح کئے وہ اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی اور اگر تین کی

نیت کی ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ قال فی الشامیۃ والحاصل ان المتأخرین

خالقوا المتقدمين في وقوع البائن بالحرام بلا نية حتى لو قال لما نولم يصدق
 لأجل العرف الحادث في زمان المتأخرين إلى أن قال أن لفظ حرام معناه
 عدم حل الوطئ ودواعيه وذلك يكون بالإيلاء مع بقاء العقد وهو غير متعارف
 ويكون بالطلاق الرافع للعقد وهو تسامان بائن ورجعي لكن الرجعي لا يحرم الوطئ
 فتعين البائن وكونه التحق بالصريح للعرف لا ينافي وقوع البائن به فان الصريح
 قد يقع به (البائن) كتطبيقه شديدا كما أن بعض الكنايات قد يقع به الرجعي
 مثل اعتدى ونحوه والحاصل أنه لما تعورف به الطلاق صار معناه تحريم
 الزوجة وتحريمها لا يكون إلا بالبائن اهـ (ص ۴۶۳ ج ۲) قلت وكذا هو عرفنا
 أهل الهند تعورف للطلاق ولا يفهم به الإيلاء في العرف أصلا والله أعلم
 ۱۱۱ محرم ۱۳۵۵ هـ

سوال : کیا فرماتے ہیں مستدرجہ ذیل بیان
 میں اس سے مرگیا کہنے سے بلانیت طلاق واقع نہیں ہوگی
 کے واسطے :

جناب خالد خان بات یہ ہے کہ میں آصف نگر جارہا ہوں، ورنہ بخوردار حافظ کو (جو ایک
 سال عمر کا ہے)، اپنے ہمراہ لے جا رہا ہوں اور تمہاری ہمیشہ بغیر میری اجازت کے چلی آئی ہے
 یہ کام اچھا نہیں۔ اس واسطے وہ میری زوجیت سے باہر ہے وہ میرے سے مرگئی اور میں
 اس سے مرگیا فقط۔ یہ ایک ردی کاغذ پر ہے دستخط کوئی نہیں ہے شہادت کوئی نہیں زوجہ
 سامنے ہے صرف ردی کاغذ پر لکھا ہے۔ سوال : کیا یہ طلاق ہوگئی نکاح سے خارج ہوگئی
 زوجیت سے باہر ہے یہ کہنا درست ہے کیوں کہ وہ پاس نہیں نکاح سے باہر نہیں کہا۔

الجواب : صورت مسئلہ میں زوج کی نیت پر مدار ہے اگر اس کی نیت طلاق کی
 تھی تو طلاق واقع ہوگئی ورنہ نہیں لہذا فی العالمگیریہ (ص ۶۹ ج ۲) ولو قال ما انت لي
 رامة ولست لك بزوجة و نوى الطلاق يقع عند أبي حنيفة وعندهما لا يقع وفيه
 ايضا (ص ۱۷ ج ۲) وان كانت (أي الكتابة) مستبينة غير مرسومة ان نوى
 الطلاق يقع والا فلا فقط - كتبه عبد الكريم عفی عنہ، ۲۸ ج ۱ سنہ ۱۳۴۵

الجواب صحیح .

ظفر احمد عفا عنہ، ۲۸ ج ۱ سنہ ۱۳۴۵

تجھ سے کوئی سروکار نہیں نہ میں شوہر (سوال) اگر کسی نے اپنی اہلیہ سے کہا کہ اگر اس مکان
 نہ تو زوجہ کہنے سے طلاق کا حکم سے فلاں مکان میں گئی تو مجھے تجھ سے کوئی سروکار واسطہ نہیں
 اور نہ میں شوہر اور نہ تو زوجہ اور وہ عورت اُس مکان میں چلی گئی جس کی ممانعت تھی اور وہاں
 ہی ہے۔ ایسی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب : فی العالمگیریہ (۲ ج ۶۹) ولو قال لم یبق بینی و بینک شیء و
 نوى الطلاق لا یقع فی القناری لم یبق بینی و بینک عمل و نوى یقع فی القناریہ
 ولو قال لہا مرا یا توکارے نیت و ترا با من نے اعطی ما کان عندک لا یقع بدو
 النیۃ اھ خلاصہ (ص ۹۸ ج ۲) و فی الدار لست لک بت و ج اد لست لی بامرأة
 طلاق ان نواه خلافا لہا اھ قال الشامی اشار بقوله طلاق الی ان الواقع بهذه
 الکناية رجعی اھ (ص ۴۴ ج ۲) و فی الشامیۃ تحت قوله (فلا یرد الخ) ای اذا علمت
 ان الضمیر فی باقیہا عائد الی الالفاظ المذكورۃ فی المتن فلا یردان غیرہا من الفاظ
 الکنایات قد یقع بہ الرجعی من کل کناية فیہا ذکر الطلاق الخ (ص ۶۶ ج ۲) و فیہ
 بعد اسطر عن البحر وجود الطلاق مقتضی او مضمنا۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر نیت طلاق کی تھی تو ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی
 اور اگر طلاق کی نیت نہ تھی تو ظاہر کیا جاوے کہ کیا نیت تھی۔ ۲ رجب ۱۳۴۲ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء کرام اہل السنۃ والجماعۃ
 کی نیت نہ کہے ہوں تو طلاق واقع نہیں ہوگی کثر اللہ جماعتہم سوالات مستصرہ ذیل کے جواب میں :-

ہندہ کا نکاح جبکہ عمر اس کی گیارہ سال کی تھی زید کے ساتھ ہوا۔ بعد شادی ہندہ اپنے میکہ میں
 قریب ڈیڑھ سال رہی اور میاں بیوی میں یکجائی و تنہائی (زفاف) نہیں ہوا بعد میں زید بیمار ہوا
 قریباً ۱۵ یا ۱۶ روز تک بیمار رہا۔ اس عرصہ بیماری میں زید نے اور اس کے رشتہ داروں نے ہندہ
 کو اس کے میکہ میں چند مرتبہ بلاوا بھیجا۔ لیکن ہندہ اپنے خاوند زید کے مکان نہیں گئی اور زید
 کی وفات کے ۳ یا ۴ یوم قبل زید نے اپنے حقیقی چچا کو ہندہ کو لانے کے لئے بھیجا اس لئے کہ ہندہ
 سے مہر بخشوا لیا جاوے۔ لیکن ہندہ نہیں آئی یہ واقعہ زید کے پاس بیان کیا گیا زید نے کہا کہ ”راند
 کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں“ بعد میں زید مر گیا۔ اس واقعہ کے ایک ماہ بعد ہندہ کا نکاح
 خالد کے ساتھ ہندہ کی سسرال میں جبکہ وہ زید کی وفات کے بعد اپنی سسرال میں آئی ہوئی

تھی کر دیا گیا بعد نکاح ہندہ نے اپنی والدہ و بھائیوں سے بلا رضا مندی اس کے نکاح پڑھا دیا
جانا بیان کیا۔ اس کی بابت ہندہ کے بھائی نے جمعہ مسلمانان ڈیڈوانہ کے سامنے سوال پیش کیا۔
انہوں نے گواہان کو جن کے سامنے مذکورہ الفاظ زید نے استعمال کئے تھے بلایا و نیز قاضی طلب
کیا گیا۔ گواہ عبداللہ کا یہ بیان ہے کہ زید نے اس کے سامنے قریب ۸ بجے رات کو بموجود رحیم بخش
وسمن یہ کہا تھا کہ ”رانڈ کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں“

ذمہ دار قاضی کا یہ بیان ہے کہ میں نے نکاح پڑھانے والے کے کہنے پر نکاح پڑھانے کی اجازت
دے دی تھی۔ نکاح پڑھانے والے کا (یعنی سپر قاضی کا) بیان ہے کہ میرے پاس زید کی وفات سے
۶ یا ۷ روز بعد زید کا چچا سمن میرے پاس آیا اور کہا کہ زید کا مہر دیکھ دو کیونکہ متوفی نے مرنے سے
پہلے یہ کہا تھا کہ رانڈ کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں اس کا مہر دے دینا۔ چنانچہ مہر دینا ہی اس
پر نکاح پڑھانے والے نے کتاب دیکھ کر نکاح ثانی بلا عدت ہو سکنے کا کہہ دیا پھر نکاح پڑھانے والے
نے سمن رحیم بخش و عبداللہ گواہان متذکرہ بالا کو بلا کر دریافت کیا تھا تو گواہان نے اس کے سامنے
یہ کہا تھا کہ مرنے والے نے یہ الفاظ کہے تھے کہ ”رانڈ میرے کام کی نہیں مت بدو اس کا مہر دینا“
اس پر نکاح پڑھا دیا گیا اور ان کا استدلال بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳۵۳ باب رخصتی سے پہلے طلاق
ہو جانے کا بیان پر ہے جس میں جملہ گول مول لفظوں پر طلاق کا ہونا قیاس کیا گیا ہے، گو ہوسمن موجود
نہیں ہو گاؤں گیا ہوا ہے لیکن اس امر کو رفع حجت و اطمینان دائمی کے لئے دریافت کرنا ضروری
ہے۔ لہذا بحالات مذکورہ شرعاً ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ جائز ہوا ہے

سوال رضا مندی اور بلا رضا مندی کی یہ کیفیت ہے کہ نکاح پڑھانے والے کا یہ بیان کہ اس نے
ہندہ سے دریافت کیا کہ خالد کے ساتھ تم نکاح پڑھنے کے لئے رضا مند ہو تو اس کی تصدیق عمر
اور بکر گواہان سے کی۔ ہندہ سے دریافت کیا گیا تو اس نے ایسی رضا مندی دینے سے قطعی انکار کر دیا
اور قریب عمر اور بکر کی موجودگی بیان کی اور ایک شخص حامد کو بتلایا جس کا یہ بیان ہے کہ ہندہ نے میرے
سامنے نکاح سے انکار کیا۔ جب قاضی پیچھے ہٹ گیا پھر ہندہ نے کہا کہ میں اپنی سسرال کا گھر چھوڑنا
نہیں چاہتی پھر اس نے رضا مندی دے دی۔

عد بہشتی زیور حصہ چہارم میں طلاق کنایہ کا حکم بھی تو دیکھنا چاہئے تھا جس میں تصریح ہے کہ بدون
نیت کے یا مذکرہ طلاق کے وقوع طلاق نہ ہوگا۔ ۱۲ ظفر

صورت مذکورہ بالا میں

- ① رضا مندی صریح یا معنوی ہوتی ہے یا نہیں ؟
 - ② کیا زید کے الفاظ کہ راند میرے کام کی نہیں مت بلاؤ طلاق بالکناہ کی حد کو پہنچتے ہیں ؟
 - ③ اگر طلاق کی حد کو پہنچتے ہیں تو کونسی طلاق پڑے گی ؟
 - ④ اگر طلاق بالکناہ کی حد کو نہیں پہنچتے ہیں تو خالد کے ساتھ ہندہ کا نکاح ناجائز ہے یا جائز ؟
- غرضیکہ حالات مندرجہ بالا کو بغور ملاحظہ فرما کر بالتشریح جواب معہ حوالہ حدیث و فقہ و قرآن عنایت فرمایا جاوے بینوا تو جردا ۔

الجواب ؛ یہ لفظ ”راند کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں“ الفاظ طلاق میں سے صریحاً نہیں اور کناہ کی اس قسم سے ہے جو سب و شتم کو بھی محتمل ہیں اور جو کناہات محتمل سب و شتم ہوں ان سے طلاق کا واقع ہونا جمیع حالات میں نیت زوج پر موقوف ہے اور صورت مسئلہ میں زید نے اس لفظ سے ارادہ طلاق بیان نہیں کیا پس ہندہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی اور جب زید اس واقعہ کے تین چار روز کے بعد مر گیا تو ہندہ پر عدت و فات چار ماہ دس دن واجب ہو گئی لکن نہا منکوحۃ غیر مطلقۃ وقت موتہ اور چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے جو ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ ہوا ہے وہ صحیح نہیں ہوا اور اب اگر ہندہ خالد ہی کے ساتھ نکاح کرنا چاہے تو وفات زید سے چار ماہ دس دن گزرنے کے بعد نکاح خالد سے کر سکتی ہے اور اگر خالد کے سوا کسی اور سے کرنا چاہے تو اگر خالد سے ہمبستری ہو چکی ہے تو جب تک خالد سے علیحدگی کے بعد دوسری عدت نہ گزرے غیر خالد سے نکاح درست نہیں اور اگر خالد سے ہمبستری نہیں ہوئی تو دوسری عدت کی ضرورت نہیں اور عدت ثانیہ تین حیض ہے اگر ہندہ کو حیض آتا ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور اس کو بھی واضح کیا جائے کہ خالد سے ہمبستری ہوئی تھی یا نہیں، واللہ اعلم ۔

۲۱ رذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

(سوال) محمد یامین سکھ سپر حافظ قطب الدین مرحوم سکھ دیوبند لفظ آزاد کے کناہ ہونے اور نہ ہونے کی تحقیق

اپنی جار ملازمت سہارنپور سے اپنی اہلیہ کو لینے کی غرض سے دیوبند آیا چونکہ اہلیہ سجائے اپنے والدین کے اپنی پھوپھی کے ہاں گئی ہوئی تھی اہلیہ سے کسی قسم کی گفتگو نہیں ہوئی، اہلیہ کے برادر سید حسن سے کہا گیا کہ تم ڈولی سے اپنی ہمشیرہ کو اپنے یہاں لے آؤ میں اس سے کچھ گفتگو کروں گا۔ برادر اہلیہ نے کہا کہ میں بعد نماز جمعہ ڈولی بھیروں گا

چنانچہ میں تین بجے کے قریب سسرال میں گیا وہاں پر خسر صاحب کے دریافت کرنے پر کہ کیا تم لینے کے لئے آئے ہو میں نے ظاہر کیا ہے کہ ہاں لینے ہی آیا تھا مگر خسر صاحب نے اس پر کچھ ناراضگی ظاہر کی میں خاموشی ان کی گفتگو کو سنتا رہا بعد ازاں سید حسن برادر اہلیہ سے دریافت کیا کہ تم سے ڈولی کے لئے کہا تھا اس پر جواب ملا کہ والد نے منع کر دیا ہے اس وجہ سے ڈولی نہیں بھیجی میں سید حسن کو اپنے ہمراہ لئے ہوئے سید محمد محترم کے مکان پر جہاں میری والدہ بھی مقیم تھیں گیا سید حسن نے واپس مکان چاہا تو میں نے اس کو یہ کہہ کر روک لیا کہ باغ دیکھئے شبیر احمد کے ہمراہ چلیں گے مگر شبیر احمد اس وقت تک اپنے مکان سے نہیں آئے تھے میں نے والدہ صاحبہ سے کہا کہ جب کبھی لے جانے کا ذکر ہوتا ہے تو خسر صاحب کو ناگوار گذرتا ہے اس سے بہتر ہے کہ آپ یہاں سے کسی کو بھیج کر سہارنپور سے اپنا اسباب منگالو اور یہاں ہی رہو کیونکہ وہاں مکان کرایہ پر ہے اور اسباب کی وجہ سے خالی مکان کا کرایہ دینا پڑتا ہے والدہ صاحبہ نے جواب دیا کہ دو چار روز میں میں بہو کو لے کر چلی آؤں گی مکان کو ابھی نہیں چھوڑنا چاہئے کیونکہ مجھے اس وقت یہ خیال نہ تھا کہ خسر صاحب اہلیہ کے بھیجنے پر رضا مند نہیں ہیں۔ میں نے والدہ کو جواب دیا کہ میری طرف سے تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہو آؤ میری تکلیف کی کسی کو بھی پرواہ نہیں اور میرا نقصان کرا رہی ہو اس وقت یہ الفاظ محض سُنیتے کہے گئے تھے کہ گویا تم دونوں کو میری کچھ فکر نہیں ہے طلاق کی نیت سے یہ الفاظ نہیں کہے گئے اور میں ایک خط خسر صاحب کو لکھنے کے لئے وہاں ہی بیٹھ گیا خط لکھتے ہوئے دیکھ کر والدہ نے کہا کہ میرے منہ کو کیوں کبل بندھوا رہے ہو میں نے جواب میں باز کہا کہ میں بے شرخ نہیں ہوں اور نہ میں طلاق نامہ لکھ رہا ہوں محض ایک خط لکھ رہا ہوں جس کا جواب سید حسن مجھے لائے گا اور میں شام کی گاڑی سے واپس چلا جاؤں گا۔ تھوڑی ہی دیر میں شبیر احمد بھی آگئے اور والدہ صاحبہ کے اشارہ پر کاغذ کو میرے ہاتھ سے لینا چاہا میں ان کو یہی جواب دیکر کاغذ واپس لے لیا کہ مجھے خط پورا کرنے دو پھر دیکھ لینا چنانچہ میں نے خط کو پورا کر کے شبیر احمد کو لے دیا کہ اب تم خود بھی پڑھ لو اور والدہ صاحبہ کو بھی سُناد دو اس خط کو شبیر احمد نے پڑھا اور سید محمد محترم کو جو اس وقت مکان میں موجود تھے دکھانے کے لئے اندر لے گئے میں بھی بعد کو اندر گیا تو سید محمد محترم نے مجھ سے کہا کہ تم عقلمند ہو بڑوں کو اس قسم کے خطوط نہیں لکھا کرتے میں خستہ و متبھجوا اور اگر وہ تمہاری اہلیہ کو نہیں جانے دیتے تو تم ہی خاموش ہو جاؤ

دیکھیں کب تک رکھتے ہیں اپنے آپ بھیج دیں گے۔ میں نے اس خط کو اپنے پاس رکھ لیا اور باہر آکر دیکھا تو سید حسن نہیں ملا، میں نے وہ خط مولوی نور الحسن صاحب کو دکھایا مولوی صاحب نے اس کو پڑھ کر پھاڑ دیا اور کہا کہ بڑوں کو ایسے الفاظ نہیں لکھا کرتے۔ کیونکہ میرے خط میں الفاظ سخت تھے، اس وجہ سے میں بھی خاموش ہو گیا مگر خط میں اہلیہ کا کوئی تذکرہ نہ تھا۔ اگلے روز شام کے وقت مجھے معلوم ہوا کہ اہلیہ کی بھوپھی آئی تھیں اور کہتی تھیں کہ سید حسن نے یہ جا کر کہا کہ محمد یامین نے طلاق دے دی ہے۔ چنانچہ ان کو جواب دیا گیا کہ یہ بالکل غلط ہے اور یامین صبح سے باغ میں گیا ہوا ہے۔ شام کو جب میں باغ سے واپس آیا تو والد صاحب نے یہ قصہ مجھ سے کہا۔ میں نے مولوی نور الحسن صاحب کو اطلاع دی کہ ایسی افواہ اڑادی گئی ہے اگر اس خط کو نہ پھاڑتے تو اس وقت وہ خط ان کو دکھا کر تسلی کر دی جاتی خیر مولوی صاحب نے اس وقت تو مجھ سے یہ کہہ کر مال دیا کہ ہم خود اس معاملہ کو حل کر دیں گے۔ سید حسن بچہ ہے وہ اس معاملہ کو کیا جانے۔ اتوار کے روز صبح کو مولوی صاحب میرے پاس آئے اور کہا کہ تمہارے خسر صاحب بلاتے ہیں۔ چنانچہ میں گیا اور خسر صاحب سے گفتگو کی میں نے خسر صاحب کو یہ یقین دلانا چاہا کہ میں نے طلاق نہیں دی اور نہ طلاق کے الفاظ استعمال کئے مگر ان کو یقین نہیں آیا اور یہ کہہ کر چلے گئے کہ شام کو اس کا جواب دوں گا، چنانچہ میں نے پیر کے روز خود اہلیہ کی بھوپھی اور برادر اولاد حسین سے اس واقعہ کی تردید کی اور شام تک انتظار دیکھ کر منگل کے روز اپنی جائے ملازمت پر سہارنپور واپس چلا آیا۔ جو اصلی اور صحیح واقعات شروع سے اخیر تک گزرے ہیں وہ نہایت ایمان داری اور سچائی کے ساتھ اس تحریر میں درج کر دیئے، میں طلاق کو عدم طلاق اور عدم طلاق کو طلاق بنانا نہیں چاہتا اور قسمیہ تحریر ہے کہ میرے الفاظ بہ نیت طلاق نہ تھے۔ اس پر مفتیان شرع متین فتویٰ دیں کہ آیا اس واقعہ سے طلاق ہوئی یا نہیں؟ تاکہ میں اور اہلیہ آخرت کی خرابی سے بچ جاؤں، فقط۔

الجواب؛ حاملاً ومصلیاً، جو الفاظ سوال میں مذکور ہیں وہ کنایات طلاق کے ہیں لیکن مابعد کلام اور متکلم کا ان سے طلاق کا ارادہ نہ کرنا معنی طلاق کی ان الفاظ سے نفی کر رہا ہے اس لئے اس صورت میں دیانۃً کسی قسم کی طلاق شرعاً واقع نہیں

عہ ہم نے اپنے جواب میں اس کا کنایات طلاق سے ہونا صورتہً مسئلہ میں تسلیم نہیں کیا ۱۲ ظفر

ہوگی، واللہ اعلم بالصواب۔

رقمہ ضیاء احمد عفاعنہ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ

الجواب صحیح، عنایت الہی عفاعنہ۔

الجواب من جامع امداد الاحکام بتھانہ مبہون؛ واللہ الموفق للصواب

سورت مسئلہ میں متکلم کا یہ قول کہ ”میری طرف سے تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہے آؤ“ نہ کنایات طلاق سے ہے نہ صریح سے اس لئے اس سے کسی قسم کی طلاق پڑنے کا احتمال نہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کنایہ وہ ہے جس میں احتمال ارادہ رفع قید نکاح بھی ہو اور اس کے غیر کا احتمال بھی ہو اور لفظ آزاد ہر حالت اور ہر استعمال میں کنایہ صدق نہیں بلکہ یہ کنایات میں اُس وقت داخل ہے جبکہ خلاف ارادہ طلاق کا قرینہ کلام میں نہ ہو مثلاً یوں کہا جائے کہ میری بیوی آزاد ہے یا تو آزاد ہے یا وہ آزاد ہے اور وہ ہر طرح مجھ سے آزاد ہے اور تو پوری طرح آزاد ہے ان استعمالات میں بیشک یہ کنایات کی قبیل سے ہے اور اگر ارادہ طلاق کا قرینہ قائم ہو تو پھر یہ لفظ صریح ہو جاتا ہے مثلاً یوں کہا جائے کہ میری بیوی میرے نکاح سے آزاد ہے۔ یا میں نے اس کو اپنے نکاح سے آزاد کیا۔ اور میں نے اس کو اپنے سے آزاد کر دیا۔ اور اگر کلام میں عدم ارادہ طلاق کا قرینہ قائم ہو جائے تو پھر یہ نہ صریح طلاق سے ہے نہ کنایات سے مثلاً یوں کہا جائے کہ تو آزاد ہے جو چاہے کھالی او میں نے اپنی بیوی کو آزاد کیا چاہے وہ میرے پاس ہے یا اپنے گھر اور وہ آزاد ہے جب اس کا جی چاہے آوے۔ ان استعمالات میں ہرگز کوئی شخص محض مادہ آزاد کی وجہ سے اس کلام کو کنایہ طلاق سے نہیں کہہ سکتا بلکہ اباحت افعال و تخیر وغیرہ پر محمول کرے گا بشرطیکہ اس کو محاورات لسان پر کافی اطلاع ہو اور ایک لفظ کا صریح طلاق اور کنایہ طلاق ہونا اور گاہے دونوں سے خالی ہونا اہل علم پر متفق نہیں ملاحظہ لفظ طالق اور طلق معنی طلاق میں شرعاً صریح ہے لیکن انت مطلقۃ بسکون الطاء من الاطلاق فکنایۃ ولو صرح بنحو انت طالق عن الوثاق او القید فانه یصدق قضاء و دیانۃ فی عدم ارادۃ الطلاق السرافع لقید النکاح الا اذا قرنه بعد فلا یصدق اصلاً صرح بہ فی الدر والشامیۃ فی باب الصریح و ہل هذا لان اللفظ یختلف فی الدلالة علی معناه بحسب اختلاف استعمالہ وان کان مادۃ

واحدة في جميع الاستعمالات .

پس ہمارے نزدیک صورت مسئلہ میں متکلم کا اپنی ماں کو خطاب کر کے یہ کہنا کہ ”تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہے آؤ“ اس میں ”جب چاہے آؤ“ یہ قرینہ نفی ارادہ طلاق کا ہے نیز اس کے ساتھ یہ بھی قرینہ ہے کہ متکلم نے اپنی ماں کو بھی آزاد کہا ہے اور وہاں یقیناً معنی طلاق مراد نہیں تھی تو اس سے اس کے قرین پر بھی اثر پہنچتا ہے کہ جو معنی آزاد کے اول جملہ میں ہیں وہی دوسرے جملہ میں ہوں گے اور لفظ جب چاہے آؤ نے اس کو واضح کر دیا کہ مراد آزادی آمد و رفت کی ہے نہ کہ نکاح سے آزادی اور اس کے بعد سائل نے اُسی جلسہ میں یہ بھی تصریح کر دی کہ میں بے شرع نہیں ہوں نہ طلاق نامہ لکھ رہا ہوں جس سے ارادہ طلاق کی نفی مؤکد ہو گئی۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق کے وقوع کا کوئی احتمال نہیں اور زوجہ سائل کو عده طلاق گزارنا جائز نہیں جب تک کہ اس کے پاس دو ثقہ عادل اُن الفاظ کا متکلم کی زبان سے صادر ہونا بیان نہ کریں جو اس مادہ میں موجب وقوع طلاق ہو سکتے ہیں جس کی قدرے تفصیل اوپر گزر چکی۔ اور سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسماۃ کے پاس خبر لیجانیوارا سوائے اس کے بھائی کے اور کوئی نہیں تو اس صورت میں اگر اس کا بھائی ایسے الفاظ بھی بیان کرے جو درحقیقت موجب طلاق ہوں جب بھی مسماۃ کو اس کی تصدیق جائز نہیں جبکہ شوہر اس سے منکر ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

۲ رجب المرجب ۱۳۶۶ھ۔

(سوال) اپنی عورت کے ساتھ نزاع کے وقت مرد کی کناہ طلاق کے اندر اگر نیت میں شک ہو تو طلاق واقع نہیں ہوگی زبان سے الفاظ ”نکل جا، اپنی ماں کے گھر چلی جا“ نکلے۔ ان الفاظ کے نکلنے کے بعد اس کو جب نیت کا خیال ہوا تو شک پڑ گیا کہ نیت تھی یا نہیں عورت کو ان الفاظ کے احکام کا علم نہیں۔ وہ فائدہ کے ہاں رہنے پر مصر ہے، اور طلاق کا مطالبہ نہیں کرتی۔ پس ارشاد فرمایا جائے کہ :

(۱) نیت کے مشکوک ہونے کی صورت میں طلاق پڑ جائے گی یا اس شک کا لحاظ کر کر کے

عورت سے تعلقات رکھنا جائز ہے ؟

(۲) خدا نخواستہ اگر ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جائے تو رجوع کی کیا صورت۔ مخفی مبادکہ

دو تین سال قبل اسی قسم کے الفاظ عورت کے سوال ”پالنا ہو تو پالو ورنہ چھوڑ دو“ پر

جاؤ اپنی ماں کے گھر جاؤ۔ بلا نیت طلاق نکلے پھر اس خیال سے کہ ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ گوشتہ ہو جاؤ اب مجھ سے کچھ تعلق نہ رہا۔“ کہا گیا۔ بنا براستفتار بعض علماء نے طلاق واقع ہگا اور بعض نے بلا نیت واقع نہ ہوگی فرمایا اس لئے احتیاطاً اس وقت تجدید نکاح کر لیا گیا تھا۔

الجواب؛ قال فی الدرر علم انه حلف ولم یدرس بطلاق او غیره لغاکما لو شک اطلق أم لا (ص ۷۲۵ ج ۲) چونکہ صورت مسئلہ میں لفظ صریح نہیں بلکہ کنایہ محتاج نیت ہے اور نیت میں شک ہے اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی۔

۲۰ شعبان ۱۲۶۲ھ

(سوال) زید نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دے دی عدت کے بعد عمرو نے زوجہ زید سے نکاح کر لیا یہ خبر یا کر زید طلاق سے منکر ہو گیا اور عمرو پر دعویٰ دائر کر دیا چونکہ زید ریے والا تھا عدالت سے مقدمہ جیت گیا۔ اب زید نے عمرو کو مجبور کیا کہ تم اس کو طلاق دو۔ عمرو نے کہا کہ جب تم نے اس کو طلاق ہی نہیں دی تھی تو میرا نکاح ہی نہیں ہوا پھر میری طلاق کی کیا ضرورت ہے زید نے کہا کہ تم کو طلاق دینا پڑے گی ورنہ تمہاری خیر نہیں چونکہ زید ایک زبردست آدمی تھا اس لئے عمرو اس کے سامنے مجبور ہو گیا بالآخر اس نے کسی قدر فاصلہ کھڑے کھڑے یوں کہا ”تلا ہے، تلا ہے، تلا ہے“ اور طلاق کی نیت نہیں کی بلکہ اپنے اوپر سے بلا ٹالنا چاہی اس لئے یہ مہمل لفظ استعمال کیا۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔

الجواب؛ اس سوال کا جواب چند مقدمات پر مبنی ہے۔ مقدمہ (۱) اس میں تو شک نہیں کہ عوام طلاق دیتے ہوئے مخارج سے ادائے حروف کی سعی نہیں کرتے اسی لئے فقہاء نے تلامک، تلاغ وغیرہ کو بھی موجب طلاق قرار دیا ہے (۲) نیز حرف اخیر حین وقت ہوعام طور پر بعض اہل ہندوستان نہیں بولتے اور بعض دفعہ شبہ ہو جاتا ہے کہ شاید کتفاء حرف اخیر کو حذف کر دیا ہے مثلاً دوست کا دوس گوشت کا گوش جناب کا جنا، سلام کا سلا وغیرہ ہو کر ہے (۳) اس میں بھی شک نہیں کہ لفظ تلا اگر بدون قرینہ کے استعمال کیا جائے لفظ مہمل ہے یا مختلف معانی کو محتمل ہے کہ جوتے کا تلا مراد ہے یا کیا (۴) اور اگر مذکورہ طلاق

کے بعد یا بیوی کے سامنے غضب کی حالت میں استعمال کیا جائے تو ان قرآن کے انضمام سے متبادری ہوگا کہ طلاق مراد ہے اور اکتفاء یا سرعت نطق کی وجہ سے حروف اخیر حذف کر دیا، یا مفہوم نہیں ہوا۔

خلاصہ یہ کہ یہ لفظ کنایات طلاق سے ہے جو مذکرہ وغیرہ کے وقت طلاق کو موجب ہوگا۔ چونکہ صورت مسئلہ میں عمرو نے یہ لفظ مذکرہ طلاق کے بعد استعمال کیا ہے اس لئے قضاء اس سے وقوع طلاق ہو گیا اور اضافت الی الزوجہ معنی موجود ہے کیونکہ زید نے اُسی عورت کی طلاق پر اکراہ کیا تھا جس کے متعلق نزاع تھا۔ لیکن چونکہ عمرو کی نیت طلاق کی نہ تھی اس لئے دیانۃ وقوع طلاق نہیں ہوا۔ اور قضاء بھی عمرو کا دعویٰ عدم نیت یمن کے بعد قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ گو ایک قرینہ مذکرہ طلاق مؤید ارادۃ طلاق بلفظ تلباس ہے مگر دوسرا قرینہ یعنی اکراہ مؤید ارادۃ فرار عن الطلاق باستعمال اللفظ المہمل المغیر ہے کیونکہ اکراہ کی حالت میں غالب یہ ہے کہ طلاق کی نیت ہوتی اب اگر لفظ صریح ہو تو دعویٰ عدم نیت بوجہ صراحت کے رد ہوگا اور اگر لفظ مصحف یا مغیر ہو اور مکرہ یہ دعویٰ کرے کہ میں نے تصحیف عہد کی ہے تاکہ طلاق واقع نہ ہو تو یہ دعویٰ یمن کے ساتھ مقبول ہوگا اور اصل یمن قاضی کے سامنے ہونا چاہئے مگر طلاق کے معاملہ میں عورت کا قاضی ہے اس لئے یہ بھی کافی ہے کہ عورت گھری میں شوہر سے قسم لیلے اگر وہ قسم کھالے کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی بلکہ فرار عن الطلاق کی تھی تو اس کے بعد عورت کو عمرو کے نکاح میں بدستور رہنا جائز ہے۔

والمسئلة ماخوذة عن الدر والشامية (ص ۷۱۳ ج ۲ ص ۷۶۴ ج ۲) باب

۵ رمضان ۱۲۶۰ھ

الصریح والکنایات - واللہ اعلم۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک شریف خاندان کی لڑکی بیاعت بے وارثی ہونے کے دھوکہ سے زید کے نکاح میں آگئی۔ زید

میں نے ہندہ کو اجازت دی ہے کہ جس سے

چاہے نکاح کرے مجھ کو کچھ غرض نہیں کہنے سے

بلا نیت طلاق بائن کا وقوع

تارک الصلوۃ تارک الحجۃ تارک الصوم ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیتا تھا نہ اس کے بچوں کو پرورش کرتا تھا اور اگر کبھی دو چار ماہ کو ہمراہ لے بھی گیا تو قسم قسم کی ایذا سے ہندہ کو دق کرتا رہتا تھا اور اس کو اس کی ماں بیوہ کے پاس لا کر خود بھی اپنا خرچ اس کی ماں بیوہ کے ذمہ ڈال دیتا تھا حتیٰ کہ والدہ ہندہ سخت محتاج اور پریشان تھی عرصہ آٹھ نو سال تک اس ظلم کو بوجہ

بے وارثی سہتی رہی اور باقی یتیم پریشان رہ گئے سب مال دھمکا دھمکا کر زید کھا گیا۔ اب عرصہ ایک سال سے زید ایک عورت نامحرم سے تعلق ہے جا کر کے فرار ہو گیا اور ہندہ اور ہندہ کی والدہ کو مکرر سہ کر چند آدمیوں کے سامنے یہ جواب دے گیا کہ میں نے بخوشی اجازت دی ہندہ اور نکاح کر لے، ہندہ سے کہا کہ میں نے تجھ کو خوشی سے اجازت دی تو جس سے چاہے نکاح کر لے مجھ کو کچھ غرض نہیں میں نان و نفقہ دوں نہ کمائی کروں تجھ کو اپنے نفس کا اختیار ہے اب ہندہ نے ایک سال کے بعد اپنے خورد و نوش کے لئے مزدوری اختیار کی ہے آیا ہندہ کو باہر نکلتا کسی کے گھر جانا یا کسی کے بچہ کو دودھ پلانا یا دوسرا نکاح کر لینا جائز ہے؟ بینوا تو جبردار۔

الجواب؛ اگر صورت سوال صحیح ہے تو صورت مسئلہ میں ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لان الاذن فی النکاح بمعنی ابتغی الاذواج فیقید الطلاق اذا کان فی حالة الغضب او المذکرۃ وعندی ان قوله "میں نے ہندہ کو اجازت دی کہ جس سے چاہے نکاح کر لے مجھ کو کچھ غرض نہیں" بمنزلة قوله ابرأتک عن الزوجیۃ وبہ یقع الطلاق من غیرنیۃ فی الرضاء والغضب (عالمگیریہ ص ۷۰ ج ۲) فکذا

هذا الکلام بمجموعہ کالصیغ عندی وکذا قال بعض اهل اللسان ووافقونی علیہ اسی طرح زوج کا یہ قول مجھے کچھ غرض نہیں بمعنی قوله لا علاقة لی بها ولا مسیبل لی علیہا اور اس سے پہلا کلام ارادۃ محض طلاق کو مفید ہے اس لئے بھی طلاق بائن میں شک نہیں پس ہندہ زید کے اس قول کے بعد سے تین حیض گزار کر جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔ حررہ الامام محمد ظفر احمد علی منہ

خدمہ یہ کہ اگر جزو اول کا موثر ہونا کچھ خفی بھی ہو مگر جزو ثانی میں کچھ خفا نہیں ۱۲ شرف علی

۲۵ شوال ۱۳۶۶ھ

حکم بعض الفاظ کتایہ | (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید اپنے زوجہ منکوحہ

ہندہ نامی کو عرصہ ڈھائی سال کا ہوا بسبب تنازعہ و نفاق باہمی کے یہ الفاظ کہہ کر کہ تو میرے

شرع سے باہر ہو گئی ہے۔ میرے لائق نہیں ہے۔ میں تیرا راضی ساتھی نہیں ہوں۔ میرے گھر

سے نکل جا۔ جہاں تیرا جی چاہے جا۔ ہم سے کوئی واسطہ نہیں اپنے گھر سے نکال دیا۔ ہندہ

مجبوراً اس کے پاس سے چلی آئی اور چونکہ اس کا کفیل اور دستگیر نہ تھا اس نے اپنے گھر

معاشر اور اوقات ب سری کے لئے اپنے ایک ہم کفو بکر نامی کے یہاں قیام کیا اور اس گزشتہ

ڈھائی سال تک ہندہ علی الاعلان جو کہ زید و نیز تمام لوگوں کو بخوبی ظاہر تھا بغیر نکاح کئے ہوئے
بکری زوجیت میں اس وقت تک رہی اور بکر مطابق سلوکات زن و شوہر ہندہ کے ہر قسم
کے پرورش نان نفقہ اور ضروریات کا ذمہ دار رہا۔ زید نے نکاح دینے کے بعد پھر ہندہ کو نہ رکھا
نہ اس کے کسی قسم کے نان نفقہ کی فکر کی اور نہ کوئی تعلقات زن و شوہر کے قائم رہے اب
عرصہ اٹھارہ یوم کا ہوا کہ زید قضاء الہی سے فوت ہو گیا ایسی صورت میں اس وقت ہندہ کو
بکر کے ساتھ نکاح پڑھانے کے لئے زید کے فوت ہو جانے کی وجہ سے سوگ کرنے اور
ایام عدت پورا کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں اور یہ کہ ہندہ کا نکاح بکر کے ساتھ بغیر ایام عدت
پورا کئے ہوئے اب اس وقت ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب : زید کا یہ قول ”تو میرے شرع سے باہر ہو گئی“ اس میں شرع سے مراد نکاح
ہے اس لئے معنی طلاق میں صریح ہے لکونہ مثل قوله ابرأتک عن الزوجية وقد
صرح فی الہندیۃ بکونہ صریحاً فی الطلاق (ص ۷۰ ج ۲) اس لئے ایک طلاق تو
اس لفظ سے پڑ گئی اس کے بعد کہلے میرے گھر سے نکل جائیہ کنا یہ ہے جو وقوع طلاق میں بہر حال
محتاج نیت ہے اس کے بعد کہلے ”مجھ سے کچھ واسطہ نہیں“ یہ بحالت مذاکرۃ طلاق محتاج نیت
نہیں اس لئے ہندہ پر دو طلاق بائن واقع ہو گئیں اور عدت کے بعد اس کا نکاح بکر سے
جائز ہے اور عدت طلاق کے وقت سے شمار کی جاوے گی جب طلاق کے وقت سے تین حیض
پورے ہو چکیں اسی وقت نکاح درست ہے غالباً اس ڈھائی سال میں تین حیض ہندہ کو آ گئے
ہوں گے اگر نہ آئے ہوں تو تین حیض پورے ہونے کے بعد بکر سے نکاح کر لے۔ اور بکر کے ساتھ
جو ہندہ ڈھائی سال تک رہی اور اس سے مقاربت ہوئی یہ محض زنا ہے اس کی وجہ سے کوئی
عدت لازم نہیں۔ واللہ اعلم۔

۲ ذیقعدہ ۱۳۶۶ھ

(سوال) سجدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامی شرع متین اس باب میں کہ زید نے زبیدہ سے جو بیوہ
تھی اس کی رضامندی سے عرصہ گیارہ سال کا ہوتا ہے نکاح کیا اور زید سلسلہ ملازمت پر رہا
چلا گیا کچھ عرصے بعد زبیدہ کا زید کے نام یہ خط پہنچتا ہے کہ اس خط کے دیکھتے ہی فوراً کہہ دینا کہ
کہ میں نے تم کو آزاد کر دیا زید نے کراہتا ایسا ہی کیا اور ذریعہ تحریر زبیدہ کو اس کی اطلاع
دے دی زید کو اس معاملہ سے زبیدہ کی جانب سے بدگمانی ہوئی اور وہ یہ سمجھ چکا کہ کسی دوسرے

شخص کی وجہ وہ زید کے نکاح میں نہیں رہنا چاہتی۔ مگر زید عرصہ دو یا تین سال بعد جب وطن آتا ہے تو زبیدہ کو حسب معمول اپنا مائل پاتا ہے اور زید اس کو کسی قسم کی طلاق اس وجہ سے نہیں دیتا کہ وہ ہر طرح سے اس کی فرمانبرداری نظر آتی ہے اور بدگمانی کے متعلق حلف اٹھا کر صفائی کر دیتی ہے زید اس سے مقاربت کرتا ہے اور پھر تھوٹے عرصے رہ کر پردیس چلا جاتا ہے، پردیس جانے کے بعد بعض ذرائع اور قرائن معتبرہ سے زید یہ معلوم کر لیتا ہے کہ زبیدہ کا ناجائز تعلق کسی غیر شخص سے ہے۔ اس پر وہ سخت برہم ہو کر لکھ دیتا ہے کہ مجھ سے تیرا کوئی تعلق نہیں رہا یا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا تو غیرہ مگر زبیدہ کی جانب سے اس بات کے قبول کرنے یا نہ کرنے کا کوئی جواب ملنا یا نہ ملنا یا نہیں رہا مگر زید اس کو اپنی کم علمی کی وجہ سے سمجھ چکا کہ زبیدہ مجھ سے ہمیشہ کے لئے علیحدہ اور حرام ہو گئی بلکہ اشارت ذکرہ میں زبیدہ کی نسبت مطلقہ ہونے کا ذکر بیان کرتا ہے اور اس کو اپنی بہن وغیرہ سے تعبیر کرتا رہا ہے۔ اب زید عرصہ نو سال بعد پھر وطن واپس آیا ہے تو زبیدہ کہتی اور دعویٰ کرتی ہے کہ میں تجھ پر کسی طرح حرام نہیں ہوئی میں تیری منکوحہ ہوں از روئے شرع شریف مجھ پر کوئی طلاق وغیرہ عائد نہیں ہو سکتی اور بدگمانی کی نسبت ہر طرح حلف وغیرہ اور خدا سے واحد کو درمیان کر کے قسم کھا کر کہتی ہے کہ اگر میں نے تیری امانت میں خیانت کی ہو یا سوائے تیرے کسی غیر شخص سے حرام کیا ہو تو قیامت میں میرا دامن اور تیرا ہاتھ ہوگا اور اگر تو بلا وجہ اور بے گناہ محض بدگمانی اور قیاس پر مجھے چھوٹا ہے تو قیامت میں تیرا دامن اور میرا ہاتھ ہوگا۔

اب زید نہایت مضطرب ہے اور چاہتا ہے کہ زبیدہ کو نہ چھوڑے بشرطیکہ شرع متین کی رو سے زبیدہ اس کی ہو سکتی ہو۔ بتینوا تو جروا۔

نوٹ :- زبیدہ کا نکاح بغیر کسی مقررہ دین ہر کے ہوا تھا تو کیا شرع پیمبری کا مقررہ ہر ادا کرنا ہوگا؟

زبیدہ کا نکاح ایک عالم اور ایک جاہل جو گواہ کی صورت میں تھا دد شخصوں کے مواجہ میں ہوا تھا وہ نکاح صحیح ہے یا غیر صحیح؟ بتینوا تو جرو۔

تنتیجہ :- زبیدہ نے زبیدہ کا خط آنے پر جو زبان سے کہا کہ میں نے تجھ کو آزاد کیا اور زبیدہ تحریر زبیدہ کو اس کی اطلاع بھی دیدی۔ اس کے متعلق یہ امر تنقیح طلب ہے کہ زبیدہ نے خط پڑھ کر بھی الفاظ مذکورہ کہے یا بیوی کا نام لیکریوں کہا کہ میں نے زبیدہ کو آزاد کر دیا۔ اور

صورت اولیٰ میں جبکہ ”میں نے تجھ کو آزاد کیا“ کہا ہو نیت طلاق کی تھی یا نہیں؟ اور زبیدہ کو جو بذریعہ تحریر اطلاع دی کن الفاظ سے اطلاع دی وہ الفاظ صحیح طور پر بلا کم و بیش لکھے جائیں فان وجوه الاضافۃ فی الخطاب مع عدم المخاطب مختلف فیہ کما یظہر من عبارات الفقہاء الّتی ذکرہا فی رد المحتار (ص ۵۰۵ ج ۲) والّخلاصۃ (ص ۹۱ ج ۲) اس کے بعد جو زبیدہ نے بدگمانی کی وجہ سے زبیدہ کو یہ لکھا کہ میرا تجھ سے تعلق نہیں رہا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا۔ اس لفظ سے زبیدہ پر طلاق بائن پڑ گئی۔ لیکن یہ امر تنقیح طلب ہے کہ اس نے ان دونوں لفظوں کو ایک شمار کیا یا دونوں کو الگ الگ بہ نیت طلاق استعمال کیا ہے۔ رہا یہ کہ اب زبیدہ سے زید کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں اس کا جواب تنقیح بالا پر دیے جائے گا۔ سائل کو مذکورہ بالا دونوں تنقیحوں کا جواب دینا چاہئے تاکہ یہ واضح ہو کہ زبیدہ پر تین طلاقیں واقع ہوئیں یا اُس سے کم۔

اور مہر مقرر نہ کرنے کی صورت میں زوجہ کا خاندانی مہر شوہر کے ذمہ لازم ہوتا ہے اور ایک عالم اور ایک جاہل مل کر دو گواہ پوسے ہونے سے بھی نکاح منعقد و صحیح ہو جاتا ہے، واللہ اعلم۔

جواب تہمتیہ ۱: (۱) زبیدہ کا خط بایں مضمون ہمدست ہوا تھا کہ یہ خط پہنچتے ہی تم کہہ دینا کہ میں نے تم کو آزاد کیا چنانچہ زید نے صرف اسی قدر الفاظ کہے تھے کہ میں نے تم کو آزاد کیا، بعد زمانہ کے باعث اس قدر خیال نہیں رہا کہ زبیدہ کا نام بھی لیا تھا یا نہیں یہ الفاظ کہتے ہوئے زید کو نیت طلاق کی تو نہ تھی مگر اپنی لاعلمی کی وجہ سے خیال کرتا تھا کہ اب زبیدہ اُس سے چھوٹ گئی۔ زبیدہ کو جو اطلاع دی گئی وہ بھی الفاظ مذکورہ کا اعادہ تھا بس۔ (۲) چونکہ زید اپنے خیال میں یہ تصور کر چکا تھا کہ زبیدہ اس سے گئی ان الفاظ سے وہ آزاد ہو گئی مگر نیت طلاق کی پھر بھی نہ تھی۔ بار اول مجبوراً و کراہتہ زبیدہ کے لکھنے پر یہ الفاظ کہے گئے بار دیگر بدگمانی کی وجہ سے اس کے بعد ایک عرصے تک خط و کتابت بند رہنے سے زید زبیدہ کی بدگمان ہو کر ہمیشہ اس کو مطلقہ تصور کرتا رہا مگر دوبارہ کبھی ایسے الفاظ نہیں کہے گئے بلکہ محض تحسیراً۔

(۳) ایک صاحب جو عالم بھی ہیں مغالطہ ڈال رہے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ تا وقتیکہ زبیدہ نکاح کے وقت خود موجود رہ کر اپنی زبان سے ایجاب و قبول نہ کرے یا اس کی جانب سے

کوئی وکیل درمیان میں نہ ہو صورت ایک عام اور ایک جاہل کے موجود رہنے سے بلا واسطہ نکاح صحیح نہیں ہوا نکاح وکیل یا گواہ نہیں بن سکتا واللہ اعلم۔

مفصلاً نکاح کی کیفیت مکرر عرض کرتا ہوں۔ زبیدہ نے زید سے کہا کہ میں تجھ سے راضی ہو چکی تو میرا نکاح پڑھوائے چنانچہ زید نے ایک عالم سے عرض کیا انہوں نے زبیدہ کی موجودگی یا اس کی جانب سے کسی وکیل وغیرہ کی موجودگی کی ضرورت تصور نہ فرما کر محض زید کے بیان پر پھر کر کے ایک جاہل شخص جو ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا نکاح پڑھ دیا اور خود زید سے ایجاب و قبول کرایا تو کیا ایسی صورت میں نکاح صحیح ہو گیا اور اگر صحیح نہیں ہوا تو کیا اس وقت تک زید و زبیدہ کا تعلق ناجائز رہا اور اس کا ذمہ دار کون ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: (۱) اور (۲) صورت مسئلہ میں زید نے جو زبیدہ کا خط پڑھ کر یہ حکم کہا کہ ”میں نے تجھ کو آزاد کیا“ اس سے طلاق نہیں پڑی کیونکہ اضافت موجود نہیں خطاب بوقت حضور مخاطب اضافت ہے وقت غیبت میں اضافت نہیں قال فی الخلاصة ان الكتابة من الغائب كالخطاب من الحاضر (ص ۲۹۱ ج ۲) قلت فیہ دلالة علی ان الخطاب من الغائب ليس بشیء۔

البتہ اس کے بعد جو بدگمانی کی وجہ سے زید نے زبیدہ کو لکھا کہ میرا تجھ سے تعلق نہیں رہا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا“ اس سے زبیدہ پر طلاق بائن پڑ گئی دوبارہ نکاح کر کے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے بدون نکاح کے ساتھ نہیں رہ سکتے۔

(۳) اس عالم نے صحیح نہیں کہا نکاح شاید ہو سکتا ہے۔ قال فی الدس امر الایب رجلاً ان ین زوج صغیرته فن وجها عند رجل او امرأتین والحال ان الایب حاضر صح لانه یجعل عاقداً حکماً والا لا ولو زوج بنته البالغة العاقله بحضور شاهد واحد جاز ان كانت ابنته حاضرة لانها تجعل عاقدۃ و لا والا اصل ان الامر متی حضر جعل مباشراً (ص ۲۴۹ ج ۲) قلت وفیه ایضاً ان الواحد یتولی طرفی العقد اذ الم یکن فضولاً من الطرفين وفي الصورة المسئلة وكلت زبیدۃ زیداً بالتزوج نفسها منه فصار اصیلاً وکلیلاً فی جواز العقد بعقد العالم عند شاهد واحد وزید حاضر واللہ اعلم۔

دو طلاق مرتب دینے کے بعد شوہر نے کہا "فصل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا" تو قول ثانی اول کا بیان سمجھا جائیگا یا مستقل طلاق ہو کر حرمت منقطع ہوگئی

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کے ساتھ جھگڑا کر کے کہا "ایک ملاق دو طلاق فصل کی

لڑکی کو طلاق بائن دیا اب اس کی بی بی پر کتنی طلاق واقع ہوں گی؟ بینوا تو جبردا۔

الجواب: صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی کیونکہ مطلق

کا بیان خبر بیان ہے اول قول کا یعنی پہلی دو طلاق، طلاق بائن ہیں کما فی الہدایۃ المجلد الثانی صفحہ ۳۴۹ فاذا وصف الطلاق بضرب من الزیادۃ والشدة کان بائناً مثل ان یقول انت طالق بائن او البتۃ فیکون هذا الوصف لتعین احد المحتملین الی الرجعی والبائین۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی، فقط واللہ اعلم۔

کتبہ احقر محمود اللہ عفی عنہ

الکلام علی الجواب المذکور

یہ جواب غلط ہے اور صورت مسئلہ میں شخص مذکور کی بیوی پر تین طلاق واقع ہو گئیں۔ اور عبارت ہدایہ کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جب طلاق کے ساتھ کوئی وصف مفید معنی زیادت و شدت ملحق ہوگا تو طلاق بائن ہو جائے گی اس کا مقتضار یہ ہے کہ شخص مذکور نے جو تیسری بار کہا فصل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو وصف بائن سے یہ طلاق بائن ہوگئی۔ رہا یہ کہ اس وصف کے بڑھانے سے لفظ طلاق بائن دیا موجب وقوع طلاق نہ ہوگا بلکہ پہلے کلام کا بیان ہوگا عبارت ہدایہ اس پر دال نہیں والدلیل سلی وقوع الثالث بقولہ طلاق بائن دیا مافی رد المحتار تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن اذا مکن جعلہ اخبار عن الاول کانت بائن ابتک بتطبیقة ولا یقع لانه اخبار فلا ضرة فی جعلہ انشاء اھ مانصہ اشار بہ الی انہ لا یشترط اتحاد اللفظین فمثل ما اذا کان الاول بلفظ الکناۃ البائنة او الخلع او الطلاق الصریح اذا کان علی مال او موصوفاً بما ینبئ عن البینونة کما علم مما قد مناه بعد کون الثانی بلفظ الکناۃ البائنة کالخلع ونحوہ مما یتوقف علی النیۃ ولو باعتبار الاصل کانت حرام

طلاق بالکتابت کی ایک صورت | سوال :- کیا ذمہ داری ہے علمائے دین و مفتیان شرع
 میں اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بچپن میں ہوئی مگر زید نے بالغ ہونے کے کچھ مدت بعد عمر سے
 کہا کہ ایک طلاق نامہ لکھ دو تو عمر نے پوچھا کہ کیا تم اپنی بی بی کو طلاق دو گے؟ تو زید نے کہا ہاں تو عمر
 نے تین طلاق لکھ کر زید کو دیدیا اور زید نے اسے بکری کو دیا کہ اس کو پھکڑ سنا دو زید نے سننے
 کے بعد طلاق نامہ پر دستخط نہیں کیا اور طلاق نامہ لکھ رکھا لیا ۔ کچھ روز کے بعد زید نے اس کو پہاڑ
 ڈالا ۔ اس کے بعد زید کے گھر والوں کو خیال ہوا کہ اس کی بی بی کو بلایا جائے تو زید نے کہا کہ میں

نے ایک طلاق نامہ لکھوایا تھا مگر اس پر دستخط نہیں کیا تھا۔ اگر طلاق واقع ہو گئی ہو تو نہ بلایا جائے اور اگر نہ واقع ہوئی ہو تو بلایا جائے اور بچایت میں لوگوں نے پوچھا کہ یہ کیوں لکھوایا تھا تمہاری کیا نیت تھی تو زید نے جواب دیا کہ چھوڑنے کی نیت تھی ایسا صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں ؟

ال جواب :- اگر واقعہ صرف اتنا ہی ہے جتنا سوال میں مذکور ہے کہ عمر دے تو طلاق نامہ لکھ دیا زید نے مضمون نہیں بتلایا تو زید کی بیوی پر طلاق نہیں پڑی اور اگر زید نے مضمون طلاق نامہ اپنی زبان سے عمر دے کر بتلایا کہ اس مضمون کا طلاق نامہ لکھ دو تو اس مضمون کو بیان کر کے سوال دوبارہ کیا جائے۔

قال فی رد المحتار وکذا کل کتاب لم یکتبه بخطه ولم یحمله بنفسه لا یقع الطلاق ما لم یقر آنه کتابه ام (صحیح) واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ از تھانہ بھون خانقاہ امرادیہ ۲۰ محرم ۱۳۳۹ھ

فصل فی تفویض الطلاق

تفویض طلاق کی ایک صورت اور اس کا حکم | سوال :- کیا ذماتے میں علماء دین و مفتیان شرع متین دین مسئلہ کہ ایک شخص مسمیٰ اسمعیل نے اس کے بڑے بھائی مسمیٰ آدم کو کہا کہ یہ عورت مسمیٰ خدیجہ کی طلاق دینا یا نہ دینا ہر حال میں تجھے اختیار ہے تو چاہے میری طرف سے طلاق دے یا نہ دے تو جیسا بھی کریں اسپر راضی ہوں اور تجھے طلاق دینے میں میری رضا ہے۔ اب یہ شخص مسمیٰ آدم کو ایک شخص مسمیٰ ابراہیم اور دوسرے شخص مسمیٰ حسن نے پوچھا کہ تیرے بھائی کی عورت مسمیٰ خدیجہ کو طلاق کے بارے میں تو کیا کہتا ہے تو آدم نے جواب دیا کہ ہمارے بھائی کی عورت مسمیٰ خدیجہ کو طلاق دی چھوڑی ہے اب گھڑی گھڑی طلاق دینے کی ضرورت نہیں اس کو تو طلاق ہی ہے طلاق ہے کیا آدم کے یہ کہنے سے دوا آدمی کے سامنے طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟ وہ مع حوالہ کتب جواب دیجئے۔ بینوا تو جرو۔

تنقیح :- (۱) مسمیٰ آدم نے یہ الفاظ اسی مجلس میں کہے ہیں جس میں اسمعیل نے اس کو اپنی بیوی کی طلاق کا اختیار دیا تھا یا دوسری مجلس میں کہے ہیں ؟ (۲) اگر اسی مجلس میں کہے ہیں تو ان الفاظ سے پہلے اور اسمعیل کے کلام کے بعد درمیان میں آدم نے کوئی کام یا کلام اجنبی کیا ہے یا نہیں ؟ ان دونوں سوالوں کے جواب کے بعد حکم شرعی بتلایا جائے گا۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۴۰ھ

جواب تنقیح :- (۱) مسمی اسمعیل نے آدم کو یہ اختیار پہلے دو چار روز پہلے بھی دیا تھا اور جس روز کہ یہ الفاظ کہے اس روز بھی چار گواہوں کے رد برد اسمعیل نے آدم کو تاکید یہ کہا کہ میری عورت مسمی خدیجہ کی طلاق چاہے اس مجلس میں دے ہر جگہ ہر مجلس میں تجھے اختیار ہے اور میری رضا ہے ۲۔ جب اسمعیل نے یہ کلام کہا فوراً آدم اسمعیل کے مکان سے جس جگہ یعنی مسجد کے سامنے جماعت مومنین جمع ہو رہی تھی آیا اور مذکورہ حروف مذکورہ گواہوں کے رد برد کہہ دے یعنی کہہ کر اور پھر خود کسی کام کے واسطے چلا آیا درمیان میں کوئی اجنبی بات آدم یا اسمعیل نے نہیں کی اور اسی وقت کا ذکر ہے مذکورہ حروف مذکورہ گواہ کے علاوہ بھی دیگر کئی شخص نے سنے ہیں فقط۔

الجواب :-

صورت مذکورہ میں جب اسمعیل نے آدم سے یہ الفاظ کہے کہ (میری عورت مسمی خدیجہ کی طلاق دینے کا تجھے اختیار ہے) اگر اسماعیل کی نیت میں طلاق کا اختیار دینے کی نہ تھی تو آدم کے ان الفاظ مذکورہ سے خدیجہ پر صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ہے ایک سے زیادہ واقع نہیں ہوئی۔ عدت کے اندر اسمعیل اپنی بیوی سے رجعت کر سکتا ہے اور اگر اسمعیل کی نیت میں طلاق کا اختیار دینے کی تھی تو آدم کے ان الفاظ سے خدیجہ پر تین طلاق واقع ہو گئیں کیونکہ اس نے تین مرتبہ طلاق کا لفظ استعمال کیا ہے اس صورت میں خدیجہ بدول حلالہ کے اسمعیل کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی اور اگر اسمعیل کی کچھ نیت نہ تھی تب بھی ایک طلاق رجعی ہوئی۔

قال فی العالمگیرۃ: اذا قال لها طلقی نفسك سواء قال لها ان شئت اولاد فلها ان تطلق نفسها فی ذلک المجلس خاصة وليس له ان يعزلها قال الرجل طلق امرأتی وقرنه بالمشتبہ وهو کذلک اھ وفيه اذ قال لها طلقی متى شئت قلنا ان تطلق متى شئت فی المجلس وبعدہ اھ قلت وفي الصورة مستولة فومن الطلاق البیہ بلفظ العموم فلهی نظیر الشانبة

تقریض طلاق میں مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسمی عبدل ولد پیرخان جو کہ مسماۃ چنیاں کہارن غیر مسلمہ کے ساتھ تعلق نابارہ رکھتا تھا (جب مسماۃ محمد ان بنت نبی بخش سے شادی کرنے گیا تو نبی بخش نے نابارہ تعلق کے سبب سے عبدل سے ایک اسٹاپ تحریر کرایا کہ اگر دوبارہ میں ایسا کام کروں گا تو نبی بخش کو اور میری عورت کو اختیار ہے جیسا کہ نمبر ۵ میں تحریر ہے کہ میں اپنے نکاح سے لاد عوی ہوں۔ اب عبدل نے اس چنیاں کہارن کو دوبارہ

آنے پر محلق ہے پس اگر کسی عبدل کا برتاؤ اس کے دوسرے کے برخلاف ظہور میں آیا ہے تو مسماۃ
حوال کو اپنے نفس پر طلاق واقع کرنے کا اختیار ہے مگر شرط یہ ہے کہ جس مجلس میں مخالفت کا علم ہوا
ہے اسی مجلس میں ذرا اپنے کو طلاق دے اگر اس مجلس سے اٹھ جانے کے بعد طلاق اختیار کرنا چاہے تو خروج
طلاق نہ ہو گا جیسا کہ آگے آتا ہے۔ صورت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسماۃ حوال نے یہ الفاظ کہ میں نکاح سے
خروج کو اختیار کرتی ہوں اپنے باپ کے گھر جا کر کہے مجلس علم مخالفت میں نہیں۔ اس لئے صورت مسئلہ میں
اس پر طلاق واقع نہیں ہوئی اور اب اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ و اللہ اعلم

فی مجموع النوازل لوقال للمصکاک اکتب لها خط الامر علی انی ہستی سافرت
بغير اذنها فہی تطلق نفسها واحدة كلما شاءت یصیر الامر بیدھا فی تطلقہ
واحدة ام مائتھا۔ عالمگیری ج ۲ ص ۲۰۰ و فیہ (ص ۲۰۰ ج ۲) مسئلہ جدی
عن جعل امر امرأتہ سیدھا اگر قمار کند ثم قام فطلقت المرأة نفسها
ثم او عزم الزوج انک قد علمت هذه ثلاثة ايام ولم تطلق فی مجلس علمک و
قالت المرأة لا بل علمت الآن فطلقت نفسی علی الفور لمن یکن؟ اجاب: ان
القول للمرأة کذا فی الفصول العادیة ام قلت والمسئله نظیر الصورة الثانية
فی کون التفویض موقفا علی المجلس واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و
تفویض طلاق کے اندر مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے
شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا نکاح ہندہ کے ساتھ کیا۔ جس کو ۶ سہ پانچ سال اور کچھ ماہ کا گزر
کیا نکاح کے تین سال اور کچھ ماہ بعد بوجہ باتن نا اتفاق کے ہندہ کو ایک آزاد نامہ بطور اطمینان کے
بابت دینے مان و نفقہ اور نہ کرنے ماہ پیٹ و برت دے۔ حمانہ و ظالماتہ کے اپنے ہاتھ سے تحریر کر کے
دیدیا اور ہندہ کو اپنے گھر لے گیا بعد کو قریب ایک ماہ کے بعد ہندہ کو ماہ پیٹ کر اور اس کی چیز وغیرہ
اتار کر اس کے والدین کے گھر بھیج دیا کہ جس کو ۶ سہ دو سال اور کچھ ماہ کا گزر گیا تا ہنوز مان نفقہ
کچھ نہیں دیا حالانکہ اپنے تحریر کی آزاد نامہ میں یہ تحریر کر چکا ہے کہ اگر کسی وجہ سے زوجہ منقر سے
نا اتفاق ہو جاوے اور ۶ سہ تین ماہ تک مبلغ دس روپیہ ماہوار کے اس کو نہ بھیجوں تو بموجب شرع
محرر کی کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق تفویض کروں کہ وہ قید نکاح سے اختیار آزادی کا رکھتی ہے
اب سوال یہ ہے کہ بموجب تحریر زید کے اگر ہندہ پر فلع واجب ہو گئی ہو تو فتویٰ دیجئے خداوند کریم اجر خیر ہے
نظام شہر میرٹھ محلہ مہا بیر پورہ۔ منشی حبیب الرحمن

(الجواب) :- قال فی العالم گیریه وقد وردت الفتوی عنی قال لامرأته
اگر بعد از ده روز پنج و نیا روز زنا نم فارغ بیدرک لتطلق نفسك متى شئت ده روز گزشت دان زنا ساینه
بل لها ان تطلق نفسها قلت نعم (اصح ج ۲)

وفیهما ایضا التفویض المعلق بشرط امان ان یکون مطلقا عن الوقت واما ان
یکون موقتاً فان کان مطلقاً بان قال اذ قدم فلان فامرک بیدرک فقدم فلان فالامر
بیدها اذا علمت فی مجلسها الذی قدم فیہ الی ان قال ولو قال اذا
مضی هذا الشهر فامرها بید فلان فمضی الشهر فامرها بید فی مجلس
علمه وان علم بعد شهرین لان التفویض معلق بمضی الشهر والمعلق بالشرط
یسیر مرسل عند وجود الشرط و لو ارسل التفویض بعد مضی الشهر
یقتصر علی مجلس علمه فکذا هذا (ص ۸۳ ج ۲) صورت مسئلہ میں جب تفویض کے
بعد تین مہینہ بدون نفقہ گزر جانے پر عورت نے اپنے کو طلاق نہیں دی حتی کہ دو سال گزر گئے تو اب ہندہ
اپنے اوپر خود طلاق واقع نہیں کر سکتی اس کو چاہیے تھا کہ جب سے شوہر نے نفقہ بند کیا تھا اسی وقت
سے دن شمار کرنا شروع کرتی اور اس وقت سے جب تین ماہ پورے ہو جاتے تو اسی ساعت اور
اسی مجلس میں اپنے آپ کو طلاق دیدیتی مگر ہندہ نے ایسا نہیں کیا اس نے تین ماہ بدون نفقہ کے
گزرنے کے بعد اپنے کو طلاق نہیں دی تو اب تفویض ختم ہو چکی وہ اپنے کو خود طلاق نہیں دے سکتی۔
(البتہ اگر زوج نے زبانی یہ بات کہی ہو کہ تین ماہ تک نفقہ نہ دوں تو ہندہ ہر وقت اپنے کو قید نکاح سے
آزاد کر سکتی ہے تو ہندہ اب بھی اپنے کو طلاق دے سکتی ہے (واللہ اعلم)

تفویض طلاق کے اندر مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے | سوال :- کیا ذمہ داری ہے علماء
دین و شرع متین اس مسئلہ نکاح میں کہ ایک عورت کا شوہر عرصہ ۸ سال سے پردیس چلا گیا اور اپنی کسی
حالت سے اگاہی نہیں دیتا اور وہاں سے نہ کچھ خرچ دیتا ہے لہذا اس عرس کے اندر چھ برس نوکر کی کرتے
ہوئے بڑی مشکل سے گزرتی اور کسی طرح اپنے دل کا سٹے اور اپنی عصمت کو قائم رکھتا نیز کسی سبب سے اس
کی ملازمت جاتی رہی پھر وہ ۳ برس بے کار رہ کر بڑی مصیبتیں اٹھاتی رہی جب بہت تنگ ہوئی تو خیمہ
کچھ تبدیل ہوتے ہوئے پھر برادیوں سے راد خواہ ہوئی لیکن برادری جواب دینے سے قاصر تھے جب
بہت پیچھے پڑی تو برادیوں نے اس کے بھائی سے کہا کہ تم اس کی پردہ نش کرو اس کے بھائی نے انکار
کیا اور کہا کہ میری ماں کی بات نہیں ہے اس وقت برادیوں نے اس کے بھائی سے کہا کہ تم ہم سب کی

طرف سے ایک پچایت نامہ اس کے پاس تحریر کر دیا کہ جملہ بیخ تم کو بتا کید لکھتے ہیں کہ تم دیکھتے ہی خط کے بہت جلد آویا تم اس کو طلاق دید کیونکہ اس کا گزہ نہیں ہوتا ہے اس برادر یوں کی تحریر پر اس نے یہ جواب تحریر کیا کہ ہم آپ لوگوں سے ۲ ماہ کی مہلت چیت میا کہ بہر کی اور مانگتا ہوں بیسا کہ میں ضرور آجاؤں گا اگر میں اپنے وعدہ پر نہ آؤں تو اس کو اختیار ہے میرا سب برادر یوں کو السلام علیکم لہذا اس تحریر پر اس کی طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں چنانچہ پھر وہ ایک سال تک انتظار کرتی رہی بعد دس سال کے پریشانی ادا ٹھاکر اپنا نکاح ثانی ایک برادری سے کر لیا۔ اب اس کے بھائی وغیرہ اس کے خلاف ہو کر یہ کہتے ہیں کہ اس نے بلا ہم لوگوں کی مرضی نکاح کیوں کیا اور ہر قسم کی جھوٹی دلیلیں کرتے ہوئے ستر برس عورت کے بیٹھے رہنے کا مسئلہ پیش کرتے ہیں اس لئے تمام لوگوں کو بڑی تشویش اس مسئلہ میں ہو رہی ہے بھلا یہ ایسی صورت میں کس حد تک سمجھا جائے اور اگر وہ بیٹھی رہے تو کیا کھائے مفقود کی کوئی جائیداد نہیں جسے گزہ ہو اس کے خویش اقربا اس کے شریک نہیں۔ عورت کے بھائی وغیرہ میں قوت کھلانے کی نہیں جو دو برس بھی نباہ سکے ستر برس تو کیا دس برس میں قلع قمع ہو گیا یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ پچھلا سا زمانہ نہیں ایسی عمری اور ایسی نیتیں نہیں اس قدر مستقل مزاجی نہیں پھر اس قدر مدت دراز کی قید میں رہ کر کیسے گزہ کرے اور کس طرح متحمل ہو سکے یہاں عیسائیوں کی پر فریب گھاتوں میں لانے والی باتیں ادھر ادھر پھیلائی جایا کرتی ہیں جس وقت غافل پاتے ہیں نورادام میں پچائیس لیتے ہیں ایک واقعہ ابھی ایک عورت کا اسی طرح گزہ چکا ہے جو پٹھان لوگوں نے اسے عرصہ تک جھلایا کیا اور اس کو بہت آزادی دیتے ہوئے ایک مدت سے تڑپا رہے تھے پریشانی اٹھاتے اٹھاتے تنگ ہو چکی تھی۔ گھر کر پھنس گئی اسی وجہ سے ایک برادری نے جب یہ دیکھا کہ یہ بھی فریب اس کے پہونچ جانے والی ہے جب دس برس کے بعد جب اس کے شوہر کی تحریر پر جواب پاتے ہوئے نکاح میں لے لیا۔ لہذا ان دونوں مشلوں کا جواب بہت جلد برائے خد امح ثبوت قرآن و حدیث اور چند علماء دین کی مہردوں کے عنایت فرمایا جائے۔

غلام محی الدین خان مددس

فلح گونڈہ مقام مسکنواں ڈاکنیہ مسکنواں بازار مکتب اسلامیہ متصل مسجد ہیں۔

الجواب :- فی العالمگیریۃ التفویض المعلق بشرط اما ان یکون مطلقا عن الوقت واما ان یکون موقتا فان کان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فامرک بیدک فقدم فلان فالامر بیدھا اذا علمت فی مجلسھا الذی قدم فیہ

الی ان قال ولو قال اذا مضى هذا الشهر فامرها بید فلان فمضی الشهر
فامرها بیدہ فی مجلس علمہ وان علم بعد شهرین لان التفویض معلق
بمضی الشهر والمعلق بالشرط یصیر مرسلًا عند وجود الشرط ولو ارسل
التفویض بعد مضی الشهر یقتصر علی مجلس علمہ فکذا اھذا۔ ۱۔ ۱۱ (ص ۲۳)
صورت مسئلہ میں اگر دو مہینے گزرنے کے بعد ہی فوراً اس مجلس میں جس میں بروقت تمام ہونے مدت
کے وہ موجود ہوتی اپنی زبان سے یہ کہہ دیتی کہ میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں تب اس پر طلاق واقع ہو جاتی
لیکن جب دو مہینے کے بعد مدت گزرنے اور عورت نے اپنے نفس کو اختیار نہیں کیا تو اب وہ اپنے
اد پر طلاق واقع نہیں کر سکتی لہذا جب تک شوہر طلاق نہ دے اس وقت تک کسی سے اسکا
نکاح درست نہیں ہو سکتا پس جو نکاح دوسرا اس عورت نے کیا ہے وہ صحیح نہیں ہوا۔ باقی
جتنی باتیں سائل نے لکھی ہیں وہ سب فضول ہیں ساٹھ ستر برس کا انتظار مفقود کی زد کے
لئے اور صورت مسئلہ میں جب شوہر کے پاس خطوط پہنچے ہیں اور اس کی جگہ معلوم ہے تو وہ مفقود
نہیں ہے اس صورت میں تو اگر شوہر سو برس تک بھی طلاق نہ دے جب بھی یہ عورت کسی سے نکاح نہیں
کر سکتی اب صرف ایک صورت ہے وہ یہ کہ برادری کے لوگ شوہر کو مجبور کر کے اس سے جبراً طلاق دلوادیں
باقی یہ جو سائل نے لکھا ہے کہ عورت اس طرح کیونکر گزر کر سکتی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کسی عورت
سے کوئی شخص بھی نکاح نہ کرے تو وہ کیا کرے گی پس یہ عورت بھی وہی کرے جو ایسی عورت کیا کرتی ہے
یعنی ہر کرے اور محنت و مزدوری سے اپنا کام چلائے اور اگر وہ معذور ہو تو مسلمانوں کو چاہیئے ایسی عورت
کے لئے چندہ کر کے اسکی معیشت کا سامان کر دیں تاکہ وہ کفار کے پھندہ میں نہ آ جاوے۔

۲۶ رجب المرجب ۱۳۱۰ھ

تفویض طلاق میں مجلس شرط ہے | سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ زید نے بروقت نکاح ایک اقرار نامہ تحریر کیا اور اس اقرار نامہ کی رو سے یہ تسلیم کیا کہ اگر
میں عقد ثانی کروں تو میری زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے کو مطلقہ تصور کرے منجملہ دیگر شرائط یہ ایک
شرط بھی ہے اب زید نے دو سال کے بعد عقد ثانی اس وجہ سے کیا کہ والدین زوجہ نے زید کی زوجہ کو زید کے
ہمراہ جانے سے روکا۔ اس شرط متذکرہ بالا کی بنا پر زید کی زوجہ خود کو مطلقہ تصور کر کے عقد کرتی ہے
ایسی صورت میں یہ عقد جائز ہوگا یا اور نہ وجہ زید مطلقہ تصور کی جا سکتی ہے ؟

(الجواب :- قال فی العالمگیریۃ والخیار اذا کان موقتاً یبطل بمضی الوقت

سواء علمت او لم تعلم بخلاف ما اذا كان غير موقت كذا في السراج الوهاج
 ۱ ص ۲۷) وفيه ايضا التفويض المعلق بشرط اما ان يكون مطلقا عن الوقت
 واما ان يكون موقتا فان كان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فامرک بیکک فقدم
 فلان فالامر بیدها اذا علمت فی مجلسها الذی قدم فیہ الخ (ص ۲۷ ج ۲)

صورت مسئلہ میں اگر زوجہ اولی زید نے عقد ثانی کی خبر سننے ہی اسی مجلس میں یہ کہہ دیا تھا کہ میں طلاق کو اختیار کر لی
 ہوں تب تو وہ مطلق ہو سکتی ہے اور اگر خبر سننے کے بعد فوراً اسی مجلس میں ایسا نہیں کہا تو اب کچھ نہیں ہو سکتا۔
 اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ ۲ سوال اسکے

تفویض طلاق کی ایک صورت | سوال :- گزارش یہ ہے کہ دو قلم از دوسرے بندہ نوازی تحریر فرما کے
 اس مسئلہ کے جواب سے مطلع فرمادیں صورت مسئلہ بعینہ یہ ہے کہ زید نے اپنے بھائی عمر د کے پاس ایک
 خط لکھا تھا کہ میں پردیس یعنی دوسرا ملک میں ہوں میری بیوی کا حق مجھ سے ادا نہیں ہوتا ہے اس لئے
 میری طلاق دینے کی جو طاقت اور قوت ہے وہ اس کو سپرد کرتا ہوں اگر وہ چاہے تو دوسرے جگہ نکاح
 بیٹھ سکتی ہے فقط اور کچھ تفصیل نہ کی۔

۱۔ عمر نے اس خط کو اپنے پاس رکھا اور کچھ ظاہر نہیں کیا اس وقت منکوحہ مطلق ہوگی یا نہیں۔

۲۔ پھر اگر منکوحہ نے اس خبر کو سن کر طلاق اختیار کرے تو کتنے واقع ہوگا۔ فقط والسلام

احقر محمد رفیع الزماں نواکھالی

جواب :- صورت مسئلہ میں یہ فیض تفویض طلاق کا ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ جس وقت عہدت کو
 تفویض کا علم ہوا اسی وقت مجلس علم میں ہی طلاق لے لیگی تو طلاق پڑ جائے گی اور اگر اس کو تفویض کا علم
 ہی نہ ہو یا علم ہو اور وہ طلاق نہ لے تو وقوع طلاق نہ ہوگا ایسے ہی اگر مجلس علم کے بعد طلاق لے تب بھی
 وقوع نہ ہوگا یا مجلس علم میں سننے ہی کس اور بات میں لگ جائے جس کو تفویض سے کچھ علاوہ نہیں پھر
 اس بات کے بعد میں طلاق لے تب بھی کچھ نہ ہوگا۔

قال فی الدرر فلها ان تطلق فی مجلس علمها بد مشافهة او اخبار او ان طال
 یوما او اکثر ما لم تقم لتبذل مجلسها حقیقة او حکما بان تعمل ما یقطعہ
 معا یدل علی الاعراض او (ص ۸۱ مع الشامی)

۲۔ صورت مسئلہ میں عورت بعد علم کے اگر تین طلاق لینا چاہے تو لے سکتی ہے کیونکہ شوہر کے الفاظ
 یہ ہیں کہ "میرے طلاق دینے کی جو طاقت اور قوت ہے وہ اس کو سپرد کرتا ہوں" اس سے

بظاہر تین طلاق تک کی تفویض مفہوم ہوتی ہے اور اگر شوہر کی نیت ان الفاظ سے تین طلاق سپرد کرنے کی نہ تھی بلکہ ایک ہی طلاق سپرد کرنے کی نیت تھی تو عورت صرف ایک لے سکتی ہے۔ واللہ اعلم

احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵۴۲

ایک شخص نے باپ کو اپنی بیوی کی طلاق کا حق سپرد کیا
 باپ نے اس کے سر کو اس کا اختیار دے دیا تو کیا
 سر اس کی بیوی پر طلاق واقع کر سکتا ہے

سوال - مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص اپنی بیوی
 کو طلاق دینے کا حق اپنے باپ کو سپرد کیا تھا کتنے
 روز کے بعد اس کے باپ نے وہ طلاق دینے کا حق

اس شخص کے سر کو سپرد کیا ہے۔ اس شخص کے سر نے طلاق دیکر اپنی بیوی کو عدت کے بعد دوسرے
 سے نکاح دے سکتا ہے یا نہیں؟ بینا و تہجد - بحوالہ کتاب مقبرہ زیادة، فقط والسلام

عاصی محمد حسین خان موضح الکیہ پوسٹ بویا ضلع جسر
 (جواب :- طلاق میں وکیل کو اختیار نہیں کہ دوسرے شخص کو وکیل بنائے اس لئے سر کو
 طلاق دینے کا اختیار نہیں ہے۔

فی الدر الوکیل لا یوکل الی اذن آمره وفیه بعداً سطر (والتفویض الی راسیة
 کا عمل برائیک (کالاذن فی التوکیل) الی فی طلاق وعتاق (شامی ص ۶۳۴)
 احقر عبد الکریم عفی عنہ

نوٹ :- اگر سر طلاق دینے کے بعد عورت کے شوہر نے یا عورت کے خسر نے بھی کچھ کہا ہو تو اس کو لکھ کر
 دوبارہ سوال کیا جاوے۔ ۱۲ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵، ذیقعد ۱۴۲۷ھ

ان الفاظ سے کہ "زوجہ مذکورہ جس وجہ سے چاہے
 ہر وجہ سے ہم کو تین عداق دینے کے لئے میری اختیار زوجہ کو سپرد
 کیا۔ بیوی کو طلاق کا حق مل سکتا ہے یا نہیں

سوال - کیا ذماتے ہیں علماء دین اس
 مسئلہ میں کہ زید عہدہ کو شادی کر کے پندرہ
 روز بعد پردیس چلا گیا۔ قریب تین سال تک
 پردیس میں رہا۔ نہ خود پوشش دے رہا نہ خط و خطوط سے خبر گیری کر رہا۔ نہ خط لکھنے سے جو سب
 دیتا ہے۔ شادی کے وقت ایک کابین نامہ جس طری کر کے دیا تھا اب زوجہ مذکورہ کو بہت تکلیف ہو رہی ہے
 اس صورت میں اس کابین نامہ کی شرائط کے مطابق وہ زوجہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے یا
 نہیں۔ بر تقدیر ادل بلا اطلاع زوج ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بر صورت ثانیہ اطلاع کے بعد جواب نہ دینے
 سے طلاق کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینا و تہجد -

کابین نامہ کی دفعہ نمبر ۵ کا اردو ترجمہ حسب ذیل ارسال خدمت ہے :-

اگر میں چھ مہینے سے زیادہ مدت تک کوئی پردیس میں رہوں یا دیس میں رہ کر بی بی مذکورہ کی
خبر گیری نہ کروں یا شرط بالامین سے کوئی شرط کا خلاف کروں یا شرط کی کوئی جزو کے خلاف کروں
یا پورا نہ کروں تو شرط خلاف کرنے کے بعد زجر مذکورہ جس دجسے چاہے ہر دجہ سے ہم کو تین طلاق دینے
کے لئے میرے اختیار زجر مذکورہ کو سپرد کیا اس سپرد کردہ اختیار کی قوت سے جو کوئی دجسے طلاق دے
تو میں کوئی عدالت میں زجریت کا دعوی نہیں کر سکوں گا اور نہیں کروں گا اس بنا پر کا بین نامہ لکھ دیا۔

تنقیح بر سوال

یہ کا بین نامہ نکاح کے قبل لکھا گیا ہے یا نکاح کے بعد ؟

جواب تنقیح :- کا بین نامہ نکاح کے بعد لکھا گیا ہے۔

الجواب :- اس کا بین نامہ میں جو الفاظ طلاق ہیں وہ لغویں اس واسطے اس کا بین نامہ کی بنا پر
عورت کو طلاق کا کوئی حق نہیں ہے فی الدر المختار اما منك طلاق او بری لیس بستی و لوزی
بہ الطلاق و فی رد المختار لان محلیۃ الطلاق قائمۃ بھالابہ فالإضافة
الیہ الی غیر محله فیلغو ہر و اللہ اعلم۔

تنبیہ :- ہمارے ملک میں اس جملہ مذکورہ فی السؤال کے یہی معنی ہیں جو موجب طلاق نہیں یعنی ہم کو طلاق
دینا ترجمہ ہے۔ تطلیق (ایا) کا۔ اگر بنگالہ میں جو فقرہ استعمال کیا ہے اس کا یہی مطلب ہے
تو یہ کا بین نامہ بیکار ہے جیسا کہ جواب لکھا گیا اور اگر ہم کو طلاق دینا بنگالہ میں ترجمہ ہوتا۔ تطلیقی ایسا لکھا
تو پھر کا بین نامہ معتبر ہوگا اور عورت کو صورت مسئلہ بالامین طلاق واقع کر لینے کا اختیار ہوگا اور خاوند کو
اطلاع دینا وقوع طلاق کی شرط نہیں ہے۔

ولایردان التفویض المعلق بحرف ان یقتصر علی مجلس وجود الشرط کما هو
المصرح بہ فی کتب الفقہ و فی الواقعۃ المستولۃ عنہا تعلیق بحرف
ان لان فی ہذہ الواقعۃ علق التفویض بلفظہ "مذکورۃ شرط کے
لغویہ کے بعد و حکمہ ما فی العاطلیر یہ حیث من اسنہ قال لہا
ان لم اوصل الیک خمسۃ دینیر بعد عشرۃ ایام فامرک بیدک فی طلاق
حتی شئت فمضی الایام ولم یصل الیہا النفقۃ ان کان الزوج اراد بہ الفو
لہا الا یقاع وان لم یرد الفور لا تملک الا یقاع حتی یموت احدهما کذا فی
الوجہین للکردری ۱۴۔ و الظاہر المتبادر ان الزوج فی ہذہ الواقعۃ

المستولة عنهما لم يرد الفود فالمرأة بالخيار من حين وجود الشرط الى الموت ولا
يقتصر خيارها على مجلس وجود الشرط فقط والسلام -

عبد الكريم عفی عنہ از تھانہ بھون مورخہ ۱۵۰۰ھ

تفویض طلاق بالتعلیق بلفظ ، اگر میں عورت کو وقوع طلاق
کا اختیار مجلس وقوع شرط و مجلس علم بالوقوع تک
خاص ہوتا ہے

سوال - ما قولکم ایھا العلماء العظام
رحمکم اللہ تعالیٰ - کیا فرماتے ہیں علمائے
دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک شخص مسمیٰ صفی اللہ نے اپنی بی بی مسلمات آسیہ خاتون کے کاہن نامہ میں چند شرطوں کو اقرار کر
کے دستخط کیا اور محکمہ سرکار میں رجسٹری کرایا منجملہ شرطوں میں سے چوتھی شرط یہ ہے کہ اگر مرے
رشتہ دار کے ساتھ آپ کی مخالفت ہو یا مرے گھر کی آب و ہوا موافق نہ ہو - آپ اپنی سکونت کے
لئے جہاں چاہیں رہیں پردہ پوشی کر کے مسلمان شریف عورتوں کی طرح خورد و پوشش دیکھے ادانات بسر کرتے
رہیں گے - اپنی طبیعت خواہ مقام سے دوسرے مقام نہیں لے جائیں گے اور شرط اخیر یہ ہے کہ اگر
مرقومہ بالا شرطوں میں سے کسی شرط کو یا کسی شرط کے کوئی جز کو خلاف کردوں تب آپ کو مرے
تین طلاق دینے کی اختیار ہے وہ آپ کو آج ہی سے سپرد کرتا ہوں - آپ اختیار مفوضہ کی رو سے
خود مختار ہو کر نفس نفیسہ کو ایک دو تین طلاق دے کے مرے زوجیت کے دعویٰ سے رہائی پانے
دوسرا شوہر قبول کر سکتی ہیں - اب صفی اللہ مذکور نے بعض شرائط کاہن نامہ کے مخالفت
کی ہے خصوصاً شرط مرقوم الصدہ کو - لہذا آسیہ خاتون مذکور نے شرط اخیر کے مطابق اپنے
نفس پر ایک دو تین طلاق واقع کر کے دوسرا شوہر قبول کر سکتی ہے یا نہیں آپ اس کا جواب
بالتفصیل کتب فقہ سے دیویں اور عدلے بزرگ سے نعمت دارین حاصل کریں -

(الجواب) - اگر اس اقرار نامہ پر صفی اللہ نے نکاح ہونے کے بعد دستخط کئے ہیں تو یہ اقرار نامہ
صحیح ہے اور اس کے بموجب جب کسی شرط کا خلاف ہوا ہو اور اسی وقت منکوحہ نے اپنے اوپر طلاق
واقع کی ہو تو طلاق ہو جائے گی ورنہ نہیں -

اور اگر دستخط بعد نکاح نہیں بلکہ نکاح سے پہلے ہوئے ہیں تو یہ اقرار نامہ لغو ہے -

محمد کفایت اللہ غفرلہ ، مدرسہ امینیہ دہلی -

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد منظر اللہ غفرلہ ، امام مسجد فتحپوری دہلی عبد الوحید عفا اللہ عنہ مدرسہ فتحپوری دہلی -

الجواب صحیح

الجواب صحیح

فادم العلماء سلطان محمود مدرسہ فتحپوری دہلی بندہ ضیاء الحق عفی عنہ مدرسہ امینیہ دہلی

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد شفیع عفی عنہ مدرسہ مولوی عبدالباق صاحب مرحوم دہلی محبوب الہی عفرلہ مدرسہ مولوی عبدالباق صاحب دہلی

الجواب صواب

الجواب صحیح

ضیاء احمد عفی عنہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور عبدالمطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۲۰ شوال ۱۳۸۸ھ

۲۳ شوال ۱۳۸۸ھ

قد صحیح الجواب بغیر اشیاء

بندہ حسن عفا اللہ عنہ الجواب ہو الجواب

ریاض الدین عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند مدرس دارالعلوم دیوبند محمد عزیز علی عفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

۱۳ شوال ۱۳۸۸ھ

۱۱ شوال ۱۳۸۸ھ ۱۲ شوال ۱۳۸۸ھ

مہر مدرسہ دارالعلوم دیوبند

شہر المحیب المصیب حیث اجاد واصحاب فیما اجاب انہ ہو الحق لاریب فیہ

دلائلہ دارالتیاب فیہ ولا فریہ وماذا بعد الحق الا الضلال کتبہ لعلہ

وقالہ نسما حق العبد محمد نور المیر انوار کمالی عفرلہ ربہ دارالعلوم دیوبند

جامعہ قسیمہ ۲۰ ربیعہ

الجواب من جامع امداد الاحکام بتهاتہ بھون

صورت مسئلہ میں تفویض طلاق بالتعلیق ہے اور تعلیق لفظ اگر سے ہے اور تفویض معلق کا حکم

یہ ہے کہ جس وقت شرط کا وقوع ہو اور عورت کے سامنے وقوع ہو تو عورت کو ایقاع طلاق کا اختیار مجلس

دقوع تک ہے۔ بعد انقضائے مجلس اس کو اختیار نہ ہے گا اور عورت کے سامنے وقوع شرط نہ ہو تو جس

مجلس میں اس کو وقوع شرط کا علم ہوا ہے۔ اسی مجلس تک عورت کو ایقاع طلاق کا اختیار

ہے اس کے بعد نہیں۔ پھر لفظ اگر سے تعلیق ہو تو ایک بار وقوع شرط سے تعلیق باطل ہو جاتی ہے

اس کے بعد وقوع شرط سے حکم تعلیق ثابت ہو گا۔

قول فی العالمگیرۃ التفویض المعلق بشرط اما ان یکون مطلقا عن الوقت

واما ان یکون موقتا فان کان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فقدم فلان فالامر

بیدھا اذا علمت فی مجلسھا الذی قدم فیہ وان کان موقتا بان قال اذا قدم

فلان فامرک بیدک یوما او قال ایوم الذی یقدم فیہ فالامر بیدھا فی

ذکر الوقت کلمہ اذا علمت بالقدوم و لا یبطل بالقیام عن المجلس المملخصا
 (ص ۲۲) وفيه ايضا الفاظ الشرطان واذا واذا ما وكلما ومتى ومتى ما ففي
 هذه الالفاظ اذا وجد الشرط اخلت اليمين وانتهت لانها لا تقتضي العموم
 والتكرار فوجود الفعل مرة تم الشرط وانخلت اليمين فلا يتحقق الحث بعد
 الا في كلما لانها توجب عموم الافعال الى ان قال والفاظ التي للشرط بالفارسية
 اگر وهي ديمش و هرگاه هر زمان و هر بار فالاول بمعنى قوله ان فلا يحث الدرة و
 الثاني بمعنى متى لا يحث الامرة والثالث كالثاني ومعناها واحد وفي الرابع
 والخامس يحث مرة لانه بمعنى كل وهو الصحيح والسادس بمعنى كلما يحث كل
 مرة كذا في محيط السرخي (ص ۹۲)

اور ظاہر ہے کہ کابین نامہ کی شرط اخیر میں تعلیق لفظ اگر کے ساتھ ہے کوئی لفظ معنی کلمہ
 کا مترجم نہیں اور تعلیق مطلق ہے وقت نہیں ۔

ابن اعراب کو اس تفویض معلق کی وجہ سے ایقاع طلاق کا اختیار صرف اس مجلس
 میں تھا جس میں زوج نے عورت کے سامنے پہلی بار کسی شرط کی مخالفت کی تھی یا جس مجلس میں عورت
 کو مخالفت کا علم ہوا تھا اگر اس کے سامنے وقوع مخالفت ہوئی تھی اس مجلس کے بعد عورت کو ایقاع
 کا اختیار باقی نہیں رہا اور دوسری بار کسی شرط کی مخالفت سے بھی عورت کو اختیار حاصل نہ ہوگا کیونکہ
 ایک بار مخالفت شرط سے تعلیق باطل ہو چکی ہے اور عورت نے پہلی بار مخالفت کے وقت مجلس علم
 مخالفت میں اپنے اوپر طلاق واقع نہیں کی جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے تو اب اس کابین نامہ کی وجہ سے جو اختیار
 اس کو حاصل تھا وہ باطل ہو چکا خواہ کابین نامہ کی تکمیل نکاح کے بعد ہی ہوئی اور اگر پہلے تکمیل ہو چکی تھی تو اس کا
 لغو ہونا تو ظاہر ہے ۔ واللہ اعلم ۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون ۲۸ شوال ۱۲۸۸ھ

نکاح کے بعد عورتوں کو پیش آنے والے مصائب کا سہل علاج | سوال :- آج کل عورتوں کو نکاح کے
 بعد جس قدر پریشانیوں کا سامنا ہوتا ہے ۔ محتاج بیان نہیں کبھی مرد ظلم کرتا اور بے رحمی سے پیش آتا ہے کبھی
 بال بچوں سے بیفکر ہو کر پردیس چلا جاتا اور لاپتہ ہو جاتا ہے ۔ کبھی نامزد بھگتا ہے ۔ بعض دفعہ باکرہ کا
 نکاح دلی اپنی رائے سے کر دیتا ہے اور بعد نکاح عورت مرد میں تو افاق نہیں ۔ بعض دفعہ مرد مجنون بھی ہو جاتا
 ہے ۔ اگر ہندوستان میں قاضی شرعی کا وجود ہوتا تو ان سب پریشانیوں کا علاج تھا مگر اب جبکہ قاضی

سے کہ زوج سے مخالفت صادر ہو چکی اور عورت نے ہنوز ایقاع نہیں کیا بعد استفادہ کر رہی ہے ۔

شرعی موجود نہیں۔ عورتوں کو سخت مصیبت کا سامنا ہوتا ہے وہ نکاح کو منسوخ کرنے کے لئے عدالت میں دعویٰ دائر کریں تو بعض دفعہ حاکم غیر مسلم اس کا فیصلہ کرتا ہے جو شرعاً معتبر نہیں بعض حکم مسلم فیصلہ کرتا ہے مگر وہ قاعدہ شرعی کی پابندی سے فیصلہ نہیں کرتا اس لئے وہ فیصلہ بھی قابل اطمینان نہیں ہوتا پس علماء سے دریافت کیا جاتا ہے کہ اس صورت کا کوئی سہل علاج ارشاد فرمائیں۔ تاکہ عورتیں مصیبت کے دقت اس پر عمل کر کے ظلم و معصیت سے نجات پائیں۔ بینوا تو جبر و اولکم الاجر الجبریل

الجواب :-

حیلة اخرى في اصل المسئلة ان تقول المرأة للمحلل زوجت نفسي منك على ان امری بیدی اطلق نفسي كلما ارید ثم یقبل الزوج فیصیر الامر بیدها تطلق نفسها كلما ارادت (عالمگیریہ ص ۲۶۲)

صورت مسئلہ میں عورتوں کی اس مصیبت کا سہل علاج یہ ہے کہ عورت بوقت نکاح کے (یا اس کا وکیل قاضی نکاح خواں) مردنا کچ سے یوں کہے کہ میں نے اپنے آپ کو تیرے نکاح میں (یا قاضی یوں کہے کہ میں نے مسماۃ فلان بنت فلان کو تیرے نکاح میں اس شرط پر دیدیا کہ معاملہ کا اختیار مسماۃ فلان کے ہاتھ میں ہوگا وہ جب اور جس وقت چاہے گی اپنے آپ کو طلاق دے لیگی اس کے جواب میں مردنا کچ یوں کہے گا کہ میں نے قبول کر لیا تو معاملہ عورت کے اختیار میں ہوگا وہ جب اپنے اوپر مصیبت و ظلم دیکھے اپنے آپ کو خود ایک طلاق بائن دیکر شوہر کے نکاح سے نکل جائے گی اور اس صورت کے جواز میں علماء حنفیہ کا اختلاف نہیں ہے بعض لوگوں نے اس کو نکاح معلق میں داخل سمجھ کر شبہ کیا ہے مگر درحقیقت یہ نکاح معلق نہیں بلکہ نکاح منجز ہے جو شرط اختیار معلق ہے۔ نکاح معلق وہ ہے کہ اس وقت نکاح ہی نہیں جیسے عورت یوں کہے کہ میں نے اپنے آپ کو نکاح میں دیدیا اگر میرا باپ راضی ہو یا مرد یوں کہے میں نے قبول کر لیا۔ اگر زید راضی ہو اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا اور اگر اصل نکاح کو معلق نہ کیا جائے بلکہ اس کے ساتھ کوئی شرط زائد لگائی جائے تو یہ جائز ہے۔ جس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ مجلس عقد میں نکاح اسی وقت ہو رہا ہے مگر اس کے ساتھ ایک شرط ہے جس کو شوہر سے منوایا جاتا ہے۔ فافہم والشرع تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ خالقہ امدادیہ ۲۸ دیقعد ۱۴۲۹ھ



فصل فی تعلیق الطلاق

”اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں“ | سوال - کی فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں

زید نے اپنی زوجہ کے ایک مکان میں رہتے تھے اور وہ مکان ان کا ذاتی نہ تھا اور نہ وہ کرایہ دار تھے بلکہ صاحب خانہ کے زیرِ نگرانی و جہ سے وہ وہاں فرودکش تھے کچھ عرصہ گزرنے پر کسی معاملہ میں زید کی ان مکان والوں سے لڑائی ہو گئی اور زید نے غصہ میں اپنی زوجہ سے یہ الفاظ کہے کہ اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں۔ یا اگر تو نے اس گھر میں قدم رکھا تو سات طلاق ہیں۔ یا تجھ کو اس گھر میں سات طلاق ہیں اور اسی وقت سے زید نے مع اپنی زوجہ کے وہ مکان چھوڑ دیا اور الگ مکان کرایہ پر لے کر رہنے لگے جب سال ڈیڑھ سال کا عرصہ گزر گیا تو زید کی اس پہلے مکان والوں سے جن سے اس کی لڑائی ہوئی تھی اور جس بنا پر علیحدگی اختیار کی گئی تھی مصالحت ہو گئی۔ تو اب زید یہ چاہتا ہے کہ اپنی زوجہ کو اس مکان میں اپنی مرضی سے بھیجے۔ تو کیا زید اپنی مرضی سے اپنی زوجہ کو اس مکان میں بھیج سکتا ہے اور طلاق تو نہیں ہوگی؟

سید رشید احمد - فیض بازار محلہ قاضی داڑہ دہلی -

(الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر زید نے اپنی بیوی کو یہ الفاظ ”اگر تو نے اس گھر میں قدم رکھا تو سات طلاق ہیں“ اس بنا پر کہے ہیں کہ ان گھر والوں سے لڑائی ہوئی تھی تو بعد مصالحت کے یہ طلاق معلق باقی نہ رہے گی اور بیوی کو وہاں بھیجنے سے طلاق نہ ہوگی۔ مثل السلطان اذا حلف النسا نالیرفعن الیہ خبر کل داعی فی المدینة کان علی مدة اقامته ومثله تحلیف رب الدین الغریم ان لا یمخرج من البلد الا باذنه تقید بقیام الدین - شامی ج ۲ ص ۱۷۹ والخاص ان الیمین تخمس بدلالة الحال والعادة والعرف صرح به فی الشامیة منہ ج ۲ - وقال فی باب یمین الفور انفراد الامام باظهارها وكانت الیمین اولاً قسمین موبدة اے مطلقة وموقته وهذه موبدة لفظاً موقته معنی تقید بالحال اما بان تكون بناءً علی امر حالی کا مثل او تقع جواب لکلام یتعلق بالحال ۱۷ منہ ج ۳ -

باقی بہتر یہ ہے کہ بیوی کو اس گھر میں بھیج نہ بھیجے کیونکہ الفاظ زید کے عام ہیں اور مسئلہ اختلافی ہے اور اختلاف سے بچنا ادنیٰ ہے۔ واللہ اعلم - حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ صفر ۱۳۸۶ھ

تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت اور اس کا حکم **سوال :-** ایک مرد کا ایک عورت سے ناجائز تعلق ہے ایک روز اس مرد نے اس عورت سے کہا کہ اگر میں شادی بھی کسی اور عورت کے لڑکوں اس وقت بھی اگر تجھ کو اپنے تصرف میں نہیں رکھوں گا تو میری بیوی طلاق ہو جاوے گی اب وہ اس ناجائز تعلق کو چھوڑ کر اور کسی عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو کیا طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں۔

(الجواب) :- اگر قائل کا مقصود اس قول سے صرف اس فاحشہ کو راضی کرنا تھا اور منکوحہ آئندہ پر ایقاع طلاق کا قصد نہ تھا تو اس صورت میں اگر وہ کسی عورت سے شادی کر لے اور اس فاحشہ سے تعلق قطع کر دے۔ منکوحہ پر طلاق نہ پڑے گی اور اگر ایقاع طلاق کا قصد تھا تو منکوحہ پر نکاح کرتے ہی طلاق بائن پڑ جائے گی۔

فی العالمگیرية اذا قال لامرأته في حالة الغضب ان فعلت كذا الى خمس سنين

تصیری مطلقۃ منی واراد بذلك تخويفها ففعلت ذلك الفعل قبل انقضاء المدة التي ذكرها فانہ یسئل الزوج هل كان حلف بطلاقها فان اخبر انہ كان حلف بطلاقها یعمل بمنخبره ویحكم بوقوع الطلاق وان اخبر انہ لم یحلف به قبل قوله كذا فی المحيط (ص ۲۲۱) اور وقوع طلاق کی صورت میں طلاق بائن بلاعدۃ کے ہوگی اور اس سے یمن ختم ہو جائے گی پھر اسی عورت سے اسی وقت دوبارہ نکاح کرے تو دوبارہ طلاق نہ ہوگی۔

انفاذ الشرط ان واذا وادعا وکل ومتی ومتی ما ففی هذه الالفاظ اذا وجد الشرط الخلت الیمن وانتبت لانها لا تقتضی العموم والتکرار فی وجود الفعل مرة ثم الشرط والخلت الیمن فلا یتحقق الخنث بعد الاخر کما امر (ص ۹۲ ج ۲ عالمگیر) البتہ اگر یہ حیلہ کرے کہ کسی عورت سے خود نکاح نہ کرے بلکہ اس کی طرف سے کوئی دوسرا شخص بدون اس کے امر کے از خود ایجاب قبول کرے اور یہ زبان سے اس نکاح کو نافذ نہ کرے بلکہ عملاً نافذ کر دے کہ بیوی کے پاس چلا جاوے تو اس صورت میں منکوحہ پر بالکل طلاق نہ ہوگی۔ فی الظہیریۃ فی

المشانی من الطلاق لو قال ان تزوجت امرأة فلهی طلاق ثلاثا فالحیلة فی ذلك ان یعقد فضولی بینہما عقد النکاح فیما یجوزہ بالفعل لا یخنث اھ کذا فی تنقیح الفتاوی

الحامدیہ (ص ۲۲۱) وفيه ایضا صیغة المضارع لا یقع بها الطلاق الا اذا غلب فی الحال صرح به الکمال بن الہمام (ص ۲۸ ج ۱) اور بظاہر اہل بیگاہ (طلاق ہو جاوے گی)

کے لفظ کو بمعنی حال ہی استعمال کرتے ہیں لہذا وقوع طلاق کا حکم دیا گیا اور اگر بمعنی استقبال کے استعمال

ہوتا ہو تو وقوع طلاق نہ ہوگا۔ الا اذا لوی الحال۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۱۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

تعلیق طلاق کی ایک صورت | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی ہندہ کو منع کیا اور اپنے اقامت کے شہر سے زوجہ ہندہ کو اسی کے والدہ کے مکان پر جو عمر کی سکونت گاہ سے کچھ فاصلہ پر ہے روانہ کرتے وقت کہا کہ تجھے صرف والدہ کے مکان پر جانیکی اجازت ہے مگر مرد کے یہاں کی اجازت نہیں اگر گئی تو تین طلاق ہیں۔ ہندہ زید سے رخصت ہو کر میکے گئی اور تقریباً تین ماہ تک وہاں مقیم رہی حالانکہ عمر کا مکان بھی وہاں سے قریب ہی فاصلہ پر تھا مگر نہیں گئی۔ اور اپنے شوہر زید کے پاس چلی آئی کچھ دنوں بعد پھر ہندہ کو میکے جانیکا اتفاق ہوا اس نے اپنے شوہر سے یہ اجازت طلب کی کہ اگر مجھے آپ کی غیر موجودگی میں کہیں جانے کی ضرورت درپیش آئے تو مجھے یہ اختیار حاصل ہے کہ میں ہر حالت میں جاسکوں زید نے یہ کہہ کر رخصت کیا کہ ہاں اجازت ہے کہ تو اپنی والدہ کے ہمراہ کہیں جاسکتی ہے چونکہ گزشتہ بغض و عداوت اور طلاق والی باتیں زید، عمر و ہندہ کے خیال میں تھیں کہ جس شرط پر طلاق معلق تھا ان صورتوں میں اب اگر ہندہ اپنی والدہ کے ساتھ بھائی عمر کے ہاں کسی ضرورت سے جائے تو کیا زید و ہندہ کے درمیان طلاق واقع نہ ہوگا نہیں؟ بیخواب و حسرت۔

حافظ محمود احمد امام ہند وستانی مسجد سہروردی (اپر بھما)
الجواب :- صورت مذکورہ میں جب ہندہ پہلی مرتبہ اپنے میکے گئی اور زید نے روانہ کرتے ہوئے اس سے یہ کہا کہ تجھ کو صرف والدہ کے مکان پر جانیکی اجازت ہے مگر عمر کے یہاں کی اجازت نہیں اگر گئی تو تین طلاق ہیں اور یہ طلاق اسی سفر کے ساتھ مخصوص تھی جب ہندہ اس سفر میں عمر کے یہاں نہیں گئی تو اس کلام سے آئندہ وقوع طلاق نہ ہوگا پس دوسری مرتبہ جب ہندہ اپنے میکے گئی اور شوہر سے اس نے پوچھا کہ اگر مجھے آپ کی غیر موجودگی میں کہیں جانے کی ضرورت پیش آئی تو مجھے یہ اختیار حاصل ہے کہ میں ہر حالت میں جاسکوں اور زید نے یہ کہہ کر رخصت کیا کہ تو اپنی والدہ کے ہمراہ کہیں جاسکتی ہے۔ اس سفر میں اگر ہندہ اپنی والدہ کے ساتھ عمر کے یہاں چلی جائے تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ لیکن اگر زید نے پہلے کلام سے ہمیشہ کے لئے ممانعت کا قصد کیا ہو اور ہمیشہ کے لئے کیسوت کے جانے پر تین طلاق واقع کرنے کی نیت کی ہو تو اس صورت میں دوسری سفر میں اگر ہندہ اپنی ماں کے ساتھ بھی جائے گی تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

اگر اس گھر میں جادو کی تو طلاق ہو جادو کی، کا حکم [سوال]۔ معظم مکرم محترم بندہ حضرت مولانا محمد شرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ یہ خاکسار بہ سسر پرستی جناب دلدار خان صاحب کا پورٹری میں ملازم ہے وہ قطعہ مکان کا خانہ کے ہیں قرب و مکانیت دونوں مکانوں کی یکساں ہے اور ایک دوسرے مکان میں جائیگا ماستہ بھی ہے میں ایک قطعہ میں رہتا ہوں دوسرے میں داروغہ عبدالحلیم صاحب جو کارخانہ میں ملازم ہیں رہتے ہیں میں نے اپنی بھادوچ بڑے کے ہمراہ جن کے داروغہ کے ہیں بعض دوراندیشوں کے خیال سے یام رمضان شریف گزشتہ میں عقد کر لیا ہے۔ اہلیہ سابقہ و حال دونوں اس مکان میں مشترک رہتی ہیں خورد و نوش نشست و برخاست یک جا ہی ہے یا ہی بظاہر کوئی شکایت نہیں ہے کل بروز بدھ قبل مغرب جب کارخانہ سے فرصت پا کر گھر گیا تو اہلیہ سابقہ کو غمگین دیکھ کر دریافت کیا کیسا مزاج ہے ادنیوں نے میری ذات پر رنج کا اظہار کیا اور چند کلمہ جھوٹ کہے جس سے مجھ کو ناگوار معلوم ہوا میں نے کہا نماز پڑھ لوں تو تمہارا انتظام کر دوں وہ ناخوش ہو کر بالا خانہ پر جانے لگیں اس وقت میں نے روک کر کہا کہ چابی مکان کی اور زیور دیدہ وہ چابیاں دیکر بالا خانہ پر چڑھ کر اندر سے کواڑ بند کر لیا میں نماز مغرب میں مشغول ہو گیا نماز کے بعد بالا خانہ پر گیا معلوم ہوا کہ وہاں نہیں ہیں۔ داروغہ عبدالحلیم صاحب کے گھر میں ہیں بعد اہلیہ کو بہت سمجھانے کے بعد گھر واپس آکر بالا خانہ پر چلی گئیں نہ مجھ سے مخاطب ہوئیں نہ معذرت کیا بہر صورت جب مجھ سے خبر نہ ہو سکا تو میں نے اپنے لڑکے فرید الدین کو پکار کر کہا کہ اپنی والدہ کو کھانے کے لئے بھیج دے بعد تامل وہ بالا خانہ سے اتر کر باورچی خانہ میں جا کر تنہا کھانا کھانے لگیں میں آنگن میں بیٹھا غصہ میں کچھ باتیں زراذ و شیب کی بطور نصیحت کرتا رہا اسی حالت میں یہ کہہ کر اٹھا کہ اگر اس گھر میں جادو کی طلاق ہو جادو کی اور متواتر اس کلمہ کو کہا اور دروازہ کھرکی میں احتیاطاً قفل لگا دیا کہ اس امر کا وقوع سہوایا عمدانہ ہو۔ بہشتی زیور میں اس مسئلہ میں غور کیا گیا جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ بالکل مطابقت کرتے ہیں۔

تنقیح از جانب حضرت مولانا تھانوی مد فیضہم
اس مقام پر بہشتی زیور کی عبارت نقل کرنا چاہیئے تاکہ مطابقت دیکھی جادے۔

(بقیہ خط بالا)

یہ میری سرگزشت سے دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان الفاظوں کو جو میں نے غصیناک ہو کر کہے ہیں وہ نیت نہیں ہے کہ اگر ایسا ہوگا تو یہ ہوگا بلکہ غصہ میں کہہ گیا کہ کسی شرعی حکم سے واپس لے سکتا ہوں اور اس کے بعد داروغہ عبدالحلیم صاحب کے گھر میں اہلیہ کے جانے کا کچھ حرج تو نہیں ہے۔ داروغہ

عبدالرحیم کے گھر میں تنہا ہیں اور نہایت نیک اور حافظ قرآن ہیں اور ان کے بچہ پوسنے والا ہے۔ کوئی ظاہری معادنت ان کے ساتھ نہیں ہے۔ اگر ان کو کوئی تکلیف بچہ پیدا ہونے کی حالت میں پہنچی تو مردت اور حق ہمسائیگی کے خلاف ہے اور حق تلفی ہے بایں وجہ قطع مراسم اچھا نہیں معلوم ہوتا موجودہ کبیہ کی دکشیدگی کا باعث عقد ثانی ضرور ہے۔ اگر میں اہلیہ ثانی کو علیحدہ مکان میں رکھوں تو بھی ان کی کشیدگی مجھ سے دفع نہ ہوگی یہ خلقی مادہ ہے۔ زیادہ والسلام۔ اسٹیل آپ کا خادم سعادت علی از کا پور ڈیپری کا پور سہاہ پورہ۔

جواب تنقیح از جانب مسائل

قبل حاجات حضرت مولانا شرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج مقدس بموجب ارشاد حضور دالاسلہ مندرجہ بہشتی زیور جس سے اس نادان نے اپنے کلمات کو منطبق کئے ہیں ذیل میں درج کر کے اطمینان کا طالب ہے زیادہ والسلام۔ مسئلہ مندرجہ بہشتی زیور حصہ چہارم سنگ اپنی بی بی سے کہا اگر اس گھر میں جادو ہے تو سمجھو طلاق۔

(الجواب :- صورتہ مسئلہ میں سائل نے صیغہ مضارع کا استعمال کیا ہے جس سے طلاق کا وقوع اس وقت ہوتا ہے جبکہ مضارع کا استعمال بمعنی حال غالب ہو گیا ہو۔ اردو میں چونکہ حال و استقبال کا صیغہ ہر اہر ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مضارع بمعنی حال غالب ہے۔ پس صورتہ مسئلہ میں سائل کا یہ قول کہ "اُسندہ" اگر اس گھر میں جادو کی طلاق ہو جائیگی۔ تعلیق طلاق نہیں بلکہ محض دعیہ اور دھمکی ہے جیسا کہ سائل کے بیان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ اسکا ارادہ تعلیق کا نہ تھا۔ لہذا اگر زوجہ اس گھر میں چلی جادو کی تو شرعاً طلاق عائد نہ ہوگی۔ قال فی العاطل گیریتہ اذ قال لا احرأتہ فی حالۃ الغضب ان فعلت کذا فی خمس سنین تصیری مطلقۃ حتی و اراد بذلک تخویفھا ففعلت ذلک الفعل قبل انقضاء المدة التي ذکرھا فانه یسئل الزوج هل کان حلف بطلاقھا فان اخیرا نہ کان حلف یعمل بخبرہ و یحکم بوقوع الطلاق و ان اخیرا نہ لم یحلف بہ قبل قوله کذا فی المدحیط صحتہ لیکن اگر زوج کی نیت محض دھمکی کی نہ تھی بلکہ طلاق کو معلق کرنے ہی کی نیت تھی تو اس گھر میں جانے سے زوجہ پر طلاق پڑ جائے گی لہذا اسٹیل اپنی نیت کو خود سوتح سمجھ لے اور اس صورت ثانیہ یعنی نیت تعلیق میں صرف طلاق رجعی ہوگی جس سے عدت کے اندر نکاح فریغ نہیں ہوتا۔ زبان سے بھی رجعت کر سکتے ہیں اور

تقبیل وغیرہ سے بھی رجعت ہو جاتی ہے اور ایک مرتبہ بعد پھر آئندہ اس گھر میں عورت کے جانے سے دوبارہ اس پر طلاق نہ ہوگی۔

لَدُنْ اَنْ وَاِذَا مَا وَاَكْل وَاَمْتِ وَاَمْتِ مَا فِیْ هَذِهِ الْاَلْفَاظِ اِذَا وَجَدَ الشَّرْطَ
نَحَلْتَ السَّيِّئِ وَانْتَهَتْ لَهَا لَا تَقْتَضِی الْعُومَ وَالْمَكَرَارَ (عامگیری ص ۱۲)
واللہ اعلم

تنبیہ :- ہشتی زیور کی عبارت میں جس کا سائل نے حوالہ دیا ہے ہیضہ مضارع نہیں ہے اس کے الفاظ یہ ہیں (مسئلہ) اپنی بی بی سے کہا تھا اگر اس گھر میں جادے تو تجھ کو طلاق ہے اور وہ چلی گئی اور طلاق ہو گئی الخ (ص ۲۵ ج ۴) ان الفاظ کے ساتھ وقوع شرط پر وقوع طلاق لازمی ہے کیونکہ الفاظ انشاء صریح موجود ہیں اور سائل کے الفاظ میں (طلاق ہو جادے گی) کا لفظ ہے جو کہ انشاء میں صریح نہیں۔ واللہ اعلم

حرمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم ۱۴۲۱ھ
اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کریگی تو تجھ پر تین طلاق اور پھر بعد
میں خود تذکرہ کی اجازت دیدی تو کیا حکم ہے۔

سوال :- ایک شخص (زید) نے اپنی بیوی سے ایک واقعہ بیان کیا اور اس کے پوشیدہ رکھنے کے لئے کہا مگر اس کی عورت نے کہا کہ میں اس کا تذکرہ ضرور کروں گی خاندن (زید) نے اس بات کو پوشیدہ رکھنے کی مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنی عورت کو قسم دیدی۔ کہ اگر تو اس کا تذکرہ کسی سے بھی کرے گی تو تجھ پر تین طلاق، معاملہ دفع دفع ہوا اور عورت نے کسی سے تذکرہ نہیں کیا مگر یہ دونوں ایک ہی جگہ قیام پذیر رہے۔ بیس پچیس روز کے بعد ان دونوں میں کچھ عرصہ کے لئے جدائی ہونے لگی یعنی (زید کی) عورت جس کو قسم دی گئی تھی اپنے میکے یا کسی قریبی عزیز کے یہاں جانے لگی۔ چلتے وقت خاندن نے اپنی بیوی سے نہ معلوم کسی مصلحت سے یاد دلائی یہ کہہ دیا کہ اگر اس واقعہ کا جس پر مندرجہ بالا قسم دی گئی ہے کسی سے تذکرہ بھی کر دے گی تو کوئی حرج نہیں ہے میں اپنی قسم واپس لیتا ہوں کوئی مواخذہ نہیں ہوگا اس اجازت دیتے وقت قسم دینے والے (خاندن) کی نیت بھی قسم کے واپس لینے کی تھی۔ اس قسم کے واپس لینے کے بعد سے ابھی تک عورت نے کسی سے تذکرہ نہیں کیا ہے مگر خیال ہے کہ مبادا اس خیال سے کہ خاندن نے اجازت تو دیدی ہے ذکر نہ کر دے۔

بدریافت طببات یہ ہے کہ اگر وہ عورت جس کو قسم دی گئی ہے اس اجازت سے فائدہ حاصل کر کے ذکر کر بھی دے تو کیا اس عورت پر طلاق تو نہیں پڑے گی اور خاندن کو اس قسم یا شرط کے واپس لینے کا حق حاصل ہے یا نہیں ہے ایک امر اور بھی قابل ذکر ہے کہ خاندن کی نیت قسم دیتے وقت کوئی خاص نہیں

تھی یعنی وہ شرط کو واپس لے گیا نہیں اور نہ اس وقت کسی اجازت کا خیال تھا البتہ اجازت دیتے وقت اس امر کی نیت ضرور تھی کہ اگر یہ کہہ دے تو کوئی طلاق پڑے۔

السائل جمیل احمد نائب تحصیلدار مقام الورد لادیر دروازہ

الحرم

صورت مسئلہ میں زید کا اپنی عورت کو اس طرح قسم دینا کہ "اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کرے گی تو تجھ پر تین طلاق" عرفاً اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جب تک اخفا کی ضرورت ہے اس وقت تک اگر کسی سے تذکرہ کیا تو یہ حکم ہے پس جب شوہر کے نزدیک اخفا کی ضرورت باقی نہیں رہی اس کے بعد اگر وہ عورت کسی سے تذکرہ کرے تو اس پر طلاق واقع نہ ہوگی

قال في العاقلية رجل خرج مع الوالي وحلف بالطلاق ان لا يخرج الا باذنه وسقط منه شيء ورجع لذلك لا تطلق ولو حلف على امراته بطلاقها ان لا يخرج من الدار الا باذنه او حلف السلطان رجلاً بطلاق امراته ان لا يخرج من البلدة الا باذنه او حلف صاحب الدين مديونته ان لا يخرج من البلدة الا باذنه فاليمين مقيدة بحال قيام الزوجية - والسلطنة والدين مانت المرأة وعزل السلطان وسقط الدين واغلت اليمين ثم لا تعود ابداً وان عادت الولائية للزوج والسلطان وعاد الدين اهـ ص ۱۱۲ - وفيها ايضا ولو قال لها اكره انك تبارك حرام كني فانت طالق ثلثا فابانها فجامعها في العدة طلقت عندهما لانهما يعتبران عموم اللفظ والابو يوسف يعتبر الغرض من فعلي قياس قوله لا تطلق وعليه الفتوى اهـ ص ۱۱۲ - ليكن اگر صورت مسئلہ میں عورت احتیاط رکھے اور وہ بات کبھی کسی سے نہ کہے تو یہ بہتر ہے۔ والشرع سلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه ۲۲ محرم ۱۲۳۱ھ

اگر اپنے بچہ کو فلاں قصبہ میں پانچ سال تک روانہ کر دوں تو اس کی ماں پر تین طلاق۔ بعد میں بچہ کو خورواں لے گیا۔

سوال۔ بسم الرحمن الرحيم الاستفتاء۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں کہ زید ایک شہر کا رہنے والا ہے جس کا نکاح ایک قصبہ میں ہوا جو بزرگ عسریل دوستو میل پر واقع ہے چونکہ زید کو اس کے کسوال والے اپنے قصبہ میں بود و باش اختیار کرنے پر مجبور کرتے تھے اس لئے جب کبھی زید کی منکوحہ اپنے پیر (میکے) جاتی تو اس کی واپسی میں زید کے

خسرال دالے کچھ نہ کچھ جھگڑا ضرور کرتے ایک مرتبہ زید کی بیوی اپنی بہن کی شادی میں شرکت کے لئے قصبہ میں بلائی گئی زید نے اپنی بیوی کو پسند نہ کر دیا کی اجازت دیدی مگر اپنے تین سالہ لڑکے کو اس خیال سے روک لینا چاہا کہ اس بچہ کے میرے پاس ہونے سے نہ تو خسرال دالوں کو میری بیوی کے روکنے کی جرأت ہوگی اور نہ خود بیوی بھی بوجہ مہر مادی وہاں زائد قیام کر سکے گی۔ مگر زید کی بیوی نے بچہ کے اپنے ہمراہ لیجانے میں سخت اصرار کیا لیکن زید نے مذکورہ مصالحت کی وجہ سے اپنی بیوی کی بات نہ مانی، روانہ ہوتے وقت بیوی نے غصے سے کہا تم دیکھنا میں اپنے باپ کو بھیج کر بچہ کو کیسے بلاتی ہوں اس پر زید نے یہ قسم کھائی اگر میں بچہ کو کسی طرح بھی قصبہ کو یا بیچ سال تک روانہ کر دوں تو اس کی والدہ پر تین طلاق جو متواتر کا حکم رکھیں۔ بیوی کے چلے جانے کے بعد ایک سال تک اس طرف سے لڑکے کی طلبی میں اور زید کی طرف سے بیوی کی طلبی میں خط و کتابت ہوتی رہی جس میں ایک خط مولوی ڈاکٹر عبد الرزاق صاحب نقشبندی کا وصول ہوا جو خسر زید کے ملاقاتی اور زید کے مشفق ہیں اس خط میں ڈاکٹر صاحب موصوف نے خسر زید کے خاص انفاطیوں تحریر کئے کہ ”ہم آپ کو اپنی لڑکی کے روانہ کرنے میں کچھ عذر نہیں ہم کب نہیں کہتے (یعنی بھیجنے میں ہم کو انکار نہیں) وہ بچہ کو لائیں اور ان کو (بچہ کی والدہ کو) لے جائیں یہاں (قصبہ میں) جو لوگوں نے افواہ اڑائی ہے کہ اب وہ ہرگز نہ آئیں گے اور اپنا قطع تعلق کر لیا ہے۔ وہ جھوٹے ٹھہریں اور لڑکا روانہ کرنے کی اگر قسم کھاتی ہے تو ساتھ لانے میں قسم بھی نہیں ٹوٹی مخالفین کی افواہ بھی رد ہوتی ہے۔ ہم روانہ کرنے سے انکار نہیں کرتے، چنانچہ اس خط سے جب زید نے اپنے خیال اور نیت کے موافق اپنے خسر کا بھی خیال لڑکے کے لیجانے اور قسم میں خسر الی واقع نہ ہونے میں پایا تو بلحاظ سہولیت طرفین قسم کھانے کے ایک سال بعد بچہ کو اپنے ساتھ لے گیا۔ قسم میں الفاظ خاص کسی طرح بھی روانہ کر دینے سے زید کی مراد اور نیت میں اس کا مقصد بہ استناد خود دوسرے کے ساتھ کسی طرح بھی روانہ نہ کر دیا گیا ہے۔ جو وجہ اور محل قسم یعنی زید کی بیوی کا غصہ یہ کہنا کہ تم دیکھنا کہ میں اپنے باپ کو بھیج کر بچہ کو کیسے بلاتی ہوں۔ اس کے جواب میں صاف ظاہر ہیں اور لفظ روانہ کر دینے کے صریح و حقیقی معنی عرف میں دوسرے کے ساتھ بھیجنے کے ہوتے ہیں۔ لہذا زید کا یہی مطلب تھا۔ الحاصل مذکورہ صورت میں کیا زید کی بیوی پر طلاق واقع ہو سکتی ہے؟

بینو و توجرو۔ المستفتی عبد الرحمن شاہجہان خان عفی عنہ

محلہ کالو پورہ سوداگر پول احمد آباد۔

(الجواب :- قال في (الحامل كغيره) ولو قال لها (اكرتوكي حرام كني) فانت طالق ثلاثا فابانها فحما معها في العدة طلقت عندهما لانهما يعتبرا ان عموم اللفظ و ابو يوسف يعتبر الغرض فعلى قياس قوله لا تطلق وعليه الفتوى الم ص ۱۰۰
 صورت مسئلہ میں جب زید کی غرض اور نیت کلام مذکور میں یہ تھی کہ کسی دوسرے کے ساتھ کبھی نہ روانہ کروں گا تو اس کے کو اپنے ساتھ لیجانے سے اس کی نہ جبر پر طلاق واقع نہ ہوگی۔ والشرع علم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه اذ تھانہ بھوں خانقاہ امدادیہ ۲۶ ص ۲۶

اگر تو فلاں شخص سے بات کرے تو تجھ پر تین طلاق اور اپنے ذہن میں اہانت دینے کی صورت کو مستثنیٰ کر لیا۔ سوال :-
 ایک شخص اپنی بیوی سے مخاطب ہو کر کہا کہ اگر تو فلاں شخص سے بات کرے گی تو تجھ کو تین طلاق مگر اس کے خیال میں یہ بات تھی کہ موقع ضرورت پر بات کرنے کی اجازت دیدوں گا مذکور خطاب میں لفظ ہمیشہ وغیرہ جو دوام پر دلالت کرے نہیں ذکر کیا پس اس صورت میں اگر اپنی بیوی کو اس شخص سے بات کرنے کی اجازت دی تو وہ عورت بات کر سکتی ہے یا بات کرنے سے طلاق واقع ہوگی۔

مذکور خطاب عام ہے مقید بوقت محدود میں نہیں۔ خادم محمد عبدالقادر۔ از مقام کلاں ضلع جنوبی ارکٹ
 (الجواب :- قال في الدر المختار الايمان بنية على الفاظ لا على الاغراض) (ص ۱۱۰ ج ۳) وفيه
 ايضا من تخصيص العام بخاصه ديانته اجماعا فلو قال كل امرأة اتزوجها فهي طالق ثم قال نويت كذا الا يصدق قضاء وفي رد المحتار ومثله لا اتزوج امرأة وقوى حبشية او عربية فانها بعض افراد العام لان الانسان انواع حبشية وعربية ورومي
 (ص ۱۵۰ ج ۳) قلت وكذا الكلام متنوع الى ضروري وغير ضروري فلو نوى احد النوعين يصح - صورت مسئلہ میں جبکہ زوج کی نیت اس کلام سے کہ اگر تو فلاں شخص سے بات کرے گی تو تجھ کو تین طلاق، بے ضرورت دے جائز بات کرنا تو بدقت ضرورت شہر کی اجازت سے اگر وہ بات کرے تو اس پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ ۲ سوال نمبر ۶

حالت اکراہ میں تعلیق طلاق کا حکم | سوال :- چہ فرمایند علما دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ انہیں کہ دو برادران مسلمان عبدالودود و عبدالنصیر میاں جی بحضور مجمع عام کہ چند کس عامان شریعت غرائز دران حاضر بودند آراء نمودند کہ روزے بوجہ خصومت گرد ہے متخاصمین بریشان غلبہ کردہ ہر دو برادران را مکر خاں خانہ بردند و صاحب خانہ کہ سرگردہ متخاصمین بود ایشان را بھی زد و میگفت کہ بگوئید کہ بخانہ پندرت دامید علی منشی و یوسف ما تجھی پیشی بخوابد رفت چونکہ برادران مذکور بدست تغلین عاجز آمدہ

بودند فحاشه ای نمی دیدند ناچار گفتند نخواهیم رفت باز گفتند که بگوئید که در تهمانه در کچری بے اجازت
من نخواهیم رفت برادران گفتند نخواهیم رفت باز پرسید اگر روید بر زنان شما طلاق ثلث خواهد شد
یا نه برادران پاسخ دادند خواهد شد باز سوال کرد چه خواهد شد گفتند طلاق خواهد شد باز پرسید
که چه چیز طلاق خواهد شد گفتند آیینی دانید که چه چیز طلاق شود باز سوال نمود زنان شما طلاق خواهد
شد یا نه گفتند آری اکنون سوال اینست که در صورت مرقومه بر تقدیر صحت معامله در حالیکه برادران
مذکور در خانها بے نامیدگان که ایشان بالفعل با حیات باقی نیستند در تهمانه در کچری بلا اجازت متغلب
آمدند و نمودند حسب حکم مذموم خفی بر زنان مسمیان طلاق ثلث واقع شود یا چه واضح باشد
که کسی از مسمیان مذکور در زنان ایشان بر طلاق ماضی نیست بلکه بخلاف آن بخوف آنکه فتوی
معالمان درین باب بر وقوع طلاق صادر یا بدست نمکین هستند و پیوسته گریه و زاری می دارند
تا آنکه زنان ایشان از مار سنج معامله خوردنوش ترک گفته اند - بنویس تو جبر ۱۹ -

الجواب :- طلاق واقع نخواهد شد بچند وجوه - اول این که از جهت
ثبوت تعلق بجزا بالشروط اتصال کلام باید - و سکوت و انفصال مانع تعلق است و فصل کلام هم
بر می راند شاید - مکافاتی فتاوی قاضی خان فی باب الایمان السکوت یمنع تعلق الجزا
بالشرط و ایضا فیہ رجل اخذہ السلطان و اراد ان یحلفه فقال له قل بایز
فقال الرجل بایز ثم قال السلطان که بر در آدینه بیانی فقال الرجل برور
ادینه بیایم فلم یات الرجل یوم الجمعة قالوا لم یحنت لانه لما قال له قل بایز
وسکت صار فاصلا فلا یصیر یحینا بعد ذلک انتهى -

وجه دوم آنکه مسمیان مذکور حسب شرط و طیمین در خانها بے نامیدگان که پندت و امید علی منشی
و یوسف مانجی اند زفته اند بلکه در خانها بے در ثا ایشان زفته اند که بعد موت ایشان خانها در ملک
و ارثا انتقال یافته است مکافاتی فتاوی قاضی خان رجل حلف و قال لا امرأتہ طلاق
ان دخلت دار فلان فمات صاحب الدار فدخل ان لم یکن للمیت دین مستغرق
لا یحنت لانها انتقلت الی الورثه وان کان علیه دین مستغرق الی قوله
قال الفقیه ابواللیث رحمہ اللہ لا یحنت فی یمینہ و در فتاوی سراجیه نوشته
حلف لا یمید خل دار فلان فدخل بعد الموت له یحنت انتهى -

پس در حالیکه مسمیان بلا اجازت متغلب مذکور در تهمانه در کچری زفته اند بوجه فواست

شروط ادل که رفتن در خانه است نامید که بود حث لازم نیاید - زیرا که جزا بر هر دو گونه شرط
 مترتب بود کما فی نأوی سراجیه - حلف لا یکلم فلاناً و فلاناً سو میخست بکلام
 احدهما انتهى - و فی فتاوی قاضی خان یوقال کل امرأة ان تزوج ما ذهبتما
 حین او قال بالفارسیه - هر زنی که بخوایم تا ایشان زنند اند تطلق
 کل امرأة می تزوج فی حیوتهما لان کلمه کل موجب تعمیر النساء وان مات
 احد ابویه فتزوج امرأة تکلموفیه و عن محمدهم انها لا تطلق
 وتسقط اليمين بموت احدهما وبه اخذ فقیه ابو الیث لان شرط
 الحث الزوج فی حیوتهما ولم یوجد انتهى و فی الحما دیه رجل
 حلف لا یکلم فلاناً و فلاناً فهذا علی ثلثه اوجه إما ان نؤی أن یحث
 بکلام کل واحد منهما او نؤی ان لا یحث حتی یکلمهما او لم یؤی
 شیاً ففی الوجه الاول اذا کلم احدهما یحث لانه نؤی ما یحتمله و فی
 الوجه الثانی لا یحث ما لم یکلمهما لانه نؤی حقیقه ما تکلم به و فی
 الوجه الثالث کذا الک انتهى -

پس بر حال باور بالا میرسن می شود که حث لازم نیاید فلا تطلقان ولا احدهما
 هکذا حکم الکتاب واللّه اعلم بالصواب - الکاتب العاصی مختار احمد صدیقی

کالی پور

تنقیح الجواب مرجع احکام

قال فی العالمگیریه ص ۲۵۵ - قيل لرجل الست طلقت امراتک فقال بلی
 تطلق کانه قال طلقت لانه جواب الاستفهام ما لا ثبات له و فیها ایضاً رجل قال
 لغیرة اطلقت امراتک فقال نعم بالهجاء او قال بلی بالهمز و لم یتکلم به
 یقع الطلاق کذا فی فتاوی قاضی خان ام و فیها ایضاً قيل لرجل اطلقت
 امراتک ثلثاً قال نعم و احده قال القیاس ان یقع علیها ثلث تطلیقات و لکننا
 نستحسن و نجعلها واحدة ام قلت وجه الاستحسان زیادة قوله واحدة
 بعد قوله نعم فلو کان کتفی بقوله نعم وقعت ثلث تطلیقات کما لا یخفی و فیها
 ص ۱۱۶ ج ۲ - رجل اراد السفر فخلعه صهره و قال ان غبت بعد هذا عن امراتک

فلما ترجع اليها عند رأس الشهر فامرأتك طالق فقال المختن بالفارسية
هست ولسويزد على ذلك ثم غاب أكثر من شهر طلقت امرأته لأنه
اجاب كلام الصهر والجواب يتضمن إعادة ما في السؤال فتطلق امرأته كذا
في فتاوى قاضي خان اه فقول القائل في الصورة المستولة اگر وید بر زنان شما
طلاق ثلث خواهد شد یا نه برادران پاسخ دادند خواهد شد - فهو بعينه نظير هذه
المسائل فصح التعليق بالشرط فاذا وجد الشرط طلقت امرأتها وما نقله
المجيب من قاضي خان ان السكوت يمنع تعليق الجزاء بالشرط - معناه ان ينطق
بالشرط ويسكت ثم ينطق بالجزاء بعده مثلاً لو قال المتغلب للاخوين قولا
اگر ویدم و قال اگر ویدم شو قال المتغلب قولا بر زبان ما طلاق ثلث خواهد شد و
نه لا بر زنان ما طلاق ثلث خواهد شد لا تطلق امرأتها في هذه الصورة لان
الجزاء قد انفصل عن الشرط وبقى قولهما "بر زنان ما طلاق ثلاث خواهد
شد منفرد عنه ولا يقع به شيء لانه بمعنى الاستقبال لا الانشاء
الحال واما في الصورة المستولة فان المتغلب نطق بالشرط والجزاء معاً
فلا انفصال بينهما وقال في الجواب "خواهد شد و باز گفتند آرت فهو نظير
ما اذا قال نعم في جواب قول القائل اطلقت امرأتك فانهم نعم لو نوى الاخوان
بقولهما خواهد شد و بقولهما آرت معنى التنجيز ولم يروا معنى
التعليق بالشرط لا يقع الطلاق على امرأتيهما لكونه بمعنى الاستقبال
المنجز وقد عرفت عدم وقوع الطلاق بالاستقبال تنجيهاً - وهذا انما
هو في الديانة واما في القضاء فلا يصح ارادتهما معنى التنجيز بهذا
الكلام لكونه خلاف الظاهر قال العلامة الشامي قال في الخانية رجل
حلف رجلاً فحلف ونوى غير ما يريد المستحلف ان بالطلاق والعقاق و
نحوه يعتبر برنية المحالف اذ لم ينو المحالف خلاف الظاهر ظالماً كان المحالف
او مظلوماً وان كانت اليمين بالله تعالى فلو المحالف مظلوماً فالنية فيه
اليه وان كان ظالماً يريد ابصال حق الغير اعتبار برنية المستحلف وهو قول
البحر حنفية - ومحمداه قلت وتقييده بما اذالم ينو خلاف الظاهر يدل على

ان المسراد باعتبارنية المحالف اعتبارها في القضاء اذ لا خلاف في اعتبار نيته
ديانة وبه علم الفرق بينه وبين مذهب الخصاف فان عنده تعتبر نيته
في القضاء ايضا وليفتي بقوله اذا كان المحالف مظلوما ۱۵۱ ص ۱۵۲ ج ۳
وعلى هذا فلا يجاب بعدم وقوع الطلاق ما لم يستفسر الزوجان عن
نيتها بقولهما خواهد شد وبقولهما آری انهما بل اراد بذلك معنى التعليق او معنى التبخير - واما قول
المجيب في الوجه الثالث پس در حالیکه مسمیان بلا اجازت متغلب مذکور در تهمانه و کچهری رفته اند
بوجه شرط اول که رفتن در خانه های نامیدگان بود حث لازم نیاید زیرا که جزای هر دو شرط شرط مترتب
بود کافی فنادی کسرجیه حلف لا یسکلم فلانا و فلانا لم یحنت بکلام احدهما اه فیه نظیر ایضا من وجوه:
الاول لان ترتب الجزاء علی مجموع الشرطین لا یظهر ما لم یبین الحلف او المستلف انه اراد الترتب
علی المجموع كما نقله المجیب عن الحمادیه فی قول رجل حلف لا یسکلم فلانا و فلانا فیهذا علی ثلاثة اوجه الاول فدا لیصح الجزاء
بعدم الوقوع قبل البیان والثانی لانه لیظهر من السؤال ان المستلف حلف او لا علی عدم الدخول فی بیت
الرجال المعامون فاما الاخوان بذلک اخذ منهما العهد ثانیا علی عدم الذهاب الی دیوان الحكومة
بغیر اذنه فام یجتمع الامیران فی عهد واحد لا سیما اذا جعلنا السکوت فاصلا بین الکلامین فکیف
یصح ترتب الجزاء علی مجموع العهدین بل الظاهر ترتبه علی شرط عدم ذهابهما الی دیوان بغیر اذنه فقط
وقد وجد ذلک فلان ما وقع الطلاق ولو سلم ان الکلام یحتمل ترتب الجزاء علی المجموع ایضا فاما
یجاب بعدم الوقوع اذ ابتدأ انهما نویا ذلک او نویا الحنت بکل واحد منهما فدا شک فی الوقوع باحد الشرطین
ولو لم یکن لهما نیة فالظاهر الوقوع ایضا لان المتغلب انما اخذ العهد علی کل واحد من الامیرین علی حدة علی حدة
وبعد ما اخذ العهد علی ابرثم اخذ العهد ثانیا علی امر آخر والسکوت یعد فاصلا فالاصل فی هذا الکلام تحقق
الشرط بالعهد الثانی المتصل به فقط دون الاول فافهم - والله تعالی اعلم بصیرت مسئوله میں یہ امر تنقیح
طلب ہے کہ ہر داران مظلومین نے اپنے قول میں لفظ خواهد شد و لفظ آری سے کس معنی کا قصد کیا تھا آیا
ان کا مطلب یہ تھا کہ اگر ہم نے افعال مذکورہ کئے تو ہماری بیویوں پر طلاق ہو جائے گی یا تعلیق بالشرط
کا قصد نہ تھا بلکہ تبخیر کا قصد تھا یا کچھ نیت تھی اسی طرح بصورت معنی تعلیق آیا ان کا مطلب یہ تھا کہ اگر
ہم نے یہ افعال مذکورہ مجموعی طور پر کئے تو طلاق ہو گئی یا علیحدہ علیحدہ ہر امر کے ارکاب پر طلاق کو معنی کرنا
مقصود تھا یا ان میں سے کبھی کسی یک شق کی نیت تھی جب تک اس تنقیح کا جواب نہ آجائے اس وقت تک وقوع
یا عدم وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا والشرع اعلم - حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بہر شوال ۱۳۷۲

جواب تنقیح :- اگر تو زبان درازی کر گئی تو تجھ سے تعلق نہ رکھونگا اور نیت کچھ نہیں کی تو کیا حکم ہے ۔
 براستفسار از نیات ایشان هر دو برادران صاف می گویند کہ ایشان نیت تطلیق مطلق
 نہ تعلیقانہ بتخیر بلکہ رہائی از دست المتغلبین منظور داشتہ چیزی گفتند ہر چہ گویا ندیدہ ۔ علوہ این کہ
 این سوالات و جوابات کہ میاں ہر دو فریق رخت پیار پیے و بالاتصال نبود بلکہ سائل در بیان سوالات
 خود گاہ گاہ بارہ فحاشی توجہ می داشت و باہم شور می کردند کہ در باب این دو برادران چہ کنند و چہ بپزند
 نیز ایک صاف وجہ یہ ہے کہ تھانہ اور کچہری میں حکام کی طلب پر مجبوری گئے (از خود نہیں گئے) اور
 اس سے حنت نہیں ہوتا ہے ۔

الجواب :-

سوال و جواب سے معلوم ہوا کہ مسمیان نے تعین و تخیر وغیرہ کا کچھ قصد نہیں کیا ان کا ارادہ صرف
 رہائی از دست متغلبین تھا ۔ نہ مسمیان نے طلاق خواہ شدہ دائرے وغیرہ میں یہ نیت کی کہ یہ جزا مجموعہ
 شرط کیساتھ ہے یا صرف اول کی ساتھ ہے ۔ نہ ثانی کے یا صرف ثانی کے ساتھ ہے نہ اول کے ۔ پس اس
 صورت میں چونکہ لفظ طلاق صریح بولا گیا ہے جس سے ایقاع و وقوع بدون نیت کے بھی ہو جاتا ہے ۔ نیت
 پر لفظ کنایہ سے وقوع موقوف ہوتا ہے ۔ نہ صریح سے اور ضغیر کے نزدیک طلاق مکروہ واقع ہے ۔

ووجه ان المبتلی اذا ابتلی ببلیتین یختار ما ہونہما فاما مکروہ اذا نطق بلفظ
 الطلاق للتوقی عن الضرب وجد منه اختیاره للطلاق علی الضرب وهذا
 بعینہ هو الارادة لا یوجد الرضا فی تلك الحالة والطلاق لا یتوقف علیہ
 فثبت تعلیق الطلاق من الرجلین المذکورین ولما لم ینویا ارتباطہ بجموع
 الشروط او واحد منها معینا فالظاهر ارتباط بالشرط الاخیر ۔ لما ذکرہ
 السائل ان المستخلف قال اولاً بگوئید کہ در خانہائی پندت و امید علی و یوسف ما بنجہی پیش
 نخواہید رفت ، برادران گفتند نخواہیم رفت ۔ باز گفت (یعنی ثم قال بعد سکوتہ لیسیر از زمان السکوت ہوزمان
 اجابۃ الاخیرین لکلامہ ونحوہ) بگوئید کہ در تھانہ و کچہری بلا اجازت من نخواہید رفت گفتند نخواہیم رفت
 پر رسید اگر روید (یعنی در تھانہ و کچہری نگو نہ مذکور متصلہ و ماقبلہ صاف منفصلہ بالسکوت ونحوہ) بر زمان
 شما طلاق شدت خواہ شد ۔ یا نہ گفتند خواہ شد ولو سلمنا السکوت فاصلا بین کل واحد من
 الشروط فلا یخفی ان لفظہ روید یقتضی تقدیر المفعول فلا بد منه ۔ ولو نوی
 الخالف شیئاً معیناً یرجح ارادۃ و اولاً فالراجح الاقرب ۔ و علی کل حال قولہ

اگر روید طلاق ثلث خواب شد یا نہ لیس بمتربط بمجموع الشرط بدون النية بل انفسا ہر ارتباط بالا خیر
 فحسب وقد وجد الشرط فلا بد من وقوع الثلث ظاہر باقی ان وقوع الشرط لم یکن باختيار الى حقین
 بل کان بطلب الحکام و ہونی حکم الاکراہ۔ قلت نعم ہذا مما یرجح الافشاء بعدم وقوع الطلقات۔ لان
 شرط الخنث وجودی و ہو الذہاب الی الدیوان و ہو فعل اختیار کی فی توقف علی الاختیار۔ و ینعدم بانعدام
 کما لو حلف لاسکن ہذہ الدار فقیلاد منع اذ لم یکن الخرج لحدلیل و نحوہ لم یخنث لانه یعد مسکن
 لاسکن۔ فلم یحقق شرط الخنث۔ حقیقہ فی رد المحتار (جلد ۳ ص ۱۱۰ ج ۲ ص ۸۵۲ و ۸۵۴)

و ایضاً یقیہ الذہاب الی الدیوان بما اذا کان لمنی صتمہ المستحلفین و الاولاد علیہم لالو کان لغرض آخر
 فان غرض المستحلف انما ہو الاول لا الثانی۔ و الیمین تبقیہ بمقتضی الحال و دلالتہا۔ کذا ینبغی ان یفہم ہذ
 المقام۔ خلاصہ یہ کہ اگر مسمیان عدالت و کچری میں از خود بمقابلہ مستحلفین نہیں گئے بلکہ بطلب حکام
 گئے ہیں تو صورت موجودہ میں طلاق ان کی ازواج پر واقع نہیں ہوتی۔ اسی طرح اگر از خود بھی عدالت و
 کچری میں جائیں۔ لیکن مستحلف کے مقابلہ کیلئے نہ جائیں۔ بلکہ کسی اور غرض سے جائیں تب بھی طلاق واقع نہ ہوگی۔
 ہاں اگر مستحلفین سے خصومت کرنے کے لئے از خود کچری میں بدون اذن مستحلف گئے ہوں یا جائیں تو طلاق
 واقع ہو جائے گی۔ اور اس صورت میں بھی اگر از خود نہ گئے ہوں بلکہ بطلب حکام گئے ہوں یا آئندہ جائیں تو طلاق

کا وقوع نہ ہوگا۔ کما مر و المر اعلم، حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۱۸ ذی الحجۃ ۱۳۵۸ھ از تھانہ بھون فائقہ
 اگر تو زبان درازی کرے گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا۔ اور میت کچھ نہیں کی تو کیا حکم ہے؟ سوال ۱۔ کیا زبانی

ہیں علماء دین شرع میں اس مسئلہ میں ایک شخص نے حالت غصہ میں اپنی بی بی سے کہا اگر تو زبان درازی کرے
 گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا کیونکہ وہ عورت زبان کی تیغ ہے اور اس وقت ان دونوں میں باہم تکرار
 تھی اور میاں نے یہ لفظ بہت مرتبہ کہا کہ تو سختی کلام سے باز آ مگر اس کلام سے یعنی باہم تکرار سے
 وہ عورت باز نہ آئی اس کے بعد بہت مرتبہ آپس میں تکرار ہوئی اور میاں کی نصیحت اس پر اثر نہ کی
 ابھی تک وقتاً فوقتاً جھگڑا ہو ہی جاتا ہے اس واقعہ کو ہوئے تخمیناً چھ برس ہو ا جب سے تین بچہ بھی ہوئے اب
 شوہر کے دل پر یہ دوسوہ غالب ہوا کہ جب میں نے بی بی سے کہا کہ اگر تو سخت کلامی سے باز نہ آئے گی تو
 تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا اسی وقت یہ بھی دو ایک مرتبہ کہہ دیا کہ اگر تو زبان درازی کرے گی تو تعلق نہ رہے
 گا مگر شوہر کے خیال میں یہ بات تھی کہ کوئی ایسی لفظ نہ کل جائے جس سے طلاق ہو جائے فقط عورت
 کو دھمکی دیتا تھا کہ شاید عورت اس بات کے کہنے سے گھٹکا کرے کہ ایسا نہ ہو میاں طلاق دیدے
 مگر وہ اپنی حرکت سے باز نہ آئی اسی واقعہ کے بعد بہت مرتبہ تکرار ہوئی۔ اب شوہر اس بات پر نادم ہے

کہ میں نے حالت غصہ میں یہ بھی دو ایک مرتبہ کہہ دیا ہے کہ اگر پھر سخت کلامی کرے گی تو تعلق نہ رہے گا کبھی تو دل کہتا ہے کہ یہ بات کہا اور کبھی دل کہتا ہے کہ نہیں یہ لفظ نہیں کہا کیونکہ اس کا خیال تھا کہ کوئی لفظ ایسا نہ نکل جائے جس سے طلاق ہو جائے اب نہ دل یکدم ہال کہتا ہے اور نہ یکدم نہیں کہتا اور جب یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت کوئی بات نہ تھی بعد میں یا چار برس کے دلیر خلیجان اور شک غالب ہوا ایسی پس پیش میں تھا آج چھٹے برس حضور کے پاس تحریر کیا اب حضور غور سے ملاحظہ فرمائیں طلاق ہوئی کہ نہیں اگر ہوئی تو دوسرا نکاح ہو سکتا ہے کہ نہیں کیونکہ تعلق نہ رہے گا ایک یا دو مرتبہ کہا تھا یا طلاق بائن پڑ گئی۔ حضور صاف اردو زبان میں جواب تحریر فرمائیں۔ تاکہ سمجھ میں آجائے اور جبکہ یہ کہا تھا کہ تعلق نہ رکھوں گا تو اس وقت کوئی گڑبگڑ نہ تھی۔ کیونکہ اس وقت کوئی بات کا یہ خیال نہ تھا کہ میں نے ایسی بات کہہ دیا جس سے طلاق ہوا۔ بہت دنوں کے بعد یہ خیال ہوا کہ شاید میں نے اسی غصہ کی حالت میں یہ لفظ تعلق نہ رہے گا دو ایک مرتبہ کہہ دیا ہے مگر اس میں بھی شک ہے کبھی تو دل کہتا ہے ہاں کہا اور کبھی کہتا ہے نہیں کہا اور نہ اس جگہ پر کوئی دوسرا شخص تھا کہ اس سے دریافت کیا جائے۔ کہ کیا لفظ کہا۔ فقط والسلام۔

الجواب :-

قال في العاتكرية اذا قال لامرأته في حالت الغضب ان فعلت كذا الى خمس سنين تصير مطلقة مني وارا بدلالة تخويلها ففعلت ذلك الفعل قبل انقضاء المدة التي ذكرها فانه يسل الزوج هل كان حلف بطلاقها فان كان اخبرانه كان حلف يعلى بخيرة ويحكم بوقوع الطلاق عليها وان كان اخبراته لم يحلف به قبل قوله كذا في المحيط ۱ ص ۱۰۶ ج ۲ —

جب صورت مسئلہ میں شوہر ک نیت عورت کو دھمکانے کی تھی خصوصاً جبکہ اس نے الفاظ کنایہ استعمال کئے ہیں صاف طلاق کا لفظ نہیں بولا اور کنایہ سے وقوع طلاق بعد نیت کے ہوتا ہے جو کہ یہاں مفقود ہے تو شوہر کے اس قول سے کہ اگر تو زبان دراز کا کرے گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا یا تعلق نہ رہے گا عورت پر طلاق نہیں ہوئی۔ واللہ اعلم۔

حرمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲، سوال سنگھ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

اگر تو نے ویسی تو تین طلاق شوہر کا یہ کہنا اور طلاق کا آخر زندگی میں واقع ہونا | سوال :- کیا فرماتے ہیں
سما دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بنام بقریہ بن عبدل کی طرف سے مریم بنت
یونس کو کہتا ہے کہ معلوم ہو کہ میں نے سنا ہے کہ تیرا باپ مجھ پر فریادی کرے گا تو وہ فریادی کر کے میرا کیا

اکھاڑ لے گا تو بھی آنے کو بولی مگر آئی نہیں ابھی بھی کہتا ہوں کہ تو چلی آ۔ باپ کے سکھانے پڑھانے میں مت
 پڑ اگر تو نہ آدے گی تو تجھ پر تین طلاق تو میری بیٹی میں تیرا باپ دیکھ پھر بھی کہتا ہوں کہ تو آئندہ بہت
 پچھتاوے گی ورنہ چلی آ۔ میں نے تیری خطا معاف کی تجھ سے کچھ نہ کہوں گا نہیں تو تیرا بیچا ہرگز نہ چھوڑوں گا
 فریادی کا خیال بھول جا یہ خط پڑھ کر پھاڑ پھاڑ کر پھینک دینا۔ فقط۔ بقرید کی بن عبدل نے جو ایسی
 صورت میں تین طلاق لکھا ہے تو تین طلاق واقع ہو گئے یا نہیں اور لکھا تو میری بیٹی میں تیرا باپ اس لفظ
 کے کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ اور بقرید کی نے کوئی دن تا مرنج دقت مقرر لکھا نہیں ہے
 ایسی صورت میں تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں شرعاً حکم کیا ہے خلاصہ تحریر فرمادیں ؟
 (الجواب :-)

جب بقرید کی بن عبدل نے صبر یہ لکھا ہے کہ اگر تو نہ آدے گی تو تجھ پر تین طلاق، اور کوئی مدت
 آنے نہ آنے کی متعین نہیں کی اگر اس کی نیت میں بھی کوئی مدت نہ تھی تو ابھی اس کی زوجہ پر طلاق نہیں پڑی بلکہ
 زندگی بھر نہ آوے تو آخر وقت زندگی میں طلاق پڑے گی۔

لانہ طلاق معاق علی العدم والعدم متحقق مستمر لکنہ طلاق
 بالمستقبل صالح لجميع زمان الاستقبال لوجودہ فلا یتعین لہ وقت
 (الی ان ینتھلی الی آخر جز من الحیوۃ فی تضحیق فیقح اھ کذا فی الشامی (ص ۸۱ ج ۲)
 اور اگر اس نے معنی فور کی نیت کی تھی اور مطلب یہ تھا کہ اگر خط دیکھتے ہی فوراً نہ آوے گی تو طلاق یا
 کوئی خاص مدت ذہن میں تھی مثلاً اس ماہ میں نہ آوے گی تو طلاق۔ اس صورت میں جب اس کی نیت
 کے خلاف عورت کی طرف سے عمل درآمد ہو اسی وقت طلاق پڑ جائیگی۔ بہر حال اس مسئلہ میں طلاق کا
 واقع ہونا یا نہ ہونا اس پر موقوف ہے کہ شوہر نے کسی مدت تک نہ آنے کی نیت کی تھی یا کچھ نیت
 نہ تھی۔ صورت اول میں اس مدت تک نہ آنے سے طلاق ہو جائیگی اور دوسری صورت میں زندگی
 بھر نہ آنے سے طلاق ہوگی اب شوہر اپنی نیت کا حال سوچ کر عمل کرے۔ واللہ اعلم قال فی الدردنیۃ
 تخصیص العام تصح دیاناً اتفاقاً (ص ۱۵۱ ج ۲)

وفیہ ایضاً فی "لا تخرجی الا بذنی" کو نوی الاذن مرة دیں وامثالہما (ص ۱۲۸ ج ۲)

محمدہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۲ رجب ۱۳۸۶ھ

اگر شرائط کی خلاف ورزی کی تو وہ خلاف ورزی بمنزلہ طلاق بائن مقصور ہوگی اس صورت میں طلاق کا حکم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہاجرہ بیگم کا نکاح اپنے تائی کے لڑکے سے

محمد ابراہیم کے ساتھ ۱۹۱۱ء میں ہوا۔ تقریباً پانچ سال تک مسی محمد ابراہیم نے اپنے مسماۃ ہاجرہ بیگم سے اپنے بد چلن اور آوارگی کے باعث بے اتفاقی رکھی۔ چنانچہ مسماۃ ہاجرہ بیگم کے رشتہ داروں نے جو مسی محمد ابراہیم کے رشتہ دار بھی تھے مورخہ ۳۱ مئی ۱۹۱۱ء کو تنگ آکر اپنی برادری کے چند معزز اشخاص کو اکٹھا کر کے مسی محمد ابراہیم سے اس مضمون کا ایک قرار نامہ۔ جس کی نقل استفتاء ہذا ہے۔ لینا پڑا کہ اگر مسی ابراہیم اپنا چال چلن درست نہ کرے اور اپنی زوجہ مسماۃ ہاجرہ بیگم کو نان و نفقہ خورد و پوشتن دہود باش میں اسالش نہ دے اور حق زوجیت جو بڑے شرع شریف اس پر لازم و واجب ہے۔ کما حقہ ادا نہ کرے تو شرائط متذکرہ صدر میں سے کسی ایک شرط کی خلاف ورزی مظہر مقرر سے ثابت ہونے پر وہ خلافت دوزی بمنزلہ طلاق بائن تصور ہوگی۔ استرار نامہ دینے پر بھی مسی محمد ابراہیم نے اپنا چال چلن درست نہیں کیا۔ عرصہ تیرہ چودہ سال میں ایک کوڑی گھر میں نہیں دی۔ اور نہ اپنی زوجہ مسماۃ ہاجرہ بیگم کو گھر میں آباد کیا۔ مسماۃ ہاجرہ بیگم اپنے چچا کی لڑکی مسماۃ سکینہ بیگم کے گھر میں گزارا کرتی رہی۔ اور اپنے والد کی زمین کی جو نواح وغیرہ آتا تھا اور آتا ہے اس سے اپنا پیٹ پالتی رہی اتفاقاً اس کی ہمشیرہ سکینہ بیگم کو اپنے والد کے پاس بردوان جانا پڑا۔ مسماۃ ہاجرہ بیگم بھی اس کی ہمراہ بردوان برین خیال چلی گئی کہ چونکہ اس کا خاندان وہاں اپنے چچا کے پاس موجود ہے۔ ممکن ہے وہ اس کے وہاں جانے سے التفات کرنے لگے۔ مسی محمد ابراہیم کے چال چلن اور آوارگی میں فرق نہ آیا۔ لیکن چونکہ خاندان بیوی کا ملنا جلنا وہاں ہوتا تھا۔ مسی محمد ابراہیم کے نطفے سے مسماۃ ہاجرہ بیگم کو حمل قرار پانگیا۔ وضع کے لئے مسماۃ ہاجرہ بیگم فالبس امرتسر آگئی۔ لڑکا جس کا نام محمد حسین ہے۔ اور جس کا عمر تقریباً پانچ سال ہے تولد ہوا۔ مسماۃ ہاجرہ بیگم کا خیال تھا کہ اس کا خاندان شاید صاحب اولاد ہو کر درست ہو جائے۔ لیکن لڑکے کی ولادت کے بعد آج تک مسی محمد ابراہیم نے ایک جہہ تک بھی اپنی زوجہ کو نہیں بھیجا نہ خطوط کا جواب دیا۔ اور نہ خود آج تک امرتسر آیا۔ نہ ہی اس کو مسماۃ ہاجرہ بیگم کے آباد کرنے کا خیال ہے۔ چونکہ ان حالات میں مسماۃ ہاجرہ بیگم کی باقی عمر کا گذر نامحال ہے۔ اسی لئے التماس ہے کہ جو شرعی حکم السبارہ میں ہو اس سے مطلع فرمادیں کہ آیا مسماۃ ہاجرہ بیگم بروئے اقرار نامہ مطلق ہو چکی ہے یا نہیں تاکہ مسماۃ مذکورہ کا عقد نکاح کسی دوسرے شریف آدمی کے ہمراہ کرادیا جاوے۔ اور وہ باقی ماندہ زندگی آرام سے گزارے۔

غلام العلماء حق فریج محمد خواجہ عفی عنہ۔ پوسٹ ماسٹر ڈگشال۔

یہ مسماۃ ہاجرہ بیگم بڑے اقرار نامہ لڑکے کی ولادت سے پہلے ہی مطلق ہو چکی ہے یا نہیں؟

(نقل اقرار نامہ جو ایک روپیہ کے کاغذ پر لکھا گیا تھا)

منکہ محمد ابراہیم ولد محمد رمضان قوم کشمیری ساکن امرتسر کٹرہ کبریا سنگہ کوچ سلطان پہلو ان کا ہون جو کہ
منظہر کا عقد نکاح بڑے شرع محمدی ہمراہ مسماۃ ہاجرہ بیگم بنت کریم شیخ قوم کشمیری ساکن امرتسر کٹرہ
کرم سنگہ نے پڑھا ہوا ہے اور مسماۃ مذکورہ بخا منظر بطریق منکوہ عورت کے آباد ہیں۔ اب عرصہ تخمین پانچ
سال سے باعث بے اتفاقی مظہر باہمی زلقین میں شکوہ بھی ہے۔ اس لئے اب مظہر بہ ثبات عقل و بقایا ہی ہوش
بلا ترغیب تحریری اقرار کرتا ہے اور لکھ دیتا ہے کہ مظہر مقرر مسماۃ ہاجرہ بیگم منکوہ خود کو ہر طرح سے نان و نفقہ
و خود پوشش و بلود باش میں اسالیس دیا کرے گا۔ اور ہر طرح کے حقوق زوجیت جو بذمہ مظہر رہتے
شرع شریف واجب و لازم ہیں۔ کا حق ادا کیا کرے گا۔ کسی طرح کی تکلیف مسماۃ ہاجرہ بیگم مذکور کو نہ دے
گا اور اپنے چال چلن میں جو اداری آج سے سابق بھی ترک کر کے نیک چلن بن کر گزاراقت کیا کرے گا۔ اگر
شرائط مذکورہ صدر میں سے کسی ایک شرط کی خلاف ورزی مظہر مقرر سے ثابت ہوگی تو وہ خلاف ورزی
بمنزلہ طلاق بائن کے تصور ہوگی جس میں میرا کچھ عند قابل سماعت نہ ہوگی۔ اور مسماۃ مذکور مطلقہ سمجھی جاوے گی
اس لئے یہ چند حروف اقرار نامہ تحریر کر دئے کہ سند ہے اور وقت ضرورت کے کام آویں۔

تحریر تباریخ ۳۰ مئی ۱۹۱۷ء بقلم غلام رسول، غرضی نویس کٹرہ کرم سنگہ

العبد محمد ابراہیم مذکور داغ دہل برہنڈلی چب۔ عمر ۲۳ سال۔

دستخط محمد ابراہیم۔

دستخط گواہ شدہ۔ خواجہ محمد عبدالعزیز ولد خواجہ عبدالوہاب قوم کشمیری سوداگر۔

دستخط۔ میان عبدالسبحان ولد امیر الہی قوم کشمیری۔ دستخط۔ محمد عبدالشہر ولد محمد رمضان قوم کشمیری

الجواب :-

بموجب عبارت اقرار نامہ مذکورہ کے جس وقت مسمی ابراہیم کی طرف سے زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ میں
خلاف ورزی اقرار کی ظاہر ہوتی ہے۔ اسی وقت سے مسماۃ ہاجرہ بیگم مطلقہ بائن ہوگی (علم طلاق بلفظ اگر شرائط
کی خلاف ورزی کی تو وہ خلاف ورزی بمنزلہ طلاق بائن متصور ہوگی) در اگر اس وقت سے اس وقت تک
اس کو تین حیض آپکے ہیں تو وہ عدت سے بھی فارغ ہوگئی۔ فراغ از عدت کے بعد وہ اپنا دوسرا مکان جس
چاہے کر سکتی ہے و شرعاً علم بالصواب۔ حرہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون صفہ ۲۴
تعلیق طلاق کی ایک صورت :- سوال :- اس کا بین کے بارے میں منکہ نا کج سید احمد ولد بخش علی

حاجی مرحوم ساکن یوپی شمالی۔ صلح کیا ہے ہم مسماۃ شوالی بنت منور علی مرحوم ساکن ایضاً بعض مہر مہر بیخ ہفتہ
سیم درانچ با صحت ذات و ثبات عقل بلا جبر و اکراہ بہ یہیں یک شرط مرحوم الذیل در حوالہ عقد خود در

آوردہ دآن کشر طر موصوف الصدراين کہ باسماء ماجده خاتون بنت مولوی عبد الجلیل صاحب ساکن
 وغیرہ ایضا کہ الحال منکوحہ منست بوجہ عدم موافقت درخاز پور بطور ناشیزہ سکونت می در زمان زوجیت
 شوابی در سک ازدواج من منسک مانند برگز ہر آئینہ مرزن دشتی بطور نیام و اگر خلاف این در زم بر
 ماجده خاتون مذکورہ کسر طلاق واقع خوابد شد این چند کلمہ بطور کابین نامہ دادم تا عند الحی جت
 بکار آید۔ این کابین بالا مذکورہ کو ایک مولوی صاحب نے لکھا وہ جس کے واسطے لکھا وہ بھی مولوی اور ناک
 مولوی صاحب نے محض دستخط کیا اور زبان سے اقرار نہیں کیا۔ اور دستخط برگز ذکر تا لیکن ان کے مربیوں نے
 بہت اصرار کئے۔ اور عبارت کابین میں بھی نقص معلوم ہوا وہ نقص یہ ہے کہ اگر خلاف این در زم بر ماجده
 خاتون مذکورہ کسر طلاق واقع خوابد شد کہ واقع خوابد شد ہیضہ استقبال ہے اور ہیضہ استقبال
 سے بغیر ارادہ طلاق، طلاق واقع نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ واقع خوابد شد خیر ہے۔ والخبر بمثل الصدق
 والمکذب الا والموضع للاخبار قد استعمل فی الانشاء یہ خلاف قیاس ہے اور خلاف قیاس اپنے مؤرخین متخصر
 ہے وہ ماضی ہے نہ لفظ واقع خوابد شد اور وقوع طلاق کے واسطے انشاء ہونا چاہیے۔ خواہ تعلیق ہو
 یا تنجیز ہو یہ نقص خیال کر کے دستخط کی اگر یہ شبہ نہ ہوتا۔ ہرگز دستخط نہ کرتا کیونکہ طلاق کا انشاء
 بالکل نہیں ہے۔ اب عند وجود شرط طلاق طلاق واقع ہو گیا یا نہیں اگر ہو گیا پس اس کا مطلب کیا ہے
 ان فعلات کذا الی خمسين سنة تصیری مطلقۃ بطلاقها بصل قال علی وجہ
 التغلیف لم یقع ویكون القول قول الزوج کتبہ فی الخانیۃ بینوا وجرؤا۔
 الجواب عند وجود الشرط :-

صورت مذکورہ میں مسماہ ماجده خاتون پرین طلق واقع ہو گئی ہیں قضاء لان المضارع فی القضاء
 الشرطیہ غالب للانشاء فذہوی خلاف الظاہر فلا یقبل القاضی ولا اء آة لانہا کالقاضی لا تعلم الا
 نظاہر پس ماجده پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقۃ الثلث سمجھے اور زوج سے علیحدہ ہو کر عدت تمام
 کر کے وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور عبارت نامگیہ سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس میں تعلیق
 طلاق علی فعل المرأة ہے اور عورت کی فعل پر طلاق کو معلیٰ کرنے میں تخویف کا احتمال بعید تھی بلکہ دھمکنے
 کے طور پر کسی کام سے روکنے کے لئے ایسا کر دیا کرتے ہیں لہذا دہاں نیت زوج کا اعتبار ہے اور یہاں تعلیق علی
 فعل زوج ہے۔ اس میں تخویف وغیرہ کا احتمال نہیں لہذا نیت زوج معتبر نہیں۔ لان لفظ الطلاق صریح
 فقط وشرع علم۔

لفظ طلاق واقع خواہد شد سے تعلیق طلاق پر شبہ کا جواب **سوال :-** عنہ داشت آنکہ شخصی کہ خویش
را از زمرہ علماء شماره حب پہلی ترتیب بار اول بزمن دوم معیت ، زن اولش در خانہ پدر خویش بزمن اول
یک کابین نامہ کہ صرف از ان مآخذ فیہ در قرطاس منقول بداد و ہم کابین دوم این کہ اوز لحم میکند
بلفظ واقع خواہد شد کہ در کابین اول جزائے شرط واقع شدہ باستقبالیت آن طلاق عند الشرط
واقع نگردد۔ چنانچہ در تنجیر نگردد۔ و صراح تنجیر نباشد در تعلیق راہم صالح نباشد کہ جزائے
شرط قبل تعلیق تنجیر و فعل مستقبل مرتجیر انشاہد۔ ہمچنین مرتعلیق را نیز و حکم ہر دو درین باب یکیت
عبارت کابین اول و آن یک شرط موصوف الصدراہ کہ تا زوجیت مسماۃ ثوابی در ملک ازدواج من
منسلک ماند یا مسماۃ ماجدہ قانون بنت مولوی عبد الجلیل ساکنہ سیندنگ حلقہ ایضاً علاقہ مذکورہ ضلع مزبورہ
کہ الحال منکوحہ ست و بعد اتفاق و موافقت در خانہ پدر خویش سکونت و نہ دہرگز امر زن شوئی بظہور نیارم
اگر خلاف و زرم بمستورہ ماجدہ موصوفہ سے طلاق واقع خواہد شد۔ فقط

تصحیح الجواب :-

قال فی تنقیح الفتاویٰ الحامریۃ سئل فی رجل قال لزوجتہ تکونی طلاقۃ ثلثا
بصیغۃ المضارع وغلب استعمالہ فی الحال عرفا یقع الطلاق (الجواب) نعم کا
افتی بہ الخیر الرملی و اطال الکلام علی ذالک فی حاشیۃ علی البحر فراجعہا
(ص ۴۶ ج ۱)

صورت مسئلہ میں زوج کا یہ قول " اگر خلاف و زرم بمستورہ ماجدہ سے طلاق واقع خواہد شد " عرفاً تعلیق
طلاق ہے اور خواہد شد۔ اس موقع میں وعدہ کے لئے نہیں ہوتا بلکہ انشاء طلاق بوقت و تود شرط پر
دلالت کرتا ہے اور تعلیق چونکہ امر مستقبل ہی کی ہوتی ہے اس لئے اس کے واسطے مستقبل کا صیغہ استعمال کیا
جاتا ہے پس عرفاً یہ کلام وقوع طلاق شدت بوقت شرط کو مقتضی ہے اور قضاء وقوع ہی کا حکم کیا جائے گا
والمرأۃ کا لفظ صنی کے قاعدہ سے عورت کو بھی لازم ہے کہ اپنے کو مطلقہ ثلث سمجھے اگر شرط کا وقوع ہو گیا
تنبیہ :- سائل نے جو بہشتی زیور کی عبارت سے استدلال کیا ہے وہ استدلال بالکل غلط ہے کیونکہ بہشتی زیور
کی عبارت صراحۃً معنی وعدہ پر دلالت کرتی ہے و نہ کسی نے کہا یوں تجھ کو طلاق دوں گا تو اس سے
طلاق نہیں ہوتی اسی طرح کسی بات پر یوں کہا کہ اگر فلاں کام کرے گی تو طلاق دیدوں گا تب بھی طلاق نہیں ہوتی
(ص ۳۰ ج ۲) ان الفاظ میں معنی وعدہ و تخویف مرأۃ کا احتمال ہے اس لئے طلاق نہیں ہوتی اگر سائل بھی یوں
کہتا کہ " اگر خلاف و زرم ماجدہ سے طلاق دادہ خواہد شد " تو اس پر بھی وقوع کا حکم نہ ہوتا باقی

کے موجودہ الفاظ میں تو وعدہ و تحلیف کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں صاف تعلیق انشاء طلاق ہے۔
واللہ اعلم۔

ہمارے سوا کسی سے نکاح کریں تو اس کو طلاق ہوگی، سے تعلیق طلاق کا حیات زوجہ کے ساتھ مقید ہونا جبکہ شوہر کی نیت اور

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک نہایت اہم کام کے لئے آل قبلہ کو تکلیف دینے کو مستفید ہوا امید تھی کہ حضور احقر کی گستاخی معاف فرما کر جواب شافی سے احقر کو مطلع فرما کر مطمئن و سرفراز فرمائیں اور اللہ اس ناچیز کے ہر طرح کی دینی و دنیاوی بہبودی کے لئے دعا فرمادیں احقر نے اپنی اہلیہ سے کسی بات پر اس طرح وعدہ کیا تھا کہ اگر تمہارے سوا کسی سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہوگی میری اہلیہ کو آج تقریباً تیرہ برس ہوئے انتقال ہو گیا جیسے میں اس خوف سے کہ شاید اور نکاح کرنا جائز نہ ہوگا اس مدت دراز تک بغیر نکاح کئے رہا اب مجھ سے رہا نہیں جاتا طبیعت بھی اکثر ناسازمندی۔ علاج سے کچھ فائدہ نہیں ہوتا میری کل عمر ۳۶ برس کی ہے۔ اب حضور سے التجا ہے کہ اس کے جواز کی کسر عا کوئی صورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کس طریقہ سے یہ جائز ہو سکتا ہے ازراہ کرم خلاصہ تحریر فرما کر اس ناچیز کو سرفراز فرمائیں۔ اطباء کی بھی یہ رائے ہے کہ بغیر نکاح کے صحت ٹھیک نہیں ہوگی۔

تنقیح :- ان الفاظ کے کہتے ہوئے کچھ نیت بھی تھی یا نہیں یعنی یہ نیت کہ زندگی میں کروں تو طلاق یا یہ نیت تھی کہ کسی وقت بھی کروں تو طلاق یا کچھ نیت نہیں تھی یا نیت یا انہیں نیز طلاق کا لفظ ایک دفعہ کہا تھا یا زیادہ اس

کا جواب دیا جائے۔ فقط

۱۲ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ از تھانہ بھون

جواب تنقیح :-

ایک بار تو یوں اپنی اہلیہ کو اعتبار دلائی غرض سے کہ سوائے ان کے اور نکاح نہ کروں گا اور اگر کروں گا تو طلاق ہوگی وعدہ کیا تھا پھر اسی مجلس میں ان سب باتوں کے اخیر میں یہ بھی کہا تھا مگر تمہاری اجازت دینے سے ضرور ہم کر سکیں گے مطلب یہ تھا کہ تمہاری اجازت دینے سے یہ شرط باقی نہ رہے گی زندگی یا موت کی بات یاد نہیں اور طلاق کا کئی دفعہ کہنا بھی یاد نہیں چند روز بعد مرض الموت میں ہم کو نکاح کی اجازت دی تھی۔ مجھے یہ فکر ہے کہ اخیر میں یہ بات جو میں نے کہی شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں اور اس مجلس میں سوائے ان سب باتوں کے اور کوئی ذکر نہ تھا

(سیّد سراج الحق)

۱) جواب : صورت مسئلہ میں یہ تعلق طلاق حیات زوجہ کیساتھ مقید تھا۔ لہذا اس کی موت کے بعد سائل کو نکاح درست ہے۔ قال الشافعی تحت قول الدر حنث لا یرجع الدار شوریج لشر فیہ لا یحنت لخصہ والحاصل ان هذا المسئلة تخصمت الیمن فیہا

بدلالة العادة و العادة مخصصة كما تقرر في كتب الاصول ونظير ذلك
 ما في الخانية ا تهمته امراته بجارية خلف لا يمسها انصرف الى المس الذي
 شك به المرأة اه (۲۵۸۵۰) ونظير ذلك وحلف الوالي ليعلمنه بكل مسد
 تقيد بحال ولا ية اه شامی (ص ۸۲۳ ۲۵)

اور ظاہر ہے کہ یہ قسم عورت کو اختیار دلانے اور راضی کرنے کے لئے کھائی تھی پس حیات زوجہ کے ساتھ مقید ہوگی اور
 بہتر یہ ہے کہ عورت سے نکاح کیا جائے اول قلیل مہر پر جو ادنی مقدار مہر ہے ہا ذن ولی و اذن امرۃ نکاح کیا جائے اور
 قبل دخول اس مہر کا نصف عورت کو ادا کیا جائے اس احتمال پر کہ شاید تعلیق میں نیت دوام کی ہو اور اس پر
 طلاق واقع ہوگئی ہو پھر اسی عورت کے ساتھ معاد و سرانکاح اس کی اجازت سے مہر کامل پر کر لیا جائے ۔
 و اذا انشئ طلق واحدة ام ثنتين او ثلثا يحمل على الاولی اور ایک بار طلاق کے بعد دوبارہ
 طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ حکماً وغیرہ الفاظ عموم میں سے کوئی نہیں ہے فقط والشرع اعلم

حرره المولانا الصوفی الاستاذی مکرم طغرا احمد صاحب عفا اللہ عنہ از خانقاہ ۔ امدادیہ تھانہ بھون ۱۳۴۲ھ

تعلیق طلاق کی ایک صورت سوال :- میں اُن تکالیف کو محسوس کرتے ہوئے جو میری زوجہ محمودہ بیگم
 بنت شیخ عزیز الرحمن صاحب مرحوم کو میری طرف سے اس وقت تک میری لپرواہی اور بدسلوکی کی وجہ سے
 برداشت کرنی پڑی ۔ حسب ذیل تحریر اپنے ہوش و حواس اور بلا کسی جبر کے اس کی تسکین کے لئے پیش کرتا ہوں کہ
 آج بتاریخ ۲۲ جولائی ۱۳۴۲ء سے لے کر ۶ ماہ کے اندر اندر میں اپنی بیوی کو سو مہر بال پر ثابت کر دوں گا میں
 اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا اور یہ کہ میرے تعلقات خوشگوار رہیں گے جس کا ثبوت میری بیوی کی
 تصدیق ہوگی گو یا صرف میری بیوی کو حق ہوگا کہ وہ میرے تعلقات خوشگوار یا نا خوشگوار کو ظاہر کرے اگر میں
 مقررہ متذکرہ میعاد یعنی چھ ماہ میں اس قسم کے تعلقات ثابت نہ کر سکا اور یہ کہ میری بیوی نے اس کے خلاف
 ظاہر کیا تو میری طرف سے اس کو تین طلاق ہوگی ۔ گو یا میرا اور اس کا تعلق شرعی قائم نہ رہے گا (دستخط عبدالحمد)
 استفتاء ۱۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی عبدالحمد نے اپنی تحریر کے مطابق اس
 عرصہ میں مجھ کو خوش نہ رکھا اور نہ یہ ثابت کیا کہ وہ مجھ کو آئندہ خوش رکھیں گے بلکہ اسی عرصہ میں بھی برابر مجھ کو
 تکالیف و مظالم کا شکار بنائے رکھا میرا بیان ہے کہ وہ اپنی تحریر کے مطابق مجھ کو خوش نہ رکھ سکے میرا
 مقتضی ہو چکی اس لئے میں فتویٰ علماء دین سے طلب کرتا ہوں کہ اس تحریر کے مطابق میرا اس سے قطع تعلق
 ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو جردا ۔ (نوٹ) اس چھ مہینے کے بعد سے میں اپنے والدین کے یہاں مقیم ہوں

تنقیح ۱۔

صورت مسئلہ میں مسنی عبد الحمید کیا کہتا ہے کیا وہ بھی اس کو تسلیم کرتا ہے کہ شرط طلاق مستحق ہوگئی یا وہ تحقق شرط سے انکار کرتا ہے۔ اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ نیز عبد الحمید کی تحریر میں جو یہ لفظ ہے "اور یہ کہ میری بیوی نے اس کے خلاف ظاہر کیا" اس میں حرف (یہ کہ) کیا ہے یہ محض نفی لکھا ہے یا اس سے عطف مراد ہے اس کا یہ تو مطلب نہیں کہ "میں اس قسم کے تعلقات کو ثابت نہ کر سکا یا میری بیوی نے اس کے خلاف ظاہر کیا" بہر حال سائل کے ذہن میں اس عبارت سے جو مطلب آیا ہو اس کو بیان کرے اور اپنی بستی کے دوچار عقائد سے بھی پوچھے کہ اس عبارت سے کیا مطلب مفہوم ہوتا ہے۔ فقط

احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۵ محرم ۱۴۲۵ھ

جواب تنقیح بالا :

۱۔ مسنی عبد الحمید کوئی جواب کسی تحریر کا نہیں دیتا بلکہ سنا ہے کہ وہ اپنے مکان پر بھی نہیں ہے اس کو نوٹس اور رجسٹری خطوط بھجوائے گئے مگر جواب نہیں دیا اس کی خاموشی بظاہر اس پر دال ہے کہ وہ طلاق کا مقرر ہے۔

۲۔ (یہ کہ) سے تجدید اپنے پہلے قول کی ہے جو یہ ہے کہ میں اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا اور یہ ہے کہ میرے تعلقات خوشگوار رہیں گے بظاہر یہ مراد ہے کہ خود دونوں وغیرہ کی کفالت اپنی حیثیت کے موافق رکھوں گا یہ فقرہ اول کی مراد ہے اور فقرہ دوم سے یہ مراد ہے کہ میرے دوسرے تعلقات زن دشوہر کے بھی خوشگوار ہوں گے مگر دونوں باتوں میں وہ ناکام رہے نیز لفظ (یہ کہ) بطور عطف کے واقع ہوا ہے۔

۳۔ مستفسر کے ذہن میں تو دونوں امور کے متعلق بھی آتا ہے جو عرض کیا گیا اور اس کے متعلق چند دوسری جگہ فتویٰ بھجوا یا تھا اس کی عبارت بحسنہ یہی تھی جو اس استفاد کی ہے وہاں سے جواب حسب ذیل آئے ہیں جو نقل میں (از دیوبند الجواب)۔

شوہر کے تحریر کے مطابق مسماۃ محمودہ بیگم بنت شیخ عزیز الرحمن پر تین طلاق واقع ہوگئی اور زوجین کا باہمی قطع تعلق ہو گیا اس علاقہ نکاح کا مابین ان کے باقی نہیں رہا۔ مسماۃ مذکورہ کو اختیار ہے کہ بعد ختم ہونے عدت دوسرے شخص سے حسب قاعدہ شرعیہ نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۶ محرم ۱۴۲۵ھ

الجواب از مدرسہ ارشاد العلوم لاہور :- الجواب الشرحانہ المرفق للصراف جبکہ شوہر نے طلاق کو اپنی بیوی کے فعل اور اس کے بیان اور اظہار کے ساتھ معنی کیا ہے تو حسب تعلق

زوج بموجب بیان اخبار زوجہ بلا حلف صورتہ مستفسر میں طلاق مذکور کے واقع ہو جانے میں کوئی تردد نہیں ہے درنہما میں ہے ۔ وما لا يعلم وجوده الا منها صدقت في حق نفسها خاصة استحسانا بلا يمين انتهى ۔

شامی میں اس قول پر تحریر فرماتے ہیں :- وجه الاستحسان ان هذا الامر لا يعرف الا من قبلها وقد ترتب عليه حكم شرعي فيجب عليها ان تخير كي لا تقع في الحرام اذا الاجتناب عنه واجب عليها شرعا فيجب طريقه وهو الاخبار فتعينت له فيجب قبول قولها التخرج عن عهدة الواجب زيلعي انتهى ۔
هذا حكم الكتاب والله اعلم ۔

العبد

العبد الجواب صواب

العبد

محمد شجاعت علی عفی عنہ

محمد ریحان حسن احمد مجددی

محمد غفران حسین احمد مجددی

مدرس مدرسہ ارشاد العلوم رامپور

مدرسہ ارشاد العلوم رامپور

ناظم مدرسہ ارشاد العلوم واقع ریاست پٹنہ جاپور

(مہر)

(مہر)

از فرنگی محل لکھنؤ ، برالمصوب

صورت مسئلہ میں طلاق ہو گئی زن دشوہر کا تعلق زوجیت منقطع ہو گیا غوریت کو بعد عدت اپنا دوسرا نکاح کر لینے کا اختیار ہے واللہ اعلم بالصواب ، کتبہ محمد شفیع حجت الشرائع انصاری فرنگی محل لکھنؤ امیدوار ہوں کہ بعد ملاحظہ جواب فقوی مرحمت فرمایا جاوے فقط خاکسار ظہیر الدین محمود ترمذی برہم خان

محمد مفتی صاحب چھتہ والی حویلی دہلی

۲۴ محرم الحرام ۱۲۵۵ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام

صورت مسئلہ میں شوہر مسمیٰ عبد الحمید نے طلاقات ثلاث کو دو باتوں پر معلق کیا ہے ایک مدت ششماہ میں خوشگوار تعلق کو ثابت نہ کر سکا (جو زوج کا فعل ہے) دوسرے بیوی کا اس کے خلاف ظاہر کرنا (جو بیوی کا فعل ہے) پس شرط طلاق تحقق جب ہوگا کہ دونوں باتیں پائی جائیں ۔ سوال سے دوسری شرط کا تحقق تو ظاہر ہے ۔ کیونکہ مسماہ کا بیان ہے کہ عبد الحمید مذکور اپنی تحریر کے مطابق مجھ کو خوش نہ رکھ سکے ۔ اور مسمیٰ عبد الحمید کے سکوت سے ادراپنی بیوی کے بیان کے خلاف بیان نہ دینے سے شرط اول کا تحقق بھی ہو گیا ۔ کیونکہ وہ میعاد مقررہ میں قولاً حجتہ اپنی طرف سے خوشگوار تعلق کو ثابت نہیں کر سکا اور

عام طور پر محاورات میں ثابت کرنا اور ثابت کر سکا اثبات قولی ہی میں مستعمل ہے اور اگر اس سے اثبات عملی ہی مراد لیا جاوے جیسا کہ "اس کا یہ قول کہ میں ۲۲ جولائی سے پچھ ماہ کے اندر اندر اپنی بیوی پر ثابت کر دوں گا کہ میں اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا" اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد ثابت کرنے سے قول اثبات نہیں بلکہ عمل اثبات ہے مگر چونکہ اس کے بعد عبد الحمید مذکور نے اس عملی طریقے ثبوت کو محض بی بی کی تصدیق میں منحصر کر دیا ہے اور بیوی اس کی تصدیق نہیں کرتی بلکہ اس کے خلاف ظاہر کرتی ہے اس لئے عبد الحمید مذکور کی طرف سے عمل ثبوت بھی پایا گیا اور ہر حال میں شرط دوم کی طرح شرط اول کا تحقق بھی ہو گیا اس لئے وجود شرط کے ساتھ مسماۃ محمودہ بیگم پر تین طلاق واقع ہو گئیں اگر مسمیٰ عبد الحمید کو شرط اول کے تحقق میں کچھ کلام ہو تو وہ اپنا غرض ظاہر کرے ہم کو صورت واقعہ سے دونوں شرطوں کا تحقق معلوم ہوتا ہے اس لئے تین طلاق واقع ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

واللہ اعلم بحرہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ۔ از تھانہ بمبوں ۲۸ محرم ۱۳۲۵ھ

نعم التوضیح ونعم التبیح۔ اتر ف علی ۲۸ محرم ۱۳۲۵ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کس شرع متین اس بیان حیلہ نکاح جب کہ یہ حلف کرے کہ فلاں کام کروں تو میں جو کام کروں اور جب کروں جس سے کروں اسے تین طلاق ہیں۔

مسئلہ میں کہ زید نے یہ عہد کیا کہ فلاں کام جو محرمات شرعیہ سے ہے ہرگز نہیں کروں گا اور اگر اس کام کو کروں تو میں جو نکاح کروں اور جب نکاح کروں اور جس سے نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں پھر ایک مدت کے بعد زید نے جس کام کے نہ کرنے کا عہد کیا تھا اسے کیا تو اب ظاہر ہے کہ علما احناف کے نزدیک جس عورت سے نکاح کرے گا وہ مطلقہ شدہ ہو جاوے گی۔ اور حیلہ جواز جیسا کہ درمختار میں مذکور ہے اگر کوئی فضولی نکاح کر دے اور زید اسے قبول کر لے تو نکاح ہو جاوے گا اور تین طلاقیں نہیں ہوں گی تو یہ اتفاقی صورت ہے کہ کوئی فضولی کسی کا اتفاقاً نکاح کر دے اور نیز آخر زید کب تک اس انتظار میں رہے کہ مہر دے از نیب بردن آید و کارے بکند۔ اور نہ معلوم فضولی اس کا نکاح کس سے کرے اور کب کرے اور وہ نکاح اس کی منشاء کے موافق بھی ہو یا نہیں ہو۔ یہاں دو صورتیں زید کی نکاح کی علیحدہ علیحدہ تحریر کی جاتی ہیں۔ درخواست ہے کہ ان کے بھی جو زوجہم جواز پر فتویٰ تحریر فرمایا جاوے۔

۱۔ اول یہ کہ زید کسی شخص کو اپنا دکیل بنائے ادا سے اپنے نکاح کا مختار کر دے اور وہ دکیل مجس نکاح میں کہ جس میں خود زید بحیثیت زینہ موجود ہے زید کا نکاح کر دے تو یہ نکاح اگرچہ زید کے امر

سے ہوگا مگر یہ صادق آئے گا کہ زید نے اپنا نکاح خود نہیں کیا اور زید کے نکاح کا انعقاد زید کے قول سے نہیں ہوا اور زید نے جو عہد کیا ہے چونکہ وہ قضیہ شرطیہ ہے اور اس میں ہے کہ میں جو نکاح کروں اور جس سے جب نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں تو یہ نکاح چونکہ زید نے نہیں کیا بلکہ زید کے وکیل نے کیا ہے اس لئے افراد مقدم میں داخل نہیں ہوگا اور جب افراد مقدم سے خارج ہو تو تالی کو بھی مستزم نہیں ہوگا اس لئے چاہیے کہ نکاح درست ہو در طلاقیں واقع نہ ہوں۔ لہذا عرض یہ ہے کہ اس صورت میں طلاقیں ہوں گی یا نہیں (تذیل) جب مجلس نکاح میں زید کا نکاح خود زید کے سامنے اس کے وکیل نے کر دیا تو اب قاضی کو زید سے قبول یا عدم قبول کے دریافت کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر قاضی نے دریافت کیا اور زید نے کہہ دیا کہ میرا نکاح جو میرے وکیل نے کر دیا ہے۔ وہ مجھے قبول ہے تو کچھ حرج تو نہیں ہے لہذا اس صورت میں کہ زید کسی کو اپنا وکیل بنا کر اس طرح نکاح کر لے طلاقیں ہوں گی یا نہیں ؟

۲: — دوسری صورت یہ ہے کہ زید نے کسی شخص کو وکیل تو نہیں بنایا بلکہ ایک سے یا ایک سے زیادہ آدمیوں سے یہ واقعہ بیان کیا اور سمجھایا کہ اگر میں خود قبول کروں گا تو طلاقیں ہو جائیں گی یا میں کسی کو وکیل بناؤں گا جب بھی طلاقیں ہو جائیں گی بلکہ میری نکاح کی یہ صورت ہے کہ میرے بغیر امر اور بغیر وکیل بنائے کوئی شخص قبول کرے۔ میری طرف سے نکاح ہو جائے گا۔ اور وہ ایک آدمی — یا ایک سے زیادہ معاملہ کو سمجھ کر چپ ہو رہیں اور نکاح کے وقت وہ ایک آدمی یا ان آدمیوں میں سے جنہیں سمجھایا گیا تھا کوئی قبول کرے تو نکاح درست ہوگا یا نہیں اور طلاقیں واقع ہوں گی یا نہیں ؟

تذنیب :- اگر اس آدمی کے قبول کرنے کے بعد لڑکی والے اصرار کریں کہ زید کو بھی قبول کرنا چاہیے اور زید یا اس الفاظ قبول کر لے کہ اس آدمی نے جو یہ نکاح کر دیا ہے وہ مجھے منظور ہے تو طلاقیں ہوں گی یا نہیں ؟ فقط ۳۰ جب ۲۵ عرف ہے کہ نوی مفصل تحریر فرمایا جاوے جو ہر شے پر مفصل رد شدی ڈالے اور قابل تسکین ہو۔ پتہ :- سروج مالوہ حکیم فخر احمد خان طیب ریاست۔

الجواب :-

۱: — صورت اولیٰ میں وکیل کے نکاح کرتے ہی طلاق طر جائے گی اس لئے کہ فعل وکیل فعل مؤکل ہے ظاہر ہے کہ وکیل اپنا نکاح نہیں کر رہا بلکہ بامر مؤکل مؤکل کا نکاح کر رہا ہے۔ اور شرعاً فعل وکیل مؤکل کی طرف سے مضاف ہوتا ہے خصوصاً نکاح و طلاق میں کہ ان میں وکیل محض معروضی ہوتا ہے اور دلیل اس کی آئندہ آتی ہے۔ تذیل کا جواب یہ ہے کہ جب زید نے خود کسی کو وکیل بنایا ہے۔ اس صورت میں چاہے زید اپنی زبان سے قبول کرے یا نہ کرے بہر حال نکاح کے ساتھ ہی طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

۲ : دوسری صورت میں نکاح فضولی کے بعد طلاق واقع نہ ہوں گی بشرطیکہ زید کسی سے
 امر کے ساتھ یہ نہ کہے کہ تو فضولی بن کر میرا نکاح کر دے بجا یہ صرف قاعدہ بیان کر دے کہ اگر کوئی فضولی بن کر
 ایسا کر دے گا تو میرا کام ہو جائے گا نیز یہ بھی شرط ہے کہ زید فضولی کے عقد کو زبان سے قبول نہ کرے بلکہ فعلاً
 نافذ کر دے کہ خاموش رہ کر اسی وقت عورت کے پاس مہر کا کچھ حصہ بیکسید سے اور اس کے بعد اس کے پاس
 چلا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ کسی محقق عالم کے سامنے اپنا واقعہ بیان کر دے اور یہ کہہ دے کہ مجھے عقد فضولی کی
 حاجت ہے یہ نہ کہے کہ تم فضولی بن کر ایسا کر دو۔ عالم واقعہ ہی سے سمجھ جائے گا۔ کہ سائل کو ایسی حاجت ہے
 پھر وہ بدلتا اس کے کچھ کہے خود ہی عقد کر دے گا۔

قال الشامي ناقلاً عن البحر عن البرازيلية وينبغي ان يحجى الى عالم ويقول له ما
 حلف واحتياجه الى عقد الفضولي فيزوجه العالم امرأة ويجيز بالفعل
 وكذا اذا قال لجماعة لي حاجة الى نكاح الفضولي فزوجوه واحدا منهم
 اما اذا قال لرجل اعقد لي عقد فضولي يكون توكيلاً ۱۱ (ص ۱۱۶ ج ۲)
جواب تذنیب :-

زبان سے قبول کرنے سے پھر طلاق پڑ جائیں گی اس لئے نکاح فضولی کو زید زبان سے قبول نہ کرے
 بلکہ عقد نافذ کر دے یعنی عورت کے پاس چلا جائے یا مہر کا کچھ حصہ عورت کو پہنچا دے۔ قال الحموی
 فی شرح الاسناد قوله فالحيلة ان يزوجه الفضولي ويجيزه بالفعل هذا
 هو المختار كما في الزبلي وعليه الفتوى كما في المنح الغفار نقلاً عن الخانية لكن
 في جامع الفصولين في فصل الرابع والعشرين في تصرفات الفضولي ان الاصح
 انه لا يثبت بالقول ايضا وقد تقدم ان الفتوى على خلافه وانما يثبت بالفعل
 لان المحلوف عليه هو التزوج وهو عبارة عن العقد وهو يختص بالقول
 والاجازة بالفعل كبعث المهر او شئ منه والمراد الوصول اليه ذكر المصدر
 الشهيد وقيل سوق المهر يكفي مطلقاً لان المجوز الاجازة بالفعل وقد
 تحقق بالسوق وبعث المندية لا يكون اجازة لانها لا تختص بالنكاح ۱۱ (ص ۲۳)
 هذا والله تعالى اعلم، حرره الحقير ظفر احمد عفا الله عنه ۱۲ ربيعان ۱۳۳۳ھ

از تھانہ بھون خالقانہ اندازہ

استفتا بآئین مذہب شافعیہ ضمیمہ اول | کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

شرع متین کو زید نے یہ عہد کیا کہ فلاں کام نہیں کروں گا اور اگر کروں تو جو نکاح کروں اور جب نکاح اور جس عورت سے نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں اور پھر ایک مدت کے بعد زید نے اس کام کو جس کے نہ کرنے کا عہد کیا تھا اسے کیا تو اب اگر زید کوئی نکاح کرے تو امام شافعی کے نزدیک طلاقیں ہوں گی یا نہیں؟

الجواب :-

حنفی مفتی کو مذہب غیر پر فتویٰ دینے سے فقہانے منع کیا ہے لہذا ہم فتویٰ مذہب شافعی پر نہیں دے سکتے۔
فی الرد ان المفتی لا یفتی صاحب الحادثة بما یتوصل به الی فسخ الیہین فلا تقول
لہ ارفع الامر الی شافعی او حکمہ فی ذلکہ او استفتہ یقول یقع علیک الطلاق
لان علیہ ان یحبب بما یعتقدہ و لیس لہ ان یدلہ علی ما یمہد م مذہبہ
(ص ۱۶ ج ۲ شامی) فقط حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ - خانقاہ امدادیہ تھانہ

بھون - ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۴۳ھ

سوال : کیا ذمے میں علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ

میں کہ رجب خان نے اپنی بیوی شہزادہ کو یہ تحریر لکھ دی کہ اگر میں اپنے بھائی کے گھر جاؤں تو تم پر طلاق ہے اس کے بعد رجب خان اپنے بھائی کے گھر گیا تو شہزادہ نے جانے کے ایک ماہ بعد رجب خان کو جو کہ پردیس میں تھا بذریعہ جبری کے خط لکھا کہ تم تحریر کے بعد اپنے بھائی کے گھر گئے تھے لہذا مجھ پر طلاق پڑ گئی اب تم مجھے اپنی زوجہ نہ خیال کرو مجھے اپنے نفس کا اختیار ہے اس پر رجب خان نے جاں ملاؤں سے جن کو یہ اپنی نادانی سے عالم کامل سمجھتا ہے دریافت کر کے لکھا کہ میں نے علمائے دریافت کیا انہوں نے بتلایا ہے کہ اس صورت میں طلاق نہیں پڑی یہ جواب رجب خان کا اپنے بھائی کے گھر جانے کے دو ماہ بعد یعنی قبل انقضائے عدت کے یا پانچ ماہ کے بعد یعنی بعد انقضائے عدت کے آیا اس کے بعد سے اب تک کہ ڈھائی برس گزر چکے رجب خان نہ تو اپنے وطن شہزادہ کے پاس آیا اور نہ کوئی مراسلت و مکاتبت طرفین سے ہوئی۔ غرض رجب خان سے کوئی فعل دال علی الرجوع نہ پایا گیا اور نہ اس نے رجوع کر لی ہو تو اس کا اب تک شہزادہ کو کوئی علم نہیں ایسی صورت میں یہ تو ظاہر ہے کہ طلاق رجعی واقع ہو گئی لیکن سوال طلب یہ امر ہے کہ اسے کسی درجے شخص سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہ اور اگر بعد نکاح کے شوہر یہ کہے کہ میں نے تو لا زمانہ عدت ہی میں رجوع کر لی تھی مگر تمہیں میں نے اب تک اطلاع نہیں دی تھی اور وہ اپنے رجوع قوی پر بیٹھ بھی پیش کرے تو ایسی صورت میں نکاح ثانی قضاء و دیانہ باقی رہے گا یا نہ اور یہ کس کی زوجہ سمجھی جائے گی اور اس نکاح ثانی سے دنیا و آخرت میں شہزادہ اور اس کا زوجہ ثانی کسی عقوبت کے مستحق ہوں گے یا نہ زوجہ کو ایک دشواری یہ ہے کہ رجب خان بد چلن ہے

کے لئے زوجہ جب خان سے بذریعہ خط وغیرہ یہ استفسار نہیں کر سکتی کہ تم نے ایام عدۃ میں قولاً رجوع کیا تھا یا نہ کیونکہ اس استفسار سے وہ فوراً متنبہ ہو جائے گا کہ مجھے شرعاً قولاً بلا اعلان زوجہ حق رجوع تھا جس کی وجہ سے رجوع نہ بھی کیا ہوگا جیسا کہ بظاہر معلوم ہوتا ہے پھر بھی وہ جھوٹ موٹ اپنے رجوع کو ظاہر کرے گا اور جھوٹے گواہوں سے ثبوت بہم پہنچا لیگا ایسی حالت میں زوجہ کو مفرک کیا صورت ہے؟ جواب ہر جہ کا دیانتہ و قضا دونوں کے اعتبار سے مفصل و مدلل مرحمت فرمایا جائے۔ فقط بینوا تو جروا۔

الجواب :-

صورت مسئلہ میں مطلقہ مذکورہ کو کسی شخص سے اپنا نکاح کر لینا درست ہے اور اگر بعد نکاح کے زوج اول یہ دعویٰ کرے کہ میں نے عدت میں قولاً رجوع کر لیا تھا اور حاکم مسلم کے سامنے اس پر بیعت قائم کر دی تو زوج ثانی میں اور عورت میں تفریق کرادی جائے گی اور مطلقہ مذکورہ پر نکاح ثانی کرنے سے کچھ گناہ نہ ہوگا۔

قال في الدررندب اعلامها بالثلاث تنكح غيره بعد العدة فان
نكحت فرق بينهما وان دخل شمني ۱۱ قال الثامی قوله لثلاث تنكح غيره
اولی من قول الهداية لثلاث تنكح في المعصية اذ لا معصية فيه مع عدم
علمها بالرجعة وان اجيب بان المعصية لتقصيرها بترك السؤال لما
فيه من ايجاب السؤال عليها ————— (ص ۸۷۲ ج ۲) وقوله فرق
بينهما ای اذا ثبت المراجعة بالبیعة وقوله وان دخل ای الزوج الثاني ۱۱
حمده الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

۴ سوال ۲۳۳ از کھانہ بھون

سوال : نکاح سے قبل کا بین نامہ میں لکھ دیا کہ اگر تمہارے زندہ رہنے کی حالت میں نکاح کروں
تو دوسری بی بی مطلقہ ثلثہ ہو جائے گی اور زوج اول کو طلاق دے کر حلیمہ کر دیا۔ تو دوسرا
نکاح کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوگی الخ

یہ ذرا تے ہیں حضور اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو ایک کا بین نامہ دیکھے نکاح کیا اس میں لکھا ہوا
تھا کہ اگر تمہارے زندہ رہنے کی حالت میں اگر دوسرا اور شادی کر دیں تو وہ دوسری بی بی مطلقہ ثلثہ
ہو کر دے گی مگر یہ شرائط نامہ عقد نکاح کے دو مہینہ قبل ہوا ہے۔ اور یہ کا بین ہندو سب جبراً
کے ہیں جبری ہوا ہے وہ سب شرائط شادی کے مجالس میں پڑھا نہیں اور سنایا بھی نہیں گیا اور ناک

انکار کرتا ہے کہ یہ ایک شرط جو کابین میں لکھا گیا ہے وہ ہرگز مجھے معلوم نہیں اس طرف کے بے یوں
 کی زیر کی اور چالاکی سے یہ شرط لکھی گئی میں نے خود کابین لکھا نہیں پڑھا بھی نہیں اگر میں باتا کہ
 ایسا ناقابل شرط کابین میں لکھی گئی ہے تو میں ہرگز راضی نہ ہوتا۔ بعد شادی زید کو معلوم ہوا کہ ہندہ
 بے نمازی ہے موافق شریعت کے ہر قسم کا علاج کیا مگر کام میں نہ آیا۔ ایک روز بہت خذاب کیا
 چند ساعت کے بعد ہندہ نے کہا کہ اگر جان تن سے نکلی جاوے تب بھی ناز نہ پڑھوں گی۔ یہ جواب
 عجیب سن کر زید نے اس ہندہ کو تین طلاق بائن دیکر دوسرا شادی کر لیا۔ اس حالت میں زید کی دوسری
 بی بی پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

الجواب :- طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ کابین نامہ نکاح سے پہلے لکھا گیا ہے اور تعلیق میں طلاق
 ثانیہ کو نکاح اولی کے ساتھ مشروط نہیں کیا گیا بلکہ امر آخر یعنی زندہ رہنے کی حالت کے ساتھ مشروط کیا گیا
 ہے اور اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔

قال فی العالمگیریہ قال لاجنبیۃ مادت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا
 فہی طالق ثم زوجھا فتزوج علیھا امرأۃ لا یقع ولو قال ان تزوجتک
 فمادت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا علیھا والمسئلۃ بحالھا یقع کذا
 فی الوجیز للکردی ۴۱ (ص ۲۱۰) قال سیدی حکیم الامت والفرق بینہما
 ان فی الاول علی طلاق الثانیۃ علی بقا نکاح الاولی والبقاء لا یتصور
 بدون الحدوث وهو معدوم فی الاجنبیۃ فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء
 النکاح اذا کان الخطاب مع الأجنبیۃ فیلغو الکلام ولا یقع بہ شیء فی
 المسئلۃ الثانیۃ علی طلاق الاخری علی النکاح بالاولی ویصح انشاء
 النکاح بکل اجنبیۃ فصح التعلیق واذا تزوج علیھا اخری طلقت اھ
 قلت وقولہ ان تزوجت علیک فی حیاتک معناه فی حیاتک بعد نکاحی کلا
 یمحی فکان فیہ تعلیق الطلاق علی بقاء نکاح الاولی۔ نیز جب عرفا اس
 کلام کا کہ۔ اگر تمہاری زندہ رہنے کی حالت میں دوسری اور شادی کروں تو مطلب یہ ہے کہ جب
 تک تم میرے نکاح میں زندہ رہو تو اب جبکہ اس شخص نے اولی کو طلاق بائن دیکر نکاح ثانی کیا ہے تو
 ثانیہ پر وقوع طلاق کی کوئی وجہ نہیں۔

قال فی العالمگیریۃ ولو قال ان تزوجت علیک فالتی اتزوج طالق فطلق

امراتہ طلاقاً بائناً ثم تزوج امرأة أخرى في عدتها لا تطلق ۱ھ
(ص ۱۰۱ ج ۲) نیز جب تعلیق زید نے خود نہیں لکھی اور نہ اس کو کابین نامہ پڑھ کر سنایا گیا بلکہ دیسے
ہی دستخط کرائے گئے تو یہ تعلیق اس اعتبار سے بھی لغو ہے واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۶ ذیقعدہ ۱۲۲۸ھ

سوال: تعلیق کے بعد تنجز طلاق کا حکم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ادلی تو
اپنی زوجہ کو یہ تحریر بھیجی کہ تم جو کہتی ہو کہ میں نے تم کو بارہ دن مکان میں بند رکھ کر بے آب و دانہ مجھ سے کیا
اور مارنے کو تیار تھا اگر تم اس دعویٰ میں صادق ہو تو تم پر طلاق واقع ہے۔ یہ شرطیہ طلاق ہے پھر جب
زوجہ کے اقرباء نے کہا کہ تم نے تو طلاق کا وعدہ کیا تھا یہ پہلے الفاظ کیوں لکھے تو زید نے جستہ جواب
دیا کہ آپ لوگ کیا کرتے ہو میں ہم نے تو طلاق دیدیا ہے طلاق دیدیا ہے طلاق دیدیا ہے اب جھگڑا
ہی کیسے بیسیوں بار گھر میں اسیا ہر یہ الفاظ کہتے اب طلاق ہوئی کہ نہیں۔

حکیم امانت اللہ ڈاکٹر معونات بچن محلہ ڈومن پورہ ۱۰ محرم ۱۲۲۸ھ
جواب:۔ زید نے جو الفاظ بعد میں چار آدمیوں کے سامنے کہے ہیں ان سے تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئیں۔
قال فی الدرر ویبطل تنجیز الثلاث للحرۃ والفتن ثلاث تعلیقہ الثلاث او مادیہ
(ص ۸۱۷ ج ۲) اور اس کا قول میں نے تو طلاق دیدیا ہے طلاق منجز ہے اس میں کوئی تعلیق نہیں۔

واللہ اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ ۱۰ محرم ۱۲۲۸ھ

سوال: تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت کا حکم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عباس علی
نے اپنی دختر مسماۃ فاطمہ کا نکاح شایاں سے کرینے کی بات طے ہو چکنے پر شایاں سے ایک اس قسم کا
اقرار نامہ کہ اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کابین نامہ رجسٹری کر کے نہ دیا تو مسماۃ مذکورہ کو تین
طلاق ہو جائے گی کا مطالبہ کیا چنانچہ حسب طلب بمصلحت طرفین اقرار نامہ کا مسودہ ہوا اور شایاں و دیگر
شخصین کے سامنے پڑھ کر سنایا گیا مگر چونکہ رجسٹری کا خرچ عباس علی کا ذمہ تھا۔ اور وہ دس دن کے
اندہ خرچ کے بیا کرنے سے عاجز رہا لہذا اس نے بطور خود مہلت کی مدت میں اور دس روز کا اضافہ کر دیا
اور اقرار نامہ کے دس کے بندہ کو کاتب کے ہاتھ عقد سے پہلے بیس ہوا دیا۔ مگر اس بات کی خبر دوسرے
کس کو یہاں تک شایاں کو بھی نہیں کی اس کے بعد عقد ہوا۔ عقد ہو چکنے کے بعد نکاح خواں نے اقرار نامہ کا
پیشا ہوا پرچہ ہاتھ لیکر بغیر پڑھے دولہا سے دریافت کیا کہ اقرار نامہ تم کو منظور ہے اس نے جی ہاں کہہ کر جواب دیا
جداں دس دن کے بعد بیس دن سے پہلے کابین نامہ کی رجسٹری ہوئی۔ یہ بھی واضح رہے کہ کاتب نے جس

وقت اقرار نامہ کے دس کے ہندسہ کو بیس بنایا اس وقت عباس علی وہاں موجود نہیں تھا اور نہ عباس علی کو لکھنا پڑھنا آتا ہے۔ امی محض ہے صرف کاتب کی بات پر اعتبار کر کے دعوئی کرتا ہے۔ اب عباس علی کہتا ہے کہ ہم نے یہ کاروائی عقد سے پہلے کی تھی اور منظوری کے وقت استسار نامہ میں بیس نہیں تھا اور کاتب بھی معترف ہے کہ عباس علی کے کہنے سے اس نے عقد اور منظوری سے پہلے دس کو بیس بنادیا تھا اور ان کے خلاف کوئی ایسا گواہ جو یہ بتا سکتا ہو کہ منظوری کے وقت بیس نہیں تھا بلکہ دس تھا اور انہوں نے یہ کاروائی عقد اور منظوری کے بعد میں کی اب اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہوگا عباس علی اور کاتب کی بات کی تصدیق کی جاوے گی یا نہیں اور بانو نے مذکورہ کو دس دن کے بعد بیس دن سے پہلے طلاق ہو جاوے گی یا نہیں۔

تتمہ سوال :-

جناب علی میں نے کل گزشتہ ایک استفتاء حضرت کی خدمت میں بھیجا مگر پرچہ جو اس کے ہمراہ بھیجنے کے لئے لکھا تھا لفافہ میں استفتاء کے ہمراہ وہ پرچہ دینے کو بھول گیا اب گزارش یہ ہے کہ وہ استفتاء مذکورہ جس میں عباس علی کی بیٹی مسماۃ فاطمہ مسکو حرمی شامیاں کی طلاق ہونے نہ ہونے کے متعلق دریافت کیا گیا۔ اللہ جہاں تک جلد ممکن ہو جو اب بادل لیل وحوالہ کتب لکھ کر بھیج دیں۔ کیونکہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ طلاق ہو گئی۔ اس وجہ سے لوگ بہت تردد میں ہیں اور مسماۃ مذکورہ اب تک شامیاں کے پاس رہتی ہے اور اس سے عالم ہوئی لہذا جلد جواب عنایت فرمادیں۔ تاکہ اس کے مطابق عمل کیا جاوے۔ والسلام۔

نذیر احمد۔ ڈاکخانہ لال موہن چرکبیدہ ضلع بریلیاں (بنگال)

(الجواب :- قال صاحب البحر الرائق وفيها (المحيط) دعا امرأته الى الوقاع قالت فقال متى يكون قالت غدا فقال ان لم تفعل على هذا المراد غداً فانك طالق ثم نسي حتى مضى الغد لا بحث وهذا يشبه من قولهم وان المحلوف عليه ناسيا بحث والجواب ان الحنث شرطه ان يطلب منها غداً وتمتنع ولم يطلب فلا استثناء (مسألة ج ۴) وهكذا في الدر المختار وقال لا يقع بدل لا بحث وقال الشامي تحت (قوله لا يقع) لان الحنث شرطه ان يطلب منها غداً او تمتنع ولم يطلب بمجرد نحوه في التارخانية عن (المتن) قلت ومقتضاه ان النسيان لا تأثير له هنا لکن سیاتی فی الایمان تعلیلہ بان امکان البر شرط لبقاء الیمن بعد انجقادها کما هو شرط لانعقادها خلافاً لابی یوسف ولا یخفی ما فیہ فان امکان البر محقق بالتذکر علی انه یلزم ان یکون النسیان عذراً

فی عدم الحث فی غیر هذه الصورة ایضاً وهو خلاف المنصوص فافهم
(مش ۸ ج ۲) و فی العالمگیریه (ص ۱۶ ج ۲) سکران دعا امرأته الی خراشه
فابت فقال لها ان امتثلت وساعدتني والافانت طالق فاعدهته بعد ما
دعاها فی المستقبل بعد الیمین لا یحث وان دعاها فی المستقبل ولم تساعدته حث
قال مولانا ینبغی ان یحث اذا لم تساعد ولا وان لم یجد له الدعای لان
الناس یریدون بهذا الامتنان الامر السابق اه بحر الرائق دشامی کی روایت سے
معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ عباس علی نے رجسٹری کا مطالبہ نہیں کیا اگر وہ
مطالبہ کرتا اور پھر شنایاں رجسٹری نہ کرتا تو طلاق واقع ہوتی لیکن اگر وہاں یہ عرف ہو کہ دوبارہ مطالبہ کئے
بدون بھی ان الفاظ سے شنایاں کے ذمہ رجسٹری کرنا لازماً مفہوم ہوتا ہو تو صورت مسئلہ میں طلاق واقع
ہوگئی جیسا کہ عالمگیر یہ کی روایت میں مصرح ہے۔ واللہ اعلم۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ سوال میں سائل نے لکھا ہے کہ رجسٹری کا خرچ عباس علی کے ذمہ تھا اور
نہ بر یہ ہے کہ شنایاں بھی اس کو جانتا تھا کہ خرچ میرے ذمہ نہیں۔ پس اس کا بین نامہ کی اس عبارت کہ
اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کا بین نامہ رجسٹری کر کے نہ دیا۔ تو مسماۃ پر تین طلاق ہو جائیں
گی۔ کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ شنایاں سے اگر مطالبہ نہ کیا بادلے تو وہ خود اپنے خرچ سے رجسٹری
کر کے دے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دس دن کے اندر اگر عباس علی اس سے رجسٹری کا مطالبہ کرے تو
اس کا ساتھ دے اس سے انکار نہ کرے چونکہ عباس علی نے دس دن کے اندر مطالبہ ہی نہیں کیا اس لئے
شنایاں حلف میں حاث نہیں ہوا یہ جواب تو اس معنی پر ہے جو اس عبارت سوال سے ہم سمجھتے ہیں باقی
حکم کچھ اور مطلب ہے تو یہ جواب نہ ہوگا۔ واللہ اعلم
انہ ایک امر قابل تکریر یہ ہے کہ کا بین نامہ رجسٹری کرانے کے متعلق جو اقرار نامہ ان لفظوں سے لکھا ہے

ان البتہ امر یہ الفاظ ہوتے کہ اگر نذاں عورت سے نکاح کر دوں اور متنے روز تک کا بین نامہ رجسٹری نہ کر دوں
تو تین طلاق تو وہ تعلیق صحیح ہو جاتی کما فی العالمگیر یہ (ص ۱۶ ج ۲) التعلیق بصریح الشرط وهو
ان ینذکر حرف الشرط یوشر فی المرأة المعینة و غیر المعینة والتعلیل
بمعنی الشرط یعمل فی غیر المعینة كما لو قال المرأة التي اتزوجها فهي طالق فلا یعمل فی المعینة
ون قال هذه المرأة التي اتزوجها فهي طالق فتزوجها لا تطلق کذا فی معراج الدرریت

کہ اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کاہن نامہ رجسٹری کر کے نہ دیا تو مسماۃ مذکورہ کو تین
 طلاق ہو جاوے گی (وہ اقرار نامہ یعنی یہ تعلیق طلاق صحیح نہیں ہوتی تھی اگر فقط اس تحریر کے بعد
 نکاح ہو جاتا اور کاہن نامہ کی رجسٹری نہ ہوتی تو طلاق نہ ہوتی لیکن عقد کے بعد اس اقرار نامہ کو منظور
 کرنا لاشاً تعلیق قرار دی جاوے گی اور چونکہ اس کو یعنی زوج کو دس ہی روز کی تعلیق کا علم تھا اس لئے
 دس روز پر معلق ہو گا۔ اگر عقد کے بعد منظوری کی وقت زوج کو اس تغیر کی اطلاع ہو جاتی تو بیس روز کی تعلیق
 صحیح ہو جاتی اور اب چونکہ دس روز کی تعلیق صحیح ہے اس لئے اسی شرط کے وقوع پر طلاق واقع
 ہو جاوے گی اور اس شرط کا وقوع ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل اوپر معلوم ہو چکی ہے۔ والروایات
 هذه في الهمز ويكفي معنى الشرط الا في المعينة باسم او النسب او اشاره فلو
 قال المرأة التي اتزوجها طالق تطلق بتزوجها ولو قال هذه المرأة
 الخ لتعريفها بالاشارة فلغا الوصف وقال الشامي تحت (قوله باسم او النسب)
 الذي في البحر وغيره ونسب بالواو قال فلو قال فلانة بنت فلان التي
 اتزوجها طالق فتزوجها لم تطلق اه اي لانه لما لغا الوصف بالتزوج بقي
 قوله فلانة بنت فلان طالق وهي اجنبية ولم توجب الاضافة الى الملك
 فلا يقع اذا تزوجها (قوله او اشاره) التعريف بالاشارة في الحاضرة و
 بالاسم والنسب في الغائبة حتى لو كانت المرأة حاضرة عند لحلف
 لا يحصل التعريف بذكر اسمها ونسبها ولا تغو الصفة ويتعين
 الطلاق بالتزوج الخ (ص ۸۱ ج ۲) وقال الشامي ايضا وكذا كل كتاب
 لم يكتبه بخطه ولم يملأه بنفسه لا يقع الطلاق ما لم يقرانه كتبه اه
 ملخصا (ص ۸۲ ج ۲) وفي العالم الكبير (ص ۱۱ ج ۲) رجل اراد السفر فحلف صهرا
 وقال ان غبت بعد هذا عن امرأتك فلم ترجع اليها عند رأس الشهر فامرأتك
 طالق فقال الختن بالفارسية هست ولم يزد على ذلك ثم غاب اكثر من شهر
 طلقت امرأته لانه اجاب كلام الصهر والجواب يتضمن اعادة ما في السؤال
 فتطلق امرأته كذا في فتاوى قاضي خان اه والله اعلم بالصواب۔

تنبيه: حمل کے متعلق بصورت عدم وقوع طلاق تو سوال کی ضرورت ہی نہیں اور اگر دباں کے محاذہ میں
 یہ الفاظ موجب طلاق ہوں تو حمل سے سوال دوبارہ کیا جاوے۔ احقر عبد الکریم گتھوی عفی عنہ ۲۵ ذوالقعدہ ۱۳۸۲

الجواب صحیح : ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ

اس کہنے کا حکم کہ فلاں کام نہ کروں تو مجھ پر زن طلاق ہے | سوال :- بحضور حضرت مولانا داود لانا عم فیوضہم
معرود عن یہ ہے کہ ایک شخص کی دوشی چوری ہوئی ایک معرود نے چوروں کے پاس جا کر کہا کہ دوشی داپس کر دو
چوروں نے کہا کہ ہم داپس کر دیں گے۔ چار ماہ تک یہی کہتے رہے بعد چار ماہ کے انہوں نے کہا کہ ہم نہیں دیتے
تب اس معرود نے بسبب غصہ کے اپنے جی میں کہا کہ میں بھی ان چوروں کا آٹنا ہی نقصان کر دوں گا جتنا انہوں نے
کیا ہے۔ اگر نہ کروں گا تو مجھ پر زن طلاق ہے اب معرود کو اللہ میاں سے خوف آگیا کہ چوری کا کام کیوں کر دے
ب ملتس ہوں کہ ان الفاظ کا کیا حکم ہے؟ فقط

تنقیح :- اس کا کیا مطلب ہے آیا صرف دل میں خیال کیا زبان کو حرکت نہیں ہوئی یا زبان سے بھی
مگر آہستہ کہا کہ اد کسی نے نہیں سنا نیز طلاق کا کوئی عدد بھی کہا یا نہیں ہے
جواب تنقیح :- حضور سائل سے دریافت کیا گیا سائل نے زبان کو حرکت بھی دی بلکہ ایک گلو کے
رو برو یہ لفظ کہا اور ایک دفعہ کہا ہے صرف۔

الجواب :-

فی العالمگیریۃ (ص ۳۴) وان حلف لیفعلن کذا یبرأ بالفعل مرة واحدة
سواء کان مکرہاً فیہ او ناسیاً او کیلاً عن غیرہ فاذا لم یفعل لا
یحکم بوقوع الحنث حتی یقع الیأس من الفعل وذلك بموت المحالف
قبل الفعل فیجب علیہ ان یوصی بالکفارة او بقوت محل الفعل
کما لو حلف لیضرب بن زیداً او لیاکلن هذا الرغیف فمات زیداً واکل
الرغیف قبل اكله یحنث الخ

اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ شخص ان چوروں کا نقصان نہ کرے اور ان میں سے کوئی مر جاوے تو ایک
طلاق جہی واقع ہو جاوے گا اور اگر وہ چور زندہ رہیں تو عمر بھر طلاق واقع نہ ہوگی لیکن اس معرود کی موت
کے وقت طلاق واقع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

خانقاہ تھانہ بھون۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

یکم شعبان ۱۳۲۷ھ

(سوال ۱) (۱) کوئی شوہر بی بی سے لڑائی کیا اور بی بی پکانے جا رہی تھی اسوقت یوں بولا تم مت پکاؤ تمہاری ہاتھ کا پکایا ہوا چیز ہم کھانیسے تم طلاق ہو جاو گی۔ یا یوں بولا اگر کھائے تو تمپر طلاق ابھی یا جب یا ہمیشہ اب تو کوئی لفظ جیسے ہمیشہ یا جب کھائے تو طلاق ہوئے استعمال نہیں کیا اب سوال یہ ہے کہ (۱) جب کھائے تب طلاق ہوتا یا نہیں (۲) اگر شوہر کا لفظ یہ ہے کہ اسدن یا اسوقت کھائے تو طلاق ہوئے (۳) اگر ہمیشہ لفظ یعنی جب کھائے تب ہوئے (۴) اگر کچھ لفظ خاص نہیں تھا صرف اوپر بیان کیا گیا ویسا بولا تب جب کھائے تب طلاق ہوتا یا نہیں۔

فدویم

محمد سید عتیق اللہ وکیل

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر شوہر کی نیت یہ ہے کہ اسدن یا اسوقت کھاؤں تو طلاق۔ تو اسدن یا اسوقت کے بعد اسکے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانیسے طلاق نہ ہوگی اور اگر ہمیشہ کی نیت تھی تو جب کھا ئیگا اسوقت طلاق ہو جاو گی لیکن ایک طلاق واقع ہوئی ہے یہ تعلیق ختم ہو جاو گی کیونکہ تعلیق بلفظ اگر ہے کما کیسا تھ نہیں جو عموم فعل و تکرار کو مفید ہو پس ایک طلاق واقع ہوئی کے بعد دوبارہ اسکا پکایا ہوا کھانیسے طلاق نہ پڑیگی۔ اور ایک طلاق سے نکاح میں نقصان نہیں آتا جب کہ عدت کے اندر اندر رجوع کر لیا جائے اور کچھ نیت نہ تھی تو ہٹا ہر اس کلام سے متبادر یمین الفور ہے جو اسوقت اور اسی حالت کے ساتھ مقید ہوتی ہے جسمیں یمین صادر ہوئی اسکے بعد کیسا تھ یمین کا تعلق نہیں ہوتا وقال الشافعی فی یمین الفور تھیأت للخروج فقال لا تخرجی و حلف فاذا جلست ساعة و خرجت لا یحنت لان قصدہ منعها من الخروج الذی تھیأت له فکانہ قال: ان خرجت الساعة و هذا اذا لم یکن له نية فان نوى شيئا عمل به شر نبلا لیه اه (مجلد ۳) واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ۔ ۱۱ رمضان ۱۴۲۸ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین اندر یہ صورت کہ عبد المالك تعلّق دار
مرتبہ نکاح کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔

بی بی کو کاہن نامہ چند شرائط کا دیا جسمیں یہ شرط بھی تھی کہ تمہارے زمانہ نابالغی سے
تازہ مانہ بلوغ یعنی تمہاری زندگی میں دوسرا نکاح کوئی نہیں کرونگا اگر دوسرا کوئی نکاح
ایا ہ کیا تو زوجہ ثانیہ پر تین طلاق واقع ہوگی اور وہ مجھ پر حرام ہوگی۔ پھر بعد چند مدت
بوجہ ضرورت اُس نے دوسرا نکاح کر لیا اولیاء زوجہ اول نے اس عقد ثانی کی بے سرسنگی
اُس کاہن کی شرط کو دکھلایا کہ یہ ثانی بی بی پر تو طلاق ہو گئی پھر اس کے بعد زوج
مذکور الصدر نے اس شرط کی واپسی لکھوائی کہ اب بخوشی دوسرا نکاح کر لیں اسمیں
بیکوچہ عذر نہیں بعد ازاں عبد المالك نے عقد ثالث کیا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زوجہ
ثالثہ پر طلاق ہوئی ہے یا نہیں اگر ہوئی ہے تو عبد المالك کیلئے حلال ہو نیکی کیا صورت ہے یا بنوا تو جروا
الجواب :- صورت مسئلہ میں زوجہ ثالثہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ

یہ طلاق معلق بلفظ اگر ہے جو ترجمہ ان و اذا کا ہے جس کا حکم یہ ہے کہ مرۃ واحدہ
سے یمن منحل ہو جاتی ہے قال فی العالم گیر بیضا الفاظ الشرط ان و اذا و اذا ما
وکل و کما و متی و متی ما ففی هذه الالفاظ اذا وجد الشرط انحلت
الیمین و انتہت لانہا لا تقتضی العموم و التکرار فبوجود الفعل
مرۃ تم الشرط و انحلت الیمین فلا یحقق الحنث بعدہ الا فی کما
لانہا توجب عموم الالفاظ (صفحہ ۹۴) قلت و فی الصورة المسؤلة لیس
الطلاق بمعانی کما هو الظاہر من الفاظ السؤال، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدیہ، رمضان ۱۲۹۰ھ

و نوع شرط میں شبہ اور تردد ہو تو طلاق نہ ہوگی (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین درین مسئلہ

کہ زید نے عمرو سے بطور حلف کہا اگر میں نے تمہاری کوئی شکایت تمہارے مکان والوں سے
بغرض نقصان پھونچانے کے کی ہو تو میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے غارت ہوں اور
نکاح کرتے ہی طلاق ہو اور حلف کھاتے وقت یقین تھا کہ کوئی شکایت نہیں کی اور بعد میں
ذاتی لفظ شکایت کا معلوم ہو جائے یعنی یمن لغو کی صورت ہو تو کیا حکم ہے۔ اور اگر اطمینان کیلئے

احتیاطاً شافعی المذہب پر اعتقاد رکھے تو جائز ہے یا نہیں؟ بلینوا توجروا۔
فقط عبدالصمد مہین سنگی۔

الجواب :- جب تک غلبہ ظن بالیقین شکایت کرنیکا نہ ہو اسوقت تک یہ کلام موجب وقوع طلاق بر منکوحہ نہیں۔ پس تردد سے منکوحہ پر طلاق نہ ہوگی اور اگر یمن کے وقت یقین یا غلبہ ظن تھا کہ شکایت نہیں کی اسی بنا پر قسم کھالی بعد میں معلوم ہوا کہ شکایت کی تھی تو دیانہ یہ حلف موجب طلاق منکوحہ نہوگا ہاں قضاء موجب طلاق ہو جائیگا۔ فان القاضي لا يقبل الا الظاهر والمرأة كالقاضي۔ اور اگر حلف کیوقت غلبہ ظن یا علم شکایت کرنیکا تھا تو اب اپنی اطمینان کیلئے شافعی المذہب پر اعتقاد رکھنا اس شرط سے جائز ہے کہ نکاح بھی کسی شافعی عورت سے کیا جائے۔ حنفی عورت سے اس مسئلہ میں مذہب شافعی پر اعتقاد کر کے نکاح جائز نہیں کیونکہ منکوحہ کے مذہب میں نکاح کیساتھ ہی طلاق واقع ہو چکی ہے تو عورت کو اُس کے مذہب کے خلاف کامرتکب بنانا اور دھوکہ میں رکھنا جائز نہیں۔ اس صورت میں اگر حنفی عورت سے نکاح کیا جائے تو فضولی کو واسطہ بنایا جائے جسکی تفصیل زبانی عالم محقق سے معلوم ہو سکتی ہے یا اولیاء زوجہ سے اس واقعہ کو بیان کر کے یہ کہا جائے کہ میں نے ایسا حلف کر لیا تھا جسکی وجہ سے منکوحہ پر نکاح کرتے ہی ایک طلاق بائن واقع ہو جائیگی اس لئے منکوحہ کو بھی اسکی اطلاع کر دی جائے اور نکاح دومرتبہ کیا جائے پہلی دفعہ نکاح کر کے حدق واقع ہوگی دوبارہ اسی عورت کی اجازت سے پھر نکاح کیا جائے گا تو اب دوبارہ طلاق کا وقوع نہوگا کیونکہ حلف میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو کلمہ کی طرح موجب تکرار طلاق ہو اور نہ اس میں عدد ثلاث کا ذکر ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۱۹ رمضان ۱۲۶ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع حکم تعلیق طلاق بلفظ جو عورت میں نکاح میں لاؤنگا مجھ پر طلاق ہے۔

متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے تعلیق کر دی

ایسے طور سے کہ زید نے کہا اگر میں یہ فعل کرونگا تو جو عورت میں نکاح میں لاؤنگا۔ مجھ پر طلاق ہے اب اس سے وہ فعل تین چار مرتبہ صادر ہوا۔ تو آیا جو عورت طلاق ہو جائیگی وہ مطلقہ ہوگی ساتھ طلاق رجعی کے یا مغلطہ ہوگی۔ اور اگر تعلیق سے پہلے اس کا منکوحہ ہو تو

وہ مطلقہ ہوتی ہے یا نہ اور اگر مطلقہ ہوتی ہے تو مطلقہ رجعی ہوتی ہے یا مغلطہ؟ بینوا تو جبراً
المعروض کترین عبد الرزاق از مدرسہ میرٹھ صدر بازار۔

الجواب : اگر زید نے تعلیق مذکور میں یہی کہا ہے جو سوال میں مذکور ہے کہ مجھ پر
طلاق ہے تو یہ کلام لغو ہے اس سے یہ تعلیق طلاق نہیں ہوئی اور اس صورت میں کسی
عورت سے نکاح پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا نہ رجعی کا نہ بائن کا فقد صرح الفقہاء
بأنه ان قال انا منك طالق لم يقع وان نوى وان قال انا منك بائن يقع به
بائنہ ان نوى (در ص ۴۲) اور اگر یہ کہا ہے کہ اس پر طلاق ہے تو سوال واضح
کر کے دوبارہ کیا جائے۔

فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشوال لکھ

بصورت تعلیق اگر عدد طلاق میں شوہر کو شک ہو (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس
اور بیوی کہتی ہو کہ شوہر نے تین طلاق کہا تھا۔ مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ یہ کہتی ہے کہ تو نے
تو طلاق رجعی واقع ہوگی یا مغلطہ جبکہ شرط پائی گئی ہو۔ تین طلاق کو کہا تھا زوج طلاق دیتے کا اقرار ہے
لیکن یہ کہتا ہے کہ مجھے تین طلاقیں معلق کرنیکا شک ہے میں یقین سے نہیں کہہ سکتا کہ تین
طلاقیں معلق کی ہیں یا ایک طلاق ضروری ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت
میں تین طلاق رجعی متصور ہے یا مغلطہ؟ بینوا توجروا

عبد الرحیم موضع نگلہ ضلع میرٹھ

الجواب :- صورت مذکورہ میں جب عورت کو تین طلاقیں معلق کرنے کا یقین ہے
تو اس مرد سے علیحدگی واجب ہے اس کو اسکے ساتھ رہنا جائز نہیں بلکہ عدت کے بعد
جس سے چاہے نکاح کر لے پھر اگر دوسرا شخص بعد دخول کے طلاق دیدے تو زوج
اول سے نکاح کر سکتی ہے بعد عدت ثانی کے اور یہ جب ہے کہ عورت کو تین طلاق کا یقین
ہو اور اگر اس کو یہی شک ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ رہا یہ کہ مرد تین طلاق
کا منکر ہے اور اس کو اس میں شک ہے تو اس اختلاف کا فیصلہ مفتی نہیں
کر سکتا بلکہ قاضی اسلام کر سکتا ہے یا وہ مسلمان شخص جس کے پاس
فریقین فیصلہ کیلئے مقدمہ پیش کریں اور وہ قاعدہ شرعیہ کے موافق تحقیق کر کے

فیصلہ کرے مگر جب عورت کو تین طلاق کا یقین ہو تو اسکو قاضی یا محکم کے پاس مرافعہ جائز نہیں جب کہ زوج سے علیحدہ ہو جانے پر قادر ہو ہاں اگر زوج سے علیحدہ ہونے پر قادر نہ ہو تو مرافعہ کرنا چاہئے پھر اگر فیصلہ عورت کے قول پر نہ ہو تو عورت کو گناہ ہوگا بلکہ زون کو گناہ ہوگا اگر وہ کاذب ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ اسلامیہ ۱۲ شوال ۱۳۶۱ھ

تعلیق طلاق بآء دین کی ایک صورت کا حکم | (سوال) مدیون نے وعدہ کیا کہ دائن کو مبلغ

للسہ ماہ بھادون میں یکمشت ادا کرے ورنہ بلا عذر اگر اسوقت ندوں تو میری عورت پر تین

طلاق پڑ جائے اہ ماہ بھادون قبل کچھ مدت کہا کہ دائن کی برادرزادی جو کہ میری بہو ہے

وہ چالیس روپیہ میری مکان سے چوری کر کے لی گئی اور دائن کو دیدیا جو کہ اسکا چچا ہے مگر چوری

کا ثبوت اب تک نہیں ہوا غوام نے اور نیز حیدر مولویوں نے مجلسیں کیں مگر شور و شغب ہو گیا

اور کچھ ثابت نہ ہوا، اب عرض ہے کہ سرقہ ثابت ہو کر دائن کو روپیہ ملنا نا بھی ثابت ہو جائے

یا سرقہ ہی ثابت نہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں تعلیق طلاق کا کیا حکم ہوگا بصورت عدم

ثبوت سرقہ وعدم وصول دین الی الدائن وقوع جزا تو ظاہر ہے مگر بصورت ثبوت بھی راجح

وقوع جزا ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ مدیون کی عبارت (یکمشت ادا کرے ورنہ) میں نسبت

ایصال الی نفسہ ہے اور بصورت ثبوت سرقہ وصول درہم الی الدائن ایصال من نفسہ

بتایا گیا حالانکہ وہ ایصال پر قادر تھا اگرچہ وہ مال مسروقہ کے سوا دوسری درہم دیدیتا

سوال کے قیود کو ملحوظ فرما کر جواب سے مسرور الوقت فرمائیں۔ ع

عبدالسلام ڈاکٹرانہ بچے رامپور معرفت پوسٹاسٹر ضلع تیرہ ملک بنگلہ

عہ اور اگر یہ حکم عورت کے خلاف فیصلہ کرے اور عورت کو تین طلاق کا یقین ہے قلت فہو کما قضی القاضی بعدم وقوع

الثلاث لعدم الشهادة وہی متیقنۃ بالثلاث فان المحکمہ القاضی الا فی الحدود والقصاص قال

الثانی وفي البزاریۃ عن الاوزجندی انها ترفع الامر للقاضی فان حلف ولا بنیۃ لہا

فلا تعد علیہ اھ قلت ای اذا لم تقدر علی الداء والہرب ولا علی منعه عنہا خلا

بیانی ما قبلہ اھ (ملک ج ۲) قلت قوله اذا لم تقدر الخ قید لقوله ترفع الامر الی القاضی

ومفادہ انہ لا ترفع الامر الی القاضی اذا قدرت علی احد الامور المذكورة واللہ اعلم۔ ظفر ۲

الجواب : ہاں الفاظ تعلیق کے ظاہری مقتضا تو وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے لیکن بدالالت حال یہ تعلیق محتمل تخصیص کو ہے جسکی نظریہ ہے جو فقہار نے باب الیمین میں بیان کی ہے لو حلف لیخبرن الوالی بكل داء یرید خل فی البلد ثم عزل الوالی فلا یحنت بنتک الاخبار لانه مفید بحال ولایتہ ایسے ہی ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ حالف کا یہ کہنا کہ دائن کو بھادون میں للعه یکثمت ادا کر دو نگا اگر ندوں تو بیوی پر تین طلاق پڑ جائے اور اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اگر دائن کسی ذریعہ سے خود اس رقم کو میرے مال سے وصول نہ کرے، کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر دائن اس کے مال میں سے للعه خود سرقہ کر لیتا تو اس صورت میں حالف بوجہ عدم اداء کے حانت نہوتا کیونکہ حالف نے اداء دین کی بابت حلف کیا ہے اور اس صورت میں وہ مدیون نہیں رہا اسی طرح اگر دائن نے خود سرقہ نہیں کیا بلکہ کسی دوسرے نے حالف کے مال میں سے للعه چورائے اور دائن کو دیدئے اور دائن کو سرقہ کا حال معلوم ہے تو اس کے ذمہ اس کا اظہار واجب ہے اور بصورت کتمان وہ بھی سارق ہوا لہذا مدیون دین سے بری ہو جائے گا اور عدم اداء سے حانت نہوگا یہ اس صورت میں ہے جب کہ سرقہ کا واقعہ صحیح ہو اور اس رقم مسرقہ کا دائن کے پاس پہنچنا محقق ہو جائے گو شہادت سے ثبوت نہو مگر حالف کے نزدیک یہ امر محقق ہو چکا ہو اگر ایسا نہ ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲۶ ج ۲۷ ش ۲۷

تعلیق طلاق کی ایک صورت | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور نکاح کے کچھ عرصہ بعد اقرار نامہ ایک روپیہ کے کاغذ پر تحریر کیا جسکی عبارت معصودہ بعینہ نقل کی جاتی ہے :

اقرار کرتا ہوں کہ زوجہ خود اور موجودہ بچہ کی پرورش کا خرچ حسب حیثیت خود ماہ ب ماہ ہر ایک ماہ کی یکم تاریخ کو ان کے والدین کے نام بذریعہ منی آرڈر روانہ کرتا رہوں گا کوئی ماہ ناغہ نہ کروں گا بصورت عدم ادائیگی خرچ مقررہ بالا مسلسل تین ماہ متواتر روانہ نہ کروں تو زوجہ میری اسبوقت میری جانب سے مطلقہ متصور کی جاوے گی اور زوجہ میری مذکور کو اختیار ہوگا کہ وہ بچہ سے دوری علیحدگی اختیار کرے اور اسکے والدین کو اختیار ہوگا کہ وہ برائے آئندہ اسکی

تجویز ثانی برضی خود جائے دیگر کردے میں اوسیں کوئی عذر اعتراض نہ کرونگا اگر کرونگا تو وہ میرا عذر و بر دے برادری و اہل محلہ و حکام وقت قطعی قابل سماعت نہ ہوگا اور سادہ پورے اصل اقرار نامہ کی نقل بھی روانہ کیجاتی ہے جس میں سے یہ عبارت روانہ کی گئی ہے کہ یہ اقرار نامہ ۸ اگست ۱۹۱۸ء کو لکھا گیا۔ زید نے اکتوبر ۱۹۱۸ء کے آخر میں جبکہ تین ماہ گزر جانے والے تھے محض مبلغ صر پانچ روپیہ عورت کے والدین کے نام روانہ کئے اس سے پہلے بالکل روانہ نہیں کیا اب یہ دوسری سہ ماہی گزر رہی ہے ابھی تک کچھ روانہ نہیں کیا ہے۔ لائق سوال یہ امر ہے کہ عبارت بالا کے اعتبار سے اس عورت پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور کس صورت میں تین طلاق واقع ہوگی؟ فقط۔

حافظ محمد غوث محلہ اندر کوٹ توپچی واڑہ شہر میرٹھ

الجواب :- بغیر خرچ بھیجنے کے کوئی سہ ماہی گزر جائیگی تو زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو جائیگی اسوجہ سے کہ زوجہ کہہ سکتا ہے کہ سہ ماہی گزشتہ میں میری حیثیت یا کبھی روپیہ کی تھی یا اگر حیثیت کی مقدار معین کر کے وقوع طلاق کو معلق کرنا اسکے نہ بھیجنے پر تو مقدار سے کم بھیجنے پر طلاق واقع ہو جاتی ہے لہذا زید کی زوجہ پر اب تک طلاق واقع نہیں ہوئی ہے۔ واللہ اعلم۔ اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرہ امینیہ دہلی۔

صورت مندرجہ سوال میں ایک کڑہ مطلقہ ہوگی کیونکہ زید کہتا ہے کہ ہر ماہ کی یکم کو ماہ بمہ ماہ خرچ بھیجا کروں گا اور مسلسل متواتر تین ماہ روانہ نہ کروں تو مطلقہ متصور ہوگی جبکہ زید نے اول ماہ کی یکم کو اور دوسرے ماہ کی یکم کو اور نہ تیسرے ماہ کی یکم کو خرچ نہیں بھیجا تسلسل متواتر جاتا رہا شرط کا تحقق ہو گیا طلاق پڑ گئی۔ ہدایہ میں ہے و اذا اضاف الی شروط وقع عقیب الشروط۔ واللہ اعلم۔ ریاض الدین عفی عنہ

ہمارے نزدیک پہلا جواب صحیح ہے کہ زید کی زوجہ پر اب تک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ مسلسل تین ماہ خرچ روانہ نہ کرنا اسوقت صادق آسکتا ہے جبکہ پورے تین مہینے بدون خرچ بھیجے گزر جائیں اور صورت مسئلہ میں اگست کا مہینہ ناقص ہے اور اکتوبر میں خرچ آہی گیا اور عرف یہ ہے کہ جس مہینے کے اندر کوئی معاملہ ہوتا ہے تو ابتداء

اُسی تاریخ سے ہوتی ہے پس لازم ہے کہ اس مہینہ کی آٹھ تاریخ سے تیسرے مہینہ کی آٹھ تاریخ تک زمانہ بدون خرچ بھیجے گزر جاتا تو طلاق واقع ہو جاتی مگر یہاں تو اس مدت کے اندر ہی خرچ آگیا ہے لہذا طلاق واقع نہ ہوگی اب دوسری سرمایہ کی ابتداء ۸ نومبر کے بعد سے ہوگی خرچ پہنچنے کی تاریخ سے نہ ہوگی کیونکہ بظاہر زید نے یہ خرچ ایک سرمایہ کا بھیجا ہے اور چونکہ اقرار نامہ میں خرچ کی مقدار کو واضح نہیں کرایا گیا بلکہ زید نے اس کا معیار اپنی حیثیت پر رکھا ہے اسلئے اسکو یہ گنجائش ہے کہ اس خرچ کو پوری سرمایہ کا خرچ بتلائے اگر عورت زید کی حیثیت اس سے زائد سمجھتی ہے تو حکومت سے مرافعہ کرے کہ اس اختلاف کا فیصلہ حکومت ہی کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون صر رمضان ۱۴۲۷ھ

(سوال) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ابا بعد معروض خدمت اقدس ہے کہ حسب تحریر جناب صورت مسئلہ کے متعلق کا بین نامہ کی بنگالہ عبارت اور بعینہ اردو ترجمہ مع تقریر فریقین پیش

خدمت ہے امید قوی کہ مع الدلائل جواب تحریر ہوویگا اور حضور پر نور کے دستخط مبارک سے مزین فرمایا جاویگا دیگر عبارت کا بین نامہ کی مسئلہ مبعوث عنہا سے کوئی تعلق نہیں رکھتی وہ بالکل علیحدہ باتیں ہیں لہذا تحریر نہیں کی گئی۔

العارض احقر الناس محمد عبد الغنی غفرلہ ولوالدیہ ۲۱ دسمبر ۱۴۲۷ھ

ما قو لکم رحمکم اللہ تعالیٰ : اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی

زوجہ کی کا بین نامہ میں چند شرائط لکھ دیے انہیں سے ایک یہ ہے کہ آپ کے زندہ رہتے ہوئے میں دوسرا کوئی نکاح نہیں کرونگا اور سر یہ نہیں رکھوں گا اور نکاح فضولی نہیں کرونگا اگر کروں یا رکھوں ظاہر ہوتے ہی وہ عورتیں (۱) (۲) (۳) طلاق ہوئے۔ اگر اتفاقاً دوسرے نکاح کرنیکی ضرورت ہوئے تو آپ اور آپ کے اولیاء سے علیحدہ علیحدہ اذن لیکر کرونگا۔

بعد مدت کے اس شخص نے بلا اذن ولی کے فقط زوجہ سے اذن لیکر دوسرا نکاح کیا ہے

اب اس دوسری زوجہ کی طلاق پڑنے میں علماء دو فریق ہیں۔ ایک فریق ایک طلاق بائن

کہتے ہیں۔ دوسرا فریق طلاق ثلاثہ منغلظہ فرماتے ہیں۔

(تقریر فریق اول یعنی قائلین واحد طلاق بائن)

یہ ہے کہ صورت مرقومہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوگی کیونکہ جملہ (۱) (۲) (۳) طلاق بے تفریق طلاق ہے اور طلاق غیر مدخول بھاکی تفریق طلاق سے ایک طلاق بائن ہوتی ہے بدلیل۔ قال لزوجة غير المدخول بها انت ثلاثا وقعن وان فرق بوصف نحو انت طالق واحدة واحدة او خبر نحو انت طالق طالق طالق او جمل نحو انت طالق انت طالق انت طالق بابت بالاولیٰ ولم تقع الثانية والثالثة۔ (در مختار مع رد المحتار)

(تقریر فریق ثانی یعنی قائلین ثلاثہ منغلظہ یہ ہے)

کہ صورت مسئلہ میں طلاق ثلاثہ منغلظہ واقع ہوگی دو وجہ سے (وجہ اول) یہ ہے کہ صورت مسئلہ کو انت طالق واحدة واحدة واحدة پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ آئین تین احاد کو جداگانہ کہا ہے اور صورت مسئلہ میں تین احاد کو جمع کرتے ہوئے کہا ہے یعنی (۱) کیساتھ اور (۲) جمع کر کے (۲) اور (۲) کیساتھ اور (۱) جمع کر کے (۳) کہا گیا۔ اور آخر کلام مغیرے واسطے اول کلام کے پس ۱-۲-۳۔ طلاق کے لفظ سے مجموع تین طلاق دفعۃً واقع ہوئیں تفریق طور پر کیونکہ تفریق طلاق پر محمول ہونیکے لئے یہ شرط ہے کہ آخر کلام مغیر اول کلام کا ہو جیسا کہ فتح القدیر۔ مصری ج ۲ ص ۳۹۲ میں ہے۔ قوله وان فرق الطلاق بابت بالاولیٰ ولم يقع الثانية) وذلك كقوله انت طالق طالق طالق لانه ليس في آخر الكلام ما يغير اوله ليتوقف اوله فلم يقع بطلاق الاول شيء فان قيل لو قال بالواو طالق وطالق وطالق واحدة واحدة واحدة فالحكم كذلك مع ان الواو للجمع وهو يغير حكم التفریق اذا الحاصل به كالحاصل بطلاق ثلاثا وحكمها مختلف لان في التفریق تبين بواحدة فيلغى ان يتوقف الصدر فيقع الثلث كما قال مالك واحمد قلنا الجمع الذي يباين التفریق حكما هو الجمع بمعنى المعية المغير له كلفظ ثلاث ونحوه وليس الواو للجمع بهذا المعنى الخ اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ لفظ ثلاثا مغیر تفریق ہے پس واحدة کے بعد اگر ثلاثا مذکور ہو تو فقط واحدة سے ایک طلاق واقع ہوگی

بلکہ ثلاثاً پر موقوف رہنے کی وجہ سے مجموعہ تین طلاق واقع ہوگی جیسا کہ صورت مسئلہ میں ہے۔
 سوال - یہ تو تجزیہ طلاق میں ہے اور صورت مسئلہ تو تعلیق طلاق ہے اور شرط و جزا ایک
 کلام ہے اور اسمیں اخیر کلام (جزا) اول کلام (شرط) کا مغیر نہیں ہے جواب ۱۔ ۲۔ ۳۔
 طلاق کا لفظ جب حکم میں تقریق کے نہیں ہے بلکہ حکم میں جمع کے ہے تو صورت تعلیق میں اسکا حکم
 بعینہ ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً کے حکم میں ہوگا یعنی بعد وجود شرط کے تین
 طلاق واقع ہونگی کما لا یخفی (وجہ ثانی) یہ ہے کہ قاعدہ مسلمہ فقہیہ ہے الطلاق یقع بعد
 قرن بہ لا بہ نفسہ اور ولا بد من کون العدد متصلًا بالایقاع۔ درمختار
 مع رد المحتار ج ۲ ص ۹۴ مصری، بحر الرائق مصری ج ۳ ص ۳۱۱، اور صورت مرقومہ
 میں ایقاع کے لفظ (یعنی طلاق ہوئے) کیساتھ ۳ کا عدد متصل ہے نہ ۱۔ ۲ اور ۳ پس ۳ ہی
 موثر ہوگا نہ ۱۔ ۲ اور ۳۔ پس طلاق ثلاثہ مفصلہ واقع ہوگی۔ سوال - ۱۔ اور ۲ کے عدد سے
 ۱۔ طلاق - ۲ طلاق مراد ہے پس ۱۔ اور ۲ بھی متصل یا لطلاق ہے جواب فقہ کا متفقہ
 فاعرب الموقوف بلفظ لا یفصده درمختار - ۱۔ اور ۲ کیساتھ جب طلاق ملفوظ نہیں
 مراد اور مقصود ہونے سے وقوع طلاق میں ہرگز موثر نہیں ہوگا۔ انتہی۔ اب معروض خدمت
 اقدس ہے کہ کس فریق کا حکم صحیح اور نافذ ہے با دلائل تحریر فرما کر بندگان خدا کو ورطہ ہلاکت
 سے نجات دیں! جزاکم اللہ تعالیٰ خیراً۔

الجواب: فریق ثانی کا جواب صحیح ہے یعنی صورت مسئلہ میں طلاق ثلاثہ کی تعلیق
 ہوئی تھی اور وجود شرط کیوقت ہر سہ طلاق مجموعہ واقع ہو گئیں اور فریق اول نے جو قاعدہ
 نقل کیا ہے وہ صحیح تو ہے لیکن اسمیں کلام ہے کہ صورت مسئلہ میں جو الفاظ تحریر کئے گئے
 ہیں وہ تفریق طلاق پر دال ہیں یا نہیں اور اردو کے الفاظ کو عربی پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے
 کیونکہ دونوں کا محاورہ عدد معدود کے استعمال میں مختلف ہے اور اردو فارسی کا محاورہ اس
 باب میں متحد ہے اسلئے فارسی پر قیاس کیا جاوے گا اور فارسی کے جزئیہ کا حکم خلاصہ
 لغت نوی ص ۲ میں صریح موجود ہے قال وکذا لو قال اگر فلا نہ بری کہم
 من بیک طلاق و دو طلاق و سہ طلاق فتزوجھا تطلق واحدة ولو قال بیک و
 دو و سہ طلاق ثم تزوجھا یقع الثلاث و تمام ہذا فی خزانة
 لواقعات ۱۷ اور جب صریح جزئیہ موجود ہے تو قواعد میں غور کرنیکی حاجت نہیں

اسلئے فریق ثانی کے ادلہ کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی فقط

تنبیہ : سوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ میں وقوع طلاق کا حکم اس بنا پر کیا گیا ہے اس شخص نے اولیاء زوجہ سے اجازت نہیں لی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ اولیاء زوجہ سے اجازت لے لیتا تو طلاق واقع نہ سمجھی جاتی اور یہ صحیح نہیں اسلئے لکھا جاتا ہے کہ کاہن نامہ میں طلاق کے متعلق جملہ ختم کر نیکی بعد جو کلام مستناف لکھا ہے کہ اگر اتفاقاً دوسرے نکاح کی ضرورت ہوتی تو الٰہی یہ جملہ طلاق کی قید نہیں بلکہ کلام مستقل ہے اور جملہ تعلیقہ میں صرف تاحیات عورت کیساتھ طلاق آخری کو معلق کیا ہے پس اگر اولیاء سے بھی اجازت لیکن نکاح ہوتا تب بھی وقوع کا حکم کیا جاتا اور اب جب تک زوجہ اولی حیات ہے اسوقت تک کوئی نکاح کرے گا تو منکوحہ جدیدہ پر تین طلاق واقع ہو جاوے گی اگرچہ وہ نکاح زوجہ اور اولیاء زوجہ کی رضا مندی ہی سے ہو بلکہ اس عورت موجودہ کو جس کیلئے یہ کاہن نامہ مذکورہ لکھا ہے یہ شخص اگر طلاق دیدے تب بھی عورت موجودہ کی حیات میں دوسری عورت سے نکاح کرنے پر طلاق مغلطہ ہو جاوے گی البتہ جس عورت پر طلاق ہو چکی ہے اُس سے عورت مذکورہ کی حیات میں بھی بعد زوجہ ثانی مع شرائط معلومہ نکاح کیا جاوے تو وقوع طلاق کا حکم نہ کیا جاوے گا قال فی تنویہ الابصار و الفاظ الشرط ان و اذا و اذا ما و کل و کلما و متی و متی ما و فیہا کلھا (تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلھا الخ) (شامی ص ۲۵۷ ج ۲)۔

اور صورت مسئلہ میں اگر کروں یا رکھوں تو وہ عورتیں الخ مشتمل ہے کلمہ ان پر اتفاقاً اور کلمہ کل پر تقدیراً۔ پس اس قول کی عموم انکھ پر دلالت ہوگی فقط عموم منکوحات پر دلالت ہوگی کہ پہلی مرتبہ بر عورت سے نکاح موجب طلاق ہوگا قال الشامی تحت (قوله و کذا کل امرأة الخ) ای اذا قال کل امرأة اتزوجها طالق والجملة فیہ ما فی البحر من انه یزوجه فضولی و یجیز بالفصل کسوق الواجب الیہا او یتزوجہا بعد ما وقع الطلاق علیہا لان کلمة کل لا تقتضی التکرار (۱) کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ تھانہ بھون۔ الجواب صحیح ظفر محمد عفا عنہ ج ۲ ص ۵۵۵ ما شاء اللہ (از حضرت مولانا علامہ)

عہ چونکہ دلائل مسطورہ میں کلام ہے جسکے واسطے بسط کی ضرورت ہے اسواسطے اس تقریر کلمات کی بلا ضرورت تطویل نہیں کی گئی ۱۲ منہ

عہ صورت مسئلہ میں تزویج فضول کی بحث شامی میں دیکھی جاوے تبیل فصل المشیئة باب النذر ۱۲ منہ

ارتداد سے بعین باطل ہو جاتی ہے تعلیق باطل نہیں ہوتی (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

شرع متین مسائل ذیل میں جوابات مشرح اور صاف ہوں صحیح حالات حسب ذیل ہیں۔

سوال اول: زید حنفی تھے اپنی حالت بلوغ میں کہ ابھی اسکی شادی نکاح نہیں ہوئی تھی اس سے قبل ہی کسی صاحب کے کہنے پر اس طرح پر حلف کیا کہ اگر میں آئندہ فلان فعل حرام شرعی کا مرتکب ہوں تو میری بیوی پر طلاق اور جب کبھی میں نکاح کروں میری بیوی پر طلاق اور انشاء اللہ وغیرہ کچھ نہیں کہا دو تین دن کے بعد اسے معلوم ہوا کہ انشاء اللہ کہنے سے یہ تعلیق طلاق کیلئے مفید نہیں رہتی لیکن انشاء اللہ حنفی مذہب کے مطابق متصل ہونا چاہئے تاہم اگر منفصلاً یعنی اب بھی اس نیت سے انشاء اللہ کہہ لیا جائے تو امام شافعی کے مسلک کے مطابق جائز ہے بہر حال زید نے انشاء اللہ کہہ لیا اور عرصہ تک اپنے حلف پر قائم رہا پھر بد قسمتی سے نکاح سے قبل ہی اس فعل حرام شرعی کا مرتکب ہو گیا جس پر حلف کیا تھا اور زید کو اپنے حانت ہونیکا یقین کامل ہو گیا کہ اب میں تمام عمر شادی نہیں کر سکتا اگرچہ شافعی مذہب کے مطابق وہ حجاز سمجھتا تھا مگر حنفی ہونے کے ساتھ یہ گوارا نہ ہوا کہ محض نفس کے لئے مذہب اجماع کو ترک کرے بہت پریشان ہوا اور بالقصد کلمہ کفر زبان سے نکال کر بالقصد مرتد ہو گیا تاکہ عقود اسلامی سے چھوٹ جائے اور کوئی ذمہ داری نہ رہے پھر تجدید کلمہ کر کے مسلمان ہو گیا اب اس کا یہ خیال ہے کہ اس حیلہ ارتداد کی وجہ سے وہ تعلیق مفقود ہو گئی اور میں نکاح کر سکتا ہوں جواب عنایت ہو کہ اسکو نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اور پھر اسکا نکاح باقی رہے گا یا نہیں؟ صاف مشرح ارشاد ہو۔

عبدالرحمن از حیدر آباد دکن

الجواب وهو الموفق للصواب: في الدر المختار (وهو) ای الکفر (یبطالها) اذا عرض بعدها (فلو حلف مسلماً ثم ارتد) والعیاذ باللہ تعالیٰ (ثم أسلم ثم حنت فلا كفارة) أصلاً لما تقرر ان الاوصاف الراجعة للمحل یسنوی فیہ الا بتداء والبقاء وقال الشافعی تحت قوله (لما تقرر) علة لكون الکفر العارض مبطلا للیمین کا الکفر الاصلی (ص ۳ ج ۳) وقال ایضاً (مک) تحت قوله (وشرطها الا سلام) واعلم ان اشتراط الا سلام انما یناسب

عہ کہاں لکھا ہے ۱۲ اشرق علی

اليمين بالله تعالى واليمين بالقرب نحو ان فعلت كذا فعلى صلاة وام
اليمين بخير تقرب نحو ان فعلت كذا فانت طالق فلا يشترط له الاسلام
كما لا يخفى اھ روایت اولی سے معلوم ہوا کہ ارتداد سے یمن باطل ہونیکی وجہ یہ ہے کہ کفر
منافی یمن ہے اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ کفر منافی تعلیق نہیں پس جب تعلیق کیلئے اسلام
شرط نہیں ہے تو ارتداد سے تعلیق باطل نہیں ہوتی پس ارتداد سے اعمال اسلام کا بطلان
وغیرہ بحد نقصان و خسارہ حاصل ہوا اور جو نفع اپنی غلطی سے سوچکر اسقدر جرم عظیم کا
ارتکاب کیا وہ حاصل بھی نہ ہوا۔

اور اب بھی وہی صورت اختیار کرنی پڑیگی جو ارتداد سے قبل ہو سکتی تھی بڑے افسوس کی
بات ہے کہ اس وقت دریافت نہ کیا اور معصیت سے بچنے کے واسطے اس المعاصی کو ترجیح
دی جو بعید از قیاس ہے اللہ تعالیٰ ایسی کچی اور اغوائے شیطانی و نفسانی سے پناہ میں رکھے
(آمین ثم آمین)۔

اب حنفی مذہب کے مطابق حسب تصریحات فقہاء اس شخص کے واسطے نکاح کی ایک
سبیل ہے وہ یہ کہ کوئی فضولی اسکا نکاح کر دے اور یہ اس نکاح فضولی کو قولاً قبول نہ کرے
بلکہ فعلاً قبول کرے تا ظاہر کرے مثلاً کل یا بعض مہر ادا کر دے اس طرح نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور
اس عورت پر طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔

تنبیہ : فضولی اسکو کہتے ہیں جو اپنی طرف سے بطور خود بغیر وکالت و ولایت کسی دوسرے
کا نکاح کر دے پس اگر یہ شخص کسی کو یوں کہے کہ تم فضولی ہو کر میرا نکاح کر دو تو اسکے کہنے سے
وہ وکیل بن جائے گا فضولی نہ رہے گا اور مقصود حاصل نہ ہوگا اس واسطے کسی سے فضولی
بننے کی درخواست نہ کرے بلکہ دو تین آدمیوں کے سامنے یوں کہے کہ مجھے اس کی ضرورت ہے کہ
کوئی فضولی میرا نکاح کر دے پھر ان میں سے کوئی شخص بطور خود اسکی طرف سے ایجاب یا قبول کر لے
كما فی الشامی عن البحر وینبغی ان یحیی الی عالم ویقول له ما حلف و احتیاجہ
الی نکاح الفضولی فی زوجہ العالم امرأة ویجین بالفعل فلا یحنت و کذا
اذا قال لجماعة لی حاجة الی نکاح الفضولی فن وجه واحد منهم اما اذا قال
لرجل اعتد لی عقد فضولی یکون تو کیلا اھ (مبیہ) فقط واللہ اعلم
تعلیق طلاق کا ایک مسئلہ (سوال) عبد الرحمن اور اسکی بیوی ہاجرہ میں باہمی منازعت

تھی اسبوجہ سے باجرحد اپنے ماموں کے گھر مقیم تھی ماموں اس کو خاوند کے سپرد کرنے سے (نا آئندہ وہ کافی اطمینان اسکے ساتھ حسن معاشرت کا نہ دلائے) مانع و خارج تھا عبدالرحمن ایک مرتبہ باجرہ کو اپنے کیلئے ماموں کے گھر آیا اور اطمینان کیلئے یہ تحریر لکھی الفاظ تحریر بعینہا یہ ہیں۔

میں کہ عبدالرحمن پسرجاجی عبدالکریم مرحوم قوم شیخ ساکن گڑھی پختہ ضلع مظفرنگر کا ہوں جو کہ میری زوجہ باجرہ خاتون اپنے حقیقی ماموں مسمی عبدالحکیم کے یہاں ہے میں اسکو اپنے یہاں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ جس وقت اسکے ماموں مسمی عبدالحکیم اسکے بلانے کا نوٹس مجھ کو دینگے میں اندر مبیعا دایک ماہ کے اپنی زوجہ کو اسکے ماموں کے مکان پر پہونچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا اور اگر اس صورت میں نہ بھیجوں اور بھیجنے سے انکار کروں تو اس انکار سے میری زوجہ کو طلاق بائن واقع ہو جائیگی۔

اس تحریر کے لکھنے پر باجرہ کا ماموں اس کو عبدالرحمن کے ساتھ بھیجنے پر آمادہ ہو گیا مگر چونکہ زیور یہاں موجود نہ تھا بلکہ دہرہ دون کسی کے پاس رکھا ہوا تھا اسلئے زیور کے انتظار میں بتراضی طرفین اس وقت باجرہ کو نہیں بھیجا گیا اور خاوند خوشی اس کو چھوڑ کر گڑھی چلا گیا چار یا پنج روز کے بعد پھر آیا اس وقت بھی زیور دہرہ دون سے نہ آیا تھا۔ شوہر پھر زیور کی انتظار کی وجہ سے چھوڑ کر چلا گیا اس دفعہ ماموں کے دل میں کچھ شبہات پیدا ہو گئے پھر تیسری دفعہ شوہر آیا تو ماموں نے اس سے اپنے شبہات پیش کئے اُسپر عبدالرحمن نے مزید اطمینان کیلئے زبان یہ الفاظ کہے : ”اگر میری طرف سے بدگمانی ہے کسی قسم کی مار پیٹ کروں تو زبانی الفاظ سے تم لوگوں کو اطمینان کر دیتا ہوں وہ یہ کہ اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے۔ یہ جملے کہتے وقت فوراً ہی یہ کہا کہ میں نے ان الفاظ سے نیت طلاق کی نہیں کی“۔

ماموں نے ان الفاظ کو لکھوانا چاہا خاوند نے لکھنے سے انکار کیا اور اس پر تنازع بڑھ گیا اور عبدالرحمن نے کہا کہ بھیجیو نہ بھیجیو تم کو اختیار ہے میں لکھوں گا نہیں اور پھر یہ کہا کہ ”وہ میری تحریر“، فروری ۱۹۲۹ء کی جو تھنے لکھاں تھی وہ میں نے اسی روز کیلئے لکھی تھی آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی کیونکہ اس روز میرے ساتھ نہیں بھیجا لے“ اس کے بعد خاوند نے بلانے کا نوٹس دیا تو بعض مصالح کی بنا پر یہ تجویز کیا گیا کہ لڑکی نوٹس کا جواب خود دے اور یہ لکھے کہ میں تیار ہوں تم آکر لیجاؤ چنانچہ خود آکر لیکھا۔ اور وہاں جا کر لڑکی پر تشدد کیا۔ مار پیٹ بھی ہوئی۔ ماموں نے بلانے کا نوٹس دیا تو بھیجا نہیں

پھر خود لینے کیلئے گیا اس وقت بھی نہیں بھیجا۔ اسپر ماموں نے یہ سمجھ کر کہ ایک ماہ تک نہ بھیجنے کی وجہ سے طلاق پڑ گئی ہے۔ خفیہ لڑکی کو اُس کے گھر سے نکال کر ہمراہ لے آیا اب سوال یہ ہے کہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

جواب اول از دیو بند:

بحث و تفتیش کے بعد سوال میں یہ جزو قابل غور رہ گیا ہے کہ عبدالرحمن کی پہلی تحریر جسمیں انکار کو طلاق قرار دیا ہے وہ کس چیز پر معلق ہے آیا ماموں کی عدم ممانعت پر یا اپنے فعل یعنی لیجانے پر کیونکہ عبارت تحریر بغیر اسکے کہ بطور اقتضاء النص کے کوئی عبارت مقدر مانی جائے درست نہیں ہو سکتی اور تقدیر عبارت دو احتمال ہیں۔

(۱) اول یہ کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ اگر اسکا ماموں بھیجنے میں حارج و مانع نہ ہو تو پھر جب وہ بلائیکا میں بھیجنے سے انکار نہ کروں گا تو یہ انکار طلاق بائن ہو گا۔

(۲) دوسرے یہ کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ اگر میں اس کو لے گیا تو جب ماموں بلائیکا تو بھیجنے سے انکار نہ کروں گا لے
الغرض یہ تعلیق کسی فعل مقدر پر ہے یا ماموں کے فعل بھیجنے اور عدم ممانعت پر اور یا اپنے فعل یعنی لیجانے پر۔

پہلی صورت میں وقوع طلاق ظاہر ہے کیونکہ ماموں اسکے بھیجنے سے اسوقت حارج و مانع نہیں ہوا لہذا تحقق شرط کیوجہ سے یہ تحریری تعلیق منعقد رہی اور جب خاوند نے ماموں کے بلائے پر بھیجنے سے انکار کیا تو طلاق واقع ہو گئی۔

اور دوسری صورت میں عدم وقوع طلاق متعین ہے کیونکہ لیجانے کا تحقق اسوقت نہیں ہوا اب مدار بحث ان دونوں احتمالوں میں سے ایک کی تعیین یہ ہے جسکے لئے کوئی حتمی چیز تو خیال میں نہیں آتی۔ البتہ قرائن احتمال اول کیلئے زیادہ معلوم ہوتے ہیں واللہ اعلم۔

قریبہ اولیٰ یہ ہے کہ گفتگو اور بحث ابتداء سے خاوند کے فعل یعنی لیجانے میں نہ تھی بلکہ ماموں کے فعل یعنی ارسال و عدم ممانعت میں کلام تھا
قریبہ ثانیہ تحریر لکھنے کا منشاء کوئی ابتداء کی تعلیق نہ تھی کہ اپنے فعل پر

معلق کیا جاتا بلکہ ماموں کا اطمینان دلانا مقصود تھا اسکی عدم ممانعت کے صلہ میں یہ تعاقب بطور اطمینان دلانے کے کی گئی ہے۔

قرنیہ ثانیہ خاوند نے اپنی آخری گفتگو میں خود یہ الفاظ کہے ہیں کہ:

وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی کیونکہ اس روز میرے ساتھ نہیں بھیجا اس میں تصریح ہے کہ وہ اس تحریر کو اسلئے کالعدم کہتا ہے کہ بزعم خود ماموں نے نہیں بھیجا اپنے نہ لیجانے کو حجت میں پیش نہیں کرتا بلکہ ماموں کے نہ بھیجنے کو سبب سقوط تعلیق قرار دیتا ہے یہ قرائن احتمال اول کے موید ہیں جن سے وقوع طلاق مستفاد ہوتا ہے اور احتمال ثانی کا قرینہ صرف یہ ہے کہ اس نے اپنے الفاظ میں یہ کہا ہے کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں جسمیں لیجانے کا تذکرہ ہے بھیجنے کا نہیں۔

پھر احتمال اول پر تو خواہ تعلیق کو یمن موید قرار دیا جائے یا موافقت بالمرۃ الاولى بہر دو صورت طلاق واقع ہوگی کیونکہ عدم ممانعت اول مرتبہ متحقق ہو چکی۔ اور احتمال ثانی پر موید ہونیکی صورت میں طلاق ہوگی کیونکہ باخر لیجانا متحقق ہو گیا جو شرط تعلیق تھا ولو بعد حین۔ اور موافقت بالمرۃ الاولى ہونیکی صورت میں طلاق نہ ہوگی کیونکہ مرۃ اولیٰ میں لیجانا متحقق نہیں ہوا باقی درمیانی گفتگو جسمیں یہ لفظ کہے تھے کہ اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے، یہ زائد سے زائد کنا بہ طلاق ہو سکتا ہے مگر خاوند نیت طلاق کا انکار کرتا ہے اگر وہ اس پر حلف کرے تو ان لفظوں سے کوئی طلاق نہ پڑے گی اس لئے اس سے تعرض جواب میں نہیں کیا گیا، واللہ اعلم۔ بندہ محمد شفیع دیوبندی

جواب دوم ران تھا نہ بھون:

احقر کے فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ صورت مسئلہ میں گو لفظاً یمن موید ہے ولیکن عرفاً قرینہ مقالیہ کے باعث یہ یمن مقید ہے اسی سلسلہ گفتگو میں لیجانے کیساتھ یعنی اگر میں اس سلسلہ میں لیگیا اور ماموں کے بلانے پر نہ بھیجا تو طلاق واقع ہوگی اور اگر اس سلسلہ میں نہ لیگیا تو اس صورت میں تعلیق نہیں ہے و نظیرہ ما فی الحدایہ وغیرہ من انه اذا استخلف الوالی رجلاً ليعلمنه بكل داعر

دخل البلد فهذا على حال ولايته خاصة اور اس طرح زبانی تعلیق یعنی اگر
 ماروں تو جواب ہے وہ بھی مقید ہے اسی وقت لیجانے کیساتھ لدلالة الحال علیہ
 عدلاً اور اس وقت لیجانا متحقق نہیں ہوا لہذا دوسرے موقع پر لیجانے سے خاوند کے ذمہ
 اس تعلیق کی پابندی ضروری نہ تھی اور عدم پابندی سے طلاق واقع نہ ہوگی خواہ اس
 نہ لیجانے کا باعث ماموں ہوا ہو یا نہ ہوا ہو بہر حال نہ لیجانے سے یمین باطل ہوگئی
 اور مفتی صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے کہ نہ لیجانے پر آئندہ تعلیق نہیں بلکہ نہ بھیجے پر ہے
 اور ماموں نے بھیجنے سے انکار نہیں کیا اس لئے تعلیق باقی رہی اور نہ بھیجنا اقتضاء معلوم
 ہوتا ہے اسمیں احقر کو یہ اشکال ہے کہ اقتضاء کوئی دوسرا لفظ نکالا جاتا ہے جبکہ
 اس کے بدون کلام صحیح نہ ہو اور یہاں کلام بالکل صحیح ہے کیونکہ لیجانے پر تعلیق کرنا بالکل
 صحیح ہے پس کسی قرینہ پر دوسرا لفظ نکالنے کی حاجت نہیں خواہ قصہ کچھ ہی تھا مگر اس تعلیق
 کو مشروط کیا ہے لیجانے کیساتھ اور جو لفظ اس نے نہیں کہے وہ بلا ضرورت اس کے ذمہ نہ
 لگائے جاویں گے اور اخیر میں اس نے جو کہا کہ تم نے بھیجا نہیں اس سے وہ اپنے نہ لیجانے کی
 وجہ بیان کر رہا ہے اسمیں یہ اقرار نہیں ہے کہ تمہارے بھیجنے پر میں نے تعلیق کو معلق
 کیا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
 خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

جواب سوم از سہارنپور :

حادثاً و مصلیاً۔ اولاً جواب لکھا جاتا ہے اسکے بعد دوسرے جوابات کے متعلق
 عرض کیا جائیگا تحریر طلاق نامہ کے موافق اگر عبد الرحمن نے نوٹس کے بعد ایک ماہ کے اندر
 اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے یہاں نہیں بھیجا اور انکار کر دیا تو اس کی زوجہ پر ایک
 طلاق بائن واقع ہوگئی اور اگر ایک ماہ کے اندر اس نے اسکے بھیجنے سے انکار نہیں کیا بلکہ

عہ یعنی اسی سلسلہ میں ۱۲ منہ

یعنی اس سلسلہ میں جانا نہیں ہوا بلکہ اس کو ماموں نے منقطع کر دیا اور بھیجنے سے صریح انکار کر دیا ۱۲ منہ

۱۲ اشکال سے قطع نظر کر کے اگر بھیجنے کو معلق علیہ کہا جاوے تب ہی اس پورے سلسلہ میں عارض نہ ہونے

مشروط ہوگا اور جب اخیر میں عارض ہو گیا تو شرط فوت ہوگئی ۱۲ منہ

و خود نہیں آئی یا اسکو کوئی لیتے نہیں گیا تو طلاق واقع نہیں کیونکہ زوج نے جو طلاق نامہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ ”اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے مکان پر پھونچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا“ یہ محض زعم ہے جو تابعیت سے نارت ہے تعلیق اس کلام کے بعد ہے۔

اور جو الفاظ اس نے زبانی کہے ہیں کہ ”اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے“ یہ کنایات طلاق سے ہیں اسکے متعلق اس نے یہ بیان کیا کہ اس سے میری نیت طلاق کی نہیں تھی اس میں محض اسکا قول معتبر نہیں ہاں اگر وہ تلمیح بیان کرے کہ اس سے میری نیت طلاق کی نہیں تھی تو اسکا قول معتبر ہے والقول له بیصینہ فی عدم النیۃ ویکفی

تعلیقہا لہ فی منز لہ فان ابی رفعتہ للحاکم فان نکل فرق بینہما دربرہما ^{مثلاً} اور مولانا محمد شفیع صاحب نے جو معانی عالیہ میں تشفیق فرمائی ہے احقر کے خیال ناقص میں اسکی ضرورت نہیں اور مفتی ثانی کی رائے اس کے متناقض درست معلوم ہوتی ہے کیونکہ زوجت خود اپنی تحریر میں لکھتا ہے کہ : اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں، لہذا اسکی تصریح کے ہوتے ہوئے احتمال آخر کی ضرورت نہیں باقی اس تعلیق کو عین مقید قرار دینا صحیح نہیں معلوم ہوتا اسوجہ سے کہ زوجت کا اس وقت نہ لیجانا از بعد میں تین بار آنا اور تیسری مرتبہ میں یہ الفاظ کہنے کے آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی عین مقید ہونیکے صریح مخالف ہے اور مفتی ثانی نے جس قرینہ مقالیہ کیوجہ سے اسکو مقید قرار دیا ہے وہ اتنا صریح نہیں نیز اسکی مفتی صاحب نے جواب میں تعبیر ہی نہیں فرمائی اسلئے عین مقید قرار دینا قطعاً صحیح معلوم نہیں ہوتا، فقط واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ سعید احمد مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۳۱ شوال ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ

احقر کے نزدیک یہ جواب اقرب (الی ظاہر الفاظ السؤال) معلوم ہوتا ہے۔

بندہ عبدالرحمن غفرلہ

خلاصۃ جوابات

(۱) جواب دیوبند کا یہ حاصل ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہو چکی ہے کیونکہ

یہ موجب ہونا جبکہ تہید کیا جاتا اول روز کیسا قرار دیا گیا تھا مقید کیا گیا اور گفتگو کا

سبب بنواریل رہا تھا تو دوبارہ سہارہ آنا خلاف کیسے ہوا ۱۲ عبدالکریم غفرلہ

گفتگو بھیجنے پر ہو رہی تھی اس واسطے تقدیر کلام کی یوں ہوگی کہ اگر اسکا ماموں بھیجنے میں (اسوقت) خارج نہ ہو تو پھر جب وہ بلاویگا میں بھیج دوں گا اور اگر ایک ماہ تک نہ بھیجوں تو طلاق بائن واقع ہو جاویگا اور ماموں اسوقت بھیجنے میں خارج ہوا نہیں بلکہ زیور کی رجب سے بتراضی طرفین بھیجنے میں تاخیر ہوئی ہے۔

(۲) اور احقر کے خیال ناقص میں خط کشیدہ تقدیر کی ضرورت نہیں بلکہ صریح لفظ جو اس نے شروع کلام میں استعمال کئے ہیں وہی مقدار مانے جائیں گے تقدیر یوں ہوگی کہ اگر میں اسوقت لیگیا یعنی اس سلسلہ میں تو پھر جب اسکا ماموں بلاویگا الخ اور اس وقت وہ لیکر نہیں گیا بلکہ ماموں نے انکار کر دیا اور انکار سے وہ سلسلہ گفتگو سے صلح کا منقطع ہو گیا اسلئے دوسرے موقع پر لیجانے کے بعد ماموں کے بلانے سے بھیہرینا لازم نہ تھا لہذا اس نہ بھیجنے سے طلاق نہیں ہوئی۔

(۱۰) جواب سہارنپور کا حاصل یہ ہے کہ تقدیر تو وہی صحیح ہے جو ۲ میں لکھی ہے لیکن اس وقت کیسا تھ لیجانے کی قید مسلم نہیں بلکہ جب کبھی بھی لے گیا ہو ہر حال خاوند کے ذمہ لازم تھا کہ ماموں کے بلانے پر ایک ماہ کے اندر بھیج دیتا چونکہ اس نے بھیجا نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔

اختلاف کا منشا یہ ہے کہ جواب ۲ میں تعلیق کیلئے دو شرطیں قرار دی گئی ہیں اول لیجانا دوسرے اس وقت لیجانا مجیب اول کو اسی وقت کی قید تو تسلیم ہے مگر بجائے لیجانے کے بھیجنے میں خارج نہ ہونا قید لگاتے ہیں اور مجیب ثالث کو اسی وقت کی قید میں کلام ہے اور لیجانے کو تسلیم کرتے ہیں اور جواب ۲ میں جو ہر دو قید ملحوظ رکھی ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ خاوند کے یہ لفظ لکھے کہ میں اسکو اپنے ہاں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں الخ اس سے بوجہ صیغہ حال کے و نیز عرف کے اسی وقت یعنی اسی گفتگو کے دوران میں لیجانے کی شرط ظاہر ہے، فقط واللہ اعلم۔

یہ خلاصہ مع اصل اجوبہ حضرت مولانا مدظلہم العالی کی خدمت میں پیش کیا گیا حضرت والائے ملاحظہ فرما کہ مولوی حبیب احمد صاحب کو بھی بلایا اور احقر کو بھی اور بعد گفتگو کے یہ طے فرمایا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی یعنی جواب دوم کو صحیح فرمایا اور جواب دوم پر عاشرہ و عسع مولوی حبیب احمد صاحب نے

وضاحت کیلئے اور دیکھیں کہ حضرت والا نے تائید کے واسطے لکھوایا فقط والسلام
 احقر عبد الکریم گمٹھلوی عفی عنہ
 مورخہ ۲۳ ذیقعدہ ۱۳۵۷ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں امامائے دین و مفسران
 شرع متین اس ذیل کے مسئلہ میں کہ ساؤتھ افریقہ
 میں ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اسکی
 رضا اور خوشی سے اور پھر عورت کے ساتھ عورت کے
 باپ کے گھر رہنے لگا اور بعد چند مدت کے عورت کے
 باپ کے ساتھ جھگڑا ہوا اور گھر سے نکل کر کوئی دوسری جگہ پر اکیلا رہنے لگا اور بعد چند

مدت کے وہ مرد پھر عورت کے باپ کے گھر رہنے کیلئے آیات اُس عورت کے باپ نے اس قسم سے ایک
 کاغذ لکھ کر اس پر اس مرد کے دستخط کرائے کہ اگر ایک تو میرے حکم اور مرضی کے بغیر میرے
 گھر سے نکلیگا اور میرے حکم اور مرضی کے بغیر کوئی کام کرے گا یا کسی جگہ پر نوکری کرے گا تو میری
 لڑکی کو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور اب اس مرد پر عورت کے باپ نے بہت ظلم کیا اور تکلیف
 دی تو وہ مرد بدون عورت کے باپ کے حکم اور مرضی کے گھر سے نکل کر دوسری جگہ پر اکیلا رہنے
 لگا اور نوکری کرنے لگا تو اب ایسی صورت میں عورت اس مرد کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا
 نہیں اور اگر نہیں تو اسکی کیا دلیل ہے اور اگر رہ سکتی ہو تو اب کیا کرے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اُس عورت پر تین طلاق واقع ہو چکیں خسرنے اس
 شخص پر جو ظلم کیا ہے اس کا گناہ خسر کے ذمہ رہے گا مگر اس ظلم کی وجہ سے جائیکہ حکم طلاق
 کے بارے میں وہی رہے گا جو بلا ظلم جانے سے ہوتا تھا۔ ماہو مصروح فی کتب الفقہ و
 نقل فی الفتاویٰ الہندیہ عن الخلاصۃ وقوع الطلاق و فی

آخرہ لان الا تیان مکرھا او ناسیا او عامدا سواء فی تحقیق الحنث فقط
 واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۳۰ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ

(سوال) مخدوم و محترم دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
التماس ہے کہ ان دونوں ہمارے اعراف
میں ایک مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہو رہا ہے
واقعہ ہے کہ ملک بنگال میں گورنمنٹ کی طرف
قاعدہ مقرر ہے کہ نکاح و طلاق دونوں کی جیٹری
نکاح سے قبل کا بین نامہ میں لکھ دیا کہ ہمارے تمہارے
درمیان نکاح قائم رہتے ہوئے اگر ہم بلا اجازت
تمہاری دوسری عورت کے ساتھ نکاح کریں تو
اسکو طلاق ہے الخ پھر شوہر بلا اجازت زوجہ اولیٰ
کی موجودگی میں دوسرا نکاح کرے تو زوجہ پر
طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

بیہوشی ہے یعنی زوج اپنی زوجہ کو ایک کا بین نامہ لکھ کر دیتا ہے اسی کی جیٹری ہوتی ہے اور
اُس میں یعنی کا بین نامہ میں بہت سی شرطیں ہوتی ہیں جسکے آخر میں وہ لکھتا ہے کہ اگر میں ان
تمام شرطوں میں سے کسی ایک شرط کے بھی خلاف کروں تو میری زوجہ کو اختیار ہے کہ وہ اپنے
نفس کو طلاق دیکر آزاد ہو جائے مجھے کوئی عذر نہیں ہوگا، فی الحال ایک نکاح ہوا ہے اور
محفل عقد میں قبل نکاح ہونیکے زوج نے اولیائے مخطوبہ سے زبانی اقرار کیا اور کا بین نامہ
بھی لکھ کر دیا اُس میں منجملہ تمام شرائطوں کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ ہمارے تمہارے درمیان
نکاح قائم رہتے ہوئے اگر ہم بلا اجازت تمہاری دوسری عورت کیساتھ نکاح کریں تو اس کو
طلاق ہے۔ بعد اس اقرار کے عقد پڑھایا گیا۔ نکاح ہونے کے کچھ دن بعد اُس نے ایک دوسری
عورت سے نکاح کیا اور زوجہ اولیٰ سے اجازت بھی نہ لیا۔ اب علماء میں اختلاف پیدا ہو گیا
بعض زوجہ ثانیہ کے مطلقہ ہونے کے قائل ہیں اور بعض نہیں۔ احقر نے بھی اپنی استدلال
کے موافق تحقیق کی مگر تشفی نہیں ہوئی بلکہ اور بھی الجھن بڑھ گئی۔ لہذا رفع شک کیلئے مکلف ہے
امید کہ اس تصدیقہ معاف فرما دیں گے اور جواب شافی عنایت فرما دیں گے

فتاویٰ عالمگیری میں لکھتے ہیں۔ رجل قال لا جنبیۃ ما دمت فی نکاحی
فکل امرأۃ اتزوجھا فھی طالق ثم تزوجھا فتزج علیھا امرأۃ لایقع
اس سے معلوم ہوا کہ وقت تعلیق معلق بہ کا موجود ہونا شرط ہے اور یہاں پر نکاح معلق
بہ ہے وہ وقت تعلیق موجود نہیں لہذا زوجہ ثانیہ مطلقہ نہیں ہوگی، اور قاضی خان ہیں
ایک جگہ پر دیکھا رجل قال ان تزوجت امرأة من بنات فلان فھی طالق
ولیس بفلان وقت الیمین بنت ثمر جادت لہ بنت فزوجھا الحالف
قالوا لا یحدث فی یمینہ ویشترط قیام البنت وقت الیمین ولا یدخل

فی الیمین ما یحدث بعد الیمین۔ اسکے بعد نظیر میں ایک مسئلہ اور بھی لائے ہیں
 اسکے بعد لکھتے ہیں۔ الا ان هذا الجواب یوافق قول محمدؐ۔ اما فی قیاس قول
 ابی حنیفہؒ و ابی یوسفؒ یدخل فی هذه الیمین ما کانت موجودة
 وقت الیمین و ما یحدث بعده کما لو حلف ان لا یکلم ابن فلان
 و لیس بفلان ابن ثم ولد له ابن و کلمد الحالف یحنت فی قول ابی حنیفہ
 و ابی یوسف رحمہم اللہ و لا یحنت فی قول محمدؐ اس عبارت سے معلوم
 ہوتا ہے کہ امام محمد صاحبؒ کے نزدیک وقت تعلیق معلق بہ کا ہونا ضروری ہے اور شیخین
 کے نزدیک ضروری نہیں۔ اب مسئلہ مستفسرہ میں امام محمدؒ کے قول سے تو زوجہ ثانیہ
 مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ قبل نکاح یہ سب شرطیں ہوتی نہیں اور شیخین کے قول کی طرف نظر
 کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زوجہ ثانیہ مطلقہ ہو جائیگی اگرچہ وقت تعلیق نکاح نہیں ہوا
 تھا مگر نکاح ثانی کی وقت زوجہ اولی اسکے نکاح میں موجود ہے لہذا تعلیق صحیح ہوگی
 اور زوجہ ثانیہ مطلقہ ہوگی۔

قاضی خان فصل فی رسم المفتی میں لکھتے ہیں۔ وان کانت مختلفا فیہا بین
 اصحابنا فان کان مع ابی حنیفہ رحمہم اللہ احد صاحبہ یاخذ
 بقولہما لوفور الشرائط واستجماع ادلة الصواب فیہا اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ شیخین کے قول کو اس جگہ ترجیح ہوگی۔ اور زوجہ ثانیہ مطلقہ ہو جائیگی۔ لیکن
 عالمگیری سے جو جزئیہ نقل کیا وہ اس قدر صاف ہے کہ دوسری بات قبول کرنے میں الجہن
 پیدا ہوتی ہے۔ اسلئے آپ کی طرف رجوع کیا تاکہ سیدھا راستہ دکھلا دیں و اللہ اعلم و علمہ اتم
 و احکم۔ الملک خادم العلماء، فدوی ابوسعید محمد عبدالشہید ہاتھری نو اکہالوی۔

الجواب : مکرمی السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ نے عالمگیری کے جزئیہ میں غور نہیں فرمایا۔ عالمگیری میں عبارت مذکورہ کے بعد یہ بھی
 لکھا ہے۔ ولو قال ان تن و جنک فمادت فی نکاحی فکل امرأة اتزوجها
 علیہا والمسئلة بحالہا یقع کذا فی الوجین للکر دی (صفحہ ۱۱۱) اس سے معلوم ہوا کہ
 صورت اولی میں عدم وقوع طلاق کا سبب یہ ہے کہ اجنبیہ کے بقاء نکاح کو امرأۃ متزوت
 نہیں کہ طلاق کا مدار بنایا گیا ہے اور جب اس سے نکاح نہیں ہوا نہ اسکے نکاح پر دوسری

عورت کے تزوج کو مرتب کیا گیا تو کلام لغو ہو گیا اور یہ بالکل ایسا ہے جیسا کوئی کسی عورت کو راستہ میں دیکھ کر یہ کہے کہ اگر میں اس عورت کے اوپر کوئی اور نکاح کروں تو ثانیہ کو طلاق۔ یقیناً یہ کلام بالاتفاق لغو ہے کیونکہ وہ اجنبیہ نہ اسکے نکاح میں ہے نہ اسکے نکاح پر دوسرے نکاح کو مرتب کیا گیا۔ اور صورت ثانیہ میں وقوع طلاق کا سبب یہ ہے کہ گواہاں بھی عورت اولیٰ ہنوز اسکے نکاح میں نہیں مگر اسکے نکاح پر دوسرے کے نکاح کا ترتیب ظاہر کر کے ثانیہ کی طلاق کو معلق کیا گیا ہے یہ تعلیق صحیح ہے کیونکہ اس صورت میں ثانیہ کو اولیٰ کے لحاظ سے متزوج علیہا کہنا ہی صحیح نہیں۔

خلاصہ یہ کہ ثانیہ کو اس شرط سے طلاق دی گئی ہے کہ وہ متزوج علی الاولیٰ ہو اور متزوج علی الاولیٰ ہونا اس پر موقوف ہے کہ یا اولیٰ نکاح میں ہو یا اولیٰ کے نکاح پر ثانیہ کے نکاح کو مرتب کیا گیا ہو کیونکہ بغیر اسکے ثانیہ متزوج علی الاولیٰ نہ ہوگی پس عالمگیری کے جزیئہ سابقہ میں عدم وقوع طلاق کا سبب کلام کا لغو ہونا ہے اور امام صاحبؒ اور محمدؒ میں جو اختلاف ہے وہ اس صورت میں ہے جبکہ کلام کے معنی صحیح ہوں کہ اجنبیہ کی طلاق کو خود اسکے نکاح پر معلق کیا گیا ہو اس صورت میں یہ گفتگو ہے کہ اُس اجنبیہ کا وقت تعلیق کے موجود ہونا ضروری ہے یا نہیں اور صورت سوال میں اجنبیہ کے نکاح پر اسکی طلاق کو معلق نہیں کیا بلکہ ثانیہ کی طلاق کو اس بات پر معلق کیا گیا ہے کہ وہ ادلیٰ کے اعتبار سے متزوج علیہا ہو اور جب اولیٰ خود منکوحہ نہیں نہ کلام میں اُس کے نکاح پر ثانیہ کا نکاح مرتب ہے تو ثانیہ کو متزوج علی الاولیٰ کہنا غلط ہے، فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۹ شوال ۱۳۸۰ھ

طلاق معلق سے بچنے کا حیلہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے غصہ میں اپنی منکوحہ سے یہ کہا کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو مجھے تین طلاق ہیں اور اب تک وہ اپنے باپ کے گھر نہیں گئی۔ اب دریافت کرنا ہے کہ کوئی صورت ایسی بھی ہے کہ وہ اپنے باپ کے گھر چلی بھی جایا کرے اور طلاق نہ پڑے بقولہ والسلام

احمد حاجی موسیٰ ڈابھیلی

الجواب: صورت مسئلہ میں حیلہ یہ ہے کہ شوہر اپنی اس بیوی کو ایک طلاق

بائن دیدے اور عدت طلاق گزر جانے پر عورت اپنے باپ کے گھر چلی جاوے تو اس
 جانے سے طلاق واقع نہ ہوگا کیونکہ وہ اس وقت نکاح میں نہیں ہے اور اس جانے سے
 طلاق معلق کی تعلیق ختم ہو جائے گی کیونکہ کوئی لفظ تعلیق میں تکرار فعل پر مال نہیں
 نہ استمرار زمان پر اسکے بعد شوہر اس عورت سے نکاح کی تجدید کرے اب نکاح میں
 آنے کے بعد بھی وہ اپنے باپ کے یہاں آمد و رفت کر سکے گی لانحلال الشرط قال
 فی الہندیۃ اذا حلف بثلاث تطلیقات ان لا یکلم فلا نا فالسبیل
 ان یطلقها واحدة بائنة ویدعها حتی تنقضی عدتها ثم یمکلم
 فلا نا ثم یتزوجها کذا فی السراجیہ (ص ۲۶۳) واللہ تعالیٰ اعلم۔
 طفر احمد عفا اللہ عنہ۔

۱۰۔ اذ یقعدہ ۴۹ تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔

مکمل تعلیق طلاق زوجہ ثانیہ
بجیات زوجہ اول۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
صورت مسئلہ مندرجہ ذیل کے بارے میں کہ عمر و ملکی رواج کے مطابق

برات بیکر زید کے پاس گیا تو زید نے کہا کہ بغیر تحریر سند طلاق اضافی کے عمر و کو نکاح و خیر
نہیں دوں گا لہذا بعد چند قیل و قال کے عمرو نے ایک کاتب کو سند تحریر کر نیکی اجازت دی تو
صرف بحرف ذیل ہیں درج کی جاتی ہے۔

من کہ علی افسر شاہ ولد عبد اللہ شاہ قوم سید شمس الدین ساکن نژاد تحصیل ملتان آباد
کا ہوں۔ چونکہ اس وقت ساتھ قائم عقل و ہوا اس خمسہ یہ سند بیوی جان دختر بیولا شہ
ساکن موضع بھیکڑی والا کی زیر نكاح خود لا کر تحریر کر دیتا ہوں کہ اگر درمیں حیات عورت
مذکورہ کوئی دیگر عورت نکاح کر دے تو تین طلاق سے طلاق ہوگی وہ عورت ثانیہ سند
مذکورہ الصدر میں زید اور عمرو کا مخالف باہیں طور ہے کہ زید کا دعویٰ ہے کہ بیوی جان کی تمام
زندگی میں علی افسر شاہ دوسری عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اگرچہ بیوی جان کو طلاق ہی
دیدے۔ کیونکہ الفاظ محررہ صریح ہیں۔ اور زید در مختار کی اس عبارت کو بھی بطور استدلال
پیش کرتا ہے: لان الايمان مبني على الالفاظ لا على الاعراض، درخت ر۔ وف
رد المحتار علیٰ ہذا: لو قال لامرأته كل امرأة اتزوج بها بنیر اذ نكح فلی
طالق فطلق امرأته طلاقاً بائناً او ثلاثاً شو تزوج بغير اذ ذیہا بطلقت
لانہ لم یتتیدیمینہ ببقاء نکاح الخ، اور عمرو کا دعویٰ ہے کہ اگر بیوی جان کو
علی افسر شاہ طلاق دیکر دوسری عورت سے نکاح کرے تو بائنا و ثلاثا حجت دہشتی صاحبان
کا فتویٰ ہے ایک مفتی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ سند میں جو عورت کا لفظ ہے یہ لفظ بقاء
نکاح کا قائم دیتا ہے اور یہ جو لفظ ہے کہ تین طلاق ہوگی یہ اس کا کنا ای ہے جیسے
در طلاق امرأتی من ثلاث تطليقات، اور من تبعضیہ ہے حین حیات والی ترکیب
یہ ترکیب اضافی ہے ترکیب اضافی چنداں مفید نہیں ہوا کرتی۔ دوسرے مفتی
صاحب "حین حیات" کے لفظ پر صاحب ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی تقریر جو لفظ حین پر ہے زید
بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لفظ حین کی صورت میں یہ حلف چھ ماہ میں ختم ہو جائیگا ورنہ
جو نیت کرے گا اور در مختار کے ان جزئیات کو بھی بطور استشماد پیش کرتے ہیں جیسے "لیعلمہ
بکل داغ" میں حالف کے حلف مستحل کی ولایت کے ساتھ مقید ہے اس طرح علی افسر شاہ

کی یہ حلف بھی بیوی جان کے نکاح کے ساتھ مقید ہے جس طرح حلف کفیل کے اس شہرت بدون اذن مکحول لہ کے نہ نکلونگا بقائے دین و کفالہ کے ساتھ مقید ہے اس طرح علی افسر شاہ کے بھی۔ بنکاح بیوی جان مقید ہے اور مدار الیمین کا عرف پر ہوتا ہے جیسے در مختار میں ہے جلد ۲ ص ۱۹۱ و مدار الیمین علی العرف۔ مینوا و توجروا۔ الجواب: جس شخص نے حین حیات میں لفظ ”حین“ کو چھ ماہ پر محمول کیا ہے اس نے بالکل غلط کہا، کیونکہ لفظ ”حین“ کا چھ ماہ کیلئے ہونا منت عربیہ کے ساتھ مختص ہے اور وہ بھی اس وقت جبکہ لفظ حین مطابق ہو جیسے یوں کہے، ”واللہ افعل کذا الی حین“ اور جبکہ مضاف ہو تو اس صورت میں کوئی اس کا قائل نہیں کہ لفظ ”حین“ چھ ماہ کیلئے ہے جیسے لا اکملک حین شبابک مثلاً۔ اور لغت فارسہ وغیرہ میں اس لفظ کا چھ ماہ کیلئے ہونا مسلم نہیں، اور جس شخص نے لفظ ”حین حیات“ کی وجہ سے مطلقاً وقوع طلاق علی الزوجۃ الثانیۃ کا فتویٰ دیا ہے اس کا قول قضاءً صحیح ہے کیونکہ ظاہر اس لفظ سے یہی ہے وقوع طلاق علی الثانیۃ بیوی جان کی حیات پر معاقبے نہ کہ بقاء زوجیت پر۔

البتہ اگر علی افسر شاہ اس امر کا دعویٰ کرے کہ میں نے ”حین حیات“ سے تا وقت حین حیات اور نکاح من کی نیت کی تھی تو وہ حلف واثق کے ساتھ اس نیت کو بیان کرے تو جواب میں دوبارہ غور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بحون

۸ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس

مستند میں کہ شخص سے مستی عبد الرحمن بحضور مجلس ثبوت حقل بلا جبر و اکراہ اپنی بیوی سے خانگی سے معاملات میں ناراض ہو کر بلکہ بیوی کے اصرار سے

شوہر نے کہا واپسی زیور کی شرط پر طلاق دوں گا بیوی اپسر رضا مند ہوئی تو شوہر نے محرم سے دو طلاق لکھوائے اگر بیوی زیورات شوہر کے تو نہ کرے تو صرق واقع ہوگی یا نہیں

مرد نے محرر کو کہا دو طلاق دوں گا بشرطیکہ زیورات مجھے دینے پر رضا مند ہو تو بیوی نے کہا کہ میں زیورات سب دید و نگے یعنی بیوی زیورات دینے پر راضی ہو گئی یعنی قبول کیا تو شخص مذکور نے محرر کو کہا ”دو طلاق لکھو“ تو محرر نے اسکی اجازت سے دو طلاق لکھ دی

اب اس کے بعد عورت نے زیورات مرد کے حوالہ نہ کیے پس صورت مسئلہ میں شرعاً طلاق واقع ہوگی یا نہیں ؟

اب عرض یہ ہے کہ صورت مسئلہ عنہا میں اس دیار کے علماء کا اختلاف ہے : بعض کا یہ قول ہے کہ طلاق نہ ہوگی چونکہ یہ تعلیق بالشرط ہے اور شرط معدوم ہے اسلئے مشروط بھی معدوم » اذافات الشرط الخ » یعنی شرط حوالہ زیور کو قرار دیتے ہیں، اور یہ بھی قول ہے کہ لکھوانے سے طلاق واقع نہ ہوگی، دلیل یہ پیش کرتے ہیں : « لو اکره على ان يكتب طلاق امراته فكتب لا تطلق لان الکتابة اقيمت مقام العبار باعتبار الحاجة والحاجة هنا — اور دوسری جماعت علماء کا یہ خیال ہے کہ لکھوانے سے بھی طلاق واقع ہوتی ہے۔ » كما قال الشافعي : « ولو قال للكاتبة :

« اكتب طلاق امرأتي كان اقراراً بالطلاق وان لم يكتب » اور دوسری وجہ وقوع طلاق کی یہ ہے کہ مرد کا قول « دو طلاق لکھو اگر زیور دینے پر رضا مند ہو اس میں صرف قبول مرأة پر طلاق واقع ہوگی کیونکہ شرط پائی گئی۔ مشروط بھی مرتب ہونا چاہیے کیونکہ عورت رضا مند ہو گئی تھی اگرچہ حوالہ نہ کیا ہو۔ » كما في البحر نقلاً عن الخانية : « ولو قال لامرأته انت طالق على ان تعطيني الف درهم فقالت : قبلت »

تطلق للحال وان لم تعط الفاء۔ وكذا في الشافعي : اذا قال لها : على ان تعطيني كذا فهي تعلیق علی فعل مستقبل صالح للمعاوضة فيشترط قبولها ليلزمها ائمال فساد كانه علقه على القبول اذ به يحصل غرضه من الطلاق بعوض وتطلق بالقبول وان لم تعطه في الحال۔ — اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبول مرأة کو شرط قرار دیا ہے چونکہ شرط قبول مرأة پائی گئی اسلئے جزاء یعنی وقوع طلاق بھی مرتب ہوگا اور حوالہ زیور شرط نہیں۔ کما یظهر من عبارة المرقومۃ۔

اب جناب عالی کی خدمت میں عرض یہ ہے کہ کون سے فریق حق پر ہے دو قلم تحریر فرمادیں، اگر عدم وقوع والا حق پر ہے تو ان دلائل کا کیا جواب ہوگا جو فریق ثانی نے وقوع طلاق پر پیش کیا؟ فقط والسلام

سائل عبد الکریم از سندی پرائنگ اسکول۔

علاقہ بہر تھیدنگ ضلع اکیاب۔

تنقیح :- وہ تحریر مجنسہ یا اسکی نقل بھیجی جائے جو محرر نے شوہر کے حکم سے لکھی ہے اس کے بعد حکم بتلایا جائیگا۔ یہ تحریر بھی واپس کی جائے فقط۔

ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۲۴ ربیع الاول ۱۲۸۰ھ

جواب تنقیح :- حسب تحریر جناب عالی نقل طلاق نامہ روانہ خدمت ہے جو

حسب ذیل ہے :-

نقل طلاق نامہ :- باعث تحریر یہ ہے کہ میں عبد الرحمن بن فلاں باشتدہ مقام فلاں اقرار کرتا ہوں چونکہ میری بیوی ہندہ اپنے زیور وغیرہ مجھے دیدینے پر رنما منہ ہو گئی ہے اسلئے میں دو طلاق دیکر طلاق نامہ کا غزدے رہا ہوں تاکہ عند العداالت مجھے دعویٰ کا حق نہ رہے۔

وخط عبد الرحمن طالق

اب حضور واللہ درخواست ہے کہ تحریر فرمادیں کہ قائل بالتوقع کا قول صحیح ہے یا قائل عدم وقوع کا۔ والسلام۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں عورت پر دو طلاق واقع ہو گئی ہیں۔

بالدلائل التي ذكرها السائل واما قول من قال بان الطلاق لا يقع بدليل ما في الشامية وغيره «ولو اكره على كتابة الطلاق، لم يفسد سبواً بيئاً، فان الجزئية المذكورة انما هي في الاكراه ولا اكراه هنا. واما قوله ان الطلاق معلق فغلط ايضاً لفقدان حرن الشرط في قوله «دو طلاق لکھو» وفي طلاق نامہ التي امر بكتابتها وانما كان الشرط قبل ذلك ولا عبرة به حيث لم يقيد ايقاعه به فافهم، والله تعالى اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۱۸ جمادی الاول ۱۲۸۰ھ

فصل

فی طلاق المریض و الصبی و السكران و المجنون

«اللوح المنقوش فی حکم طلاق المدہوش» (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے
یعنی مدہوش کی طلاق کا حکم دین اس مسئلہ میں کہ (۱) زید نے اپنی

منکوحہ کو غصہ کی حالت میں یہ کہا کہ میں نے تجھ کو تین طلاق دی، تو مجھ سے پردہ کرے، اس صورت میں تین طلاق پڑیں گی یا ایک؟ ہندوستان میں فرقہ غیر مقلدین کے نزدیک ان لفظوں سے صرف ایک طلاق ہوتی ہے آیا اس قول پر فتویٰ دینا یا ضرورت کے وقت اس پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے بعد میں یہ دعویٰ کیا کہ میں نے غصہ میں مغلوب العقل ہو کر طلاق دی تھی۔ مغلوب العقل جس کی طلاق شرعاً واقع نہیں ہوتی کسے کہتے ہیں اور طلاق دیکر کوئی شخص مغلوب العقل ہو نیکاً دعویٰ کرنے لگے تو اس دعویٰ کے قبول ہونے کی کیا شرائط ہیں؟ (۳) ایسی صورت میں ثورت مطلقہ کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟ آیا اس کو شوہر کے اس دعویٰ کا قبول کرنا اور اس کے نکاح میں رہنا جائز ہو گا یا نہیں؟ بینوا وفقکم اللہ للاموال الصواب ولکم عند اللہ جزیل ثواب۔

الجواب :- (۱) صورت مذکورہ میں آئمہ اربعہ و جماہیر سلف و خلف کے نزدیک تین طلاق واقع ہو گئیں اور منکوحہ زید اس پر حرام ہو گئی اب بدون تحلیل کے ہرگز اس کیلئے جائز نہیں ہو سکتی۔ اور ان لفظوں سے ایک طلاق واقع ہونیکا فتویٰ بجز گمراہ شخص کے کوئی نہیں دے سکتا فقہاء حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ اگر قاضی اسلام تین طلاق کے ایک ہونیکا فیصلہ کر دے تو اسکی قضا باطل ہے حالانکہ مسائل مجتہد فیہا میں قضا قاضی سے ایک جانب راجح ہو جاتی ہے مگر اس صورت میں خود قضا باطل ہو جاتی ہے کیونکہ اس مسئلہ میں جن لوگوں نے جمہور امت کا خلاف کیا ہے فقہاء نے انکے خلاف کا اعتبار نہیں کیا کیونکہ بوجہ اجماع منعقد ہو جانے کے اس مسئلہ میں اجتہاد

کی گنجائش نہیں رہی۔

قال فی عدة ارباب الفتوی (ص ۲۳) لا یبذل قوله لها انت طالق ثلاثاً
طلقة واحدة ولا یفتی بذلك الا من اضل الله تعالى والواقع ثلاث
طلقات وقد بانت بیونته کبری لا تحل له الا بعد زوج آخر اه

وفی رد المختار :- (ص ۶۸۸ ج ۲) وذهب جمهور الصحابة والتابعین
ومن بعدهم من آئمة المسلمين الى انه یقع ثلاث (الی قوله) وقد ثبت
لنقل عن اکثرهم صریحاً بإيقاع الثلاث ولم یظهر لهم مخالف فماذا بعد
الحق الا الضلال، وعن هذا قلنا: لو حکم حاکم بانها واحدة لم ینفذ
حکمه، لانه لا یسوغ الاجتهاد فيه فهو خلاف لا اختلاف اه

وقال الامام النووی فی شرح مسلم (ص ۴۷۸ ج ۱) قد اختلف
العلماء فیمن قال لامرأته انت طالق ثلاثاً فقال الشافعی ومالك وابو
حنيفة واحمد وجماهیر العلماء من السلف والخلف: یقع الثلاث اه
اور جس حدیث سے غیر مقلدین نے وقوع طلاق واحدہ پر استدلال کیا ہے
اسکو محقق ابن ہمام نے منسوخ بتلایا ہے اور امام نووی نے بعض کا ضعیف ہونا اور
بعض کا مؤول ہونا ثابت کیا ہے لہذا غیر مقلدین کے فتویٰ پر اس صورت میں عمل
کہ یا ہرگز درست نہیں اور جوابی فتویٰ دے وہ تصریحات علماء حنفیہ کے موافق سراسر
گمراہ ہے، فماذا بعد الحق الا الضلال۔

(۲) مغلوب العقل جسکی طلاق واقع نہیں ہوتی وہ ہے کہ جسکی عقل غصہ یا خوف
وغیرہ کی وجہ سے جاتی رہی ہو۔ اور اس سے باتیں بہکی بہکی صادر ہونے لگیں اور جنونوں
جیسے افعال ظاہر ہونے لگیں جیسا کہ بعض لوگ غصہ میں برتن توڑنے پھوڑنے اور دیوار
وغیرہ میں سرمارنے لگتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص غصہ وغیرہ میں ایسا تو اس باختہ ہو جائے
کہ اس پر جنون کے آثار پائے جانے لگیں وہ شرعاً مدہوش ہے اور ایسے مغلوب العقل کی
طلاق واقع نہیں ہوتی۔

قال فی الفتاوی الکاملیة: (ص ۲۸) سئلت عن المدہوش هل یعتبر
طلاقه فاجیبت: بان المحقق الرملی رفع الیہ سوال عن المدہوش هذا

لفظه سئل في طلاق المدهوش هل هو واقع أم لا وما تعبير المدهوش وهل القول قوله في الدهش فاجاب عنه بقوله صرح في التتارخانية نقلاً عن شرح الطحاوي بعدم وقوع طلاق المدهوش وكذا المستحق ابن الهمام في فتحه وكذلك المرجوم العلامة الغزي في منتبه تنوير الابصار : واعلم انهوا جمعوا على ان غير العاقل لا يقع طلاقه الا اذا كان زوال عقله بسبب السكر مما هو معصيته فانه يقع طلاقه زجراله عندنا فدخل في غير العاقل كل من زال عقله يمجنون او عته او برسام او اخمء او دهش والمجنون داء معروف رالي ان قال) و الدهش ذهاب العقل من ذهل او وله رالي ان قال) والمدهوش هنا الذاهب العقل بسبب احدهما فاذا علمت ذلك علمت التوية في الحكم بين طلاق المجنون وبين طلاق من ذكر والمجنون اذا عرف انه جن مرة فطلق وقال عاودني المجنون فتبينت بذلك وانا لمجنون ان القول قوله بيمينه وان لم يعرف بالمجنون مرة لم يقبل قوله كما في الثانية و التتارخانية وغيرهما فظهر لك من هذا ان المدهوش ان عرف منه الدهش مرة فالقول قوله بيمينه وان لم يعرف لم يقبل قوله قضاء الابينة اذا ثبت بالبينة كالثابت بماثبات ماثباته فيقبل لانه اخبر بنفسه اه قلت : ولا يفتى في ذلك بالديانة لما ثبت ان المرأة في احكام الطلاق كالقاضي لا يحكم بها ان تصدق الزوج فيما يخالف الظاهر ولا يحل لها ان تمكنه من نفسها اذا علمت منه ذلك كما سياتي اس عبارت سے مغلوب العقل میں، زوال عقل و ذباب عقل کا شرط ہونا اور اس کا

عہ قال في عدة ارباب الفتوى (ص ٢٨٨ ج ١) وما لا يصدق فيه المرأة عند القاضي لا يفتى فيه كما لا يقضى فيه وقال في شرح نظم النقاية وحكما لا يدينه القاضي كذلك اذا سمعته منه المرأة او شهد به عندها عدول لا يسعها ان تدينه لانها كالقاضي لا تعرف منه الا الظاهر انتهى ١٢ منه -

مجنون کے مشابہ ہونا صافی مصرح ہے۔

وقال فی رد المحتار: (ص ۴۰۰ ج ۲) وللحافظ ابن القيم الحنبلی رسالة فی طلاق الغضبان قال فیہا: انه على ثلاثة اقسام احدها ان يحصل له مبادى الغضب بحيث لا يتغير عقله ويعلم ما يقول ويقنعه وهذا لا اشكال فيه۔ الثاني: ان يبلغ النهاية فلا يعلم ما يقول ولا يريد فوذا لا ريب انه لا ينفذ شئ من اقواله۔ الثالث: من توسط بين المرتبتين بحيث لو يصير كالمجنون فهذا محل النظر والادلة تدل على عدم نفوذ اقواله اهل ملخصاً من شرح الغاية الحنبلية لكن اشار في الغاية الى مخالفتہ فی الثالث حيث قال ويقع طلاق من غضب خلافاً لابن القيم اھ وهذا الموافق لما عندنا كما مر في المدهوش اھ

اس میں تصریح ہے کہ غصہ کے تین درجے ہیں:

ایک یہ کہ: غصہ کے ابتدائی آثار پیدا ہوں اور اسکی عقل متغیر نہ ہو اور جو بات وہ کہتا ہے اسکو جانتا ہے اور ارادہ سے کہتا ہے اسکی طلاق بلاشبہ واقع ہے۔
دوسرے یہ کہ: غصہ انتہا کو پہنچ جائے حتی کہ اسکو یہ بھی خبر نہ رہے کہ اسکی زبان سے کیا نکلی رہا ہے اور قصد و ارادہ بھی باقی نہ رہے (اور مجنون کی طرح ہو جائے) اسکی طلاق بلاشبہ واقع نہیں ہوتی۔

تیسرے یہ کہ: اسکی حالت ان دونوں درجوں کے بین بین ہو کہ مجنون کی طرح نہ ہو اور حنفیہ کے نزدیک اسکی طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، وجہ قالت الحنابلة ولم يستبروا بقول ابن القيم في ذلك، اس کے بعد علامہ شامی نے اپنی ایک رائے ظاہر کی ہے جسکا اصل یہ ہے کہ مغلوب العقل کی طلاق واقع نہ ہونے میں یہ شرط میرے نزدیک ضروری نہیں کہ اسکو اپنی بات کی خبر نہ رہے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں اور نہ یہ ضروری ہے کہ ارادہ و قصد بھی باقی نہ رہے۔ بلکہ ان اتنا کافی ہے کہ اس سے غصہ میں بہکی بہکی باتیں صادر ہونے لگیں اور بے ڈھنگا پن افعال میں ظاہر ہو۔

ونفسه والذي يظفر الى ان كلا من المدهوش والغضبان لا يلزم فيه ان يكون بحيث لا يعلم ما يقول بل يكتفى فيه بغلبة الهذيان و

اختلاف الجدل بالهزل كما هو المفتی به فی السكران علی ما مر ولا ینافیہ تعریف
الدهش بذهاب العقل فان الجنون فنون اھ (ص ۴۰۱ ج ۲)
لیکن یہ علامہ شامی کی ذاتی رائے ہے فتویٰ نہیں ہے کیونکہ اوپر ان کے کلام سے معلوم
ہو چکا ہے کہ قسم ثالث میں حنفیہ کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ
مذہب حنفیہ میں مغلوب العقل کی طلاق واقع نہ ہو نیکیلئے عدم شعور و عدم ارادہ بھی شرط ہے
اور آگے چل کر علامہ شامی نے اپنی اس رائے پر خود ہی اشکال قوی بھی وارد کیا ہے جس کا جواب
بہت تکلف کر کے دیا ہے۔

ونصفه نعر بيشكل عليه ما سياتي في التعليق عن البحر وصرح به
في الفتح والخائبة وغيرهما وهو لو طلق فشهد عنده اثنان انك
استثنيت وهو غير ذاکر ان كان بحيث اذا غضب لا يدري ما يقول يقع
طلاقه والا فلا حاجة الى الاخذ بقول لها انك استثنيت وهذا شكل جدا
اس سے صاف ظاہر ہے کہ حنفیہ کے نزدیک غلبہ عقل کیلئے عدم شعور شرط ہے اور علامہ شامی
نے جو اس کو سکران پر قیاس کر کے محض ہذیان اور خلل افعال کو کافی سمجھا ہے درحقیقت یہ قیاس
مع الفارق ہے لان السكر مزیل للعقل عادة فيحكمو باد في القرائن بزوال
العقل بخلاف الغضب ونحوه فانه ليس بمزيل للعقل عادة فلا يحكم
فيه بزواله الا بقريضة قویة وهو ان يكون بحيث لا يدري ما يقول
ويبقى عديم الشعور وايضا فان طلاق السكران يقع عندنا زجرا له و
طلاق المدهوش لا يقع فقياس احدهما على الآخر غير صحيح فان
الطلاق الصادر عن المكلف لا يحكم بعجزه وقوته الا اذا تحقق ان
صارا للمجنون — اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ فتویٰ منقول پر ہوا کرتا ہے کسی مصنف
کی رائے پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ الا اذا ظهر قاضیہ بالمنقول، اور تمام کتب
فتاویٰ میں مدهوش کی تعریف میں زوال عقل و ذهاب عقل وغیرہ الفاظ اپر دال ہیں کہ عدم شعور
بھی اس میں شرط ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية (ص ۳۸) الدهش هو ذهاب العقل
من ذهل او وله وقد صرح في التنوير والتارخائية وغيرهما بعدم وقوع

طلاق المدہوش فعلی ہذا حیث حصل الوجہ دلہش زال بہ عقلہ
و صار لا شعور لہ لا یقع طلاق و القول قولہ بيمينہ ان عرف منہ
الدہش و ان لم یعرف منہ لا یقبل قولہ قضاء الا ببینۃ، کما صرح
بذلك علماء الحنفیۃ اھ۔

اس میں لفظ "صار لا شعور لہ" بالکل صاف ہے اور علامہ شامی نے
تنبیج میں اس پر کلام نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انکے نزدیک فتویٰ اس پر
کہ مغلوب العقل بے شعور ہونا بھی شرط ہے کیونکہ یہ کتاب علامہ شامی کی "رد المختار"
کے بعد کی تصنیف ہے پس رد المختار میں جو رائے مذکور ہے وہ فتویٰ نہیں بلکہ محض
ایک عالمانہ بحث ہے اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ابحات ابن ہمام میں فتویٰ نہیں دیا
جاسکتا (حالانکہ وہ مثل مجتہد ہیں) پس دوسروں کی رائے اور بحث پر فتویٰ کیونکر ہو سکتا ہے
پس جب کوئی شخص طلاق کے بعد مغلوب العقل ہو نیکاد دعویٰ کرے اس کے قبول ہونیکے
لئے سب سے اول شرط یہ ہے کہ طلاق دینے کے وقت غلبہ عقل اور دہش کی جو علامتیں
اوپر مذکور ہوئی ہیں یعنی ہلکی ہلکی باتیں کرنا، افعال میں بے ڈھنگاپن ظاہر ہونا وغیرہ وغیرہ
پائی گئی ہوں اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ میری زبان سے طلاق کا لفظ بے خبری میں نکل گیا تھا
میں نے اس کا ارادہ و قصد نہ کیا تھا اور مجھے شعور تھا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں دوسرے یہ کہ واقعہ
طلاق سے پہلے بھی اسکو ایسا واقعہ پیش آچکا ہو کہ وہ غصہ میں خارج از عقل ہو جاتا ہو
اور لوگ اسکو جانتے ہوں اس صورت میں قاضی شرعی شوہر سے قسم لیکر اسکی بات کو قبول
کرے اور عدم وقوع طلاق کا حکم کر دے اور اگر پہلے کبھی اسکو ایسا واقعہ پیش نہیں آیا یا آیا
مگر لوگ نہیں جانتے کہ غصہ میں یہ شخص خارج از عقل ہو جاتا ہے تو اس صورت میں قاضی
بدون دو گواہوں کے شوہر کا یہ دعویٰ قبول نہ کرے کہ میں مغلوب العقل تھا و قد مرت
دلائل فیما مر عن الکاملۃ و الفتاویٰ الحامدید اس پر تنبیہ ضروری ہے کہ
شوہر سے قسم یا گواہ دو ذن حالتوں میں قاضی شرعی یا حکم لیگا۔ غیر قاضی حکم کے سامنے قسم
کھالینے یا گواہ قائم کر دینے اور اسکے فیصلہ کر دینے سے کچھ نہ ہوگا نہ بیوی اسکے لئے حلال
ہوگی نہ وہ شرعاً مدہوش مانا جائیگا۔

قال فی الدر : قیدنا بتحلیف الحاكم لانہما الواسط لهما علی ان

یحلف عند غیر قاضٍ ویکون برئاً فهو باطل لان اليمين حق القاضي مع طلب الخصم ولا عبرة ليمين ولا نكول عند غیر القاضي اهـ (ص ۶۵۲ - ج ۲)

وفي الهندية :- ولو حلف بطلب المدعى يمينه بين يدي القاضي من غير استخلاف القاضي فهذا ليس بتحليف فان التحليف حق القاضي . كذا في القنية و هكذا في البحر اهـ (ص ۱۰ - ج ۵) — قلت :- واشترائط مجلس القضاء في البينة لا يخفى على احد . قلت :- ولكن يكفي تحليف المرأة اياه كما ذكره في باب الكنايات قال في الدر :- ويكفي تحليفها له في منزله فان ابا رفعته للحاكم فان نكل فرق بينهما مجتبیٰ اهـ قال الشامي فان نكل اي عند القاضي ان النكول عند غيره لا يعتبر (ص ۷۶۲ ج ۲)

(۳) عورت کیلئے اس صورت میں حکم یہ ہے کہ وہ شوہر کے اس دعویٰ کو قبول نہ کرے کیونکہ مغلوب العقل ہونا عاقل بالغ کی حالت سے خلاف ظاہر ہے اور امور مخالفہ للظاہر میں عورت بمنزلہ قاضی کے ہے کہ جس طرح قاضی کو انکی تصدیق جائز نہیں اسی طرح عورت کو بھی تصدیق جائز نہیں۔ پس وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دیدی گئیں اور اب میں اسکے لئے حلال نہیں۔ اور جب تک قاضی شرعی قسم لیکر یا گواہ لیکر یہ فیصلہ کر دے کہ زید مغلوب العقل تھا اور اسکی طلاق واقع نہیں ہوئی اس وقت تک عورت کو اپنے اوپر زید کو قدرت دینا قطعاً حرام ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية (ص ۱۲۷) وقال في الخانية لوقال انت طالق انت طالق و قال اردت به التكرار صدق ديانته وفي القضاء طلقت ثلاثاً اهـ . ومثله في الاشباه والمحدادی وزاد الزيلعي ان المرأة كالقاضي فلا يحل لها ان تمكنه اذا سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر اهـ والله اعلم وعلمه اتم واحكم .

حرر الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه ۲ ربيع الثاني ۱۳۲۰ھ

عقل زائل ہو جائیگی صورت میں (سوال) ایک شخص کی والدہ نے انکی زوجہ کو بیحد طلاق واقع نہیں ہوتی

گالی دی لہذا اس نے کہا کہ اے والدہ! آپ کیوں مفت

میں گالی دیتی ہیں۔ خبردار! اچھا نہ ہوگا اس گفتگو پر اسکی والدہ نے شام کو انکے والد صاحب سے کہا تمہارا لڑکا مجھے ایسی ویسی کہتا ہے ازیں وجہ اسکے والد اور والدہ اور چچا وغیرہ سب نے ملکر انکو

مارنا شروع کیا اس حالت میں اس کے منہ سے ”آرے سالہ جاتین طلاق“ نکلا تب اس سے پوچھا گیا تم نے طلاق کس کو دی؟ اس نے جواب دیا میں نے تو طلاق کسی کو نہ دی اور میرے منہ سے کیا نکلا معلوم بھی نہیں میں بسبب مار کے بے ہوش تھا ہنوز اسکی زوجہ اس صورت میں مطلقہ ہوگی یا نہ ہوگی؟

الجواب :- قال فی العالمگیریۃ :- ولو زال عقله بالضرب او ضرب
هو علی راسه حتی زال عقله وطلق لا یقع طلاقه کذا فی فتاویٰ قاضی
خان اہ (ص ۵۵۵ ج ۲)

صورت مسئلہ میں اگر شخص مذکور کی عقل ضرب سے زائل ہو گئی تھی جیسا کہ وہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں بسبب مار کے بیہوش تھا تو اسکی طلاق زوجہ پر واقع نہیں ہوئی۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امروہ ۲۶ صفر ۱۴۲۸ھ

نابالغ کی طلاق کا حکم (سوال) ایک مسئلہ دریافت کرتا ہوں فقہ کی کتابوں میں طلاق نابالغ کے عدم جواز کو تحریر کرتے ہیں مگر سرخسی کی ایک روایت جو مسلم الثبوت کے اخیر صفحات پر اور (شامی ج ۲۔ ص ۲۹۰) باب نکاح الکافر وغیرہ میں نقل کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ عند الحاجة نابالغ کی طلاق صحیح ہے اس عند الحاجة سے عام مراد ہے یا صرف ارتداد اور مجبوب کی صورت کی تخصیص ہے جواب سے مشرف فرمائیں گے یہ روایت سرخسی کی شامی ج ۲۔ ص ۲۹۰ پر موجود ہے مسلم الثبوت محتمل ہے کہ اخیر میں بھی ہے۔ فقط والسلام۔

بندہ عبد الشکور مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

الجواب :- شامی اور درمختار کی پوری عبارت میں غور نہیں کیا گیا اس سے خود معلوم ہو رہا ہے کہ ابتداءً صبی کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی ہاں، جب ضرورت کے وقت قاضی صبی میں اور اسکی بیوی میں تفریق کر دے تو اس وقت یہ تفریق طلاق شمار ہوتی ہے۔

حتى اذا تحققت الحاجة الى صحة إيقاع الطلاق من جهتهم لدفع الضرر
كان صحيحاً فاذا أسلمت زوجة والى فرق بينهما وكان طلاقاً عند الب
حنيفة ومحمد رحمهما الله واذا ارتد والعياذ بالله وقعت البينونة
وكان طلاقاً عند محمد الى ان قال وحاصله انه كالبالغ في وقوع الطلاق

منہ بھذہ الاسباب الا انه لا یصح ایقاعہ منہ ابتداءً للضرر علیہ و
مثله المجنون اھ (ص ۶۳۹ ج ۲)

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ حکم انہی صورتوں کے ساتھ مخصوص ہے جہاں ضرورت
کی وجہ سے قاضی کو تفریق بین الصبی والمجنون و بین زوجتھا کا اختیار دیا گیا ہے اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ سرخسی جواز طلاق من الصبی ابتداءً کا قائل ہیں ورنہ لازم آئیگا کہ جواز طلاق مجنون
کے بھی وہ قائل ہوں ولو یقل بہ احد، واللہ اعلم۔

وصرح الشامی فی باب الطلاق (ص ۶۹۱ ج ۲) بتخصیص هذا الوقوع
بالارتداد والحب وقال محشی الدر وجوزہ احمد اھ۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۲۹ جماد الثانی ۱۲۸۵ھ

(سوال) زید نے اپنی بنت صغیر سن کو عمر کے ابن
صغیر کے ساتھ نکاح کر دیا مرد و ایام کے بعد لڑکی بالغ ہو گئی اور
لڑکا نابالغ رہا اب جانبین چاہتے ہیں کہ زید کی کسی کم سن لڑکی سے عمرو کے اس لڑکے کی شادی
کرائیں پہلی لڑکی کو کون طلاق دیکے (یعنی صغیر طلاق کا مالک ہوگا یا اس کا والد) اس مسئلہ
میں حوالہ کتب دینی سے جواب ارشاد فرمائیں بہت سے علماء ممنون ہونگے۔

سائل عبد الصمد مدرسہ محمدیہ زاپارہ ڈاک خانہ خاص ضلع جسر

الجواب :- جب وہ نابالغ ہے تو اسکی بیوی کو کوئی طلاق نہیں دے سکتا
بلکہ اس لڑکے کے برع کا انتظار لازم ہے وہ بالغ ہو کر خود طلاق دے تو وقوع طلاق
ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔

صرح بہ فی الدر والشامیہ : باب الطلاق بقولہ : والصبی ولو مراہقاً
ای لا یقع طلاقہ ص ۶۹۹ واللہ تعالیٰ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه از تھانہ بھون ۱۸ رجب ۱۲۸۵ھ

(سوال) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ایک جوان عورت مسماۃ ہندہ مسلمان قوم ناٹی ایک مسلمان مرد زید کے ساتھ اپنے شوہر محمود
کے گھر سے نکل گئی مسماۃ ہندہ کے شوہر محمود کی عمر اس وقت نو سال ہے مسماۃ ہندہ پانچ چھ مہینہ

کے بعد واپس آئی۔ اسکی واپسی پر محمود نابالغ کا باپ احمد حسین نے اپنے لڑکے کا نکاح اس وقت پر تھا ہے جب محمود کی عمر ۴ سال کی تھی کہتا ہے کہ تو میرے لڑکے محمود کے قابل اور کام کی نہیں ہے۔ میرے گھر سے نکل جا، وہ نکل گئی، چونکہ مسماۃ ہندہ کے ماں باپ مر چکے ہیں اس وجہ سے وہ آوارہ پھر رہی ہے لوگوں کے کہنے سے مسماۃ آمادہ ہے کہ اگر میرا نکاح کسی مرد جوان سے کر دیا جائے تو پابندی کے ساتھ رہونگی اور اسکے شوہر کا باپ احمد بھی چاہتا ہے کہ اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ جس سے طلاق ہو جائے تو میں خود طلاق دیدوں یا اپنے لڑکے سے دلا دوں لہذا یہ التماس ہے کہ جو مناسب صورت طلاق کی ہو اس سے سرفراز فرمائیں تاکہ اس مسماۃ کو فعل بد سے بچا نیکی کوئی تدبیر کی جائے۔ اگر اسکی طلاق نہ ہوئی تو جن لوگوں نے اسلامی ہمدردی اور ایک مسلمان عورت کو اب سے عزت بچانے کیلئے اپنے یہاں رکھ لیا ہے انکو کیا کرنا چاہیئے؟ ان میں مسماۃ کی کفالت کرنیکی قدرت نہیں ہے اور چند روز سے مسماۃ ہندہ کے شوہر کا باپ احمد بھی غریب ہو گیا ہے خود نان شبینہ کا محتاج ہے محمود لڑکا کمزور ہے مزدوری کے قابل نہیں ہے اگر امداد کر کے احمد سے کہا بھی جائے کہ تو رکھ لے تو وہ اس وجہ سے اور بھی رکھنے سے مجبور ہے کہ وہ اپنی برادری سے علیحدہ کر دیا جائیگا۔

کمترین عبادت عظمیٰ عنہ از کا پور محلہ پنجاب ۹ جمادی الثانی ۱۳۴۸ھ

الجواب : نابالغ بچہ کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی اور خسر بھی طلاق کا اختیار نہیں رکھتا جب وہ لڑکا نابالغ ہو جائے پھر اسکو اختیار ہے چاہے اس عورت کو رکھے یا نہ رکھے اور جب وہ عورت جوان ہے تو اس کا نان و نفقہ خاوند کے ذمہ سے بشریکہ وہ خود خاوند کے گھر سے نہ جائے اور اگر خود کہیں چلی جائے تو اسکو نفقہ نہ ملے گا ہاں چلی جائے بعد پھر واپس آجائے تو پھر نفقہ کی مستحق ہوگی۔ اور اگر وہ عورت خاوند کے گھر چلی جائے اور خسر نکال دے تو اس صورت میں عورت کا نفقہ واجب رہیگا اور اگر صغیر مفلس ہے تو اسکی زوجہ کا نفقہ صغیر کے باپ پر ادا کرنا لازم ہے اگر ہندوستان میں قاضی اسلام ہوتا تو اس صورت میں وہ خسر کو بہو کے نفقہ پر مجبور کرتا یعنی اس نابالغ کے باپ کو صغیر کی بیوی پر نفقہ خرچ کر نیک حکم کیا جاتا اور کہہ دیا جاتا کہ بعد بلوغ کے لڑکے سے نفقہ کا رجوع کرے اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ باپ نے صغیر کی بیوی کے نفقہ کی ضمانت نہ کی ہو، اور اگر وہ ضد من بن گیا ہو خواہ تو لا صریحاً یا عرفاً دلالت لہاں المعروف کا مشروط تو خود باپ ہی کے ذمہ اس صورت میں نفقہ عورت صغیر کا واجب ہوگا اور ہندوستان کا عرف یہی ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہو جائے اور لڑکا نابالغ ہو تو لڑکے کا باپ اپنی بہو کے نفقہ کا ضامن ہوتا ہے۔

قال فی الشامیه عن الخانیة، وكانت کبيرة وليس للصغیر مال لا یجب علی
 الاب نفقتها ویستدین الاب علیه ثم یرجع علی الابن اذا یسرا هـ . وفی
 الحاکم فان کان صغیراً لا مال له لم یؤخذ ابوه بنفقة زوجته الا ان
 یرکون ضمانها هـ ومثله فی الزیلعی وغیره، قلت وهو مخالف لما سید ذکره
 الشارح فی باب النفقة من الفروع حیث قال، وفی الدر المختار، والملتقی، ونفقة
 زوجة الابن علی ابيه ان کان صغیراً فقیراً او زمناً هـ اللهم الا ان یحمل ما
 سیأتی علی انه یومر بالانفاق لیرجع بما انفقه علی الابن اذا یسرا هـ و^{۵۶۹}
 وفی الدر فی باب النفقة، ویجبر الاب علی نفقة امرأة ابنه الغائب ولدها
 وكذا الامر علی نفقة الولد لترجع بها علی الاب هـ وتاقله الشامی بما قال
 انفا ان معناه الامر بالانفاق (ص ۱۱۰۹ ج ۲) -

اور جب قاضی اسلام نہیں تو عورت یا تو برادری اور پنچائیت کے سامنے یہ واقعہ پیش
 کرے یا عدالت موجودہ میں خسر پر نان و نفقہ کا دعویٰ دائر کرے یا صبر کرے باقی یہ جو سائل نے
 لکھا ہے کہ اگر طلاق کی کوئی صورت نہ ہوئی تو عورت آوارہ ہو جائیگی۔ اسکی ہم ذمہ دار نہیں جبکہ
 ان بلاد میں قاضی اسلام نہیں اگر قاضی اسلام ہوتا تو ہم اسکی تدبیر یہی بتا دیتے اور پنچائیت
 کا فیصلہ نہایت ظلم پر مبنی ہے کہ وہ خسر کو بہو کے نفقہ و سکنی سے روکتی ہے اسکی شرارت کی سزا کچھ اور
 دی جائے اسکے حق نفقہ و سکنی کو کیوں باطل کیا جاتا ہے خسر کو لازم ہے کہ پنچائیت کے اس
 فیصلہ کی پرواہ نہ کرے اور بہو کو اپنے گھر رکھ کر نفقہ دے۔

فقط مولوی عبد الکریم بقلم طفراحمہ عفا عنہ

۲۵ ج ۲ ۲۵

فصل فی طلاق الثلاث واحکامہ

مطلقہ ثلاثہ کا حکم | (سوال) ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی پھر اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے جب تک عورت کا نکاح کسی دوسرے کے ساتھ نہ ہو جائے اور اس سے طلاق نہ ملی پہلے کے ساتھ نکاح جائز نہیں لیکن کیا دوسرے نکاح کے ساتھ صحبت بھی شرط ہے اگر عورت نکاح کرے یا مرد خود نہ چاہے یا اسی وقت دوسرے کے ساتھ نکاح کرے طلاق دلوادیں اور پہلے شوہر کے ساتھ اسی وقت نکاح کر دیں کسی طرح صحیح جائز ہے؟

الجواب :- اگر تین طلاق دیدی ہیں تو جب تک دوسرا شوہر اس عورت سے صحبت نہ کرے اس وقت تک حلالہ نہیں ہیں پہلے شوہر سے نکاح جب درست ہے جبکہ دوسرا شوہر صحبت کے بعد طلاق دے اور طلاق کے بعد عدت بھی گزر جائے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ تین طلاقیں واقع ہو گئیں

حافظ رجب نے ۲۴ نومبر ۱۴۲۷ء کو بحالت غصہ اپنی بیوی کو بہت آدمیوں کے سامنے چار مرتبہ اسطور سے طلاق دی کہ تین مرتبہ اپنی بیوی کو مخاطب کر کے کہا کہ ”تجھ کو طلاق دیا“، ”تجھ کو طلاق دیا“، ”تجھ کو طلاق دیا“ اور ایک مرتبہ نام لیکر کہا کہ ”فلان“ ”تجھ کو سم نے طلاق دیا“ درمیان میں لوگوں نے ہر چند سمجھایا اور منع کیا ایسا نہ کرو۔ زبان بند کرو ورنہ بعد میں افسوس کرو گے مگر اس نے ایک نہ مانا اور طلاق دی ہے۔ حافظ رجب مذکور کی مطلقہ طلاق پانے کے بعد ایک روز زوج کے گھر دوسروں کی نگرانی میں رہی، دوسرے روز اپنے باپ کے گھر چلی گئی اور اب تک اپنے باپ کے گھر میں ہے ہر چند لوگوں کے اغوا سے حافظ رجب نے غیر مقلد علماء سے استفادہ کیا چنانچہ انہوں نے اپنے اعتقاد کے مطابق لکھ دیا کہ ایک ہی طلاق ہوئی اور رجوع ممکن ہے اسی فتویٰ کی بہانے پر حافظ رجب نے ۱۴ فروری ۱۴۲۸ء کو چند آدمی جمع کر کے یہ کہا کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دی تھی تم لوگ گواہ رہو کہ میں رجعت کرنا ہوں اور مطلقہ سے اس سے ملاقات تک نہیں اسلئے کہ وہ اپنے باپ کے گھر میں ہے اور اس غلطی رجعت

کے وقت بھی اقرار طلاق بدون حالت غصہ موجود ہے کیونکہ زوجین ہمیشہ سے حنفی اہل مذہب ہیں، اسلئے برہنہ مذہب حنفیہ جو حکم شریعت ہو بحوالہ عبارت کتب جواب ثانی سے باجور عند اللہ و ممنون عند الناس ہونگے۔ المستفتی۔ بچی نداف سوامہ محلہ ابو جلم پٹی ضلع الہ آباد۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں ائمہ اربعہ و جمہور سلف و خلف کے نزدیک تین طلاق واقع ہو گئیں اور منکوحہ حافظہ رجب ہمیشہ کیلئے اسپر حرام ہو گئی اب بدون تحلیل کے ہرگز اس کیلئے حلال نہیں ہو سکتی اور اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو نیکہ فتویٰ بجز گمراہ شخص کے کوئی نہیں دے سکتا۔

قال: فی عدة ارباب الفتوی (ص ۲۳): ولا یبذل قوله لها: انت طالق ثلاثاً طلاقاً واحدة، ولا یفتی بذلك الا من اضله الله تعالى. والمواقع ثلاث طلاقات وقد بانت بینونة کبری لا تحل له الا بعد زوج آخر اه

وفی رد المحتار: (ص ۲۸۸ ج ۲): وقد ذهب جمهور الصحابة والتابعین ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع ثلاث (الی ان قال) وقد ثبت النقل عن اکثرهم صریحاً بايقاع الثلاث ولم یظهر لهم مخالفت فماذا بعد الحق الا الضلول وعن هذا قلنا: لو حکم حاکم بانها واحدة، لو یفقد حکمہ، لانه لا یسوغ الاجتهاد فهو خلاف لا اختلاف اه

پس صورت مذکورہ میں غیر مقلدین کے فتویٰ پر عمل کرنا بزرگ جائر نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ جمادی الآخر ۱۳۴۵ھ

طلاق کنایہ کے ساتھ طلاق صریح (سوال) کیا حکم ہے اس معاملہ میں شریعت مطہرہ کا ملکہ تین طلاق واقع ہو گئیں کہ زید اپنی بیوی ہندو سے کسی وجہ سے ناخوش ہو گیا اور اس نے

غصہ کی حالت میں ایک خط اپنی ساس اور بیوی کے نام لکھا۔ زید نے کوئی تاریخ نہیں لکھی اور نہ مضمون خط کے آخر میں اپنا دستخط کیا لیکن خط کے مضمون میں ایک مقام پر اپنا نام ظاہر کر دیا ہے اور اس میں مطلق شبہ نہیں ہے کہ مذکورہ خط زید کا لکھا ہوا ہے زید اپنی ساس کو برا بھلا لکھنے کے بعد اپنی بیوی کو لکھتا ہے » اگر تجھ پر پانی ملے تو ڈوب مرو، منہ کالا کر کے نکل جاؤ، میں تم سے عاجز تم مجھ سے بیزار میں تم سے ہمیشہ کیلئے الگ تم سے نفرت تم اپنا انتقام کر لو، مجھ سے اب

کوئی مطلب نہیں۔ خبردار! آج کی تاریخ سے بھکو غیر سمجھکر (جیسا کہ تم نے آج کل سمجھا ہے) کوئی خط مت لکھنا میں تمہارا خط دیکھتا گوارا نہیں کر سکتا، بھکو آج معلوم ہوا ہے کہ تم اپنے باپ کا بدلہ لینا چاہتی ہو اگر تم بدلہ لو گی تو میں بھی باپ کا بیٹا ہوں بیٹی نہیں ہوں تم ضرور بدلہ لو۔ میں نے تم کو آزاد کر دیا اپنے باپ سے نکھر لے کر لو اور جس دن کہو میں آکر باضابطہ آزاد کر دوں اور قطع تعلق کر لوں میرے لئے تو قطع تعلق ہو گیا میں تو بیزار ہوں۔ اچھا ہے کہ تم الگ ہو جاؤ اور دوسرا عقد کر لو؟

در یافت طلب امر یہ ہے کہ مضمون مندرجہ بالا سے کیا طلاق واقع ہو گئی اور اگر ہوئی تو رجعی ہے یا بائن؟ اگر رجعی ہے تو کس شکل سے اور کس مدت کے اندر رجعت ہو سکتی ہے۔ اور اگر بائن طلاق پڑ گئی تو ہندہ کیلئے اب کیا حکم شریعت ہے؟

السائل شیخ محمد زکریا ساکن پچھلی شہر ضلع جوینور

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید نے متعدد الفاظ کنایات طلاق میں سے استعمال کئے ہیں مثلاً ”منہ کالا کر کے نکل جاؤ“ میں تم سے ہمیشہ کیلئے الگ ہوں تم اپنا انتظام کر لو“ مجھ سے کوئی مطلب نہیں“ ان سب کے بعد اس نے لکھا ہے ”میں نے تم کو آزاد کر دیا“ جو کہ اردو میں طلاق کیلئے صریح ہے۔ پھر لکھا ہے: ”میرے لئے تو قطع تعلق ہو گیا“ یہ بھی ارادۂ طلاق کا مؤید ہے۔ لہذا صورت مذکورہ میں اگر زید اقرار کرے کہ یہ خط اس کا لکھا ہوا ہے تو ہندہ پر تین طلاق مغلط پڑ گئیں اب بدون حلالہ کے زید سے نکاح درست نہیں۔

وفي العالمگیرية :- والحق ابو یوسف بخلیة اربعة اخرى ذكر منها فارتك

وفي الفتاوى :- لو سبق بيني وبينك عمل ونوى يقع ولو قال ابعدي عني

ونوى الطلاق يقع.

وفي مجموع النوازل :- لو قال لها اذهبي الى جهنم ونوى الطلاق يقع ولو

قال : اعتقتك طلقت بالنية اه (ص ۶۹ و ۷۰ - ج ۲)

وفيه :- لا يقع بها اي بالكنايات الطلاق الا بالنية او بدلالة حال اه

قلت :- وفي الصورة المسئلة دلالة الحال شاهدة بارادة الطلاق - والله اعلم

لفظ احمد عفا الله عنه

۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

یکبارگی تین طلاق دیدینے سے تین طلاق واقع ہو جائیگا (سوال) صحیح مسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور زمانہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور دو برس تک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں بھی جاری تھا کہ کوئی شخص یکبارگی تین طلاق دیتا تھا تو وہ ایک طلاق شمار کیا جاتا تھا تو مولانا صاحب ودا ایک طلاق شمار کرنے کی علت کیا تھی کیا سب سے ایک ہی طلاق ہوتا تھا جس وجہ سے ایک طلاق قائم کیا جاتا تھا۔ اسکی دلیل بھی تحریر فرمادیں کیونکہ غیر مقلدین اس حدیث کے اوپر دلیل پکڑتے ہوئے حنفی کو گمراہ کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حنفی کی کوئی دلیل قرآن و حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

۱۔ حنفی لوگوں کی ایک جلسہ میں تین طلاق کا دینا وہ طلاق تین واقع ہوتا کون سی آیت اور کون کون سی حدیث شریف سے ثابت ہے وہ آیت اور حدیث شریف تحریر فرمائیں؟

۲۔ یہ حدیث جس کا اشارہ تحریر ہے یہ حدیث نسخ ہے یا منسوخ ہے؟

۳۔ جو لوگ تین طلاق دیکر ایک قائم کر کے عورت کو رکھ لیتے ہیں انکو قیامت کے دن عذاب ہوگا یا نہیں؟ اگر ہوگا تو اسکی دلیل کیا ہے؟

۴۔ حدیث مذکورہ صحیح ہے یا غیر صحیح؟

۵۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس حدیث کے خلاف حنفی عمل کرتے ہیں تو ان کو عذاب ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- قال الله تعالى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَإِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ إِنْ قَالَ: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ۔ قال الحافظ في الفتح: قال القرطبي: وجمعة الجمهور في الزوم من حيث النظر ظاهرة جداً وهو إن المطلقة ثلاثاً لا تحل للمطلق حتى تنكح زوجاً غيره ولا فرق بين مجموعها ومفرقها لغةً وشرعاً وما يتخيل من الفرق صوري الغاه الشرع اتفاقاً في النكاح والمعتق والاقارب اهـ (ص ۳۱۸)

قلت: وقد اخرج الطبري في تفسيره عن انس وعن ابی هريرة وعائشة وابن عباس وابن عمر كلهم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل يطلق زوجته ثلاثاً ثم تزوج برجل آخر هل تحل للاول قال لا حتى

يذوق عسيلتها وتذوق هي من عسيلته وهو حديث مشهور ومطلق لم يفرق فيه بين المجموع والمفترق. واخرج البخاري حديث امرأة رفاعه انها قالت طلقني رفاعه (الى) ثلث تطليقا واني نكحت بعده عبد الرحمن — وفيه — قول عليه الصلاة والسلام لا حتى يذوق عسيلتك وتذوق عسيلته. واخرج البخاري عن عائشة: ان رجلا طلق امرأته ثلاثا فتروجت فطلق فسئل النبي صلى الله عليه وسلم اتحل الاول قال لا حتى يذوق عسيلتها كما ذاق الاول (فتح الباري ص ۳۳ ج ۲)

قال الحافظ: فالتمسك بظاهر قولها طلقها ثلاثا فانه ظاهر في كونها مجموعة اهـ.

وقال النووي: واجتج الجمهور بقوله تعالى: ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه لا تدري لعل الله يحدث بعد ذلك اهـ

قلوا: معناه: ان المطلق قد يحدث له ندم فلا يمكنه تداركه لوقوع البينونة فلو كانت الثلث لم يقع طلاقه هذا لا رجعا فلا يندم، واحتجوا ايضا بحديث ركانة انه طلق امرأته البتة فقال له النبي صلى الله عليه وسلم: ما اردت الا واحدة قال آله ما اردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو ادا الثلاث لوقعن والا فلم يكن لتحليفه معنى اهـ (ص ۲۷۸ ج ۱)

واخرج ابو داود بسند صحيح من طريق مجاهد قال: كنت ابن عباس فجاءه رجل فقال: انه طلق امرأته ثلاثا، فسكت حتى ظننت انه سيردها اليه فقال ينطلق احكم فيركب الاحموقة ثم يقول يا ابن عباس! يا ابن عباس! ان الله قال: ومن يتق الله يجعل له مخرجا... وانك لم تتق الله - فلا أجده لك مخرجا عصيت ربك وبانت منك امرأتك اهـ

كذا في الفتح (ص ۳۱۶ ج ۸)

قلت: وزاد الطبري ثم قرأ ابن عباس قوله تعالى: يا ايها النبي اذا طلقتم النساء فطلقوهن في قبل عدتهن اهـ واخرج الطبري

بسند صحيح عن الزهري في قصة فاطمة بنت قيس فقالت فاطمة بيني وبينك كتاب الله قال الله جل ثناؤه : فطلقوهن لعدهن حتى يبلغ لعل الله يحدث بعد ذلك امرا قالت : فان امر يحدث بعد الثلاث وانما هو في مراجعة الرجل امرأته اه ملخصا ص ٨٤ ج - واخرج من الحسن وعكرمة بسند صحيح يقولان المطلقة ثلاثا والمتوفى عنها زوجها لا سكنى لها ونفقة قال فقال عكرمة : لعل الله يحدث بعد ذلك امرا فقال ما يحدث بعد الثلاث اه ص ٨٨ ج - ٢٨ - واخرج الطبري في تفسير قوله تعالى : الطلاق مرتان فامساك بمعروف او تسريح باحسان ط عن عروة بن الزبير وقادة وابن زيد وغيرهم قالوا كان الطلاق قبل ان يجعل الله

الطلاق ثلاثا ليس له ان يطلق الرجل امرأته مائة ثم ان اراد ان يراجعها قبل ان تحل كان ذلك له فجعل الله الطلاق ثلاث تطليقات اه ملخصا واسانيدها صحاح - وقال السيوطي في الدر المنثور (ص ٢٠٠ ج - ١) واخرج الترمذي وابن مردويه والحاكم وصححه والبيهقي في سننه عن عائشة انها قالت : كان الناس والرجل يطلق امرأته من شاء الله ان يطلقها وهي امرأته اذا ارادت جمعها حتى نزل القرآن : الطلاق مرتان فامساك بمعروف او تسريح باحسان - - واخرج ابن مردويه والبيهقي عن عائشة قالت : لم يكن للطلاق وقت يطلق امرأته ثم يراجعها ما لم تنقض العدة فانزل الله فيه الطلاق مرتان فوقت لهما الطلاق ثلاثا يراجعها في الواحدة وفي اثنتين وليس في الثالثة رجعة حتى تنكح زوجا غيره - - واخرج ابوداود والنسائي والبيهقي عن ابن عباس ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعتهها وان طلقها ثلاثا فنسخ ذلك فقال : الطلاق مرتان اه قلت : وقواه الحافظ في الفتح (ص ٢١٤ - ج - ٨) قال السيوطي واخرج مالك والشافعي وابوداود والبيهقي عن محمد بن اياس بن البكير قال طلق

رجل امرأته ثلاثاً قبل أن يبدخل بها ثم يبداله أن ينكحها فجاء
يستفتي فذهبت معه أسأل له فسأل أبا هريرة وعبد الله بن عباس
عن ذلك فقالا: لا نرى أن تنكحها حتى تنكح زوجاً غيره قال إنما كان
طلاقاً إياها واحدة قال ابن عباس: إنك أرسلت من يدك ما كان لك
من فضل اهـ (ص ٢٤٨ ج ١) قلت: - واحديث مالك صحاح أخرجه
محمد في موطاه (ص ٢٥٩) عن مالك عن الزهري عن محمد بن عبد الرحمن
بن ثوبان عن محمد بن إياس بن البكير وكلهم ثقات لا يسأل عن مثلهم -
وأخرج مالك أنه بلغه أن رجلاً قال لابن عباس إني طلقت امرأت
مائة تطليقة فماذا ترى عليّ؟ فقال له ابن عباس: طلقت منك ثلاثاً
وسبع وتسعون اتخذت بها آيات الله هزواً مالك أنه بلغه رجلاً
جاء إلى ابن مسعود فقال إني طلقت امرأتى بمائتي تطليقات فقال ابن
مسعود فماذا قيل لك قال قيل لي أنها قد بانت مني فقال ابن مسعود:
صدقوا اهـ (ص ١٩٩) قلت: وبلاغات مالك صحاح كما تقرر عند
المحدثين. والجواب عن حديث طاؤس عن ابن عباس الذي أخرجه
مسلم وغيره بوجوه الأول أن حديث طاؤس هذا شاذ خالف فيه
العدد الكثير من أصحاب ابن عباس وهي طريقة البيهقي فإنه ساق
الروايات عن ابن عباس بلزوم الثلاث ثم نقل عن ابن المنذر أنه
لا يظن بابن عباس أنه يحفظ عن النبي صلى الله عليه وسلم شيئاً
ويفتي بخلافه فتعين المصير إلى الترجيح والخذ بقول الأكثر
أولى من الأخذ بقول الواحد إذا خالفهم. وقال ابن العربي هذا
حديث مختلف في صحته فكيف يقدم على الإجماع اهـ كذا قال الحافظ
في الفتح (ص ٣١٤ ج ٨) - وفي زاد المعاد لابن القيم قال البيهقي
في هذه رواية سعيد بن جبير وعطاء بن أبي رباح وبجاهد وعكرمة و
خمس وبن دينار ومالك بن الحارث ومحمد بن إياس بن البكير قال وروينا
عن معاوية بن أبي عياش إلا نصارى كلهم عن ابن عباس أنه أجاز

الثلاث وامضاهن اه (ص ٢٥٨ ج ٢) - الثاني، دعوى الاضرار اب، قال القرطبي في المفهم وقع فيه مع الاختلاف على بن عباس الاضرار اب في لفظه وظاهر سبابة يقتضي النقل عن جميعهم ان معظمهم كانوا يرون ذلك والعادة في مثل هذا ان يفشو الحكم وينتشر فكيف ينفر دبه واحد عن واحد قال فهذا الوجه يقتضي التوقف عن العمل بظاهره ان لم يقتض القطع ببطلانه اه كذا قال الحافظ في الفتح (ص ٣١٨ ج ٨) قلت :- ودليل الاضرار اب ان اباداؤد اخرج به بلفظه اما علمت ان الرجل كان اذا طلق امرأته ثلاثا قبل ان يدخل بها جعلوها واحدة قال الحافظ فتمسك بهذا السياق من اعلى الحديث اه (ص ٣١٤ ج ٨) الجواب الثالث : انه ورد في صورة خاصة فقال ابن سريج وغيره يشبه ان يكون ورد في تكرير اللفظ كان يقول انت طالق انت طالق انت طالق وكانوا اولا على سلامة صدورهم يقبل منهم انهم ارادوا التاكيد فلما كثر الناس في زمن عمر وكثر فيهم الخداع ونحوه مما يمنع قبول من ادعى التاكيد جعل عمر اللفظ على ظاهر التكرار فامضاه عليهم - وهذا الجواب ارتضاه القرطبي وكذا قال النووي بهذا الصرح الا جوبة (فتح ٣١٨ ج ٨) الجواب الرابع :- حمل قوله ثلاثا على المراد بها لفظ البتة كما في حديث ركانة سواء وهو من رواية ابن عباس ايضا فكان بعض رواية حمل لفظ البتة على الثلاث لاشتغال التسوية بينهما فرواها بلفظ ثلاث وانما المراد لفظ البتة وكانوا في العصر الاول يقبلون بمن قال اردت بالبتة الواحدة فلما كان عهد عمر امضى الثلاث في ظاهر الحكم اه كذا قال الحافظ في الفتح (ص ٣١٨ ج ٨) وحاصل هذا الجواب مند انه ان لفظ البتة كان في العصر الاول من الكنايات لم يكن صريحا في ارادة التحريم المغلظ فيقبل بمن قال اردت به واحدة فلما كان عهد عمر تتابع الناس في استعمال هذا اللفظ وصار كالصرح في

معنی الحرمة المغلظة و امضى عمر به الطلقات الثلاث و الحق بقول لقائل انت طالق ثلاثاً لعرف اهل زمانه، يؤيده ما اخرجہ مالک عن یحییٰ بن سعید عن ابی بکر بن حزم: ان عمر بن عبد العزیز قال: البتة ما يقول الناس فيها؛ قال ابو بکر فقلت له: كان ابان بن عثمان يجعلها واحدة فقال عمر بن عبد العزیز لو كان الطلاق القاماً ابقت البتة منه شيئاً، من قال البتة فقد رمى الغایة القصوى و مالک عن ابن شهاب: ان مروان بن الحکم كان یقضى فی الذی یطلق امرأته البتة انها ثلاث تطلیقات و مالک عن ابن شهاب یقول فی الرجل یقول لامرأته برأت منی و برأت منک انها ثلاث تطلیقات بمنزلة البتة اهـ (ص ۲۰ مؤطا مالک)۔
فهذه كلها تدل على ان لفظ البتة كان عندهم بمنزلة الطلقات الثلاث عرفاً۔۔۔ فان قلت: فلما انعقد الاجماع على كون البتة ثلاثاً فلم يخالف الحنفية فيه؟۔۔۔ قلنا:۔۔۔ كان سبب الاجماع عرف اهل زمانهم و الا فهذا اللفظ فی الاصل من الکنايات فلما تغير العرف فی زمن ابی حنیفة تغير الحكم ايضاً و عاد الى اصله و على هذا فمعنى قول ابی الصهباء لابن عباس: اتعلم انها كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم و ابی بکر و ثلاثاً من امارة عمر قال ابن عباس نعم: یعنى اتعلم ان لفظ البتة الذی یراد به الآن الطلقات الثلاث كانت تجعل واحدة فی عهدہ صلى الله عليه وسلم و ابی بکر و صدر امن خلافة عمر قال ابن عباس فلما كان فی عهد عمر تتابع الناس فی الطلاق فاجازه عليهم یعنى تتابع الناس فی الطلاق فی الثلاث هذا والله تعالى اعلم۔
تین طلاق دینے سے تین طلاق واقع ہر نیکی دلیل حق تعالیٰ کا یہ قول ہے: اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِیْ بِاِحْسَانٍ۔ الى قوله: فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدُ حَتّٰی تَتَخَلَّصَ زَوْجًا غَيْرَہٗ۔ یعنی طلاق رجعی دو طلاق ہیں اس کے بعد یا تو تاعدہ کے موافق بیوی کو روک لے یا خوبی سے علیحدہ کر دے۔ آگے ارشاد ہے کہ وہ دو کے بعد اگر دوسری طلاق دے تو وہ عورت اب شوہر کیلئے حلال نہ رہیگی جب تک وہ کسی دوسرے

سے نکاح نہ کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق کے بعد حرمت منقطع ثابت ہو جاتی ہے خواہ ایک مجلس میں دی یا الگ الگ دو مجلسوں میں کیوں کہ الفاظ آیت کے مطلق ہیں اور احادیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم مطلق ہی ہے جیسا کہ آئندہ آئینگا۔ دوسری دلیل حق تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے "وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ لَا تَدْرِي لَعْنُ اللَّهِ بِمِثْلِ حَظِّهِ بِمِثْلِ مَا كُفِّرَ بِهِ" جو کوئی خداوندی حدود سے تجاوز کرے اس نے اپنے نفس پر ظلم کیا۔ اے (طلاق دینے والے) شخص تجھ کو کیا معلوم ہے شاید حق تعالیٰ اسکے بعد کوئی نئی بات پیدا کر دیں (یعنی شاید طلاق کے بعد تجھ کو ندامت ہو اور تو بیوی کو رکھنا چاہے اسلئے حد سے آگے نہ بڑھ) اور طلاق رجعی کی حد پہلی آیت میں معلوم ہو چکی ہے کہ دو تک ہے) پس اگر تین طلاق دینے سے ایک ہی واقع ہوا کرے تو لازم آتا ہے کہ حد سے تجاوز کرنے میں اسکو کچھ بھی ندامت نہ ہو حالانکہ آیت سے معلوم ہو رہا ہے کہ حد سے تجاوز کرنے والا اپنے اوپر ظلم کرتا ہے۔ اور شاید بعد میں اسکو ندامت ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق دینے سے تین ہی پڑتی ہیں اور جو تفسیر ہم نے ان آیات کی بیان کی ہے احادیث سے اسکی تائید ہوتی ہے چنانچہ ملاحظہ ہو:

(۱) طبری نے اپنی تفسیر میں حضرت انس و ابو ہریرہ و حضرت عائشہ و ابن عباس رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے و سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی ہوں پھر اس نے دوسرے شخص سے نکاح کیا ہو اور اس نے بھی طلاق دیدی ہو تو وہ پہلے کیلئے حلال ہو گئی یا نہیں؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ جب تک وہ اس کا مزہ نہ چکھے اور عورت اس کا مزہ نہ چکھے یہ حدیث مشہور ہے جس میں حضور نے تین طلاق کا حکم عام بیان فرمایا ہے خواہ تینوں ایک مجلس میں دی گئی ہوں یا الگ الگ۔

(۲) بخاری نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دیں پھر اس نے نکاح کیا پھر اس (دوسرے) نے بھی طلاق دی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ وہ پہلے شوہر کیلئے حلال ہو گئی یا نہیں؟ آپ نے فرمایا نہیں جب تک وہ دوسرا بھی اس کا مزہ نہ چکھے جیس کہ پہلے نے مزہ چکھا ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس میں نفوذ طلاق ثلثا سے ظاہری طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تینوں

طلاق ایکدم سے دی گئی ہیں (ص ۲۲۱ ج ۸)۔

(۳) رکازہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو لفظ البتہ سے طلاق دی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا کہ کیا تم قسم کھا کر کہہ سکتے ہو کہ تم نے صرف ایک طلاق کی نیت کی تھی رکازہ نے قسم کھا کر کہا کہ میں نے صرف ایک طلاق کی نیت کی تھی۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بتلارہی ہے کہ اگر رکازہ نے تین طلاق کی نیت کی ہوتی تو تینوں واقع ہو جاتیں اگر تین کی نیت سے بھی ایک ہی واقع ہوتی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا رکازہ سے قسم لینا بیکار ہو جاتا ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ص ۱۱۴ ج ۴)۔

(۴) ابو داؤد نے بسند صحیح مجاہد سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ اتنے میں ایک شخص آیا اس نے کہا کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی ہیں ابن عباس نے (کچھ دیر) سکوت کیا جس سے مجھے گمان ہوا کہ شاید وہ اسکی بیوی کو اسی کی طرف واپس کر دینگے مگر ابن عباس نے فرمایا کہ بعض لوگ جا کر حماقت کرتے ہیں پھر آکر (مجھے) پکارتے ہیں۔ اے ابن عباس! اے ابن عباس! حالانکہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا“ جو شخص خدا سے ڈرے گا حق تعالیٰ اس کے لئے راستہ نکال دینگے اور تو نے خدا سے خوف نہیں کیا اسلئے میں تیرے واسطے کوئی راستہ نہیں پاتا تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی (فتح ص ۳۱۶ ج ۳) اور طبری کی روایت میں اتنی اور زیادتی ہے کہ ابن عباس نے یہ آیت پڑھی ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَقْتُهُنَّ فِي قَبْلِ عَدَّتِهِنَّ ۚ“ اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ اس شخص نے تین طلاق ایک مجلس میں دی تھیں کیونکہ متفرقا تین طلاق دینا معصیت نہیں ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ بایں وجہ یہ فرمایا کہ تیری بیوی تجھ پر حرام ہو گئی اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق ایک مجلس میں ایک دم سے دی جائیں تو وہ واقع اور لازم ہو جاتی ہیں۔

(۵) طبری نے سند صحیح کے ساتھ نہ ہری سے قصہ فاطمہ بنت قیس کو روایت کیا ہے جس کے آخر میں فاطمہ بنت قیس کا یہ قول ہے کہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں لا تدري لعل اللہ يحدث بعد ذلک امراً۔ اے مخاطب! تو نہیں جانتا شاید حق تعالیٰ اسکے بعد کوئی نئی بات پیدا کر دیں۔ فاطمہ بنت قیس نے کہا کہ بتلاؤ تین طلاق کے بعد کونسی نئی بات پیدا ہو نیکی امید ہے پس یہ حکم جو اس آیت میں مذکور ہے طلاق رجعی کا ہے (ص ۸۸ ج ۲۸)۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق کے بعد پھر رجعت وغیرہ کی کچھ گنجائش نہیں رہتی۔
 (۶) طبری نے آیت، الطلاق مردتان فامساك بمعروف او تسریح باحسان
 کی تفسیر میں عروۃ بن الزبیر اور قتادہ وابن زید وغیرہم سے روایت کی ہے وہ سب کہتے ہیں کہ
 پہلے طلاق کیلئے کچھ حد نہیں تھی آدمی اپنی بیوی کو سزا طلاق دیدیتا پھر اگر مدت تمام ہونے
 سے پہلے وہ رجوع کر لیتا تو اسکو یہ حق حاصل تھا پھر حق تعالیٰ نے طلاق کی حد تین تک مقرر
 کر دی (کہ اب تین طلاق کے بعد رجوع کا حق بالکل نہیں رہتا) اھ (ص ۲۴۰ ج ۱) انکی
 اسناد صحیح ہے۔۔۔۔۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق زبان سے نکالتے ہی عورت
 بالکل حرام ہو جاتی ہے۔

(۷) علامہ سیوطی و منشور میں فرماتے ہیں کہ ترمذی اور ابن مردودہ اور حاکم نے
 روایت کی ہے اور حاکم نے اسکو صحیح کہا ہے نیز بیہقی نے بھی اپنی سنن میں بیان کیا ہے
 سب کے سب حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ پہلے لوگ اس حالت
 میں تھے کہ ایک آدمی اپنی بیوی کو جتنی چلے طلاق دیدیتا اور جب وہ رجوع کر لیتا تو وہ
 اسکی بیوی ہی رہتی تھی یہاں تک کہ آیت «الطلاق مردتان فامساك بمعروف او
 تسریح باحسان»، نازل ہوئی، دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اس
 آیت میں حق تعالیٰ نے طلاق کی حد مقرر کر دی پس ایک اور دو میں رجوع کر سکتا ہے اور
 تین میں رجعت کا حق نہیں جب تک وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے۔

(۸) ابو داؤد اور نسائی نے اور بیہقی نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی
 ہے کہ پہلے جب آدمی اپنی بیوی کو طلاق دیدیتا تو اسکو رجعت کا حق حاصل رہتا تھا اگرچہ
 اس نے تین ہی طلاق دیدی ہوں پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا (اب تین کے بعد حق رجوع حاصل
 نہیں)۔ اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے قوی کہا ہے۔

(۹) علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ مالک اور شافعی اور ابو داؤد اور بیہقی محمد بن ایاس
 بن بکیر سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں قبل دخول کے پھر وہ
 استفتاء کرتا ہوا آیا تو میں بھی اس کے ساتھ مسئلہ دریافت کر نیکلئے ہو لیا تو اس نے حضرت
 ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا دونوں نے فرمایا کہ ہم تیرے واسطے اس
 عورت سے نکاح جائز نہیں سمجھتے جب تک وہ تیرے سوا کسی دوسرے سے نکاح نہ کرے اس نے

کہا کہ میں نے تو اسکو ایکدم سے طلاق دی تھی، ابن عباس نے فرمایا کہ تو نے اپنے ہاتھ سے وہ فضیلت خود نکال دی جو تجھے حاصل تھی۔ میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو امام محمد نے اپنے مؤطا میں مالک سے بسند صحیح روایت کیا ہے۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق ایکدم دینے میں بھی تینوں واقع اور لازم ہو جاتی ہیں۔

(۱) امام مالک مؤطا میں فرماتے ہیں کہ انکو یہ حدیث پہنچی ہے کہ ایک شخص نے ابن عباس سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو سوطلاق دیدیں تو آپ میرے لئے کیا فرماتے ہیں؟ ابن عباس نے فرمایا کہ وہ عورت تین طلاق سے تجھ پر حرام ہو گئی اور ۹ طلاقوں سے تو نے خدا کی آیات سے استہزاء کیا۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ مجھے یہ حدیث بھی پہنچی ہے کہ ایک شخص ابن مسعود کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو دوسو طلاق دیدیں۔ ابن مسعود نے کہا پھر تجھ سے لوگوں نے کیا کہا کہنے لگا کہ مجھ سے یہ کہا گیا ہے کہ وہ عورت مجھ پر حرام ہو گئی۔ ابن مسعود نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا ۱۵ (ص ۱۹۹)۔ میں کہتا ہوں کہ بلاغات امام مالک محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص سوطلاق یا دوسو طلاق ایک دم سے دیکھے تو تین طلاق پڑ جاتی ہیں۔ گو ایک ہی لفظ سے طلاق دی۔ اور ایک ہی مجلس میں دے یہ دلائل تو جمہور کی طرف سے ہیں اب اس حدیث کا جواب سنئے جو غیر مقلد اپنی دلیل میں بیان کرتے ہیں اسکے چند جواب ہیں:

(۱) یہ کہ اس حدیث کو ابن عباس سے صرف طاؤس نے روایت کیا ہے اور ابن عباس کے دوسرے شاگرد یعنی سعید بن جبیر و عطاء بن ابی رباح و مجاہد و عکرمہ و عمرو بن دینار و مالک بن حرث و محمد بن ایاس بن بکیر و معاویہ بن ابی عیاش انصاری اسکے خلاف ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاق کو (ایک مجلس میں ایک لفظ سے) نافذ اور واقع کیا ہے چنانچہ بیہقی نے ان سب روایتوں کو نقل کر کے ابن منذر کا قول بیان کیا ہے کہ ابن عباس پر یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بات یاد رکھتے ہوئے اسکے خلاف فتویٰ دیں پس لا محالہ ان میں سے ایک کو ترجیح دینی لازم ہے اور ظاہر ہے کہ جو بات جماعت کثیر نے ابن عباس سے بیان کی ہے اسکو اخذ کرنا ایک شخص کی روایت کو اخذ کرنے سے زیادہ بہتر ہے جبکہ وہ ایک شخص سے خلاف روایت کرتا ہے (فتح الباری ص ۳۱۷ - ج ۸)۔ حاصل یہ ہوا کہ طاؤس کی روایت شاذ

ھے اور روایت شاذ مردود ہوتی ہے۔

(۲) طاؤس کی یہ روایت مضطرب ہے قرطبی نے مفہم شرح مسلم میں کہلے کہ اس حدیث میں باوجود اصحاب ابن عباس کے مخالفت کے الفاظ میں بھی اضطراب واقع ہے اور نیز طاؤس کی اس حدیث سے بظاہر معلوم یہ ہوتا ہے کہ اکثر صحابہ کو یہ بات معلوم تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تین طلاق کو ایک سمجھا کرتے تھے اور ایسی بات عاودہ شائع اور منتشر ہونی چاہئے تھی پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ اسکو نقل کرنے والا ایک ہی شخص ہے (یعنی طاؤس) اور وہ بھی ایک ہی شخص سے روایت کرتا ہے (یعنی ابن عباس سے) اگر یہ مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوتا اور اکثر صحابہ اسکو جانتے تو بہت سے تابعین بہت سے صحابہ سے اسکو روایت کرتے اسلئے اگر اسکو قطعی طور پر باطل نہ کہا جائے تب بھی طاؤس کی حدیث پر عمل کرنے سے توقف کرنا لازم ہے۔

(۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ اگر طاؤس کی روایت کو صحیح مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ایک خاص صورت کے متعلق ہے وہ یہ کہ اگر کوئی شخص الفاظ طلاق کو تین بار مکرر کہے کہ تجھ کو طلاق تجھ کو طلاق تجھ کو طلاق اور پھر یہ دعویٰ کرے کہ میری نیت صرف ایک طلاق دینے کی تھی اور میں نے تین بار محض تاکید کیلئے کہا تھا تو اس صورت میں زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والوبکر اور تین سال خلافت عمر میں شوہر کا قول مان لیا جاتا تھا کیونکہ اس زمانہ میں لوگ جھوٹ نہ بولتے تھے صلاحیت اور تقویٰ کا اس زمانہ میں غلبہ تھا حضرت عمر کے زمانہ میں جب کذب و خداع لوگوں میں زیادہ ہو گیا تو حضرت عمر نے حکم دیدیا کہ اب جو شخص تین بار لفظ طلاق مکرر کہے ایک طلاق کی نیت کا دعویٰ کرے گا قضاء یہ دعویٰ قبول نہ ہوگا۔ قرطبی اور نووی نے اس مطلب کو صحیح کیا ہے۔ اور اگر صاف یہ کہہ دے کہ تجھ کو تین طلاق تو اسکو کسی وقت میں ایک شمار نہیں کیا گیا اور نہ حدیث اس پر ذال ہے۔

(۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں راوی نے لفظ البتہ کی جگہ لفظ ثلاثا کہہ دیا ہے کیونکہ اس وقت لفظ البتہ اور تین طلاق کا یکساں ہونا مشہور تھا چنانچہ رکانہ کی حدیث میں بھی بعض راویوں نے لفظ "البتہ" کی جگہ لفظ "ثلاثا" کہہ دیا ہے، پس مطلب حدیث کا یہ ہے کہ ابوالصہباء نے ابن عباس سے دریافت کیا کہ کیا آپ کو یہ بات

معلوم ہے کہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ و شروع خلافت عمرؓ میں "طلاق" البتہ کو (جو آجکل تین طلاق شمار ہوتے ہیں) ایک طلاق شمار کیا جاتا تھا بن عبد س نے کہا باب ۵۱ سو بات یہ ہے کہ لفظ "البتہ" اصل میں کنایہ ہے اور کنایات کا قعد یہ ہے کہ اس سے ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور اگر تین طلاق کی نیت کرے تو تین طلاق واقع ہو جاتی ہیں پس ابتداء زمانہ اسلام میں یہ لفظ تین طلاق کیلئے صریح نہ تھا ایک طلاق کی نیت قبول کی جاتی تھی پھر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اسکا استعمال تین کے معنی میں بہت شائع ہو گیا حتیٰ کہ وہ اس معنی میں صریح ہو گیا کنایہ باقی نہ رہا اسلئے حضرت عمرؓ نے حکم دیدیا کہ اب اس لفظ سے طلاق واحد کی نیت قبول نہ ہوگی کیونکہ اب کثرت استعمال سے یہ تین طلاق کے معنی میں صریح ہو گیا ہے باقی یہ مطلب اس کا ہرگز نہیں کہ صاف صاف تین طلاق دینے کے بعد بھی بوجہ اتحاد مجلس کے یا بوجہ اتحاد کلمہ کے انکو ایک شمار کیا جائیگا جو کوئی یہ دعویٰ کرے وہ دلیل بیان کرے اور جو دلیل غیر مقلد بیان کرتے ہیں اس میں علاوہ شذوذ واضطراب کے یہ دو احتمال قوی موجود ہیں۔ جو ہم نے بیان کیے ہیں "اذا جاد الاحتمال بطل الاستدلال" یعنی احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال باطل ہو جاتا ہے علاوہ ازیں یہ کہ جماع ہیر امت کا اس پر اجماع ہو چکا ہے کہ تین طلاق ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں تو وہ ضرور واقع ہو جاتی ہیں۔ خواہ مدخول بھا ہو یا نہ ہو اور ایک مجلس میں تین لفظ سے دی جائیں تو اس میں مدخول بھا وغیرہ مدخول بھا کی حالت سے فرق ہو جاتا ہے مدخول بھا پر بالاجماع تینوں پڑ جاتی ہیں۔ اور غیر مدخول بھا میں اختلاف ہے اور اجماع کی مخالفت حرام ہے لہذا جو لوگ یہ کہیں کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے ایک واقع ہوتی ہے وہ مرتکب معصیت اور سخت گمراہ و گناہ گار ہیں۔

قال الحافظ في الفتح: وفي الجملة فالذي وقع في هذه المسئلة نظير ما وقع في مسئلة المتعة سواء اعني قول جابر انها كانت تفعل في عهد النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وصدر من خلافة عمر ثم نهانا عمر عنها فاستهينا فالراجح في الموضوعين تحريم المتعة واليقاع الثلاث للاجماع الذي انعقد في عهد عمر على ذلك ولا يحفظ ان احدا في عهد عمر خالفه في واحدة منهما وقد دل اجماع عمر على وجود ناسخ

وان كان خفي عن بعضهم قبل ذلك حتى ظهر لجميعهم في عهد عمر
فالمخالف بعد هذا الاجماع منابذله والجمهور على عدم اقرار
من احدث الاختلاف بعد الاتفاق (ص ۳۱۹ ج ۸) والله اعلم -

لفظ طلاق کو تین بار کہنے سے | (سوال) شخصے جاہل نزد عالمی برای طلاق دادن
مطلقہ مغلطہ ہو جانے کا حکم ، | بزن خود آمد ہماں عالم صاحب بہ طالب علمے خود فرمود کہ این را
تلقین طلاق نموده ایقاع طلاق کنان او بروئے خود طالب علم ہاں شخص گفت کہ طلاق
ہاں بدہ آں گفت «طلاق دادم» بعدہ طالب علم ہمیں خیال نمودہ کہ برائے دفع مناقشہ زوجین
طلاق رجعی کافی نیست ہاں شخص گفت کہ بگو طلاق ہاں دادم بعدہ گفت طلاق ہاں دادم و
آن دم ہماں عالم صاحب فرمود کہ لفظ ہاں را مردم بے علم نمی فهمند برای اطمینان طرفین گفتہ
آید کہ جواب دادم باز آں شخص بزن خود گفت کہ جواب دادم (و جواب دادن در عرف این
ملک ہاں می شود) دریں صورت بر مستفتی عنہما طلاق رجعی واقع شد یا ہاں یا مغلطہ
آں شخص بے علم بود مرادش طلاق مطلق دادن بود بغیر لحاظ وصفی و عددی مگر حسب
گفتن طالب علم و عالم تفسیراً باز طلاق ہاں بعدہ جواب دادم گفتہ از تکرار چنین الفاظ
(جواب دادم و ہاں) مراد ملقن ان طلاق طلاق دہم مراد مرد مطلق تقدیر طلاق نبود
صرف تعیین نوع طلاق (ہاں) بود، بینوا انو جبروا بالہن ہاں -

سائل بنزدہ دین محمد فیروز شاہی معلم مدرسہ مقام پاٹ اسٹیشن پیارہ گوتھ ضلع لاہرکانہ (سندھ)

الجواب :- صورت مسئلہ میں تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئیں اب بدون حلالہ
کے عورت اس مرد کیلئے حلال نہیں ہو سکتی۔

قال فی العالمگیرۃ: متى كرر لفظ الطلاق بحرف الواو وبغير حرف الواو
يتعدد الطلاق وان عني بالثانية الاولى لم يصدق في القضاء اهل مدية
قلت: وفي الصورة المسئلة لا يصدق ديانة ايضا لان الزوج جاهل
تكلم بما لقنه الملقن واما التفسير بالبائن ونحوه فهذا انما هو في
ذهن الملقن فحسب لا في ذهن المطلق كما يظهر من السؤال، والله اعلم -

۲۔ شرالے سلمہ

عسہ اس سوال کے جواب سے بعد میں رجوع کیا گیا -

”باتھکو طلاق دی میں نے.. پھر کہا (سوال) زید نے اپنی بیوی سے کہا ”جاتھکو
 ”تھکو دو طلاق دی“ تو غورت اگر طلاق دی میں ”تھوڑی دیر کے بعد کہا ”جاتھکو دو
 ”مدخل بھاٹے تو تین واقع ہو گئیں طلاق دی میں ”اب زید کے پاس ۵ شخص موجود تھے

دو شخص کہتے ہیں کہ زید نے صرف ”جاتھکو دو طلاق دی میں.. کہا اور ”جاتھکو طلاق دی میں“
 نہیں کہا اور باقی تین ہی شخص کہتے ہیں کہ زید نے پہلے ”جاتھکو طلاق دی میں.. کہا تھوڑی دیر
 کے بعد کہا ”جاتھکو دو طلاق دی میں.. اور زید ان تین شخصوں کی گواہی کو انکار کرتا ہے
 حالانکہ پانچوں شخص ایک ہی جگہ پر بیٹھے تھے اور زید پہلے دو شخص کی شہادت کا اقرار کرتا ہے
 اب صورت مذکورہ میں کتنی طلاق پڑیگی؟ اور صورت اول میں آیا ایک ہی طلاق پڑیگی یا
 تین؟ اور صورت ثانیہ میں دو طلاق پڑیگی یا نہیں؟ جواب مدلل بحوالہ کتب مرجع
 فرمائیں؟ بسینا توجروا۔

الجواب :- قال فی العالمگیریۃ: ولو قال للمدخولة انت

طالق واحد لا بل ثلثین یقع الثلاث ۱۵ (ص ۶۱ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ دوسری صورت میں اگر شوہر نے پہلے ”جاتھکو طلاق دی میں“
 کہا پھر ”جاتھکو دو طلاق دی میں.. کہا ہے تو غورت پر اگر وہ مدخلہ ہے تین طلاق واقع
 ہو گئیں اور پہلے ”جاتھکو طلاق دی میں.. نہیں کہا تھا تو صرف دو طلاق واقع ہوئیں اور غیر
 مدخلہ کا حکم دوسرا ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶، شوال ۱۴۲۵ھ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

حکم طلاق ثلاث بدون اضافت (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ان مسائل میں کہ:

(۱) ایک شخص اپنی بیوی کو کسی وجہ سے زد و کوب کیا پھر وہاں سے اندازاً پچاس قدم ہٹ کر
 کہنے لگا کہ ”ایک طلاق، دو طلاق، سات طلاق.. بس اس سے اسکی بیوی مطلقہ ہو گئی یا
 نہیں؟ اور ایک طلاق دو طلاق جو الفاظ مذکور ہے اس سے مراد اضافت معنویہ لے سکتے
 ہیں یا نہیں؟

الجواب :- قال فی الشامیۃ: ولا یلزم کون الاضافة صریحۃ

فی کلامہ، لما فی البحر، ولو قال طالق فقیل لہ: من عتیت؟ فقال: امرأتی
 طلقت امرأتہ اھ۔

وفي البحر :- لو قال : امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا و
قال لو اعن امرأتی يصدق اھ و يفھم منه انه لو لم يقل ذالك تطلق
امراته لان العادة ان من له امرأة انما يحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها
فقوله انی حلفت بالطلاق ينصرف اليها ما لم يرد غيرها لانه يعتصم
كلامه اھ (ص ۷۰۵ ج ۲)۔

صورتِ مذکورہ میں یہ اس شخص نے ایک طلاق دو طلاق سات طلاق کہنے کے بعد
یہ نہیں کہا کہ میری مراد بیوی کو طلاق دینا نہیں بلکہ کسی اور کو طلاق دینا ہے تو اب اسکی
بیوی پر تین طلاق مغلظ واقع ہو گئیں کیونکہ بغاہر اسکی نیت اسی عورت کو طلاق دینے کی
تھی جس کو زد و کوب کیا تھا پس بدون تحلیل کے وہ عورت اپنے شوہر کیلئے حلال نہیں
ہو سکتی۔ والشرع علم۔

”تجھ کو آزاد کی، اور طلاق دی،“ (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
تو چلی جا، کہنے سے وقوع طلاق کا حکم۔ شرع متین دریں مسئلہ کہ زید اپنی زوجہ کے ساتھ ہمیشہ

تکرار اور جھگڑا کرتا ہے جب وہ زیادہ تنگ کرتا ہے اسکی زوجہ اپنے باپ کے یہاں چلی
آتی ہے دو چار مہینہ کے بعد پھر زید آتا ہے معافی چاہتا ہے پھر لے جاتا ہے چند روز وہاں
رہتی ہے پھر اپنی زوجہ کے باپ کو زید تحریر کرتا ہے اسکو لیجاؤ اسی طرح چند مرتبہ ایسا واقعہ
ہو چکا ہے، اب آخر میں جو تکرار ہوا اس کے بعد زید نے اپنا لڑکا بیوی سے چھین لیا اور یہ کہا:
”جا تجھ کو آزاد کیا، اور طلاق دی، تو چلی جا،“ اس نے باپ کو بلا کر اس کے ہمراہ چلی آئی۔

جسکو عرصہ آٹھ ماہ کا ہو چکا ہے۔ زید نہ لینے آیا اور نہ خرچہ دیا۔ اس صورت میں زید کی بیوی کو
طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس کا نکاح دوسری جگہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ مولوی محمد یعقوب۔
الجواب :- صورت مسئلہ میں عورت پر تین طلاق واقع ہو چکی ہیں۔ اگر لفظ ”چلی جا“

سے نیت طلاق کی، کی ہو۔ ایک اس لفظ سے ”جا تجھ کو آزاد کیا“ دوسری اس لفظ ”اور
طلاق دی“ تیسری اس لفظ سے ”تو چلی جا“۔ لائن اذہبی و اخرجی کنا بیۃ و
البائن یلحق الصریح۔ البتہ اگر شوہر نے ”تو چلی جا“ سے تیسری طلاق کا قصد نہ کیا ہو
بلکہ تاکید پہلے کلام کا اثر و نتیجہ بیان کرنے کا قصد کیا ہو تو تین طلاق واقع نہ ہوگی صرف دو
طلاق واقع ہوگی۔ لان نحو اذہبی و اخرجی لا یقع به الطلاق الا بالنیۃ

مطلقاً سواء كان حالة الرضى او الغضب او المذاكره. صرح به الشافعي.

(ص ۲۵۷ ج ۲-)

پس اگر شوہر نے "تو چلی جا" سے بھی طلاق کا قصد کیا ہو تب تو یہ اسکے لئے بالکل حرام ہو چکی کہ بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں ہو سکتا اور اگر اس لفظ سے طلاق کا ارادہ نہ تھا تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس آٹھ ماہ کے عرصہ میں عورت کو تین حیض آچکے جب تو وہ زید کے نکاح سے نکل چکی اور دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر اس عرصہ میں تین حیض نہیں آئے تو ابھی عدت پوری نہیں ہوئی، دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔ بلکہ اگر زید رجوع کرنا چاہے تو تین حیض گزرنے سے پہلے رجوع کر سکتا ہے، تجدید نکاح کی ضرورت نہیں اور اگر تین حیض آچکے تو اس صورت میں جبکہ وہی طلاق واقع ہوئی زید سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے، حلالہ کی ضرورت نہ ہوگی اور تین حیض کے آنے یا نہ آنے کے باب میں عورت ہی کا قول معتبر ہوگا اور اگر اختلاف ہو تو عورت کا قول مع قسم کے معتبر ہوگا۔

قالت: مضت عدتي وانكر الزوج فالقول لها لا ينهائى عنها،

(در مختار ص ۸۷۶ ج ۲) واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

مورخہ ۲۵ صفر ۱۳۵۵ھ۔

”تھکو قطعاً چھوڑ دیا، تو میری بیوی گری سے نکل گئی تھکو باٹیکاٹ کر دیا“ سے وقوع طلاق کی ایک صورت کا حکم۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بار بار اس قسم کے الفاظ

تحریر کئے ہیں جیسا کہ نقل ایک تحریر کی منسلک استفتاء ہذا ہے الفاظ یہ ہیں، ”اب آج کی تاریخ سے ہم سے اور تم سے کوئی تعلق نہیں ہے اور ہم نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے جو تمہارا دل چاہے سو کرو، تم میری بیوی گری سے بخدا قطعاً نکل گئی ہو میں تم سے مستثنیٰ ہوں اور تم کو قطعاً باٹیکاٹ کر دیا ہے۔“

جناب والا! یہ الفاظ مکرر مکرر خطوط میں لکھا ہے مگر باوجود اس تحریر کے نشست و برخاست بات چیت بند نہیں ہوئی پس اس صورت میں کیا ہندہ پر طلاق بائن ہوئی یا مغلظ؟ امیدوار ہوں کہ جواب با صواب مع حوالہ کتاب تحریر فرمادیں،

بلیتو اتوجروا۔

کترین محمود عالم از فیض آباد۔

معرفت حکیم عادل حسین عفا عنہ ۳ جمادی ۱۲۵۵ھ

(نقل تحریر منجانب زید بناہند د)

ہندہ کو معلوم ہو کہ اب آج کی تاریخ سے ہم سے اور تم سے کچھ تعلق نہیں ہے اور میں نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے اور نہ اب میں تمہاری زندگی بہر صورت دیکھوں گا۔ اگر میں اپنے ایک باپ کا پیدا ہوں تو ضرور یہ ہی بات کر کے دکھاؤں گا اطلاق لکھا گیا ہے لہذا تاکیداً لکھا جاتا ہے کہ تم اسکو مثل نوٹ کے سمجھو اور مذاق نہ سمجھو ورنہ تم بہت بے پچھتاؤگی اور سخت رُوگی آئندہ تم کو اختیار ہے اور اب تم اپنی تمام عمر بھر کیلئے مجھ سے ہاتھ دھو کے۔ ہائے! میں جدا ہوں جو تمہارا دل چاہے سو اب تم کرو تم اب میری بیوی مری سے بخدا قطعاً نکل گئی ہو میں تم سے مستثنیٰ ہوں اور اب حلف کی رُو سے میں دس آدمیوں کے سامنے کہہ دوں گا کہ یعنی خالد کی لڑکی مجھ سے ۲۵ شب برات سے ترک ہو گئی ہے ایک مہینہ بھر تک مجھ سے ہندہ سے تعلق رہا اور پھر بعد اسکے ہندہ نے میرے خلاف ازہد یہ نالائق حرکتیں کیں اسلئے میں نے اسکو ترک کر دیا اور جو اب تمہارا دل

چاہے شوق سے کرو اور نہ اب تمہاری صورت دیکھوں گا اگرچہ تم ایک اپنے باپ سے پیدا ہوگی تو اسکو جھوٹ نہ سمجھو گی اور تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے حلف کی رُو سے میری بیوی ہندہ نہیں ہے زندگی بھر تک اسکی اب صورت نہ دیکھوں گا اور اب یہاں سے بھی کہیں دور جاتا ہوں جب تک تم لکھنؤ رہو گی تب تک میں یہاں سے الگ رہوں گا اور جب تم الہ آباد چلی جاؤ گی جب میں یہاں رہوں گا اب تک میں نے کوئی طرح کی بات چیت نہیں کی ہے مگر اب ایسا کروں گا پھر چاہے لفٹننٹ گورنر چلے آئیں گے تب بھی میں تمہارے قریب نہ آؤں گا اور بھی میں نے اپنا انتظام الگ کر لیا ہے زیادہ کیا لکھوں۔

مؤرخہ ۲۲ جولائی ۱۲۵۵ھ بقلم خود انداز بخانی ٹولہ ضلع گولڑہ ۵-۱۲

واضح رہے کہ شوہر نے خط میں انہی جملوں کو ”ہندہ میری بیوی نہیں، خالد کی دختر میری کوئی نہیں، میری کوئی نہیں، میری کوئی نہیں وغیرہ، تین تین مرتبہ لکھا ہے۔ برائے کرم اس کی روشنی میں جواب عنایت فرماؤں کہ زید کی بیوی مطلقاً ہو گئی یا نہیں؟۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماۃ ہندہ پر تین طلاق مغلظہ واقع ہو چکیں، ایک اس لفظ سے ”میں نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے“ جو طلاق میں صریح ہے۔ دوسری اس لفظ سے ”تم میری بیوی گری سے قطعاً نکل گئی ہو“ جسکے معنی زوجیت سے نکلنا ہے تیسری اس لفظ سے ”تم کو قطعاً بایک کاٹ کر دیا ہے تم میری بیوی نہیں ہو“۔ ان کے علاوہ اور الفاظ بھی اس خط میں موجب طلاق ہیں جو قرینہ سابقہ سے ملکر طلاق کو موجب ہیں لیکن یہ الفاظ تو بہت صاف ہیں۔ وقد صرح الفقہاء بلحق البائن بالصدیح — پس ہندہ کو اس شوہر سے یعنی زید سے قطعاً علیحدگی اختیار کر لینا چاہئے اور اس تحریر کے بعد سے تین حیض عدت کے پوری کر کے وہ جس سے چاہے نکاح کر لے اور زید سے ہی نکاح کرنا چاہے تو جب تک دوسرے شخص سے نکاح اور دخول اور طلاق یا موت زوج ثان اور اتمام عدت نہ ہو اس وقت تک وہ زید سے نکاح نہیں کر سکتی ہے کہ تین طلاق کا یہی حکم ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

خانقاہ ابراہیم - ۲، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ

اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں، تو میں نے طلاق دی، تین مرتبہ یہ جملہ کہنے سے طلاق مغلظہ واقع ہوگی۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمریٰ عمو اپنی بیوی پر کچھ کار خانگی نقصان

کر دینے پر غصہ ہوا اور دو ایک طمانچہ بھی مارے اس پر عمو کا بھائی آکر مانع ہوا اور ڈانٹتے ہوئے کہا تجھے کیا اختیار ہے مارنے کا۔ عمو نے جھنجھلا کے کہا کہ ”اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں ہے تو میں نے طلاق دی“ اور تین مرتبہ یہی کہا۔ اب عندئذ شرع کے کیا حکم ہے،

پتہ :- نیاز مند قاضی ابوالحسن تجارہ راجپوتانہ محلہ قاضیان۔

الجواب :- قال فی الدر :- و ان لا یقصد به المجازاة ، فلو قالت : یا سفلہ ! فقال : ان کنت کما قلت فانت کذا تنجین کان کذا لک اولاً ھ۔

وفی الشامیۃ: والمختار والفتویٰ انه ان کان فی حالۃ الغضب فهو علی المجازاة والا فعلى الشرط اهـ (ص ۸۱۲ - ج ۲) قلت: والظاهر من صورة السؤال کونه تنجیزاً والتعلیق للمجازاة دون الشرط۔

ہمارے نزدیک صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو چکی ہیں اس شخص کی بیوی کو اس صورت میں اسکے پاس رہنا جائز نہیں اور نہ اب بدون حلالہ کے اسکو اس شخص سے نکاح درست ہے عدت کے بعد وہ کسی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ باقی اور علماء سے بھی دریافت کر لیا جائے۔

فقط حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۳۰ جماد الاخریٰ ۱۳۴۷ھ

طلاق بائن کے بعد تین طلاق دی (سوال) زید نے اپنی منکوحہ کو کہا ”تو میرے اوپر تو بیئو نہ غلیظ ہو جائیگی یا نہیں“ حرام ہے پھر اسی وقت کہا کہ ”تین طلاق سے طلاق ہے۔“ چونکہ تین طلاقیں صریح لفظ سے بائن غلیظ کہلاتی ہیں اور بائن کے ساتھ بائن ملحق نہیں ہوتی اس قاعدہ کے مطابق یہاں اس صورت میں بائن خفیفہ ہوگی یا بائن غلیظ اگر ملحق ہو کر بائن غلیظ ہو گئی تو ”عینی شرح کنز“ کی اس عبارت کا کیا مطلب ہوگا؟ والبائن لا یلحق البائن الا اذا کان معلقاً صورتہ اذا قال لامرأۃ: ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً ثم ابانہا فدخلت الدار ولہی فی العدة طلقت ای وقع علیہا الثلاث المعلق۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بصورت تنجیز اسی وقت طلاقات ثلاث واقع کرے تو ملحق نہ ہونگی اور صرف بلفظ حرام سے بائن خفیفہ ہو جائیگی۔ بندہ محمد عرفان۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں منکوحہ زید مطلقہ ثلاثہ ہو گئی ہے بدون نزوف بزوح آخر و حصول طلاق ازاں و گذشتن عدت زید کیلئے حلال نہیں ہو سکتی۔ اور سائل نے جو شبہ کیا ہے کہ تین طلاقیں صریح لفظ سے بائن غلیظ کہلاتی ہیں اور بائن کو بائن ملحق نہیں ہوتی یہ شبہ غلط ہے کیونکہ ”البائن لا یلحق البائن“ میں بائن سے وہ مراد ہے جو بلفظ کنایہ ہو اور بائن بلفظ صریح ہو وہ بائن و صریح دونوں

کو ملحق ہوتا ہے۔

قال فی الدر :- الصریح یلحق البائن والبائن یلحق الصریح ما لا یمحتاج الی نية بائناً کان الواقع به او رجعیاً «فتح» فمنه الطلاق الثلاث فیلحقهما ای البائن والصریح (وکذا الطلاق علی مال فیلحق الرجعی لا یلحق البائن اهـ)۔

قال الشافعی : ای اذا عرفت ان قوله الصریح یلحق الصریح والبائن المراد بالصریح فیہ ما ذکر ظہر ان منه الطلاق الثلاث فیلحقهما ای یلحق الصریح والبائن فاذا بان امرأته ثم طلقها ثلاثاً فی العدة وقع وهی واقعة حلب — قال فی الفتح القدير : الحق انه یلحقها الماسمت من ان الصریح وان کان بائناً یلحق البائن ومن ان المراد بالبائن الذی لا یلحق هو ما کان کناية اهـ - وتبعه تلمیذہ ابن الشحنة فی عقد الفراڈ وکذا صاحب البحر والنهر والمنع والمقدسی والشرنبلالی وغيرهم وهو صریح فانقلناه انفاً عن الخلاصة وایده صاحب الدرر والقرر كما نذکره قریباً خلافاً لمن رجح عدم وقوع الثلاث فانه خلاف المشهور كما یأتی اهـ (ص ۱۷۷ ج ۲)۔

وفیه ایضاً :- قوله لا یلحق البائن البائن المراد بالبائن الذی لا یلحق هو ما کان بلفظ الکناية اهـ (ص ۱۷۷ ج ۲) - وما نقله الزاهدی عازياً الی الاسرار لنجم الدین قال : لها انت بدئن ثم قال فی العدة انت طالق ثلاثاً لا یقع الثلاث عند ابن حنیفة لکون الثلاث بینونة غلیظة فی المعنی وعندهما یقع ذکرهما صریحاً فی اللفظ فنقدردہ الشافعی بابلیغ رد واحسنہ قال : قد تقرر ان الزاهدی ینقل الروایات الضعیفة فلا یتابع فیما ینفرد به وقد وجد النقل عن الخلاصة والبنازية وغيرهما ینخالقہ كما قدمناه اهـ (ص مذكوره) والمآل

فیہ فاجاد۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر طغرا محمد عسائرنہ

۴ محرم ۱۳۵۵ھ از تہانہ بھون فانقاہ امدادیہ۔

حکم طلاق ثلاث نابالغہ غیر مدخولہ (سوال) کیا فرماتے ہیں حضرات

علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے بموجودگی چندا متخاص کے جن میں اس کا بالغ لڑکا مسمیٰ عمر و بھی موجود تھا بدون اس کے استخراج واستیزان کے ایک طلاق نامہ اس کی طرف سے لکھوایا جس کا عنوان اور رسم یہ تھا "میں مسمیٰ عمر و ولد زید نے اپنی نابالغہ غیر مدخولہ بیوی مسماۃ فلانہ بنت فلاں کو تین طلاق دی" بعد تکمیل کے باپ نے بیٹا کو حکم دیا کہ اس پر بائیں ہاتھ کے انگوٹھا سے نشان کر دے۔ چونکہ لڑکا امی تھا دستخط کر نہیں سکتا تھا اسلئے اس نے آجکل کے گورنمنٹی دستور کے موافق اس پر نشان انگوٹھا کا کر دیا اور نشان کر نیکا اس کو اقرار ہے اور اس کو طلاق نامہ کے مضموج سے بھی پوری واقفیت ہے اس حالت میں اس کی زوجہ پر تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں یا نہیں؟ اور اب اگر عمر و اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو بلا حلالہ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ طلاق واقع نہیں ہوئی اسلئے کہ دستخط یا شتم نہیں ہے (اور انگوٹھے کی نشان مستحدث ہے) اور نکاح بلا تحلیل جائز ہے اور دوسرے ایک شخص کا خیال ہے کہ انگوٹھے کا نشان بجائے ختم کے ہے لہذا نکاح بلا تحلیل درست نہیں۔ بدینوا توجروا۔

الجواب :- فی الشامیۃ: (ص ۴۰۲ ج ۲) ولو استکتب کتابا بطلاقها وقرأہ علی الزوج فاخذہ الزوج وختمہ وعنونہ وبعث بہ الیہا فاتاہا وقع وان اقر الزوج انہ کتابہ او قال للرجل ابعث بہ الیہا او قال لہ اکت نسخۃ و ابعث بہا الیہا وان لم یقرأ ولم یقر بینہ نکتہ وصف الامر من وجہہ لا یتعلق قضاء ولادیانہ وکذا کل کتاب لم یرکتبہ ولم یرسل بنفسہ لا یقع الطلاق ما لم یقر انہ کتابہ اہ ملخصاً۔

جب زوج کو مضمون طلاق نامہ سے خبردار ہوتے ہوئے اس کا اقرار ہے کہ وہ

نشان انگشت اس کا ہے اور نشان انگشت ہمارے عرف میں دستخط سے بھی زیادہ مستند ہے تو صورت مسئلہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں ختم سے ہر وہ نشان مراد ہے جو کہ نسبت کرنے کیلئے کافی ہو یہ نہیں کہ ختم کے علاوہ دوسرے نشانات معتبر نہوں شریعت نے ختم کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی چنانچہ بعض مہر کرتے ہیں بعض دستخط صاف کرتے ہیں بعض دستخط اپنی خاص روش پر بخط طغرا کرتے ہیں تو جو شخص نشان انگشت کو ختم نہیں کہتا وہ دستخط کی قسم ثانی کو کیا کہے گا اور ختم کو ان تین صورتوں میں سے کسی ایک صورت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کرے گا ہمارے نزدیک ختم کا مدار عرف پر ہے جس طریقہ کو عرفاً ختم سمجھتے ہوں اس سے تحریر خاتم کی طرف منسوب ہو جائیگی اور آج کل نشان انگشت سب سے زیادہ ہے فلا شک فی کو نہ ختم۔ پس عمرو کو بدون حلالہ اس عورت سے نکاح جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم گتہلوی عفی عنہ

۲۶ شوال ۱۴۳۳ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۶ شوال ۱۴۳۳ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
مغلطہ واقع ہوگی۔
شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی بیوی

بد کام کرتے ہوئے دوسرے پر دوسرے نے دیکھا اور اس وجہ سے ان کے افارب میں سے کسی نے انکو سخت مارا اور لعن طعن کیا کہ تو کیوں اسکو کچھ نہیں کہتا اب شوہر غصہ ہو کر عام مجلس میں یہ الفاظ کہنے پر اقرار کرتا ہے اور انکے ساتھ چار آدمی ہی کہتے ہیں وہ الفاظ یہ ہیں دو ایک دو تین طلاق بائن۔ اب اس میں طلاق ہوگی یا نہیں؟ کیونکہ لفظ دی رگیا مگر ایک آدمی دی۔ لفظ کہنے پر بھی گواہی دیتا ہے اب چار گواہ کے مقابل میں ایک کا معتبر سمجھا جاوے گا یا نہیں اور دی۔ لفظ کہنے کی صورت پر بھی طلاق ہوگی یا نہیں کیونکہ نہ بیوی کو مخاطب بنایا نہ جس سے طلاق لفظ کا مبتدا ہو جاتا اور نہ دی۔ لفظ کہا جس سے طلاق کی خبر ہو بظاہر مبتدا نہ ہونے پر مہمل کلام معلوم ہوتا ہے اسلئے لوگ اختلاف کرتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی۔ اب کتب معتبرہ سے جواب روانہ فرما کر سرفراز کریں اور اگر ایک کا قول معتبر مانا جائے تو کچھ شبہ ہی نہیں

لاضافة مع انه لو اراد طلاقها تكون الاضافة موجودة ويكون المعنى فاني
 حلفت بالطلاق منك او بطلاقك ولا يلزم كون الاضافة صريحة كلامه
 لما في البحر لو قال طالق فقبل له من عنيت فقال امرأت طلقت
 امرأته (ص ۷۰۵ - ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ قرینہ ہوتے ہوئے بھی قول زوج کی طرف رجوع کیا جائیگا۔
 کیونکہ "لا تخرج من الدار الخ" کے بعد "فانی حلفت بالطلاق" کہنے پر بھی بدون
 قول زوج اس مخاطبہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی اور سکران کے جزئیہ مذکورہ میں اس کا
 دوڑنا اور کامیاب نہ ہونے پر یہ کہنا قرینہ ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۲ محرم ۱۳۳۲ھ

دو بیویوں کو کہا "دونوں کو ایک دو تین" (سوال) زید کی دو بیوی ہیں آمنہ وفاطمہ
 طلاق دی ہوں۔ تو دونوں پر طلاق خانگی خصوصیت کی جہت سے ایک دن وہ اپنی
 مغلطہ واقع ہو جائیگی۔ چھوٹی بیوی فاطمہ کو تہدیداً و تشدیداً کہا کہ "تم

دونوں کو طلاق دوں گا" اس وقت بڑی بیوی تیس چالیس ہاتھ فاصلہ پر بڑے گھر میں
 بیمار پڑی تھی۔ دو ایک لحظہ بعد بنگلہ زبان میں کہا کہ "ایک دو طلاق دیتا ہوں" ترجمہ
 اس کا بزبان بنگلہ یہ ہے (ایک دوئی طلاق دیتے سی) وہ جملہ بزبان بنگلہ اس نے
 کہی تھی یعنی۔ علی۔ کوئی مرنی عورت اس سے روکی اور کہی کہ کیا کرتے ہو بابا اسپر وہ زید
 نے کہا کہ "دونوں کو ایک دو تین طلاق دی ہوں" مگر بنگلہ میں اس چنیں کہا (عبارت
 بنگلہ) "دونوں زن کے ایک دوئی تین طلاق دیسی تمنا کے دیاسی" لیکن نفس الامر میں
 زید نے اس سے آگے یا پیچھے کوئی بیوی کو طلاق کبھی نہیں دی ہے اب اس حالت میں زید
 کے دونوں کلام آخر سے الشدث طلاق ہوتی ہے یا اخبار کذب من الطلاق؟ از روئے
 ہدایت پروری کے لوجہ اللہ تبارک و تعالیٰ جواب شافی و کافی تحریر فرما کر سرفراز فرمائیں اور اللہ تعالیٰ
 سے جزا اس کا بیوس۔ اور صاف طور سے یہ بھی تحریر فرماویں کہ زید نے دونوں بیویاں یا کہ
 دونوں بیوی سے کوئی ایک بیوی مطلقہ ہوئی یا نہیں؟ اگر طلاق واقع نہیں ہوئی ہے تو کونسی
 علق زیادہ پہنچے نہ دون۔ عرضگذار بندہ محمد حسن الزمان مختار غفرلہ الستار۔ بڑتلی چاٹگام۔

ملے یہاں عبارت بنگلہ تھی ۱۲

الجواب :- اگر جملہ مذکورہ فی السؤال سے زید خبر عن الماضي کذباً مراد لینے کا دعویٰ کرتا ہے تب بھی قضاءً مقبول نہیں بلکہ دونوں بیویوں پر تین تین طلاق ہو گئیں۔
 کما فی الشامی (ص ۶۹۲ ج ۲) و اما ما فی اکراه الخا نیة لو اکره علی ان یقر بالطلاق فاقر لا یقع کما لو اقر بالطلاق هانلاً او کادباً فقال فی البحر ان مراده بعد الوقوع فی المشبه به عدم دیانة ثم نقل عن البنانیة و القنیة لو اراد به الخبر عن الماضي کذباً لا یقع دیانة الخ
 اور اس امر میں عورت چونکہ بمنزلہ قاضی کے ہے اسلئے اگر عورت نے خود سن لیا یا شہادت معتبرہ سے اسکو زوج کا کہنا ثابت ہو گیا تو اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

الجواب صحیح

احقر عبد الکریم عفی عنہ خانقاہ امدادیہ

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تھانہ بھرن - ۱۵، جمادی الاول ۱۴۲۷ھ

۱۶، جمادی الاول ۱۴۲۷ھ

طلاق مغلطہ کی ایک صورت (سوال) ایک شخص نے حالت غضب میں اپنی

بیوی سے جھگڑتے ہوئے درآئیں لیکہ وہ بیوی وہاں موجود تھی یہ کہا، ایک طلاق دو طلاق دی، نیت یہ تھی کہ دو طلاق واقع ہوئی، اور پیچھے لیا جائے اس میں زہر ہو جائیگی۔ اس کے بعد وہ عورت دوسری جگہ رہی اب اس میں اس عورت پر دو طلاق واقع ہوئی یا تین طلاق یعنی دو طلاق واقع ہو کر رجعت کر سکتا ہے؟ یا تین طلاق واقع ہو کر حرام ہو گئی؟

(۲) بعینہ سوال اول ہے فرق یہ ہے کہ «ایک طلاق دو طلاق دی میں» لفظاً خطاب کر کے کہا یعنی «تجھ کو ایک طلاق دو طلاق دی» اس سوال سے غرض یہ ہے کہ واقعہ مندرجہ بالا میں لفظاً خطاب اور عدم خطاب میں حکماً کچھ فرق ہے یا نہیں؟ حالانکہ بیوی وہاں موجود تھی۔ راقم بندہ محمد عبدالرحمن عفی عنہ - بنگال۔

الجواب :- فی الشامی (ص ۵۷ ج ۲) ولا یلزم کون الاضافة صریحۃ فی کلامہ لما فی البحر لو قال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته اھ۔

وفی العالمگیریۃ : (ص ۵۷ - ج ۲) ولو قال : «ترایک طلاق» وسکت

نفر قال: «ودو» يقع الثلاث ولو قال: «دو» بغير الواو.. وان نوى لعصف يقع الثلاث وان لم ينو يقع واحدة كذا في الخلاصة.

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ «ایک طلاق دو طلاق دی.. اور» جھکوا ایک طلاق دو طلاق دی.. میں کوئی فرق نہیں دو نوں صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی، اور ایک طلاق دو طلاق، میں جب عطف کی نیت نہیں کی تو تین طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ دو واقع ہوئیں۔ واللہ اعلم۔

اس تحریر کے بعد شبہ ہوا اور عالمگیریہ (ص ۲۰۰ ج ۲) میں یہ جزئیہ ملا۔

لو قال: للمدخولة انت طالق واحدة لابل ثنتين يقع الثلاث ولو

قال: ذالك لغير المدخولة يقع واحدة — اس بناء پر صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو گئیں اور عالمگیریہ کا پہلا جزئیہ اس واقعہ کے مطابق نہیں کیونکہ وہاں سکوت کی وجہ سے «دو» کا لفظ مہمل رہا جبکہ اسکے ساتھ لفظاً حرف عطف نہ ہو یا عطف کی نیت نہ کی ہو — کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح: ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۹ رجب ۱۳۴۲ھ

یک دوسہ طلاق ہستی (سوال) مولانا صاحب! السلام علیکم

سے ایک طلاق واقع ہوگی یا تین۔ از جانب رسول شاد عرض آنت کہ یک مسئلہ

واقع شدہ کہ در حل آن اکثر عالمان این وطن حیران و متفکر اند جناب اگر حل آن بعبارت کتاب کند منت و احسان باشد عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور خواہد شد۔ آن مسئلہ این است کہ شخصی زن خود را گفت کہ: یک دوسہ طلاق ہستی۔ باین لفظ یک طلاق واقع شود یا سہ طلاق واقع شود بعض عالمان این وطن میگویند کہ یک طلاق واقع شود و بعض عالمان میگویند کہ سہ طلاق واقع شود پلنوا تو جروا۔ عالمان این وطن قائلین یک طلاق و قائلین سہ طلاق دلیل ندارند ہر کسے قیاساً میگویند و ہر چہ میگویند اگر دلائل فریقین بودے نوشته ارسال کردی بر شہ امید است کہ تسلی دہندہ ارسال کنی کہ تسلیہ ہمہ ملان شود۔

المرسل رسول شاہ موضع ڈھوڑہ مسجد کلاں ضلع کوہاٹ ڈاکخانہ خاص۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو چکیں۔

کما قال فی خلاصة الفتاوی: (ص ۸۷ ج ۲) ولوقال: «اگر فلانہ بڑی
کنم از من بیک طلاق و دو طلاق و سه طلاق» فتر و جہا تطلق واحدة ولو
قال: «بیک و دو سه» ثم تزوجها يقع الثلاث و تمام هذا فی خزانة
الواقعات ۱۵۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب لفظ طلاق کو «یک و دو سه» کے بعد ذکر کیا جائے تو
غیر مدخولہ پر بھی تین طلاق واقع ہوتی ہیں۔ و المدخولة بها بالاولیٰ اور اگر ہر عدد
کے بعد لفظ طلاق مذکور ہو جیسا کہ جزئیہ اولیٰ میں ہے تو غیر مدخولہ پر ایک طلاق
واقع ہوتی ہے اور مدخولہ پر اس صورت میں بھی تین طلاق واقع ہونگی چونکہ صورت
مسئلہ میں لفظ طلاق کو مجموعہ اعداد کے بعد ذکر کیا گیا ہے لہذا ہر حال تین طلاق
واقع ہو گئیں خواہ وہ عورت مدخولہ بھا ہو یا غیر مدخول بھا۔ واللہ اعلم۔

حقرہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔ ۱۷ شعبان ۱۳۲۷ھ

طلاق مغلفہ کی ایک صورت کا حکم [سوال] علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے
ہیں۔ نقل طلاق نامہ منسلکہ استفتاء ارسال حضور ہے جسکو مرو نے اپنی سوتیلی ماں کے
کپنے سے رجسٹری کے ذریعہ اپنی عورت کو مورخہ ۱۴ مارچ ۱۳۲۷ء کو بھیجا جسکے ملنے کا اس نے انکار
کیا۔ بعد ازاں خاوند کو معلوم ہونے پر اسی طلاق نامہ کی نقل بذریعہ پوسٹ کارڈ رجسٹری
شدہ شوہر نے بھیجا اس کو بھی عورت نے لینے سے انکار کیا اور واپس کر دیا عورت بدستور
با عصمت اپنی والدہ کے ساتھ اپنے میکہ میں بیٹھی ہے اور طلاق سے انکار ہے خواہش شوہر
کے پاس جائینکی ظاہر کرتی ہے آیا طلاق پڑی یا نہیں پڑی تو رجوع کیسے کیا جائے و صلح
کیسے ہو۔ از لکھنؤ ۱۴ اکتوبر ۱۹۲۷ء۔

نقل طلاق ناعہ: مسماة فلانة بنت فلاں صاحبہ! تم عرصہ سے اپنے طریقہ
کو تبدیل کر کے بد اخلاقی و بد زبانی و نافرمانی و نرداری سے پیش آتی رہیں۔ بلکہ شور و غل و تہمتی
کی گفتگو سہی محلہ کے مجمع عام میں بے حجابانہ کر کے طلاق مانگی آخر کار مع کل زیورات و
پارہ جات اپنی پھوپھی کی بیماری کا موقع حاصل کر کے اپنی والدہ اور نانی کے ہمراہ اپنے میکہ
چلی گئیں اور پھر واپس نہیں آئیں۔ ابھی تک جیدہ و والہ کرتی رہیں تمہارے والد بزرگوار کو بھی

خط لکھا تھا انہوں نے بھی سمجھانے نیکی کوئی کاروائی نہیں کی معلوم ہوتا ہے کہ تم نے انکو بھی اپنا ہم خیال بنالیا چونکہ اس سے پیشتر بھی تم مجھ سے خواہش طلاق کر چکی ہو لہذا تمہاری مرضی کے موافق بحالت صحت وثبات عقل تمکو اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں۔ اور طلاق دیتا ہوں۔ اور طلاق دیتا ہوں اور طلاق نامہ ہذا بذریعہ جسٹری روانہ کرتا ہوں۔

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

واضح ہو کہ جو زیورہ طلائی ونقری تم میرا بیگنی ہو اور جسکی فہرست تمہاری دستخطی موجود ہے وہ واپس کر دو۔ تاکید جانو۔

العبد شوہر

مورخہ ۱۴ مارچ ۱۹۲۷ء

گواہ عکبر

گواہ عکبر

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماة پر طلاق بائن مغلظ پڑ گئی اور نکاح فسخ ہو گیا بعد عدت کے وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور اس شوہر سے بدون تحلیل کے نکاح جائز نہیں کیونکہ طلاق نامہ میں بعد مذاکرہ طلاق کے اول یہ لفظ یہ لفظ لکھا ہے کہ تمکو اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں اس ایک طلاق بائن واقع ہو گئی اس کے بعد لکھا ہے اور طلاق دیتا ہوں یہ گو صریح ہے مگر اس سے دوسری طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ بظاہر یہ پہلے جملہ کی تفسیر ہے مگر یہ کہ اس سے زوج نے تکریر طلاق کا قصد کیا ہو تو دوسری اس سے بھی واقع ہو جائیگی اس کے بعد زوج نے مسماة کو مخاطب کر کے تین دفعہ یہ جملہ لکھا ہے مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ نے طلاق بائن دی یہ گو طلاق بائن ہے مگر بالفاظ صریح ہے اس لئے بائن کو لاحق ہوگا اور چونکہ تین بار تکرار کیا ہے اس لئے تین طلاق واقع ہو کر ایک زائد ہو جائیگی۔

قال فی الطحاوی وی فی حاشیة الدر: والمراد بالبائن الذی لا یلحق البائن، البائن بلفظ الکنایات فلو کان بائناً بغيرها یقع۔ الی قال۔ ولو خلعها ثم قال: انت طالق بائن وقع الثانی وان کان بائناً لان وقوعه

بانت طالق وهو صریح ویلغو قوله یائن لعدم الحاجة الیه لان الصریح بعد البائن یائن اه (ص ۲۱۸ - ج ۲) والله اعلم -

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ - ۳۰ ربیع الاول ۱۳۶۶ھ

دو بیویوں کو مخاطب کر کے کہا "شمارا
یک طلاق، دو طلاق، سہ طلاق دادم"
تو دونوں پر طلاق مغلظہ قضاء واقع
ہو جائیگی۔

(سوال) چہ می فرمایند علماء دین و فضلاء
شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے مسلم علی اعظم
دو زن دارد و روزے بمعا ملہ خانگی در میان ہر دو
زن منازعت افتادہ بود درین اثنا علی اعظم

در خشم و طیش آمدہ گفت شمارا یک طلاق دادم کہے گفت این چہ طلاق دادی طلاق نشد
بمجرد شنیدن این کلام قدمے چند پیش و پس رفتہ باز گفت "شمارا ایک طلاق - دو طلاق -
سہ طلاق دادم"، پس در صورت مذکورہ بالا زنان علی اعظم مطلقہ سہ طلاق شدند یا ہر طلاق
بر ہر دو زن منقسم شدہ جداگانہ واقع شود یا نہ؟ — محقق مباد کہ مطلق را پر سیدہ شد کہ
نیت تو چہ بود گفت نیت من تقسیم نہ بود - بینیوا توجروا عند اللہ اجرا عظیماً -

عرضگذار، خاکسار عبدالرؤف مدرس مدرسہ مداری پور ضلع فرید پور۔

الجواب :- قال فی الہندیۃ نقلًا عن فتح القدیر، ولو قال: لا ربیع
انثن طوالت ثلاثاً ینوی ان الثلاث بینہن فہو یدین فیما بینہ و
اللہ فتطلق کل واحدة واحدة اه

وفیہ ایضاً :- عن المحيط للسرخسی :- ولو قال، لا ربیع نوة انثن
طالقات ثلاثاً یقع علی کل واحدة ثلاثاً اه (ص ۶۰ - ج ۲) -

پس در صورت مسئلہ قضاء سہ طلاق بر ہر زن واقع شدہ و اگر زوج نیت
تقسیم کردی دیانہ نیت او قبول گشتہ و چون نیت تقسیم ہم نکرد پس دیانہ نیز
ہر دو زوجہ اش مطلقہ ثلاثہ مغلظہ گشتہ - فلا یجوز لہ النکاح باحدہما
الا بعد ان تنز وجہا بن وج آخر و تنقضی عدتہما منہ بعد
طلاقہ - واللہ تعالی اعلم - حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ ۱۴ شعبان ۱۳۶۶ھ

(سوال) ایک شخص نے حالت تنازع میں اپنی بیوی سے کہا کہ "میں تجھ کو کل کو طلاق تکبہ ملن کھڑے کر کے دوں گا" اس نے جواب میں سب و شتم کر کے کہا کہ "تو ابھی طلاق مغلطہ واقع ہو جائیگی۔"

دیدے "شوہر نے پھر جواب میں کہا کہ "ایک دو تین" اور بعد اسکے کہا کہ "جا گھر سے چل جا۔" اور بعد میں لوگوں نے شوہر کو ملامت وغیرہ کی کہ تم نے کیوں طلاق دی تو اس نے کہا کہ میں نے دل سے طلاقیں نہیں کہیں بلکہ خوف اور ڈرائیکے واسطے کہی ہیں۔ آیا ایسی صورت میں طلاقیں واقع ہو گئیں یا نہیں؟ حوالہ کتب مع عبارت ارسال فرمائیں عنایت ہوگی بیسینوا جزاکم اللہ رب الجلیل۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اس شخص کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ قال فی الخلاصۃ : وفي الفتاوی : قال لا مردته : " تراکب و تراسہ " او قال : " تو یکے تو سہ " قال ابو القاسم الصفار لا يقع شئی و قال الصدر الشہید : يقع اذا نوى و به یفتی قال القاضی : و ینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان کان ذالک فی حال مذاکرۃ الطلاق او فی حال الغضب يقع الطلاق وان لم یکن لا یقع الا بالنیۃ کما قال فی العربیۃ انت واحدة (صفحہ ۲) قلت : وقد وجدت المذاکرۃ فی الصورة المستول عنها واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ - ۱۹ صفر ۱۳۷۵ھ

(سوال) چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مستثنیٰ غنومبیاں دوزن می داشت روزے ہر دوزنش در امرے تنازع می کردند و گفتگو ہای ہوگی یا ایک ایک طلاق۔

بسیار و قال و قیل بیشمار می نمودند مسئلہ مذکور از مسجد آمد و چون ایش از در مشاجرت و منازعت دیدہ گفت " اللہ کا حکم شمار اسہ طلاق دام پس ستفسار از علماء کرام این است آیا ہر دوزن و زوجہ مستثنیٰ مذکور سہ سہ طلاق مطلقہ خواہ شد یا نہ؟ بیسینوا توجروا۔

الجواب :- اقول وباللہ التوفیق۔ در صورت مرقومہ ہر دوزن و زوجہ

غنومیاں سے سے طلاق مطلقہ خواہ شدہ لفظ «الطلاق» در عرف این دیار معنی سوگند
بخدا مستعمل می شود پس حسب قاعدہ مسلمہ - بناء اليمين على العرف - معنایش این شد کہ
سوگند بخدا شمارا سے طلاق دادم پس چونکہ در قول مطلق ہر یک از منکوحہ اش مخاطبہ مستقلہ اش
ہر یک از اینان بے طلاق مطلقہ خواہد گردید۔

كما في الهندية :- ولو قال لأربع نسوة له أنتن طالقات ثلاثاً
يقع على كل واحدة ثلاث ولا يخفى على من له البصارة ان وقوع
الطلاق في هذه الصورة مبني على ان كل واحدة منهن مخاطبة
مستقلة هكذا ههنا والله اعلم وعلمه اعم وانتم۔

حرره الاحقر ولایت حسین عفاعنه

المدرس فی المدرستہ الاسلامیۃ النواکھالیۃ - ۱۲ شوال ۱۳۸۶ھ

(نوٹ) اس جواب پر اور بھی چند علماء بنگال کی تصویب اور دستخط تھے۔

تنقیح انرجامع امداد الاحکام

در صورت مسئلہ از نیت زوج سوال باید کرد اگر ایقاع طلاقات ثلاث بر ہر زوجہ قصد کردہ
بود بر ہر زوجہ سے طلاق واقع شد چنانچہ مفتی نوشتہ و اگر ہر دو را در سے طلاق شریک کردہ۔
نیت تقسیم کردہ بود سوال بار دیگر باید فرستاد۔

فقد قال: في الهندية: بعد العبارة التي ذكرها المفتي ولو قال لأربع:
أنتن طالق ثلاثاً ينوي ان الثلاث بينهن فهو يدين فيما بينه وبين
الله تعالى فتطلق كل واحدة واحدة كذا في الفتح اهـ (ص ۶۰ - ج ۲)
والله اعلم وعلمه اتوا واحكم۔

حرره الاحقر طفر احمد عفاعنه از تھانہ بمون ۱۵ ارجم ۱۳۸۶ھ

«تم دونوں کو تین طلاق دیدی» (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
کچھ سے ہر ایک بیوی پر تین طلاق ایک شخص کی دو بیوی آپس میں جھگڑ رہی تھیں مرد نے طیش
واقع ہوگی یا کیسے۔ میں آکر کہا کہ «تم دونوں کو تین طلاق دیدی»، جب مرد

سے چند روز کے بعد پوچھا گیا کہ آیا ہر ایک بیوی کو تین طلاق دینا مقصود تھا یا ڈیڑھ ڈیڑھ
اس نے جواب میں کہا مجھے یاد نہیں آتی کہ میری کیا نیت تھی اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں پر

کتنی طلاق واقع ہوئی؟ ہماری ملکی اصطلاح میں جب کوئی کہے کہ تم دونوں کو تین روپیہ دیا۔
مراد اس سے نصفاً نصفی ہوتی ہے کیا طلاق میں اصطلاح ملکی ملحوظ نہ ہوگی؟ فتاویٰ ہندیہ
میں ہے۔

لو قال لثلاث نسوة له انتن طوالق ثلاثا او طلقن ثلاثا يقع علی کل
واحدة ثلاث ولا ینقسم بخلاف لو قال: او فعت بینک ثلاثا فنها تقسم
بینهن فتقع علی کل واحدة طلقه۔ مراد ایراد سے یہ ہے کہ اس مرد کے قول کے
تقریب حسب اصطلاح ملک ہند۔ طلقنکما ثلاثاً، ہوگی یا او فعت بینکما ثلاث تطلق
ہوگی؟ بدینوا توجبوا۔ سائل محمد فیض الرحمن میمن سنگی۔

تنقیح :- ہمارے محاورہ میں صورت مسئلہ میں دونوں بیویوں پر تین تین طلاق واقع
کرنا مفہوم ہوتا ہے اگر سائل کا عرف تقسیم بکو موجب ہے تو علماء بنگال سے رجوع مناسب ہے
وافضلہم عندی مولانا محمد اسحاق البردوانی استاد الدینیات بکلیہ ڈھاکہ
پانچ بجائی گھاٹ لیں: واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

معلقہ ثلاث اگر مرتد ہو کر پھر مسلمان ہو جائے (سوال) اگر مطلقہ بطلاق مغلظہ معاذ اللہ
تو طلاق ثلاثہ کا حکم باطل ہو جائیگا یا نہیں۔ مرتد ہو جائے اور پھر وہ اسلام قبول کرے تو

اس ارتداد کی وجہ سے حکم طلاق ثلاثہ کا بھی باطل ہوگا یا نہیں؟ اور ایسی صورت میں زوج اول
بہ حلالہ اپنی مطلقہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ والسلام

نیاز مند۔ محمد مسؤل عفی عنہ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

الجواب :- فی العالمگیریہ :- (ص ۱۲۹ ج ۲) ولوارتدت المطلقہ
ثلاث ولحققت بدار الحرب ثم استرقها او طلق زوجتہ الامۃ ثنتين
ثم ملکها ففی ہاتین لا یحل لہ الوطی الا بعد زوج آخر۔ کذا فی
الشہر الفائق۔

وفی الدر :- لا شترائط الزوج بالنصر فلا یحلها وطء المولی ولا
ملك امة بعد طلقین او حرق بعد ثلاث ورددہ وسیا اھ۔
وقال الشامی :- ای لو طلقها ثنتين وهی امة ثم ملکها او ثلاثا وهی

حرة فارتدت ولحققت بدار الحرب ثم سبیت وملكها لا یحل له الوطی
بملك الیمین حتی ینز وجها یندخل بها الزوج ثم یطلقها كما فی الفتح (ص ۴۴۴ ج ۲)
ان روایت فقہیہ سے صراحت معلوم ہوا کہ ارتداد سے مطلقہ ثلاث کا حکم نہیں بدلتا پس بر
عورت مطلقہ ثلاث مرتد ہو کر مسلمان ہو جائے اس کا نکاح بدون عدلہ کے زوج اول سے
حرام ہے — کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ - ۱۴ ربیع الاول ۱۲۸۷ھ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

ماں کو مخاطب کر کے کہا » ماں تیری بیوی کو () کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
تین طلاق، تو بیوی پر تین طلاق واقع ہو جائیگی۔ شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو اس کی بیوی اور
بھاد ج نے کھا نالا کر دیا۔ کھانے میں کچھ خرابی دیکھ کر غصہ میں زید نے اپنی والدہ کو آواز دیکر
کہا » ماں تیری بیوی کو تین طلاق، اس صورت میں زید کی بیوی پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ زید
واقعہ کے بعد سال بھر تک اپنی بیوی کے ساتھ کھاتا پیتا رہا اس خیال میں کہ بیوی پر طلاق واقع
نہیں ہوئی۔ مہربانی فرما کر مع دلیل جواب سے مشرف فرمایا جائے اور اگر طلاق واقع ہو گئی تو
زید کو کیا کرنا چاہئے؟ بینوا توجروا جزاکم اللہ تعالیٰ فی الدارین خیراً۔

الجواب :- اس صورت میں طلاق مغلطہ واقع ہو چکی ہے اس عورت کو اب تک
جو رکھا سخت گناہ کا مرتکب ہوا اب فوراً الگ کر دینا واجب ہے بڑی حیرت ہے کہ اس طرح صاف
صاف الفاظ کہہ کر بھی یوں سمجھ لیا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی۔

ونظیرہ ما فی العالمگیریۃ: (ص ۶۱-۶۲) ولوضو الی امرأۃ اجنبیۃ
وقال: احداکما طالق الی ان قال۔ ولو قال فی هذه الصورة طلقت احداکما
طلقت امرأۃ من غیر نیۃ ذکرہ فی طلاق الاصل۔ واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ۲۸ ربیع الاول ۱۲۸۷ھ

» میں اسکو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے،
مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے
آزاد ہے۔ کا حکم۔
مولائی و آقائی حضرت حکیم الامت دامت
برکاتہم۔ السلام علیکم۔
حضرت! اس معاملہ میں ہر ایک فریق

بحث کر رہا ہے اور حضرت استاذ مولانا محمد حسن صاحب (قاضی بھوپال) دام فیوضہم نے مکرر سر کر رہے۔ شامی، عالمگیری وغیرہ ملاحظہ فرمایا لیکن فریق مخالف اپنے خلاف فیصلہ کو تسلیم نہیں کرتا ہے۔ حضرت سے عرض ہے کہ لوجہ اللہ تعالیٰ مفصل و مدلل امر حق واضح فرمادیں۔ ہر ایک فریق حضرت سے نیک عقیدت رکھتے ہیں اُمید ہے کہ حضرت کے فتویٰ سے ان میں اصلاح ہو جائیگی شجاعت حسب ذیل لکھے جا رہے ہیں۔

فریق اول :- زید کا کہنا ان الفاظ کا کسی شہادت وغیرہ سے ثابت نہیں بلکہ صرف دھوکہ سے اقرار کرایا گیا ہے زید کو نیت نہ تھی غایت فی الباب پہلے لفظ سے طلاق رجعی ہوئی ہے اور بقیہ سے تاکید ہے اور زید نے معافی چاہ لی ہے لہذا رجعت ہو چکی۔

فریق ثانی :- ہر ایک لفظ سے ایک ایک طلاق واقع ہو چکی ہے اور اقرار کے بعد دھوکہ اور عدم نیت وغیرہ کا جیلہ کرنا باب الطلاق میں کچھ مفید نہیں کیونکہ عاقل بالغ کا اقرار ہے اور اس اقرار کے بعد شہادت کی کوئی ضرورت نہیں پہلے لفظ سے رجعی اور بقیہ سے تاکید کہنہ لغو ہے حضرت عمرؓ نے تین طلاق کو تین ہی رکھا ہے اور اسی پر عمل ہے لہذا مغلطہ ہو چکی۔ اب بلا حلالہ کے نکاح زید سے ہندہ کا نہیں ہو سکتا۔

ہر ایک فریق اپنی اپنی کہتا ہے اور حضرت قاضی صاحب کے فیصلہ سے بھی آگے جا رہا ہے حضرت کے فتویٰ سے انشاء اللہ تعالیٰ اصلاح کی اُمید ہے۔ خادم عبدالصمد۔

الاستفتاء : زید نے اپنی اہلیہ کے متعلق محکمہ قضاء بھوپال میں ۱۸ نومبر ۱۳۱۱ء کو درخواست پیش کی اور اپنا بیان لکھوایا۔

درخواست کا مضمون | میری اہلیہ مسماۃ ہندہ اور میرے درمیان کئی سال سے باہمی نزاع تھا اور اس زمانہ میں مصلحین و مفسرین کے ذریعہ سے جانیں کو اور ان کے اعزہ کو مختلف اقسام کی باتیں پہنچتی رہیں جیسے کہ باہمی نزاع کی صورت میں ہونا ہے اور معاملہ اس قدر طول پکڑ گیا تھا کہ ہر ایک فریق نے دوسرے سے بالکل ہی رشتہ داری توڑ کر قطع تعلق کر لیا تھا حتیٰ کہ اسی غصہ کی حالت میں، میں نے اپنی اہلیہ مذکورہ کے متعلق یہ بھی کہہ دیا تھا کہ ”میں سکو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے، مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے آزاد ہے۔“ بالآخر میں نے اپنے خسر صاحب کے پاس جا کر معافی چاہی اور آئندہ کیلئے پھر تعلقات قائم کر نیکی اسندہا کی اسپر صاحب موصوف نے مجھ سے فرمایا کہ معاملہ بہت

ہو چکا ہے اور میرا دل اب تم سے رشتہ کر نیکو نہیں چاہتا خیر میں نے انکو راضی کر لیا
خارجا سنا ہے کہ خسر صاحب نے شکایت کی کوئی درخواست عالی خدمت میں آئی ہے اس لئے
عرض ہے کہ چونکہ باہمی ہمارا فیصلہ ہے ہو چکا ہے اور آئندہ بھی باہمی مصالحت رہے گی اور یہ
درخواست نہ میں نے دی ہے نہ میرے کسی عزیز نے لہذا عرض ہے کہ اس درخواست پر کوئی
کارروائی نہ فرمائی جائے بلکہ عرضی ہذا پر شرعی حکم صادر فرما دیا جائے تاکہ ہم اسپر دل و جان
سے عمل کر سکیں۔

بیان کا مضمون : یہ درخواست میں نے لکھوائی ہے اسپر میرے قلمی دستخط
میں میں نے اس وقت درخواست کو سن لیا اس میں وہ باتیں لکھی ہیں جو میں نے لکھوائی
ہیں جو مثل میرے معاملہ کی تیار ہوئی تھی اسپر کوئی کارروائی نہ کی جائے اسقدر روٹا دے
فیصلہ شرعی فرما دیا جائے۔

جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کا خلاصہ :- شرعاً ان الفاظ سے کہ جو الفاظ
زید نے اپنی اہلیہ مسماۃ ہندہ کی نسبت کہے ہیں۔ مسماۃ پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی
اس لئے بدون نکاح جدید وہ مسماۃ زید کے حق میں حلال نہیں ہو سکتی۔ ۱۲ نومبر ۱۳۲۷
پھر ۱۲ نومبر ۱۳۲۷ کو زید نے دوسری درخواست اس مضمون کی پیش کی کہ وہ ۸
نومبر والی درخواست نہ میں نے لکھی اور نہ کسی سے لکھوائی بلکہ خسر صاحب نے کسی سے لکھوائی
اور مجھے دھوکہ دیکر مجھ سے دستخط کرائے اور مجھے یہ اطمینان دلایا کہ ہم تفریق نہیں چاہتے
ہیں۔ بلکہ رخصت کر دینگے انکے اعتماد اور خوف بزرگی کی وجہ سے میں نے دستخط کئے اور
پیش کر دی لہذا ان حالات پر غور فرما کر فیصلہ پر نظر ثانی فرما دیجئے۔ اس ثانی
درخواست کے ساتھ زید نے اس مضمون کا بیان لکھوایا۔ سابق درخواست میں نے جو
۸ نومبر ۱۳۲۷ کو پیش کی تھی درخواست مذکورہ پر میرے قلمی دستخط ہیں محکمہ قضا میں پیش
کرنے پر مجھے درخواست مذکورہ پڑھ کر سنائی گئی تھی۔ میں نے درخواست مذکورہ کو
سنکر یہ بیان کیا تھا کہ یہ درخواست میں لکھوائی ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ درخواست
میں نے نہیں لکھوائی تھی بلکہ یہ درخواست میرے خسر نے کسی سے لکھوا کر مجھ سے دستخط
کرائے تھے اور کہا تھا کہ محکمہ قضا میں جو معاملہ پیش ہو گیا ہے اسکے واپس کرنے
کیلئے یہ درخواست دی جاتی ہے۔

بعد نظر ثانی جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کا خلاصہ :-

زید کی پہلی درخواست پر جبکہ فریقین کو فیصلہ سنا دیا گیا تو زید پھر درخواست پیش کی زید اس ثانی درخواست میں لکھتا ہے کہ میرے خسر نے جھکودھو کہ دیگر تحریر پر دستخط کرالئے وہ کلمات نسبت چھوڑنے اور بے تعلق ہو جانے زوجہ کے نہیں کہے لیکن زید ثانی درخواست پیش کر کے اپنے بیان میں خود تسلیم کر رہا ہے کہ پہلی درخواست میں نے محکمہ قضاء میں پیش کی تھی درخواست مذکورہ پر میرے قلمی دستخط ہیں محکمہ قضاء میں پیش کرنے پر مجھے درخواست مذکورہ پڑھ کر سناٹی گئی تھی میں نے درخواست مذکورہ سن کر بیان کیا تھا کہ یہ درخواست میں نے لکھوائی ہے۔ الی آخر۔ یہ بیان اسکی ثانی درخواست کے مضمون کے خلاف ہے یہر حال مجموعہ روڈاد سے یہ تو ثابت ہے کہ الفاظ متعلق ”چھوڑ دینے زوجہ و بے تعلق و آزادی“ کے کہہ دینے اور لکھوادینے کو زید تسلیم کرتا ہے خواہ برضا و رغبت ہو یا بدون رضا خسر کے بہکانے اور دھوکہ دینے سے چونکہ شریعت میں بصورت جد و نزل و مذاق و اکراہ ہر طور پر الفاظ طلاق کہہ دینے یا تحریر کر دینے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے لہذا ایک طلاق بائن مسامۃ ہندہ پر ضرور واقع ہوگئی اسلئے بعد نظر ثانی فیصلہ سابق میں ترمیم یا تنسیخ کی حاجت نہیں ہے وہی فیصلہ نافذ ہے۔ اسکے بعد ۱۰ دسمبر اسکے کو زید نے عدالت میں خصمتی زوجہ کا دعویٰ دائر کیا کہ میری اہلیہ اپنے باپ کے گھر سے آتی نہیں رخصت کرادی جائے۔ ہندہ کی طرف سے جواب دعویٰ پیش ہوا کہ بفیصلہ شرعی ہندہ زید پر حرام ہو چکی ہے لہذا اب رخصت کیسی؟۔ اور زید کی ۸ نومبر والی درخواست اور اسکے ساتھ کے اول بیان ک نقل اور جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کی نقل بھی پیش کی تو زید نے اس درخواست کو مع اس بیان کے تسلیم کی لیکن قاضی صاحب فیصلہ کو تسلیم نہیں کیا پس دریافت طلب یہ ہے کہ

- (۱) صورت مسئلہ میں طلاق رجعی ہوئی یا بائن یا مغلظہ۔ کیا اگر زید کہے کہ میری ان الفاظ سے طلاق کی نیت ہی نہ تھی تو بھی طلاق واقع ہو جائیگی؟
- (۲) دھوکہ وغیرہ کے عذرات مذکورہ شرعاً مسموع کیوں نہیں ہیں اور محسن بیانات وغیرہ مذکورہ کی بناء پر طلاق کا حکم کیوں لگایا جاتا ہے۔ شہادت سے اس کا ثبوت کیوں نہ لیا جائے کہ یہ الفاظ زید کے ہیں یا نہیں۔

(۳) بر تقدیر طلاق رجعی زید کا اپنے خسر کے پاس جا کر معافی چاہنا اور پھر تعلقات کی استدعا کرنا یہ رجعت ہے یا نہیں؟ جواب مدلل و مشرح مع حوالہ کتب صادر فرمایا کہ فریقین کی تسلی کر کے انکی صلح کرادی جائے۔

خادم عبدالصمد ساکن اسلام پورہ بھوپال۔

الجواب :- اس سوال سے معلوم ہوا کہ خاوند نے چار جملے بحالت غصہ استعمال کر نیکا اقرار کیا ہے اسلئے اولاً ان چاروں جملوں کا الگ الگ حکم لکھا جاتا ہے اسکے بعد سب کو ملانے سے جو نتیجہ ہوا اسکو تحریر کیا جائیگا۔

پہلا جملہ یہ ہے کہ ”میں اسکو چھوڑ چکا“ اسکے متعلق عالمگیری میں ہے :

اذا قال الرجل لامرأته ”بہشتم ترا“ ولم یقل ”ازرنے“ فان كان في حالة غضب ومذاكره الطلاق فواحدة يملك الرجعة وان نوى بائناً او ثلاثاً فهو كما نوى وقول محمد في هذا القول ابی يوسف كذا في المحيط :-
اس سے معلوم ہوا کہ اگر غصہ اور مذاکرہ طلاق کی صورت میں یہ جملہ استعمال کیا جائے تو بدون نیت بھی رجعی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

دوسرا جملہ یہ کہ :- ”وہ میری بیوی نہیں ہے“ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر خاوند نے نیت کی ہو تو رجعی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور اگر نیت نہیں کی تو اس جملہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی خواہ یہ جملہ غصہ اور مذاکرہ طلاق کی حالت میں کہا ہو خواہ بدون غصہ و تذکرہ طلاق کہا ہو ہر حالت میں نیت شرط ہے۔

کما هو مصرح في الفتاوى الشامية : ص ۴۴ تحت قول الدر : لست لی بامرأة (الی ان قال) طلاق ان نواه :- لان الجملة تصلح لانشاء الطلاق كما تصلح لانكاره فيتعين الاول بالنية وقيد بالنية لانه لا يقع بدونها اتفاقا لكونه من الكنايات و اشار الى انه لا يقوم مقامها دلالة الحال لان ذلك فيما يصلح جواباً فقط وهو الفاظ ليس هذا منها و اشار بقوله طلاق الى ان الواقع بهذه الكناية رجعی كذا في البحر من باب الكنايات اه

تیسرا جملہ یہ ہے کہ ”مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں“ سو اس کا حکم بھی مصرح تو ملا

نہیں مگر قواعد سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ غضب و مذاکرہ کی حالت میں بلا نیت بھی اس فقرہ سے ایک طلاق رجعی واقع ہو جاتی ہے۔ دلیل وقوع کی یہ ہے کہ یہ کنایہ ملحقہ ہے "اعتدی" وغیرہ کے ساتھ کیونکہ وہ متحمل سب ورد نہیں بلکہ جواب محض کے واسطے ہے اور "اعتدی" وغیرہ کا یہ حکم ہے کہ غضب و مذاکرہ میں بدون نیت وقوع ہو جاتی ہے۔
 کما هو مصرح فی الدر وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور رجعی ہونیکی یہ وجہ ہے کہ اس جملہ میں لفظ طلاق نکالنا پڑتا ہے یعنی پورا کلام یوں سمجھا جائیگا کہ "مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ میں اسکو طلاق دے چکا" اور جو کنایہ ایسا ہو اس سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے۔

کما قال صاحب البحر (ط ۲۹۹ ج ۳): ولما كانت العلة في وقوع الرجعي بهذه الالفاظ الثلاثة (ای اعتدی واستبرئ رحمک و انت واحدة) وجود الطلاق مقتضیاً ومضمراً علماً ان لاحصی فی کلامہ بل کل کنایۃ کان فیہا ذکر الطلاق كانت داخلۃ فی کلامہ ویقع بہا الرجعی بالاولی الخ۔ و ایضاً یعلم ذالک من کلام الشامی صراحة ولكن کلام البحر اصرح منه فلذا ذالک اختارته۔

اور چونکہ جملہ یہ ہے کہ "وہ میری طرف سے آزاد ہے" اس کنایہ کا حکم درمختار میں صریح موجود ہے کہ غضب و مذاکرہ میں بدون نیت بھی طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے۔ ونصہ هذا ویقع بباقیہا ای باقی الفاظ الکتابات المذكورة البائن ط ۶۶۔ و ایضاً قال ویقع بالآخرین وان لم یبنوا لان مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفي النية لانها اقوی لكونها ظاهرة والنية باطنة اه (ط ۶۵)۔ تمام جملوں کا جدا گانہ حکم معلوم ہونے کے بعد اب اسکی ضرورت ہے کہ طلاق کے چند جملے جمع ہو جائیں تو کیا حکم ہوگا سو اس کا یہ قاعدہ ہے کہ الصریح یلحق الصریح والباءن، والباءن یلحق الصریح لا البائن۔ متون کی یہی عبارت ہے مگر اس کا حل کسی قدر دقت سے خالی نہیں اس واسطے بدائع کی عبارت نقل کرتا ہوں جو بالکل واضح ہے۔

وہی ہذا المرأة لا تخلوا ما ان كانت معتدة من طلاق رجعی
او بائن او خلع فان كانت معتدة من طلاق رجعی یقع الطلاق علیہا
سواء كان صریحاً او کنایة لقیام الملك من كل وجه وان كانت معتدة
من طلاق بائن او خلع وہی المبانة او المختلعة فیلحقها صریح
الطلاق عند اصحابنا واما الکناية فهل یلحقها یُنظر ان كانت
رجعیة وہی الفاظ اعتدی واستبرئ رحمک وانت واحدة یلحقها في
ظاهر الرواية - وجه ظاهر الرواية ان الواقع بهذا النوع من الکناية
رجعی فكان فی معنی الصریح فیلحق الخلع والإبانة في العدة
کا الصریح وان كانت بائنة كقوله انت بائن ونحوه ونوی الطلاق
لا یلحقها بلا خلاف لان الإبانة قطع الوصلة والوصلة منقطعة
فلا یتصور قطعها ثانياً بخلاف الطلاق لانه ازالة القيد وازالة
حل المحلقة وكل ذلك قائمواهم ملخصاً (ص ۱۳۲ - ج ۳)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ طلاق بائن کے بعد کنایات بوائن سے تو طلاق واقع نہیں ہوتی
باقی سب صورتوں میں طلاق کے بعد طلاق واقع ہو جاتی ہے یعنی رجعی کے بعد تو صریح کنایہ رجعی
بائن سب طرح کی طلاق واقع ہوتی ہے اور طلاق بائن کے بعد صریح طلاق کی دونوں قسم واقع
ہوتی ہیں۔ خواہ رجعی ہو یا بائن اور کنایہ کی فقط ایک قسم یعنی رجعی واقع ہوتی ہے۔

اب صورت سوال میں غور کیا جائے تو واضح ہو جائیگا کہ جملہ اولیٰ سے ایک طلاق رجعی
واقع ہو گئی تھی اور جملہ ثانیہ میں نیت شرط تھی جس کا خاوند کو اقرار نہیں ہے اس واسطے وہ
بے اثر رہا اور جملہ ثالثہ سے دوسری طلاق رجعی واقع ہو گئی اور جملہ رابعہ سے تیسری طلاق
ہو چکی جو فی نفسہ بائن تھی مگر بوجہ ثالثہ ہونی کے مغلط ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب
والیہ المرجع والمآب۔

تتمۃ الجواب: یہ بات تو جواب ہی سے معلوم ہو گئی کہ زید ان تمام جملوں میں
نیت نہ ہونیکا جو عذر کر رہا ہے وہ شرعاً مسموع نہیں اب دو عذر اور باقی رہے ایک یہ کہ
یہ اقرار خلاف واقع تھا۔ زید نے مصلیٰ جھوٹ بولا تھا۔ دوسرا یہ کہ پہلے جملے سے طلاق
رجعی واقع مانی جائے اور بقیہ سے تاکید اور معافی مانگنے کو رجعت قرار دیا جائے سو عذر

اور کا جواب اس جزئیہ سے ہو جاتا ہے۔

ولو اقر بالطلاق كاذباً او هازلاً وقع قضاء لا ديانته اه شامی عن البحر
وقال الشامی ویأتی تمامہ۔ ثوبین تحت قول الدر (او هازلاً) مستوفی۔

اور دوسرے عذر کا جواب یہ ہے۔

فی الدر المختار: لو كر رلفظ الطلاق وقع الكل وان نوى التاكيد
دين وقال العلامة الشامی رحمہ اللہ تحته ای وقع الكل قضاء وكذا
ذا اطلقه اشباه۔

اور خسری معافی مانگنا اول تو رجعت نہیں دوسرے مغلفہ کے بعد رجعت سے کیا کام
چل سکتا ہے۔ غرض یہ کہ زید جو اقرار پہلی درخواست میں کر چکا ہے اسکی رو سے تین طلاق
ہو چکیں اور اس کے عذر سب باطل ہیں۔ فقط والسلام۔

تنبیہ :- جو حکم شرعی اس سوال کی بناء پر ہمیں معلوم ہوا وہ مع دلائل تحریر
کر دیا گیا ہے باقی جناب قاضی صاحب نے جو فیصلہ کیا ہے اس کے متعلق بدون پورا فیصلہ
اور اسکی وجہ دیکھے کچھ لکھنا ممکن نہیں ہے اگر قاضی صاحب کی روئداد میں اس سوال سے
زائد کوئی بات ہو تب تو اختلاف جواب کا اختلاف واقعہ کی بناء پر ہوگا ورنہ اگر ہاؤد اتحاد
سوال و جواب اختلاف ہو تو یہ بہتر ہے کہ یہ جواب قاضی صاحب کے ملاحظہ سے گزار دیا جائے
ورنہ ان کا جواب یہاں روانہ کر دیا جائے تاکہ جانبین کو غور کا موقع ملے۔ واللہ اعلم وعلما تم و احکم۔

الجواب مع التنبيه صحيح

اشرف علی۔ ۴ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ

کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ
تھانہ بھون۔ مورخہ ۳ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ

طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی، کہا تو (سوال) ما قولکم رحمکم اللہ
باتفاق آئمہ اربعہ طلاق مغلفہ ہو جائیگی۔

میں اپنی عورت کو کہا کہ ”میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی“ اور
تخمیناً تین چار سال سے اس عورت کا حیض بند ہے اور نہ حال میں وہ سن ایسا کی حد تک پہنچی
ہے پس اس تین بار کہنے سے تین طلاق ہوئیں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوئی اور
شافعی مذہب میں مثلاً واقع نہ ہوئی تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص میں عمل
کر نیکی رخصت دی جائیگی یا نہیں؟ بیدینوا توجروا۔

جواب آمدہ مع السؤال :-

هو المصوب :- ہاں! حضرت مولانا عبدالحی صاحب مرحوم اپنی کتاب مجموعہ فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح درست نہ ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی امام کی کریگا تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا نظیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت ممتدة الطهر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورت قول امام مالک پر عمل کر نیکی و درست رکھتے ہیں چنانچہ ردالمحتار میں مفصلاً مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اسکے فتویٰ پر عمل کرے۔ واللہ اعلم۔ حررہ عبدالحی عفا عنہ

اور تائید اس فتویٰ کا قول صاحب ردالمختار علیہ رحمۃ اللہ الغفار ہے فی مشکا
لوقضی مالکی بذالك نفذ كما في البعد والنهر وقد نظمه شيخنا
الخير الرضوي الخ -

وفي رد المحتار : لانه مجتهد فيه وهذا كله موافق لما في البزازیة
قال العلامة : والفتوى في ز ما ننا على قول مالك .
وفي موضع آخر :- اما في بلاد لا يوجب فيها مالكي يحكوبه فالضرورة
متحققة -

پس مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کی رائے اور رد مختار و شامی صاحب کی رائے سے استفاد
ہوتا ہے کہ ضرورت اگر مطلق ثلاثہ امام شافعی صاحب کے فتویٰ پر عمل کرے تو اسکی بیوی از سر
نو پھر حلال ہو جائیگی۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و حکمہ احکم۔

برضیہ مہر نظیر مخفی مباد کہ مستی سمن میاں ولد عبد الکریم مرحوم ساکن بالنکازن خود را
در حالت شدت غضب سه طلاق داده بود و بعدہ خواست کہ بار دیگر آن زن مطلقہ را بعد
تحلیش اور ادنکاح خود آر و لیکن آن زن مذکورہ در ممتدة الطهر مبتلاست و هنوز در
منزلہ سن ایاس نرسیدہ و علیہ کی آن زن مطلقہ یا مرد مطلق بوجہ کثرت اولاد از بطن آن
زن مطلقہ بسیار دشوار۔ لهذا این ہمہ ضرورتہا پیش نظر داشتہ دریں صورت خاص بر
مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ حکم داده شد یعنی بعد تجدید نکاح فیما بینہما باز سر نوزندگانی
نماید زیراچہ «الضرورات تبیح المحظورات» کہ در اصول حضرات احناف جمہم اللہ

تقریباً مشہور و معروف و اظہر من الشمس است پس از ماہرین فقہ و اصول شریعت غرض مر جوست
کہ دریں مسئلہ خاص از منظر تحقیق و تدقیق کار وائی فرمایند کہ واقعیت فہم طلب تا از دائرہ
عدل و انصاف تجاوز نہ فرمایند باقی عند التلاقی و اناللہ الباقی۔

راقم الحروف ابوالحسن محمد نیران غفرلہ ولوالدیہ المنان
ساکن سری دھرا پرگنہ پنچکبٹہ کلاں سہیٹ۔

قد علمت حقیقۃ الواقعة حیث کان عن ضرورۃ مسوغة و اذا
ثبتت الضرورة واشتدت الحاجة الى ذلك صحت النقل الى اى مذهب من
المذاهب الاربعة كما افتي به قارى الهداية وغيره وليس للحنفى
ولا غيره ابطاله هذا هو المفتى به عند المحققين من علمائنا. والله اعلم
وانا العبد الملام محمد اکرام غفرلہ ولوالدیہ اسلام من مضائق کریم گنج المون سرى دھرا

الجواب كما حره المجيب صحيح

لا مردیت فیہ

معین الدین احمد عنی عنہ

در محفوظ الترتیب عنہ

لا ریب فیہ

الجواب بالصواب

محمد طاهر عفا عنہ

محمد شرافت علی عنی عنہ۔

جواب از خائفان امدادیہ

مولانا لکھنوی سے اس مقام پر سنت لغزش ہوئی ہے انکے کلام میں دو جزو ہیں۔

اول یہ کہ: زوجہ مفقود کی طرح یہاں بھی ضرورت ہے اور یہ دونوں مخدوش ہیں امام
شافعی کی طرف اس قول کی نسبت بالکل غلط ہے۔ ائمہ اربعہ اور جمہور غنف و سلف کا صورت
مذکورہ میں وقوع ثلاث پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح مسلم للنووی اور فتح الباری سے واضح ہے اور
توجد طلاق کا قول اجماع صحابہ کے خلاف ہے ہرگز قابل عمل نہیں دلائل دیکھنے کا شوق ہو تو
فتح الباری اور عمدۃ القاری ملاحظہ فرمائیں۔ و نیز حضرت حکیم الامت مدظلہم العالی کا رسالہ
رد التوہد (جو رسالہ النور ماد شوال و ذی قعدہ ۱۱۷۵ھ میں شائع ہو چکا ہے) قابل ملاحظہ
ہے اور زوجہ مفقود پر اس کو قیاس کرنا بھی ہرگز صحیح نہیں کیونکہ وہاں مذہب مالک اختیار
نہ کریں تو اسکے واسطے کوئی سبیل ہی نہیں اور یہاں ایسا نہیں بلکہ اس خاوند کے علاوہ دوسرے
شخص سے نکاح کر سکتی ہے اسی شخص پر کوئی ضرورت موقوف نہیں اگر یہ مرجع ہو تو کیا کرے؟

اگر ایسی ضرورتوں کا لحاظ کیا جائے تو ہر شخص اس کا دعویٰ کر سکتا ہے غرض یہ کہ یہ فتویٰ بالکل غلط ہے اس پر عمل کرنا بالکل جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔ مؤرخہ ۲۱ محرم الحرام ۱۲۸۵ھ

حکم الدیانۃ ثلاثا اذا سمعن

(تنبیہ) اس جواب کا مبنی اس تشریح

من الان واج الطلقات الثلاث

پر ہے جو علماء ثلاثہ نے اپنی تحریری فیصلہ میں

محمد یوسف کے قول ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ کے معنی کی ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ”میں نے

تجھ کو طلاق دی“ اگر ان کی یہ تشریح صحیح ہے اور اسی بنا پر عورت کو یقین کلی ہے کہ محمد یوسف

نے اس کو دسوں مرتبہ طلاق دی۔ تو جواب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا اور اگر یہ تشریح صحیح

نہیں بلکہ اس لفظ میں اہل محاورہ کے نزدیک معنی ماضی کے ساتھ معنی مستقبل کا بھی احتمال ہے

جیسا کہ علماء ثلاثہ میں سے بعض نے یہ احتمال اپنی ایک تحریر میں ظاہر کیا ہے جس کا حاصل یہ

ہے کہ ”میں نے تو کے طلاق دیہیوں“ کے معنی ”میں تجھ کو طلاق دیدوں“ بھی ہو سکتے ہیں تو

اس کا فیصلہ وہاں کے اہل محاورات ہی کر سکتے ہیں کہ میں وہاں کے محاورات سے واقف نہیں

اور اگر اس کلام میں یہ احتمال تھا تو علماء ثلاثہ کو اپنی تحریری فیصلہ میں اس احتمال سے

تعرض لازم تھا اس احتمال کے ہوتے ہوئے جزم کے ساتھ یہ لکھنا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ

”میں تجھ کو طلاق دی“ بہت سخت مسامحت ہے جو اہل علم و اہل افتاء سے نہایت بعید ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون۔ ۱۴ رجب ۱۲۸۵ھ

(نوٹ:-) اس فتویٰ پر بعض علماء نے کلام کیا ہے جو درج کیا جاتا ہے۔ ۱۲ ظفر

قسط اول باسمہ سبحانہ

خلاصہ | مسماۃ صغریٰ نے دعویٰ کیا کہ میرے شوہر محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ کہا کہ ”میں

تو کے طلاق دیدیوں“ تین قبول کر لی تھی۔ (یعنی میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے)

پھر میرے ساتھ جماع کیا۔ مدعی علیہ نے ایقاع طلاق کا انکار کیا۔ مدعیہ سے شہادت طلب کی گئی

مگر وہ شہادت پیش کرنے سے قاصر رہی ”مدعی علیہ“ کو حلف دیا گیا اور اس کے حلف کے بعد حکم

نے فیصلہ صادر کیا کہ طلاق ثابت نہیں ہوئی مگر کسی نے عورت مذکورہ کو فتویٰ دیدیا کہ تم

عدت گزارنے کے بعد دوسرے آدمی کے ساتھ نکاح کر سکتی ہو چنانچہ مسماۃ مذکورہ نکاح پر

آباد ہوئی اور اس کا شوہر فوجداری مقدمہ دائر کر نیکی تیاری کرنے لگا اس لئے ذیل میں اس حدیث الفتویٰ پر بقدر ضرورت بحث کی گئی ہے۔

(تنبیہ) میں تو کے طلاق دیہیوں الخ، ایک ایسا لفظ ہے جو لب و لہجہ کے ادنیٰ تغیر سے کبھی ماضی کا صبیغہ اور کبھی مستقبل کا صبیغہ بن سکتا ہے جیسا کہ مقامی زبان دان حضرات کا بیان ہے۔

بیان محمد عبید | وہ میں تو کے طلاق دیہیوں میں قبول کرے تھی، (یعنی میں نے تجھ کو طلاق دی کیا تو قبول کرتی ہے) دسوں مرتبہ کہا اسکے بعد جماع کیا اور یہ کہا کہ آج آخری ہے اسکے بعد یہ کہا کہ ہم صبح مہر دیکر مبارک پر جائینگے کام کرنے نہیں جائینگے دوکان پر۔ گواہ کوئی نہیں۔ علامت نشان انگوٹھا صفری بنت ولی جان بقلم محمد ادریس

بیان محمد ادریس | میرے سامنے لڑکی نے بار بار وہی الفاظ کہا جو وہ بیان کرتی ہے محمد یوسف نے ایک مرتبہ انکار کیا اسکے والد کے مارنے کیلئے اٹھنے پر اسکے علاوہ کچھ نہیں کہا۔ نشان انگوٹھا محمد ادریس پیر فتح محمد

بیان مدتی علیہ | میں نے جماع کے بعد کہا کہ یہ آخری ہے۔ جماع سے پہلے میں نے طلاق کا کوئی لفظ نہیں کہا بعد میں کہا کہ میں مبارک پور صبح کو جاؤنگا وہاں ایک میرے دوست ان سے روپیہ لاؤنگا، گروہ روپیہ دیں گے تو طلاق دیدونگا اور اگر نہیں دینگے تو اسکے علاوہ میں کچھ نہیں جانتا۔ یہ میرا بیان ہے۔ محمد یوسف بقلم خود تاریخ ۴ جون ۱۳۰۵

فیصلہ حکم | حکم نے زبان فیصلہ صادر کیا کہ طلاق ثابت نہیں ہوئی اور مولوی اسلام الحق صاحب نے فریقین کو ذیل کی تحریر لکھ کر دیدی۔

مولوی اسلام الحق کی لکھی ہوئی تحریر | ہم دستخط کنندگان کے سامنے ایک عورت مسماۃ صفری بنت ولی جان نے آکر یہ بیان کیا کہ میرے شوہر مسستی محمد یوسف نے رات کے وقت دسوں مرتبہ یہ لفظ کہا کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ (اس کا مطلب یہ ہے کہ میں نے تجھ کو طلاق دی) اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا ہو تو اسکی عورت مطلقہ مغلفہ ہو گئی اسکو چاہئے کہ اپنی بیوی سے دیانہ علیحدہ رہے مگر چونکہ محمد یوسف بار بار دریافت کرنے پر اس لفظ کے کہنے سے بالکل انکار کرتا ہے بلکہ حنفیہ دریافت کرنے پر بھی انکار ہی کرتا ہے اور عورت مذکورہ شرعی بینہ سے اپنے دعویٰ کو ثابت نہیں کر سکی اس لئے حقائق ثابت نہیں ہوئے۔ والعلم عند اللہ۔ محمد اسلام الحق عفی عنہ مدرس مدرسہ دارالعلوم مٹو۔

استفتاء جو عورت مذکورہ نے مکرر کیا | کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیان مذکورہ بالا سے طلاق ثابت نہیں ہوئی لیکن مجھے یقین کلیہ ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دوسرے مرتبہ طلاق دی اور میں پھر حافیہ بیان کرتی ہوں کہ مجھے ذرا بھی شبہ نہیں ہے کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو لہذا یہ امر دریافت طلب ہے اب مجھے محمد یوسف کے ساتھ رہنے میں کوئی گناہ تو نہ ہوگا؟

سائلہ مسماۃ صفری بنت ولی جان۔

الجواب :- (تمہید) فریقین نے جن کا بیان ملے ملے میں درج ہے میرے پاس دعویٰ طلاق کا مرفوعہ کیا۔ زبان سے ناواقفیت کی وجہ سے میں نے مولانا مولوی محمد اسلم الحق صاحب اور مولانا محمد صابر صاحب کو اثناء تحقیقات میں اپنے ساتھ شامل رکھا۔ اور جو الفاظ مقامی زبان میں کہے گئے انکے ترجمہ میں بھی ان ہی دونوں حضرات کے کہنے پر اعتماد کیا۔ مدعیہ مسماۃ صفری بنت ولی جان نے دعویٰ کیا کہ میرے شوہر نے مجھے دسوں مرتبہ کہہ دیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ محمد یوسف شوہر مسماۃ مذکورہ نے ایقاع طلاق کا انکار کیا اور صرف اس کا اقرار کیا کہ جماع کے بعد طلاق کا وعدہ کیا بشرطیکہ مبارکپور کے دوست سے مہر ادا کرنے کیلئے روپیہ مل جائے مدعیہ کے پاس بیٹہ (شہادت) نہیں شوہر کو قسم کیلئے کہا گیا جو اس نے کھائی اس لئے عدم ثبوت طلاق کا حکم شرعی فریقین کو سنایا گیا اور تحریر طلب کرنے پر مولانا اسلم الحق صاحب نے فریقین کو تحریر بھی دیدی جس میں انفرادی طور پر شوہر کو نصیحت بھی کی گئی ہے اور چاہیں کو باہم اشتراک عدم ثبوت طلاق کا حکم بتایا گیا اس تحریر پر میرے اور مولوی محمد صابر صاحب کے بھی دستخط کرائے گئے تحریر مذکور وصول کرنے کے بعد مسماۃ مذکورہ کی طرف سے استفتاء مندرجہ بالا ملے میرے سامنے و نیز بعض دوسرے علماء کے سامنے پیش کیا گیا جس میں وہ دیانت کا حکم اپنے متعلق دریافت کرتی ہے چونکہ اس مسئلہ میں دیانت کے پہلو متغیر ہیں اس لئے ذیل میں انکو درج کیا جاتا ہے اور اوپر کا حکم کے بسلسلہ تحکیم فریقین کو دیا گیا ہے جو اس مسئلہ میں قضاء کا پہلو ہے اور اب جو کچھ لکھا جائیگا وہ محض ان احکام شرعیہ کا اظہار ہوگا جو اس مسئلہ میں انفرادی احکام کی حیثیت سے کتب فقہ میں منقول ہیں جیسے اس مسئلہ میں دیانت کا پہلو سمجھنا چاہئے جیسا کہ آگے آتا ہے۔

رجوع باصل مقصد۔

تمہید مذکورہ کے بعد سائلہ مذکورہ کو بالخصوص اور ناظرین کو علی العموم اطلاع دی جاتی ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف واقع ہوا ہے اس لئے جس قدر مسائل و اقوال ہم کو اس باب میں

معدوم ہو سکے انکو ذیل میں درج کر کے آخر میں بتایا جائیگا کہ اقوال مذکورہ میں سے سائل کو کونسا قول اختیار کرنا چاہئے و نیز یہ کہ سائل کے بیان کے متعلق کتب فقہ میں دیانۃ کیا احکام ہیں جن پر انکو دیانۃ عمل کرنا ضروری ہے مسائل و اقوال یہ ہیں۔

(قول اول) جس عورت نے اپنے شوہر سے یہ سنا کہ اس نے سے طلاق دیدی ہے، اور عورت مذکورہ شوہر کو اپنے سے دور کرے اور روکنے پر بجز اس کے کہ اسکو قتل کرے قادر نہیں تو اسکو شوہر کے قتل کے ارتکاب کی اجازت ہے مگر خودکشی جائز نہیں۔

(ب) اور جندی فرماتے ہیں کہ عورت مذکورہ کو تافسی کے پاس مرافعہ کرنا چاہئے اگر وہاں شوہر نے طلاق کا انکار جلد کر لیا اور عورت شہادت پیش نہ کر سکی تو گناہ مرد پر ہے اور اگر ارتکاب کرے گی تو وہ بھی مباح ہے۔

(ج) عورت مذکورہ کو کسی حال میں شوہر مذکور کے قتل کا ارتکاب جلد نہیں بلکہ گناہ کا ذمہ دار شوہر ہوگا۔

(د) اوپر کے تینوں اقوال ہیں سے قول ثالث کو صاحب درمختار نے مفتی بہ قرار دیا ہے اور پہلے قول کے ذیل میں شامی نے محیط سے نقل کیا ہے کہ عورت مذکورہ کو سزاوار ہے کہ اپنا مال و متاع دیکر شوہر سے اپنے آپ کو خلاص کرے یا یہ کہ اس سے بھاگ جائے ورنہ اسکی قدرت نہیں رہتی ہے تو اس وقت قتل کرے گی جبکہ یہ یقین ہو جائے کہ وہ وحشی کرے گی۔ مگر دوا کے ساتھ ورنہ تیز آگ کے ساتھ قتل کے ارتکاب کی صورت میں قصاص واجب ہوگا۔

یہ پانچ اقوال درمختار اور شامی کی عبارات ذیل سے اخذ کئے گئے۔

سمعت من زوجي انه طلقني ولا تقدر علي منعها

عد خد کشیدہ لفظ مثلاً غور طلب یہ ہے کہ اقرار بالطلاق اور تلفظ بالصدق میں فرق ہے و نیز یہ کہ زیر بحث مسئلہ ثانی ہے نہ کہ اول۔

من نفسها الا بقتله لها قتله بداء ولا تقتل نفسها،
وقال الا وزجندی ترفع الامر للقاضی فان حلفت
ولا بینه فلا ثم عليه وان قتلت فلا شی علیها و
قیل لا تقتله وبه یفتی كما فی التتارخانیہ وشرح
الوہبانیہ عن المتلقط ای والا ثم علیه كما مر (در)
(قوله لها قتله) قال فی المحيط وینبغی لها ان
تفتدی بما لها او تهرب منه وان لم تقدر قتلت متی
علمت انه یقر بها الخ (شامی ص ۴۸ ج ۲)

قوله وان قتلت الخ افاذا باحة الامرین (شامی ص ۴۹ ج ۲)

(ق) اگر عورت کو شوہر نے تین طلاق دیدیں
پھر منکر ہوا تو عورت مذکورہ کو اس وقت جبکہ
شوہر مذکور سفر میں ہوگا اعتداد کے بعد دیانۃ
جائز ہے کہ کسی دوسرے کے ساتھ مخفی طور پر نکاح
کر کے حلالہ کرے اور شوہر مذکور کی واپسی پر اس
یہ بہانہ کرے کہ میرے قلب میں شک پیدا ہو رہا ہے
تجدید ایجاب و قبول کر کے اسی کے پاس رہنے لگے
لیکن قنیہ میں اس مسئلہ کو مختلف فیہا قرار
دیدیا گیا ہے کہ بھاگ جانے پر قادر ہونکی صورت
میں عورت مذکورہ کو دیانۃ تزویج مذکور کے
اجازت نہیں کیونکہ جب اسکی تفریق کے ساتھ
قضاء قاضی صادر نہ ہوے اس وقت تک وہ
شوہر اول کی زوجیت کے حکم میں برابر جکڑی ہون
رہیگی۔

(بحر) لو طلقها ثلاثاً وانکر لها ان
تتزوج بآخر وتحلل نفسها سرا منه
اذا غاب فی سفر فاذا رجع التفتت منه
بتجدید النکاح لشك اهـ - وقد ذکر فی
القنیۃ خلافاً فرقوا بوصول بانها ان
قدرت علی الہرب لم یسعها ان تعتد وتزوج
بآخر لانها فی حکم زوجتہ الخ۔ والخاص انہ
علی جواب شمس الاسلام۔۔۔ یحل لها ان
تتزوج فیما بینہا و بین اللہ و علی جواب
الباقین لا یحل۔ (اقول اعدیانۃ لانہ
نفی لما اثبت قبلہ عبد)۔۔۔ وقد نقل فی
القنیۃ عن شرح السرخسی۔۔۔ طلق امرئ ثلاثاً و
غاب عنها فلما ان تزوج۔۔۔ بعد العدة دیانۃ و
نقل آخر انہ لا یجوز فی المذهب الصحیح۔

(بحر) وكذا لك سمعته طلقها ثم
يجحد وحلف الخ

(نک) عورت نے شوہر سے طلاق کے الفاظ
سن لئے مگر شوہر نے حلفاً انکار کیا اور قاضی نے

عورت کو شوہر کے سپرد کر دیا تو عورت مذکورہ کو نہ تو اس کے ساتھ رہنا جائز ہے اور نہ ہی کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔

ان دونوں قولوں کے کا خلاصہ بقول علامہ بدیع کے یہ ہے کہ اوز جندی نسفی وغیرہما کے نزدیک دیانۃً نکاح ثانی حلال ہے اور باقی فقہاء کے نزدیک دیانۃً بھی نکاح ثانی حلال نہیں۔

(ح) شوہر نے عورت کو تین طلاقیں دیدیں پھر سفر میں چلا گیا اسکی عورت عدت کے بعد دوسرا نکاح دیانۃً ایک قول کے مطابق کہ سکتی ہے مگر دوسری نقل کے مطابق مذہب صحیح یہ ہے کہ دیانۃً بھی نکاح ثانی ناجائز ہے اور دیانۃً بھی نکاح اشائی کے عدم جواز اور حرمت کو مذہب صحیح قرار دینے والے علماء ترجہان ہیں۔

(ط) مرد نے تعلیق طلاق کر لی اور شرط بھی پائی گئی جس کا علم و یقین عورت کو ہو گیا مگر مرد کو یہ گمان ہے کہ شرط نہیں پائی گئی اور ساتھ ہی ساتھ عورت کو اس کا بھی ظن غالب ہے کہ اگر وہ مرد کو خردے گی تو وہ تعلیق ہی کا انکار کرے گا۔ تو اس صورت میں جب کبھی مرد غائب ہو جائے یعنی کسی سبب سے عورت مذکورہ کو اعتداد کے بعد حلالہ کی اجازت دیانۃً ہوگی مگر قضاءً نہ ہوگی یہ قول تو عمر نسفی کا ہے لیکن وہ اس کے ساتھ فتویٰ دینے کی اجازت اس عورت کے ساتھ

(بحر) قال یعنی البدیع والخاصل انه علی جواب شمس الاسلام الاوز جندی ونجم الدین نسفی والسید ابی شجاع و ابی حامد السرخسی یحل لها ان تتزوج بزواج آخر فیما بینہا و بین اللہ و علی جواب الباقین لا یحل اھدای ان تتزوج بزواج آخر فی ما بینہا الخ (عبد)

(بحر) وقد نقل فی القنیۃ... ما صورته طلق امرأة ثلاثا و غاب عنها فلها ان تتزوج بزواج آخر دیانۃً ونقل آخر انه لا یجوز فی المذہب الصحیح۔

قال حلف بثلاثہ

مخصوص کرتے ہیں جو قابل وثوق و اعتبار ہو ناقابل اعتبار عورت کو وہ اس حکم کے ساتھ فتویٰ نہیں دیتے ہیں کیونکہ عورت مذکورہ کو نکاح دوم کرنے کی اجازت دینے کے بارے میں ممدوح نے سید ابو شجاع سے دو مرتبہ دریافت کیا آپ نے ایک مرتبہ جواز کا حکم لکھ دیا دوسری مرتبہ فرمایا کہ جائز نہیں اور تطبیق کی صورت بقول عمر نسفی یہ ہے کہ جواز کا حکم صرف اس عورت کیلئے آپ نے دیدیا جو قابل اعتبار اور قابل وثوق ہو۔

(منہج) دو شاہدوں نے شہادت دیدی کہ عورت کو اس کے شوہر نے تین طلاقیں دیدیں تو اگر اس کا شوہر سفر میں ہو نیکی وجہ سے اس سے غائب ہے تو اس کو نکاح دوم کی گنجائش ہے اور اگر شوہر سفر میں نہیں تو عورت مذکورہ دوسرا نکاح نہیں کر سکتی ہے۔

مسئلہ کی یہ صورتیں (۲ سے ۱۰ تک) بحر الرائق کی عبارت ذیل سے اخذ کی گئیں۔
 قالوا: لو طلقها وانكرها ان تتزوج باخر وتحلل نفسها سرامنه اذا غاب في سفر فاذا رجع التمسك منه بتجديد النكاح لشك خالج قلبها لا لانكار الزوج النكاح وقد ذكر في القنية خلافاً فرقم للاصل بانها ان قدرت على الهروب منه لم يسعها ان تعتد وتتزوج باخر لا تسب في حاكم زوجية الاول قبل القضاء بالفرقة ثم رخص لشمس الاسلام
 الا وزجندی وقال: قالوا هذا في القضاء ولها ذلك ديانة وكذلك ان سمعته طلقها ثلاثاً ثم جحد وحلف انه لم يفعل وردّها القاضي عليه لم يسعها المقام معه ولم يسعها ان تتزوج بغيره ايضاً قال يعني البديع والحاصل انه على جواب شمس الاسلام الا وزجندی و

بنجر الدين النسفي والسيد ابي شجاع وابي حامد والسرخسي يحل لها ان
 تتزوج بن زوجها آخر فيما بينها وبين الله تعالى وعلى جواب الباقيين لا
 يحل اهـ — قال المصنف وقد نقل في القنية قبل ذلك عن شرح
 السرخسي ما صورته طلق امرأته ثلاثا وغابت عنها فلها ان تتزوج
 بن زوجها آخر بعد العدة ديانته ونقل آخر انه لا يجوز في المذهب الصحيح
 اهـ قلت: انما روق شمس الاثمة الا ورجندي وهو الموافق لما تقدم عنه
 والقائل بانه المذهب الصحيح العلوي الترجمان ثورقو بعدد لعمر النسفي
 وقال: حلف بثلاثة فظن انه لم يحنث وعلمت الحنث وظنت انها لو
 اخبرته بنكر اليمين فاذا غابت انها بسبب من الاسباب فلها التحلل
 ديانته لا قضاء قال عمر النسفي سألت عنها السيد ابا شجاع فكتب انه يجوز
 ثم سألته بعد مدة فقال انه لا يجوز والظاهر انه انما اجاب في امرأة يوثق
 بها اهـ كذا في شرح المنظومة وفي البرازية شهد ان زوجها طلقها ثلاثا
 ان كان غائبا ساخ لها ان تتزوج باخر وان كان حاضرا لان الزوج ان انكر
 احتيج الى القضاء بالفرقة ولا يجوز القضاء بها الا بحضرة الزوج وفيها
 سمعت بطلاق زوجها اياها ثلاثا ولا تقدر على منعه الا بقتله ان علمت
 انه يقربها تقتله بالدواء ولا تقتل نفسها وذكر الا ورجندي انها ترفع
 الامر الى القاضي فان لم يكن لها بينة تحلفه فان حلف فالاثم عليه وان
 قتلته فلا شيء عليها والباثن كالثلث اهـ وفي التارخانية:
 وسئل الشيخ ابو القاسم عن امرأة سمعت من زوجها انه طلقها ثلاثا
 ولا تقدر ان تمنعه نفسها هل يسعها ان تقتله في الوقت الذي يريد
 ان يقربها ولا تقدر على منعه الا بالقتل فقال لها ان تقتله وهكذا
 كان فتوى الامام شيخ الاسلام عطاء بن حمزة ابي شجاع وكان القاضي
 الامام الاسدي يقول لها ان تقتله وفي الملتقط وعليها الفتوى
 وفي فتاوى الشيخ الامام محمد بن الوليد السمرقندي في مناقب ابي
 حنيفة عن عبد الله بن المبارك عن ابي حنيفة ان لها ان تقتله.

وفي المحيط في مسألة النظر: وينبغي لها ان تفتدي بمالها او تحرب منه فان لم تقدر قتلتها متى علمت ان يقر بها ولكن ينبغي ان تفتد بالداء وليس لها ان تقتل نفسها قلت: قال في المنتقى وان قتلت بالداء يجب القصاص اه (بحر - مسئلة ۶۲-۶۳ ج ۲)

(یٰ) جب عورت کے پاس دو شاہد شہادت دیدیں کہ اس کے شوہر نے اسکو تین طلاقیں دیدی ہیں اور شوہر انکار کرتا ہے پھر دونوں شاہد مر گئے یا پردیس چلے گئے اور قاضی کے سامنے ان سے شہادت دلانے کا موقع نہیں ملا تو عورت مذکورہ کو نہ تو یہ جائز ہے کہ شوہر مذکور کے پاس رہے اور نہ یہ جائز ہے کہ اسکو جماع کرنے کا موقع دیدے پھر اگر قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا اور زوج منکر نے حلف اٹھائی۔ شاہد بھی مر چکے ہیں اور قاضی نے عورت مذکورہ کو شوہر مذکور کے سپرد کر دیا تو اسکو جائز نہیں کہ شوہر مذکور کے پاس رہے بلکہ مال دیکر اپنے آپ کو خدس کرے یا بھاگ جائے اور جب بھاگ جائیگی تو دیانۃ عدت گزار کر دوسرے نکاح کی گنجائش ہے جیسا کہ محیط میں مذکور ہے۔

(نفیٹ) اس صورت مال میں وضع مسئلہ یوں ہے کہ عورت کے سامنے دو شاہد عدل (یعنی دو معتبر اور دیندار مرد) اداء شہادت کریں کہ اُسے زوج نے تین طلاقیں دیدیں اور ماخن فیہ میں عورت نے خود اپنے شوہر سے سنک کہ میں نے تجھکو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ اسلئے یہ مسئلہ (ک) زیر بحث حادثہ سے متفاوت ہے لیکن فی الجملة تشابہ کی بنا پر اس کا اندراج یہاں مناسب معلوم ہوا تاکہ مسئلہ کے دوسرا پہلو بھی سامنے آجائیں۔

یہ مسئلہ (ک) عالمگیری کی عبرت ذیل سے اخذ کیا گیا:

واذا شهد عند المرأة شاهدان عدلان ان زوجها طلقها ثلاثا وهو يحسد ذلك ثم اتاها او غابا قبل ان يشهدا عند القاضي لو يسعها ان تقوم معه وان تدع يقر بها فان حلف الزوج على ذلك والشهود قد ماتوا فردها القاضي عليه لا يسعها المقام معه وينبغي لها ان تفتدي بمالها او تحرب منه فان لم تقدر على ذلك قتلتها متى علمت انه يقر بها لكن ينبغي ان تقتله بالداء وليس لها ان تقتل نفسها واذا

شر بت منه لو یسعیان تعتد وتزوج بزواج آخر قال الشیخ شمس الائمة
الحلوانی فی کتاب الاستحسان ہذا جواب الحکم واما فیما بینہا و بین اللہ
تعالیٰ اذا ہر بت فلہا ان تعتد وتزوج بزواج آخر کذا فی المہیط (علماگیری رحمہ اللہ)
تبصرہ :- اقوال مذکورہ ہیں سے قول اول و نیز قول دوم کی شق ثانی یعنی قتل کی
اجازت کا قول بوجہ ذیل ناقابل عمل ہے اول اسلئے کہ اجازت قتل کے مقابلہ میں
حرمت و عدم جواز کے قول کو مفتی یہ قرار دیدیا گیا ہے۔ وقیل لا تقتلہ۔۔۔۔۔ وہ
یفتی، درمختار باب الرجعة۔ لا یسعیان قتله وہ یفتی۔ درمختار کتاب
الرضاع۔۔۔۔۔ دوسرے اسلئے کہ اگر یہی صورت بجائے عورت کے مرد کو پیش آجائے
تو اسکو عورت کے قتل کی اجازت کسی قول میں نہیں دی گئی ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔
لو لم یقدر ہوان یتخلص عنہا ولو غاب سحر تہ وردتہ الیہا لا یحل لہا
قتلہا و یبعد عنہا جہدہا۔۔۔۔۔ لہذا عورت کو بھی قتل کی اجازت نہیں
ہونی چاہئے۔

تیسرے یہ اسلئے کہ عورت کو اس مسئلہ میں خودکشی سے منع کیا گیا ہے اور زہر کھلانے
کی صورت میں حکومت وقت قتل کی سزا دے سکتی ہے۔ (جہاں شک مجھے معلوم ہے)
لہذا قتل کی اجازت کسی حال میں نہیں دینی چاہئے پس عورت کو کسی طرح بھی یہ جائز نہیں
کہ شوہر کو قتل کر نیکا ارادہ کرے اور قول مذکور کو صاحب ستامی کا قول معتمد قرار دینے کا
مطلب یہ ہے کہ اسکی نقل و رایت صحیح ہے نہ یہ مفتی بہ ہونے کے لحاظ سے اسپر عمل کرنا
جائز ہے، واللہ اعلم۔

قول ششم و نیز وہ تمام صورتیں جن میں عورت کو دینا نہ اختیار دیا گیا ہے کہ حلالہ
کی غرض سے کسی شخص کے ساتھ شوہر کو بے خبر رکھ کر نکاح کر لگی یہ سب اقوال صاحب
درمختار کے نزدیک غیر صحیح ہیں جیسا کہ باب الایلاء سے پہلے درمختار میں مذکور ہے۔
وفیہا شہدا انہ طلقھا ثلاثا لہا التزوج باخر للتحلیل لو غابا انتہی
قلت یعنی دینا نہ والصحیح عدم الجواز فنیۃ یعنی جب دو شاہد طلاق کر
شہادت دیدینگے اور شوہر غائب ہو تو عورت حلالہ کی غرض سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔
صاحب در مسئلہ کو برازیہ سے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواز نکاح

دیانت کا حکم ہے اور صحیح یہ ہے کہ عورت مذکورہ کو دوسرا نکاح کرنا جائز نہیں، جیسا کہ تفسیر میں مذکور ہے۔ اور صاحب درمختار کے اس قول پر علامہ ابن عابدین نے اشکال وارد کیا ہے مگر وہ محض بحث ہے اسلئے اسکے ساتھ فتویٰ دینا ہرگز جائز نہیں جیسا کہ اہل فن اور اصحاب مناسبت پر واضح ہے۔ علاوہ برآں یہ بھی زیر بحث حادثہ میں ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جس مسئلہ پر بحث مذکور کی گئی ہے اسکی صورت یہ ہے کہ عورت کو دو مرد وزن کی شہادت عادلہ سے طلاق کا علم ہو جائے۔ اور زیر بحث مسئلہ میں عورت کو اس کے سوا کوئی علم نہیں کہ اسکے زعم کے مطابق اسکے شوہر نے اس سے دسوں مرتبہ یہ کہہ دیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی الخ جیسا کہ آگے آئیگا۔ مذکورہ بالا مقام کے علاوہ باب الرضا کے آخر میں بھی صاحب درمختار نے نکاح ثانی کو ناجائز قرار دیا ہے چنانچہ احباب سے استفسار کرنے پر معلوم ہو سکا ہے اس قسم کے فتوے دینے والے اور اس پر عمل کرنے والے سب کے سب فوجداری دفعات کی زد میں آتے ہیں اور وہ دفعات عموماً اس مسئلہ کے حکم اور قضاء کے پہلو کے اعتبار سے شریعت کے خلاف بھی نہیں لہذا ایسے فتاوے کا نتیجہ اگر ایک طرف زنا کاری اور اخراجات کے عموم و فشوکی صورت میں نمودار ہوگا۔ تو دوسری طرف مقدمہ بازی اور گرفتاریوں کی بھرمار قانونی گرفت۔ شیوع فتن و فساد ک شکل میں سامنے آکر اسلام اور اہل اسلام و نیز علماء اسلام کے لئے نہایت ناشارشتہ اثرات کا منہ ہوگا۔ فعوذ باللہ من شرور النفسنا ومن سیئات اعمالنا۔ ارباب فتویٰ کو ایسے مواقع پر فتح القدیر کے اس مسئلہ کا خصوصیت کے ساتھ لحاظ رکھنا چاہئے۔ والحق ان علی المفتی ان ینظر فی خصوص الوقوع۔ اور اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اس قول کے مطابق فتویٰ دینے میں اخذ بالا حوط کا تحقق ہوتا ہے تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اقوال مندرجہ بالا میں سے بہت سے ایسے اقوال ہیں جو اس قول سے کہیں زیادہ حوط ہیں۔ علاوہ برآں زیر بحث حادثہ میں اخذ بالا حوط کا تحقق بھی محل تامل ہے کیونکہ اگر عورت قول ثالث کے مطابق عمل کرے شوہر منکر کے ساتھ زوجیت کے تعلقات کو بھی قائم رکھسکی تب بھی ایسا واقعہ بہت ہی شاذ و نادر پیش آتا ہے کہ مرد اس طرح طلاق دے کہ وہاں کوئی شاہد نہ ہو اور پھر طلاق دینے کا انکار بھی کرے برعکس آں تب یہ فتویٰ عام ہوگا کہ جو عورت یہ کہہ کر مجھے علم و یقین ہے کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دیدی ہے ایسی

عورت کو دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر نیکی اجازت دیدی جاتی ہے تو زمانہ کے بد معاش اور
 بردہ فروش ایسے فتاویٰ کو اپنے پیشہ کا خاص ذریعہ بنائینگے کیونکہ تجربہ سے معلوم ہو چکا ہے
 کہ بردہ فروشوں کے گرد اس قسم کی جعلی سرگرمیوں کو عموماً اپنے کام کا ذریعہ بناتے ہیں لیکن
 تمام پہلو ٹھیک کرنے میں انکو صعوبتیں برداشت کرنی پڑتی ہیں اسلئے ایسے سہل الوصول ہتھیار
 کو کیوں وہ ہاتھ سے جانے دیں گے۔ لہذا ایسے فتاویٰ کے اصدار سے اجتناب اولیٰ والزم ہے۔
 عالمگیری میں ہے۔ ویحرم النساہد فی الفتاویٰ واتباع الحیل الی فساد
 الاغراض و سوال من عرف بذالک الخ (جلد ۳ ج ۳)

یعنی فتویٰ دینے میں تساہل برتنا اور اغراض فاسدہ کا ہوتے ہوئے حیلے قائم کرنے
 حرام ہیں اسب طرح جو لوگ ایسے فتویٰ تیار کرتے ہیں ان سے مسئلہ پوچھنا بھی حرام ہے۔
 بوجہ مندرجہ بالا مسماۃ صغریٰ کو اس قول پر عمل کرنا جائز نہیں مگر سنایا ہے کہ مسماۃ مذکورہ
 کو کسی صاحب نے ذیل کا فتویٰ دیدیا ہے جسکی نقل بعینہ ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

”صورت مسئلہ میں جب عورت کو یقین ہے کہ اسکے شوہر نے اسکو طلاق مغلظہ دیدی تو
 اسکو جائز نہیں کہ اس شوہر کو اپنے اوپر قابو دے بلکہ اس سے علیحدہ ہو جائے اور عدت کے
 بعد کسی اور سے نکاح کرے دوسرا شوہر ہم بستری کے بعد اگر اسکو طلاق دیدے اور عدت گذر
 جائے تو وہ پھر انحصار سے نکاح کر سکتی ہے اگر اس سے نکاح کرنا چاہے اور اگر اس سے
 نکاح کی طلب نہ ہو تو جس سے نکاح کرے اس کے پاس رہے۔“

اس فتویٰ میں صاحب فتویٰ کا یہ فرمانا کہ جب عورت کو یقین ہے کہ اس کے شوہر نے
 اسکو طلاق مغلظہ دیدی ہے الخ مسئلہ مذکورہ بالا یعنی والحق ان علی المفتی ان
 ینظر فی خصوص الوقائع الخ کی رو سے قابل اعتراض ہے اسلئے کہ صاحب فتویٰ
 کے سامنے صغریٰ نے وہ بیان رکھا جس میں اسکے دعویٰ کے الفاظ کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے
 کہ میں نے تجھکو طلاق دی۔ پھر وہ استفتاء میں حلفیہ کہتی ہے کہ ”مجھے ذرا بھی شبہ
 نہیں کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو۔“ اسلئے صاحب فتویٰ کو مستفتیہ کے پیش
 کردہ الفاظ میں غور کر نیکی ضرورت تھی کہ ایسے الفاظ کا فقہاء کے نزدیک کیا حکم ہے
 نہ کہ یہ لکھنا کہ جب عورت کو یقین ہے الخ کیونکہ ”جب“ اذا کا ترجمہ ہے اور

معنی ترجمہ خود عمداً ثلاثاً نے کیا ہے وہی اسکی صحت کے ذمہ دار ہیں۔

اذا کالفظ جزم کے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے گویا صاحب فتویٰ نے بھی مستفتیہ کے بیان سے اس حکم کا یقین کیا جس کا زعم بظاہر مستفتیہ نے کیا ہے حالانکہ مستفتیہ نے الفاظ پیش کر کے حکم دریافت کیا تھا چنانچہ اس سے مستفتیہ کے حواریین نے وقوع طلاق بالیقین کا حکم قطعی سمجھ لیا بہر کیف جب مسماۃ صغریٰ کو دیانت کا حکم بتلانا ہے اور اس میں بعض احباب کو اتنا اصرار ہے کہ ہندوستان میں علماء دین بجز احکام دیانت کے کوئی فتویٰ ہی صادر نہیں کر سکتے ہیں تو الفاظ مذکورہ میں بھی دیانت کا پہلو ملحوظ رکھنا ضروری ہے اسلئے ”میں نے جھکو طلاق دی“ کا ترجمہ فارسی میں یہ ہے کہ ”من ترا طلاق دادم“ اور قاضی خان میں مذکور ہے کہ اگر ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کر لی تو طلاق واقع ہوگی اور اگر تفویض طلاق کی نیت ہوگی تو طلاق نہیں پڑیگی اور اگر تفویض کی نیت نہ ہو تو طلاق پڑیگی۔

وان قال لها ”من ترا طلاق دادم“ ان نوى الايقاع يقع وان نوى التفويض لا يقع وان لم ينو التفويض يكون ايقاعاً ولو قال لها، لك الطلاق قال ابو حنيفة ”ان عنى به التفويض يدين واذا قامت من مجلسها بطل“ (خانیۃ برہامش عالمگیری ط ۲۱۹ و ۲۲۰ ج ۲ - ۲)

خلاصہ یہ کہ ”میں نے جھکو طلاق دی“ کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ میں تمہارے سپرد طلاق کو کر دی ہے۔ پس اگر تم اپنے آپ کو مطلقہ بنا نا چاہتی ہو تو ایقاع طلاق اپنے اوپر کر سکتی ہو اور اس صورت میں مجلس میں صغریٰ اپنے آپ کو مطلقہ نہ بنا نا تفویض مذکور کو سلب کرتا ہے۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ جو بیان مسماۃ صغریٰ کا ہمارے پاس اس کے عکس انگوٹھا کے ساتھ محفوظ ہے اس سے یہی شقی معلوم ہوتی ہے کیونکہ مسماۃ صغریٰ کہتی ہے کہ مجھ سے محمد یوسف نے یہ بھی دریافت کیا کہ کیا تم طلاق قبول کرتی ہو؟ اور اپنا کوئی جواب قولاً بیان نہیں کرتی تھی بلکہ اسکے جماع اور اپنی تمکین کا ذکر کرتی ہے لہذا دیانت کا فتویٰ دینے والا مفتی شرعاً اس کا مکلف ہے کہ اس احتمال کو نظر انداز نہ کرے

عربی میں نہ کہ اردو میں۔ عکس اردو میں یہ لفظ محتمل تفویض نہیں۔ عکس اردو میں یہ معنی غلط ہیں۔

عکس قضاء و قائلہ ایسا شخص مردود الشہادۃ ہے جو اول بیان میں قبیح بیان نہ کرے بعد میں اضافہ کرے۔

عکس یہ بھی علماء ثلاثہ کے اول بیان میں نہیں ہے لہذا یہ اضافہ بھی قضاء رد ہے۔

خصوصاً جبکہ محمد یوسف کہتا ہے کہ میں نے جماع کے بعد اس سے طلاق دینے کا وعدہ اس صورت میں کیا تھا کہ مبارکپور جا کر اداء مہر کیلئے رقم اپنے دوست سے وصول کر سکوں۔ بالفرض اگر الفاظ مذکورہ کو ایقاع طلاق پر ہی محمول کیا جائے تب بھی حکم دیانت اس میں صرف وہی نہیں جو صاحب فتویٰ نے تحریر فرمایا ہے بلکہ ایک احتمال یہ ہے کہ محمد یوسف نے پہلی مرتبہ ایقاع طلاق اور دوسری و تیسری و چوتھی سے لیکر جتنے مرتبہ تکرار کیا اس سے افہام کا ارادہ کیا ہو چنانچہ اگر وہ اس بیان کی تصدیق کرتا اور پھر یہی دعویٰ کرتا تو دیانتہ اسکی تصدیق کی جاتی خصوصاً اس صورت میں کہ "ما نحن فیہ" میں اس کا قرینہ موجود ہے جس کا اعتبار کرنا شرعاً ضروری ہے کیونکہ اگر ہم فرض کر لیں کہ پہلی مرتبہ کہنے سے محمد یوسف نے ایقاع طلاق مراد لی ہوگی اور باقی مراتب سے افہام تو اس صورت میں جو جماع بعد میں واقع ہوا وہ حلال ہوگا اور مانا جائیگا کہ اس نے جماع کے ساتھ رجعت بالفعل کر لی۔ اور اگر ایسا نہ ہوا ہو تو صغریٰ کے بیان کے مطابق جماع مذکور اس صورت میں حرام واقع ہوا ہوگا کہ الفاظ مذکورہ سے تین طلاق واقع ہو چکی ہوں۔ قاضی خان میں ہے:

وجل قال لا مرأته انت طالق انت طالق انت طالق وقال عنیت

بالاولی الطلاق وبالثانیۃ والثالثۃ افہامہا صدق دیانتہ (ص ۲۴ ج ۲)

بہا مشعالگیری) راقم الحروف کہتا ہے کہ دسوں مرتبہ کہنا افہام کا قرینہ ہے کیونکہ سہ طلاق واقع کرنے کیلئے تین مرتبہ کہنا یا ایک ہی مرتبہ سہ طلاق واقع کرنا کافی ہو سکتا ہے لہذا لامحالہ تین سے زائد مراتب کو افہام و تاکید پر حمل کرنا ضروری ہے اسلئے اس جماع کو جو مسماۃ صغریٰ کے بیان کے مطابق بعد میں واقع ہوا فعل حلال پر محمول کر نیکی غرض سے پہلی مرتبہ کے علاوہ تمام مراتب کو افہام پر حمل کرنا قواعد شرعیہ کے ساتھ اوفق ہے کیونکہ مسلمانوں کے افعال کو جہاں تک ممکن ہو فعل مشروع پر محمول کرنا شرعاً معمول یہ ہے ان احتمالات کے ہوتے ہوئے مسماۃ صغریٰ کو حرمت مغلفہ کا یقین کرنا یا اسکو ایسا یقین رکھنے پر کسی کی تصویب کرنا یا دلیل بلکہ خلاف دلیل معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ تکرار حدق سے عورت کو تکرار ہی سمجھنا لازم ہے المواءۃ کا القاضی لا تقبل الا الظاہ۔ علہ جماع کا ذکر قضاء قبل

نہیں کیونکہ جد میں اضافہ کیا گیا ہے اور عورت منکر ہے۔ علہ سبحان اللہ کیسا عمدہ قرینہ ہے کیا یہ نہیں کہہ سکتے کہ غصہ میں حد سے

تجاوز کر گیا۔ علہ قاضی کو اور عورت کو ایسا کرنا جائز نہیں اور فتویٰ عدت کو دیا جا رہا ہے۔

واللہ اعلم وعلمہ اتو۔۔۔۔۔ بلکہ اگر صغریٰ اپنے بیان میں صادق ہو تو اس کو صرف یہ یقین رکھنا جائز ہے کہ الفاظ مذکورہ میں نے اپنے کان سے سن لئے ہیں نہ یہ کہ ان الفاظ سے دیانت کی تاثیر حرمت مغلطہ پر بھی یقین کر لے کیونکہ الصریح یا لحق الصریح قضاء کا حکم ہے لہذا اگر وہ قضاء کی تابع رہنا چاہتی ہے تو اس کا دعویٰ بسبب عدم بیتہ کے صرف الاعتبار ہو چکا ہے اور اگر وہ دیانت پر عمل کرنا چاہتی ہے تو ظنوا بالموثنین خیر کے مطابق اس کو اپنے شوہر کے اقوال و افعال کو سب سے پہلے اُن محامل پر محمول کرنا چاہئے جو شریعت کے مطابق ہوں و نیز جب احتمالات مذکورہ کی بناء پر وقوع طلاق مشکوک ہو تو اس کو زوال نکاح کا یقین کرنا شرعاً ممکن نہیں کیونکہ شک سے یقین زائل نہیں ہوتا ہے۔ قال فی الاشباہ: "الیقین لا یزول بالشک" اسلئے اصول شرعیہ کے خلاف زوال نکاح کا ظن رکھنا اس کو جائز نہیں، قال تعالیٰ: ان بعض الظن اثو۔

یہاں تک فتویٰ مذکورہ کے حصہ اول پر بحث کی گئی اب رہا اس کا حصہ دوم جس میں صاحب فتویٰ نے مسماۃ صغریٰ کو عدت گزار کر دوسرے نکاح کا حکم دیدیا ہے سو اس کے متعلق اوپر تفصیل بحث ہو چکی ہے اسلئے اعادہ کی ضرورت نہیں بلکہ صرف استقدر کہنا کافی ہے کہ یہ قول صاحب درمختار کے نزدیک غیر صحیح اور علاء تہجائی کے نزدیک مذہب صحیح کا خلاف ہے اور اس کا مذہب صحیح کا خلاف ہونا قنیہ اور شرح دہبانیہ اور درمختار و نیز شامی میں مذکور و منقول ہے اور صاحب درمختار نے اس کے غیر صحیح ہونے پر جزم کیا اور صاحب شامی کے نزدیک غیر یونیکو قضاء کے ساتھ مخصوص کرنا درمختار کی صریح و صاف عبارات کو ملحوظ رکھ کر خلاف ظاہر کا ارتکاب ہے (جلد ۲ ج ۲) علاوہ برآں اس سے مفاسد عدیدہ پیدا ہو سکتے ہیں، چنانچہ جس مقام میں زیر بحث حادثہ پیش آیا ہے وہاں کے متعلق سنا گیا ہے کہ اس مسئلہ پر کسی مولوی صاحب نے پیشتر ایک عورت کو جس کے پاس دعویٰ طلاق پر شہادت نہ تھی محض اس بناء پر شوہر مدعی علیہ سے جدا ہو نیکا حکم دیدیا کہ وہ کہتی ہے کہ مجھے طلاق کا یقین ہے چنانچہ عورت مذکورہ نے دوسری جگہ شادی بھی کی ہے اور اب تک وہ اس دوسرے شوہر کے ساتھ بود و باش کرتی ہے پھر کچھ عرصہ بعد دوسری عورت نے بھی یہی فتویٰ حاصل کیا مگر وہ مرگئی ورنہ وہ بھی اس وقت دوسرے مرد کے پاس ہوتی اور زیر بحث حادثہ تیسرا واقعہ ہے جس میں عورت دوسرے نکاح کی تیاری کرنے لگی تھی مگر راقم کے خلاف کر نیکی وجہ سے

اسے قدرے جھجک پیدا ہو گئی ہے اور اسکے مال کا کوئی فیصلہ ابھی کرنا ممکن نہیں۔ پس مفاسد عدیدہ کا وقوع بھی ہو چکا ہے تو میرے نزدیک اس جیسے حوادث میں اقوال و مسائل مذکورہ میں سے کسی ایسے قول کے ساتھ فتویٰ دینا چاہئے جو مفاسد سے خالی ہو۔ مثلاً زیر بحث مسئلہ میں صغریٰ کو اولاً یہ فتویٰ دینا چاہئے کہ وہ اپنے شوہر کے پاس چلی جائے اور نشوز کا ارتکاب چھوڑ دے کیونکہ اسکے وقوع طلاق پر کوئی دلیل معتبر شرعی موجود نہیں، اور اگر بالفرض وہ اس سے جدا ہونے پر بھی تل گئی ہے تو قول چہارم کے مطابق وہ صرف مال ادا کر کے اپنے آپ کو جدا کر نیکی کوشش کرے خصوصاً جبکہ زیر بحث حادثہ میں بتایا بھی جاتا ہے کہ مسماۃ صغریٰ کل کے کل زیورات لیکر شوہر سے بھاگ گئی ہے بہر کیف اسکو بحالت موجودہ کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کر نیکی اجازت دینا شرعاً کسی طرح بھی صحیح نہیں اور اسے قضاء یا دیانتہ یہ جائز نہیں کہ محمد یوسف سے طلاق حاصل کئے بدو ن کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرے اور اگر ایسا کرے گی تو وہ نکاح قواعد شرعیہ کے مطابق باطل ہوگا کیونکہ محمد یوسف کے ساتھ اس کا نکاح مستحق ہونا ایک امر متیقن ہے جسکے زوال پر مسائل دیانتہ اور قواعد قضاء دونوں کے لحاظ سے بجز شکوک و اوہام کے اور کوئی دلیل شرعی قائم نہیں لہذا دوسرے نکاح نکاح علی النکاح صادق آئیگا۔

ایضاً ایک اور وجہ بھی مسماۃ صغریٰ کو سر طلاق کے وقوع کے دعویٰ میں کاذب ٹھرائی ہے کیونکہ اگر صغریٰ کو تین طلاق کے وقوع کا جزم و یقین ہوتا تو وہ شوہر کو وٹھی کرنے نہیں دیتی پس اس کا یہ اقدام (علی التمکین) اسکی تکذیب کرتا ہے، بدائع میں ایک اور مسئلہ کے ضمن میں مذکور ہے "انما يجعل القول قولها اذا لم يسبق منها ما يكذب وقد سبق منها ما يكذب بها قولها وهو اقرارها على النكاح من الزوج لان شيئاً من ذلك لا يجوز الا بعد التزوج بن وج آخر والدخول بها فكان علمها مناقضاً لقولها فلا يقبل (بدائع ص ۱۸۹ ج ۲)

راقم الحروف کہتا ہے کہ صغریٰ کا دسوں مرتبہ یہ لفظ سننا کہ "میں نے تجھکو طلاق دیدی الخ" پھر اسکے بعد محمد یوسف کو وٹھی کرنے دینا اس امر کیلئے کافی ہے کہ صغریٰ کو سر طلاق

علم یہ فتویٰ بالکل فطری ہوگا جبکہ عورت کو طلاق ثلاثہ کا یقین ہے اس پر کتنی بھی فتویٰ نہیں دیا۔ ظفر علی جب عورت خود نوٹ سن چکی ہے تو یقین زائل بہ یقین ہو گیا ہے یقین لا یزول بالشك کا یہاں موقع نہیں ہے۔ ظفر۔

کے وقوع کا علم یقین نہیں تھا اور اگر وہ اس یقین و علم کا دعویٰ کرتی ہے تو تمکین و طہی
اسکی تکذیب کرتی ہے کیونکہ وقوع ثلاث کے بعد حلالہ کے بدون یہ فعل جائز نہیں ہو سکتا ہے۔
ایضاً زبان دان اور متدین علماء کے کہنے کے مطابق مسماۃ صغریٰ کا بیان کردہ لفظ
(میں تو کے طلاق دیہیوں الخ) میں دیہیوں ایک ایسا لفظ ہے جو لب و لہجہ کے ادنیٰ تفرق
سے کبھی ماضی اور کبھی مستقبل کا صیغہ بن سکتا ہے لہذا محمد یوسف کا بیان کہ ”میں نے وعدہ
طلاق کیا“ نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ہے بلکہ اس احتمال کو ناشی عن الدلیل ماننا بھی صحیح
ہے کہ مسماۃ صغریٰ نے صیغہ (لب و لہجہ کی تفاوت کی وجہ سے) صیغہ ماضی سمجھ لیا ہو۔ اور
اسمیں محمد یوسف کی تصدیق کرنا شرعاً و دیانۃً بھی صحیح ہے۔ قال النبی صلی اللہ
علیہ وسلم: ھن ناقصات العقل والدين۔ واللہ اعلم و علمہ اتم اجاب
بہ الملتجی الی اللہ مختار اللہ۔ (المدعو)

میرک شاہ عفا اللہ عنہ و عافاہ

خادم الطالبہ بداد العلوم مسکو

ضلع اعظم گڑھ۔ ۵-۶-۵۸ھ۔ یوم الاحد

(نوٹ) اس کلام پر یہاں سے یہ جواب لکھا گیا۔ تظفر

الجواب

خاتماہ امدادیہ تمنا نہ بھون سے جو فتویٰ دیا گیا ہے اس کا اولاً وہ تحریر ہے
جو علماء ثلاثہ کے دستخط سے مزین ہے (جن میں سے ایک صاحب کے یعنی آپ کے
دستخط کو ہم بخوبی پہچانتے ہیں) جو انہوں نے واقعہ مذکورہ میں بطور فیصلہ کے دی ہے
اس تحریر میں ہم دسوں مرتبہ یہ لفظ کہا کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ کی تشریح یوں کی گئی
ہے کہ ”میں نے تمھو کو طلاق دی“ اس کے بعد تین قبول کرے تھی کا اضافہ نہیں ہے جو طویل

علم حفظت شیئا و غابت اشیاء قال فی العالمگیریۃ عن النہایہ و لوقات الاول
حلت فتن و جہا ثلثا فی لمریکن دخل بی فان کانت عاملة بشرائط الحل
للاول لمرتصدق والا فتصدق ج- ۲۔ بدائع کی عبارت میں یہ قید رکھی ہے جس پر نہایت
نے تنبیہ کی ہے پس یہاں بھی عورت کو بوجہ ہل کے صادق کہا جائے گی۔ تظفر

تخریر میں بڑھایا گیا ہے اور اس سے تفویض کا احتمال پیدا کیا گیا ہے اگر یہ احتمال تھا تو فیصلہ کی تخریر میں اس کا لحاظ واجب تھا اور یہ زیادت حذف کرنا جائز نہ تھی فیصلہ کی تخریر میں علماء ثلاثہ نے اس لفظ کے تکرار کو موجب طلاق مغلط تسلیم کیا ہے اور لکھا ہے کہ اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا ہو تو اسکی عورت مطلقہ ہو گئی اسکو چاہئے کہ اپنی بیوی مذکورہ سے دیانہ علیحدہ رہے یہ بھی اسکی دلیل ہے کہ میں تو کے صلاقی دیہیوں کے بعد اصل بیان میں "تین قبول کرے تھی" نہیں ہے ورنہ دیانہ بھی وقوع صلاقی ثلاث کا جزم نہیں ہو سکتا کیونکہ اس زیادت سے کلام مختلف تفویض ہو جاتا ہے حالانکہ علماء ثلاثہ بر تقدیر صحت قول وقوع طلاق مغلط کا دیانہ جزم کر رہے ہیں۔ پھر یہ امر موجب حیرت ہے کہ شوہر کے واقعی ایسا کہنے کی صورت میں بھی اسکو محض دیانہ علیحدگی کا مشورہ دینے اور قضاء اس پر علیحدگی واجب نہ کرنے کا کیا مطلب ہے؟ کیا یہ مطلب ہے کہ عورت کو باوجود طلاق مغلط دینے کے اپنے سے جدا کرنا مرد کے ذمہ اس وقت تک واجب نہیں جب تک قاضی تفریق نہ کر دے اور اسکو یہ جائز ہے کہ دیانہ اس سے علیحدہ رہے اور صورتہ اپنے نکاح میں باقی رکھے اگر یہ مطلب ہے تو بدھتہ باطل ہے اور اگر یہ مراد نہیں تو دیانہ علیحدہ رہنے کا اس صورت میں کیا مطلب ہے جبکہ شوہر واقعی اسکو طلاق مغلط دے چکا ہے۔

اسکے بعد علماء ثلاثہ نے حکم قضا بیان کیا ہے چونکہ شوہر اس لفظ کے کہنے سے انکار کرتا ہے اور عورت بینہ قائم نہیں کر سکی اسلئے طلاق ثابت نہیں ہوئی قضاء ان کا یہ حکم صحیح ہے اس سے کسی کو انکار نہیں اسکے بعد عورت نے اپنے متعلق استفتاء کیا ہے کہ بیان مذکورہ بالا سے صلاقی ثابت نہیں ہوئی۔ لیکن مجھے یقین کلیہ ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ طلاق دی اور میں پھر حلفیہ بیان کرتی ہوں کہ مجھے ذرا بھی شبہ نہیں کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو۔ چونکہ علماء ثلاثہ کی فیصلہ کن تخریر میں مسماۃ کے الفاظ مذکورہ تھے اسکی تشریح بھی علماء ثلاثہ نے کر دی تھی اب مستثنیات الفاظ طلاق دریافت کر نیکی ضرورت باقی نہ تھی کہ اس کا سوال اس بیان پر مبنی تھا اور وہ صاف کہتی

علمہ یہاں یہ بتلادینا ضروری ہے کہ ہمارے محاورہ میں "میں تجھکو طلاق دی" طلقنتک کا ترجمہ جس میں تفویض کا احتمال اصلاً نہیں۔ فارسی میں "ترا طلاق دادم" اگر محض تفویض ہو تو اس سے اردو میں یہ احتمال نہیں چل سکتا۔ ظفر۔ علمہ یقین کلی مراد ہے۔

ہے کہ مجھے یقین کلی ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ طلاق دی۔ اس پر عجیب کا یہ قول مبنی ہے کہ صورت مسئلہ میں جب عورت کو یقین ہے کہ اسکے شوہر نے اسکو طلاق مغلظ دیدی ہے لہٰذا یہاں ”جب“ کے معنی ”تس حالت میں“ کے ہیں اسکو ”اذا“ کا ترجمہ قرار دیکر حرم پر محمول کرنا طرز افتاء سے نکل جانا ہے دوسرے ”ان“ و ”اذا“ کا جو فرق لغت عربیہ میں ہے وہ اردو میں جاری نہیں یہاں بکثرت اگر کی جگہ جب اور جب کی جگہ اگر استعمال ہوتا ہے بہر حال مستفیدہ کو خود اسکی ذات کیلئے فتویٰ دیانت کا یہاں سے یہ دیا گیا (اگرچہ وہ اپنے دعویٰ کو مینہ سے ثابت نہ کر سکی مگر) جب اسکو یقین ہے کہ شوہر نے طلاق مغلظ اسکو دیدی ہے تو اسکو جائز نہیں کہ اس شوہر کو اپنے اوپر قابو دے (یہ حکم ان تمام روایات میں جو جناب نے نقل کی ہیں متفق علیہ ہیں) بلکہ اس سے علیحدہ ہو جائے (یہ بھی تمام روایات میں متفق علیہ ہے) اور عدت کے بعد کسی اور سے نکاح کرے (اس میں آپ نے مختلف روایات نقل کی ہیں مگر ہمارے نزدیک محض اختلاف روایات نقل کرنا کافی نہیں درایت سے ان میں تاامل لازم ہے ہم اس اختلاف کو قضاء و دیانت کا اختلاف سمجھتے ہیں یعنی قضاء اسکو نکاح جائز نہیں کیونکہ ثبوت طلاق نہیں ہوا اور دیانۃً جائز ہے کیونکہ دیانۃً عورت کے نزدیک فیما بینھا و بین اللہ طلاق مغلظ ثابت ہے۔ والشیء اذا ثبت ثبت بلوانزمہ ومن لازم الطلاق المغلظ ارتفاع النکاح وحل التزوج بزواج آخر۔ اس کے کچھ معنی نہیں کہ اس صورت میں عورت کو تمکین زوج سے منع کیا جائے اور اس سے علیحدگی واجب کی جائے اور نکاح کی اجازت نہ دی جائے پس یقیناً جن لوگوں نے اسکو نکاح بزواج آخر سے منع کیا ہے ان کا قول قضاء پر مبنی ہے اور اگر کسی نے دیانۃً بھی اسکو تزوج بزواج آخر سے اس صورت میں منع کیا ہے تو اس کا قول نص کے خلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ، نص میں طلاق مغلظ کے بعد عورت کو زوج اول پر حرام کر کے اسکو زوج آخر سے نکاح کا حق دیا گیا ہے جس میں تنکح کی اضافت عورت ہی کی طرف کی گئی ہے۔

اب رہی وہ مصالح و مضار جن پر اخیر میں روشنی ڈالی گئی ہے تو ان کے متعلق عرض ہے کہ جس طرح اس صورت میں عورتوں کو دیانۃً اجازت نکاح دینے میں ایک مفسدہ نظر آتا ہے اسی طرح دیانۃً اجازت نکاح نہ دینے میں دوسرا مفسدہ ہے کہ

جب شوہروں کو یہ معلوم ہوگا کہ جب تک شوہر طلاق کا اقرار نہ کرے اس وقت تک عورت اس سے علیحدہ نہ ہو سکے گی وہ طلاق کو کھیل بنالیں گے اور طلاق مغلفہ کے بعد زنا کاری میں مبتلا رہیں گے اور عورتیں ان کے ظلم سے عاجز ہو کر ارتداد پر مجبور ہونگی جسکی نظائر بکثرت موجود ہیں۔ یہاں یہ کہ بعض علماء نے دیانت کے اس فتویٰ کو عورت موثوق بھا کے ساتھ مخصوص کیا ہے تو یہ رائے قابل تسلیم ہے مگر موثوق بھا کا معیار کیا ہوگا؟ کیا مفتی اسکی تحقیق کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ دشوار ہے اسلئے ہمارے نزدیک آجکل معیار یہی ہے کہ جو عورتیں ان معاملات میں علماء سے رجوع کرتی ہیں وہ موثوق بھا ہیں فاسق عورتوں کو نہ طلاق مغلفہ کی پروا ہے نہ بدون طلاق حاصل کئے کسی سے تعلق پیدا کر لینے میں حجاب نہ فتویٰ شرعی پر عمل کرنا کی ضرورت پھر جب فتویٰ کو عورت کے یقین کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے کہ جبکہ اسکو طلاق مغلفہ کا یقین ہے تو حکم یہ ہے اگر وہ اس میں غلط بیانی کرے گی عند اللہ خود ذمہ دار ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون

۱۲ جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ

(نوٹ) اسکے بعد جواب الجواب مولوی میرک شاہ صاحب کے پاس سے موصول ہوا جو درج ذیل ہے۔

جواب الجواب مع الجواب المجدل

باسمہ تعالیٰ

قسط دوم

(تمہید) ایک عورت مسماۃ صفریٰ ادرا اسکے زوج نے دعویٰ طلاق میں مجھے حکم بنایا مگر زبان نہ جاننے کی وجہ سے میں نے مولانا محمد صابر صاحب اور مولانا اسلام الحق صاحب کو اثناء تحقیقات میں شامل کیا مدعیہ نے طلاق کا دعویٰ کیا مگر شہادت پیش نہ کر سکی مدعی علیہ کو منکر ہوئی وہ سے حلف دیکر میں نے نہانی فیصلہ عدم ثبوت طلاق کا دیدیا۔

(ب) ہر فریق نے تحریر مانگی تو میں نے مولانا اسلام الحق صاحب

سے کہہ دیا کہ آپ حکم شرعی سے انکو مطلع کریں اس پر موصوف نے وہ دستخط تمام تحریر سے متعلق

تحریر لکھدی جسے علماء ثلاثہ کی تحریر سے تعبیر کیا جا رہا ہے لکھنے کے بعد فریقین کے اطمینان کیلئے میرے دستخط بھی اسپر کرائے لیکن میرے دستخط کا تعلق درحقیقت صرف عدم ثبوت طلاق کے حکم کے ساتھ تھا۔ جو میں نے یہ حیثیت حکم کے دیا تھا مگر مخالف کو حق پہونچتا ہے کہ وہ میرا حکم نامہ اسکو قرار دیکر مجھ پر اعتراض کرے لیکن اسکے باوجود میں نے اصلی واقعہ کو اظہار کیا تا کہ جس کو میری دیانت پر اعتبار ہو وہ اعتبار کرے اور جو اسکی پوری ذمہ داری میرے اوپر ڈالنا چاہے اسکو بھی میں کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ البتہ اظہار واقعہ کرنا میرے نزدیک ضروری تھا جو کیا۔

(ج) اصلی واقعہ یہ ہے کہ فریقین نے مرافعہ اس طرح کیا تھا کہ گویا ہم پر دونوں کو اعتماد ہے اسلئے تحریر مذکور کے متعلق میں نے یہ خیال نہ کیا کہ یہی تحریر محل مناظرہ ہوگی اسلئے اگر اس میں کوئی کوتاہی تھی تو اس کا خیال میں نے نہیں کیا (مثل اسکے کہ "کیا تو قبول کرتے ہو" کہ یہ عورت کے بیان میں موجود تھا مگر مولانا اسلام الحق صاحب نے اسکو حذف کیا اور میں اس کا کوئی خیال نہ کیا کیونکہ خیال تھا کہ فریقین کو ہماری دیانت اور تحقیق پر اعتماد ہے اسلئے وہ تحریر انکے عمل کیلئے دیدی گئی تھی۔ مگر ان میں سے جس فریق نے اسکو اپنے جذبات کا خلاف سمجھا اس نے اسکو موضوع مناظرہ بنایا۔

(۷) چونکہ اس میں گفتگو کی طوالت کا احتمال ہے اسلئے حصہ گذشتہ کو قسط اول اور اس حصہ کو قسط دوم سے موسوم کرتا ہوں۔ (۸) مدعیہ کا بیان قلم بند کر کے اسپر انگوٹھا اس کا ثبت ہے اسے طرح مدعی علیہ اور محمد ادریس کا بیان بھی انکے دستخطوں کے ساتھ موجود ہے صرف حکم شرعی کا اصدار میں نے اتنا ہی کیا تھا۔ اسلئے میری گزارش ہے کہ یہ حیثیت حکیم میرا حکم صرف عدم

ہوتی ہے اگر شخص جس پر ازد
مراد ہو تو اس کا اثہار
لازم ہے خصوصاً تحریر
فیصلہ میں اس کا لحاظ
بہت ضروری ہے۔

مگر ہر حال میں تحریر
ناقص نہ ہونا چاہئے۔
صاحب اعتماد کو بھی ناقص
تحریر دینے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے
کہ دوسروں کو اسے شک
میں ڈالنے کا موقع ملتا ہے۔

ثبوت طلاق کو مان لیا جائے (مگر اسکی پابندی صرف ان پر واجب ہے جو میرے اظہار کو صادق و صحیح تسلیم کرنے پر آمادہ ہوں۔ انتہی التہید۔

جواب الاجوبۃ

میری طویل تحریر کے جواب میں یہ فرمانا کہ »کیا تو قبول کرتی ہے؟« اضافہ ہے اسلئے میرے اوپر موجب اعتراض نہیں ہونا چاہئے کہ میرے قلم سے طویل تحریر سے پہلے کوئی تحریر نہیں نکلی یا مولانا اسلام الحق صاحب کی تحریر پر میرے دستخط ضرور ہوتے جسکی کیفیت تمہید میں لکھ دی گئی۔ اسلئے آپ (یعنی مولانا ظفر صاحب) کے پہلے فتویٰ میں اگر اس فقرہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے تو اسپر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا بلکہ اسپر جس نے سوال کیا اس کو چاہئے تھا کہ عورت کا وہ بیان جو اس کے نشان انگوٹھا کے ساتھ ہمارے پاس موجود ہے وہ سارا انکی خدمت میں بھیج دیتا۔

اسی طرح الصافاً میرے اوپر بھی اعتراض نہ ہونا چاہئے کیونکہ میں نے جو تحریر اپنے قلم سے لکھی اسمیں میں نے فقرہ کو دکھایا۔

مگر جس پر دستخط کئے اس میں نہ دکھلایا حالانکہ وہ فیصلہ کن تحریر تھی اسلئے آئندہ ایسی ناقص تحریر پر ص ص

دستخط کرنے سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے واقعہ یہ ہے کہ میں نے آپ کے دستخط دیکھ کر ہی محمد یوسف کے الفاظ پر تنقیح کی ضرورت نہ سمجھی کیونکہ میں آپ سے واقف ہوں کہ ماشاء اللہ فہیم و سلیم ہیں بدون کافی تحقیق کے کسی تحریر پر دستخط نہ کریں گے جب آپ کی دستخطی تحریر میں الفاظ زوج کی تشریح اور اس کا بوجہ تکرار موجب طلاق مغلط ہونا دیکھ لیا اس وقت دیانت کا فتویٰ دیا اور اسکو آپ کے فتویٰ کا معارض نہ سمجھا کیونکہ آپ بطور حکم کے عدم وقوع طلاق کے فیصلہ پر مجبور تھے کیونکہ جب مسماۃ صفری کے بیان پر فتویٰ دینا ہے تو یہ فقرہ نہایت اہم ہے بہر حال جس تحریر کو علماء ثلاثہ کی تحریر فرمایا گیا ہے اصل

واقعہ پر مطلع ہونے کے بعد اسکی حیثیت محسوس کر کے مسماۃ صفری کے بین پر متوجہ ہونے کی ضرورت ہے لہذا موضوع بحث میری طویل تحریر کو بنانیکی درخواست کرتا ہوں۔ کیونکہ میرا مقصود مناظرہ نہیں بلکہ مسئلہ کی اصلیت واقعہ میں حکم صواب کا معلوم کرنا اور اسکو مسلمانوں تک پہنچانا ہے۔ فاقول و باللہ التوفیق۔

مسماۃ صفری کا یہ بیان ہے کہ میں نے اپنے شوہر سے دسوں دفعہ سنا کہ ”میں نے تو کے طلاق دیہیوں کیا تو قبول کرے تھی“؟ پھر اس نے جماع کیا اور کہا کہ یہ آخری ہے الخ اور شوہر کا بیان یہ ہے کہ میں نے جماع سے پہلے طلاق کا کوئی لفظ نہیں کہا بلکہ جماع کے بعد عورت سے وعدہ کیا کہ طلاق دوں گا الخ۔ عورت کے پاس شہادت نہیں شوہر نے ایقاع طلاق کا انکار کر کے حلف اٹھائی۔ حکم کو بحیثیت حکم بجز اسکے کہ وہ عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ دیدے اور کوئی حکم صادر کرنا واجب نہیں تھا اور نہیں اس وجہ کو مولانا (ظفر صاحب) نے ظاہر کیا ہے کیونکہ حکم بمنزلہ قاضی ہوتا ہے (تفسیرہ دای التحکیم) تصدیق غیر محاکمات فیکون فیما بین الخصمین کالقاضی فی حق کافۃ الناس۔ عالمگیری ضج ۳-۳) مگر اس وجہ کو ہمارے حاسدوں نے مولانا ظفر احمد صاحب کے فتویٰ کی تصدیق کے سلسلہ میں اسلئے لکھ دیا کہ ہم پر اعتراض کریں اور جن عوام پر اس قسم کی حرکات سے انہوں نے تسلط پایا ہے انکے سامنے ہمارے فیصلہ شرعی کو غلط ثابت کریں چنانچہ انکی تصدیق کی عبارت کا ابتدائی حصہ یہ ہے ”جو بات مولانا ظفر احمد صاحب نے لکھی ہے صحیح ہے اور پہلے مفتیوں پر بھی اس کا اظہار واجب تھا الخ“

چونکہ فقرہ تعریضاً لکھا گیا اور اسکے بعد عوام کو سمجھا یا گیا جس سے علماء ثلاثہ کو عوام نے دینر مسماۃ صفری کے حمایتیوں نے مودہ سب و شتم بنایا۔

انہوں نے مفتیوں پر وجہ کو ظاہر کیا ہے و لانزاع فیہ حکم پر واجب نہیں کہا پس ممکن ہے کہ انہوں نے علماء ثلاثہ کو مفتی سمجھا ہو قاضی نہ سمجھا ہو۔

عوام کا یہ فعل معصیت ہے۔

بلکہ ان میں سے بعض پر حملے کی سازشیں ہو رہی ہیں اسلئے یہ امر
بالصراحت محتاج بیان ہے کہ کیا حکم پر اس کا اظہار بھی واجب تھا
یا یہ کہ حساد کا ایسا لکھنا صحیح نہیں ہے درآں حالیکہ قاضی شریع
کا یہ مقولہ بھی السنۃ علماء پر دائر و سائر ہے کہ مسند قضا پر
متمکن ہونیکے حالت میں جب کسی نے ان سے فتویٰ دریافت کیا
تو یہ جواب دیا "انی اقضی و لست افتی" اس بارے میں
اپنی صریح رائے تحریر فرما کر ایک نزاع بے معنی کو ختم کر دیجئے۔
کیونکہ اس پیوند کو اب آپ کے فتویٰ کو جزو بنا کر کام میں
لایا جاتا ہے۔

حکم پر قضا کا اظہار
واجب ہے فتویٰ دیانت
بوقت قضا ظاہر کرنا واجب
نہیں۔ بلکہ خلاف حکم
قضا ہے۔

دیانت و قضا کا تراجم

مسائل دیانت فقہ کی اصطلاح میں ان مسائل کو کہتے ہیں جن میں انفرادی حکم بتایا
جائے اور قضا میں سخن حکم بالظاہر کے قاعدہ کے مطابق فریقین کو اجتماعی حیثیت سے
حکم شرعی کا پابند کیا جاتا ہے ان دونوں حکموں میں کبھی تراجم نہیں ہوتا ہے اور کبھی ہوتا ہے
مثلاً کسی نے رویت ہلال کر لی اور قاضی نے اسکی شہادت رد کر دی تو اسکو دیانتاً روزے
رکھنے ہونگے اگرچہ تمام لوگ مفطر ہی رہیں اس میں کوئی تراجم نہیں اور تراجم کی صورتوں میں سے
زیر بحث حادثہ بھی ہے جس میں شوہر حلفاً ایقاع طلاق کا انکار کرتا ہے اور زوجہ حلفاً بیان
کرتی ہے کہ میں نے الفاظ طلاق اس سے سن لئے اس لئے قاضی اور حکم کا حکم یہ ہوگا کہ
طلاق ثابت نہ ہوئی اور عورت کو شوہر کے پاس جانے کا حکم قاضی کو قضا کے سلسلہ میں دینا
پڑیگا۔ کیونکہ اس کے پاس دعویٰ ثابت نہ ہوا اور یہی منصب حکم کا بھی ہے۔ (قولہ
عند قاض ہل المحکم مثله؟۔ قلت: الظاهر نعم لانہما نما فرقوا بینہما
فی انہ لا یحکم بقضا صر و حد و دینۃ علی عاقلۃ الخ) (شامی منہاج - ۲) لیکن اسی حادثہ
میں چار آدمی دیانت کے سلسلے میں استفتاء کر سکتے ہیں ایک وہ عورت جس نے الفاظ طلاق
خود سن لئے کہ وہ اب کیا کرے جبکہ اس کا دعویٰ عدم شہادت کی وجہ سے ثابت نہ ہوا اور
اگر اسکو وقوع طلاق کا فتویٰ دیا جائے تو دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟
دوئم اس کا شوہر جس نے طلاق کا ایقاع ہرگز نہیں کیا ہے کہ وہ اس عورت کو اپنے پاس

پکڑ لیگا اور جبراً اس کو اپنی زوجہ بنائے رکھیگا یا یہ کہ جو فتویٰ اسکی عورت کو دیا نہ دیا گیا ہے وہ اسپر بھی حاوی ہے۔ تیسرا وہ مرد جس کے ساتھ عورت مذکورہ دوسری شادی کرنا چاہیگی کہ کیا اسکو شرعاً جائز ہے کہ عورت مذکورہ کو مطلقہ سمجھے (بناءً علی اقرارھا) یا اس پر یہ واجب ہے کہ اس کو منکوحۃ الغیر جان لے (بناءً علی بیانہ وانکارہ مع الیمین) چوتھے وہ تمام لوگ جو مدعیہ اور مدعی علیہ کے علاوہ ہیں کہ آیا انکو وقوع طلاق کا عقیدہ رکھنا چاہئے یا عدم وقوع کا و نیز اگر عورت نے اس فتویٰ پر عمل کرنے کا ارادہ کیا جو اسکو دیا جائے (کہ وہ شوہر مذکور سے جدا ہے یا جدا ہی رہے اور نکاح دوم بھی کر سکتی ہے) تو کیا عورت مذکورہ کے علاوہ دوسرے لوگوں کو یہ جائز ہے کہ عورت کی حمایت کریں اور شوہر سے جدا رہنے میں اسکی اعانت کریں درآں حالیکہ شوہر کو اس کے بیان کے مطابق دیانت کے سلسلہ میں یہ فتویٰ دیا گیا ہوگا کہ اسکی عورت ناشزہ ہے تو اعانت کرنے والے اگر عورت کے فتویٰ کے مطابق معین علی الطاعۃ ہیں تو مرد کو جو فتویٰ دیا گیا ہے اسکے مطابق معین علی المعصیت والنشوز ہونگے اسی طرح جس مفتی نے مرد کو اسکے بیان حلفی کی بناء پر یہ فتویٰ دیا ہو کہ عورت تمہاری منکوحہ ہے اور اسکی جدائی نشوز ہے تم اسکو جبراً اپنے پاس رکھ سکتے ہو یا جس حکم نے عدم ثبوت طلاق کا حکم دیا ہو تو کیا عورت کے علاوہ کسی مسلمان کو یہ جائز ہے کہ مفتی مذکور یا حکم مذکور کو گالیاں دلائے یہ عمل معصیت ہے یا دبدبے اور انکے خلاف مظاہرے کرے اور انکو بدنام کر کے بازار میں انکو بدنام کر نیکلے آڑے بنائے اور لٹھ بند غنڈوں کو اپنے حمایتیوں کی معیت میں مذکورہ بالا مفتی یا حکم کی آبروریزی کیلئے بالواسطہ یا بلاواسطہ کوشش کرے۔

اسی طرح اگر مرد نے عورت مذکورہ کو اپنی منکوحہ غیر مطلقہ سمجھ کر اسکو جبراً اپنے پاس رکھنے کا ارادہ کیا تو دوسرے لوگوں کو اسکی اعانت کرنی جائز ہے یا موجب معصیت ہے؟

میرے نزدیک واللہ اعلم بالصواب ان سوالات کا جواب یہ ہے کہ علیک بخویصۃ نفسک کے مطابق مرد کو جائز ہے کہ عورت کو دنیا بینہ و بین

اگر اپنی منکوحہ غیر مطلقہ سمجھے اور بشرط اقتدار اسکے ساتھ منکوحہ غیر مطلقہ کے معاملات برت لے اور عورت کو ضروری ہے کہ وہ فیما بینھا و بین اللہ اپنے آپ کو مرد سے جدا سمجھے اور حتی المقدور جدا رکھے بشرطیکہ اسکو کسی نے ایسا فتویٰ دیدیا ہو اور ان دونوں کے علاوہ کسی مسلمان کو حلال نہیں کہ واقعہ سے باخبر ہونے کی صورت میں عورت مذکورہ کے ساتھ نکاح کرے کیونکہ عورت مذکورہ کا بذریعہ نکاح کے مرد مذکور کی منکوحہ ہونا بالیقین معلوم ہے اور یہ معلوم ہونے کے بعد عورت کا حلفیہ بیان بلا شہادت کے زوال نکاح کیلئے دلیل یقینی نہیں لہذا تیسرے آدمی کو نکاح و زوال نکاح

مذکورین کے متعلق الیقین لایزول بالشک کی پابندی ضروری ہے اس سے مسئلہ زیر بحث میں ہا اسلئے کسی مسلمان کو اسکے ساتھ نکاح کرنا حلال نہیں ہونا چاہئے چنانچہ تحقق و یقین زوجیت کے بعد بتصل زوال زوجیت کے عدم تحقق کی صورت میں بقا زوجیت کا حکم شامی کی عبارت ذیل سے تقریباً بالتصریح معلوم ہوتا ہے جو ایک اور مسئلہ کے ذیل میں کتاب مذکور میں مذکور ہے۔ قلت: واما الجواب بان وقوع الطلاق لا احتیاط فی الفروج فهو مشترك الا لزام علی انه لا احتیاط فی التفريق بعد تحقق الزوجية بمجرد التلفظ بلفظ مهمل او مصحف بل الاحتیاط بقاء الزوجية حتى يتحقق المزيل (شامی ص ۳۷ ج ۲)

یہی حکم مدعیہ اور مدعی علیہ کے علاوہ دیگر تمام مسلمانوں کا بھی ہونا چاہئے کہ وہ نکاح کو متحقق سمجھیں جسکی دلیل انکے لئے استصحاب حال اور الیقین لایزول بالشک و نیز الاحتیاط بقاء الزوجية حتى يتحقق المزيل وغیر دہے اور عورت کو وقوع طلاق کی مدعیہ سمجھ لیں لیکن اسکی کسی قسم کی حمایت کرنا خلاف شرع سمجھ لیں کیونکہ مدعی کو محض اسکے دعویٰ کی بنا پر کچھ دینا شرعاً جائز نہیں۔

حدیث کا تعلق دیانات سے نہیں بلکہ قضاء سے ہے لفظ لا یعطى الناس اس کا قرینہ ہے دیانۃ صاحب دعویٰ اگر حق پر ہے اسکو اپنا حق جس طرح ہوسکے وصول کرنا جائز ہے مسئلۃ النظر بجنس

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو بیعتی
الناس بدعواہم لا ادعی ناس دماء
رجال و اموالہم و لکن الیمین علی
المدعی علیہ (مسلمو)

اس حدیث سے ما نحن فیہ کے متعلق یہ
بھی معلوم ہوا کہ عورت کا قسم کھا کر بیان کرنا
بے اثر ہے کیونکہ اس پر حلف عائد نہیں ہوتا ہے
بلکہ اس کا قسم کھا کر بیان کرنا اس کے لئے مضر
ہو سکتا ہے۔ و یحلفون و لا یستحلفون
اسی طرح یہ بھی معلوم ہوا کہ محض دعویٰ کرنے سے
مدعی کو کچھ نہیں دیا جاسکتا ہے۔

اور یہ کچھ نہ دینا، جس طرح بالاتفاق قاضی
کیلئے تنفیذ کی حیثیت سے معمول ہے اسی طرح غیر قاضی
یعنی عام مسلمین کیلئے اعتقاد و اعانت کی حیثیت سے
واجب العمل ہونا چاہئے کیونکہ الفاظ میں کوئی
خصوص موجود نہیں۔ اسی طرح دوسری احادیث
بھی ہیں جن میں بے سوچے سمجھے اصل واقعہ سے
بے خبر ہو کر کسی کی جانب داری کی مذمت
وارد ہوئی ہے۔

حقہ ملاحظہ ہو دیانہ جن لوگوں کے
نزدیک قاضی کا فیصلہ اور
شوہر کا بیان صحیح ہے وہ اس
پر اعتقاد و عمل کے مکلف ہیں
اور جن کے نزدیک عورت کا
بیان صحیح ہے لکن نہ ثقہ عندہم
وہ اس کے بیان پر اعتقاد و عمل
کر سکتے ہیں کماسیاتی اور دیانت
میں خبر و اعد پر عمل جائز ہے۔

یعنی قضاء

لیکن اگر کسی کو عورت کے بیان پر
بوجہ اس کے صدق کے وثوق ہو وہ
اس کے قول پر اپنے قلب کی شہادت
سے عمل کر سکتا ہے قال فی الدرر
قالت امرأۃ طلقنی زوجی و انقضت
عدتی لا باس ان ینکحھا اھ قال الشافعی
عن الخانیۃ ان کانت ثقۃ اولم تکن
ووقع فی قلبہ صدقھا فلا باس بان
یتزوجھا اھ

منکوحۃ النیر دعوی طلاق کرتی ہے اور اس کو قبول
کیا جاتا ہے حالانکہ ثبوت نکاح متبہن ہے
اور طلاق کا دعویٰ صرف عورت کی طرف سے ہے
آپ کے قاعدہ پر یہ دعویٰ قابل قبول نہ ہونا چاہئے
تھا مگر شہادت قلب سے قبول جائز ہے پھر یہ

ما نحن فیہ میں مسماۃ صغریٰ
کو دیانہ کیا فتویٰ دینا چاہئے یہ مخصوص
توجہ اور غور کا محتاج ہے کیونکہ اس کا
شوہر ایقاع کا منکر ہے اسلئے صرف ان
الفاظ پر فتویٰ کا ترتیب ضروری ہے جو اس

کہدے ہیں۔ اور میرے نزدیک اسکو
بوجہ ذیل دیانہ بھی وقوع طلاق کا
فتویٰ نہیں دینا چاہئے، اول اسلئے
کہ اگر اسکے پیش کردہ الفاظ کے معنی یہ

لئے جائیں کہ میں نے تجھکو طلاق دی اور اس سے

طلاق کا مفہوم لیا جائے یا اعطاء و تفویض کا تو یہ

طلقتک کا مرادف ہے جو صریح طلاق کے الفاظ

میں سے ہے اور صریح کے ساتھ وقوع طلاق کا

حکم الصریح یلحق الصریح کے مطابق دینا

قضاء صحیح ہے دیانہ نیت تاکید اسمیں مسوع

و مقبول ہے کما فی الشافی وغیرہ۔

یہاں دسوں مرتبہ کہنا اور پھر بقول مدعیہ

کے وطنی کرنا (جسکی تمکین مدعیہ نے بھی کر لی) شرعی

طور پر مجبور کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ کو ایقاع پر

اور باقی مرات کو اخبار و تاکید پر (جیسا کہ

غصہ کی حالت میں ایسا ہوا ہی کرتا ہے) محمول

کرنا چاہئے جس سے ایک طلاق رجعی واقع

ہوگی پھر اس وقت جماع کرنا رجعت بالفعل

پر محمول کرنے سے دو مسلمانوں کو مرتکب فعل حرام

قرار دینے سے بھی بچنا ہے اور ایک فتنہ عظیمہ سے

بھی نجات حاصل ہو سکتی ہے

قال فی الہندیۃ: رجل قال لامرأۃ:

انت طالق انت طالق انت طالق

وقال عنیت بالاولی الطلاق وبالثانیۃ

ولثالثۃ افہامہا صدق دیانہ (مسک ج ۲-۱۲)

کیسے ہو سکتا ہے کہ عورت کو تو تزوج بزوح
آخر جائز ہو اور مسلمانوں کو اس سے
نکاح جائز نہ ہو تو عورت کو اجازت
دینا بھی لغو ہے۔

شوہر نیت تاکید کا مدعی نہیں ہے۔

گو شوہر مدعی تاکید نہ ہو

تاکید کا دعویٰ خود اختراع نہیں

ہو سکتا جب تک شوہر دعویٰ نہ

کرے اور جہاں تکرار کو تاکید پر

حمل کرنا دیانہ صحیح مانا گیا ہے

وہاں یہ بھی تصریح ہے کہ المرأة کا

القاضی عورت کو جائز نہیں ہے کہ

تکرار کو تاکید پر حمل کرے عورت جب

طلاق مکرر سے اسکو طلاق متعدد

پر حمل کرنا واجب ہے۔ (شافی ج ۲)

باب الکنایات)۔

وفي البدائع: الامين انما يصدق فيما لا يخالفه الظاهر فاما فيما يخالفه الظاهر فلا يقتل ص ۹۹۔

زیر بحث مسئلہ میں مدعیہ کا یہ دعویٰ نہیں کہ مجھے بین طلاق کے وقوع کا علم ہے بلکہ دسوں مرتبہ وہ الفاظ سننے کا دعویٰ کرتی ہے جن میں چند احتمالات ہیں منجملہ آں ایک احتمال کے مطابق وہ طلاق صریح کے الفاظ ہو سکتے ہیں پھر ان کا دسوں مرتبہ مکرر ہو جانا اور پھر فوراً ہی وطی کا مستحق ہو جانا اس امر کو ظاہر ٹھہراتا ہے کہ ایقاع بالواحدة کے بعد تکرار للاقہام والتاکید ہوئی جس کے بعد رجعت کا تحقق ہوا۔

دوم، ”دیہیوں“ کا لفظ یہاں کے اہل زبان کے کہنے کے مطابق لب و لہجہ کے ادنیٰ تغیر کے ساتھ ماضی سے مضارع اور مضارع سے ماضی بن سکتا ہے اور مدعی علیہ کا یہ بیان کہ میں نے جماع کے بعد طلاق دینے کا وعدہ کیا ارادۃ مضارع کے احتمال کو تقویت دیتا ہے جس کے بعد صرف تقدم وتأخر جماع میں مدعیہ اور مدعی علیہ کے درمیان اختلاف باقی رہتا ہے اس لئے اس شخص کو جس سے عورت اس لفظ کی بنا پر حکم طلب کرتی ہے اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی کہتی ہے کہ میں نے اس کے بعد جماع بھی کیا یہ امر ضروری ہے کہ وہ ایسے لفظ کی بناء پر عورت کو وقوع طلاق کے یقین کا فتویٰ نہ دے جس کا یقین اس نے اہل زبان ہونے کے باوجود اس وقت خود بھی نہ کیا جیسا کہ تمکین وطی سے معلوم ہوتا ہے اور اس قدر متقارب بیان (مدعی اور مدعی

بدائع کی عبارت میں ایک قید رہ گئی ہے جسکو عالمگیر یہ میں نہایت سے نقل کیا ہے

قال: فان كانت عالمة بشرائط الحل الاول لم تصدق والا فتصدق اه ص ۱۲۹ ج ۲۔

پس یہاں عورت کو بوجہ جہل کے صادق مانا جائیگا۔ لا سیمافی دار الحرب۔

میرے سامنے جو تحریر علماء ثلاثہ کے دستخط سے آئی تھی اور اس میں نہ جماع کا ذکر تھا نہ اس احتمال استقبال کا بلکہ جزم کے ساتھ اسکی تشریح صیغہ

علیہ کا سامنے آنیکے بعد اگر ثالث اس احتمال کو قوی قرار دیدے کہ ”دیہیوں“ کا تلفظ فی الواقع وہی رہا ہوگا جو مستقبل پر دلالت کرتا ہے اور جماع کے تقدم و تاخر میں اسی پر نسیان کا گمان غالب رکھنا شریعت کے مطابق سمجھے تو یہ بھی اصول شرعیہ سے مستبعد نہیں لہذا یقین کی گنجائش یہاں بھی نہیں اور ان تضل احدهما فتذكر احدهما الاخری و نیز هن ناقصات العقل الخ جیسے مویات سے اس احتمال کی تائید ہوتی ہے اور چونکہ وہ صرف ایک لفظ پیش کرتی ہے ماضی یا مضارع کا لفظ ہونیکا کوئی دعویٰ اس سے صادر نہیں ہوا پھر اس سے وطی کا اقرار بھی کر لیا اسلئے اس احتمال کو رد کرنیکی کوئی وجہ نہیں

اور اگر وہ صیغہ ماضی کا ہی (بالفرض) دعویٰ کریگی (کیونکہ اب تک اس نے یہ دعویٰ نہیں کیا) تب بھی اسکی تمکین وطی اسکی تکذیب کیلئے کافی ہونی چاہئے جیسا کہ بدائع سے ابھی منقول ہوا، انما یصدق فیما لا ینخالفہ الظاہ الخ پھر مدعیہ ہی کا یہ لفظ کہ کیا تو قبول کرتی ہے؟

تمکین وطی عدم علم بحکم التکرار پر بھی محمول ہو سکتا ہے عورت کو معلوم نہ تھا کہ اس لفظ کے تکرار سے طلاق منغلظ ہو گئی یہ کیسے کہا جائے کہ وہ اسکو مضارع پر محمول کرتی تھی۔

بتاتا ہے کہ اسکی رائے میں بھی زوج نے ایسا لفظ کہہ دیا ہے جس میں عورت کی رائے کو دخل ہو سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ایقاع طلاق میں مرد مستبد علی سبیل الانشاء و مستقبل ہے اسلئے عورت کے الفاظ کے مطابق بھی ”دیہیوں“ کو ایقاع کے علاوہ کسی اور مفہوم پر محمول کرنا ضروری معلوم

ہوتا ہے۔

سوم۔ طلاق دیدی۔ یہ اردو کا ایک محاورہ ہے اور اردو فی الحقیقت کوئی مستقل زبان نہیں بلکہ ہندوستان کی قدیم زبان اور عربی و فارسی کے الفاظ سے ایک زبان بن گئی تھی جسے کہتے ہیں۔ اہل ذوق اور علماء ادب اسکی تائید کرینگے کہ طلاق دینا اردو میں طلاق داؤں سے آیا ہے جو فارسی کا محاورہ ہے اور طلاق دادن فارسی میں اسطرح ایقاع طلاق کیلئے مستعمل ہے جسطرح طلاق دینا اردو میں تطلیق کے معنی میں مستعمل ہے۔ صراح میں تطلیق کے معانی میں مذکور ہے طلاق دادن زن را۔ یعنی تطلیق کا ترجمہ یہ ہے کہ طلاق دادن زن را۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو طلاق دادن کے اصلی معنی تفویض طلاق کے ہی ہیں۔

ہاں اس کا استعمال ایقاع طلاق میں کثیر و متعارف ہو گیا ہے یہاں تک کہ بلا قرینہ اس سے ایقاع ہی مراد لیا جاتا ہے جیسا کہ معانی متعارفہ کا قاعدہ ہے لیکن چونکہ اس سے تفویض طلاق مراد لینا اصل لغت سے مستلزم خروج نہیں ہے اسلئے اگر کوئی شخص طلاق ادا کرے یہ دعویٰ کہ کہ میری نیت تفویض طلاق کی تھی تو فقہاء کی تصریح کے مطابق اسکی تصدیق کی جاسکتی ہے۔

وان قال لہا: «من طلاق ترا دادم» ان نوى الايقاع يقع وان نوى التفویض لا يقع وان لم ينوى التفویض یحکون

یہ مسلم نہیں بلکہ اصلی معنی طلاق واقع کردن ہیں اس لفظ میں تفویض کے معنی اردو والے جاتے بھی نہیں پھر وہ اصل معنی کیسے ہوئے۔

بل هو خروج عن اللغة كما مر

ایقاعاً الخ (قاضی خان برہامش عالمگیری

مسائل ۲۱۹ و ۲۲۰ ج ۲)

اسی طرح طلاق دینے کی اصلی معنی تفویض

کے ہونے چاہئے تھے جو متروک الاستعمال ہیں

لیکن چونکہ اصل وضع کے لحاظ سے انکو مراد

لے سکتے ہیں اسلئے اگر نیت تفویض کا دعویٰ کرے

تو یہ دعویٰ بھی مسموع ہونا چاہئے خصوصاً اس

صورت میں کہ ”تجھے طلاق ہے“ کے مضمون کو

ادا کرنے والے الفاظ میں بھی ابو حنیفہ کے نزدیک

نیت تفویض کا دعویٰ دیانۃً قابل تصدیق ہے

جیسا کہ مسئلہ مندرجہ بالا کے ساتھ ہی قاضی خان میں

مذکور ہے ولو قال لہا لک الطلاق قال ابو

حنیفۃ ان عنی بہم التفویض یدین واذا

قامت من مجلسہا بطل الخ صفحہ مذکورہ۔

بہر کیف قاضی خان کے مسئلہ مذکورہ بالا کو فارسی

سے مخصوص کرنا اور اردو میں تفویض کی نیت سے بھی

روک دینا اور وہ بھی دیانۃً اسلئے صحیح نہیں معلوم ہوتا

ہے کہ الفاظ کی اصل وضع اس سے اباد نہیں کرتی۔

صرف استعمال متعارف مانع ہے جس کا نتیجہ

مسئلہ بالا میں پہلے ہی موجود ہے یعنی یہ کہ تصدیق

کو دیانت کے ساتھ مخصوص کیا گیا ہے۔ بہر کیف میں نے

تجھ کو طلاق دیدی الفاظ کی اصل وضع کے لحاظ

سے تفویض پر محمول ہو سکتا ہے۔

پھر ان الفاظ کے بعد حسب بیان مدعیہ

زوج کا وطنی کرنا اور خود مدعیہ کا تمکین کرنا ایک

یہ بھی فارسی میں ہو سکتا ہے اردو

میں تجھے طلاق میں تفویض کی

نیت مسموع نہ ہوگی کیونکہ یہاں

یہ لفظ تفویض میں اصلاً مستعمل

نہیں

بل ہو آپ عتہ لعدم معرفۃ

اہل اللسان هذا المعنی بهذا

اللفظ۔

اگر شوہر نے دعویٰ تفویض بھی نہ کیا

ہو؟ انصاف کیا جائے جہاں دیانۃً

نیت تفویض معتبر ہے وہاں یہ بھی تو

شرط ہے کہ شوہر تفویض کا مدعی ہو۔

اگرچہ شوہر نے تفویض کا دعویٰ

بھی نہ کیا ہو خواہ مخواہ اسکے سر

قوی قرینہ ہے کہ الفاظ مذکورہ کو اسلئے قاضی خان کے مسئلہ محمولہ بالا پر محمول کرنا چاہئے۔

کہ اس صورت میں زوجین مذکورین کا یہ فعل حلال ہوگا ورنہ انکے فعل کو فعل حرام پر محمول کرنا پڑے گا جسکی کوئی وجہ شرعی موجود نہیں۔ یہاں تک کہ خود زوجہ بھی اس کا دعویٰ نہیں کرتی ہے کہ زوج مذکور نے ایقاع طلاق کیا تھا بلکہ وہ اس کے الفاظ کو پیش کر کے ارباب فتویٰ سے حکم شرعی طلب کرتی ہے اور ساتھ ہی یہ اقرار کرتی ہے کہ ان الفاظ کے بعد شوہر نے وطی کر لی اور میں نے تمکین کی۔ اسکے

علاوہ مدعیہ کے بیان میں یہ بھی ہے کہ کیا تو قبول کرتی ہے؟، جو تفویض کا ایک اور قرینہ ہو سکتا ہے ۱۔ اسلئے احتیاط اسی میں ہے کہ فقرہ مذکورہ کو تفویض پر محمول کیا اور قاضی خان کا مسئلہ مذکورہ بالا جو عالمگیری وغیرہ میں بھی لیا گیا ہے محمول بھابنا یا جائے خصوصاً اس لحاظ سے کہ جن عبارات سے عورت کے جواز نکاح ثانی پر استدلال کیا جاتا ہے جیسا کہ بعض مقامی لوگ کہتے ہیں وہ عموماً صورت زیر بحث سے متفاوت ہیں۔ مثلاً سمعت من زوجها انه طلقها ولا تقدر علی منعها من نفسها الا بقتله قتلہ الخ اس مسئلہ میں زوج کو عورت کے سامنے مقر بالطلاق قرار دیدیا گیا ہے جس میں عورت پر واجب ہو جاتا ہے کہ وہ مرد کو اسکے اقرار کی بناء پر ایقاع طلاق کا فاعل جان لے کیونکہ اقرار الانسان حجة علیہ ایک قاعدہ مسلمہ ہے مگر

تفویض کو لگا دیا جائے۔
تمکین کا اس نے اقرار نہیں کیا اور
وطی کو عدم علم بالحکم پر حمل کرنا
ظاہر ہے جہلاً و ایسا ہی کہتے ہیں۔

ہاں یہ قرینہ ہو سکتا ہے مگر افسوس
کہ علماء ثلاثہ نے اپنی دستخطی تحریر
میں اسکو حذف کر دیا جس کی وجہ سے
مفتی کو اس احتمال سے تعارض
کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔

تکریہ الفاظ طلاق خود اقرار
ایقاع طلاق ہے جیسا آگے
آتا ہے۔

ما نحن فیہ میں زوج نے عورت کے سامنے چند الفاظ کہہ دیے ہیں نہ کہ اقرار بالطلاق کیا ہے اسلئے عورت کے پاس کوئی شرعی ثبوت ہے کہ وہ زوج کو ایقاع طلاق کا فاعل سمجھے خصوصاً جب زوج ایقاع کا منکر ہے اور عورت نے جو الفاظ سن لئے ہیں ان میں احتمالات موجود ہیں۔ لو طلقها وانکر لها ان تنزوج وبجلل نفسها سرًا۔ اسمیں اولاً نکاح کی علی الاطلاق اجازت نہیں بلکہ مخفی طور پر محض حلالہ کی غرض سے جس پر زوج کو ہرگز اطلاع نہ ہونی چاہئے۔

ثانیاً طلقها صیغہ جزم ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ مرد نے ایقاع طلاق بالیقین کر لیا اور ما نحن فیہ میں جو الفاظ عورت نے سن لئے ان کی کیفیت اوپر گزر چکی ہے۔

شہدان زوجہا طلقها الخ اسمیں دو شاہد کا عورت کے پاس شہادت دیدینا مذکور ہے جو حجت شرعی ہے مگر ما نحن فیہ میں یہ مفقود ہے اسی طرح عالمگیر کے مسئلہ میں بھی۔ واذا شهد عند المرأة شاهدان عدلان الخ مذکور ہے اسلئے صورت زیر بحث پر وہ مسئلہ بھی صادق نہیں آ سکتا ہے غرضیکہ مذکورہ بالا چاروں عبارات میں سے تین عبارتوں کو زیر بحث صورت سے کوئی تعلق نہیں البتہ ۲ کو فی الجملة انطباق ہے لیکن پھر بھی وہ مشکوک ہے۔

علاوہ برآں اس کا حکم کسی دوسرے کے ساتھ علی التابید نکاح کر نیکا نہیں۔ واللہ اعلم

سرا کی قید اسلئے ہے کہ علانیہ نکاح میں شوہر دعویٰ کر دے گا۔ نہ اسلئے کہ علانیہ نکاح جائز نہیں جو نکاح سرا جائز ہے وہ علناً بھی جائز ہے سرا کی قید محض بطور مشورہ ہے تاکہ ضرر سے محفوظ رہے۔

مگر عورت کو ایقاع طلاق کا یقین ہے جیسا کہ اس نے استفاء میں ظاہر کیا ہے

وجہ شک کچھ نہیں۔ کامر

علی التابید کی قید کس لئے؟ کیا نکاح

وعلمہ اتم۔

على التسليم

اگر تسلیم کیا جائے کہ مسماۃ صغریٰ نے جو

الفاظ اپنے شوہر محمد یوسف سے سن لئے ہیں وہ ایقاع طلاق ثلاث کیلئے کافی ہیں تو سوال

یہ ہے کہ عدم ثبوت کی

وجہ سے جب اس کا دعویٰ

ثابت نہ ہوا تو اس کو

اقوال و مسائل منقولہ

میں سے کس قول کے ساتھ

فتویٰ دیا جاسکتا ہے ؟

تحلیل مؤید نہیں ہوتا۔ موقت ہوتا ہے ؟

یہ علی التسلیم نہیں بلکہ آپ کی دستخطی تحریر

میں آپ کا اور آپ کے اہل زبان

رفقہ کا مصرح بہ ہے اس کے سوا

کوئی دوسرا احتمال اس تحریر میں نہیں بیان کیا گیا کی

اہل زبان علماء کو یہ جائز تھا کہ جس کلام میں بعد کو اس قدر

احتمالات نکالے جاتے ہیں اپنی فیصلہ کن تحریر میں بالجزم

اس کو موجب طلاق مغلطہ ظاہر کر دیں اور آپ بھی اس پر

دستخط کر دیں اور آئندہ کیلئے مفیتوں کو غلطی میں ڈالیں

تو پھر ان پر اعتراض کریں اور اپنی کوتاہی کو تسلیم نہ کریں۔

هو مقتضى اطلاق المتنون

كما صرح به في البحر وهو

مقتضى اطلاق نص الكتاب

كما مر

لو سلمنا عدم صحته فانما هو

فيما اذا شهد عندنا اثنان لما

فيه من القضاء على الغائب

لا فيما اذا سمعت المرأة

منه الطلاق هذا هو الذي

نبه عليه الشامي في باب

الرجعة فليتنبه له

طوالت سے بچنے کی عرض سے ہم اس قول کو زیر

بحث لاتے ہیں جس میں اس کو کسی دوسرے کے ساتھ

عدت کے بعد نکاح کرنیکی اجازت دیدی گئی ہے اس

قول کو کسی نے مفتی بہ نہیں کہہ دیا ہے (علی ما علمہ

بعد التتبع)۔ صاحب درمختار نے اس کو

بالتصریح غیر صحیح قرار دیدیا ہے۔ کہا قال

قبیل باب الایلاء و فیہا شہدا انہ

طلقھا ثلاثاً لھا التزوج باخر للتحلیل لو

غائباً اھ قلت یعنی دیانہ والصحیح

عدم الجواز۔ قنیہ۔ اس پر شامی نے بحث

اشکال وارد کیا ہے لیکن اولاً وہ بحث ہے نقل

نہیں۔ ثانیاً اس کا تعلق عدم تصحیح کے ساتھ

ہے جس سے وجود تصحیح یا نقل تصحیح لازم نہیں

آتی پھر باب الرضاع کے آخر میں اس قول کو

بصیغہ ترمیض نقل کر کے اسکے ضعف کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ و قیل : لہا التزوج دیانہ شرح و ہیانیتہ۔ شامی اس کا ضعیف عند المصنف ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ قوله : و قیل : لہا التزوج الی اشارۃ الی ضعفہ کما فی شرح الوہیانیتہ الی۔

پھر اسکو قضاء کے ساتھ مخصوص کر نیکی تاویل کو خلاف ظاہر قرار دیتے ہیں لہذا کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے کہ اس غیر مصحح قول کے ساتھ فتویٰ دیا جائے خصوصاً اس لحاظ سے کہ اس پر فتویٰ دینے سے کوئی نفع بھی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ عورت کے علاوہ جس جس مسلمان کو معلوم ہوگا کہ مرد ایقاع طلاق کا منکر ہے کسی حال میں بھی اسکو عورت مذکورہ کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں کیونکہ نکاح متحقق ہو چکا ہے اور زوال نکاح پر کوئی شرعی بینہ اور حجت موجود نہیں جسکی پابندی عورت کے علاوہ

دوسروں پر ضروری ہو۔ جیسا کہ الیقین لا ینزل بالشک و دیگر اس قسم کے نصوص سے معلوم ہوتا ہے جنکو گذشتہ سطور میں نقل کیا گیا ہے اسکے علاوہ بحر الرائق کی عبارت ذیل سے بھی اس میں مدد ملتی ہے

جو اختلاف ثنّین و ثلاث کے متعلق کتاب مذکور میں مذکور ہے و فیہا سمع رجل من امرأة

انہا مطلقة الثلاث۔ والزوج یقول لا بیل

مطلقة الثنّین لا یسع لمن سمع منها ان

یحضر نکاحها و یمنعها ما استطاع۔ بحر۔ (مشحج۔ ۴)

محمول علی انہ لا یسعه ان

یحضر نکاحها بهذا الرجل

و هو الظاهر و لیس معناه

لا یسعه ان یحضر نکاحها

بغیرہ بدلیل ما بعدہ اراد

ان یتزوج امرأة فشهد عندہ

یعنی جس مرد نے عورت سے یہ سنا کہ وہ مطلقۃ الثلاث ہے مگر اس کا شوہر کہتا ہے کہ وہ مطلقۃ ثلاث نہیں بلکہ اس کو صرف دو طلاقوں سے حرام کیا گیا ہے تو جس شخص نے عورت سے قول مذکور سنا ہے اس کو حلال نہیں کہ اگر عورت دوسرا نکاح کرے گی تو اس کو کرنے دے یا اس مجلس میں شامل ہو جائے۔

اسی طرح قنیہ کے یہ الفاظ بھی قابل غور ہیں

وعلى جواب الباقرين لا يحل ونقل آخر

(ای انکاح)

انه لا يجوز في المذهب الصحيح والقائل

(انکاح)

بانه المذهب الصحيح الحلاء الترجانی الخ

(ای عدم حل النکاح)

کما فی البحر -

خلاصہ یہ کہ عورت مذکورہ کو نکاح کی اجازت جس قول میں دیدی گئی ہے اسکی تضعیف میں نقول عدیدہ موجود و منقول ہیں اور اسکی تصحیح کیلئے کسی کا ایک حرف بھی نہیں ملتا اور نہ ہی کہیں اسکو وہ بیفتی وغیرہ کے ساتھ مقید کیا گیا ہے محض چند علماء کا قول اسکو قرار دیکر قنیہ میں و علی جواب الباقرین لا یحل سے ظاہر کیا گیا ہے کہ باقی علماء عدم حل نکاح کے قائل ہیں۔

لہذا عالمگیری کی وہ عبارت جو کتاب الطلاق میں ہے مذهب صحیح پر مبنی نہیں اگرچہ عالمگیری کے کتاب القضاء میں نکاح کا ذکر اس مسئلہ میں نہیں کیا گیا ہے۔ و اذا ادعت المرأة علی زوجها انه ابانها بثلاث او بواحدة فجحذ الزوج فحلفه القاضي فحلف فان

او عند القاضي ان لها زوجاً فتن وجها لا يفرق اهو بدليل ما ذكره عن البزازية ايضا قالت طلقني ثلاثا ثم ارادت تزويج نفسها منه ليس لها ذلك اصررت عليه امر كذب نفسها اھ

وقد مر ما فيه فتدكر

علمت ان الامر كما قالت لا تسعها الاقامة
معه و لا ان تأخذ ميرا ثها كذا في النهاية

(ص ۲۳ ج ۳)

ایضاً :- اور اگر نکاح دوم کے قول کی

تفصیح و عدم تفصیح سے قطع نظر کیا جائے تب بھی

مسماة صغریٰ کے حق میں مسئلہ کی ترتیب یہ ہونی

چاہیے کہ وہ مال دیکر خلع حاصل کرے (جیسا کہ

مولانا ظفر احمد صاحب کے دوسرے فتویٰ میں

بھی مصرح ہے) اسلئے کہ محیط میں سب سے پہلے

عورت مذکورہ کو افتداء بالمال کا ہی حکم دیدیا گیا

ہے اور راقم الحروف بھی اول روز سے یہی کہہ رہا ہے

کہ اگر مسماة صغریٰ کو محمد یوسف سے جدا ہونے پر

اصرار ہے تو کچھ دے دلا کر اس سے اپنے آپ کو خلاص

کرے۔ لیکن چونکہ اس صورت میں قضاء میں

سکون پیدا ہو سکتا ہے اسلئے جو لوگ فتنہ اور شور

شغب بالخصوص مخالفت کے دلدادہ وہ اسطر

اسطر ف آنے نہیں دینے۔

وفي المحيط :- وينبغي لها ان تفتدى

بمالها او تهرب منه فان لم تقدر قتلتها

الخ اس ترتیب کو صاحب شامی نے بھی اختیار

کیا ہے۔

الحاصل (الف) جو الفاظ صغریٰ نے

اول والا ہمارے سامنے بیان کیا اور ہمارے

دارالافتاء کے رجسٹر میں وہ مع نشانہائے انگوٹھا

موجود ہیں انکو سامنے رکھ کر فتویٰ دنیا مطلوب ہے

لا يخفى على الفطن ان

او للتخيير فلا يجب عليها

الافتداء لو قدرت

على الهرب

کیونکہ ہمارے بغیر کسی کے پاس فریقین کے اصلی بیانات نہیں بلکہ دوسرے لوگ محض ہوائی گھوڑوں پر دوڑ رہے ہیں حالانکہ انکو ہمارے یہاں سے وہ بیانات مل بھی سکتے تھے لیکن جب تحقیق حق مقصود ہی نہ ہو تو ایسے راستے کیوں اختیار کیے جائیں جس سے فتنہ فرو ہو۔

(ب) میرا فیصلہ شرعیہ جو بسلسلہ حکیم زبانی بتایا تھا صرف یہ ہے کہ طلاق ثابت نہ ہوئی اس سے زیادہ یہ حکم بتانا کہ صغریٰ کی طلاق چونکہ ثابت نہ ہوئی اسلئے اسکو دوسرے کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے ہرگز میرے لئے جائز نہ تھا جس نے اس چیز کو ہمارے اوپر واجب سمجھا ہے وہ غلط کہہ رہا ہے۔

(ج) دیانہ صغریٰ کو اسلئے وقوع طلاق کا یقین رکھنا جائز نہیں کہ اس نے جو الفاظ سن لئے ہیں وہ وقوع طلاق کی قطعی دلیل حادثہ کے تمام پہلوؤں اور الفاظ کی تمام کیفیات و احتمالات کو ملحوظ رکھ کر نہیں ہو سکتے ہیں اسلئے زوال نکاح مشکوک ہے۔

(د) جس عورت کو وقوع طلاق اور زوال نکاح کا یقین حاصل ہوا اسکو سب سے پہلے یہ حکم ہے کہ مال دیکر شوہر منکر سے اپنے آپ کو

نعم لم یکن ذالک واجبا علی
الحکم فی مجلس الحکم ولکن
کان ذالک واجبا لو
استفتتتہ المرأة فی غیر مجلس
الحکم عن حکم الدیانۃ لہ
ان کانت الواقعة کما فی کتاب
الحکم والافکان الواجب
الرجوع عن کتاب الحکم و
الافتاء بما کان عندکم من
الواقعة التي اودعتموها فی
الخريطة ولم تبینوها
فی الحکم۔

مگر افسوس ہے کہ علماء ثلاثہ کی دستخطی تحریر میں ان الفاظ کو موجب طلاق مغلط کہا گیا ہے اور کوئی احتمال ظاہر نہیں کیا گیا محض عدم بینہ کی وجہ سے عدم ثبوت طلاق کا حکم قضاء بیان کیا گیا۔ مستفتی جاہل ہے جب علماء نے اس کے پورے بیان میں سے کچھ الفاظ حذف کر دئے تو وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہے کہ الفاظ محذوفہ کو حکم طلاق میں کوئی دخل نہیں ہے اس لئے تو علماء نے انکو حذف کیا اگر بقیہ الفاظ سے حکم مسئلہ پر اثر پڑتا تھا تو ان کے

خدا ص کرے اگر وہ
یسا نہیں کر سکتی ہے
تو پھر فقہاء کے
دوسرے اقوال کی
طرف منتقل ہو سکتی
ہے۔

حذف کی کوئی وجہ نہ تھی فیصلہ کرنے والے کا فرض ہے کہ مدعی اور
مدعی علیہ دونوں کا پورا بیان لکھ کر فیصلہ دے۔
اس کے اولاً واجب ہو نیکی کوئی دلیل نہیں۔ ففی المحيط :
ینبغی لها ان تفتدی لہا او تہرب ای تفعل ای
ذالک انشاءت و قدرت علیہ ولذا افتیتہا
بالمفارقة عنہ مرة و بالافتداء اخری۔

(۵) دوسرے اقوال میں سے یہ قول کہ اسکو ہر وہ کے
بعد کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے قول مصحح
نہیں۔

قلت هو مقتضی
الطلاق المثنون و
نص الكتاب

اس لئے دوسرے اقوال پر اسکی ترجیح کی کوئی گنجائش
نہیں اور نہ ہی کسی نے اسکو راجح قرار دیا ہے۔

(۶) جس عورت کو طلاق کا یقین ہے مگر شہادت سے
اسکو ثابت نہ کر سکے اسکو دیانۃً اپنے آپ کو مطلق سمجھنا
چاہئے لیکن اسکے علاوہ کسی مسلمان کو یہ جائز نہیں کہ
اسکی کسی قسم کی حمایت کرے کیونکہ نکاح سابق ایک امر
یقینی ہے جسکے زوال کیلئے عورت کا یقین یا دعویٰ کافی
نہیں بلکہ مسلمانوں کو صرف یہ جائز ہے کہ وہ عورت مذکورہ
کے متعلق یہ عقیدہ رکھیں کہ وہ وقوع طلاق کا دعویٰ
کرتی ہے جس کا صدق و کذب اسکے علاوہ اللہ تعالیٰ کو
معلوم ہے۔ ہم کو اس میں کوئی رائے زنی کا حق نہیں اس طرح
کسی مسلمان کو یہ علم رکھتے ہوئے کہ یہ عورت فلاں آدمی
کی منکوحہ تھی جو طلاق کا منکر ہے ہرگز حلال نہیں کہ اس کے
ساتھ نکاح کرے بلکہ اگر یہ عورت نکاح کرنے لگ جائے
تو جس کو واقعہ معلوم ہے اور مرد سے اس نے ایقاع طلاق
کا انکار سنا ہے اسکو لازم ہے کہ عورت کو نکاح ثانی کرنے

سے روکے اور اگر وہ نہیں رکتی ہے تو مجلس نکاح میں ہرگز شرکت نہ کرے جیسا کہ بحر کے مسئلہ مندرجہ بالا میں مصرح ہے۔

وقدمر ما فيه فتذكر

الجواب المفصل وانه لقول فصل

مکرمی المحترم مولانا محمد میرک شاہ صاحب دام فضلہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ موصول ہوا۔ حضرت والا
کو نہ فرصت ہے نہ اتنی قوت ہے کہ ایسی طویل تحریریں باریک قلم کی لکھی ہوئی ملاحظہ
فرمائیں اسلئے حضرت کو آئندہ تکلیف دینا نہ چاہئے۔ جواباً معروض ہے کہ مجھے جناب
کے متعلق یہ یقین ہے آپ کو حضرت والا سے تعلق ہے اور اس واسطے سے اس ناچیز
کے ساتھ بھی تعلق ہے اور یہ تعلق مانع اظہار حق نہ ہونا چاہئے بلکہ زیادہ موجب اظہار
حق ہونا چاہئے کہ اس کا مبنی محض حب فی اللہ وحب اللہ ہے اگر میرے اظہار حق
سے کسی مخالف جماعت کو خوشی کا موقع ملا ہے مجھے اسکی پرواہ نہ کرنا چاہئے کہ میرے ذمہ
بہر حال اظہار حق واجب ہے خواہ اس سے کسی کو خوشی ہو یا کسی کو رنج ہو۔
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى
أَنْفُسِكُمْ الْآيَةُ : اور دراصل یہی تعلق جو آپ کے ساتھ ہے سبب ہوا میرے اس
فتویٰ پر جواب لکھنے کا ورنہ میں چونکہ مؤید اعظم گڑھ کے محاورت دیہات سے ناواقف
ہوں ضرور اس فتویٰ پر تنقیح کرنا اور مستفتی سے سوال کرتا کہ اس لفظ کے معنی اہل
محاورہ سے معلوم کر کے لکھ مگر جب استفتاء کے ساتھ آپکی دستخطی تحریر دیکھی جس میں
محمد یوسف کے لفظ "میں تو کے طلاق دیہیوں" کی تشریح جزم کے ساتھ "میں نے جھکو
طلاق دی" سے کی گئی تھی اور اس کے بعد صاف لکھا تھا کہ اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا
تھا تو اسکی عورت مطلقہ مغفلہ ہو گئی تو مجھے سائل سے طلب تشریح کی یا تنقیح کی ضرورت
محسوس نہ ہوئی۔ میرے وہم میں بھی یہ بات نہ تھی کہ مدعیہ نے محمد یوسف کے الفاظ کچھ اور بھی
بیان کئے تھے جو آپ کی دستخطی تحریر میں حذف کئے گئے اور دفتر میں محفوظ رکھے گئے ہیں کیونکہ
اہل علم کا فرض ہے کہ فیصلہ کی تحریر میں مدعی و مدعی علیہ کا پورا بیان لکھ کر فیصلہ کریں تاکہ
خود فریقین کو بھی یہ مغالطہ نہ ہو کہ عبارت محذوفہ کو حکم واقعہ میں کچھ دخل نہیں اور کسی

ذی علم کے سامنے اس تحریر کو پیش کریں تو اسکو بھی مغالطہ نہ ہو وہ کیسے سمجھ سکتا ہے کہ جس عبارت کو یہاں جزم کے ساتھ ایک معنی سے مشروح کیا گیا ہے وہ دفتر کی عبارت سے مل کر دوسرے معنی کو بھی تحمل ہو سکتی ہے اور جن الفاظ کے تکرار کو یہاں جزم ناموجب طلاق مغلطہ کہا گیا ہے وہ عبارت محفوظہ سے لیکر جزم ناموجب طلاق مغلطہ نہیں رہی ہے چونکہ میر جواب کا مبنی آپکی دستخطی تحریر اور اسکی تشریح تھی اسلئے میں نے مستفتی کو لکھ دیا ہے کہ میرے جواب کا مبنی وہ تشریح ہے جو علماء ثلاثہ نے اپنے تحریری فیصلہ میں کی ہے اگر انکی یہ تشریح صحیح ہے اور اس بناء پر عورت کو یقین کلی ہے کہ محمد یوسف نے اس کو دسوں مرتبہ طلاق دی تو جواب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا اور اگر یہ تشریح صحیح نہیں بلکہ ان الفاظ میں اہل محاورہ کے نزدیک معنی ماضی کے ساتھ مستقبل کا بھی احتمال ہے جیسا کہ علماء ثلاثہ میں سے بعض نے یہ احتمال ظاہر کیا ہے تو اس کا فیصلہ وہاں کے اہل محاورات ہی کر سکتے ہیں کہ میں وہاں کے محاورات سے واقف نہیں۔

اور یہ تنبیہ میں نے اپنے اسی فتویٰ پر لکھ دی ہے جو اولاً یہاں سے دیا گیا تھا اور مستفتی نے ثانیاً اسکو حضرت اقدس کے دستخط کیلئے واپس کیا تھا امید ہے کہ میری اس تنبیہ سے شور و شرک ہو جائیگا کیونکہ میں نے اپنے فتویٰ کو آپکی تشریح پر مبنی کیا ہے اب آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس تشریح میں ہم سے کوتاہی ہوئی کہ مدعیہ اور مدعی علیہ کا پورا بیان نہ لکھا گیا اور جزم کے ساتھ صرف ایک معنی کو ظاہر کر دیا۔ دوسرے احتمالات سے تعرض نہ کیا گیا اور چونکہ ظفر نے ہماری تشریح پر مدار رکھا ہے تو اب ہم مدعیہ کے پورے الفاظ پر دوسری تشریح کرتے ہیں اور تشریح اول سے رجوع کرتے ہیں آپ اس تشریح اول سے رجوع کا اعلان کر دیں گے تو یقیناً شور و شر جاتا رہے گا۔ اور آپ پر یہ اعلان واجب ہے فان التوبة بقدر الحوبة السر بالسر والعلانية بالعلانية اور آپ کے اس اعلان کے بعد میں بھی اپنے فتویٰ سے رجوع کر لوں گا کیونکہ وہ تو آپکی اس دستخطی تحریر ہی پر مبنی ہے اور اگر آپ کو اس فیصلہ کن تحریر سے رجوع کا اعلان دشوار ہو تو پھر مدعیہ کے ان الفاظ کی بناء پر جو آپ کے دفتر میں محفوظ ہیں یہ عرض ہے کہ اگر واقعہ یہی ہے کہ محمد یوسف نے دسوں مرتبہ یوں کہا ہے کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں تین قبول کرے بھی“ اور اہل محاورہ کے نزدیک اسکے یہ معنی ہیں کہ ”میں تجھکو طلاق دیدوں تو قبول کرتی ہے“ تو اس صورت میں ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوگی آپ اپنے

لوگوں میں سے کسی کو فرما دیجئے کہ وہ یہی الفاظ لکھ کر استفتاء کرے میں اس کو یہی جواب دیدینگا جو اس وقت لکھ رہا ہوں جس سے میرے دونوں فتوے متعارض ہو جائیں گے۔
واذا تعارضتا تساقط۔

باقی آپ نے بہ سبیل تنزل اُن الفاظ کو تسلیم کرتے ہوئے جو فیصلہ کی تحریر میں درج کئے ہیں اس تشریح کو مانتے ہوئے جو اس میں کی گئی ہے جس قدر بحث کی ہے وہ میرے نزدیک صحیح نہیں۔

سب سے پہلے آپ نے ”طلاق دی“ میں احتمال تفویض نکالا ہے یہ اصلاً صحیح نہیں ہماری زبان میں لفظ ”تجھ کو طلاق دی“ بالکل صریح ہے ان الفاظ سے ہمارے یہاں تفویض نہیں کی جاتی پھر احتمال تفویض کیلئے متکلم کا دعویٰ شرط ہے متکلم تفویض کا مدعی نہیں پھر آپ نے تکرار طلاق میں دیانہ احتمال تاکید نکالا ہے مگر قضاء یہ احتمال رد ہے۔ و المرأة كالقاضي كما صرحوا به۔ پس عورت کے حق میں یہ احتمال ہرگز مفید نہیں بالخصوص جبکہ شوہر مدعی تاکید بھی نہیں۔ پھر آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ طلاق مغلطہ کے بعد عورت کو بدون تفریق قاضی کے نکاح ثانی کا اختیار ہونا جبکہ شوہر منکر ہو مفتی یہ نہیں ہے۔ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔

قال في البعد: و اطلق فشمّل ما اذا كان الزوج الاول معترفاً بالطلاق الثلاث او منكر اُبعد ان كان الواقع الطلاق الثلاث ولهذا قالوا لو طلقها ثلاثاً وانكر لها ان تتزوج باخر وتحلل نفسها سئل منه الخ۔

بحر نے انکار زوج کی صورت میں بھی عورت کو نکاح ثانی کا اختیار دیا ہے اور اسکو اطلاق متون کا مدلول قرار دیا ہے مفتی یہ ہونے کیلئے اور کیا چاہئے؟ جبکہ اطلاق متون سے ایک مسئلہ ثابت ہے وہ متون سے ہی ثابت ہے اور متون کا مفتی بھٹا ہونا معلوم، اس میں قید سراً سے آپ کا یہ کہنا کہ نکاح علن جائز نہیں یا تحلیل سے یہ مفہوم نکالنا کہ نکاح مؤبد جائز نہیں انصاف اور فقہ سے بہت بعید ہے قید سراً کا بطور مشورہ ہونا واضح ہے کیونکہ جب شوہر منکر ہے وہ علانیہ نکاح کو بذریعہ قاضی کے روکدیا گا اگلی عبارت اسکی خود دلیل ہے، فلیراجع۔ ورنہ خود غور فرمایا جائے کہ جو

چیز سزا جائز ہے اسکو اعلان کرنا شرعاً کیوں حرام ہوگا؟ اور نکاح تحلیلاً یقیناً مؤید ہوتا ہے کیونکہ نکاح موقت باطل ہے۔ پھر میں لکھ چکا ہوں کہ نص قرآن کا مقتضی یہ ہے فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَسْلَخَ زَوْجًا غَيْرَهُ۔ اضاف النکاح الی المرأة واطلق فلها ان تتزوج بن زوج آخر اعترف الاول بالطلاق وانکر اذا کان الواقع الطلاق الثلاث۔۔۔۔۔ اور صورت مسئلہ میں آپکی تشریح ہے کہ زوج نے ”میں نے تجھکو طلاق دی“ کہا اور تصریح ہے کہ اس کا تکرار موجب طلاق مفظ ہے اور عورت اپنا یقین کلی بیان کرتی ہے کہ زوج نے مجھکو دسوں مرتبہ طلاق دی تو اب شرط ”بعد کان الواقع الطلاق الثلاث“ کے تحقق ہیں کیا کلام رہا؟

اسکے بعد آپکو لو شہد عندھا عدلان علی الرضاع بینھما او طلقھا ثلاثاً وہی یجحد الی قوله ولا التزوج باخر وقیل لھا التزوج دیانۃ اشار الی ضعفہ کما فی القنیۃ عن العلأ الترجمانی انه لا یجوز فی المذہب الصحیح وجزم بہ الشارح فی آخر باب الرجعة۔۔۔ مسئلہ مبحث عنھا میں شبہ ہوا ہے کہ سماع مرأۃ کی صورت بھی اسکو دیانۃ نکاح ثانی جائز نہیں حالانکہ یہ قیاس مع الفارق ہے کیونکہ شہادت کی صورت میں عورت اپنے کو مطلقۃ الثلاث سمجھنے میں بظاہر قضاء علی الغائب کرتی ہے لانھا کالفاضی فی هذا الباب۔ اور قضاء علی الغائب میں اختلاف ہو سکتا ہے اسلئے اس صورت میں اقوال مشائخ مختلف ہو گئے۔ لیکن سماع کی صورت میں اس قسم کا کوئی احتمال نہیں اسلئے وہاں یہ کہنا کہ دیانۃ عورت کو نکاح باخر جائز نہیں صحیح نہیں۔ شامی نے صاحب درر کی اس مسامحت پر تنبیہ کی ہے کہ انہوں نے صورت شہادت کے اختلاف کو صورت سماع میں بھی جاری کر دیا حالانکہ قیاس مع الفارق ہے چنانچہ ”سمعت من زوجھا انه طلقھا (ای ثلاثاً) ولا تقدر علی منعه من نفسها الی کے تحت لکھا ہے۔

وفی الفتاوی السراجیۃ :- اذا خبرھا ثقتہ ان الزوج طلقھا ولم یحجب وسمعا ان تعتدو وتتزوج ولم یقید بالدیانۃ اھ۔ کذا فی شرح

عد وحملہ علی انھا سمعت من زوجھا الاقرار بطلاقھا کما فعلہ الفاضل بعید و
لما معناہ انھا سمعت منه الطلاق سواء اعترف بہ بعد ذالک او انکر فافہم۔ نطفر۔

الوہابیۃ — قلت: ہذا تائید لقول الائمة المذكورین (شمس الائمة
 الاوزجندی ونجم الدین النسفی والسید ابی شجاع والسرخسی والقائلین بانہ یحمل
 لها التزوج بزواج آخر فیما بینہما و بین اللہ فیما اذا شهدا انہ طلقھا ثلاثا
 فانه اذا حل لها التزوج باخبار ثقة فیحل لها التحلیل هنا بالاولی اذا
 سمعت الطلاق او شہد بہ مدلان عندها بل صرحوا بان لها التزوج اذا
 اتاھا کتاب منہ بطلاقھا ولو علی ید غیر ثقة ان غلب علی ظنھا انہ حق و
 ظاہر الا الطلاق جوازہ فی القضاء حتی لو علم بہا القاضی یتزکھا فتصحیح
 عدم الجواز ہنا مشکل الا ان یحمل علی القضاء (قلت: وای تصحیح اصرح
 من ہذا حیث صرحوا بذلك فی مسئلة الکتاب ونحوھا ۱۲ ظفر) نعم لو
 طلقھا وهو مقیم معها یعاشرھا معاشرۃ الازواج لیس لها التزوج لعدم
 القضاء عدتھا منہ کما سیأتی بیانہ فی العدة (ص ۸۹ ج ۲) لان العدة منہ
 لا تنقضی الا بالمفارقة لا بالمجامعة فافہم۔

یہر حال شہادۃ عدلین کی صورت میں بھی صحیح ہے کہ عورت کو تزوج باخر جائز ہے
 جبکہ وہ زوج اول سے الگ ہو کر عدت گزار دی اور قضاء علی الغائب کا جو شبہ ہے وہ اسلئے
 باطل ہے کہ اس صورت میں عورت قضاء نہیں کر رہی ہے کیونکہ بحث دیانت میں ہے کہ فیما
 بینہا و بین اللہ نکاح کو جائز کہا جا رہا ہے شوہر پر قضاء نہیں کر رہی ہے اس لئے قاضی
 کو بھی علم کے بعد اس میں دخل دینے کا حق نہیں (الاذا رافع الیہ الزوج فله ان
 یقضی بما ثبت عنده) قال الشافعی عن الولوالجیۃ عن الفصولین: اخبرھا
 عدل او غیر عدل فاتاھا بکتاب من زوجها بطلاق ولا تدری انہ کتابہ
 ولا ان اکبر رأیہا انہ حق فلا یاس بالتزوج اھ۔ وتقدم قبیل الایلاء
 ان ہذا فی الدیانۃ ثم رأیت بخط السائحانی عن جامع الفتاوی شہدا نشان
 ان الغائب طلق زوجته لا تقبل فی الحکم بطلاق الغائب وتقبل فی حق
 سکوت الحاکم فی انہا تعد وتزوج باخر اھ وحاصلہ انہ یسوغ للحاکم
 السکوت لانہ امر دینی لا اثبات الطلاق لانہ حکم علی الغائب فلا یصح
 الخ ص ۱۴۱ قبیل فصل الحداد۔

جب شہادت عدلین کی صورت میں دیانہ یہ حکم ہے تو سماع میں بدرجہ اول اور غالباً علماء ترجمانی نے صورت شہادت میں عدم جواز کو صحیح اسی بناء پر کہا ہے کہ اس صورت میں عورت قضاء علی الغائب کرتی ہے مگر یہ خیال باطل ہے بلکہ وہ ایک امر دیا نہ کہ ارتکاب کر رہی ہے اثبات طلاق سے اسکے فعل کو کچھ تعلق نہیں اس لئے ائمہ مذکورین نے دیانہ نکاح یا آخر کی اجازت دی ہے اور صورت سماع طلاق میں تو علماء ترجمانی کا خلاف بھی منقول نہیں فلا یصح قیاسہ علیہا فافہم۔ اور اگر اس میں بھی ان کا اختلاف کسی نے نقل کیا ہے تو یقیناً مسامحت سے خالی نہیں یا اسکو قضاء پر محمول کیا جائے گا کما قالہ العلامة الشامی۔

اسکے بعد آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ صاحب بزاز یہ کے نزدیک حرمت کے تمام وجوہ میں عورت کا قول قابل اعتبار نہیں۔ حالانکہ اصل جزئیہ یہ ہے۔ انہا اذا قالت: هذا ابني رضاعاً واصررت عليه له ان يتزوجها لان الحرمة ليست اليها قالوا بیه یفتی فی جمیع الوجوہ جس کا حاصل یہ ہے کہ عورت کے دعویٰ رضاع سے مرد پر وہ عورت حرام نہیں ہوتی کیونکہ ثبوت رضاع تنہا ایک عورت کے قول سے نہیں ہوتا۔ لان الحرمة ليست اليها کے یہی معنی ہیں نہ وہ جو آپ نے سمجھے ہیں۔ اس کے بعد صاحب دُر کا تبعا للصدر الشہید یہ کہتا۔ مفادہ انہا لو اقرت بالثلاث من رجل حل لها تزوجه یقیناً۔ قیاس قلب و عکس ہے بزاز یہ نے مسئلہ رضاع میں مرد کو نکاح کی اجازت دی تھی نہ کہ عورت کو اس سے یہ تو مستفاد ہو سکتا ہے کہ صورت دعویٰ طلاق ثلاث میں مرد کو اس مدعیہ سے نکاح جائز ہو جبکہ اسکے نزدیک عورت کا دعویٰ صحیح نہ ہو کیونکہ تنہا اسکے قول سے ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا لیکن یہ اخذ کرنا کہ عورت کو بھی اس سے نکاح جائز ہے کس طرح مستفاد نہیں ہوتا۔ بس ان حضرات کے کلام کی تصحیح اس طرح ہو سکتی ہے کہ ان کے کلام کو قضاء پر محمول کیا جائے یعنی قضاء عورت کو اقدام علی النکاح سے نہ روکا جائے گا کیونکہ قضاء ثبوت طلاقات ثلاث نہیں ہوا۔ مگر یہ کہ دیانہ جی عورت کو ایسا جائز ہے اور دیانہ بھی اسکو نہ روکا جائیگا یہ ہرگز بزاز یہ کے جزئیہ سے مستفاد نہیں ہو سکتا اور جو ایسا دعویٰ کرے وہ مبطل ہے صاحب بکر نے بزاز یہ سے نقل کیا ہے قالت: حلفتی ثلاثاً ثم ارادت تزويج نفسها منه ليس لها ذلك

اصورت علیہ ام کذبت نفسها اھ (صفحہ ۳۰ ج ۳) هذا هو الصحيح الموافق
 لاصول — اس کے بعد آپ کا یہ کہنا کہ مجموعی طور پر ان سب حضرات کی عبارات میں
 کہیں یہ نہیں ہے کہ عورت مذکورہ عالمہ بالطلاق ہو کر خود بخود ہی کسی دوسرے کے ساتھ
 نکاح کر سکتی ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ جن عبارات میں ان تنزوج باخر وتخلل
 نفسها سرا منہ الخ مذکور ہے وہ اس پر ناطق ہیں نیز جو عبارات شامی سے ابھی نقل ہوئی
 ہیں جو قبیل فصل الحراد میں مذکور ہیں وہ اس پر شاید ہیں اور اطلاق متون سے صاحب خبر
 نے اسی کو اخذ کیا ہے اور نص، حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ بھی اس پر دال ہے فہم اور اسی
 سے آپ کے اس سوال کا جواب بھی ہو گیا کہ لا یفتی بغیر الراجح فی مذہبہ و
 ان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جمل اخرق للاجماع الخ میں مبتلا ہو چکا کہ
 صورت مسئلہ میں جواز نکاح باخر ہی راجح اور صحیح ہے۔ صورت سماع طلاق میں اس کے
 خلاف کوئی قول منقول نہیں اور اگر منقول ہو تو قضاء پر محمول ہو گا نہ دیانت پر کما قالہ
 الشامی والخلاف الذی ذکرتموه انما هو فی الشہادة عند المرأة وقد
 تقدم ما فيه فتذكر

آخر میں آپ نے محمد یوسف کے قول سے احتمال استقبال وغیرہ بیان کرتے ہوئے لکھا
 ہے کہ دیانت کا فتویٰ دینے والا مفتی شرعاً اس کا مکلف ہے کہ اس احتمال کو نظر انداز نہ کرے
 اس کا جواب تمہید میں دے چکا ہوں کہ شرعاً آپ کے ذمہ بھی یہ اعلان واجب ہے کہ ہماری
 دستخطی تحریر جو مدعیہ کے پاس ہے وہ ناقض اور موجب مغالطہ ہے اسلئے اس کا اعتبار نہ کیا جائے
 مفتی دیانت نے تو آپ کی اسی دستخطی تحریر پر جواب کو مبنی کیا ہے۔ فان صحيحاً فصحيح
 وان باطلاً فباطل

اسکے بعد آپ نے عورت کی تمکین کو اسکے دعویٰ طلاقات ثلاث کا مکذب قرار دیا ہے
 اس کا بھی وہی جواب ہے کہ مفتی دیانت کے سامنے جماع یا تمکین علی الجماع کا کوئی ذکر نہیں تھا
 اور ہوتا بھی تو اسکو مکذب قرار دینا اسلئے صحیح نہیں کہ عورت جاہل ہے ممکن ہے کہ اسکو
 قبل استفتاء حرمت مغالطہ کا علم نہ ہوا ہو اور دار الحرب میں ایسا جہل عفو ہے لہذا

عہ بلکہ آپ نے جو ”تجھ کو طلاق دی“ میں اور اسکے تکرار میں احتمالات و اھیہ نکالے ہیں ان پر نظر کر کے تو دارالاسلام
 میں بھی عورت کو تمکین میں معذور سمجھنا چاہئے کیونکہ آپ کے نزدیک تو صریح لفظ طلاق کا تکرار (فتیہ علی معبر

تکذیب کا دعویٰ نہیں چل سکتا۔ اب یہ بحث باقی رہ گئی کہ جب عورت طلاق ثلاث کی مدعی ہو اور مرد منکر ہو اور عورت کے پاس بیہ نہ ہو تو دوسروں کو انکے ساتھ کیا معاملہ کرنا چاہیے یہ تو اوپر ظاہر ہو چکا کہ اس عورت کو دوسرا نکاح جائز ہے اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کو بھی اس سے نکاح جائز ہے مگر اس میں تفصیل ہے جن لوگوں کو شوہر کا انکار معلوم نہیں صرف عورت کا دعویٰ معلوم ہے کہ مجھے طلاق ہو چکی ہے یا شوہر کا انکار معلوم ہے مگر ان کے قلب کو عورت کا صدق اور مرد کا کذب لگتا ہے ان کو نکاح جائز ہے اور جن کے دل کو عورت کا کذب اور مرد کا صدق لگے یا دونوں مساوی ہوں ان کو نکاح جائز نہیں آپ نے بزازیہ سے جو جزئیہ نقل کیا ہے۔ سمع رجل من امرأہ انہا مطلقۃ الثلاث والزواج یقول لا بل مطلقۃ الثنتين لا یسمع لمن سمع منها ان یحضر نکاحها۔ ویمنعها ما استطاع۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر ایسے مرد سے اس عورت کا نکاح جدید کیا جائے تو اس میں حاضرنہ ہو بلکہ لوگوں کو اس سے روکے۔ یہ مطلب نہیں کہ کسی دوسرے سے نکاح ہو جب بھی روکے کیونکہ جب عورت کا مطلقہ ہونا ثابت ہے خواہ مطلقۃ الثلاث ہو یا مطلقۃ الثنتين تو دوسرے مرد سے نکاح میں کیا اشکال ہے اشکال تو ایسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ اس عورت کا نکاح اسی مرد سے ہو جس سے عورت نے مطلقۃ الثلاث ہونے کا دعویٰ کیا ہے پس یہ جزئیہ آپ کی دلیل نہیں بلکہ میری دلیل ہے کہ مسلمانوں کو لازم ہے کہ اس مرد سے اس عورت کا نکاح نہ ہونے دیں جس نے مطلقۃ الثلاث ہونا بیان کیا ہے بلکہ اس سے اسکو روکیں۔ اگرچہ مرد یہ کہتا ہو کہ میں نے طلاق نہیں دی یا دودی ہیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس باب میں عورت کا قول معتبر ہے نہ مرد کا کما سیأتی صریحاً انشاء اللہ تعالیٰ۔ اللهم الا ان یقضی القاضی بعدم وقوع الطلاق فلا تمنع من نکاحہ قضاءً وتمنع دیانہ فافہم اسی کے بعد بحر میں یہ جزئیہ بھی منقول ہے۔ اراد ان یتزوج امرأۃ فشهد عندہ او عند القاضی ان لہا زوجاً فتن وجہا لا یفرق انتہی (مشکوٰۃ ج ۴)۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ باب نکاح و صداق میں عورت کا قول مقبول ہے جو عورت اپنی کو غیر ذات زوج کہتی ہے اس سے نکاح کرنا ہر مرد کو جائز ہے اگرچہ

(غیبیہ شیعہ صغیر گذشتہ) بھی جزماً موجب وقوع طلاق مغلط نہ رہا بلکہ محتمل احتمالات ہے پس اگر کوئی عورت قبل فتویٰ مفتی دیانت وقوع طلاق مغلط سے جاہل رہے تو کیا تعجب ہے۔ فطر

اس کے یا قاضی کے پاس شہادت بھی گزرے کہ اس کے شوہر ہے مگر چونکہ شہادت علی الغائب ہے جس سے نکاح کا ثبوت نہیں ہوا اس لئے اگر کوئی اس سے نکاح کرے گا تفریق نہ کی جائیگی۔ اور دیانہ جواز اور عدم جواز کا مدار شہادت قلب پر ہوگا اگر مرد کے دل کو عورت کا قول لگے تو نکاح جائز ہے شوہر کا قول لگے تو ناجائز ہے۔

رہا یہ اشکال کہ زوج اول کا نکاح صورت مسئلہ میں ثابت بالیقین تھا تو عورت کے دعویٰ طلاق سے کیونکر مرفوع ہوگا فان الیقین لا یزول بالشک۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو عورت کے صدق میں شک ہو اس کو اس سے نکاح جائز نہیں اور جس کے دل کو عورت کا صدق لگے وہاں زوال الیقین بالشک کا تحقق نہیں بلکہ زوال الیقین بالیقین ہے ورنہ لازم آئیگا کہ جس عورت کے پاس ایک ثقہ خبر لائے یا کوئی ثقہ یا غیر ثقہ اسکے شوہر کا خط لائے کہ اس نے طلاق دیدی ہے اس صورت میں عورت کو مطلقاً نکاح ثانی جائز نہ ہو کیونکہ نکاح اول ثابت بالیقین تھا اور خبر واحد یا کتاب غیر موثوق بہ سے یقین زائل نہیں ہو سکتا مگر اوپر گزر چکا کہ عورت کے دل کو اگر یہ بات لگ جائے کہ خبر سچی ہے تو اس کو نکاح باخر جائز ہے یہ قید اسی لئے لگائی ہے تاکہ یقین زائل بالیقین ہو جب خبر یا کتاب کا عورت کے دل کو لگنا اس کے حق میں مجوز نکاح ہے۔ تو و موروں کے دل کو عورت کی بات لگنا بھی ان کے حق میں مجوز نکاح ہے۔

قال فی البحر :- و اشار بقبول قولها الى انه لا عبرة بقول الزوج الثاني حتى لو قال لم يدخل بها او كان النكاح فاسداً وكذبته فالمعتبر قولها، ولو قال الزوج الاول لها ذالك (بعد ان نكحها) يعتبر قوله في حق الفرقه كانه طلقها لا في حقها حتى يجب لها نصف المسمى او كما ان دخل بها. و اشار بقوله ان غلب على ظنه صدقها الى ان عدالتها ليست شرطاً ولهذا قال في البدائع وكافي الحاكم وغيرهما لا بأس ان يصدقها اذا كانت ثقة عنده او وقع في قلبه صدقها وبقبول قول المطلقة التي هي منكوبة رجل قالت لا حر: طلقني زوجي وانقضت عدتي جاز تصديقها اذا وقع في الظن صدقها عدلة كانت ام لا اه (مشج ۴) ولها ع هذا ما وعدته قبل في قولي وسيأتي صريحاً ان شاء الله تعالى. ظفر -

نظائر کثیرہ فی الفقہ لا تخفی علی من درسد

صورت مسئلہ میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حکم بمنزلہ قاضی ہے عین قاضی نہیں حکم کا فیصلہ عام نہیں ہوتا قاضی کا فیصلہ نام ہوتا ہے پس قاضی نے اگر ایسی عورت کے متعلق جو زوج سے مطلقۃ الثلاثہ ہونے کی مدعی ہے غیر مطلقہ ہونے کا فیصلہ کر دیا تو قضاء سب مسلمانوں کو اس کا غیر مطلقہ ہونا ظاہر میں ماننا پڑے گا اور کسی کو اس سے نکاح کی اجازت نہ دی جائیگی مگر حکم کے فیصلہ سے ظاہر میں بھی سب پر ماننا لازم نہیں ومن ادعی تعلیہ البیان قال فی العناۃ : ان الحكم اذنی منزلة من القاضي لا قضاء حکم علی من رضی بحکم و عموم ولایۃ القاضي فاذا رفع حکمہ الی القاضي فوافق مذہبہ امضاء وان خالفه ابطاله بخلاف حکم الحاكم كما تقدم فانه لا يبطله الثاني وان خالف مذہبہ لعموم ولایۃ فكان قضاءه حجة فی حق الكل فلا يجوز لقاض آخر ان يبطله ویرده اه
جب ظاہر میں بھی فیصلہ حکم کی مخالفت جائز ہے تو دیانۃً فیما بینہ و بین اللہ بدرجہ اولیٰ جائز ہے پس عامہ مسلمین نہ انکار نہ زوج کی وجہ سے مدعیہ طلاق ثلاثہ کے نکاح سے ممنوع ہو سکتے ہیں نہ فیصلہ حکم کی وجہ سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب رقمہ بقلمہ امیر و صمۃ ذنبہ والہم ظفر احمد النہاوی عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ ج ۲ ص ۵۵۵۔

انرا شرف علی۔ السلام علیکم۔ نظر غائر کی نہ فرصت نہ قوت باقی سرسری نظر سے یہ تحقیق اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے لیکن آئندہ بہتر یہ ہے کہ اس سلسلہ کو ختم کیا جائے جو حق معلوم ہو عمل کیجئے اور اگر کسی وجہ سے سلسلہ کو ختم نہیں کیا جاسکتا تو اقل درجہ مجھکو واسطہ نہ بنایا جائے۔ مولوی ظفر احمد سے خود اجازت لی کہ ان سے مکاتبت کی جائے۔ والسلام۔ از تھانہ بھون۔

تمہ سوال بالا

سوال :- صفری نے بیان کیا کہ میرے شوہر نے دسوں مرتبہ مجھے یہ الفاظ کہہ دیئے "میں تو کے طلاق دیہیوں تو قبول کرتی ہے" ؟ ان الفاظ میں "دیہیوں" کے لفظ میں ادنیٰ تغیر لب و لہجہ سے ماضی و مستقبل کا فرق پیدا ہو سکتا ہے اس تغیر کو

ملفوظ رکھ کر عبارت مذکورہ کے دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ دوسرے یہ کہ میں تجھ کو طلاق دوں گا کیا تو قبول کرتی ہے؟ صغریٰ کا یہ بھی بیان ہے کہ شوہر نے اس کے بعد میرے ساتھ جماع کیا اھ۔۔۔ مگر شوہر محمد یوسف نے ایقاع طلاق کا حلفا انکار اور وعدہ طلاق کا اقرار کر لیا۔ صغریٰ اقامت بیدہ سے قاصر رہی اسلئے محکم نے جس کے پاس فریقین نے مرافعہ کیا تھا عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ صادر کر دیا۔ فریقین نے جب تحریر طلب کر لی تو تحقیقات صدر میں حصہ لینے والے علماء میں سے ایک صاحب نے محض اس بناء پر کہ فریقین کو بتائے ہوئے فیصلہ پر عمل کرنا ہے ایک تحریر مع تصدیقات دیگر علماء کے لکھ دی جس میں عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ مذکور و ظاہر کر دیا گیا ساتھ ہی ساتھ شوہر کو بھی نصیحت کر دی کہ اگر فی الواقع اس نے یہ الفاظ کہے ہوں تو اسکو عورت سے اجتناب کرنا چاہئے کیونکہ ان الفاظ سے قضاء تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں اور چونکہ تحریر مذکور دیتے وقت اس کا مطلقاً خیال نہیں تھا کہ تحریر مذکور کو فریقین میں سے کوئی فریق موضوع بحث بنائیگا اور دوسرے علماء کے سامنے پیش کرے گا اسی وجہ سے عورت کے بیان کردہ الفاظ کا اہم حصہ (کیا تو قبول کرتی ہے) اس میں درج نہیں کیا گیا۔ اسی طرح تشہد کا دوسرا پہلو بھی ظاہر نہیں کیا گیا بلکہ صرف اس پہلو کو درج کیا گیا جو مدعیہ کے حق میں زیادہ سے زیادہ مفید ہو سکتا تھا اور اسی کو بسبب عدم شہادت اور بناء برانکار و حلف شوہر کے ساقط الاعتبار قرار دیکر فیصلہ کا اظہار کیا گیا کہ طلاق ثابت نہ ہوئی۔ جس ادارہ کے علماء نے یہ تحریر صادر کی اسکے معاندین نے صغریٰ کو سکھا کر فیصلہ مذکورہ سے باغی اور منحرف بنا دیا اور ادارہ مذکورہ کو بدنام کر نیکی غرض سے تحریر بالا کو جناب کے پاس بھیج دیا (حالانکہ وہ اصل بیانات کو بھی ادارہ مذکورہ سے حاصل کر سکتے تھے) اور غالباً جناب کو بھی اس سے بے خبر رکھ دیا گیا کہ یہ تحریر بالکل سرسری طور پر لکھ دی گئی ہے اور یہ کہ اصل واقعہ اور کامل بیانات کو مکمل طور پر حاصل کرنے کی کوشش کئے بدون ہی ہم اس تحریر کو روانہ کرتے ہیں (اسکی اطلاع آپ کو نہیں دی) اسلئے پورا واقعہ لکھ کر اتنا س ہے کہ فریقین کے بیانات میں غور فرما کر حکم شرعی سے آگاہ فرمایا جائے کہ آیا الفاظ صدر سے بصورت ثبوت بھی وقوع طلاق متیقن ہے یا مشکوک؟ اگر مشکوک ہے تو کیا اس سے محمد یوسف کا نکاح زائل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو صغریٰ کا دوسرا نکاح کرنے کے لئے تیار کرنا اور

دوسروں کا اسکو نیا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ اس کو آمادہ کرتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟
(نوٹ) بیانات مندرجہ بالا مع نشانہائے تراکشت و دستخط بعینہ موجود ہیں۔

محمد سلیم عفا اللہ عنہ۔

الجواب :- اگر صورت واقعہ وہی ہے جو اس سوال میں درج ہے تو اس صورت میں
دیانہ بھی وقوع طلاق کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا جیسا کہ قضاء بوجہ انکار زوج و عدم اقامت
بینہ از جانب مدعیہ طلاق کا ثبوت نہیں ہوا کیونکہ محمد یوسف کا یہ قول ”میں تو کے طلاق دیہوں
تو قبول کری ہے بظاہر تفویض کو محتمل ہے مگر بیان واقعہ میں فریقین کے درمیان سخت
اختلاف ہے مستفتی اول نے اولاً جب علماء ثلاثہ کی فیصلہ کن تحریر بھیجی جس میں زوج کے الفاظ
وہ نہ تھے جو اس سوال میں درج ہیں وہ الفاظ ”کیا تو قبول کرتی ہے“ سے خالی تھی تو اسکو متنبہ کیا گیا
کہ زوج کے پورے الفاظ لکھ کر بھیجو جو علماء ثلاثہ کے دفتر میں محفوظ ہیں تو اس نے یہ جواب دیا کہ
”جناب والا نے تحریر فرمایا تھا کہ محمد یوسف اور صغریٰ کے اصل بیان کی نقل بیکر بھیجو
اسے میں نے اس کے وصول کرنیکی کوشش کی اور مختلف ذرائع سے کام لیا لیکن نقل کسی
طرح دستیاب نہ ہو سکی مجبور ہو کر دو آنہ کے ٹکٹ خود حضور کے پاس بھیجتا ہوں کہ تکلیف
فرما کہ مولوی صاحب سے براہ راست طلب فرمائیں تو شاید مل جائے
اتنا میں یقین دلاتا ہوں کہ محمد یوسف اور صغریٰ دونوں کا بیان میرے سامنے ہوا ہے
اور میرے ساتھ ساکن کیاری ٹولہ اور حافظ ساکن ریاست
دوباری بھی تھے اور یہ عریضہ لکھنے کے وقت بھی میرے پاس موجود ہیں ہم سب لوگ یقین
کے ساتھ جانتے اور بیان کرتے ہیں کہ میاں بیوی کے اصل بیان میں مولوی صاحب
کی فیصلہ کن تحریر سے زیادہ کوئی بات نہیں ہے بجز اس بات کے کہ محمد یوسف نے بیان کیا کہ
میں نے اپنی بیوی سے کہا تھا کہ کل میں مبارک پور جاؤنگا تو اپنے ایک دوست سے روپیہ
عے مگر حیرت ہے کہ مطبوعہ فتویٰ میں تحریری فیصلہ کے اندر یہ لفظ ”تین قبول کرتی ہے“ بڑھا دیا گیا
جو پہلے اس میں نہ تھا اور یہ بھی نہ سوچا گیا کہ اس لفظ کے اضافہ کے بعد علماء ثلاثہ کا یہ قول کہ اگر دائی
محمد یوسف نے یہ لفظ کہا تو اسکی عورت مطلقہ مغلط ہو گئی ہے سراسر غلط ہو جائیگا کیونکہ اس زیادت کے
بعد یقاع طلاق ہی کا جز صحیح نہیں ہے جائیکہ یقاع ثلاث کا بلکہ مدار نیت پر ہو گا اور زوج سرے سے
الطلاق کا منکر ہے فیما سفلہ لعلہ و اہلہ۔ ظفر

لاؤنگا اور تم کو مہر خرچہ دیکر تمکو طلاق دیدونگا دوسری بات یہ کہ اسی رات میں جماع کی حالت میں کہا تھا کہ یہ آخری جماع ہے لیکن یہ بات بھی اس نے اپنے سے نہیں بلکہ مولوی..... صاحب کے تلقین کرنے سے کہی تھی صغریٰ کے بیان میں صرف یہ بات زائد ہے کہ مولوی..... صاحب نے اس سے پوچھا کہ اس رات کو تم نے جماع بھی کیا تھا؟ صغریٰ نے کہا ہاں اس زائد بات کا حال یہ ہے کہ جب عورتوں نے صغریٰ سے پوچھا کہ تو یوسف کے طلاق دینے کے بعد اس کے پاس سولہ کیوں؟ تو اس نے کہا کہ یہ بات کون کہتا ہے؟ میں ہرگز نہیں سولہ عورتوں نے کہا کہ تو نے جماع کا اقرار کیا ہے؟ تب اس نے کہا کہ میں نے اس کا مطلب برتن وغیرہ جمع کر کے دھونا سمجھا تھا ہر حال اصل بیان میں اس سے زیادہ اور کوئی چیز نہیں ہے جس رات کو یہ واقعہ پیش آیا اسکی صبح ہی کو صغریٰ محمد یوسف کے گھر سے چلی آئی اور جب محمد یوسف اور اس کے باپ صغریٰ کو لینے گئے تو اس نے سارا قصہ کہ سنایا اور محمد یوسف خاموشی سے سنتا رہا ایک دفعہ بھی طلاق دینے سے انکار نہیں کیا لیکن جب اسکے باپ نے کہا کہ ”تب تو سب قصہ ہی ختم ہو گیا اب اس سے مہر خرچہ وصول کرو“ یہ کہا اور اٹھ کر ایک تھپر محمد یوسف کو مارتا تب اس نے کہا کہ میں نے طلاق نہیں دی ہے۔ اس واقعہ کے شاہد محمد ادریس ہیں ان کا بیان بھی مولوی..... صاحب کے پاس قلمبند ہے اب اگر واقعہ یہ ہے جو مستفتی اول نے لکھا ہے تو دیانۃ طلاق مغلط ہو چکی جس کا حکم وہ ہے جو میرے پہلے فتویٰ میں ہے۔ فریقین خدا سے ڈر کر جو صورت واقعہ ہو اس کے موافق فتویٰ پر عمل کریں۔ واللہ اعلم بالصواب

ظفر احمد عفا عنہ ازہ تھانہ بھون ۲۵ رجب ۱۳۵۸ھ

قال الموفق في المفتي: وان اختلفا في عدد الطلاق فالقول قوله كما ذكرناه (ان البينة على المدعي واليمين على من انكر هذا هو حكم القضاء) فاذا طلق ثلاثاً وسمعت ذلك وانكر او ثبت ذلك عندها بقول عدلين لم يحل لها تمكينه من نفسها وعليها ان تفر منه ما استطاعت وتمتنع منه اذا ارادها وتفتدي منه ان قدرت قال احمد: لا يسعها ان تقيم معه وتقال ايضاً تفتدي منه بما تقدر عليه فان اجبرت على ذلك فلا تنين له ولا تقدر به وتهرب ان قدرت وان شهد عنده عدلان غير متهمين

عہ اس کا اصل زوج کا طلاق سے انکار ہے اور یہ بات فیصلہ کن تحریر میں بھی موجود تھی۔ فلا تعارض۔ ظفر

فلا تقسيم معه وهذا قول اكثر اهل العلم قال جابر بن زبير وحماد بن
 ابي سليمان وابن سيرين تفرمته ما استطاعت وتفتدي منه بكل ما يمكن
 وقال الثوري وابو حنيفة وابو يوسف وابو عبيد تفرمته وقال مالك
 لا تنزين له ولا تبدى له شيئاً من شعرها ولا عريتها ولا يصيبها
 الا وهي مكرهة - وروى عن الحسن والزهرى والنخعي يستحلف ثم
 يكون الاثر عليه والصحيح ما قاله الاولون لان هذه تعلم اني
 اجنبية منه محرمة عليه فوجب عليها الامتناع والفرار منه كسائر الاجنبيات
 وكذا لو تنز وجهاً تنز ويجاباً طلاً وسلمت اليه فالحكم في هذا كله كالحكم
 في المطلقة ثلاثاً

ولو طلقها ثلاثاً ثم جحد طلاقها لم ترثه نص عليه احمد و
 قال قتادة وابو حنيفة وابو يوسف والشافعي وابن المنذر وقال الحسن
 ترثه لانها في حكم الزوجات ظاهراً ولنا انها تفلو انما اجنبية فلم
 ترثه كسائر الاجنبيات وقال احمد في رواية الى طالب تهرب منه ولا
 تنزوح حتى يظهر طلاقها ويعلم ذلك بحق فيدعيها فتدعي عليه و
 تعاقب وان مات ولو يهرب طلاقها لا ترثه لا تأخذ ما ليس لها تفرمته
 ولا تخرج من البلد ولكن تختفي في بلد ما قيل له فان بعض الناس قال
 تقتله هي بمنزلة من يدفع عن نفسه فلم يعجبه ذلك فسنعها من التزويج
 قبل ثبوت طلاقها لانها في ظاهر الحكم زوجة هذا المطلق فاذا تنز وجبت غيره
 وجب عليها في ظاهر الشرع العقوبة والرد الى الاول ويجتمع عليها
 زوجان هذا بظاهر الامر وذاك بباطنه ولو ياذن لها في الخروج من

بلد لا يخفى على العاقل ان قوله لا تنزوح لا يدل على حرمة التزويج لو تنزوجت وانما
 هو مجرد مشورة صيانة من العقاب الديني كما يدل على ذلك قوله فتدعي عليه و
 تعاقب ظفر - عنه تقييده بظاهر الشرع دليل على ان لا عقوبة عليها في
 باطن - ظفر - عنه صريح في انها لو تنزوجت كان الآخر زوجاً في الباطن
 وهذا هو معنى صحة النكاح - ظفر

البلد لان ذلك يقوى التهمة في نشوزها ولا في قتله قصد الان لدفع عن
 نفسه لا بقتل قصداً فاما ان قصدت الدفع من نفسها قال الى نفسه فلا اثر
 عليها ولا ضمان في الباطن فاما في الظاهر فانها تؤخذ بحكم القتل مالم
 يثبت صدقها اهـ ^{٢٢١} جـ ٨ وفي كل ذلك دلالة على ان القول بان
 يستحلف الزوج ثم يكون الاثر عليه ليس من اقوال الائمة الاربعة
 في شيء واكثر اهل العلم على خلافه وانما هو قول الحسن ومن وافقه
 والصحيح ما قاله الاكثرون فمن اتى بهذا القول ممن سماه الجهلاء
 امام الهند فهو جاهل لا معرفة له بصحيح القول من سقيمه وفيه
 دلالة ايضاً على ان المرأة اذا سمعت من زوجها الطلاق الثلاث وثبت
 ذلك عندها بقول عدلين وانكره الزوج وجحد فامرأة اجنبية منه محرمة
 عليه في الباطن لا يحل لها التملك منه من نفسها ولا الاقامة عنده كسائر الاجنبيات
 ومن ادعى انه يستلزم كون الطلاق بيد المرأة وان لها ايقاعه على نفسها فقد
 بغى على نفسه بالجهل والسفه فان الطلاق انما هو بيد الزوج وليس معنادان
 لا يثبت حكمه مالم يقرب به فلو طلق وجحد ثبت حكم الطلاق لعدم توقف
 وقوله اعترافه به الا ترى انه لو زنى بامرأته وانكره هل يحل لها
 ان تمكته من نفسها؟ كلا فهل لاحد ان يقول ان ذلك يستلزم كون الفرقة
 بيد المرأة سلمنا فماذا يقول لو قبلت المرأة ابن زوجها او مكنته من نفسها
 وانكره الزوج فهل يجوز لها ان تقيم معه وتعاشره معاشرة الزوج؟ نعم
 وفيه دلالة ايضاً على انها لا ترثه لانها تغلوا عنها اجنبية عنه كسائر
 الاجنبيات ومقتضى هذا التعليل انها لو تزوجت باخر جاز لها ذلك دياناً
 ويكون الاخر زوجها بالباطن وانما منعها احمد من الزوج مخافة ان
 يحس الاول ذنبها فترد عليه وتقاب وكيل يجمع عليها زوجان هذا
 بظاهر الامر وذاك بباطنه فلو امتن من محسني الاول وادعائه اياها
 لكونها في منعة من قومها او لكونها في بلدة لا قاضى بها لم تمنع من الزوج
 وهذا هو قول اصحابنا الحنفية شكر الله سعيهم قال المحقق في فتح القدير

سئل نجر الدين النسفي عن رجل حلف بالطلاق الثلاث وظن انه لم يذبح
 فانبتت المرأة بوقوع الثلاث وخافت ان اعلمته بذلك ان ينكر هل لها ان
 تستحل بعد ما يفارقها بسفر وتامره اذا حضر بتجديد العقد قال نعم
 ديانته اهـ (مشاج-٣) لم يذكر فيه خلافاً وابن الهمام اعرف الناس بمذهب
 ابي حنيفة واختلاف اصحابه فهل يقول الجاهل الذي لقبه السفهاء بامام
 الهند بان ابن الهمام ونجم الدين النسفي كلاهما جاهلان او مفسدان؟ كلا بل
 اجاهل من جهلهما والمفسد من نسبها الى الفساد) وفي قوله: وخافت الخ
 دلالة على انها لو لم تخف منه جاز لها ان تستحل علانية لان كل ما جاز سرّاً
 فهو جائز علناً اذا لم يكن في الاعلان به فتنة وقد عرف ان نكاح التخليد
 مؤبد ليس بموقت اصلاً. فمن ادعى انها لا يجوز لها ان تتزوج بأخر علانية
 مطلقاً فقد خلع ربة العلم والفتنة عن عنقه وهذه حادثة الفتوى اُفتيت
 فيها بان المرأة اذا سمعت من زوجها الطلاق الثلاث لم يحل لها تمكينه من
 نفسها وعليها ان تفر منه وتخرج من بيته او تفتدي منه ان قدرت
 ولها ان تعتد وتتزوج بأخر بعد العدة وتحلل نفسها فان طلقها فلها
 ان ترجع الى الاول فخالفتني في ذلك بعض من لامس له بالفقه وثبت باقوال
 من لقبه السفهاء بامام الهند ونحوه وهو ملحد في دين الله محرف لكلامه
 يدل على ذلك تفسيره بالهندية ويشهد عليه اعماله واحواله واحتج
 بان الطلاق بيد الزوج لا بيد المرأة والزواج منكر للطلاق فهي امرأتها
 في قضاء فلا يجوز لها ان تعتد وتتزوج بغير ديانته ولا قضاء مالم
 يقر الزوج بالطلاق او تختلع منه وادعى ان الانتاء بالنزوح بغير خلاف
 لمذهب الصحيح ولا دليل يدل على ذلك من الكتاب والسنة واقوال الفقهاء
 فاجبت بان ذلك هو مقتضى قول الله عز وجل فان طلقها فلا تحر له من
 بعد حتى تنكح زوجاً غيره فقد دل على ان الطلاق الثلاث يحرم المرأة على الاول ويبح لها ان
 تنكح زوجاً غيره مطلقاً سواء اقرببه الزوج او انكر وهو قول اكثر اهل العلم ما خلا الحسن البصري
 ومن وافقه وهذا هو مقتضى اطلاق المتن قال في البحر والطلاق فمثل ما اذا كان الزوج الاول معترفاً

بالطلاق الثلاث او منكرًا بعد ان كان الواقع الطلاق الثلاث ولهذا قالوا
 لو طلقها ثلاثاً وانكر لها ان تتزوج بأخر وتخلل نفسها سرًا منه (وما كان
 مباحاً سرّاً فهو مباح علناً وانما اشاروا عليها بالتحليل سرّاً لان القاضي لا يقبل
 قولها من غير بيّنة ولو تزوجت علناً ردها القاضي الى الاول وعاقبها وعاقب
 الزوج الثاني كما هو ظاهر) اذا غاب في سفر فاذا رجع التمت منه تجديد النكاح
 لشك خالجه قلبها (وهذا هو ما ذكره المحقق في الفتح ولو يذكر فيه خلافاً كما مر)
 وقد ذكر في القنية خلافاً ولا عبرة بنقله ما لم يأت به بنقل غيره من الثقات و
 اما مجرد ذكر صاحب البحر وصاحب الدر قول القنية فلا يدل على ثبوت الخلا
 في المسئلة) فرقم للاصل بانها ان قدرت على الهروب منه لم يسعها ان تعتد
 وتتزوج بأخر لانها في حكم زوجية الاول قبل القضاء بالفرفة ثم رمز
 شمس الاثمة الا وزجدي وقال قالوا هذا في القضاء ولها ذلك ديانة (هذا
 هو الذي افتيت به وجمعت به بين القولين وصرح به العلامة الشامي فماذا
 يقول الذي لقبه السفهاء بامام الهند في شمس الاثمة الا وزجدي هل هو
 جاهل او مفسد؟ قائلهم ان يؤفكون. فتبا للعقول المحكوسة والقلوب
 المنكوسة حيث ردتته قائلة بان ذلك من ابحاث الشامي ولا عبرة بابحاث ابن
 الهمام فما ظنك بمن هو دونه ولا يشك عاقل في انه ليس من ابحاث الشامي
 قط وانما هو من اقوال المشائخ منقول عن كثيرين منهم) قال وكذلك ان
 سمعته طلقها ثلاثاً ثم جحد وحلف انه لم يفعل وردها القاضي عليه لم
 يسعها المقام معه ولم يسعها ان تتزوج بغيره ايضاً (لانها لو تزوجت بعد
 ما ردها القاضي على الاول اجتمع عليها زوجان هذا بظاهر الامر وذلك
 بباطنه فلا دلالة فيه على عدم جواز التزوج لو امتن من رد القاضي اياها
 عليه لكونها في منعة من قومه او ببلدة لا قاضي بها فافهم) قال يعني البديع
 واحاصل انه على جواب شمس الاسلام الا وزجدي ونجم الدين النسفي و
 السيد ابى شجاع وابى حامد والسرخسي يحمل لها ان تتزوج بزواج آخر فيما
 بينها وبين الله تعالى (فماذا يقول الذي لقبه السفهاء بامام الهند في

هو لاء الاجلة الفقهاء هل كانوا كلهم مفسدين او جهلاء ؟ فانهم قد اختلفوا بما
افتيت به واتبعوا ما اقتديت به) وعلى جواب الباقي لا يحل انتهى (قلت جواب
للباقيين مقيد بما اذا ردها القاضى على الاول او خافت ان يردّها عليه فلا تنزّوج
علنا وانما تحلل نفسها سرا كما تقدم) وفي الفتاوى السراجية : اذا اخبرها ثقة
ان الزوج طلقها وهو غائب وسعها ان تعتد وتنزّوج ولو يقيده بالديانة
(فكيف لو شهد عندها مدلان او سمعت الطلاق بأذنبيها) قال المصنف (اى صاحب
الكثرة) وقد نقل — (الى) طلق امرأته ثلاثا وغاب عنها فدلها ان تنزّوج
بنزّوج آخر بعد العدة — ونقل آخر انه لا يجوز في المذهب الصحيح
انه قلت : انما رقر شمس لائمة الاوزجندى وهو الموافق لما تقدم منه (قلت :
هو قول السرخسى ايضا كما مر) والقائل بانه المذهب الصحيح العلامة الترجمانى
(قلت : هذا هو حجة الخصم الذى خالفنى في حادثة الفتوى وذعم ان العدول
عن المذهب الصحيح باطل ولم يرد المسكين ان المذهب الصحيح لا يثبت بنقل
صاحب القنينة وحده ولا بقول العلماء الترجمانى فحسبه فهل يجوز لعاقل
ان يتهم شمس لائمة الاوزجندى ونجم الدين النسفى والسيد ابا شجاع و
ابا حامد والسرخسى وهم ائمة اجلة اعلام مشهورون بنقل المذهب و
معرفتهم بالافتاء بخلاف المذهب الصحيح ويجعل ما ذكره العلماء الترجمانى
مذهباً صحيحاً ؟ كلا فان حمل على القضاء فذاك والا فهو مشكل مخالف
لتصريحات الفقهاء كافة كما قاله العلامة الشافعى واذا كان كذلك فلا
يكون ما قاله الترجمانى مذهباً صحيحاً ما لم يتبين حاله ويعرف طبقته من
الفقهاء فانه كما اظن رجل مجهول لاسيما والناقل عنه هو صاحب القنينة
وحده ولا عبرة بنقله ما لم يتأيد بنقل غيره من الثقات كما هو معروف
عند الفقهاء) ثم رقر بعده لعمر النسفى وقال حلف بثلاثة فظن انه لم
يجث وعلمت الحنث وظننت انها لو اخبرته بترك اليمين فاذا غاب عنها بسبب
من الاسباب فلها التحلل ديانة لا قضاء (هذا هو الذى نقله المحقق عن
نجم الدين النسفى ولم يذكر فيه خلافاً وهو اعرف الناس بمذهب الحنفية و

(اصوله) قال عمر النخعي سألت عنها السيد ابا شجاع فكتب انه يجوز ثلثا لثلاث
بعد مدة فقال انه لا يجوز والظاهر انه انما اجاب في امرأة لا يوثق بها اه
كذا في شرح المنظومة (قلت: ويحتمل انه افتي بالديانة مرة وبالقضاء
اخرى او افتي مرة فيمن قدرت على الفرار من الزوج الاول وامنت الرد
عليه واخرى فيمن لم تندر على ذلك فافهم).

وفي البزارية: شهد (قلت: واما اذا كانت ببلدة لا قاضي بها
فحضور الزوج وشيخته سواء لانه انكر لم يخرج الى القضاء بالفرقة
كما لا يخفى وهذا اذا شهد بالطلاق الثلاث واحد واما اذا شهد به
ثقتان فهو اذا سمعته باذنيها يجب عليها ان تفر منه ولها ان تزوج
باخر سر التحلل به نفسها اذا كانت ببلدة بها قاض يخاف ان يرده
على الاول او علنا ان امنت ذلك كما لا نعلم انها اجنبية منه محرمة
عليه فلها من الحكم ما للاجنبيات ومن ادعى غير ذلك فعليه البيان
وفيها سمعت بطلاق زوجها اياها ثلاثا ولا تقدر على منعه الا بقتله
ان علمت انه يقربها تقتله بالداء ولا تقتل نفسها (صرح في كونه
اجنبيا عنها فيما بينهما وبين الله تعالى) وذكر الا وزجدي انها ترفع
الامر الى القاضي فان لم يكن لها بينة تخلفه فان حلف فالا شر عليه (قد
تقدم انه ليس من اقوال الاثمة الاربعة في شئ وليس بصحيح وانما هو
قول الحسن البصري ومن وافقه وخالفه في ذلك اكثر اهل العلم) وان
قتلته فلا شئ عليها والباء كالشك (صرح في انها لا تحل للاول
بعد حلفه ايضا والالم يجوز لها ان تقتله) وفي التارخانية وسئل الشيخ
ابو القاسم عن امرأة سمعت من زوجها انه طلقها ثلاثا ولا تقدر ان تمنعه
نفسها بل يسعها ان تقتله في الوقت الذي الذي يريد ان يقربها ولا تقدر
على منعه الا بالقتل فقال لها ان تقتله وهكذا من فتوى الشيخ لا م من شيخ
الاسلام عطاء بن حمزة ابي شجاع وكان القاضي الامام الاسبيعي يقول
ليس لها ان تقتله وفي الملتقط وعليه الفتوى (محمول على انها لا تقتله

قصد الان الدافع لا يقصد القتل ولها ان تدفعه عن نفسها بما يمكن ولو آل
 الى نفسه فلا شئ عليها في الباطن كما مر في قول احمد، وفي فتاوى الشيخ الامام
 محمد بن لوليد السمرقندي في مناقب ابي حنيفة عن عبد الله بن المبارك عن
 ابي حنيفة ان ينادى ان تقتله وفي المحيط في مسألة انظر وينبغي لها ان تقتدي
 بما لها وتهرّب منه فان لم تقتدر قتلت متى علمت انه يفر بها ولكن ينبغي
 ان تقتله بالدواء وليس لها ان تقتل نفسها قلت: قال في الملتقى وان قتله بالالة
 يجب عليها القصاص (٥٥٥ ج ٢) (لانها في ظاهر الحكم قتلت زوجها عمداً
 وان كانت في الباطن قد قتلت من اراد ان يزني بها فلا ينبغي ان تقتله بالالة
 كيلا تقتل به وفي كل ذلك من الاقوال دالة صريحة على كون المرأة اجنبية
 عن زوجها محرمة عليه اذا سمعت منه الطلاق الثلاث او شهد به عدلان
 فلها ان تقتدو مشزوجاً باخر سرا وتحلل نفسها لو خافت ان يدعيها فترد
 عليه وتماقب او غلبت او امت ذلك ولو تخف ولا يجوز لها المقام عنده ولا
 ان تتحدّد بينها وبينه عقد النكاح حتى تنكح زوجاً غيره قال في البزازية سمع
 رجلاً من امرأة انها مطلقة الثلاث والزوج يقول لا بر مطلقة اثنتين لا يبيع
 من سمع منها ان يحضر نكاحها (اي بهذا المطلق) ويمنعها ما استطاع اهـ
 من البحر (٥٥٥ ج ٥) واما حين الخصم هذا القول على معنى انه لا يبيع من سمع
 منها ان يحضر نكاحها باخر غير المطلق لكونها زوجة المطلق حكماً وقضاً
 فتاويل باطل قطعاً اما اولاً فلان صاحب البحر انما ذكره في تأييد ما ذكره
 غيره من قبول قول المرأة دون الزوج ولا يخفى ان قبول قول المرأة انما هو
 في المنع من حضور نكاحها بهذا المطلق لكونها تدعى حرمتها عليه واما ثانياً
 فلان التاويل الذي ذكره الخصم يردّه ما في البحر بعد ذلك عن البزازية ايضاً
 وفيها قات حلقى ثلاثاً ثم ارادت تزويج نفسها منه (لكونه ينكر الطلاق الثلاث)
 ليس لها ان تستر عليه امر كذب نفسها اهـ (٥٥٥ ج ٢) واذا لم يكن لها ذلك
 وجب على من سمع منها ان يمنعها من نكاح بهذا المطلق ما استطاع واذا شهد
 منه امرأة شاهدان عدلان ان زوجها طلّقها ثلاثاً وهو يجحد ذلك لو يسمعها

ان تقوم معه وان تدعه يقربها فان حلف الزوج على ذلك فردها القاضي عليه
لا يسعها المقام معه وينبغي لها ان تفتدي بما لها وتهرب منه فان لم تقدر على
ذلك قتلته متى علمت انه يقربها لكن ينبغي ان تقتله بالدواء وليس لها ان
تقتل نفسها واذا هربت منه لم يسعها ان تتزوج بزواج آخر قال الشيخ شمس
الائمة الحلواني في كتاب الاستحسان هذا جواب الحكم واما فيما بينها وبين الله
تعالى اذا هربت فلها ان تعتد وتتزوج بزواج آخر كذا في المحيط او عز العالم كبرية
ص ١٣ ج ٢ - قلت: وهذا الذي ذكره من حكم الديانة مسكوت عنه في قول محمد
وأكثر العلماء وقد صرح به المشايخ الاعلام وحكم القضاء هو المراد بقول
العلاء الترجما في انه لا يجوز لها الزواج بآخر في المذهب الصحيح اهاى هو
المذهب الصحيح قضاء لادبانية ولكن هذا آخر الكلام مع الخصم الا لدانخصام
والعلم لله الملك العالم والصلوة والسلام على سيد الانام سيدنا النبي
محمد على الدوام وعلى آله واصحابه البررة الكرام الى يوم القيام والحمد لله
الذي بعزته وجلاله ونعمته تتم الصلحت

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه ٢٤٠ رجب ١٢٥٨ هـ

ازتهانه بهون

فصل فی الخلع واحکامہ والطلاق علی مال

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
خلع لے سکتی ہے یا نہیں مسئلہ میں (۱) کہ اپنے ماں باپ کے کہنے پر عورت خلع لے سکتی ہے؟

(۲) عورت ماں باپ کے گھر میں ہے۔

(۳) عورت مہر کے ساتھ خلع چاہتی ہے کیا درست ہے؟

(۴) شوہر کہے کہ میری شادی کا خرچہ عورت دے تو خلع دیتا ہوں اس کا کہنا جائز ہے؟

الجواب :- (۱) محض والدین کے کہنے سے عورت کو خلع لینا جائز نہیں بلکہ اس وقت
جائز ہے جبکہ عورت یہ جان لے کہ مجھے اس شوہر کے ساتھ موانعیت اور نباہ نہیں ہو سکتا

قال فی الدر : ولا بأس به عند الحاجة للشقاق بعد الموافق اه

(۲) اگر عورت ماں باپ کو وکیل بنا دے تو وہ اسکی طرف سے وکالت خلع لے سکتے ہیں۔

(۳) اگر بضرورت خلع لے رہی ہے تو مہر کے ساتھ خلع کرنا جائز ہے۔

(۴) اگر زیادتی مرد کی جانب سے ہے تو اسکو بشرط معافی مہر کرنا بھی جائز نہیں اس سے

زیادہ کی شرط کرنا تو بدرجہ اولیٰ جائز نہ ہوگی اور اگر زیادتی عورت کی طرف سے ہے تو بشرط معافی
مہر تو بلا کراہت جائز ہے اور اس سے زیادہ لینا مکروہ تنزیہی ہے

قال فی الدر : وکره تحریماً اخذ شیء ویلحق به الا برأء عمالہا علیہ ان

نشر وان نشرت لا ولعمنه نشوزاً ایضاً ولو باكثر مما اعطاها علی الا وجہ و

تعبر الملتقی بلا بأس به یقید انہا تنزیہیۃ وبہ یحصل التوفیق ۵ (ص ۹۲۳)

بشرط معافی مہر طلاق کی ایک صورت (سوال) اگر کوئی شخص یہ شرط کرے کہ تم میری

لڑکی کو طلاق دیدو وہ شخص اس شرط پر طلاق دیدے کہ ”تم مہر کا دعویٰ نہ کرو تو طلاق“ کیا یہ

طلاق مقبول ہوگی۔ اگر وہ مہر کا پھر دعویٰ کرے تو کیا طلاق واقع ہوگی؟

الجواب :- ان الفاظ سے ابھی طلاق کا وقوع نہیں ہوا چاہے دوسرے

فرقی دعویٰ مہر کرنے یا نہ کرے بلکہ وقوع طلاق اس شخص کی موت کے وقت ہوگا جس سے شوہر

یہ کہا ہے کہ اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو لہٰذا نہ چ بظہر عدم ادعاءہ یا اس وقت ہوگا جبکہ دوسرا شخص مہر سے شوہر کی برائت اور اپنا لادعویٰ ہونا پوری پختگی کے ساتھ چند گواہوں کے سامنے تحریر کر دے کہ عرفاً اس سے بھی دعویٰ کا عدم متحقق ہو جاتا ہے اور محاورہ کے موافق اگر اس شخص سے جس نے یہ قول زبان سے کہا ہے کہ ”اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو تو طلاق“ اس طرح کی تحریر کے بعد دریافت کیا جائے کہ آیا تیری شرط متحقق ہو گئی یا نہیں؟ تو وہ ضرور کہہ دے گا کہ ہاں، اب شرط متحقق ہو گئی کیونکہ مقصود اس قول سے کہ ”اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو“ یہ ہے کہ مجھے عدم دعویٰ کا اطمینان ہو جائے جسکی ایک صوٹ موت بھی ہے اور عرفاً ایک صورت یہ بھی ہے جسکو محاورات میں عدم دعویٰ کا مصداق سمجھتے ہیں ومثل ذلك يعتبر في الكلام وفي الفتاوى رجل عاتبت امرأة في شرب الشراب فقال: ان تركت شربه ابدأ فانت طالق ان كان يعزم ان لا يترك شربها لا يحث وان كان لا يشربها كذا في الخلاصة اهر من العالم كبرية (ص ۱۱۰ ج ۲) فقد جعل عزم الشرب شرباً مع تركه ظاهراً تبعاً للمحاوره والعرف فينبغي ان يكون في الصورة المذكورة ايضاً كذلك فان اقرار الرجل عند الحاكم ببراءة الخصوم من المهر والشهادة على كتابته بالبراءة منه وان الكاتب لا يستحق دعوى على ذلك اصلاً بمنزلة عدم الدعوى عرفاً وهذا هو الذي يريد المتكلم بقوله اگر تو دعویٰ نہ کرے

قال في الدر وغيره :- في ان لم اطلقك يقع في آخر عمره الخ والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲۹ شعبان ۱۴۲۸ھ

(سوال) ہمارے شہر کا ایک شخص مسمیٰ بہ میر عالم شوہر بند ریعہ خط اپنے باپ کو وکیل بالخلع بنا دے اور عورت کا اس سے خلع کا مطالبہ کرنا اور ایسی صورت میں خلع کے بعد نکاح ثانی کرنا۔

المعروف بہ فقیر محمد تقریباً دس سال سے ملک برما چھاؤنی رنگون پولیس میں ملازم ہے نامیردہ کاتب بھی ہے

اس عرصہ میں اسکی کتابت ہم سے رہی اس کے خط سے ہم بخوبی واقف ہیں شناخت کر سکتے ہیں اسکی منکوحہ وطن میں تھی جسکو وہ بغیر شادی کے سسرال کے گھر چھوڑ گیا تھا ایک سال ہوا کہ مسیہر عالم کی خوشدامن نے لڑکی کو دوسری جگہ دینا چاہا میر عالم کے والد سے کہا کہ یا تو اسکو بلاؤ آکر شادی کرے یا میری لڑکی کو طلاق دیدے کہ میں دوسری جگہ شادی کروں والد میر عالم نے خط و کتابت شروع کی کبھی وہ

نیکا وعدہ کرتا اور کبھی وہ طلاق کا وعدہ کرتا آخر والد کے مجبور کرنے پر اس نے لکھ دیا کہ یہ عورت میرے کام کی نہیں ہیں شادی نہیں کرتا آپ میری طرف سے مختار ہیں اتنا روپیہ اگر دیوے تو بیشک کر دو آپ کا فیصلہ مجھے منظور ہو گا یہ خط سابقہ تحریروں کے موافق تھا مشابہ تمام حتی کہ ہم نے اسی کا فن کر کے والد کے ہدق دلوائی۔ اور خلع و سول کر لیا والد نے ناسخ غلطی لکھ دی ہے اب میں مسماۃ کا دوسری جگہ نکاح کرنا چاہتا ہوں کیونکہ یہ شہر امام ہوں اور کل واقعات اور خط و کتابت سے اور مشابہت خطوط سے اور دیگر قرائن سے ظن غالب صحت ہے اور ایک مولوی صاحب دوسرے شہر کے الخط لیشبہ الخط سے استدلال کر کے مختار نامہ کو غلط قرار دیتے ہیں فریقین میں کوئی نزاع نہیں فقط مولوی صاحب محترض ہیں۔

(۱) کیا مختار نامہ صحیح اور طلاق واقع ہوئی ہے اور اس کا نکاح میں دوسری جگہ پڑھا سکتا ہوں یا نہیں؟

(۲) اگر سابقہ تحریر غیر معینہ عند الشرح ہے تو رجسٹری خطوط سے یا اور کسی طریق سے ہم اس کی قلمی یا غلطی منسوخ کر دوسری جگہ نکاح کر کے دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- (۱) قال فی الخلاصۃ :- والکتابۃ علی ثلثۃ اوجہ ان کتب علی وجہ الرسالۃ وهو ان یکتب علی صحیفۃ مصدر او معنونا وثبت ذلک باقرارہ و بینۃ فہو الخطاب ۱۵

وفیہ ایضاً :- ولو وجد الزوج الکتاب وقامت علیہ البینۃ انہ کتب بیدہ

فرق بینہما ۱۵ (ص ۹۱ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ معاملات میں خط اس وقت حجت ہے جبکہ کاتب کے اقرار یا بینۃ سے یہ ثابت ہو جائے کہ یہ اس کا خط ہے نیز اگر کاتب خط کا انکار کر دے تو محض تشابہ خط سے اس کو مجبور نہیں کیا جاسکتا بلکہ بینۃ عاقلہ (یعنی دو گواہ) اگر شہادت دی کہ یہ خط کاتب نے ہمارے سامنے لکھا ہے اس وقت اس کو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ اور باقی مکتوب الیہ کو اسکے خط کی شناخت ہونا دراصل غلبہ ظن ہونا یہ معاملات میں کافی نہیں البتہ دیانات ہیں کافی ہے پس صورت مسئلہ میں یہ خلع اس وقت صحیح و نافذ ہو گا جبکہ میر عام اقرار کرے کہ یہ خط میرا ہی ہے یا دو مسلمان۔ دل گواہی دیں کہ اس نے ہمارے سامنے لکھا ہے جب تک وہ اقرار نہ کرے یا بینۃ قائم نہ ہو اس وقت تک اس عورت کا نکاح دوسری جگہ نہ کیا جائے۔

(۲) رجسٹری خطوط اور قلمی فارغ خطی بھی تحریر ہی ہونگی اس کے لئے بھی اقرار یا بیہ کی ضرورت ہوگی۔ واللہ اعلم

حررہ الحق مظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۵ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

رسالہ "قطع اللہاج فی بعض احکام الخلع والطلاق" وتعدد الزواج، (خلع طلاق مغلظہ اور تعدد ازواج کے متعلق چند سوالات)

(سوالات) مکرم و محترم سید مولانا اشرف علی صاحب دام الطافکم: السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں خدمت سانی میں چند استفسارات پیش کر کے آپ کی اسلامی اخوت اور قومی ہمدردی سے متوقع ہوں کہ آپ اپنے اوقات عزیز کے چند لمحہ صرف کر کے حتی المقدور جلد انکے جواب دینے کی کوشش کرینگے جواب کی آسانی کیلئے سوالات کے سامنے نصف کالم سادہ چھوڑ دیا ہے تاکہ آپ کو سوالات نقل کر نیکی زحمت نہ ہو اور انکے محاذ میں صرف جواب لکھ کر یہاں بھیج دیا جائے اگرچہ یہ تمام سوال ضروری معلوم ہوتے ہیں تاہم اگر آپ کو کسی سوال کا جواب دینے میں کسی وجہ سے تاہل ہو تو اسے چھوڑ کر بقیہ کا جواب تحریر فرما دیا جائے میں آپ کی اس تکلیف کا (منجانب ریاست) شکر گزار ہوں گا۔ فقط خیر طلب ضیاء العلوم مفتی محمد انوار علی ایم اے منشی فاضل سکر پٹری صحت عامہ و تعلیمات گورنمنٹ بھوپال عبدالرزاق۔ ۲۹ نومبر ۱۴۲۲ھ متعلق خلع :-

- (۱) کیا حضور سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰت والتحیات کے عہد مبارک میں خلع کا کوئی واقعہ ہوا تھا؟
- (۲) اگر ہوا تھا تو اس کا فیصلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ یا کسی اور نے؟
- (۳) اس فیصلہ میں تفریق محض سائل کی خواہش کی بناء پر کی گئی تھی یا اس کے وجوہ و اسباب کی تحقیق کر نیکی بعد اس کی بناء پر حکم صادر فرمایا گیا تھا؟
- (۴) اس میں تفریق کا مرد کو حکم دیا گیا تھا یا اس کی مرضی پر چھوڑ دیا گیا تھا۔
- (۵) تفریق کے ساتھ کوئی شرط لازم کی گئی تھی یا نہیں؟
- (۶) زمانہ بعد میں فتویٰ اس فیصلے کے مطابق رہا یا اس میں کچھ ترمیم کی گئی؟
- (۷) اگر کچھ ترمیم ہوئی تو کیا اور کن وجوہ اور دلائل کی بناء پر ایسا کیا گیا؟

متعلق طلاق مغلظہ

- (۱) کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں طلاق مغلظہ کے واقعات پیش آئے تھے اور اگر آئے تھے تو انکی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک کیا تھا۔
- (۲) کیا ایک وقت میں تین طلاقیں دینا آیت "الطلاق مرتان" کے خلاف نہیں؟
- (۳) عہد خلفائے راشدین کا دستور العمل کیا تھا؟
- (۴) آئمہ اربعہ کے اس بارہ میں اقوال کیا ہیں؟
- (۵) آپ کی ذاتی رائے اس معاملہ میں کیا ہے؟

متعلق تعدد اذواج

قرآن حکیم نے ایک بیوی کے ہوتے ہوئے مزید نکاح ایک خاص شرط پر مشروط کیا ہے لیکن بالعموم اب لوگ اس کا خیال کئے بغیر محض نفسانی خواہشات کی بناء پر ایسا کرتے ہیں اور فرمان الہی "فان خفتوا لا تعدلوا فواحدة" کو فراموش کیے ہوئے ہیں اس لئے اگر کوئی اسلامی ریاست قرآن کے فرمان کی اتباع میں قانوناً کوئی ایسی قید عائد کرے کہ مثلاً کوئی شخص جب تک اپنی ضرورت اور استطاعت عدل کی بابت قاضی کو اطمینان دلا کر اس کی اجازت حاصل نہ کرے تب تک وہ اس کا مجاز نہ ہو۔ تو کیا آپ کی رائے میں یہ مناسب ہوگا یہاں یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ ہمارے یہاں قانوناً ہر نکاح محکمہ قضا کی اجازت کا محتاج ہے اور اگر کوئی شخص اجازت کے بغیر نکاح پڑھ دے تو فریقین کے ساتھ وہ بھی ملزم قرار دیا جاتا ہے اسلئے اگر بالفرض مجوزہ بالا صورت آپ کے نزدیک نامناسب ہو تو کیا پھر مجوزہ حالت معاملات مذہبی میں مداخلت نہیں ہے۔ اسکی نسبت آپ کا کیا خیال ہے فقط

الجواب واللہ الموفق للصواب

تقریر جواب سے پہلے یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ سوال جس صورت سے کیا گیا ہے وہ خلاف قاعدہ ہے کیونکہ کسی معاملہ کے متعلق یہ دریافت کرنا کہ اس کا کوئی واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں پیش آیا تھا یا نہیں۔ محض امر رائد ہے۔ قانون اسلام مکمل قانون ہے اس میں قیامت تک پیش آنے والے واقعات کا حکم موجود ہے خواہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آئے ہوں یا نہ آئے ہوں اور ظاہر ہے کہ جو قانون قیامت تک کے واقعات کو محیط ہوگا وہ صرف ان واقعات کے ساتھ مخصوص کیونکر

ہو سکتا ہے جو حضور کے زمانہ میں پیش آئے ہوں

دوسرے : فاضل مستفتی کو معلوم ہے کہ اس زمانہ میں مجتہد کوئی نہیں بلکہ جملہ علماء مقلد ہیں جو اس قانون کے موافق جو مجتہدین امت قرآن و احادیث سے مستنبط کر کے مدون کر گئے ہیں فتوے دیتے ہیں پس ان علماء و مقلدین سے یہ سوال کرنا کہ اس واقعہ میں حضور نے کیا فیصلہ کیا اور یہ واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آیا تھا یا نہیں ؟ امر زائد ہے بلکہ ان سے تو صرف اتنا سوال کیا جاسکتا ہے کہ ائمہ مجتہدین نے قرآن و حدیث سے مستنبط کر کے جو قانون اسلام مدون کیا ہے اس میں اس واقعہ کے متعلق کیا حکم ہے ؟ پس جس صورت کے سوال ہمارے سامنے ہے اس صورت پر جواب دینا ہمارے ذمہ لازم نہیں مگر تبرعاً محض اس غرض سے ہم فاضل مستفتی کے ہر سوال کا جواب دیتے ہیں کہ شاید کسی کو مجتہد کا مآخذ اور دلیل معلوم کرنے کا شوق ہو تو اس کا یہ شوق بھی پورا ہو جائے اس ضروری گزارش کے بعد ہم سوالات کا جواب شروع کرتے ہیں واللہ الموفق

جواب سوال اول متعلق خلع

محترم سائل نے اس کے متعلق متعدد سوالات کئے ہیں اور یہ کچھ ظاہر نہیں کیا کہ ان سوالات کثیر و کا منشا کیا ہے ؟ بظاہر ہم نے جو ان کا منشا سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ سائل محترم خلع کو اور تفریق بالخلع کو حاکم کے فیصلہ پر منحصر رکھنا چاہتے ہیں اور یہ کہ بدون فیصلہ حاکم کے خلع معتبر نہ ہو اگر یہی منشا ہے جو ہم سمجھے ہیں تو سائل محترم کو معلوم ہونا چاہئے کہ شرعاً خلع حاکم اسلام کی اطلاع اور اس کے فیصلہ پر موقوف نہیں بلکہ بدون علم حاکم و بغیر اطلاع حاکم بھی مرد اپنی بیوی سے یا زوجہ اپنے مرد سے بتراضی خلع کر سکتی ہے اور جب زوجین بتراضی باہم خلع کر لیں تو خلع سے ایک طلاق بائن عورت پر واقع ہو جائیگی اگر اس سے زائد کا نام نہ لیا گیا ہو یا زوج نے زائد کی نیت نہ کی ہو اور اگر دو یا تین طلاق پر خلع کیا گیا ہو تو جس عدد کا نام لیا گیا ہے وہی واقع ہوگا یا زوج نے لفظ خلع سے تین طلاق کا قصد کیا ہو تو تین ہی واقع ہونگی :

قال فی الہندیۃ :- الخلع ازالة ملك النکاح ببدل بلفظ الخلع کذا فی نفع القدير . و شرطه شرط الطلاق و حکمه وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين و یصح بنية الثلاث فيه . حضرة السلطان لیس بشرط لجواز الخلع عند عامة العلماء والصحيح قولهم کذا فی البدائع : اذا تشاق الزوجان او خافا ان لا

یقیم حدود اللہ فلا یأس بان تفتدی نفسها منه بمال یخلعها به فاذا فعل
ذالك وقع تطليقة بائنة ولزمها المال كذا في الهداية ۱۵ (ص ۱۳۰ ج ۲-۳)
وفي رحمة الامة: وانفق العلماء على ان المرأة اذا كرهت زوجها بفتح
منظرا وسوء عشرة جاز لها ان تخالع على عوض وان لم يكن من ذلك بشئ
وتراضيا على الخلع من غير سبب جاز ولو يكره الخ (ص ۱۳۱)
اب اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

روى مالك في الموطأ والشافعي عنه عن هشام عن ابيه عن جمهان عن ام
بكرة الاسلمة انها اختلعت من زوجها عبد الله بن خالد بن اسيد ثم اتيا
عثمان في ذلك فقال هي تطليقة الا ان تكون سميت شيئا فهو ما سميت اه كذا
في التلخيص الجيد (ص ۳۱۶ ج ۲-۳)

اس سے صرف ثابت ہے کہ زوجین نے بدون اطلاع حاکم کے خلع کر لیا پھر حضرت عثمان کی طرف
رجوع کیا تو انہوں نے فرمایا کہ خلع ایک طلاق ہے مگر یہ کہ اس سے زائد کا نام لیا گیا ہو تو جو کہا گیا ہو
وہی واقع ہوگا۔ معلوم ہوا کہ تفریق خلع کا مدار حاکم کی تفریق پر نہیں بلکہ لفظ خلع خود ایک طلاق ہے
امام مالک نے موطاء میں روایت کیا ہے۔ عن رافع ان ربيع بنت معوذ بن عفراء جاءت هي
وعصمها الى عبد الله بن عمر فاخبرته انها اختلعت من زوجها في زمان عثمان بن عفان
فبلغ ذلك عثمان فلو ينكره وقال عبد الله بن عمر عدتها مدة المطلقة اه (ص ۲۴۰ ج ۲)
مع الزرقاني

اس میں بھی تصریح ہے کہ زوجین نے بدون اطلاع حاکم خلع کر لیا جب حضرت خلیفہ کو
مکی خبر پہنچی تو آپ نے اس پر انکار نہیں کیا اور عبد اللہ بن عمر نے خلع کو طلاق قرار دیا پس خلع کو یا
تفریق بالخلع کو فیصلہ حاکم پر موقوف کرنا غلط ہے اور اگر ایسا کیا گیا تو یہ بداخلت فی الدین میں
داخل ہوگا۔ اب میں محترم مستفتی کے سوالات کا جواب بھی دینا چاہتا ہوں جو خلع کے متعلق انہوں نے
کئے ہیں۔

عن قول المحافظ وضعه احمد بجمهان اه قلت: قال المحافظ في التقريب مدني قد يوم مقبول من
ثأثة اه وفي تهذيب التهذيب ذكره مسلم في الطيفة الاولى من اهل المدينة وذكره ابن حبان
في مشقته (ص ۲۰۰ ج ۲) فالحديث صحيح ولا اقل ان يكون حسنا - ظفر -

(الف) ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی خلع کا واقعہ پیش آیا جس کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں بیان کیا ہے اور اس سے پہلے اس امر کی تصریح کر دی ہے۔

واجاز عمر الخلع دون السلطان ای بغیب اذ نہ کہ حضرت عمرؓ نے خلع کو بدون اطلاع حاکم و سلطان کے بھی جائز قرار دیا ہے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں مصنف ابن ابی شیبہ سے اسکو موصولاً اس طرح روایت کیا ہے کہ بشر بن مروان (حاکم مدینہ) کے پاس ایک مرد و عورت کے خلع کا واقعہ پیش ہوا تو اس نے خلع کو جائز قرار نہ دیا، تو عبد اللہ بن شہاب خولانی نے کہا کہ حضرت عمرؓ نے خلع کو جائز قرار دیا ہے اور طحاوی نے کہا ہے کہ جو لوگ خلع کو اذن سلطان پر موقوف رکھتے ہیں ان کا قول شاذ ہے جم غفیر کے مخالف ہے اور قیاساً بھی غلط ہے کیونکہ جب طلاق بدون اذن حاکم کے جائز تھے تو ایسے ہی خلع ہے (ص ۳۲ ج ۹) تفصیل اس واقعہ کی جو حضورؐ کے زمانہ میں واقعہ ہوا تھا یہ ہے کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ثابت بن قیسؓ کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا یا رسول اللہ میں ثابت بن قیس کے دین اور اخلاق میں عیب بیان کرنا نہیں چاہتی لیکن میں (اُن کے نکاح میں رہ کر) اسلام میں کفر کا اندیشہ کرتی ہوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم ان کا باع اسودالیر کر دو گی؟ کہا، ہاں، تو حضورؐ نے (ثابت بن قیس سے) فرمایا کہ باخ کو قبول کر لو اور اسکو طلاق دید دیہ بخاری کی روایت کا ترجمہ ہے اور نسائی کی روایت میں یہ ہے کہ ثابت بن قیس نے کسی بات پر اپنی بیوی کو مارا تھا اور ہاتھ توڑ دیا تھا۔ اور عبد الرزاق کی روایت میں یہ ہے کہ بیوی نے حضورؐ سے عرض کیا کہ مجھ کو خدا نے جو حسن و جمال دیا ہے وہ آپ کو معلوم ہے اور ثابت بن قیس بد صورت ہے۔ اور یہ جو کہا کہ مجھ کو اسلم میں کفر کا اندیشہ ہے اسکو مطلب یہ ہے کہ میں اُنکے ساتھ اسلامی قاعدہ کے موافق بناہ نہیں کر سکتی بلکہ اندیشہ ہے کہ اُن کی نافرمانی کروں اور شوہر کی نافرمانی اسلام کے خلاف ہے اور یہ کافر عورتوں کا کام ہے ذکرہ الحافظ فی الفتح۔ واللہ اعلم

(ب) اس واقعہ میں یہ ضروری ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلع کا فیصلہ فرمایا مگر اسکی وجہ یہ نہ تھی کہ بدون حضورؐ کے فیصلہ کے خلع نہ ہو سکتا تھا بلکہ اسکی وجہ صرف یہ تھی کہ عورت نے اپنے شوہر سے بلا واسطہ اس معاملہ کی گفتگو کی ہی نہیں بلکہ وہ ابتداءً خود حضورؐ کے پاس آگئی۔ اور چونکہ زوجین میں باہم خلع کی کچھ گفتگو نہیں ہوئی تھی اسلئے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اول عورت سے دریافت کیا کہ تم مہر واپس کر سکتی ہو جب وہ اس پر راضی ہو گئی تو حضور نے مرد سے فرمایا کہ اپنا باغ لیکر اس کو طلاق دیدو۔ اور اگر زوجین میں خلع کی گفتگو پہلے ہو جاتی تو پھر طلاق کے حکم کی ضرورت نہ تھی کیونکہ خلع خود ہی طلاق ہے (ج) اس واقعہ میں محض سائلہ کی خواہش کی بناء پر تفریق کی گئی اور اسکے وجوہ و اسباب کی تحقیق کی ضرورت اس لئے نہیں ہوئی کہ سائلہ نے خود وہ اسباب بیان کر دیئے تھے جنکی بناء پر وہ خلع چاہتی تھی۔

(ح) اس واقعہ میں مرد کو تفریق کا حکم دیا گیا تھا مگر یہ حکم وجوب کیلئے نہ تھا بلکہ بطور ارشاد و اصلاح کے تھا۔ قالہ الحافظ فی الفتح (ج ۳ ص ۹) مرد پر عورت کی درخواست کے بعد خلع کا قبول کرنا واجب نہیں بلکہ اس کو اختیار ہے کہ قبول کرے یا نہ کرے اور حاکم شوہر کو قبول خلع پر مجبور بھی نہیں کر سکتا الا اذا كان ظالماً معروفاً به۔ کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ خلع طلاق ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

انما يملك الطلاق من اخذ بالساق رواد ابن ماجہ والدارقطنی (مقاصد ص ۵) قلت: و اسنادہ حسن۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلاق شوہر کے قبضہ میں ہے یہ قول اس امر کی دلیل ہے کہ حضور کا واقعہ خلع میں ثابت بن قیس کو طلاق کا حکم فرمانا بطور مشورہ کے تھا بطور ایجاب کے نہ تھا۔

(۸) اس واقعہ میں تفریق کے ساتھ صرف یہ شرط تھی کہ وہ باغ واپس کر دو جو شوہر نے مہر میں دیا ہے اور یہ شرط اس لئے کی گئی کہ اس واقعہ میں خود عورت کی طرف سے مفارقت کی درخواست تھی اور اُس کو شوہر سے نفرت تھی شوہر کو اس سے نفرت نہ تھی۔ نہ شوہر کی طرف سے اس پر کچھ زیادتی تھی اور اس صورت میں ائمہ مذاہب کا یہی مذہب ہے جو حدیث میں ہے کہ مرد کو مہر واپس کر لینا بلکہ اس سے زائد لینا بھی جائز ہے جبکہ عورت خوشی سے زائد دینے پر راضی ہو اور اگر مرد کی زیادتی ہو یا طرفین کی زیادتی ہو تو اس کا حکم دوسرا ہے جو فقہ میں مفصل مذکور ہے

(۹) حضرات ائمہ مجتہدین نے احادیث کے خلاف فتویٰ کبھی نہیں دیا یہ اور

مہ والذی ورد فی الروایات انه ضرب بها فان ذالك يحق لكون المرأة نافرة عنه مبغضة له ولا يبعد من مثلها الا باء عن المضاجعة وللزوج حق ان يضربها على ذلك۔ ظفر۔

بات ہے کہ ناواقف لوگ حدیث کا غلط مطلب سمجھ کر ائمہ مجتہدین کے فتویٰ کو حدیث کی خلاف سمجھیں یا کسی مسئلہ کا مدار ایک ہی حدیث پر رکھیں اور دوسری روایات پر نظر نہ کریں۔
(ف) ترمیم کچھ نہیں ہوئی حضرات مجتہدین نے ایک ہی حدیث پر مسئلہ کا مدار نہیں رکھا بلکہ اس کے ساتھ دوسری احادیث کو اور صحابہ کے اقوال کو ملا کر قانون خلع کو مکمل طور سے مدقن کیا ہے۔

جواب سوال دوم متعلق طلاق مغلطہ

اس مسئلہ میں جملہ ائمہ مذاہب کا قول یہ ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دیدے تو اگر وہ مدخولہ ہے تو اس پر تین طلاق واقع ہو جائیگی خواہ تفریقاً دی یا مجموعۃً اور اگر غیر مدخولہ ہے تو اگر مجموعۃً ایک لفظ سے تین طلاق دی ہیں تو اس پر تینوں واقع ہوں گی۔ اور اگر تفریقاً تین لفظوں سے تین طلاقیں دی ہیں تو اس پر ایک واقع ہوگی اور دو لغو ہو جائیگی۔

قال الزرقانی فی شرح الموطا: والجمهور علی وقوع الثلاث بدلی
ابن عبد البر الاجماع قائلًا ان خلافه شاذ لا يلتفت اليه اه (ص ۳۵-ج ۳)
وقال الحافظ فی الفتح: ويحتمل ان يكون مراده ای مراد البخاری بعدم
الجواز من قال لا يقع الطلاق اذا وقعها مجموعة للنهي عنه وهو قول الشيعة
وبعض اهل الظاهر اه (ص ۳۱۰-ج ۹)

اس سے معلوم ہوا کہ بجز شیعہ اور بعض اہل ظاہر کے تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں مجموعۃً دینے سے تین ہی واقع ہوں گی۔ البتہ تین طلاق مجموعۃً یا ایک مجلس میں دینا مکروہ تحریمی ہے اگر کسی کو تین طلاق ہی دینا ہو تو تفریق کے ساتھ ایک ایک طلاق ایک ایک گھر میں دے سعید بن منصور نے بسند صحیح حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو حضرت عمرؓ اس کے کمر پر دے لگاتے تھے۔ ذکرہ الحافظ فی الفتح (صفحہ مذکور)

اب محترم مستفتی کے سوالات کا جواب دیتا ہوں۔

(الف) ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی دو واقعہ طلاق مغلطہ کے واقع ہوئے ہیں ایک واقعہ سنن نسائی میں محمود بن لبید انصاریؓ کی روایت سے

نہ کو رہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خبر پہونچی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دی ہیں تو حضور غضبناک ہو کر (خطبہ کیلئے) کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ میرے سامنے ہی کتاب اللہ کے ساتھ ہو و لعب کیا جانے لگا تو ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا، یا رسول اللہ! کیا میں اس کو قتل ہی نہ کر دوں اھ؟ اسپر آپ خاموش ہو گئے یہ حدیث فتح الباری میں حافظ نے نقل کر کے اس کے رواقہ کو ثقہ کہا ہے اور "نیل الاوطار" میں ابن کثیر سے اسکی سند کا جید ہونا نقل کیا ہے اور جوہر نقی میں اسکو صحیح کہا ہے اس سے یہ بات تو ظاہر ہے کہ تین طلاق ایک دم سے دینا خلاق شریعت ہے اور حرام کے قریب ہے رہا یہ کہ تین ایک دم سے دینے میں تین واقع ہونگی یا ایک؟ اس سے یہ حدیث ساکت ہے۔

دوسرا واقعہ رکانہ بن عبد بنید کا ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیدی تھیں پھر انکو رنج ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا آپ نے پوچھا کہ تم نے کیونکر طلاق دی ہے کہا ایک مجلس میں تین طلاق دی ہیں حضور نے فرمایا وہ تو ایک ہی ہے اگر چاہو رجوع کر لو چنانچہ انہوں نے رجعت کر لی اسکو محمد بن اسحاق صاحب مغازی نے روایت کیا ہے مگر ائمہ حدیث نے اسکو ضعیف کہا ہے کیونکہ اس کے الفاظ میں اضطراب و اختلاف ہے بعض روایات میں یہ وارد ہوا ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو بلفظ البتہ سے تین طلاق دی تھی اور یہ لفظ چونکہ قطع تعلق کو بتلاتا ہے اور اسی وجہ سے بعض تابعین لفظ البتہ سے تین طلاق واقع کرتے تھے تو کسی راوی نے اسکو روایت بمعنی کر کے یوں تعبیر کر دیا کہ رکانہ نے تین طلاق دی تھیں ابو داؤد نے فرمایا ہے کہ راجح یہی ہے کہ رکانہ نے طلاق بلفظ البتہ دی تھی جیسا کہ حافظ فتح الباری میں ذکر فرمایا ہے اور اسکی نیت ایک طلاق کی تھی اسلئے اسکو ایک قرار دیا اور علامہ زرقانی نے فرمایا ہے کہ رکانہ کی حدیث کے الفاظ مختلف ہیں، فاذا تعارضنا قاطا (مک ج-۳)

(ب) ہاں ایک وقت میں تین طلاق دینا خلاف کتاب اللہ ضرور ہے جو ایسا کرتا ہے تخت گناہ کا مرکب ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ تین طلاق دینے سے تین واقع

مگر کسنا الزماں میں حضرت علی کی روایت میں ہے کہ جو شخص قطعی طلاق دیگا ہم اسپر تین طلاق لازم کر دیں گے (مک ج-۵) ظفر۔

نہ ہوں یقیناً تین ہونگی کما مر ذکر الاجماع علیہ

(ج) عہد خلفائے راشدین میں جو شخص تین طلاق دیتا تھا اسکی بیوی پر تین طلاق ہی واقع سمجھی جاتی تھی مگر اس کے ساتھ اس شخص کو سزا بھی دی جاتی اور صحیح مسلم میں جو ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور عہد صدیق میں اور شروع زمانہ خلافت فاروقی میں تین طلاق کو ایک شمار کرتے تھے تو اسکے اندر بعض روایات ہیں یہ قید بھی ہے کہ جب عورت غیر مدخولہ ہوتی تو تین کو ایک قرار دیتے تھے (رواد ابو داؤد کما فی الفتح لابن حجر ص ۳۱۷ ج ۳ وسکت عنہ) اور زرین کی روایت میں یہ لفظ ہے »کان ابن عباس یقول اذا قال انت طالق انت طالق فہی

واحدة ان اراد التوكيد لاولی و كانت غیر مدخول بها کذا فی جمع الفوائد (ط ۲۳ ج ۱)۔ پس یہ حدیث جمہور کے خلاف نہیں کیونکہ تطبیق ثلاث بتفریق کلمات میں جمہور بھی اس کے قائل ہیں کہ اگر زوجہ غیر مدخولہ ہو تو صرف ایک طلاق واقع ہوگی اور مدخولہ ہو تو دینا نہ ایک ہی ہوگی اگر وہ نیت تاکید کا مدعی ہو۔ اور قضاء تین واقع ہونگی واللہ اعلم

(۵) ائمہ کے اقوال اور پر گزر چکے

(۶) دین میں کسی عالم کی ذاتی رائے کی کچھ وقعت نہیں۔ فان الدین لیس بالرأی

(جواب سوال سوم متعلق تعدد ازواج)

اس مسئلہ میں یہ معلوم کر لینا چاہئے کہ مرد کو چار عورتوں سے نکاح کرنا مطلقاً جائز ہے خواہ اسکو چار کی واقعی ضرورت ہو یا محض خواہش نفسانی کی بناء پر ایسا کرے گو افضل یہی ہے کہ بلا ضرورت چار نکاح نہ کرے »احترازاً من الجور و ادخال الغم علی الاولی« لیکن اگر کوئی محض خواہش نفسانی سے ایسا کرے تو اسکو حق جائز سے روکنے کا کسی کو حق نہیں حدیث میں ہے »لعرب للمقايين مثل النکاح« رواہ ابن ماجہ والحاکم و سندہ صحیح (شرح جامع الصغیر للسیوطی ص ۱۹۲ ج ۳)۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی مرد کو کسی عورت سے محبت ہو جائے یا بالعکس تو انکو باہم نکاح کر لینا چاہئے »و

عہ ملاحظہ ہو فتح الباری ص ۳۱۵ تا ص ۳۱۹ جلد ۹ جس میں حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہما کا فتویٰ سند صحیح سے نقل کیا گیا ہے اور ملاحظہ ہو کنز العمال ص ۵ ج ۵ جس میں حضرت عمرؓ و حضرت علیؓ و امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے فتاویٰ طرق متعدّدہ سے مذکور ہیں۔ نظر۔

اخرج الشيخان عن ابی هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: «ما طاب لكو من النساء» وارد به جس میں چار نکاح کی ترغیب دی گئی ہے مگر مال اور جمال کی بناء پر نکاح کرنے سے بھی منع نہیں کیا گیا۔ نہ اسکو حرام کہا گیا اور خود نص میں «ما طاب لكو من النساء» وارد ہے جس میں چار نکاح کو محض دل کی خوشی اور پسندیدگی کی بناء پر جائز کیا گیا ہے۔ نیز نص میں «لا تخل لك النكاح من بعد ولان تبدل بهن ازواج ولو اعجبك حسنهن» اس سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تعدد ازواج محض اعجاب حسن کی بناء پر بھی جائز تھا گو آپ اس وجہ سے کوئی نکاح بھی نہ کیا ہو مگر آپ کیلئے جائز ضرور تھا پھر نو بیویوں کے بعد آپ کو اس سے منع کر دیا گیا غرض نصوص شریعت سے خواہش نفسانی کی بناء پر بھی تعدد ازواج کی اجازت ظاہر ہے۔ اور اسکے ساتھ عدل کو بھی فرض کیا گیا ہے مگر عدل کو شرط صحت نکاح نہیں قرار دیا گیا بلکہ شریعت نے اس کے متعلق صرف وعید پر اکتفا کیا ہے۔

فتی الحدیث: عن ابی هريرة اذا كانت عند الرجل امرأتان فلم يعدل بينهما جاء يوم القيامة وشقه مائل او ساقط رواه احمد والدارمي واصحاب السنن والحاكم واللفظ له وابن حبان وصححه الحاكم على شرط الشيخين وابن دقيق العيد (ص ۳۱۴ ج ۲ - تلخیص حبیب)

پس تعدد ازواج کی صورت میں شوہر پر جو عدل واجب ہے وہ دیا نہ واجب ہے قاضی اور حاکم کو اس میں باز پرس یا دست اندازی کا کچھ حق نہیں حکام کا صرف اتنا فرض ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کی شکایت کرے تو شوہر کو نان و نفقہ دینے پر مجبور کریں اور عمر بھر میں ایک دفعہ مقاربت پر۔ اس سے زائد پر حاکم شوہر کو مجبور نہیں کر سکتا (ملاحظہ شامی باب القسم ص ۶۵ تا ص ۶۷ ج ۲)۔ ہاں اسکو نصیحت کر دے کہ اپنی بیوی کے حقوق پوری طرح ادا کرنا چاہئے اور اگر وہ اس پر ظلم کرتا ہو تو ظلم سے روک دے۔

اس معروض کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ اسلامی - یا ست کو تعدد ازواج کے بارہ میں قانوناً اس قسم کی قیود عائد کرنا کہ جب تک قاضی کو ضرورت اور استطاعت عدل کا اطمینان دلا کر اسکی اجازت حاصل نہ کریں تب تک کوئی اس کا مجاز نہ ہو۔ یقیناً

مداخلت فی الدین وتفسیق علی المسلمین فیما وسع اللہ لہم میں داخل ہے۔ اسی طرح ہر نکاح کا محکمہ قضاء کی اجازت کا محتاج ہونا اور جو بدون قاضی کی اجازت کے نکاح پڑھے اسکو مع فریقین کے ملزم قرار دینا بھی صریح مداخلت فی الدین ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بعض صحابہ نے مدینہ کے اندر بدون حضور کی اطلاع کے نکاح کیا ہے اور ان پر کوئی انکار نہیں کیا گیا چنانچہ عبد الرحمن بن عوف کا واقعہ ر نکاح مشہور و معروف ہے۔

البتہ اگر نکاح خوانوں کی جہالت کی وجہ سے نکاحوں میں گڑ بڑ ہوتی ہو تو اس قید کے عائد کرنیکا مضائقہ نہیں کہ جو شخص جب تک احکام نکاح سے واقف نہ ہو اور اسکی سند اسکے پاس نہ ہو اس وقت تک کسی کا نکاح نہ پڑھے ورنہ مجرم ہوگا کیونکہ اسکی نظیر زمانہ صحابہ میں موجود ہے حضرت عمرؓ نے قانون نافذ کیا تھا لا یجلس فی سوقنا الا فقیہ او حکما قال ولا احضر الان موضعہ کہ ہمارے بازار میں بحر اس شخص کے جو فقہ سے واقف ہو بیع و شراء کیلئے کوئی نہ بیٹھے باقی ہر نکاح کو محکمہ قضا کی اجازت کا محتاج کر دینا یہ بالکل خلاف شریعت ہے اور مسلمانوں کو تنگی میں ڈالنا ہے جو یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ - ۲۳-ج ۲ ص ۶۷

عمہ قلت : قد اخرجہ الترمذی عن عمر بن الخطاب لا یبیع فی سوقنا الا من قد تفقہ فی الدین کذا فی جمع الفوائد (ص ۴۷ ج - ۱) ظفر -

فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج مفقوداً أو عیناً أو متعیناً فی النفقة أو محنونا

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) ایک شخص دیوانہ ہو گیا ہے طلاق وغیرہ سے بے خبر
ہے اسکی بیوی علیحدہ ہونا چاہتی ہے علیحدگی کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟
الجواب :- نہ مجنون کی طلاق حشر ہے اور نہ جنون کی وجہ سے ثورت کو فسخ
نکاح کا حق ہے اسلئے علیحدگی کی کوئی صورت نہیں۔

کما فی الدر :- لا ینق طلاق المولیٰ علی امرأۃ عبده والمجنون الخ شامی ج ۲ ص ۶۹۹
ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الآخر ولو فاحشاً کجنون وجذام
الخ (مکتب ج ۲۰ شامی) واللہ اعلم

الجواب صحیح

کتبہ الاحقر عبد الکریم نفی عنہ

ظفر احمد عفاعنہ ۱۰ صفر ۱۳۹۹ھ

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) ایک مسئلہ میں پیچیدگی پڑ گئی جسکی وجہ سے پریشانی
بڑھ گئی ہے صورت واقعہ یہ ہے کہ ایک لڑکی نابالغہ کا عقد نکاح ایک نابالغ لڑکے سے
فریقین کے والدین نے کر دیا لڑکے کی عمر ۴ سال کی اور دختر کی عمر ۵ سال اب اس نکاح کو
غرض ۸ سال کا ہو گیا اب دختر کی عمر ۱۳ سال اور لڑکے کی عمر ۱۲ سال ہے مگر اب یہ معلوم
ہوا کہ لڑکا لا یعقل محض ہے اس وقت تک نہ تو وہ کچھ زبان سے بولتا ہے اور نہ کچھ سمجھتا
ہے اور نہ اسکو کچھ کھانے پینے کا ہوش ہے اسکی والدہ اسکو جبراً کچھ کھلا پلا دیتی ہے
بچپن میں لڑکے کے نہ بولنے کا والدین کو کچھ خیال نہ ہوا جوں جوں وہ بڑھتا گیا اسکے
نہ بولنے کی حالت دیوانگی معلوم ہوتی گئی۔ لڑکی کی عمر ۱۳ سال ہے وہ ایسے دیوانہ
لا یعقل کے ساتھ اپنی عمر کس طرح گزار سکتی ہے؟ ایسی حالت میں مطابق شرع

شریف ان میں تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟ فریقین کے والدین جنکی ولایت میں عقد ہوا زندہ ہیں اور چاہتے ہیں کہ بموجب احکام شرع ان میں تفریق ہو جائے اور دختر کا عقد کسی دیگر شخص سے کر دیا جائے۔ اُمید کہ آنجناب اس معروضہ کے جواب سے جلد ممتاز فرمائیں گے۔ مگر عرض یہ ہے کہ لڑکے کو نگرانی میں رکھا جاتا ہے اگر اسکو نگرانی میں نہ رکھا جائے تو وہ بھاگتا ہے۔ محمد حسین مینجر طلسمی پریس میرٹھ

الجواب :- صورت مسئلہ میں ائمہ حنفیہ میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شوہر کے مجنون ہونیکے صورت میں زوجہ کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک حق فسخ حاصل ہے، پس اگر کوئی مسلمان حاکم جس کو ایسے مقدمہ کی سماعت کا اختیار ہو خواہ حکومت انگریزی کا ہو یا ریاست دیسی کا اس نکاح کو امام محمدؒ کے مذہب کی بناء پر فسخ کر دے تو فسخ ہو سکتا ہے اور چونکہ فریقین اس نکاح کے فسخ پر رضا مند ہیں اسلئے غالب ہے کہ حکام کو اس کے فسخ کرنے میں تامل بھی نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

حررہ حبیب احمد کیرانوی

مقیم تھانہ بھون خانقاہ ادادیہ

۲۲ محرم ۱۳۰۵ھ

زوجہ و عنین کا حکم اور اسکی (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ :-
عدت اور مہر کا بیان (۱) زید جو تقریباً ۲۸ ۳۰ سال سے محض عنین یعنی

نامرد ہے اور قطعی عورت کے کام کا نہیں ہے اور اکثر معالجات کرنے کے باوجود بایوس العلج ہے وہ اپنی بیوی کو کہ جس کے ساتھ عقد ہوا۔ ۱۵ ۱۶ سال ہوئے نفقہ نہیں دیتا اور نہ اپنے پاس رکھتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے اس وجہ سے لڑکی کے والدین اسکی بے کسی سے سخت پریشان ہیں اور مسماۃ بھی زید کے نامرد ہونیکے باعث نالاں ہے اور بعد عقد کے اپنی زندگی والدین کے یہاں گزارتی ہے اب اسکے والدین عقد ثانی کرنا چاہتے ہیں اس صورت میں شارع علیہ السلام کا کیا حکم ہے؟ اور جدائی زن و شوہر میں ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) مطلقہ و عنین کو عدت کی ضرورت ہوگی یا نہیں؟ فقط بینوا توجروا

مرسلہ مرزا حنیف بیگ قصبہ وڈاک خانہ سیانہ ضلع بلند شہر

الجواب :- صورت مذکورہ میں مسماۃ کو کسی حاکم مسلم کی عدالت میں زوج کے عتبہ ہونیکا دعویٰ کر کے فسخ نکاح کی درخواست کرنی چاہئے اور حاکم مسلم کو چاہئے کہ جب عورت ایسا دعویٰ کرے تو وہ زوج سے دریافت کرے کہ نکاح کے بعد سے اب تک تو نے کسی وقت زوجہ سے صحبت کی ہے یا نہیں؟ اگر وہ اقرار کرے کہ میں نے ایک بار بھی اس سے صحبت نہیں کیا وہ دعویٰ کرے کہ میں نے صحبت کی ہے لیکن عورت یہ کہے کہ میں اب تک باکرہ ہوں اور ایک عورت یا دو عورتیں اپنے مشاہدہ سے اسکی تصدیق کر دیں کہ بیشک یہ باکرہ ہے دونوں صورتوں میں حاکم مسلم شوہر کو ایک سال کی مہلت دے کہ اگر ایک سال کے اندر اندر تو نے زوجہ سے صحبت کی تو خیر ورنہ میں نکاح فسخ کر دوں گا پھر اگر مہلت دینے کے بعد بھی اُس نے سال بھر میں صحبت نہ کی تو حاکم عورت کو اختیار دیدے کہ چاہے تو شوہر کے پاس رہنا منظور کرے یا علیحدہ ہونا منظور کرے۔ اختیار ہے حاکم کے اختیار دیدینے کے بعد جب عورت یہ کہے کہ میں اس سے علیحدہ ہونا اختیار کرتی ہوں تو عورت کے یہ کہہ دینے سے طلاق بائن پڑ جائیگی اور بہتر یہ ہے کہ حاکم بھی اپنی زبان سے یہ کہے کہ میں نے دونوں میں تفریق کر دی۔

قال فی البدائع :- ص ۳۲۵ - ج ۲ - وان اختارت الفرقة فرق القاضی بینہما کذا ذکرہ الکرخی ولم یذکر الخلاف وظاہر هذا الکلام یقتضی انہ لا تقع الفرقة بنفس الاختیار و ذکر القاضی فی شرحہ مختصر الطحاوی نہ تقع الفرقة بنفس الاختیار فی ظاہر الروایة ولا یحتاج الی القضاء کخیار معتقة وخیار المخیرة اذ قلت : واخترت هذه الروایة لكونها افرق بالناس (۲) اگر عین زوجہ کے ساتھ خالی جگہ (مکان) میں یکجا بھی نہیں ہوا اور خلوت صحیحہ کے شرائط نہیں پائے گئے ہیں تب تو عورت کو عدت نہ کرنی پڑیگی اور اگر خلوت صحیحہ ہو چکی ہے تو اس پر عدت لازم ہوگی عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے

فی البدائع :- ولها المهر كاملاً وعليها العدة بالاجماع ان كان الزوج قد خد بها وان كان لم یخل بها فلا عدة علیها ولها نصف المهر ان كان مسقی (ص ۳۲۶ ج ۲)

اور عورت کو دونوں صورت میں ہر کس ملیگا خلوت ہو چکنے کی صورت میں پورا

پر پھر اور خلوت نہ ہونی کی صورت میں آدھا ملیگا۔ واللہ اعلم

(تنبیہ) حاکم مسلم اگر عدالت انگریزی کا ہو وہ بھی کافی ہے بشرطیکہ حکومت کی طرف سے اس کو اس مقدمہ میں شرعی فیصلہ کرنیکا اختیار دیدیا گیا ہو اور اگر پہلے سے اختیار نہ دیا گیا ہو تو درخواست دیکر اس کو اختیار حاصل کر لینا چاہیے یا گورنمنٹ اس مقدمہ کو کسی عالم کے پاس بھیج دے اور اسکو حکم شرعی کے مطابق فیصلہ کا اختیار دیدے یا مسماۃ کسی اسلامی ریاست کے قاضی کی عدالت میں دعویٰ دائر کرے سب صورتوں میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے فقط

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۱۔ صفر ۱۳۸۵ھ

مفقود الخیر پر موت کا حکم کرنے کیلئے (سوال) حضرت اقدس مدظلہ تعالیٰ۔ بعد آداب و تسلیم قضا و قاضی شرط ہے

کے گزارش ہے ایک استفتاء بری سال سے بندہ کے پاس

آیا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ ۲ آدمی بولبشر دریا کے کنارہ ایک جنگل میں جوانلوگوں کے مکان سے قریب ہے اور لب دریا بے بڑی بڑی لکڑیاں جنگل سے کاٹ کر اور ان کو رسیاں اور درختوں کے بیل سے باندھ کر اور اس کے ساتھ ایک کشتی کو رسیوں سے باندھ کر یہ لوگ اپنے مکان کی طرف لکڑیوں کو لانے لگے یہ دریا بہت عظیم الشان اور موآج ہے اور خلیج بنگال میں جاگرا ہے طغیانی کے وقت سات آٹھ میل سے بھی زیادہ چوڑا ہو جاتا ہے جب وہ لوگ مکان کی طرف آرہے تھے قضا کا طوفان اٹھا کشتی میں سے ہوانے ایک چٹائی اڑا کر دور پھینک دی۔ کشتی پر دو آدمی تھے وہ دونوں کشتی کو لکڑیوں کے مجموعہ سے الگ کر کے چٹائی لینے کیلئے گئے اور چار آدمی لکڑیوں پر رہے اتنے زور سے طوفان ہونے لگا کہ کشتی اور لکڑی پھر یکجا نہ ہو سکی اور لکڑی والے الگ بے قابو اور کشتی والے الگ بے قابو۔ جو ملاح اور کشتیوں میں تھے جو ماہی گیروں کی کشتی کہلاتی ہے اور وہ بزم عم ملاحان کم ڈوبتی ہیں وہ بھی ان لکڑیوں کو تھام نہ سکے اور آٹھ دس بجے رات تک مختلف جگہوں کے ماہی گیروں نے ان چاروں کی آوازیں سنیں مگر کسی کو ہمت نہ ہوئی روکنے کی اور جب آخر رات تک طوفان تھا اور روز روشن ہوا تو وہ دونوں کشتی والے کہاں کہاں سے مارے مارے پھیر کر گھر واپس آئے لیکن وہ چاروں بے سراغ ہو گئے اور لکڑیوں کا بھی پتہ نہیں ماہی گیر لوگ کہتے ہیں کہ وہ لکڑیاں زور سے سمندر کی طرف جا رہی تھیں اس واقعہ کو تیرہ مہینہ

گذر لیکن اول چاروں کا اب تک پتہ نہیں ان چاروں کی بیویاں جوان جوان موجود ہیں تو ان کا کیا حکم ہے ؟۔ درمختار ص ۳۰ ج ۳ میں ہے » اختار الزیلعی تفویضہ الى الامام۔ وفي الشامية :- على هذا القول وقال الزیلعی لانه يختلف باختلاف البلاد وكذا غلبة الظن تختلف باختلاف الاشخاص فان الملك العظيم اذا انقطع خبره يغلب على الظن في ادنى مدة انه قد مات ومقتضاه انه يحتشد ويحكم القرائن الظاهرة الدالة على موته وعلى هذا يتبنى ما في جامع الفتاوی حیث قال واذا فقد في المهلكة فموته غالب فيحكم به كما فقد في وقت الملك قاعة مع العدو او مع قطاع الطريق او سافر على المرضي الغالب هلاكه او كان سفره في البحر وما اشبه ذلك حكم بموته لانه الغالب في هذه الحالات وان كان بين احتمالين واحتمال موته ناش عن دليل لا احتمال حیوۃ الخ۔ بموجب اس روایت کے اس حادثہ خاص میں گمان موت کا غالب ہے مہلکہ ہے، چاروں کا ایک ساتھ گم ہونا، مکان کے قریب گم ہونا، کشتی والوں کا لوٹنا اور ان کا نہ لوٹنا۔ بنگال کا دریا پر خطر اور عظیم الشان ہونا بنگال میں ایسے واقعات کا ان دریاؤں میں ہوتے رہنا۔ سمندر کے دہانہ سے قریب ہونا۔ اور حسب تصریح صاحب جامع الفتاوی بحر کا واقعہ ہونا حضرت اقدس کی کیا رائے ہے اور قاضی تو یہ نہیں پس مولویان انکے قائم مقام سمجھے جائیں گے ؟ اسکے سوا کیا چارہ پس حضرت والا کی رائے بھی موافق روایت مذکورہ ہو تو ابھی حکم موت کیا جائے یا چار سال بعد حسب روایت امام مالک ؟ مگر مشکل یہ ہے کہ مدوہ میں قضائے قاضی شرط لکھی ہے بہر حال حضور کے ارشاد کا انتظار ہے۔ اگر میرا خیال غلط ہے تو تنبیہ فرمایا جائے۔

الجواب :- اس مسئلہ میں بجز قضاء حاکم مسلم کوئی چارہ نہیں اگر کوئی حاکم مسلم انگریزی حکومت ہی کی طرف سے ہو اور اس مقدمہ کا فیصلہ کرے بشرطیکہ اس کو اختیار بھی اس مقدمہ کے پورے حاصل ہوں اور حکم بالموت کر دے تو اسی وقت وہ عورتیں نکاح سے خارج ہو کر بعد عدت موت نکاح ثانی کر سکتی ہیں مولویوں کا فیصلہ حکم کا فیصلہ ہو گا۔ اور حکم کی ولایت غائب پر نہیں ہوتی لہذا وہ حکم موت علی الغائب کا اختیار نہیں رکھتا۔ واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ

مفقو الخیر کی موت کیلئے (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع اس
قضاء قاضی شرط ہے مسئلہ میں کہ چھ شخص مفلس دریا کے کنارے کے جنگل سے

لکڑی چن کر چار تو دے اس دریا کے پانی پر جمع کر کے سخت باندھی قضا را اندھیری رات کو
سخت طوفان ہوا تند ہوا چلنے لگی ان میں سے دو شخص جو اپنے ساتھ کے تو شہ لدا ہوا کشتی
پر سوار تھے ہوا اور پانی کے سیلاب نے انکو تو دے سے جدا کر کے سمندر کے کنارے پر ڈال دیا
یہ دونوں مع کشتی سلامت گھر واپس آئے باقی چار شخص جو تو دے پر رہ گئے تھے طوفان
اور طغیانی کی پانی نے چاروں تو دونوں کو سمندر میں کہاں کہاں بہا لیکر لیا معلوم نہیں۔ واللہ اعلم
و بکل شیئی خبیر، اب ایک سال سے زیادہ عرصہ ہوا ہے کہ باوجود بہت تفتیش
و تلاش کے اس مہلکہ میں گرنے والوں کی کوئی خبر نہیں ملی اب ان چار شخص مہلکہ میں
گرا ہوا ہیزم کش مفلسوں کیلئے شرعاً حکم مردہ کا ہو گا یا زندہ کا اور انکی بیویوں کو نکاح
ثانی کی اجازت شریعت دیتی ہے یا نہیں؟ اور حضرات علماء کی خدمت میں یہ بھی
قابل غور ہے کہ ایسی حالت پر سمندر کے مہلکہ میں گرا ہوا کوئی کبھی زندہ رہ سکتا نہیں۔

الجواب :- الحمد للہ والصلوة والسلام علی نبیہ وآلہ واصحابہ اجمعین۔
ہاں ایسے خوفناک مہلکہ میں گرا ہو تو انکے لئے شرعاً البتہ موت کا حکم ہے جیسا کہ تنقیح
بیان کیا اسکو علامہ ابن عابدینؒ نے اور ما شبہ در المختار میں بیان مفقود کے تحت جامع
الفتاویٰ سے نقل کیا ہے۔ و اذا فقد فی المہلکۃ فموتہ غالب فی حکم بہ کما
اذا فقد فی وقت الملاقاة مع العدو او مع قطاع الطريق او سافر
على المرض الغالب هلاکہ او کان سفرد فی البحر و ما شبہ ذالک
حکم بموتہ لانہ الغالب فی هذه الحالات و ان کان بین احتمالین
و احتمال موتہ ناش عن دلیل لا احتمال حیاتہ لان هذا الاحتمال
کا احتمال ما اذا بلغ المفقود مقدار ما لا یعیش علی حسب ما اختلفوا
فی مقدارہ نقل عن الغنیۃ۔

محفی و محتجب نہیں ہے کہ اشخاص مذکورین سوال کی موت پر بڑی دلیل
ہے طوفان کے وقت سمندر میں تو دے ہیزم کے ساتھ بے توشہ بہانا اور مفلس شخصوں کا
حالت حیات میں برس روز تلک اپنے اہل و عیال سے منقطع الخیر رہنا مستبعد ہے پس

جب اشخاص مذکورین سوال کیلئے شرعاً حکم موت ہے تو البتہ انکی ازواج کیلئے بھی شرعاً تزویج
ثانی کی تجویز ہے اور یہ حکم کوئی بادشاہ یا امیر کیلئے خاص نہیں بلکہ قرائن اور اجتہاد اسمیں
اصل چیز ہے

كما في الشامي :- ومقتضاه انه يجتهد ويحكم بالقرائن الظاهرة
الدالة على موته اه هذا ما تيسر من الجواب مختصراً فمن شاء
الاستقصاء فليراجع الى كتب الفقه - الكاتب الحقيق الفقيه المذنب
الراجي الى رحمة ربه الباري ابو سعيد محمد عبد الغفور سلمه الشكور :-
(الكلام على الجواب المذكور)

مجيب سلمہ نے شامی کی جس عبارت کا حوالہ اپنے جواب میں دیا ہے اس سے سراج
یہ امر واضح ہے کہ صورتِ مسئلہ میں حکم بالموت قاضی یا امام کر سکتا ہے بدون قضاء
کے حکم بالموت نہیں ہو سکتا۔ درمختار میں ہے۔

واختار الزيلعي تفويضه للإمام اه. علامہ شامی اس قول کے تحت
فرماتے ہیں۔ (قوله واختار الزيلعي تفويضه للإمام) قال في الفتح
فاى وقت راي المصلحة حكم بموته قال في النهر: وفي البينابيع:
قبيل: يفوض الى راي القاضي ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية، وفي
القنية: جعل هذا رواية عن الإمام اهـ قلت: والظاهر ان هذا
غير خارج عن ظاهر الرواية ايضاً بل هو اقرب اليه من القول
بالتقدير لانه فسر في شرح الوهبانية بان ينظر ويجتهد ويفعل
يغلب على ظنه فلا يقول بالتقدير لانه لم يرد به الشرع بل ينظر
في الاقران وفي الزمان والمكان ويجتهد ثم نقل عن معنى الحنابلة
حكاية عن الشافعي ومحمد وانه المشهور عن مالك وابي حنيفة وابي يوسف
وقال الزيلعي لانه يختلف باختلاف البلاد وكذا غلبة الظن
تختلف باختلاف الاشخاص فان الملك العظيم اذا قطع خبره
يغلب على الظن في ادنى مدة انه قد مات اهـ
اس عبارت کا حاصل صرف یہ ہے کہ حکم بموت المفقود کیلئے تقدیر مدت

کی ضرورت نہیں بلکہ یہ امر مفوض الی رای القاضی والا امام ہے قاضی اور امام کو نظر و اجتہاد سے جس وقت موت مفقود کا غائبہ ظن ہو جائے حکم بالموت کر دے اس کے بعد شامی میں وہ عبارت ہے جو مجیب سلمہ نے نقل کی ہے جس میں یجتہد و یحکم القرائن الظاہرة الخ اور فی حکم بموتہ کی ضمیریں سب امام و قاضی کی طرف راجع ہیں۔ یعنی قاضی کو اجتہاد سے کام لینا چاہیے اور قرائن ظاہرہ کو حکم بنانا چاہیے اور اسی پر جامع فتاویٰ کی عبارت کو مبنی کیا ہے کہ جب مفقود مہلکہ میں گم ہو جائے تو اسکی موت کا حکم لگایا جائے یعنی قاضی و امام کو حکم لگا دینا چاہیے اس عبارت سے یہ کیس طرح مفہوم نہیں ہوتا کہ محض مفتی کا حکم بالموت کافی ہے اور قضاء کی ضرورت نہیں علامہ شامی نے اس عبارت کے خاتمہ پر لکھا ہے فلذا قلنا ان هذا مبنی علی ما قال له الزلیعی تامل اھ (ص ۵۱۱ و ۵۱۲) اور امام زلیعی کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ انکے نزدیک تفویض الی رای الامام مختار ہے اور شامی ص ۵۱۲ ج ۳ میں ہے قلت لکن المبتدأ من العبارة ان المنصوص علیہ فی المذهب الثانی ثمرایت عبارة الوقعات عن القنیة ان هذا ای ماروی عن ابی حنیفة من تفویض موتہ الی رای القاضی نص علی انه انما یحکم بموتہ بقضاء الخ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بصورت فقد فی المہملکة قضاء قاضی یا حکم امام ضروری ہے اس کے بغیر حکم بالموت نہیں ہو سکتا پس مجیب سلمہ کا یہ کہنا کہ یہ حکم بادشاہ یا امیر کیلئے خاص نہیں کیس طرح صحیح نہیں واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۰ جمادی الاولی ۱۴۰۵ھ

شوبر عین کا حکم | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا اور عمرو کی لڑکی کے درمیان قبل بلوغت شادی ہوئی اب زوجین سن بلوغ کو پہنچ گئے جسکو عرصہ چھ برس کا ہوا مگر ان دونوں میں کوئی سروکار نہیں ہے تحقیقات سے معلوم ہوا کہ لڑکا نامرد ہے عمر و ایسی حالت میں چاہتا ہے کہ دونوں میں علیحدگی ہو جائے مگر زید کا لڑکا بوجہ خفت طلاق دینا نہیں چاہتا ہے ایسی حالت میں

کیا کرنا چاہئے مطابق شرع شریف حکم تحریر فرمایا جائے۔

المسئل۔ عبدالعظیم پانچہ فروش شہر آ رہ چوگ

الجواب :- صورت مسئلہ میں لڑکی کو چاہئے کہ وہ حکومت میں استغاثہ کرے کہ میرا شوہر نامرد ہے اسلئے میں چاہتی ہوں کہ میرا مقدمہ کسی حاکم مسلم کے سپرد کیا جائے تاکہ وہ شرعی حکم مطابق اس کا فیصلہ کر دے حاکم غیر مسلم کا فیصلہ اس صورت میں معتبر نہیں جب حکومت کی طرف سے کسی حاکم مسلم کے سپرد یہ مقدمہ کر دیا جائے تو عورت اسکے سامنے دعویٰ کرے کہ میرا شوہر نامرد ہے اسلئے میں اس سے علیحدگی چاہتی ہوں حاکم شوہر سے دریافت کرے اگر وہ بھی اپنے نامرد ہونیکا اقرار کرے تو حاکم اسکو پورے ایک سال شمسی کی مہلت دے جس میں عورت و مرد کے ایام مرض محسوب نہ ہونگے نہ وہ ایام محسوب ہونگے جن میں عورت شوہر سے بدون اسکے اذن کے غائب رہے اس سال کے اندر اندر اگر علاج وغیرہ کر کے ایک بار بھی شوہر نے بیوی سے صحبت کر لی تو پھر عورت کو اس دعویٰ جدائی کا حق نہ رہے گا اور اگر سال بھر وہ عورت کے پاس نہ پہنچ سکا اور صحبت نہ کر سکا اور اقرار کر لیا کہ میں نے اس عرصہ میں بیوی سے صحبت نہیں کی تو حاکم مسلم ان دونوں میں تفریق کر دے یعنی یہ کہہ دے کہ میں تم دونوں کا نکاح توڑتا ہوں حاکم کے اس کہنے سے عورت پر طلاق یا ثن واقع ہو جائیگی عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر شوہر نے اپنے نامرد ہونیکا اقرار نہ کیا بلکہ دعویٰ کیا کہ میں نے عورت سے وطی کی ہے تو حاکم مسلم معتبر دایوں سے کہے کہ وہ لڑکی کو دیکھیں اور بتلائیں کہ وہ باکرہ ہے یا شبیبہ اگر وہ کہیں کہ لڑکی شبیبہ ہے تو پھر اس عورت کا دعویٰ جدائی صحیح نہ ہوگا اور اگر وہ باکرہ بتلائیں تو حاکم مسلم عورت کے دعویٰ صحیح سمجھ کر شوہر کو ایک سال کی مہلت دیگا جیسا کہ اوپر گذرا اور سال تمام ہونیکے بعد اگر شوہر و عورت میں اختلاف ہوا عورت نے کہا کہ اس نے مجھ سے وطی نہیں کی اور مرد نے کہا کہ میں نے وطی کی ہے تو حاکم اس وقت بھی دایوں سے کہیگا کہ وہ عورت کو دیکھیں اور دیکھ کر بتلائیں اگر وہ کہیں کہ یہ شبیبہ ہے تو عورت کا دعویٰ جدائی صحیح نہ ہوگا اور اگر باکرہ بتلائیں تو حاکم مسلم عورت سے قسم لیکر ان دونوں میں تفریق کر دے تفریق کرنے سے عورت پر طلاق واقع ہو جائیگی اور عدت کے بعد دوسرے شخص سے وہ نکاح کر سکیگی

قال فی الفتاوی الحامدیة :- لا یفرق بینهما بمجرد دعواها انه عین مال یموت عندها بقراره او بقول النساء انها بکر فیو جل من وقت المرافعة سنة كاملة ولا یحسب منها ایام مرضه ولا مرضها ولا ایام غیبتها عنه ولو لحجتها وهر و بها منه فان وطی والا بان بالتفریق ان طلبت وتاجیل العین لا یمکن الا عند قاضی مصر او مدینة کما انتی بذات الخیر الرملى اه (ص ۳۳ ج ۱) واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد ۲۰ رجب ۱۳۵۷ھ

زوجہ مجنون کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماة آمنہ بنت حاجی عبدالغنی صاحب کا شوہر مسمتی اسماعیل عرصہ چار پانچ سال سے بالکل دیوانہ ہو گیا ہے بہت علاج معالجہ کرایا۔ لیکن اچھا نہیں ہوا اور نہ آئندہ امید مسماة مذکورہ بالکل جو ان ہے کیا ایسی صورت میں مسماة نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب تحریر فرمائیں بیٹو توجروا۔

الراقم حاجی عبدالغنی صاحب از دیر اول بندر کاٹھیا واڑ

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماة مذکورہ کے نکاح ثانی کی صرف ایک صورت ہے کہ کوئی مسلمان حاکم جو اس قسم کے مسائل کے فیصلہ کا اختیار حکومت کی طرف سے رکھتا ہو اپنے اختیار حاکمانہ سے تفریق کر دے بعد تفریق حاکم مسماة عدت تین حیض پوری کر کے نکاح کر سکتی ہے اسکے بغیر کوئی صورت نکاح ثانی کی نہیں اور حاکم مسلم اس صورت میں ایک سال کی مہلت دینے کے بعد تفریق کر سکتا ہے اسکے بغیر نہیں۔

وفی العالمکیریة :- قال محمدان کان الجنون حادثاً یؤجلہ سنة کالعنة لشریخیر المرأة بعد الحول اذ المریداً وان کان مطلقاً فهو کالجبء نأخذ کذا فی الحاوی القدسی اه (ص ۱۵۷ ج ۲) واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

المقیم خانقاہ امدیہ تھانہ بھون ۲۷ صفر ۱۳۵۷ھ

زوجہ مفقود کے نکاح ثانی کی (سوال) ایک شخص اپنی بیوی کو گھر میں چھوڑ کر سفر میں چلا گیا تھا۔ برس دو برس کے بعد لگاتار دو تین

ایک صورت کا حکم

خیر اسکی موت کی آئی۔ پس اس کا ایک حقیقی بھائی تھا اس نے تیسری بھر کے بعد اس عورت کے ساتھ
بعد اٹھنڈے عدت موت نکاح کر لیا۔ پھر دو ایک برس کے بعد اس کا بھائی سفر سے بیمار
کی حالت میں گھر آیا اور اپنی عورت کو اپنے پاس لے گیا مگر بسبب مرض کے اس نے ہم بستری
نہ ہو سکا دو تین مہینہ کے بعد اسی بیماری میں اسکی موت واقع ہوئی اب اس صورت میں حکم
شرعی کیا ہے؟ اس عورت کو نکاح ثانی جو زوج اول کا بھائی ہے بغیر نکاح کے اپنے پاس
رکھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر مفقود کے بھائی نے نکاح اس وقت کیا ہے کہ
متواتر خبر موت سے اسکو ظن غالب موت کا ہو گیا تھا تو اس صورت میں اسکو زوجہ مفقود سے
نکاح کرنے میں گناہ نہیں ہوا اور اگر ان خبروں پر اسکو وثوق نہ تھا تو گناہ ہوا۔ بہر حال جب
شوہر اول زندہ واپس آ گیا تو معلوم ہوا کہ نکاح ثانی صحیح واقع نہ ہوا تھا لہذا اب شوہر اول
کی موت کے بعد شوہر ثانی اس عورت سے بعد عدت نکاح کر سکتا ہے بدون تحریک نکاح کے اسکو
نہیں لے جاسکتا اور اس وقت عورت کو پورا اختیار ہے کہ خواہ وہ شوہر ثانی سے نکاح کرے یا اسکو
دے وہ کسی اور سے نکاح کرے شوہر ثانی نکاح ثانی کی وجہ سے اسکو اپنے ساتھ نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا
کیونکہ سمعیات مفقود سے وہ نکاح باطل و لغو ہو گیا و علی بالشبہ سے زیادہ اسکی کوئی بیشیت
نہیں۔

فی الہندیۃ :- غاب من زوجہ البکر سنتین فترجعت وجاءت باولاد او
نعمی الیہا زوجہا فترجعت یاخر فولدت فالولد عند الامام الاول نفاذ او
دعا او ادعاء الثانی او نفاذ لاقول من سنتہ اشہر او اکثر من سنتین وللزوج
الثانی ان یدفع الزکاۃ الیہم وتقبل شہادۃہم فی توجین المکرر درى و
روی عبد الکریم الجرجانی عن ابی حنیفۃ ان الاولاد لزوجة الثانی
راجع الی هذا القول وعلیہ الفتوی کذا فی التجنیس ۱۵ ص ۴۰ - ج ۱
تعلم بطلاق النکاح الثانی بعلم حیاۃ الاول رأی واما الاختلاف فی حکم
الاولاد ورجوعہ الی انہا للثانی فلیجعل وہی الثانی وہی بشبہہ ہذا وشد عام

حررہ الاحقر ضفر محمد عفا اللہ عنہ

خاندان مدنیہ تھانہ جھون ۲۹ صفر ۱۳۳۵ھ

زوجہ مفقود کے نکاح ثانی اور (سوال) عمرو کو عرصہ تین چار سال کا ہوا کہ زیتہ ہے
واپسی مفقود کی ایک صورت اب عمرو کی منکوحہ خالدہ کے بسر اوقات کیلئے کوئی وسیلہ نہ رہا اسلئے

خالدہ نے زید سے نکاح کر لیا کیا یہ نکاح صحیح ہے؟ — بعد ازیں دو ایک بچہ بھی زید کے ہاں
بعد نکاح کے پیدا ہوئے اسقدر مدت گزرنے کے بعد عمرو بھی پیدا آیا اس صورت میں عورت
و بچہ کس کو ملیں گے اور جسکو ملیں گے انکے لئے نکاح اول کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کی ضرورت
ہے؟

الجواب :- عمرو کا نکاح باقی ہے اور عورت اسی کی ہے دوبارہ نکاح کرنیکی
ضرورت نہیں اور زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا لیکن اولاد زید ہی کی ہے
کما فی الدر المختار :- (غاب عن امرأته فتن وجنت بآخرو ولدت اولاداً)
ثم جاء الزوج الاول (فالاولاد للثانی علی المذهب) الذی رجع الیه الامام
وعلیہ الفتویٰ کما فی الخانیة والجوهرة والکافی وغیرها وقال الشامی
تحت قوله (حکم اربعة اقوال) لان الولد للفراس الحقیقی وان کان قاسداً
(الی ان قال) : وانما وضع المسئلة فی الولد اذ المرأة تزدالی الاول اجماعاً
اھ (ص ۱۰۳۸ - ج ۲)۔

وفی العالمگیریۃ :- (ص ۴۰ - ج ۲) غاب عن زوجته البکر سنتین
فتن جت وجاءت بالاولاد (الی ان قال) وروی عبد الکریم الجرجانی
عن ابی حنیفۃ ان الاولاد للزوج الثانی ورجع الی هذا القول وعلیہ
الفتویٰ کذا فی التجنیس (الی ان قال) ولو کان الاول حاضراً . والمسئلة
بحالها فالولد للام ولد کذا فی الوجیز للکروزی — قلت :- فما قال الشامی
تحت قول الدر (فلا عدة فی باطل) اما نکاح منکوحۃ الغیر ومعتدتہ
فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علواً لھا للغیر الخ یحمل علی العلم
الیقینی وهو منتف فی زوجۃ الغائب (المفقود) واللہ اعلم

اور عورت پر عدت بھی واجب ہے یعنی زوج ثانی (زید) سے علیحدگی کے بعد عدت
گزرنے تک عمرو کو صحبت وغیرہ جائز نہیں
وان فرق بعد الدخول کان علیہا الاعتداد من وقت الفرقة

لا من وقت الوطی وکذا لو كانت الفرقة بغیر قضاء (قاضی خان ص ۲۶ ج ۲)

الجواب صحیح و اللہ اعلم

عبد الکریم عفی عنہ

ظفر احمد عفا عنہ

۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ

ہندہ کا عقد نکاح دس سال کی عمر میں زید سے ہو گیا اور زید نکاح سے تقریباً سترہ ایک سال کے بعد دیوانہ ہو گیا اور اب تک اسکی حالت بدستور خراب ہے اور بظاہر کوئی امید تدریس ہونکی نہیں ہے نکاح کو جوئے تقریباً سترہ دس سال کا ہو گیا لڑکی کی عمر بیس سال ہے دوران شادی لڑکی صرف دس پانچ روز کیلئے شوہر کے مکان پر گئی تھی۔ باقی اس وقت اپنے والدین کے پاس ہے اور اس کے والدین بھی خورد و نوش وغیرہ کے کفیل ہیں اب ایسی صورت میں مسماۃ کا نکاح دوسری جگہ کر دیا جائے یا نہیں؟ بعض علماء سے یہ معلوم ہوا ہے کہ ایسا نکاح حاکم شرع سے فسخ کر اگر دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے مگر یہاں کوئی حاکم شرع یا عدالت شرعی جی نہیں ہے جو فیصلہ مطابق شریعت کر سکے اگر کسی اسلامی ریاست کے قاضی شرع سے نکاح فسخ کرے یا بے تو نکاح فسخ ہو جائیگا۔ اسمیں کیا ہونا چاہئے۔ فقہ حنبلیہ اشکور پیواری بلند شکر بالائے کوٹ کھال منھاراں۔

تسقیح :- جنون زید کے بعد ہندہ نے نکاح زید میں رہنے پر رضامندی ظاہر کی نہی یا نہیں؟ اور انھار رضامندی کے وقت ہندہ بالغ تھی یا نابالغ؟ مفصل لکھا جائے کہ ہندہ نے بعد جنون زید کیا کیا؟

جواب تسقیح :- ہندہ بوقت جنون زید نابالغ تھی اور جب بالغ ہوئی تو زید کے نکاح میں رہنے پر رضامندی ظاہر نہیں کی بلکہ اپنا عقد ثانی کرنا چاہتی ہے۔

الجواب :- اگر کسی اسلامی ریاست میں ہندہ اور شوہر مجنون مع اسکے ولی کے پہنچ جائیں اور ہندہ فسخ نکاح کا مطالبہ کرے اور قاضی فریقین کے سامنے عقد نکاح کو فسخ کر دے تو فسخ ہو جائیگا۔ بشرطیکہ تاجیل عین کے موافق یک سال کی مہلت دینے کے بعد فسخ کرے۔

کما صرح فی العالمگیر بیت :- (باقی صرف ایک فریق کے جانے سے کچھ نہ ہوگا)

لَا نَقْضُ الْفَاضِي لَا يَنْفَذُ فِيمَا لَيْسَ فِي وَلَا يَتَّبِعُهُ وَإِذَا تَحَاكَمَا وَتَوَلَّى نَعَايَ الْخَصْمَيْنِ
كَانَ هُمَا فَقَدْ دَخَلَا فِي وَلَا يَتَّبِعُهُ - وَاللَّهُ أَعْلَمُ

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۵ شعبان ۱۲۲۰ھ

(سوال) جس عورت کا شوہر غائب ہو اور نفقہ نہ بھیجتا ہو اس کا نکاح اللہ تعالیٰ :-

فسخ کرنا اور اس کے لئے غوام کی طرف سے قاضی مقرر کرنا۔

اندرینکہ دردیار ما اکثر کسان در رنگون و غیرہ رفتہ بعضے نکاح ثانی کردہ و بعضے با قلاشی و ضیق دستی و شراب خوری مبتلا شدہ رخت اقامت می اندازند برائے زوجہ ہائے آنان بوجہ خوراک و پوشاک چیزے نمی فرستند و نہ رجعت بسوئے خانہ ہائے می سازند و نہ طلاق می دهند و بعض دردیار خود سکونت و زبیدہ باز و واج زنی دیگر اوقات می گذارند و زن اول را نہ در خانہ دارے خود می آرند و نہ از زوجیت خود جدا می سازند پس بانو ہائے او شان بجهت عدم حصول نفقہ و سکنی و البسہ یک قلم عاجزہ و مجبورہ گشتہ اکثر بفعل شنیع مثل زنا کاری و پردہ دری مبتلا می شوند و بعضے با مرد دیگر از خانہ خود بایرون شدہ بجرایم علانیہ گرفتار می گشتند پس اندرین صورت ہائے مذکورہ خاتون با بیچارہان را هیچ صورت مہینت ہست یا نہ؟ و بوقت ضرورت شدیدہ بمذہب و مسلک امام دیگر عمل کردن جائز ہست یا نہ؟ و درین ریاست و حکومت نصاریٰ کہ قاضی شرعی مفقود ہست علماء محلہ را با اتفاق ساکنان محلہ و باشندگان قریہ حسب قول فقہاء و یکون القاضی قاضیاً بنقض الفاضی المسلمین مقرر کردہ تفریق بین او شان میتوان کرد یا نہ؟ بینوا تو جروا۔

الجواب هو الموافق بالحق والصواب

در صورت مسئلہ تفریق بین زوجین نزد امام ما جائز نیست کیف ما کان۔
كما فی الدر المختار: ولا یفرق بینہما بوجزہ عنہا بانواع الثلاثۃ الخ اما امام شافعی وقتیکہ زوج معسر و مفلس باشد یا غائب گردد و تفریق جائز داشته اند۔ كما فی فیہا ایضاً: وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بتضررها

عہ کذا فی رد المختار ط ۸ ج ۱۔ تحت قول الدر باب الجمعہ و لنصب العامة الخطیب۔ عبدالکریم

بغيبة و لو قضي به حنفى لم ينفذ نعم لو امر شافعياً فقضى به نفذ
 اذا لم ير لشئ لا مردو الماهور بحر - وفي رد المحتار : تحت قول الدر
 المختار : نعم لو امر شافعياً ثم اعلم ان مشائخنا استحسّنوا ان ينصب
 القاضى الحنفى نائباً من مذهبهم للتفريق بينهما اذا كان الزوج حاضراً -
 و ابى عن الطلاق لان دفع الحاجة الدائمة لا يتيسر بالاستدانة
 اذا الظاهر انها لا تجدد من يقرضها و غنى الزوج مالا امر متوفى هم و
 التفريق ضرورى اذا طلبته و ان كان غائباً لا يفرق لان عجزه غيره ملو
 حال غيبة ثم بعد نقل اختلاف الفقهاء ذكر والحاصل ان التفريق
 بالعجز عن النفقة جائز عند الشافعى حال حضرة الزوج وكذا حال
 غيبة مطلقاً الى قوله وذكر في الفتح انه يمكن الفسخ بغير طريق
 اثبات عجزه بل بمعنى فقهه وهو ان تتعذر النفقة عليها - وفي شرح
 الوقاية اما عند الشافعى فالقاضى يفرق بينهما لانه لما عجز عن الامساك
 باطعروف ينوب القاضى عنه به في التسريح بالاحسان واصحابنا لما شاهدوا
 الضرورة في التفريق لان دفع الحاجة الدائمة لا يتيسر بالاستدانة
 والظاهر انها لا تجدد من يقرضها و غنى الزوج في المال امر متوفى هم
 استحسّنوا ان ينصب القاضى نائباً شافعي المذهب يفرق بينهما انتهى -
 — و بوقت ضرورت شديد بزمذهب امام ديگر حنفى را عمل کردن جائز و درست است
 كما يفهم من رد المحتار حاشية الدر المختار : وذكر ابن وهبان في منظرته
 انه لو افتى بقول مالك في الضرورة يجوز واعترضه شارحها ابن
 الشحنة بانه لا ضرورة للحنفى الى ذلك وقال الشارح في الدر المنققى هذا
 ليس باولى لقول القهستنانى لو افتى به في موضع الضرورة لا بأس به
 على ما اظن انتهى ملخصاً والله اعلم وهكذا في النظم فلو افتى به
 في موضع الضرورة ينبغي لا بأس به على ما اظن انتهى — وبناء برقول
 فقهاء - ويصير القاضى قاضياً يتراضى المسلمين كما في رد المحتار : اگر
 مسلمانان اتفاق شده عالمی متدین را قاضی مقرر سازند و فلوسے بربہ رشوت نہ گیرد

وخالصةً بالله تفرق کرده دهند امید عند الله ما جور شوند. والله اعلم بالصواب و
عنده ام الكتاب - محمد عبد الحكيم غفر له الكريم -

لیس للاحناف ان یفتوا بخلاف مذهب امامیه و لکن لما كانت الضرورة
داعية الى رفع الحاجة الدائمة كما حرره المجيب فينبغي للحنفي ان يفتي
للتفريق بينهما دفعا للضرورة الشديدة كتبه العبد الضعيف الراي
الى رحمة ربه الودود ابو المحمود و محمد عبد المعبود نكالوى الحنفى
لیس للمقلد ان یفتی بخیر قول امامه و عند الضرورة ینبغى ان ینصب
قاضیا فی مذهبیه صورة واقعة فیقضى بما هو واقع له و فیما لم یوجد
قاضی علی الوصف المذكور و الضرورة داعية فلا حنفی ان یفتی بقول
غیر امامه دفعا للحاجة : بنده محمد ناظر غفر له

ان مست الحاجة كما حرر المفتی جداً فالحکم لغیر المذهب لرفع
الضرورة و دفع الفتنة هو عین اتباع المذهب کما لا یخفى علی ارباب
الدراية والله اعلم - عزیز الرحمن غفر عنه از دار العلوم دیوبند -

التنقید علی الجواب

فی رد المحتار بعد قوله و ان کان غائباً لا یفرق لان عجز غیر معلوم
حال غیبتہ المذكورة فی الجواب و ان قضی بالتفريق لا ینفذ قضاءه لانه
لیس فی محتمل فیہ لان العجز لم یتثبت اه و نقل فی البحر اختلاف
المشاخ و ان الصحیح کما فی الذخيرة عدم النفاذ لظهور صیغ ارفذ اشیو
کما فی العمادية والفتح و ذکر فی قضاء الاشباہ و السائل اتی لا ینفذ
فیها قضاء القاضی ان منها التفريق للعجز عن الاتفاق غائباً علی الصحیح
لاحاضراً اه (ص ۱۰۸۰ ج ۲) پس مجیب نے ثمر بعد نقل اختلاف الفقہاء
میں ایک مختصر عبارت کے ذکر پر کتفا کیا اور اس اختلاف فقہاء کو نقل نہ کیا اسمیں موت
اس کے کیا مصلحت ہے کہ پوری عبارت نقل کرنے میں اپنے مدعا کے خلاف تعبیر متروک
موجود تھی اسلئے مبہم لکھ دیا تا کہ تصدیق کرنے والوں کو اس تحریر سے اتفاق ہو سکے۔ افسوس
کہ مجیب کی طرہ مصدقین نے بھی اس عبارت متروک کی طرف خیال نہ فرمایا اگر اس عبارت کے

ترک سے اختصار مقصود تھا تو بعد نقل اختلاف الفقہاء کے ساتھ وجميع هذه السنن بھی
ملکہ بینا لازم تھا غرض یہ ہے کہ زوجہ غائب کی تفریق مذہب صحیح پر کسی طرح نہیں ہو سکتی باقی
عائزہ حسری کی زوجہ کے متعلق ضرورت شدید کے وقت قول ”نعم لو امرتاً فبقاضی
بہ نفذ“ صحیح ہے ای بشرائط لیکن اس کے واسطے قاضی کی ضرورت ہے اور قاضی مقام
سوال میں موجود نہیں اس واسطے یہ صورت بھی متصور نہیں اور عجیب نے جو صورت تحریر کی ہے
کہ ”بصیر القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین“ وہ صحیح نہیں کیونکہ اس جزئیہ کو صورت
مستولہ سے کوئی تعلق نہیں بلکہ قول مذکور جمعہ کے باب میں ہے پوری عبارت شامی باب الجمعہ کی یہ
ہے ”فلو لولاة کفار أيجوز للمسلمين إقامة الجمعة وبصير القاضی قاضياً
بتراضی المسلمین“ اور دیگر کتب فقہ میں بھی ایسا ہی ہے پس اس ”القاضی“ میں لام
شہد ہے یعنی قاضی جمعہ۔ اور صورت مستولہ کو بعد یہ قیاس کرنا صحیح نہیں۔ لان الجمعة من
العبادات والتفريق من المعاملات وشتان بينهما۔ بلکہ فیصلہ کنندہ قاضی
ہونے کی وجہ حکومت کی طرف سے امر ضروری ہے صرف مسلمانوں کے تقرر و انتخاب سے قاضی
نہیں ہو سکتا

کما فی العالمگیر بیة (جلد ۱۶ ج ۲) : اذا اجتمع اهل بلدة على رجل و
جعلوه قاضياً بقرضی فيما بينهم لا يصير قاضياً واذا اجتمعوا على رجل و
عقدوا معه عقد السلطنة او عقد الخلافة يصير خليفة وسلطاناً کذا
فی المحيط اهـ وقال العلامة الشامی فی کتاب القضاء :- تحت قول المدر :-
(ويجوز تقلد القضاء من السعدان العاد والجار) ای القاضی و هذا اظهر
فی اختصار قولیة القضاء بالسلطان ونحوه كالخليفة لو اجتمعوا اهل
بلدة على قولیة واحد القضاء ثم يصح بخلاف ما لو ولو اسقطنا بعد موت
سلطانهم كما فی البنازیة۔ مخروطة منه فیہ۔ اور اسکے بعد گو غلامہ موصوف
نے فرمایا ہے۔ قلت :- هذا حیث لا ضرورة والا فلهم قولیة القاضی
یعنی کما باقی بعدد بین آگے بلکہ درجہ تہ ہیں بھی صرف تقرر وانی و امام جمعہ کا ذکر ہے
قاضی کا کوئی ذکر نہیں اور شامی نے بھی تاتارخانیہ و فتح القدیر سے جو عبارات نقل کی ہیں ان
میں بھی بڑا راستہ اس لام کو اس کا اختصار نہیں دیا کہ معاملات کا فیصلہ کرتے والا قاضی

مقرر کر سکتے ہیں بلکہ صرف امام وقاضی جمعہ ہی کا اختیار دیا ہے اور مقرر قاضی کی یہ سورت تجویز فرمائی گئی ہے کہ اول اہل اسلام کسی مسلمان کو والی بنادیں پھر وہ والی کسی کو قاضی کا پیرہ سپرد کرے۔ عبارات یہ ہیں۔

وفي الدر المختار :- ولو فقه وال لقلبة كفار وجب على المسلمين تعيين وال وامام للجمعة فتح (تاتارخانیہ) الاسلام ليس بشرط فيه في السلطان الذي يقلد وبلا د الاسلام التي في ايدي الكفرة لاشك انها بلاد الاسلام لا بلاد دار الحرب لانهم لم يظهر وا فيها حكم الكفر والقضاء مسلمون والملوك الذين يطيعونهم عن ضرورة مسلمون ولو كانت عن غير ضرورة منهم ففساق وكل مصرفيه وال من جهتهم تجوز فيه اقامة الجمع والاعياد واخذ الخراج وتقليد القضاة وتنويع الايام لاستيلاء المسلم عليه واما اطاعة الكفر فذاك مخادعة واما بلاد عليها ولا كفار فيجوز للمسلمين اقامة الجمع والاعياد ويصير القاضى قاضياً بنراض المسلمين ويجب عليهم ان يلتزموا والياً مسلماً منهم اه

وفي الشامية ايضاً :- وعزاه مسكين في شرحه الى الاصل ونحوه في جامع الفصولين (فتح القدير) واذا لم يكن سلطان ولا من يجوز التقليد منه كد هو في بعض بلاد المسلمين غلب عليهم الكفار كقرطبة الآن يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يحملونه والياً فيولى قاضياً او يكون هو الذي يقضى بينهم وكذا ينصبوا اماماً يصلى بهم الجمعة اه

کتب مذکورہ کے علاوہ دیگر کتب فقہ میں بھی بہت تلاش کیا گیا مگر امام جمعہ کے سوا براہ راست قاضی کا تقریر مسلمانوں کے سپرد ہونا کسی جگہ نظر سے نہیں گذر سب یہی لکھتے ہیں کہ یا تو غیر مسلم حاکم کی منظوری سے نصب قاضی ہو سکتا ہے یا اول اہل اسلام کسی کو بقاعدہ قیود و شرائط کے ساتھ والی بنادیں پھر اس والی کی طرف سے تقریر ہو سکتا ہے۔ اور انہیں اس میں

عہ قیود و شرائط بوقت ضرورت کتب فقہ میں مدح و تحسین اس جگہ ایک شرط کا ذکر ضروری ہے وہ یہ کہ امیر والی یا اختیار و صاحب اقتدار ہو۔ دلیل اسکی یہ ہے کہ کتب مذہب میں امام کیلئے (بقیہ حاشیہ) لکھی ہوئی ہیں۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ والی با اختیار کا تقرر ہونے کے بعد اگر کوئی اختلاف کرے تو وہ جرم بغاوت میں
 نا توذ ہو سکتا ہے اور اگر تقرر قاضی من العامہ کے بعد کچھ لوگ اختلاف کر کے دوسرا قاضی مقرر کر لیں
 یا ویسے ہی اس قاضی کا حکم نہ مانیں تو اس کا کچھ سلاج نہیں۔ پس اس سے واضح ہو گیا کہ قاضی کو
 برہ راست مقرر کیا جائے تو اسکو قوت تنفیذ حاصل نہیں ہو سکتی اور بلا قوت تنفیذ کسی کا
 نام قاضی رکھ دینا محض بیکار ہے۔ لہذا جواب مولوی عبدالمکیم صاحب کا مکمل ہوا صحیح نہیں بلکہ سوال کا صحیح جواب ہے
 ہے کہ صورت مسئلہ میں سے بعض صورتوں میں بوجہ قاضی نہ ہونے کے تفریق نہیں ہو سکتی اور
 قاضی خود مسلمان مقرر کریں تو وہ قاضی نہیں ہو سکتا اور بعض صورتوں میں قاضی کو بھی
 تفریق کا حق حاصل نہیں

(خاتمہ) اس مختصر تحریر سے یہ تو واضح ہو گیا کہ روایات فقہ نصاب القاضی من
 العامہ کی عدم صحت پر متفق ہیں۔ واللہ اعلم وعلہ انعم و احکم

نعم التحقیق وبالقبول حقیق
 اشرف علی ۲۶ رمضان ۱۳۴۷ھ
 حررہ الامیر عبد الکریم عفی عنہ خاندان امدادیہ
 تھانہ بھون ضلع مظفر نگر۔ ۲۴ رمضان ۱۳۴۷ھ

آخر الجواب صحیح

نفر احمد رعنات

۲۶ رمضان ۱۳۴۷ھ

(بقیہ من شیعہ صفحہ گذشتہ) یہ شرط مصرح ہے چنانچہ شرح عقائد میں ہے "سأشأ اسی مالکاً للتصرف فی
 امور المسلمین بقوة رأیه ورویتہ ومعونۃ بأسد وشوکتہ قادرأ بعلمہ وعدمہ وكفایتہ
 وشجاعتہ علی تنفیذ الاحکام وحفظ حدود دار الاسلام وانصاف المظلوم من الظالم
 اور علت اسکی یہ لکھی ہے۔ اذا لا خلال لهذه الامور فحمل بالغرض من نصب الامام اور ان اغرض
 ک مذمت لکھی ہے۔ "والمسلمون لا بد لهم من امام يقوم بتنفيذ احكامهم واقامة حدودهم
 وسد ثغورهم وتجميع جيوشهم واخذ صدقاتهم وقهر المتغلبية والمتلصصة وقطاع
 طريق واقامة الجمع والاعياد وقطع المنازعات الواقعة بين العباد وقبول الشهادات
 القائمة على الحقوق وتزويج الصغار والصغار الذين لا اولياء لهم وقسمة الغنائم
 ونحو ذلك من الامور التي لا يتولاها احاد الامة اه اور وال (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلہ میں کہ (۱) چودہ سال کا عرصہ ہوتا ہے کہ زید ملک نیپال میں بکرم قتل عمد ماخوذ ہوا اور اب گزشتہ سال اسکو جس دوا کی سزا ہو گئی اپیل میں بھی ناکامی ہوئی اور فیصلہ بحال رہا اب تک زید کی بیوی باوجود طرح طرح کی تکلیفوں کے صرف اس اُمید پر کہ شاید میرا شوہر رہا ہو جائے بیٹھی رہی لیکن اب جبکہ اسکی سزا ہو جائیکے باعث اسکی اُمید رہائی بالکل منقطع ہو چکی ہے تو زید کی بیوی کا مستقبل نہایت ہی تاریک نظر آتا ہے اور اسکو طرح طرح کی مصیبتیں برداشت کرنی پڑتی ہیں اور اسکے بیکہ والد بھی نان و نفقہ کا بار نہیں اٹھا سکتے وہ سخت مصیبت میں ہے بیوی کی عمر ۲۶ سال ہے اس کا شوہر زید جو ریاست نیپال میں جس دوا کی سزا بھگت رہا ہے نہایت ہی شرمی آدمی ہے اور باوجود سخت کوششوں کے بھی وہ طلاق دینے پر کسی طرح رضا مند نہیں ہوتا۔ معاملہ چونکہ ایک دیسی ریاست کا ہے وہ بھی نیپال جیسی ریاست جہاں معمولی معمولی باتوں کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) و امیر بھی نہیں اغراض کے واسطے مقرر کیا جاتا ہے اسواسطے قوت و شوکت امور متعلقہ کی تغذیہ شرط ہونا لازم ہے۔ کمالا یحییٰ علی مزلہ ادنیٰ نمود۔ در سخت حیرت ہے کہ بعض لوگ اس شرط اعظم کو اڑاتے ہیں ورنہ اس سے اسناد لال کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتدا میں شوکت و غلبہ حاصل نہ تھا حالانکہ آپ اور ہی سے امام واجب الطاعت تھے ان حضرات کو اول تو یہ خیال فرما چاہئے کہ یہ زمانہ اجتہاد کو نہیں درتصریحات مذہب کے بعد قیاس کا حق نہیں دوسرے یہ غور کرنا لازم ہے کہ انبیاء کرام مامور من اللہ ہوتے ہیں اور یہ گفتگو منصف منصف من العباد میں ایک کا دوسرے پر قیاس کرنا کسی طرح درست نہیں حدود از میں ایک امر قبح تو جہ یہ بھی ہے کہ اگر نصب امام و والی کیلئے قوت و شوکت شرط نہیں تو کتب فقہ میں ایسے احکام درج کیوں گئے جن میں فقدان امام مفروض ہے بے سکی نواب کے تقرر کا کیا شکل ہے جس کے نہ ہونے سے طرح طرح کے مشکلات کا سامنا ہو رہا ہے اور علماء دین دوسرے دیگر ممالک چین وغیرہ نے اس طرف التفات کیوں نہ کیا ایسا زمانہ تو کوئی آیا نہیں جس میں صرف زبان سے کسی کو امام یا والی و امیر کا منصب دیدینا غیر ممکن ہو گیا ہو پھر علمائے اسلام بالخصوص مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ وغیرہ سلمہ اکابر کا اس فریضہ مذہبی کو ترک کرنے میں کیر نہ کرنا ضروری ہو سکتے ہیں ایسی کھلی بات میں زیادہ گفتگو کیستہ ہوئے شرم آتی ہے اس قدر تحریر کی بھی جتنی تھی مگر ضرورت زمانہ نے مجبور کیا کہ غلط مسائل شائع ہو رہے ہیں اور اپنے بل سرچے سمجھے و لائل قائم کے جاتے ہیں اسلئے بقدر ضرورت یہ مضمون حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔ فقط والسلام۔

فیصلہ کیلئے ایک طویل زمانہ درکار ہوتا ہے جس کا اندازہ اس مقدمہ سے کیا جاسکتا ہے کہ چودہ سال
میں زید کے مقدمہ کا فیصلہ ہوا اسلئے وہاں کے حکام کے ذریعہ سے زید سے جبراً صدقہ حاصل کرنا تقریباً
ناممکن ہے اگر ایسی کوشش کی بھی جائے تو نتیجہ پیدا ہونے تک زید کی بیوی کی عمر بڑھ ہو جائیگی
اسلئے برائے کرم پورے غور و فکر کے بعد فرمائیں کہ آیا صورت مسئلہ شرحہ میں زید کی بیوی
بغیر صداق کے نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اگر صورت مذکورہ میں عورت اپنا نکاح فسخ کر سکتی
ہے تو اسکی شکل کیا ہوگی؟ جبکہ ہمارے یہاں انگریزی حکومت ہے اور زید ایک دیسی ریاست
میں محبوس ہے

(۲) مسلمان کلکٹر ضلع یا مسلمان ڈپٹی کلکٹر قاضی تسلیم کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟۔۔

المستفتی۔ شیخ جمیدی عبد الحمید قصبہ لاہور محلہ دکن

ضلع گورکھپور۔ مرقومہ ۳ جولائی ۱۹۲۷ء

الجواب :- یہ شخص مفقود نہیں کیونکہ مفقود وہ ہے جسکی موت و بیات کا علم نہ ہو
اور اس شخص کی جگہ بھی معلوم ہے بیات بھی معلوم ہے لہذا یہ مفقود نہیں بلکہ ضارب غیبہ ہے اور
اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک فرقت بین الزوجین نہیں ہو سکتی اور امام مالک کا قول چار
سال کی مدت کا مفقود کے بارے میں ہے اور یہ شخص مفقود نہیں پس اس صورت میں امام
مالک کے نزدیک بھی وسعت نہیں لہذا زید کی بیوی بدون زید کی صلاقی یا موت کے کسی
دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

قال فی الدر :- ولا یفرق بینہما بعجزہ عنہا بانوا علیہا الثلاثہ
(ای الماکول والملبوس والمسکن ۱۲- ش) ولا بعدہا ایفا نہ حقیقاً لوشائب
ولو موسراً (قال الشامی المناسب ولو معسراً) وجوزہ الشافعی باعتبار
الزوج وبتضررہا بغیبته ولو قضی بہ حنفی (ای علی الغائب) لم
ینفذ لو امر شافعیاً قضی بہ نفذ (۱۵۹۹ ج ۲)

وفیہ ایضاً :- فی باب المفقود - هو شرعاً غائب لم یدرأ حی ہو
فیتوقع أم میت اودع اللحد البلقع (۱۵) قال الشامی عن البحر: فالمدار
نما هو علی الجہل بحیاته وموتہ لا علی الجہل بمکانہ (۱۵) (۱۵۰۰ ج ۲)
اور اس صورت میں عورت کو اور اسکے والدین کو اس متعینیت پر صبر کرنا چاہیے

جیسا کہ اس صورت میں صبر کرنے جبکہ لڑکی کا کسی جگہ سے پیغام ہی نہ آتا اور نکاح ہی نہ ہوا ہوتا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

محرم الحرام ۱۳۶۷ھ

(سوال) مرجع العلماء جناب مولانا صاحب زید مجدد ہم۔ بعد تحفہ تعظیبات معروض اینکہ۔ ہمارے فقہ کی کتب حنفیہ مثل جامع ارموز وغیرہ میں اور نیز حضرت بابرکت نے فتاویٰ مدللہ میں افادہ فرمایا ہے کہ روز نقدان سے مفقود کی

تفریق زوجہ مفقود کیلئے دارالاسلام میں قضا و قاضی شرط ہے اور یہ کہ چار سال کی مدت انتظار بعد رفع الی الحاکم سے شمار ہوگی، اور دارالحرب میں مالکیہ کا وہی مذہب ہے جو حنفیہ کا ہے۔

عورت بحکم حاکم مسلم زوج کو حکمی موت میں داخل کر کے عدت گزار کر نکاح کر سکتی ہے مگر مدونہ کبریٰ تصنیف امام مالک ص ۹۲ طبع مصری میں ہے کہ وہ چار برس بحکم حاکم گذرنے ضروری ہیں سوائے حکم حاکم کے مرور سنین کا کوئی اعتبار نہیں اگرچہ بیس برس گذر گئے ہوں وہ عبارت یہ ہے "ضرب اجل المفقود، قلت:۔ رأیت امرأة المفقود العسر لاربع سنین فی قول مالک بغیر الامر السلطان (قال) قال مالک: لا وان اقامت عشرين سنة ثم رفعت امرها الی السلطان نظر فیہا وکتب الی موضعہ الذی خرج الیہ فاذا بیس منه ضرب لہا من تلک الساعة اربع سنین (سحنون) عن ابن وهب عن عبد الجبار بن عمر عن ابن شہاب ان عمر بن الخطاب ضرب للمفقود من یوم جارت امرأته اربع سنین ثم امرها ان تعتد عدة المتوفی عنها زوجها ثم تصنع فی نفسها ما شارت اذا انقضت۔ وقال ربیعۃ بن ابی عبد الرحمن: المفقود الذی لا یبلغہ السلطان ولا کتاب سلطان فیہ قد اضل اہلہ ومالہ فی الارض فلا یدری ابن ہو وقد تلوموا فی طلبہ والمسئلة عنه فلم یوجد فذاک الذی یضرب الامام فیما بلغنا لامرأته الاجل ثم تعتد بعدہا عدة الوفاة اھ

ذرفانی علی الموطا للامام مالک میں بھی مرور چار سال بامر سلطان کو

ثابت رکھا ہے اور یہی عبارت نقل کی گئی اب عرض یہ ہے کہ ہمارے فقہ حنفی میں مالکی مذہب کی نقل کرنے میں غلطی اور مسامحت کی ہے جیسا کہ صاحب جامع الرموز منساج مشہور ہے اور غالباً اس مسئلہ میں سب کا پیشوا بھی وہی معلوم ہوتا ہے یا کوئی اور جواب ہو سکتا ہے جس سے کہ ہماری کتب حنفیہ کی نقل درست اور مرور چار برس کا روز فقدان زوج سے مراد ہو یا مرسلطان یا نہ۔ بعض فضلاء را پیور وغیرہ فرماتے ہیں کہ جامع الرموز کا مطلق چار برس کا کہنا اگرچہ بغیر سلطانی امر کے ہو کتب مالکیہ کے خلاف ہے اور اپنے مذہب پر صاحب مذہب ہی کو پوری اطلاع ہوتی ہے نہ کہ غیر کو جیسا کہ ہدایہ میں نسبت حلت متغیر بطرف امام مالک صاحب نسبت کرنا مخالف تھا کتب مالکیہ کے لہذا احواف نے رد کر دیا۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- بے شک مذہب مالک کی نقل وہی معتبر ہے جو کتب مالکیہ میں موجود ہے مدونہ کی عبارت جیسا کہ سوال میں مذکور ہے اور میں نے خود بھی اسکو مدونہ میں دیکھا ہے اس امر میں صریح ہے کہ زوجۃ المفقود چار سال فضاء حاکم و امر حاکم کے بعد نکاح اس سے پہلے اس کا چار سال یا بیس سال گزارنا معتبر نہیں۔

وقال الحافظ ابن حجر الفتح ایضاً: ان مذہب الزہری فی امرأة المفقود انھا ترید اربع سنین وقد خرجہ عبد الرزاق وسعید بن منصور وابن ابی شیبۃ باسانید صحیحۃ عن عمر وثبت ایضاً عن ابن عمر وابن عباس قال لا تنظر اربع سنین وثبت ایضاً عن عثمان وابن مسعود فی روایتہ وعن جمع من التابعین کانحنی وعطاء والزہری ومکحول والشعبی والتفق اکثرہم علی ان التاجیل من یوم ترفع امرها للحاکم وعلی انھا تعتد عدة الوفاة بعد مضي الاربع سنین ولم یفرق اکثرہم بین احوال الفقد الا ما تقدم عن سعید بن المسیب (قال اذا فقد فی الصف نہ فی القتال تریدت امرأته ستة و اذا فقد فی غیر الصف اربع سنین) و فرقی مالک بین من فقد فی الحرب فتوجب له الاجل المذكور (ای اربع سنین) و بین من فقد فی غیر الحرب فلا توجب له التناظر مضي العمر الذی یجب علی نظر انہ لا یعیش اکثر منه و قال احمد والحق ان من غاب عن اہله فلم یعلم

خبرہ لا تاجیل فیہ و انما یؤجل من فقد فی الحرب و فی البحر او خود مت
وجاء عن علی اذا فقدت زوجہا لم تزوج حتی یفقدہا و یموت و قال عبدالرزاق
بلغنی عن ابن مسعود انه وافق علیاً فی امرأۃ المفقود انہا تنتظرہ ابدًا و من
طریق النخعی لا تنزع حتی ستین عمرہ و هو قول فقہاء الکوفۃ و الشافعی
و بعض اصحاب الحدیث (ھـ) (فتا ج - ۹)

اس سے معلوم ہوا کہ زوجہ مفقود کیلئے ائمہ اربعہ میں سے امام احمد و مالک چار سال
کے انتظار کے قائل ہیں۔ مگر دونوں کے نزدیک تاجیل امام شرط ہے بدو تاجیل امام کے
چار سال گذرنا معتبر نہیں اور ان کے نزدیک بھی تاجیل باربع سنیں ہر مفقود کیلئے نہیں بلکہ
مفقود فی الحرب و نحوہا کیلئے ہے اور مفقود فی غیر الحرب کیلئے وہ بھی امام ابو حنیفہ و شافعی
کی طرح موت اقران کے قائل ہیں یہ تو اصل مسئلہ کی تحقیق تھی اور حضرت حکیم الامت نے
اپنے فتاویٰ میں کسی جگہ قضاء قاضی کا مذہب مالک میں مشروط ہونا ضرور ظاہر فرمایا ہے جیسا کہ
مجھے یاد پڑتا ہے اور مصنفین حنفیہ کا اس شرط کو ظاہر نہ فرمانا یا تو بوجہ اختلاف روایات
مالک کے ہے ممکن ہے کہ ان سے کسی روایت میں یہ شرط مروی نہ ہو جس سے حنفیہ نے اطلاق
سمجھا اور مالکیہ نے دوسری روایت سے اسکو مقید سمجھا یا بوجہ قلت ہمارست بفقہ مالک کے ہے
اور حنفیہ کی طرح مالکیہ و شافعیہ و حنابلہ بھی حنفیہ کے مذہب کے بیان میں ایسی غلطیاں بکثرت
کرتے ہیں کہ خاص کو عام مقید کو مطلق بیان کر دیتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

حر رد المحتقر ظفر احمد عفا اللعنه - ۲ ربیع الاول ۱۲۶۶ھ

قلت: والذی صح بہ الشیخ حکیم الامتۃ فی بعض فتاواہ ما نقلہ من
کتاب شرح الشیخ الدر دیر علی مختصر الشیخ الخلیل فی المذہب المالکی و
نصہ و لزوجة المفقود الرفع للقاضی والوالی ودالی الماد وهو الساعی ای
جائی الزکوة والا فلجماعة المسلمین فیؤجل الحرام بعین سنین ان
دامت نفقتہما من ماله والا طلق علیہ لعدم النفقة من حین العجز عن
خبرہ بالبحث عنہ فی الاماکن التي یظن ذهابہ لولیہا فی البلد ان بان
یرسل الحاکم رسولاً بکتاب الحاکم تلک الاماکن مشتمل علی صفۃ الرجل
وحرقتہ ونسبہ لیفتش عنہ فیہا ثم بعد الاجل کائن بعد کشف الحاکم

عن امره ولو يعلم خبره اعتدت عدة كالأوفاء (أي حكم در دار السلام بود چنانچه
در آن كتاب تصریح است و بعد چند سطر كم متبلس یعنی زوجه مفقود در دار الكفر می آرد هكذا
و بقیت زوجة الاسیر و زوجه مفقود ارض الشرك للتعمیر ان دامت نفقتها
والا فلهما التطليق كما لو خشيا الزنا وهو (أي) التعمیر سبعون سنة من
يوم مولده ٣٩٩ الى ٤٠٠

وفي مقدمات ابن رشد القاضي المالكي قال مفقود هو الذي يغيب
فيقطع اثره ولا يعلم خبره وهو على اربعة اوجه مفقود في بلاد المسلمين
ومفقود في بلاد العدو ومفقود في صف المسلمين في قتال العدو ومفقود
في حرب المسلمين في الفتن التي تكون بينهم فاما المفقود في بلاد المسلمين
فالحكم فيه اذا رفعت امرأة امرها الى الامام ان يكلفها اثبات الزوجية
والمغيب فاذا اثبت ذلك عنده كتب الى والي البلد الذي يظن انه
فيه او الى البلد الجامع ان لم يظن به في بلد بعينه متجشاً عنه ويعرفه
في كتابه اليه باسمه ونسبه وصفته ومتجره ويكتب هر بذلك الى نواح
بلده فاذا ورد على الامام جواب كتابه بانه لم يعلم له خبر ولا وجد له اثر
ضرب لامرأته اجلا اربعة اعوام ان كان حراً او عامين ان كان عبداً
ينفق عليها قبيلاً من ماله وفي مختصر ابن عبد الحكيم ان الاجل يضرب من
يوم الرفع ^١ قال : واما المفقود في بلاد الحرب فحكمه حكم الاسير ولا
تتنزع امرأته ولا يقسم ماله حتى يعلم موته او ياتي غلبه من الزمان
مالا يحكى الى مثله في قول اصحابنا كلهم حاشا شيب فانه حكم له بحكم
المفقود في المال والزوجة جميعاً واختلف فيمن ذهب في البحر الى بلاد
الحرب ثم فقد فقيل انه كالمفقود في بلاد المسلمين لا مكان ان تكون
الريج قدرته الى بلاد المسلمين الا ان يعلم انه جاز في بعض جهات الروم
(مثلاً) ثم فقد بعد ذلك وقيل انه كالمفقود في بلاد الحرب اه ثم
فصل في حكم المفقود في صف المسلمين في قتال العدو وفي القتال بين
المسلمين وذكر ان في ذلك روايات مختلفة ففي بعضها له حكم المفقود

فی دار الاسلام و فی بعضہا لہ حکم المفقود فنتلوم امرأته سنة او خودست
 و فی بعضہا لہ حکم الاسیر و قد تقدم و الله تعالى اعلم قلت: و بہ
 تبیین ان قول مالک فی المفقود کقولنا فی غالب الاحوال الا فی الذی فقد فی دار
 الاسلام فیضرب لامرأته الاجل عنده بعد الرفع الی الحاکم من یوم الرفع
 او من یوم ورود جواب کتابہ الی البلد ان و لیس للمرأة عنده ان تنتظر
 اربعة اعوام بنففسہا کما افق بذلك بعض العلماء بالہند اخذ بقول
 مالک و هو خطأ صریح - و الله اعلم

ظفر احمد عفاعنہ ، ربیع الاول ۱۳۸۶ھ

حکم زوجہ مجنون مفقود (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ بمبئی میں ایک شخص دیوانہ ہو گیا اور احمد آباد کے قریب میران داتا صاحب کا مزار
 ہے جہاں ایسے دیوانوں کو بغرض حصول شفا لوگ لیجاتے ہیں چنانچہ شخص مذکور دیوانے کی
 زوجہ اس دیوانے کو اپنے ہمراہ لیکر میران داتا صاحب کے مزار پر لیجانی کے واسطے ریل میں
 سوار ہو گئی راستہ میں عورت مذکور سو گئی جب بیدار ہوئی تو اپنے زوج دیوانے کو نہ پایا عورت
 نے پہلے تو خود بہت جستجو کی بعد ازاں انعامی اشتہار بھی چھپوایا بعد ازاں عورت کے اقارب نے
 اجمیر دہلی تک سفر کر کے بھی اس شخص دیوانے کی جستجو اس واقعہ کو تقریباً پانچ سال کا عرصہ
 ہو چکا ہے مگر اب تک اس شخص دیوانے کا کچھ پتہ نہیں ملا اب عورت مذکورہ چونکہ جوان عمر پر
 سالہ ہے اور نان و نفقہ سے بھی تنگ ہے اس واسطے بصورت مذکورہ کسی دوسرے شخص
 سے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

العبد شام بن آدم کو سیٹی۔ العبد اسماعیل احمد۔ شاہد احمد بن محمد

الجواب: نہیں کر سکتی البتہ اگر حکام انگریزی کسی مسلمان حاکم کو ایسے مقدمہ
 میں شرعی فیصلہ کر نیکا اور اس مفقود کے حکم بالموت کا اختیار باقاعدہ دیدیں تو پھر سوال کیا
 جائے اسکی تدبیر بتلائی جائیگی۔ بشرف علی

تمہ سوال بالا

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ مفقود مذکور اور اسکی زوجہ ہر دور بیاست مانگر
 دل کے رہنے والے ہیں بوجہ روزگار کے بمبئی میں رہتے تھے زوج کے مفقود ہونیکے بعد زوجہ

اپنے اصلی وطن مانگر دل میں چلی آئی۔ اب عرض یہ ہے کہ یہاں کارٹیس مسلمان اور حاکم با اختیار
 ہے اپنے رعایا پر جو قانون چاہے نافذ کر سکتا ہے اور گورنمنٹ نے بھی حاکم مذکور کے اختیار مذکور
 کو تسلیم کیا ہوا ہے صرف سہولت کیلئے حاکم نے اپنے قلم رو میں قانون انگریزی کو جاری کر رکھا
 ہے اب حاکم مذکور مفقود مذکور کی نسبت (جو کہ سلاطین انگریزی میں مفقود ہوا ہے) حکم بالموت
 کر سکتا ہے یا نہیں؟ فتاویٰ امدادیہ ج ۳۔ ص ۸۰۔ سطر ۱۳ پس بناءً علیہ دیں ملک
 آں حکام کہ برائے ایں غرض از سرکار مامور کردہ می شود اگر مسلمان باشندہ در حکم قضائے
 ہستند مثل ڈپٹی وغیرہ نیز ص ۸۰۔ سطر ۲۲ اگر قاضی شرعی است کہ برائے فضل خصوصیات
 مقرر کردہ شد قضائش نافذ می شود نیز ص ۸۲ سطر ۱۳ صورت ثانیہ (یعنی جہاں کفار کی طرف سے
 حاکم مسلمان ہو) میں نسخ معتبر نہ ہوگا بیدینوا توجروا۔

الجواب من جامع امداد الاحکام

صورت مسئلہ میں عورت اس واقعہ کا مرافعہ حاکم مسلم مانگر دل کی عدالت میں کرے
 پھر حاکم مذکور کو چاہئے کہ مفقود کی تلاش و تفتیش کرے اگر مایوسی ہو جائے اور اسکے ظن
 غالب میں مفقود کی موت راجح ہو تو تاریخ مرافعہ سے چار سال کے بعد حکم بالموت کر سکتا ہے
 علی مذہب مالک و علی مذہبنا ایضاً فان الزیلعی اختیار تفویضہ الی رای
 الحاکم (در ص ۱۵۵ ج ۳)۔ پھر حکم بالموت کے بعد چار ماہ دس دن عدت دفات کے
 پوری کر کے نکاح کر سکتی ہے۔ قلت: و لما کان المفقود فی وطنہ فی ولایۃ هذا
 الحاکم المسلم یجعل کانه مفقود دار الاسلام ولو سلم انه مفقود دار
 الحرب فان الملك الحربی اذن له فی الحکم بین الناس الذین هم فی الاصل
 تحت ولايتہ وان سکنا بلاد الحرب للکسب کما هو الظاهر من اصولهم
 واللہ اعلم۔

و فی المدونة: قال مالک، فی الاسیر: یفقد فی ارض العدو انه
 لیس بمنزلة المفقود لانه فی ارض العدو وقد عرف انه قد اسروا
 یتطیع الوالی ان یتخب عنه فی ارض العدو فلیس هو بمنزلة من فقد فی
 ارض الاسلام (ص ۹۸ ج ۲)۔ قلت: وهل اذا کان فقد فی ارض الحرب
 و ملکها مسلم للسلطان المسلم فهو کالاسیر ام لا الظاهر الثانی لا مکان

الاستخبار عنه فی ارض المسالحو اللہ اعلم۔

حدود الاحقر ظفر احمد عفاعنه

اندھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ امروہہ۔ ۱۱ شوال ۱۳۶۶ھ

صورت تقریق زوجہ عین (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ اندازاً تیرہ چودہ سال کا مقضی ہوا کہ محمد سعادت علی ساکن حال جھانگیر آباد بھوپال نے اپنی دختر کا عقد اپنے رشتہ دار نامی محمد کرم علی صاحب ساکن ضلع میرٹھ سے کر دیا تھا۔ اتفاق سے شوہر نامزد عین نکلا اس وجہ سے اسکو ندامت ہوئی اور وہ اپنے وطن چلا گیا۔ مدعیہ کے باپ نے بعد تین چار سال کے محکمہ قضا بھوپال میں چارہ جوی بابت گلو خلاص کی محکمہ موصوف سے باضابطہ ذریعہ عدالت مافوق مدعا علیہ طلب کیا گیا مگر وہ باوجود طلبی اور تین چار سال گزر جانے کے حاضر نہ ہوا محکمہ قضا نے مقدمہ خارج فرمایا کہ بلا حاضری مدعا علیہ تصفیہ جدائی زوجین غیر ممکن ہے اور محکمہ افتاء بھوپال نے فتویٰ تحریر فرمایا کہ شریعت عزادار سی متظلمان و فیصلہ خلافت ہر قسم سے کہیں عاجز نہیں اور علاقہ غیر کی صورت میں علاج شرعی ہو سکتا ہے جو بذریعہ کتاب القاضی الی القاضی کے حسب معروض بالا کاروائیاں تکمیل ہو سکتی ہیں یعنی باضابطہ مبعاد ایک سال دیگر اطلاع دی جائے اور بحالت عدم حاضری مدعا علیہ ہدایت جلد مکہ باب العین جدائی ممکن ہے اسپر فرمانروائے بھوپال سے بنام قاضی صاحب بھوپال مکرر تحقیقات کا حکم فرمایا گیا قاضی صاحب سابق نے بعد ایک دو سال کے مکرر خارج فرمایا کہ بلا حاضری مدعا علیہ تصفیہ نہیں ہو سکتا مجبوراً باپ مدعا علیہ نے جا بجا سے فتوے علماء دین سے حاصل کر کے خدمت میں قاضی صاحب حال پیش کی کہ جس میں یہ بھی تحریر تھا کہ مدعا علیہ کو باضابطہ مبعادی ایک سالہ اطلاع دی جانے پر اور بحالت عدم حاضری مدعا علیہ علیحدگی زوجین بروئے شریعت شریف جائز ہے تب محکمہ قضا نے ذریعہ اشتغالات و اخبارات اعلان کیا اور ایک حکم باضابطہ اطلاعاً مدعا علیہ کو دیا کہ اگر اس مرتبہ مدعا علیہ حاضر نہ ہوا تو یہ سمجھا جائیگا کہ مدعا علیہ کو علیحدگی منظور ہے اور اسے بروئے شریعت شریف حکم قطعی علیحدگی زوجین دیا جائیگا تاہم مدعا علیہ اندر مبعاد مقررہ حاضر نہ ہوا۔ بعد مبعاد باپ مدعا علیہ کو بلوایا جائے۔ چنانچہ تب وہ حاضر ہوا اور ایک ہندو ڈاکٹر کا سٹیفیکٹ بھی لا کر پیش کیا کہ میں اب اچھا ہوں۔ اس پر باپ مدعیہ نے جب کہا جناب کے سٹیفیکٹ ڈاکٹر کافر کا شریعت عزادار میں جائز نہیں بمقابلہ

تحقیقات شرعیہ کے اور جس حال میں آپ خود عالم و حاکم محکم قضاء ہیں اور حکیم بھی ہیں مدعا علیہ کا معائنہ بھی کرا سکتے ہیں ایسی صورت میں یہ سٹیفیکٹ کافر کا دیا ہوا اور عدم موجودگی فریقین و عدالت کے حاصل کیا گیا ہے کب جائز سمجھا جاسکتا ہے اسپر قاضی صاحب نے خیال دور اندیشی اہل برادری ہونیکے مقدمہ خارج فرما دیا اور مثل داخل دفتر فرمادی اور کوئی تصفیہ نہ فرمایا مدعا علیہ مع باپ کے واپس وطن خود چلا گیا اسی طرح زمانہ تقدس سے اس وقت تک عرصہ چودہ سال کا ہو گا نہ تصفیہ کیا گیا نہ نان و نفقہ دیا گیا۔ اسی عرصہ میں والدین مدعا علیہ کا انتقال ہو گیا اور ماں مدعیہ کا انتقال ہو گیا صرف باپ مدعیہ جو ضعیف العمر بیکار خانہ نشین بیمار تھے اگر وہ بھی قضا کر گیا تو کوئی سرپرست مدعیہ کا نظر نہیں آتا ایسی صورت میں شریعت کیا حکم دیتی ہے کہ جس حالت میں مدعیہ کو نہ جانا منظور ہے نہ مدعا علیہ کو کوئی ضرورت لاحق ہوئی۔ جائے غور ہے کہ اس قدر عرصہ گزر جانے پر اور جوانی مدعا علیہ اتر جانے تک کوئی برائی بھلائی یا خواہش تک نہ معلوم ہو جیسا زمانہ ابتداء میں معصوم صفت نابالغ تھا تا این دم نابالغ موجود ہے اور نہ نان و نفقہ دے اگر دعویٰ نان و نفقہ کیا جائے تو یہ اندیشہ ہے کہ سابقہ دعویٰ پر عرصہ چودہ سال کا گزر گیا دوبارہ پر عمر نوج درکار ہے اس وقت بجز سرپرست و کفیل باپ خود مدعیہ کے کوئی دوسرا نظر نہیں آتا ایسی حالت میں بجز گلو خلدی مدعیہ کیونکر اوقات بسر ممکن ہے اس واسطے براہ خدا و رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم جلد سے جلد اس بارہ میں فتویٰ مرحمت فرمایا جائے جو مدعا علیہ کو پہونچکر مدعیہ و باپ مدعیہ جو چراغ سحر ہے تا وقت دعا گو رہیگی اور اللہ جل شانہ جزائے خیر دیگا و اجب جان کر عرض کیا گیا۔

سائل۔ طفیل احمد برادر چچا زاد مدعیہ ساکن تھانگیر آباد بھوپال

الجواب :- قال فی البدائع فی باب العنین : و اذا ثبت رای بعد التاجیل سنة) انه لم یطأها اما باعترافه و اما بظهور البکاره فان القاضی یخیرها فان الصحابة رضی اللہ عنہم خیروا : امرأة العنین و لنا فیہم قدوة فان شاءت اختارت الزوج اذ ان قل فان اختارت المقام مع الزوج بطل حقها و لم یکن لها خصومة فی هذا النکاح ابدالما ذکرنا انہا رضیت بالعیب فستدخیرها و ان اختارت الفرقة فرق القاضی بینہما کذا ذکرہ لکرنی و لم یذکر الخلاف و ظاہر هذا الکلام یرقتضی انه لا تقع الفرقة

بنفس الاختیار فی ظاہر الروایۃ (راۓ بعد تخیر القاضی ایہا) ولا ینتج الخ
 القضاء کخیار المعتنقہ وخیار المخیرۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ انہ لا تقع
 الفرقة ما لم یقل القاضی فرقت بینکما وجعلہ بمنزلۃ خیار البلوغ ہکذا
 ذکر و ذکر فی بعض المواضع ان فی قول ابی حنیفۃ ما روی الحسن عنہ
 و ما ذکر فی ظاہر الروایۃ قولہما وجہ روایۃ الحسن ان هذا الفرقة بطلاق
 لا خلاف بین اصحابنا و انما المخالف فیہ الشافعی فانما فسخ عنہ والمسئلۃ
 ان شاء اللہ تعالیٰ تأتٰ فی موضعہا والقاضی یقوم مقام الزوج ولان هذه
 الفرقة یمختص بسببہا القاضی وهو التاجیل لان التأجیل لا یمکن الا
 من القاضی فکذا الفرقة المتعلقة بہ كفرقة اللعان وجہ المذکور
 فی ظاہر الروایۃ ان تخیر المرأة من القاضی تفویض الطلاق الیہا فان
 اختیارها الفرقة تفریقاً من القاضی من حیث المعنی لا منہا (رد ۳۲۵)
 و ۳۲۶ ج ۲) قلت: وفيہ دلالة على انه لا بد من تخیر القاضی
 للمرأة بین القيام مع الزوج والفرقة منه اتفاقاً بین اصحاب
 خلاف ما یوہمہ کلام الشافعی فی هذا المقام۔ واللہ در صاحب
 البیان فما افصح بیانہ وما ابلغ کلامہ وان الخلاف فی انه هل
 یتوقف الفرقة بعد تخیر القاضی على قوله فرقت بینکما ولا فروایۃ
 الحسن عن ابی حنیفۃ وهي التي اختارها اصحاب المتون انه لا بد
 من تفریق القاضی بل تقع الفرقة باختيار المرأة لنفسها بعد ما خیرها
 القاضی وهو المذکور فی ظاہر الروایۃ۔ واللہ اعلم

مسئلہ عین میں قاضی کا مہلت دینا مرد کو اور مہلت دینے کے بعد عورت کو
 قیام مع الزوج اور آزادی نفس میں مختار بنانا ضروری ہے اسکے بغیر عورت نکاح سے
 نہیں نکل سکتی پھر امام صاحب کے نزدیک قاضی کے اختیار دینے کے بعد جب عورت آزاد
 نفس کو اختیار کرے قاضی کا یوں کہنا بھی ضروری ہے کہ میں نے تم دونوں میں تفریق کر دی

عہ صرح بہ فی البحر والفتح والہندیہ ان تأجیل غیر القاضی باطل وکذا تأجیل المرأة۔ تفسر۔

اور صاحب کے نزدیک اسکے کہنے کی ضرورت نہیں بلکہ قاضی کے اختیار دینے کے بعد جب عورت اپنے نفس کی آزادی کو اختیار کرے تو اسی طلاق پڑ جائیگی۔

چونکہ صورت مسئلہ میں قاضی سے عورت کو آزادی نفس اختیار کر لینے کا اختیار نہیں دیا نہ یوں کہا کہ میں نے تم دونوں میں تفریق کر دی اسلئے ابھی تک یہ عورت شوہر کے نکاح میں ہے دوسرے کسی مرد سے نکاح نہیں کر سکتی فلتصبر ولتخسب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تہانہ بھون ۳۲ رذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

رسالہ "غایۃ المقصود فی نہایۃ المفقود" (سوال) کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے

تحقیق مذہب مالک در زوجہ مفقود | دین اس اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی لڑکی خاتم

صفر سنی میں محمد سرور ولد عبدالرحمن کو نکاح یعنی ایجاب و قبول کر دی ردبر و گواہاں کے بعد خطبہ اور نکاح کے محمد سرور کہیں چلا گیا ہے عرصہ قریباً چھ سال گزر چکے ہیں اسکے زندہ ہونے اور مرنے کی خبر کرنے آج تک نہیں دی اور لڑکی اپنی جگہ کہتی ہے کہ والد نے مجھے قید کر دیا ہے کہ کہیں شادی بیاہ کر کے مجھ کو نہیں دیا اور نہ دیتا ہے اور جوان چار پانچ سال کی ہوں اور نہ ہمارے خاوند مذکور نے کوئی خبر نیک و بد بھیجی ہے اور اسکے والدین روپیٹ کر صبر کر رہے ہیں اور ہم گرفتار والدین کے شرم و حیا میں کب تک رہونگی یہ مشکل امر ہے بینوا تو جبراً فی الدارین

الجواب :- اگر مسماۃ سید خاتم کا شوہر مفقود النحر ہو گیا ہے اور کچھ پتہ اسکے مرنے،

جینے کا نہیں ہے تو اسکو قاضی، اگر قاضی نہ ہو تو جماعت مسلمین، چار سال کی مہلت دیں در شوہر کی تلاش میں کوشش کریں اگر اس عرصہ میں بھی شوہر کا پتہ نہ چلے تو چار سال کے بعد مسماۃ مذکورہ عدت و نفات چار مہینہ دس دن چوبیس کر کے نکاح ثانی کو سکتی ہے بدوں

سما جیل قاضی یا جماعت مسلمین کے عورت کو نکاح ثانی کرنا جائز نہیں ہے اور یہ مذہب امام مالک کا ہے حنفیہ نے بھی بضرورت اس پر فتویٰ دیا ہے

وفي المدونة الكبرى، قلت: رأيت امرأة المفقود

تعتد بعد الأربع سنين في قول مالك بغير من السلطان قال:

قال مالك رحمه الله: لا وإن امت عشرين سنة ثم رفق أمرها إلى

سلطان يظلمها وكتب إلى موصود الذي خرج إليها فإن يئس من ريب لها من

تلك الساعة اربع سنين الخ - والله اعلم

الجواب صحيح

كتبه مسعود احمد عفا الله عنه

محمد رسول خان عفى عنه

دار العلوم ديوبند - ١٨ محرم ١٣٢٤ هـ

(الكلام على الجواب المذكور)

سيدى ومولاى المحترم زادت معا ليكم اقدم الى حضار الاعتاب تحيات منيرة
سيد الانام عليه وعلى آله افضل الصلوات واكرم التسليمات من المفضل المنعام
ومن بعد فابدى لسيادتك ان العلماء ههنا كانوا يفتنون الزوجة المفقود حسب ما ذكره
العلامة ابن عابدين بمذهب المالكية كما افاده مولانا عبد الحى الكهنوى وحضرت مولانا
الكنگوهى قدس الله سرهما العزيز فكانوا يقولون انه ان مضى على فقد اربع سنين
وتحقق فقد حسب القواعد الشرعية فليحكم الحاكم الاسلامى او من جعل حاكماً
بالتحكيم بموت المفقود وبامر الزوجة ان تعتد عدة الوفاة ومثل هذا مذكور فى الفتاوى
الامدادية وكان مفتى هذه الديار ويجاوزه هذا ويفتى بان المسلمين اذا لم يجدوا حاكماً او
محكماً كذا لك فليعملوا بفتوى الامام مالك من كبار انفسهم قد جرى هذا العمل والفتوى
الى ما شاء الله ثم احدث بعض العلماء ههنا تشديداً فقال: اذا رفع امر زوجة المفقود الى حاكم
او جماعة المسلمين فليتفقوا وتفقد اجد يدان لم يبين امره فليوجل من بعد ذلك اربع سنين
وان مضى قبل الرفع عشرون او اربعون سنة فاذا كملت المرأة مدة اربعين سنة تعتد عدة
الوفاة ثم تنزوج وقال: ان المذكور فى كتب المالكية هكذا وقد عبارة المدونة كما هى مذكورة
فى الجواب قدمت الى داعيكم هذه الفتوى للتصحيح فانكرتها ورأيت ان المدونة وان كانت
من الكتب القديمة المعتبرة لدى المالكية ولكنها غير مفتى بها لديهم ولا يعتمد عليها من كل الوجوه
وانما يعتمدون على مختصر الخليل وشرحه فينبغى ان ينظر اليه ويفتى به. قلت: ان الظن ان مراد
صاحب المدونة ان امر المفقود لا يتم شرعاً اى لا يتحقق فقد الشرعى الا بعد مسامى السلاطين
ومن تاب منابهم فانهم فى الازمنة السالفة لدى قلته الوسائل لهم الذين كانوا قادرين على معرفة
المفقود حق المعرفة فالحاصل ان هذه القيود انما هى لتحقيق فقد فان ثبت
الفقد فى زماننا الذى كثر فيه الوسائل ويقدر فيه احاد الناس على
ما كان لا يقدر على مثله فى الماضى السلاطين والملوك فلا حاجة

حينئذ إلى التأجيل بعد رفع المسئلة وبعد مضي المدة التي تطول على أربع سنين
 من لدن الفقد الشرعي - وكيف ما كان فإن المقصد من عبارة المدونة تعقبوا فقد
 فإذا ثبت الفقد الطويل قبل ذلك فلا حاجة حينئذ إلى التأجيل ثم على التسليم نقول
 إن الديار الهندية حيث كانت خالية عن السلطان الإسلامي ونائبه فإنما يتصرف فيها
 الرفع بعده إلى جماعة المسلمين إذا أحادهم ولا شك أن المرأة رفعت أمرها إليهم
 منذ فقت زوجها أو بعد مدة يسيرة من حيث صاروا يفتقدونه بما تيسر لديهم
 فينبغي أن تعتبر المدة منذ الافتقار ثم بعد ذلك كله وتسليم الأمور بأجمعها صرحت
 المالكية أن المرأة إنما تؤمر بالتأجيل إن كان لديها نفقة من زوجها فأما إذا لم يكن
 لديها النفقة فليحكم عليها بالطلاق بمجرد الرفع كما هو في عبارة الخليل وشرحه
 فياستدعى إن المصائب التي تنزلت بالديار الهندية إنما ترجع عامتها إلى عدم النفقة
 وصعوباتها فحاجتها إلى التأجيل والانتظار الشديد وإنما احتجنا إلى مذهب مالك
 رحمائه والافتاء به للضرورات الشديدة الحادثة في زماننا فالمرجو من مكارم أخلاقكم
 أن تنظروا إلى ما ذكره الداعي الحقير واطلعونا بما يلزم حتى نجرى التصحيحات والفتاوى
 بمقتضاها وهذه عبارة الخليل وشرحه :

فصل في لزوجة المفقود الرفع للقاضي الوالي ووالي الماء وإلا فجماعة المسلمين فيؤجل إلى أربع سنين إن دامت
 نفقتها والعبد نفسه من العجز عن خبره ثم اعتدت كالوفاة وسقطت بها النفقة ولا يحتاج
 فيها لأذن وليس لها البقاء بعدها وقد رطلق بدخول الثاني فتحل للأول إن طلقها
 اثنتين فإن جاء أو تبين أنه حتى أومات فكالولي إن بقدر الحاجة -

وقال في شرح الدردير: فصل لذكر المفقود وأقسامه الأربعة (قوله والمفقود) أي ببطلان دار
 الإسلام بدليل ما يذكره في غيره حرّة أو أمة صغيرة أو كبيرة الرفع للقاضي والوالي
 أي حاكم السياسة ووالي الماء وهو الساعي أي جابي الزكاة إن وجد واحد منهم فجماعة
 المسلمين من صالحى بلدها ولها أن لا ترفع وترضى بالمقام معه في عصمته حتى يتفتح أمره
 أو تموت وظاهرة أنها مخيرة في الرفع لأحد الثلاثة والنقل أنها إن أرادت الرفع و
 وجدت الثلاثة وجب للقاضي فإن رفعت لغيره حرم عليها وصح وإن رفعت لجماعة
 المسلمين مع وجود القاضي بطل فإن لم يوجد قاض فتخير فيها فإن رفعت لجماعة المسلمين

مع وجودها فالظاهر الصحة فيؤجل الحر أربع سنين إن دامت نفقتها من ماله
والإطلاق عليه لعدم النفقة ويؤجل العبد نصفها سنتين من حين العجز عن خبره
بالبحث عنه في الأماكن التي يظن ذهابه إليها من البلدان بأن يرسل الحاكم رسولا
بكتاب الحاكم تلك الأماكن مشتمل على صفة الرجل وحرفته ونسبه - ليفتش عنه فيها
ثم بعد الأجل الكائن بعد كشف الحاكم عن امره ولم يعلم خبره اعتدت عدة كالوفاة
أي كعدة الوفاة للحرة بأربعة أشهر وعشر والأمة لشهرين وخمس ليال على ما
تقدم ولو غير مدخول بها لأنه يقدر موته فلا نفقة لها فيها كما قال وسقطت بها
أي فيها أي العدة النفقة ولا تحتاج الزوجة فيها أي العدة بعد فراغ الأجل لإذن من
الحاكم لأن أذنه حصل بضرب الأجل أولاً وليس لها البقاء أي اختيار البقاء في عصمته
بعدها أي بعد الشروع فيها على المعتمد وبعد الفراغ اتفاقاً وقد رطلق من المفقود
حين الشروع في العدة يفتيها عليه يتحقق وقوعه بدخول الزوج الثاني عليها حتى لو
جاء الأول قبل دخول الثاني كان أحق وبعد الدخول بانت من الأولى وتأخذ منه جميع
المهر وإن لم يكن قد دخل بها التشكيل تقدير هذا الطلاق بأنه لا حاجة له مع
تقدير موته وعدتها عدة الوفاة فتحل للأول وهو المفقود إن كان قد طلقها اثنتين أو بقدر الحاجة
وقال في بيان القسم الثاني من المفقود هو مفقود غير بلاد الإسلام
ما رضته وزوجته الأسير وزوجته مفقود أرض الشرك للتعصير إن دامت نفقتها
والأفلها التطلق كما لو خشيتا الزنا وهو أي التعصير أي مدته سبعون من يوم
ولد وتسميها العرب وقاقة الأعناق واختار الشيخان ثمانين وحكم بخمس وسبعين
بقدر الحاجة -

المتشبث بأذيال الكرام

احقر الطلبة حسين احمد غفرله من ديوبند

في ٥ من صفر ١٣٤٧ هـ

الجواب عن مسألة المفقود

من جامع إمداد الأحكام

أما بعد فإني أحمداً الله اليك الذي لا اله إلا هو وأصلوا وسلم على سيدنا النبي

محمد سيد الرسل وخيره إليه من خلقه وعلى آله وأصحابه البررة الكرام إلى يوم
القيامة -

وأما مسألة زوجة المفقود فسمعت سيدي حكيم الأمة دام مجده وعلاء أنه
راى فتوى بخط حضرة شيخ وقتهم مولانا الكنكوهي قدس الله ستره وهو يعرف خطه حق
المعرفة وهي منقولة بعد جوابي وفيها صرح الشيخ رحمه الله بكون ذلك مقيداً بحكم
الحاكم نعم قد اطلق القول في ذلك مولانا عبدالحى رحمه الله في فتاواه وقال : إن
امراة المفقود تتربص أربع سنين ثم تعتد بعد ذلك عدة الوفاة - ولنا فيه نظر
لكون المدارق ذلك على الافتاء بمذهب مالك وليس مذهب كذا ذلك مطلقاً
كما صرح به في المدونة وأما قولكم أطال الله بقاءكم إن المدونة وإن كانت
من الكتب القديمة المعتبرة لدى المالكية ولكنها غير مفتى بها إلخ - فيخالفه قول
الحافظ ابن حجر في تعجيل المنفعة (ص ١٠٠) ولقه ليس الأمر عند المالكية كما ذكر (الحسيني
أن المؤطا لمالك هو مذهب الذي يدين الله به اتباعه ويقتدون به) بل اعتمادهم
في الأحكام والفتوى على ما رواه ابن قاسم عن مالك سواء وافق ما في المؤطا أم لا
إلخ ولا يخفى أن رواية ابن القاسم عن مالك هو ما في المدونة لسحنون وأيضاً
فإن عبارة المدونة صريحة في أن امراة المفقود لا تعتد إلا أربع سنين في قول
مالك بغير أمر السلطان وإن أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان
نظر فيها - وكتب إلى موضعه الذي خرج إليه فإذا يئس منه ضرب لها من تلك
الساعة أربع سنين إلخ ص ١٠١ - وعبارة مختصر الخليل وشرحه ليست بصريحة في
خلاف ذلك أنها لا تعتد إلا أربع سنين من وقت فقده لا من وقت الرفع وأما قولكم
وكيفما كان فإن المقصد من عبارة المدونة تحقيق الفقد إلخ فلا سبيل لنا إلى ذلك
مالم ينص عليه الامام أو أحد من أصحابه لاحتمال أن يكون وجهه ذلك أن
المعتبر هو الرفع إلى السلطان دون غيره كما قال علمائنا أن المعبر من البينة واليمين ما

عنه فليست الفتوى التي رأيتها للشيخ بالاطلاق هل هي مكتوبة بخطه أو خط غيره فإن المعتمد
عليها هي التي تكون بخطه - منه

يكون منهما بين يدي القاضى في مجلس حكمه دون ما سواه كيف لا وقد قال مالك
رحمه الله وإن أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان نظر فيها الزوال لا يخفى
أن بمثل تلك المدة الطويلة لا يكون الفقد خافياً على جماعة المسلمين من صالحى
بلدها الذين تفقدوه بما تيسر لديهم فلو كان الرفع إلى جماعة المسلمين معتبراً عند
لم يقتل ما قال لوجود الرفع إلى الجماعة في تلك المدة بلا شك وأما قولكم قد صرحت
المالكية أن المرأة إنما تؤمر بالتأجيل إن كان لديها نفقة من زوجها وإلا فيحكم
عليها بالطلاق بمجرد الرفع ففيه أنا لا نذكر ذلك ولكن الكلام في أن الحاكم عليها
بالطلاق من هو والرفع المعتبر كيف هو والذي تحصل لنا من المدونة أن الرفع
لا يعتبر إلا إلى السلطان (وفي حكمه ناشئ) وهو الذي يوجب لها الأجل ويقع بانقضاء
الطلاق عليها والله أعلم وبعد ذلك كله فقد صرح في المدونة وفي المقدمات
لابن رشد أن المفقود في بلاد الحرب حكمه حكم الأسير لا تزوج امرأته ولا يقسم ماله
حتى يعلم موته أو يأتي عليه من الزمان ما لا يجبي إلى مثله في قول المالكية كلهم
حاشا أشهب اهـ (ص ١٥٦) فكيف يجوز الافتاء بأن يعتد الأربع سنين من وقت الفقد
أو الرفع إلى جماعة المسلمين في الهند مع كونها دار الحرب فليس ذلك من مذهب
مالك في شئ والذي ذكره في مختصر الخليل وشرحه أن زوجة مفقود أرض الحرب إن لم
يكن لها نفقة من زوجها فلها التطلق فهذا إذا كانت الزوجة في دار الإسلام وفقد
الزوج في أرض الحرب كما هو ظاهر مما ذكره في علة التعمير وأما إذا كان الزوج والزوجة
كلاهما من أهل أرض الحرب فلم يتر فيه نقلاً عن المالكية ولا يجوز الافتاء بالقياس في
مذهب الغير هذا فاللزام في هذه المسئلة الاستفتاء من علماء المالكية بالحرمين فهم
أعرف بمذهب مالك منّا معشر الحنفية فيستفسر عنهم حكم زوجة المفقود في
دار الحرب كالحند وهل يضرب لها الأجل أربع سنين أم لا تتزوج حتى يأتي عليه من
الزمان ما لا يجبي إلى مثله وإن الرفع لا بد وأن يكون لدى القاضى أو الحاكم أو يكتفى
إلى جماعة المسلمين أو المحكم أيضاً فيفتى بمثل فتواهم - والله تعالى أعلم

حرره الاحقر خادكم كرام الاصغر ظفر احمد عفاعنه

٩ ر صفر ١٣٤٧ هـ

التتمة الاولى : ثم راجعت شرح الزرقاني على المؤسأ وهو من متأخري
 المالكية من اصحاب القرن الحادي عشر فوجدته قد قال في شرح حديث مالك
 عن يحيى بن سعيد عن ابن المسيب ان عمر بن الخطاب قال : أيتها امرأة فتدت
 زوجها فلم تدري أين هو فانها تنتظر أربع سنين الخ ما نسقه تنتظر أربع سنين من
 لعجز عن خير لأنها غايه أمد الحمل ولأنها التي تبلغها المكاتبه في بلاد الاسلام
 سيرا ورجوعا وضعت الأول بقول مالك لو أقامت عشرين سنة ثم رفعت يستأنف
 له الأجل و بأنها إذا كانت صغيرة أو آيسة أو الزوج صغيرا تنسب الأربع ولا حمل
 منها والثاني بقول مالك أيضا تستأنف الأربع من بعد الياس و انهما من يوم
 الرفع ولو رجع اكشفت بعد سنة انتظرت تمام الأربع ولو كانت العلة كونها
 أمد الكشف لم تنتظر تمامها وقيل : لأعلة له إلا الاتباع واستحسن اهـ (ص ٥٥)
 قلت : وبهذا اظهر ضعف العلة التي ذكرتموها أن مراد المدونة ان امر المفقود
 لا يتم شرعا أي لا يتحقق فقده الشرعي الا بعد مسمى السلاطين ومن ناب عناهم
 بل الطاهر أن علة الاتباع لا غير - وفي الزرقاني أيضا : في الفرق بين امرأة
 المفقود وبين التي بلغها طلاق زوجها وهو غائب أن الأولى تقف على الزوج
 الأول بدخول الثاني والثانية لا تقف بدخوله على رأي اللخمي وعلل الفرق
 بأنه لم يكن في هذه (أي التي بلغها طلاق زوجها) أمر ولا قضية من حاكم
 بخلاف امرأة المفقود اهـ (ص ٥٥) وهذا يدل على أن امر الحاكم وقضيته في
 امرأة المفقود أمر متفق عليه عند المالكية فان الفرق لا يعقل إلا بالمفقود عليه
 مك هو ظاهر. والله تعالى أعلم وهو أيضا مقتضى القياس - ففي الدر المختار : عن
 رافعات المفتين معزيا للقنية انه انما يحكم بموته بالقضاء لانه امر محتمل فمأم
 ينضم اليه القضاء لا يكون حجة اهـ والقضاء الذي هو حجة إنما هو قضاء القاضي
 أو نائبه دون جماعة المسلمين من صالحى البلد كما لا يخفى فان جماعة المسلمين لا
 ولاية لهم على أحد بخلاف القاضي أو نائبه .

نقل جواب مسئلة مفقود از حضرت مولانا گنگوہی جو کہ از قاضی عبدالحق حاصل شد
 و حضرت حکیم الامت خط مولانا شناخته این فتوی را در ابدان الفتاوی ملحق ساخته .

یہ فتویٰ رسالۃ الامداد - ماہ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ ج - ۶ ص ۱۲ میں طبع ہو چکا اور اس کا اصل مسودہ امداد الفتاویٰ قلمی میں موجود ہے۔

جس وقت سے کہ خبر زوج کی گم ہے کہ بعد تحقیق اس کا کہیں نشان نہیں ملا اس وقت سے کامل چار سال کر کے حاکم مسلمان تفریق کر دے بعد تفریق کے دس روز اور چار ماہ وہ عورت عدت کرے اور پھر نکاح دوسرے سے کر دیا جائے۔ یہ مذہب امام مالک ہے اس پر فتویٰ اس وقت میں دیا جاتا ہے واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر رشید احمد عفی عنہ گنگوہی

مہر

قلت : وفيه تصريح باشتراط قضاء القاضى للتفريق وبأن الرابع سنين بتبدئ من وقت اليأس عن المفقود وبعد التفتيش عنه بقى ان هذا التفتيش يكفى من آحاد المسلمين اولاً بد من تفتيش الحاكم بعد المرافعة . فكلام الشيخ ساكت عنه و صرح كلام المدونة بالشق الثانى ولم نرفى كتب المالكية ما يخالفه صريحاً فهو المعتمد حتى يحدث الله بعد ذلك أمراً . والسلام ظفر احمد عفا عنه

التممة الثانية : فإن قيل : لو أقامت حكومة الهند لمسلميها قضاة مسلمين لفصل المقدمات التى يحتاج فيها إلى قضاء القاضى فهل لا يجوز لهؤلاء القضاة الحكم بمذهب مالك فى امرأة المفقود كما هو ظاهر ما ذكرته عن المدونة والمقدمات لا بن رشد ان اعداد الرابع سنين انما هولزوجة مفقود دارالاسلام دون دارالحرب بل لها التعمير اى ترقب زمان لا يجئى إلى مثله وهو سبعون سنة . قلنا : لو وجد فى الهند قضاة مسلمون كما هو المسئول من الحكومة وزجوا الله تعالى الظفر به فلا حاجة لنا اذن بالقضاء بمذهب مالك بل يقتضى القضاة بمذهب أبى حنيفة المختار للذيلعى وهو أن ضرب الأجل فيه مفروض إلى رأى الامام ولا تقدير فيه فى ظاهر الرواية كما فى السنايع قال فى الفتح : فأنى وقت رأى المصلحة حكم بموته (شامى ص ۵۳) وايضا فعلة الفرق بين مفقود دارالاسلام ومفقود دارالحرب عند مالك كونه فى دارالعدول ولا يستطيع الولي

أن يستخبر عنه في أرض العدو فليس هو بمنزلة من فقد في دار الإسلام كما هو في المدونة (ص ۹۸) وإذا وجدت في دار الحرب قضاة مسلمون انتفت علة الفرق فالظاهر كون حكمهما سواء وأيضاً فما ذكرناه عن المدونة والمقدمات من الفرق بين مفقود دار الإسلام ودار الحرب صورته أن يكون المفقود في أرض الحرب وزوجته في دار الإسلام وأما إن كان كلاهما في أرض الحرب فلم نجد في ذلك نقلاً عن المالكية وأيضاً إذا قام ملك دار الحرب لأهلها المسلمين قضاة منهم فح لا يصح القول بكونها دار الحرب إلا على قول البعض وعند بعضهم تصير بذلك أرض الإسلام هذا - والله الحمد على متواتر إحسانه والانتقام وعلى سيدنا النبي محمد صلى الله عليه وسلم أفضل الصلاة وأزكى السلام وعلى آله وأصحابه البررة الكرام إلى يوم القيام بل إلى بقاء دار السلام.

حكم زوجة مفقود وتحقيق مذهب مالكية | سوال : سیّدی و

مولائی المحترم - زادت معالیکم - أقدم إليکم تحیات سنّہا سید الانام علیہ وعلى آله وصحبه الصلوة والسلام و اظہار غایۃ الاشتیاق للتم الأنامل والأقدام فامعروض علی سمو مقامکم انی کنتُ أرسلتُ حسب الامر السامی استفتاءً إلى علماء المالکیة باملدینة المنورة سابقاً فحاء الجواب المنسلک المطوی فی هذا الظرف فذلک مرسل إلى سیادتکم حتی تنظروا فیہ فتقیدونا بما یلزم علینا لدی الافتاء وارسلوا لنا بعینہم حتی یکون سنداً لدینا - هؤلاء یصرّحون بأن الحكم فی هذا الدیار کا حکم بالدیار الاسلامیة للمفایقہ وازواجہم و حیث أن اکثر المفایقہ لا یتراضون نفقة لآزواجہم و فی غالب الاحیان یخشى علیہم من الفتن ما لا یتخفی علی مثل جنابکم فهل یصح ان یفتی بالتطلیق ام لا حین احمد غفرلہ

الجواب : ازنا کارہ اشرف علی عفی عنہ بخد مت بابرکت مکرمی معظمی دام فیضہم السلام علیکم زید عنایتہ - مجتہد کو علم کافی تو کبھی بھی حاصل نہیں ہوا اور جب سے علم ظاہری کی خدمت سے محروم ہوں وہ ناتمام غم بھی اور زیادہ ناتمام ہو گیا اس لئے مولوی غفر احمد کو سب دل و جواب دیدئے ان کی تحریر پیش خدمت ہے اور وہ تحریر یہ ہے بھی جی کو لگتی ہے - واللہ اعلم .

(بقیر سوال بالا)

حيث أن ساداتنا الفقهاء اختلوا بمذهب المالكية في زوجة المفقر لأجل الشدائد والفتن الواقعة في زماننا وقد رأينا الافتاء بترخيص أربع سنين بعد العرض على المحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتيشهم ثم حكمهم بالترخيص المذكور ثم عدتها عدة الوفاة مما لا يُسَمِّنُ وَلَا يُغْنِي عَنْ جُوعٍ ولا يدفع المضرة فلم لا يفتى بالتطبيق كما هو مصرح في كتب المالكية ونصوصهم مقدمة بين أيديكم .

سیدی منذ مدّة مدیدة اُشْتَهَى الحضور علی الاعْتَاب ولكن الزمان لا يساعد فی حیث إن الأوان أو ان آخر السنة والكتب إلى هذه الساعة لم تصل إلى نهايتها بل بقي لها مقدار عظیم - وبناء علیہ یذهب الكثير من الاوقات الخارجة فی التدریس حتی بعد العشاء ومع ذلك فان یسر الله تعالى احضر لیا إلى الجمعة فی المستقبل وعلی الله التکلات والرجاء ان لا تنسوا خوید مکم عن الدعوات الصالحة فانه فی غایة من الاحتیاج إلى دعواتکم وأنظارکم القیاء وتوجه همکم العالیة - لانکم مرکز الآمال آمین

سائل بالا

الجواب : اس لطف و عنایت کا شکر گزار ہوں ، گو شکر گزاری سے بھی معذور ہوں اور اس کے صلہ میں بجز دعا کے کیا کر سکتا ہوں اگر معذور نہ ہوتا تو خود حاضر ہو کر شکر گزاری کرتا۔ آپ کی زیارت کو سعادت سمجھتا ہوں مگر کوئی حرج یا کلفت بھی گوارا نہیں اگر بدون اس کے مشرف فرمایا جائے تو زہے قسمت ۔ اگر وقت معلوم ہو جائے تو اسٹیشن پر حاضر ہوں اب تو بہت قریب ہو گیا ہے ۔ باقی دعا کی استعا کرتا ہوں ۔ والسلام

اشرف علی

فتاوى علماء مالكية از مدينة منوره زادها الله شرفاً ونوراً

متعلقة زوجة المفقود

استفتاء

ما قول ساداتنا المالكية اطلال بقاءهم ونفع المسلمين بعلومهم، آمين
في هذه المسائل الآتية :

(١) امرأة مسلمة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين امره مع كثرة التفتيش والتنقيب هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزوح آخر أم لا بد من رفع الأمر إلى الوالي أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتيش ذلك المرفوع إليه فإذا ايسر يحكم بعد ذلك بانتظارها أربع سنين فإن لم يتبين تعتد عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم؟

(٢) هل يلزم حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين لانتظار أربع سنين أم يصح ذلك بغير الحكم أيضاً؟

(٣) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة من أهلها زوجها فيها وليس هنالك حاكم اسلامي يفصل الاحكام حسب القوانين الشرعية فكيف السبيل لها هنالك؟ وفي أي قسم من الأقسام الأربعة المذكورة للمفقود في مختصر الخليل يكون عداؤه؟ وهل يصح للمرأة هنالك بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط؟

(٤) هل الصورة الثانية للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة كانت من سكان البلاد الاسلامية فذهب زوجها إلى البلاد التركية ففقد هنالك أم تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار العربية الأصلية أم كيف الأمر؟
٥- المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الاسلامية أو التركية إذا لم يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث يخشى عليها الفساد بالعزوبة كيف السبيل لها إذا أرادت التزوج أو أراد أهلها ذلك؟

(٦) المفقود عنها زوجها إذا لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لا بد من الحكم؟ وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الإسلامية التي تغلب عليها الكفر؟ أفيدونا ولكم الاجر الجليل .

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وآله
 أما بعد : فالجواب عن المسألة الأولى هو ما فهمتم لأنتم من أهل الفهم من المدونة ومختصر الشيخ خليل من أن المفقود عنها زوجها لا بد لها من أحد الأمرين إما أن ترضى المقام مع زوجها المفقود أو تريد المفارقة فإن أراد لها فلا بد لها من رفع أمرها إما إلى القاضي أو إلى الوالي أو إلى والي الماء وإن لم يوجدوا فليجاءة المسلمين من صالحى بلدها وجيرانها وإما أنها تعتد أو تزوج برجل آخر من غير رفع أمرها إلى القاضي أو من ذكر فلا قائل بحلّيته وجوازها لما فيه مالا يخفى من الفساد ونص المدونة قلت : أى قال سحنون لابن القاسم رأيت امرأة المفقود أعتدت الأربع سنين فى قول مالك بغير أمر السلطان؟ قال مالك : لا . قال مالك : وإن أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان نظرفيها وكتب إلى موضعه الذي خرج إليه فإن يئس منه ضرب لها من تلك الساعة أربع سنين ، فقبل لمالك : أعتدت بعد الأربع سنين أربعة أشهر وعشرة أو وفاة من غير أن يأمرها السلطان بذلك قال : نعم مالها ومال السلطان فى الأربعة أشهر وعشرة التى هى عدة . ونص المختصر والزوجة المفقود أشرح وهو من غاب فى بلاد الإسلام وانقطع خبره وأمكن الكشف عنه : الرفع للقاضي والوالي ! ش ! أى وحاكم البلاد والى الماء الساعى لحلب الزكاة ! وإلا فليجاءة المسلمين ! ش ! ولها عدم الرفع والبقاء فى عصمته حتى يتضح أمره فيوجب الحرّ أربع سنين وإن دامت نفقتها ! ش ! فإن لم تدم نفقتها فلها التطليق بلا تأجيل وكذا إن خشيت على نفسها الفساد من يوم العجز عن خبره ثم اعتدت كالوفاة وسقطت بها النفقة ودليل ذلك ما رواه مالك عن يحيى بن سعيد عن سعيد بن المسيّب عن عمرو بن الخطاب رضى الله تعالى عنه أنه قال : أيتها امرأة فقدت

زوجها ولم تدراين هوفانها تنتظر أربع سنين ثم تعتد أربع أشهر وعشرين ثم تحق وما
 روى ابن وهب عن عبد الجبار عن ابن شهاب أن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه سرب
 للمفقود من يوم جاءت أربع سنين ثم أمرها أن تعتد عدة المتوفى عنها زوجها ثم
 تصنع في نفسها ما شاءت إذا افتقت عدتها وفي الحديث لا ضرر ولا ضرار .

أما المسألة الثانية فجوابها يعلم مما قبلها وهو قول مالك : لا تعتد
 الأربع سنين بغير أمر السلطان ونصر القاضي ابن فرحون في كتاب تبصرة الحكام في
 أصول الاقضية ومناهج الاحكام في فصل ما يفتقر الى حكم الحاكم على ان التظليق على
 النابئين وغيرهم مما لا بد فيه من حكم الحاكم .

أما المسألة الثالثة : فجوابها والله اعلم أن المرأة المسلمة التي فقدت زوجها
 في بلاد استولت عليها الكفار مدة مديدة كما في مصر والشام والهند تعتد
 أربع سنين ثم تعتد عدة الوفاة أربعة أشهر وعشرا وزوجها يكون في عداد القسم
 الأول من أقسام المفقود لانهم عرفوه بانه من غاب وانقطع خبره وامكن الكشف عنه
 وعرفوا القسم الثاني وهو المفقود في ارض الحرب بانه من غاب وانقطع خبره ولم يمكن الكشف
 عنه لانه فقد في ارض الحرب اما البلاد المذكورة وان كان حاكمها كافرا فلا تكون كأرض حرب
 من كل وجه لوجود قضاة المسلمين فيها وولاتها وامكان الكشف عنه فانصح بهذا أن
 حكمها حكم من فقدت زوجها ببلاد الاسلام فلا تنتظر مدة التعمير .

وأما المسألة الرابعة : فيفهم جوابها مما قبلها أيضا وهو أنه لا فرق بين المفقود في
 أرض الاسلام وبين المفقود في البلاد المستعمرة لما قدمنا من وجود قضاة المسلمين
 فيها وولاتها وامكان الكشف عنه فعلى هذا لا تختص الصورة الثانية المذكورة في
 المختصر بالمسلمة الكائنة في بلاد الاسلام بل تشمل من كانت في البلاد المستعمرة
 لكفار لما قدمنا من ان المراد بالشركية البلاد الحربية التي لا يمكن للمسلم الوصول
 اليها فلا تتمكن القضاة من التفتيش فيها لا مطلق البلاد الكفرية لانها ربما تكون مسلمة
 أو ذمية وأما القاطنة بالبلاد الشركية الحربية فحكمها هي وزوجها حكم المسيئين فيندبها
 الامام من بيت المال ان كان والا فمن ماله بالغاً ما بلغ والا فعلى جميع المسلمين .

وأما المسألة الخامسة : فجوابها ان المفقود عنها اذا لم يترك لها نفقة واحتاجت

غاية الاحتياج او خافت على نفسها الفساد ان لها التتطبيق بلا تأجيل كما هو مفهوم الشرط
في قول الشيخ خليل في مسألة المفقود وتوَجَّل اربع سنين ان دامت نفقتها وقال
شراحه قاطبة فان لم تدم نفقتها او خشيت الفساد فلها التتطبيق بلا تأجيل فترفع
أمرها إلى الحاكم وتثبت عدم النفقة والاحتياج بما يثبت به فيما ان يطلق الحاكم بنفسه
او يأمرها بالتطبيق وهو قول الشيخ خليل فهل يطلق الحاكم أو يأمرها به ؟ قولان وأما
ارادة اهلها تزويجها فلا عبرة به ما لم تطلب الفراق بنفسها الا أن تكون سفيهة فيقوم
وليتها مقامها إذا تحقق لديه ضررها .

وأما المسئلة السادسة : فجوابها انه لا يحل لمن لم يكن عندها نفقة او من خشيت
الفساد من النساء ان تطلق نفسها قبل ثبوت ضررها عند الحاكم سواء عدم النفقة
أو خشيت الفساد لما تقدم في الجواب عن المسئلة الأولى من جواب مالك وما تقدم في
الجواب عن المسئلة الثانية : وهو قول قاضي المدينة ابن فرحون في تبصرته ان
التطبيق على الغائبين وغيرهم مما يفتقر إلى حكم الحاكم فلا بد من ثبوت ضررها عند
الحاكم فإذا ان يطلق الحاكم وأما ان يأمرها بتطبيق نفسها وهو قولان مشهوران لكن
القول الثاني أقوى لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم لبريرة لما اعتقت أنت مملكت بنفسك
إن شئت أقمت مع زوجك وإن شئت فارقته .

وأما قولكم وعلى الثاني كيف يعمل فالجواب عنها ان أحكام صاتهم نافذة ماضية وان
كانت توليتهم الصادرة من الكفار باطلة وبهذا الفتى الامام ابو عبد الله المارزي لما سئل عن احكام تأتى في
زمانه من صقلية من عند قاضيهما أو شهود عدولها فأجاب جواباً طويلاً إلى أن قال :
وأما الوجه الثاني وهو تولية الكافر للقضاة والامناء لعجز الناس بعضهم عن بعض فقد
ادعى بعض أهل المذهب أنه واجب عقلاً وإن كان باطلاً تولية الكافر لهذا القاضي
إما بطلب الرعية له واقامته لهم لذلك فلا يطرح حكمه وينفذ كما لو ولاه سلطان
مسلم . وفي كتاب الأيمان في مسألة الحالف لأقضيتهك حقه إلى أجل أقامه شيخ
المكان مقام السلطان عند فقده لما يخاف من فوات القضية وعن مطرن وابن
الماحشون فيمن خرج على الامام وغلب على بلد فولى قاضياً عدلاً فأحكامه نافذة انتهى
وفي كتاب بيان وجوب الهجرة للشيخ عثمان فودي الفلاقي المالكي . ما نصه : وتولية

الكافر للقاضي باطلة ومع ذلك لا يقدح في تنفيذ أحكامه اذ حجرا الناس بعضهم
عن بعض واجب وفي ذلك يقول الناظم :

تولية الكافر للقضاة باطلة والحكم ذواتات لان حجرا الناس بعضهم على
بعض محتم كما قد اغفل.

قلت : اقل احوالهم أن يكونوا كالحكمين أو بمنزلة جماعة المسلمين فقد تقدّم
ان المفقود زوجها ترفع أمرها للقاضي أو للوالي وإن لم يجدوا فليجاءة المسلمين -
والعلم عند الله وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم

أمر بكتابتہ محمد الطیب ابن اسحاق الانصاری

الجواب

فتویٰ مالکیہ مرسد کو دیکھ کر اس امر میں تو اطمینان ہو گیا کہ مالکیہ کے نزدیک دارالاسلام
میں جماعة المسلمين اور حیران صالحین کی طرف مرافعہ بھی مثل مرافعہ الی السلطان کے ہے
مگر کتب مالکیہ کی نصوص سے صراحت یہ معلوم ہو رہا ہے کہ مرافعہ الی السلطان او من فی حکم
او تطلیق و ضرب اجل زوجہ مفقود دارالاسلام کے لئے خاص ہے اور زوجہ مفقود ارض
حر کے لئے صرف تعمیر ہے۔ اس کے بارہ میں مفتی مالکیہ نے فتویٰ مرسلہ میں محض اپنے قیاس سے بدین کسی نص مذہب کے
حوالہ کے ہندوستان، مصر و شام کو بحکم دارالاسلام قرار دیکر ان بلاد میں بھی نفقہ زوجہ مفقود کو مثل
زوجہ مفقود دارالاسلام کے قرار دیا ہے پس اولاً تو آج کل کے علماء کا قیاس حجت نہیں۔ دوسرے علت اس کی یہ
بیان کی ہے، "لوجود القضاة المسلمين فیہا وولاتہم وامکان الکشف عنہ۔ اور علت ہندوستان
میں مفقود ہے کیونکہ یہاں قضاة وولاتہ مسلمین موجود نہیں اور انگریزی عدالتوں میں جو حکام
مسلمین موجود ہیں وہ مسلمہ مفقود و امثالہ من مسائل الطلاق والنکاح وغیرہ میں قانون انگریزی
کے پابند ہیں قانون اسلامی کے موافق فیصلہ کے مجاز نہیں۔ فوجودہم کالعدم۔ البتہ اگر گورنمنٹ

عہ لا یقال العلة فی الاصل امکان الکشف وہی موجودة فی الهند وان لم یکن لنا فیہا قضاة وولاتہ مسلمون
لانا نمنع امکان الکشف بدون القضاة والولات فان العامة لا تیسر لہا من اسباب الکشف ما یتستر
للحکام کما لا یخفی فان عمال الحكومة اذا مروا بالکشف عن أحد ولو کان مخفیاً من کل وجه یکشفونہ بالجد
البلیغ والعامة لا یجہدون ولوجہد ولا یقدرون کما هو شاہد۔ منہ

ہندوستان میں بھی محکمہ قضا کو قائم کر دے اور قضا کو ان مسائل میں قانون اسلام پر فیصلہ کا اختیار دے تو پھر بے شک ہندوستان کے مفقود کو بحکم مفقود دار الاسلام بنایا جیسا ہوگا پس ہندوستان میں مذہب مالک کے موافق زوجہ مفقود کے لئے تطلیق و ضرب اجل متصور نہیں و هذا ما قلناه قبل ونشكركم على ما منتم به علينا من تجتم الاستفتاء من مالكية الحرم النبوي لانتتم عنونا للمسلمين وغياثا للمسترشدين - والسلام
حرره خويلد مكرم ظفر احمد عفا الله عنه

ازتہانہ بھون خائفہ امدادیہ

۲۵ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

(نوٹ) اس کے بعد مولانا حسین احمد صاحب نے مالکیہ کے دوسرے فتاویٰ بھیجے ہیں۔ جو درج ذیل ہیں۔ ظفر

الاستفتاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما قول ساداتنا المالكية اطال الله بقاءهم ونفع المسلمين بعلومهم في هذه المسائل الآتية :

(۱) امرأة مسلمة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين امره مع كثرة التفتيش والتحقيق هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزوج آخر لا بد من رفع الامر الى الوالي أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتش ذلك المرفوع اليه فاذا يئس بحكم بعد ذلك بانتظارها أربع سنين فان لم يتبين تعتد عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم؟

(۲) هل يلزم حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين لانتظار أربع سنين أم يصح ذلك بغیر الحكم ايضاً؟

(۳) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة من اهلها زوجها فيها وليس هناك حاكم اسلامي يفصل الاحكام حسب القوانين الشرعية فكيف السبيل لها هناك؟ وفي أي قسم من الاقسام الاربعة المذكورة للمفقود في

مختصر الخليل يكون عداؤه؟ وهل يصح للمرأة هناك بعد معنى أربع سنين أن
تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط؟

(٣) هل الصورة الثانية للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة
كانت من سكان البلاد الإسلامية فذهب زوجها إلى البلاد الشرقية ففقد
هناك أم تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار الحربية
الأصلية أم كيف الأمر؟

(٥) المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الإسلامية أو الشرقية
اذ لم يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث
يخشى عليها الفساد بالعزوبة كيف السبيل لها إذا أرادت التزوج أو أراد
أهلها ذلك؟

(٦) المفقود عنها زوجها اذا لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى
عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لا بد
من الحكم وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الإسلامية التي تغلب عليها الكفار؟
أفيدونا ولكم اجر الجزيل

فتوى علامه سعيد بن صدق مالكي مفتي مالكية مدنية منوره

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(١) الجواب، والله أعلم بالصواب ومن فضله يرتجى الثواب هوأت
نصوص المذهب مطبقة على أن المفقود هل سته أقسام كما ستمت مفصلة
الأحكام وعلى أن زوجته لا بد لها من الرفع إلى القاضي أو الوالي أو من يقوم
مقامهما عند عدمهما من وإلى الماء أو جماعة المسلمين لأنهم يقومون مقام
الحاكم العدل عند عدمه ولكن عند وجود الثلاثة لا ترفع إلا للقاضي فان
رفعت لغيره مع التمكن من الرفع له حرم عليها ذلك وإن معنى ما فعله أن كان

هو الوالى لاجماعة المسلمين . هذا ما يظهر من كلام ابن عرفة كما قاله الاجهورى
وأما لو رفعت لجماعة المسلمين مع وجود الوالى فالظاهر معنى فعلهم وفى النهرى
وتبعه اللغاني أن ظاهر كلام خليل أن الثلاثة فى مرتبة واحدة إلا أن القاضى
أضبط وجود القاضى أو غيره ممن ذكر مع كونه يجوز أو يأخذ المال الكثير بمزلة
عدمه فترفع لجماعة المسلمين من صالحى جيرانها وعدولهم وغيرهم لأنهم
كألا ما عند عدمه وما يفهم من تعبيرهم بجماعة المسلمين أن الواحد لا يكفى
وكذا الاثنان وبه صرح الاجهورى فعلم أنها إن أرادت الرفع فى شأن
زوجها ووجدت الثلاثة وجب الرفع للقاضى فإن رفعت لغيره حرم وصح و
أن رفعت لجماعة المسلمين لم يصح وإن لم يكن قاضى خيّر فيهما فإن رفعت
لجماعة المسلمين صح على الظاهر وإن لم يوجد واحد من الثلاثة رفعت لجماعة
المسلمين . وأهلها منهم وكذا القضاة والأمناء المولون للأحكام من الكفار
المستولين على بلاد المسلمين لعجز الناس بعضهم عن بعض وقد ادعى
أهل المذهب أنه واجب عقلاً وإن كان باطلاً تولية الكافر لهؤلاء القضاة إما
بطلب الرعية له أو إقامته لهم للضرورة لذلك فلا يطرح حكمهم بل ينفذ كما هو
ولأهم سلطان مسلم فتمضى أحكامهم للضرورة ولئلا يزهّد الناس فى قبول
توليتهم فتضيع الحقوق وفى كتاب الايمان فى مسألة الخائف لبقية حقه
إلى أجل أقام شيوخ المكان مقام السلطان عند فقده لما يخاف من فوات القضية
وعن مطرف وابن الماجشون فيمن خرج على الإمام وغلب على بلد فولى قاضياً
عدلاً فأحكامه نافذة وقال ابن عرفة : لم يجعلوا قبول الولاية للمتقلب المخالف
للإمام جرحة لخوف تعطيل الأحكام .

(٢) وأما المفقود فى بلاد الاسلام فقد عرفه ابن عرفة بقوله هو من
انقطع خبره ممكن الكشف عنه فالأسير ونحوه ممن لا يمكن الكشف عنه لا يسمى
مفقوداً فى اصطلاح الفقهاء فالمفقود فى بلاد الاسلام فى غير مجاعة ولا
وباء إن لم ترض زوجته بالصبر إلى قدومه فلها أن ترفع أمرها إلى الخليفة
أو القاضى أو من يقوم مقامهما فى عدمهما ليفحصوا عن حال زوجها بعد

تثبت الزوجية و غيبة الزوج وابقاء في العصمة الى الآن و إذا ثبت ذلك عندهم
كتبوا كتاباً مشتملاً على اسمه ونسبه وصفته إلى حاكم البلد الذي يقطن وجوده
فيه وإن لم يقطن وجوده في بلد بعينه كتب إلى البلد الجامع واستصوب ابن ناجي
أن أحجرة الرسول الذي يفترض عن المفقود على الزوجة فإذا انتهى الكشف ورجع
إليه الرسول وأخبره بعدم وقوفه على خبره فالواجب أن يضرب له أجل أربع سنين
لحتر وسنتان للعبد وهذا التحرر مخش تعبد لفعل عمر بن الخطاب وأجمع عليه
الصحابة ومحل التأجيل المذكور إن كان للمفقود مال تنفق منه المرأة على نفسها
في الأجل ويزاد على ذلك عدم خشيتها الزنا بلا ولي لشدة ضرر ترك الوطى الناشئ
عن الزنا ألا ترى أنها لو أسقطت النفقة على زوجها يلزمها الاستقاط وإن
أسقطت عنه حقها في الوطى لا يلزمها ولها أن ترجع فيه وأيضاً النفقة يمكن
تحصيلها من غير الزوج بتسلف ونحوه بخلاف الوطى وإن دامت النفقة ولم تخش
الفتنة فيؤجل الأجل المذكور من يوم ترفع ذلك للحاكم ويرسل في النواحي لمكشف
شبه ولا يضرب له الأجل بمجرد الرفع بل بعد تمام الكشف وإلى جميع ما سبق أشار
خليل بقوله ولزوجة المفقود الرفع للمقاضي والوالى وإلى الماء وإلى الجماعة
المسلمين فيؤجل أربع سنين إن دامت نفقتها والعبد نصفها من العجز عن خبره
ثم اعتدت كالوفاة وهي أربعة أشهر وعشراً للحره وشهران وخميس ليال مع
أيامها إن كانت رقيقة ويلزمها ما يلزم المستوفى عنها من الأحداً زمن عدتها
ولا نفقة لها زمن عدتها وأما في مدة الأجل فتنفق من مال الزوج وإليه أشار
خليل بقوله وسقطت بها النفقة وليس لها البقاء بعد القضاء العدة في عصمة
المفقود لأنها أبحث لغيره ولا حجة لها في أنه أحق بها إن قدم لأنها على حكم الفراق
حتى تظهر حياته إذ لو ماتت بعد العدة لم يوقف له إرث منها وأما إن لم
يكن له مال فلها التطليق عليه بالأعسار من غير تأجيل لكن بعد اثبات ما تقدم
تزيد اثبات العدم واستحقاقها للنفقة وتحلف مع البيينة الشاهدة لها
أنها لم تقبض منه نفقة هذه المدة ولا سقطتها عنه وبعد ذلك يمكنها الحاكم
من تصديق نفسها بأن توقعه ويحكم به أو يوقعه الحاكم ومثل المفقود من علم

موضعه وشكت زوجته عدم النفقة يرسل إليه القاضي إما أن تحضر أو ترسل
النفقة أو تطلقها وإلا طلقها الحاكم بل ولو كان حاضراً وعدمت النفقة ثم
بعد الطلاق تعد عدة الطلاق بثلاثة أقياء للحرّة وقرئين للأمة فيمن تحضر
إلا بثلاثة أشهر للحرّة والزوجة الأمة لا ستواها في الأشهر.

(٣) وأما زوجة مفقود ارض الشرك ومثلها زوجة الاسير فانها يبتيان
لأنقضاء مدة التعمير وإلى مالها واختلف في قدرها فقل سبعون سنة وهو
قول امام مالك وابن القاسم واشهب قال القاضي عبد الوهاب هو الصحيح و
قل ثمانون سنة وحكم بخمس وسبعين سنة وانما لم يضرب لها أجل كزوجة
مفقود ارض الاسلام لتعذر الكشف عن زوجيها ومحل بقائها إن دامت نفقتها
كغيرها وإلا فلها التطلق وأما زوجة المفقود في القتال الواقع بين المسلمين
والكفار فإنها تعتد بعد مضي سنة كائنة بعد الفحص عن حاله وأما زوجة
المفقود في معترك المسلمين فتعتد بعد الفراغ من القتال والاستقصاء في
الكشف عنه ولا يضرب لها أجل لأنه يحل أمره على الموت ولذلك يقسم ماله
حين شروعهما في العدة أما لو شهدت البيّنة على أنه خرج من الجيش ولم
نشاهده في المعترك فانه يكون كالمفقود في بلاد المسلمين فيجوز في زوجته
ما تقدم وأما زوجة المفقود في زمن المجاعة أو الوباء أو الكبة أو اسعال فتعتد
بعد ذهاب ذلك المرض وبقي من شك في حاله هل فقد في بلاد المسلمين أو الكفار
لأنص في حاله. قال الاجهوري : وينبغي العمل بالأحوط فتعامل زوجته معاملة
زوجة مفقود ارض الشرك بخلاف من سافر في البحر فانقطع خبره فنبيله سبيل
المفقود إلا أن يكون فقد في شدة ريح والمراكب في المرسى ولم يتبين له خبر فيحكم
بموته لغلبة الظن بفرقه . هذا ملخص أحكام المفقود بأقسامه .

حرره ، رحمدى الأولي سنة ١٢٨٥

سعيد بن صديق أحسن الله إليه في الفانية والدائمة

ومن عليه وعلى المسلمين بحسن الخاتمة

فتوى علامه محمد الفاضل شمس المكي مفتي مالكيه مكينيه منوره

استفتاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما قول ساداتنا المالكية أطل الله بقاءهم ونفع المسلمين بعلومهم في
هذا المسائل الآتية :

(١) امرأة مسممة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين أمره مع كثرة التفتيش
والتنقيص هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزواج
آخر أم لا بد من رفع الامر إلى الوالي أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتش ذلك
المرفوع إليه فإذا ايتس نجام بعد ذلك بانتظار أربع سنين فإن لم يتبين تعدد
عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم ؟
(٢) هل يلزم (إن يشترط) حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين للانتظار
أربع سنين أم يصح ذلك خيرا الحكم أيضا ؟

(٣) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة
من أهلها زوجها فيها وليس هناك حاكم اسلامي يفصل الأحكام حسب القوانين
الشرعية فكيف السبيل لها هناك ؟ وفي أي قسم من الأقسام الاربعة المذكورة
للمفقود في مختصر الخليل يكون عدادها وهل يصح للمرأة هناك بعد مضي أربع سنين
سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط ؟

(٤) هل الصورة الثابتة للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة كانت
من سكان البلاد الاسلامية فذهب زوجها إلى البلاد الشركية ففقد هناك أم
تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار الحربية الاسلامية أم كيف الامر
(٥) المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الاسلامية أو الشركية إذا لم
يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث يخشى
عليها الفساد بالعزوبة كيف لها إذا أرادت التزوج أو أراد أهلها ذلك ؟

(٦) المفقود عنها زوجها إذا لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لا بد من الحكم؟ وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الإسلامية التي تغلب عليها الكفارة؟ أفيدونا ولكم الاجر الجزيل .

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لمستحقه أتم الصلاة والتسليم على خير خلقه وآله وصحبه وتابع ما وصى به .

أما السؤال الأول : عن مسلمة فقدت زوجها سنين وبولغ في التفتيش عنه ليتبين فلم يتففع ذلك ولم يظهر أسالم هو أم هالك ؟ فجوابه إذا كان الفقد في أرض الإسلام وله مال ينفق منه على زوجته المتروكة في المقام هو ما في الموطأ والمدونة وغيرها عن مالك عن يحيى بن سعيد أن عمر بن الخطاب قال : أيما امرأة فقدت زوجها فلم تدر أين هو فإنها تنتظر أربع سنين ثم تعتد أربعة أشهر وعشراً ثم تحل وعن ابن وهب أن عمر عمل بذلك ورواه الأئمة مالك والشافعي وأحمد وابن أبي شيبة والبيهقي والدارقطني عن عمرو وعثمان وعلي وابن عباس وابن الزبير رضي الله عنهم . وقال مالك : ينفق على امرأة المفقود من ماله في الأربع سنين لا في العدة . وقال : لا يقسم ميراث هذا المفقود حتى يأتي موته أو يبلغ من الزمان ما لا يجي إلى مثله وهو سبعون أو خمس وسبعون أو ثمانون ذكره الشيخ خليل وغيره وفي هذا قال الناظم محمد بن عاصم في تحفة الحكام ومن بأرض المسلمين يفقد فإربع من السنين الأمد وباعتداد الزوجة الحكم جرى تبعضا والمال فيه عمرا .

وقول السائل : هل تعتد لنفسها بعد الأربعة الأعوام عدة الحام أم ترفع أمرها للحكام أو جماعة الإسلام فجوابه ما في المدونة لسحنون قلت : أرايت امرأة المفقود أعتد الأربع في قول مالك بغير أمر السلطان قال ابن القاسم قال مالك : لا وإن أقامت عشرين سنة . ثم ذكر أنها ترفع أمرها للسلطان فيبحث عنه وبعد اليشر

يسترب أربع سنين وفي مختصر الشيم بخليل المالكى وشروحه وحواشيه أن لزوجة المفقود
 الربع لمافنى والوالى ووالى الماء أى جابى الزكوة وإلا فلجماعة المسلمين قيل :
 أقلهم ثلاثة من الصلحاء أو واحد عدل عارف يرجع إليه فى المهمات والرجاء .
 أما مفقود أرض الشرك والاسير فلا يورث مالهما ولا تنكح زوجتهما إلا بعد التعمير .
 وفى حاشية العدوى على الرسالة أن زوجة مفقود أرض الترك وزوجة الاسير
 سقيا ن مدة التعمير لتعذر الكشف عن زوجيهما ان دامت نفقتهما وإلا فلهن
 التطلق كما إذا خشيتا على أنفسهما الزنا ومثله فى شرح المختصر وغيره اعتاق
 أم يده بعد ما النفقة أيضاً دفعا للضرر أو تترجج بمن بنفق عليها . وفى هذا
 قال الناظم محمد بن عاصم : وحكم مفقود بأرض الكفر فى غير حرب حكم
 فى الأسر تعميده فى المال والطلاق ممتنع ما بقى الانفاق ،

أما الممارة فى حرب المسلمين مع بعضهم أو فى زمن الطاعون فيورث وتعتد زوجته عدة الوفاة
 بعد انفصال الصنفين ورجوع الخبر إلى البلدين وفى ذلك قال الناظم محمد بن عاصم
 وحكم مفقود بأرض الفتن - فى المال والزوجة حكم من فنى مع التلوم لأهل
 الملحمة - بقدر ما تنصرف المنهزمة .

وأما المفقود فى حرب المسلمين للكفار فتعتد زوجته عدة الوفاة ويقسم
 ما عنده من التركات بعد سنة وشئ من الانتظار وفى ذلك قال الناظم محمد بن عاصم :

وإن يكن فى الحرب فالمشهور	فى ماله والزوجة التعمير
وفيه أقوال لهم معينة	أصحها القول سبعين سنة
وقد أتى القول بضرب عام	من حين يأس منه لا القيام
ويقسم المال على مائة	وزوجه تستد من وفاته
وذا به القضا فى اندلس	لمن معنى فمقتنيهم موتس

أما السؤال الثانى : وهو هل يلزم حكم الحاكم أو جماعة المسلمين
 بانتظار الأربع سنين أو يصح بلا حكم من المذكورين ؟ فجوابه ما فى شرح الدردير
 وحاشيته ان رفعت أمرها للقاضى يجيب فان رفعت لوالى السياسة أو والى
 الماء الجابى الزكوة مع وجود القاضى حرم عليها ذلك وصح الحكم وإن

رفعت لجماعة المسلمين مع وجود القاضي بطل الحكم وان لم يوجد قاضٍ حُيرت في
 الرفع للوالي أو السامي فان رفعت لجماعة المسلمين مع وجودها فالظاهر الصحة اما
 ان كانوا جاثرين بأخذ مال منها ظلماً ليكشفوا لها عن حال زوجها فلها الرفع لجماعة
 المسلمين أمّا أجرة المبعوث لطلب الزوج فقليل على الزوجة وقيل على بيت المال، و
 قيل: إن كان لها مال فعليها وإلا فعلى بيت المال - وعند الحنابلة لا يفتقر في ضرب
 المدة إلى حاكم البلدة (فائدة عن المسئلة عند زائدة) عند الحنفية لا تطلق
 زوجة المفقود ولا يورث ماله إلا بعد سنّ التعمير مائة وعشرين أو تسعين أو
 ثمانين أو سبعين أو ستين أو برأى حاكم المسلمين وعند الحنابلة ان كان ظاهر
 غيبة السلامة لا تطلق امرأته ولا يورث في تركته إلا بعد تسعين سنة وإن كان
 ظاهر الهلاك فبعد أربع سنين وعند الشافعية في قول الشافعي القديم تطلق
 بعد أربع سنين و يورث بعد مدة لا يبيع إلى مثلها - وفي الجديد: لا تطبق
 ولا تورث إلا بعد ثبوت موته أو طلاقه لما رواه الشافعي عن علي رضي الله عنه
 امرأة المتهود ابتليت فلتصير حتى يأتي يقين موته ولحديث امرأة المفقود امرأته حتى
 يأتيها البيان - رواه الدارقطني والبيهقي عن المعيرة بن شعبة لكن الشافعية
 والحنابلة كما ناسك في جواز تطليقها لعدم النفقة

و أما السؤال الثالث: عن مسلمة فقدت زوجها في بلاد اسلامية استولى
 الكافر عليها وحازها وليس هناك حاكم اسلامي كيم تعم إذا ارادت زواجها؟ فجوابه
 ما في الشرح أقرب المسالك للدريد: أن زوجة المفقود في غير الاسلام تعتد عدة
 وفاة ان رفعت أمرها للحاكم ان كان ثمة أو لجماعة المسلمين عند عدمه ولو حكماً
 قال: كما في زماننا بمصر اذ لا حاكم فيها شرعي فيكفي الواحد من جماعة المسلمين
 ان كان عدلاً عارفاً شأنه أن يرجع إليه في مهمات الامور بين الناس لا مطلق واحد
 وعند الحنابلة لا تفتقر امرأة المفقود إلى حكم حاكم البلدة كما في كشاف القناع و
 شرح المنتهى للشيخ منصور الحنبلي، وقول السائل: وفي أي قسم للمفقود يكون
 هذا؟ جوابه هو أنه من المفقود في بلد الاسلام إذا كانت شعيرة فيها تقام -
 وفي حاشية الصافي والدسوقي أن بلاد الاسلام لا تصير دار حرب بأخذ الكفار لها

بالمقهر ما دامت شعائر الاسلام قائمة بها وعليه يكون اعتدادها عدة الوفاة بعد أربع سنين وانتهاء الكشوفات ويختص حكم المفقود بزوجته الساكنة في بلاد الاسلام او في التي استولى عليها الكفار مع إقامة شعائر الاسلام فيها بين الانام أما الساكنة في البلاد الحربية الاصلية فلا موالاة لنا في أمورها بالكلية .

أما السؤال الرابع عن فسخ نكاح المفقود بعدم النفقة في زمن الترتيب والقعود فجوابه ما في شرح الدردير وعبد الباقي والخرتني وغيرها أن المفقود انما يؤجل لامرأته ما دامت نفقتها وإلا طلقت عنه بعدم النفقة وقضى صلى الله عليه وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته بأن يهرق بينهما - رواه الدارقطني والبيهقي وذكره مالك والشافعي وعلماء الحنابلة عن سعيد بن المسيب واخبر ان ذلك من السنة وعلى ذلك المالكية والشافعية والحنابلة واستحسن متأخروا الحنفية نصب غير حنفى يحكم بذلك للضرورة في حضور الزوج ذكره صدر الشريعة والكواكبي وابن عابدين وغيرهم .

أما السؤال الخامس عن فسخ نكاح امرأة المفقود بنشئة الفساد والزنا فجوابه ما في حاشية العدوي على الرسالة والصاوي على أقرب المسالك وشرحه للدردير أن ضرب الاجل لامرأة المفقود انما هو إذا دامت نفقتها من ماله ولم تخش الفتنه والزنا وإلا فنها التطليق بعدم النفقة او بخوف الزنا .

أما السؤال السادس وهو هل يصح تطليقها أو الفسخ بغير حاكم شرعي وكيف العمل في ذلك في البلاد الاسلامية التي تغلب عليها الكفار بالقوة القلامية فجوابه ما في الحاشية الصاوي المالكي على أقرب المسالك وكتب الشافعية أن الفسخ بعدم النفقة ونحوها انما يكون بحكم الحاكم أو المحكم وان لم يكن حاكم فجماعة المسلمين العدول يقومون مقامه في ذلك وفي كل أمر يتعد فيه الوصول إلى الحاكم العادل والواحد منهم كاف إن كان عدلاً عارفاً يرجع اليه في المهمات عمرنا الله بخبره في الحياة وبعد الممات - وصلى الله وسلم على صاحب المعجزات والكرامات .

العبد الفقير محمد الشهيري ألفاه شتم بن احمد لا زال

مع الاخوان في عناية الصمد .

آخر الجواب

بعد النظر فی جمیع الفتاویٰ الواصلة من المدينة المنورة فی الباب ، أقول ولله التوفیق۔ فتویٰ علامہ سعید بن صدیق مالکی و فتویٰ علامہ محمد الفاضل مفتی مالکیہ مدینہ منورہ سے امور ذیل مستفاد ہوتے ہیں اور زوجہ مفقود کے لئے اس کے موافق فتویٰ دینے کا مضائقہ نہیں۔

(۱) زوجہ مفقود ارض حرب کے لئے جو حکم تمیز ہے وہ مطلقاً نہیں بلکہ وجود نفقہ و صبر علی البقاء فی العصمة کے ساتھ مقید ہے اور اگر نفقہ نہ ہو یا ہو مگر زوجہ مفقود بقا فی العصمة پر صابر نہ ہو بلکہ اپنے نفس پر ابتلاء بالزنا کا اندیشہ رکھتی ہو تو اس کے لئے اس صورت میں حکم تغیر نہیں بلکہ اس کے لئے حکم تطلیق ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ سعید بن صدیق سن ثولہ ۹ حمل التأجل المذكور ان كان للمفقود ما إلى قوله و ان دامت النفقة و لم تخش العنت فيؤجل الاجل المذكور و من قوله و اما زوجة مفقود ارض الشرك و مثلها زوجة الاسير فانهما يبقيان لا نقضاء مدة التعمير إلى قوله و حمل بقاءهما ان دامت نفقتهما بغيرهما و الا فلها التطليق۔ نیز ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ محمد الفاضل من قوله اما مفقود ارض الشرك و الاسير إلى قوله و الا فلها التطليق و إلى قوله تغیره فی المال و الطلاق ممتنع ما بقى الا نفاق، و من قوله اما السؤال الرابع عن فسخ نكاح المفقود بعدم النفقة إلى قوله و الا طلقت عليه بعدم النفقة و إلى قوله فجوابه ما في حاشية العدوى على الرسالة و الصاوى على أقرب المسالك و شرحه للدردیر أن ضرب الاجل لامرأة المفقود الخ

(۲) دار الاسلام میں بھی چار سال کی مدت مقرر کرنا اور اس کے بعد عدت و فوات کا پورا کرنا اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ زوجہ مفقود کے لئے نفقہ موجود ہو اور وہ اندیشہ ابتلاء بالزنا سے محفوظ ہو۔ ملاحظہ ہو عبارات متقدمہ جن کا حوالہ ع میں دیا گیا ہے اگر نفقہ موجود نہ ہو یا ہو مگر نورت بقا فی العصمة پر صابر نہ ہو تو دار الاسلام میں بھی حکم تطلیق مثل زوجہ مفقود دار الحرب ہے البتہ بقا نفقہ و صبر علی البقاء فی العصمة کی صورت

عہ مراد مجموعہ عبارات ذیل ہے جس میں حکم تغیر بھی ایک جزو ہے۔

میں دار الحرب و دار الاسلام کا حکم مختلف ہے اور دار الحرب میں اس صورت میں حکم تعمیر ہے اور دار الاسلام میں حکم یہ ہے کہ عورت جس وقت حاکم مسلم و من بکلمہ کی طرف مراجعت کرے تو حاکم مسلم اول مفقود کی تلاش کرے اور مفتش کی اجرت بیت نماں کے ذمہ ہے اگر بیت المال ہو ورنہ عورت کے ذمہ ہے پھر بی ریاس کے زوجہ مفقود کے لئے چار سال کی مدت مقرر کرے بعد تمام ہونے چار سال کے عورت عدت و فات چار ماہ دس دن مع احداد کے پوری کرے اور عدت و فات کے لئے حکم حاکم و من بکلمہ شرط نہیں۔

(۳۱) حکم تطایق زوجہ مفقود ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر شوہر کا مقام معلوم ہو مگر نفقہ نہ پہنچا تا ہو جب بھی حکم ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ سعید بن صدیق من قوله و مثل المفقود من علم موضعه و شکت زوجته عدم النفقة الى قوله بل ولو كان حاضراً و حدت النفقة الخ و فتویٰ علامہ محمد باشم الفان قولہ طریق تطلیق زوجہ المفقود الى آخر الکلام۔ (۳۲) تطایق یا نسخ بعدم النفقة یا بخوف ابتلاء بحکم حاکم مسلم ہوگا اگر حاکم مسلم ہو یا بحکم محکم مسلم یا بحکم جماعت مسلمین مدول ہوگا۔ اور ایک عادن مسلمان بھی حکم کر سکتا ہے جبکہ وہ ایسا شخص ہو جس کی طرف مہات میں رجوع کیا جاتا ہو پھر یا تو حاکم مسلم (و من بکلمہ) عورت پر خود طلاق واقع کر دے یا اس کو اختیار دیدے کہ اپنے نفس پر طلاق واقع کرے اور حاکم مسلم (و من بکلمہ) اس طلاق کو جائز کر دے۔

ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ محمد الفاباشم کی الحاقی عبارت۔ لیکن علامہ سعید بن صدیق نے عدم نفقہ کی صورت میں تطلیق بلا تا جیل کو بھی جائز کہا ہے اور علامہ الفاباشم نے ایک ماہ کا انتظار یا جو مقتدر اجتہاد حاکم میں مناسب ہو ضروری قرار دی ہے اور خوف عنت کی صورت سے علامہ سعید نے متعرض نہیں کیا کہ اس میں تا جیل ہے یا نہیں۔ اور علامہ ہاشم نے کم از کم ایک سال تک صبر کرنا ضروری فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ ہاشم صک عبارت احاق و فتویٰ علامہ سعید بن صدیق من قوله و أما إن لم يكن لها المال فلها التطلق عليه بالاعسار و من غير تا جیل اور علامہ محمد طیب نے عدم نفقہ و خوف زنا دونوں حالتوں میں تطایق بلا تا جیل بیان کی ہے و هذا الفقه و قال شراحه یعنی شرح مختصر الخلیل ف طلعت فان لم تدر نفقتها أو خشيت الفساد فلها التطلاق بلا تا جیل الخ والله تعالى اعلم۔

(۵) طریقہ تطلیق یہ ہے کہ عورت حاکم مسلم یا جماعت مسلمین یا واحد عدل مرجوع الیہ فی المہیات کے سامنے دو شاہدوں کی شہادت سے اس بات کا ثبوت دے کہ فلاں شخص سے اس کا نکاح ہوا ہے وہ اس کا شوہر ہے اور وہ اتنی مدت سے غائب ہے اور اس کے لئے کچھ نفقہ نہیں چھوڑا، نہ کسی کو وکیل بالنفقہ بنایا اور نہ عورت نے نفقہ کو معاف و ساقط کیا اور عدم معفو و اسقاط پر حلف کرے اس کے بعد حاکم مسلم یا جو بحکم حاکم ہو یوں کہے کہ میں نے نکاح کو فسخ کر دیا یا یوں کہے کہ میں نے تجھ پر مفقود کی طرف سے طلاق واقع کر دی یا عورت کو امر کرے کہ تو اپنے ارادہ پر طلاق واقع کر لے یا اپنے نکاح کو فسخ کر دے پھر حاکم مسلم عورت کے فعل پر فیصلہ و حکم کر دے۔ یہ صورت تو تطلیق و فسخ بعدم النفقہ کی ہے اور بصورت خوف زنا یہ حکم ہے کہ عورت اول شہادت شاہدین سے اپنی زوجیت مع الغائب کا ثبوت دے اور اس کی غیبت کو ثابت کرے اس کے بعد حلف کرے کہ میں اپنی عصمت کی حفاظت سے عاجز ہوں اور ابتلا بارزنا کا اندیشہ قوی رکھتی ہوں۔ پس اگر عورت نے ایک سال تک صبر کر کے مرافعہ کیا ہو تب تو اس وقت حاکم مسلم و من بحکمہ اس پر طلاق واقع کر دے یا اس کو ایقاع طلاق کا امر کرے اور اگر سال پورا نہ ہو تو اس کو ایک سال پورا کرنے کا امر کرے بعد سال تمام ہونے کے پھر اس پر طلاق واقع کر دے یا اس کو ایقاع کا امر کرے اور حاکم مسلم و من بحکمہ اس کے ایقاع کے بعد حکم طلاق کر دے اور اس کے بعد عورت عدت طلاق تمام کر کے دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ ہذا ما ذکرہ العلامة محمد الفاضل فی فتاویٰ عبارت الحاق و مثله فی فتویٰ سعید بن صدیق ص ۱ عبارت مخطوطہ۔ و مثله فی فتویٰ العلامة محمد الطیب بن اسحاق ص ۱۰۱ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

تتمت : یہ حکم نکاح و طلاق زوجہ مفقود کا ہے رہا تقسیم ترکہ و میراث کا حکم تو اس میں مالکیہ و شافعیہ و حنابلہ سب کے سب حنفیہ کے موافق ہیں الا فی بعض صور المفقود و هو ما اذا کان الفقد فی حال یغلب علی الظن ہلاکہ۔ فانہم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد غنی عند

۴ رجب ۱۳۳۵ھ

۱۰ ہذا ما ذکرہ الفاضل و اما علی ما ذکرہ الآخران فلہا التطلیق بلا تأجیل کما مر و لکن الاحوط ما قالہ الفاضل الا ان یضطر الی العمل بقول الآخرین فلا بأس به ایضاً۔ ظفر

الجواب الاخير صحيح

بندہ محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ

الجواب صحيح

محمد رسول خان عفا عنہ

الجواب الاخير صحيح

بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ

الجواب الاخير صحيح

سین احمد غفرلہ

صدر مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحيح

بندہ محمد شفیع غفرلہ

الجواب الاخير هو الصحيح

محمد اعزاز علی غفرلہ

الحاق : طريق تطليق زوجة المفقود أو الغائب الذي تعذر الارسال

اليه أو أرسل إليه فتعاندان كان بعدم النفقة فان الزوجة تثبت بشاهدين
أن فلانا زوجها وغاب عنها ولم يترك لها نفقة ولا وكيلاً بها ولا اسقطتها عنه
وتحلف على ذلك فيقول الحاكم فسمعت نكاحه أو طلقته منه أو يأمرها بذلك
ثم يحكم به وهذا بعد التلوم بنحو شهر أو باجتهاده عند المالكية وفوراً أو متراحياً
عند الحنابلة وبعد ثلاثة أيام عند الشافعية وان كان لحوفا الزنا وتفررها
بعد الوطئ والغنا مع وجود النفقة والغنا بعد صبرها سنة فاكثر عند جمل المالكية
وبعد ستة أشهر عند الحنابلة - وفقنا الله إلى الأعمال الزكية -

العبد الفقير محمد الفاهاسم بن احمد

تلخيص المعلومات | سوال :۔ نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ ۔ ما

فی تلخیص المظلومات | قولکم علماء دین (۱) زید کہتا ہے کہ اکثر دیکھا گیا ہے

کہ فلان شخص اپنی بیوی کو چھوڑ کر بے یار و مددگار مفقود الخیر ہو گیا یا فلان شخص اپنی بیوی
سے بے پردہ ہو گیا اور غیر عورت سے ناجائز تعلق پیدا کر لیا اور عورت گھر میں محبوس اپنی
منسیت کے دن بسر کر رہی ہے یا مخصوص مفقود الخیر کی عورت کا تو کوئی دوسرا نکاح
مذہب فقہ حنفیہ کی رو سے ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ نہ تو شوہر نے طلاق دی اور نہ اس کے
مرنے کی خبر مصدقہ طور پر معلوم ہوئی لہذا ضرورت ہے کہ عورتوں کو اس ضروری مسئلہ
سے آگاہ کیا جائے وہ یہ ہے کہ شریعت صاف حکم کرتی ہے کہ اگر عورت نکاح کے وقت
شوہر سے یہ شرط کرے کہ میں نکاح اس شرط پر کرتی ہوں کہ جب میں چاہوں گی خود طلاق لے لوں گی

اور مرد قبول کرے تو نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور نیز ایسی عورتوں کو حق حاصل ہوگا کہ جب اس قسم کی کوئی ایذا رسانی کا سامان بہم پہنچایا جائے اور بجز علیحدگی کوئی صورتِ مضرباقتی نہ رہے تو عورت جب چاہے طلاق لے سکتی ہے۔ یہ مسئلہ تمام کتبِ فقہ میں موجود ہے۔ چنانچہ درمختار (باب الامر بالید میں ہے: "نکحها علی أن أمرها بیدها صحیح" (شامی باب الامر بالید) مفید بہا اذا ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أن امری بیدی أطلق نفسي كلما أريد أو علی أني طالق فقال الزوج: فعلت۔

(البحر الرائق) فصل فی الامر بالید۔ ولو بدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن امری بیدی أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج: قبلت وقع الطلاق وصار الامر بیدها۔

(قاضی خان جلد ۷) فصل فی النکاح علی الشرط: وان ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن يكون الأمر بیدی أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت حاز النکاح۔

(عالمگیری) الباب الثانی فیما ینعقد به النکاح وما لا ینعقد: ان ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن يكون الأمر بیدی أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت حاز النکاح ویقع الطلاق ویكون الامر بیدها۔

اور احتیاط یہ ہے کہ نکاح کے وقت یہ شرط کی جائے کہ فلاں فلاں اشخاص جو متدین اور معتبر ہوں ان کے ہاتھ میں عورت کا معاملہ ہوگا جب وہ چاہیں طلاق دیدیں اگر شوہر عورت کے حقوقِ زوجیت ادا نہ کرے یا تکلیف پہنچائے یا آئندہ جیسا موقع محل ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ زید کا یہ قول صحیح ہے یا نہیں؟ مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے میں نے مختصر کر کے لکھا ہے اصل کتاب جو زید نے چھپوا کر شائع کی ہے وہ بھی برائے مطالعہ ہدیۂ ارسال ہے واپس کرنے کی ضرورت نہیں۔ فقط

محمد احمد ناظم کتب خانہ احیاء الدین

محله شاہ گنم الہ آباد ۱۴۵

الجواب

اس رسالہ مرسلہ کو دیکھا گیا مسئلہ بالکل صحیح ہے۔ واقعی عورتوں کی بہت سی تکالیف کا اس صورت میں انتظام و انسداد ہو جائے گا مگر اس مسئلہ "الا امر بالیہ کے جزئیات بہت دقیق ہیں اس لئے ہر عورت کو وہ الفاظ بتلائے جائیں جن میں کوئی خلیجان پیش نہ آئے ہمارے نزدیک بہتر لفظ یہ ہے کہ نکاح کے وقت عورت یا اس کا ولی یا عورت کا وکیل (قاضی نکاح خوان) یوں کہے کہ میں نے مسماۃ فلاں دختر فلاں کا نکاح تم سے کر دیا اس شرط پر کہ مسماۃ کو اختیار ہو کہ وہ جس وقت چاہے اپنے خاندان یا بستی کے دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں سے مشورہ کو موافقت رائے کر کے اپنے اوپر ایک طلاق بائن ایک دفعہ واقع کرے بدو دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں کے مشورہ اور موافقت رائے کے عورت کو اختیار نہ ہوگا اور اگر الفاظ اختیار مثلاً اس طرح ہوئے کہ اگر شوہر نے سال بھر نفقہ وغیرہ نہ دیا یا سال بھر غائب رہا یا اس نے دوسری عورت سے تعلق کر لیا تو مسماۃ کو اپنے اوپر طلاق واقع کرنے کا اختیار ہوگا تو ان لفظوں سے جو اختیار حاصل ہوتا ہے وہ اس ساعت کے ساتھ مقید ہوتا ہے جس ساعت میں سال تمام ہو کر دوسرا سال شروع ہو یا اس مجلس سے مقید ہوتا ہے جس میں دوسری عورت سے تعلق کا علم ہوا ہے اگر اس ساعت یا اس مجلس میں عورت نے اپنے اوپر طلاق واقع نہ کی تو اب اختیار اس کے ہاتھ میں نہ رہے گا۔ اسی طرح بعض لوگ ایجاب و قبول کے وقت شرط اختیار کو ظاہر نہیں کرتے بلکہ نکاح سے پہلے کا بن نامہ لکھواتے ہیں اور بعد نکاح کے شوہر سے دستخط کرا لیتے ہیں۔ یہ صورت بھی بعض دفعہ بیکار ثابت ہوتی ہے اس لئے مناسب یہ ہے کہ شرط اختیار ایجاب و قبول کے ساتھ ساتھ ہو اور الفاظ اختیار میں صیغہ شرط عام ہو کہ جس وقت عورت چاہے اور ایک طلاق بائن سے زیادہ کا اختیار دینا فضول ہے اور ایک دفعہ سے زیادہ اختیار دینا بھی زائد از ضرورت ہے اور عورت کے سوا کسی دوسرے کو بھی اختیار دینا مفسر ہے بلکہ عورت ہی کو اختیار دیا جائے مگر اس کے اختیار کو دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں کے مشورہ و موافقت رائے سے مشروط کر دیا جائے۔

الدلائل : قال فی العالمگیریۃ ص ۸۱ : إذا قال لها طلقی سواء قال لها إن

شئت أو لا فلما ان تطلق نفسها في ذلك المجلس خاصة وليس له ان يعزلها اه
وفيه ص ۹۳ : الفاظ الشرط - ان واذا - واذاما - وكل وكلما - ومتى - ومتى ما
ففي هذه الالفاظ اذا وجد الشرط انحلت اليمين وانقضت لانها لا تقتضي العموم
والتكرار فوجود الفعل مرة تم الشرط وانحلت اليمين فلا يتحقق الحث بعده إلا في
كلماتها توجب عموم الافعال اه

وفيه أيضاً : ولو قال لها : أنت طالق متى شئت او متى ماشئت واذا شئت واذا ما
شئت فلما ان تشأ في المجلس وبعد القيام عن المجلس ولوردت لم يكن ردّاً ولا
تطلق نفسها إلا واحدة ولو قال : أنت طالق زمان شئت أو حين شئت فهو
بمنزلة قوله إذا شئت فلا يقتصر على المجلس اه ص ۸۹ ولو قال : إن شئت
وشاء فلان تعلق بمشيئتهما - كذا في الكافي .

وفيه أيضاً : ولو قال : اذا مضى هذا الشهر فأمرها ببيد فلان فمضى الشهر
فأمرها ببيده في مجلس علمه وإن علم بعد شهرين لأن التفويض معلق بمضى
الشهر والمعلق بالشرط يصير مرسلاً عند وجود الشرط ولو ارسل التفويض بعد
مضى الشهر يقتصر على مجلس علمه فلذا هذا اه ص ۸۲

ولو قال : أمرك ببيدك إلى عشرة أيام فالأمر ببيدها من هذا الوقت إلى
مضى عشرة أيام ويحفظ قضاء العشرة بالساعات - والله تعالى أعلم .
حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

ازمخانه بهون - ۲۵ رمضان ۱۳۸۵ھ

تتمہ سوال مذکور | سوال :- ما قولکم علماء دین رحمکم اللہ - زید کہتا ہے
کہ اکثر دیکنی گیا ہے کہ بیجاری عورتیں شوہر کے ظلم سے پریشان رہتی ہیں اس طرح
کہ کوئی شخص عورت کو چھوڑ کر مفقود الخیر ہو گیا اور عورت نہایت تکلیف و مسیبت سے گھر
کی چار دیواری میں اپنے انتظار کے دن بسر کر رہی ہے اور مذہب حقہ حنفیہ کی رو سے
اس کا کوئی دوسرا نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ نہ تو شوہر نے طلاق دی، نہ اس کے مرنے
کی خبر مصدقہ طور سے معلوم ہوئی۔ نیز ایسا واقعہ بھی ہوتا رہتا ہے کہ فلان شخص اپنی
منکوحہ سے بے پرواہ ہو گیا غیر عورت سے ناجائز تعلق کر لیا نہ تو نان نفقہ کی کفالت

کرتا ہے نہ طلاق دیتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بہت سے واقعات ہیں کہ جس سے دل دکھتا ہے اس لئے ضرورت سمجھی گئی کہ اس مسئلہ سے آگاہ کیا جائے وہ یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت عورت شوہر سے یہ شرط کرے (خواہ بذریعہ وکیل یا خود) کہ میں نکاح اس شرط پر کرتی ہوں کہ جب میں طلاق چاہوں گی طلاق لے لوں گی اور مرد قبول کر لے تو نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور عورت کو بھی یہ حق حاصل رہے گا کہ جب اس قسم کی کوئی ایذا رسانی کا سامان بہم پہنچایا جائے اور بکھر علیحدگی کوئی صورت مفر باقی نہ رہے تو جب چاہے طلاق لے سکتی ہے اور یہ مسئلہ تمام کتب فقہ میں موجود ہے۔ بحر الرائق میں ہے: ولو بدأت المرأة فقالت: زوجت نفسي منك على اني طالق أو على أن أمري بيدي أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج: قبلت وقع الطلاق وصار الأمر ببيدها (فصل في الأمر باليد - قاضی خان جلد اول) وان ابتدأت فقالت زوجت نفسي منك على أني طالق أو على أن يكون الأمر بيدي أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت جاز النكاح ويقع الطلاق ويكون الأمر ببيدها.

افصل في النكاح على الشرط) عالمگیری الباب الثاني فيما ينعقد به النكاح وما لا ينعقد وإن ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك على أني طالق أو على أن يكون الأمر بيدي أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت جاز النكاح ويقع الطلاق ويكون الأمر ببيدها۔ انتہی کلام زید

اور بکھر کہتا ہے کہ افسوس ہے کہ زید نے تحقیق نہیں کی یہ قول جو اس نے نقل کیا ہے نہ تو امام اعظم کا قول ہے نہ امام محمد کا بلکہ یہ فقیہ ابواللیث کی رائے ہے۔

قاضی خان میں ہے: تزوج امرأة على أنها طالق أو على أن أمرها ببيدها ذكر محمد في الجامع أنه يجوز النكاح والطلاق باطل ولا يكون الأمر ببيدها۔ وذكر في الفتاوى عن حسن بن زياد إذا تزوج امرأة على أنها طالق إلى عشرة أيام أو على أن يكون الأمر ببيدها بعد عشرة أيام ان النكاح جائز والطلاق باطل ولا تملك أمرها.

عالمگیری میں ہے: رجل تزوج امرأة على أنها طالق أو على أن أمرها في الطلاق

بيدها ذكر محمد في الجامع أنه يجوز النكاح والطلاق باطل۔

بحر الرائق میں ہے: تزوج امرأة على أنها طالق أو على أن أمرها ببيدها تطلق

نفسها لهما ترميد لا يقع الطلاق ولا يصير الأمر ببيدها۔

تمام کتب فقہ میں ہے کہ عقد میں وہ شرط لگانا جو منافی عقد نکاح ہو وہ بشرط قابل قبول نہیں لہذا زید نے جو نقل کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بکر کے قول کی مصلحت یہ ہے کہ اگر زید کے قول کو صحیح مانا جائے تو اس میں ایک فساد برپا ہو جائے گا وہ یہ کہ عموماً عورتوں میں آزادی کا مادہ آجکل موجود ہے بس وہ ذرا ذرا سی بات پر طلاق لے لیا کریں گی اور شوہر بیوی میں جو تعلقات رہنا چاہتے وہ نہ رہ سکیں گے۔ نیز نیا چہرہ جو عورتوں کی آزادی کا خواہاں ہیں ان کو اور تقویت ہو جائیگی نیز وہ عورتیں جن کا نکاح بالشرط نہیں ہو رہا ہے وہ بھی طلاق لے لیا کریں گی اگرچہ ان کا طلاق لینا زید کے قول پر صحیح نہ ہوگا مگر غلط فہمی سے شوہر بیوی میں جھگڑا پڑ جائیگا۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے فساد پیدا ہوں گے۔ فرض یہ کہ عورتیں آزاد ہو جائیں گی اور وہ مرد جو عورتوں پر ظلم کرتے ہیں ان کے لئے قاضی مقرر ہو جو ان کا فیصلہ کر دیا کرے تو کوئی فساد نہ رہے۔ انتہی کلام بکر۔

سائل عرض کرتا ہے کہ اس مسئلہ میں یہاں دونوں طرف سے مضمون شائع ہو گئے ہیں کوئی امر محقق طے نہیں ہوتا ہے عوام سخت خلیجان ہیں ہیں ایک کا معتقد دوسرے کی بدگوئی کرتا ہے اس لئے احقر نے جناب والا کو یہ تمام تحریر نقل کر کے تحقیق اصل مسئلہ کی چاہی ہے۔ حضرت کے نزدیک جو امر محقق اور مفتی بہ ہو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے تاکہ یہاں الہ آباد میں جو جناب کے خدام ہیں ان کو خصوصاً اور دوسرے لوگوں کو عموماً اطمینان حاصل ہو اللہ تعالیٰ جناب کو اجر عظیم عطا فرمادے۔

السائل : عبدالودود

رانی منڈی آلہ آباد فاسٹ کمپنی۔ درزی کی دکان

الجواب

بکر نے مسئلہ میں غور نہیں کیا اور قاضی خان وغیرہ کی ادھوری عبارتیں نقل کر کے خواہ مخواہ لوگوں کو مغالطہ میں ڈالا۔ دراصل جس صورت میں طلاق اور تفویض کو بطل کہا گیا ہے یہ وہ صورت ہے جبکہ مرد ابتداءً یوں کہے کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں اس شرط پر کہ تجھے اپنی ذات کے معاملہ میں اختیار ہوگا اور عورت بعد میں یوں کہے کہ میں نے قبول کیا تو اس صورت میں نکاح صحیح اور تفویض باطل ہے اور اگر عورت کی طرف سے ابتداءً ہو کہ عورت ابتداءً یوں کہے کہ میں تجھ سے نکاح کرتی ہوں اس شرط پر کہ تجھے

اپنے معاملہ کا اختیار ہوگا کہ جب چاہوں طلاق لے لوں تو اس صورت میں جب مرد اس کو بعد نکاح قبول کریگا تو نکاح اور شرط دونوں صحیح ہیں بجز کا یہ کہنا کہ یہ قول صرف فقہ ابو اللیث کی اپنی رائے ہے بالکل غلط ہے یہ محض اگر ابو اللیث کی رائے ہے اور مذہب ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف اس کے خلاف ہے تو وہ اس صورت خاص میں جبکہ شرط کی ابتداء عورت کی طرف سے ہو اور مرد بعد میں قبول کرے کوئی جزئیہ دکھلا دے جس میں تصریح ہو کہ نکاح اور شرط دونوں باطل یا صرف شرط باطل ہے اور نکاح صحیح ہے مگر وہ ہرگز اس کی جرأت نہیں کر سکتا اور جتنے جزئیات بکرنے پیش کئے ہیں وہ اس صورت میں ہیں جبکہ بدارت بالشرط مرد کی طرف سے ہو اور زید نے جس صورت کا اعلان کیا ہے وہ وہ ہے جس میں بدارت بالشرط عورت کی طرف سے ہے۔ چنانچہ زید نے اپنے رسالہ میں جو عبارات فقہیہ بعبارت عربیہ نقل کی ہیں ان میں بدارت بالشرط من الرجل و بدارت بالشرط من المرأة کے احکام مختلف ہونے پر اشارہ موجود ہے التبعہ اتنی کمی رہ گئی کہ زید نے اردو میں اس فرق پر تنبیہ نہیں کی تاکہ ناقص الاستعداد بھی فرق کو سمجھ جائے۔

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے : لو بدأت المرأة فقالت : زوجت نفسي منك على أني طالق أو على أن الأمر بيدي أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج : قبلت وفتح الطلاق وصار الأمر بيدها ومطلقة الثلاث ينبغي أن تقول هكذا حتى ينقطع طمع المحلل اهـ ص ۱۹۱ ج ۲

قاضی خان میں ہے : وعن هذا قالوا : مطلقة الثلاث إذا أرادت أن تزوج المحلل وخافت أن لا يطلقها فالحيلة لها في ذلك أن تقول زوجت نفسي منك على أن أمرى بيدي أطلق نفسي كلما أريد ثم يقبل الزوج فيكون الأمر بيدها بعد النكاح تطلق نفسها متى شاءت اهـ (ص ۱۵۵ - ج ۱) خلاصہ میں ابتداء تعلیق من المرأة کی صورت کو بدون ذکر اختلاف بیان کیا ہے اسی طرح خلاصہ میں اور قاضی خان میں مطلقة الثلاث کے مسئلہ کو جزئاً بدون ذکر خلاف بلکہ سب فقہاء و مشائخ کی طرف منسوب کر کے ذکر کیا ہے پس اس کو صرف فقہ ابو اللیث کی رائے بتلانا غلط ہے اور بکرنے جو یہ قاعدہ کا یہ بیان کیا ہے کہ عقد میں وہ شرط لگانا جو منافی عقد ہو قابل قبول نہیں "كَلِمَةٌ حَتَّى أُرِيدَ بَيْنَ الْبَاطِلِ" کا مصداق ہے۔ نکاح میں اصل یہ ہے کہ نکاح کو معلق

بالشرط کرنا تو باطل ہے اور مقرون بالشرط کرنا جائز ہے۔ معلق بالشرط تو بالکل باطل ہے کہ اس صورت میں نکاح ہی نہ ہوگا جیسے یوں کہے کہ میں نکاح کرتا ہوں اگر میرا باپ راضی ہو یا عورت یوں کہے کہ میں قبول کرتی ہوں اگر میرا باپ راضی ہو مثلاً۔ اور مقرون بالشرط میں حکم یہ ہے کہ شرط صحیح کے ساتھ نکاح مفرد ہو نکاح بھی صحیح اور شرط بھی، اور شرط فاسد کے ساتھ مقرون ہو تو نکاح صحیح اور شرط لغو ہے۔ مثلاً یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ عورت کے لئے مہر نہ ہوگا تو نکاح صحیح اور شرط باطل ہے اور شوہر کے ذمہ مہر مثل ہوگا گو عورت نے عدم مہر کی شرط کو قبول بھی کر لیا ہو کیونکہ نکاح بلا مہر امت کے لئے مشروع نہیں اب اگر مکر کے نزدیک نکاح بشرط تفویض طلاق میں اس لئے شرط باطل ہے کہ وہ اس شرط کو فاسد سمجھتا ہے تو اس کے فساد کی دلیل بیان کرنے کی اس کے نزدیک نکاح کے اندر طلاق مشروع نہیں یا تفویض الی المرأة جائز نہیں یقیناً ہر شخص جانتا ہے کہ شریعت اسلامیہ میں جس طرح نکاح مشروع ہے طلاق بھی مشروع ہے اور جس طرح بعض اوقات نکاح واجب ہو جاتا ہے اسی طرح بعض دفعہ طلاق بھی واجب ہو جاتی ہے جبکہ مرد حقوق ادا کرنے سے عاجز ہو جائے اور عورت صبر نہ کرنا چاہے۔ جب یہ ہے تو وہ اس شرط کو کس دلیل سے فاسد کہتا ہے اور کیا اس کے نزدیک بیع بشرط الخيار صحیح نہیں اور کیا شرط خيار سے من لہ الخيار کو بیع کے ابقاء و فسخ کا اختیار حاصل نہیں ہوتا اگر بیع میں شرط خيار جائز اور من لہ الخيار کو اس سے ابقاء و فسخ عقد کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے تو نکاح میں اگر عورت یہ شرط کر لے کہ مجھے اختیار ہوگا جب چاہوں اپنے اوپر طلاق واقع کر لوں تو اس کے باطل کرنے کی کیا وجہ ہے۔ نیز وہ بتلائے کہ نکاح سے پہلے اجنبیہ کی طلاق کو معلق علی النکاح کرنا صحیح ہے یا نہیں مثلاً *ان تزوجتک فانک طالق*۔ پھر اس میں اور صورت متنازعہ میں کیا فرق ہے اگر شرط طلاق نکاح سے جمع نہیں ہو سکتی تو یہ تعلیق باطل ہونا چاہئے اخیر میں ہم مکر کو بتلانا چاہتے ہیں کہ نکاح بشرط تفویض الی المرأة جبکہ ابتداء بالشرط عورت کی طرف سے ہو صرف فقہ ابو اللیث کا

۱۔ اس تمثیل سے یہ مقصود نہیں کہ جو احکام بیع بشرط خيار کے ہیں بعینہ وہی احکام نکاح میں جائز ہیں بلکہ صرف یہ مقصود ہے کہ مکر کا نکاح بشرط تفویض مشروط بشرط منافی کہنا غلط ہے کیونکہ یہ نظیر بیع بشرط خيار کی ہے اور اس کو کسی نے شرط فاسد یا شرط منافی نہیں کہا۔ منہ

قول نہیں بلکہ فقیہ نے صرف بدارت من المرأة و بدارت من الزوج کے فرق کو ظاہر کیا ہے
ورنہ نفس مسئلہ کہ اگر بدارت من المرأة ہو تو نکاح و شرط دونوں صحیح اور بدارت من
زوج ہو تو نکاح صحیح اور شرط لغو ہے، مسلم بن الفقیہا رہے فقیہ نے ان دونوں صورتوں
میں فرق کو واضح کر دیا ہے۔ ملاحظہ ہونا مگیری۔

وفی الہندیۃ : کتاب الحیل بیئ : وحیلۃ اخرى فی اصل المسئلۃ ان
تقول المرأة لمحلل زوجتک نفسی منك علی أن امری بیدی أطلق نفسی کما
أرید ثم یقبل الزوج فیصیر الامر بیدها تطلق نفسها کما أرادت ولو بدأ
المحلل فقال تزوجتک علی أن أمرک بیدک تطلق نفسك کما تریدین فقبلت
صح النکاح ولا یصیر الامر بیدها وحیلۃ أخرى أن یقول المحلل للمرأة تزوجتک
علی أن أمرک بیدک بعد ما تزوجتک وطلق نفسك کما تریدین فقالت المرأة
قبلت یصیر الامر بیدها ایضاً اه

کتاب الحیل میں زوجۃ المحلل کے لئے یہ حیلہ بلا ذکر خلاف مذکور ہے جس کو فقیہ ابواللیث
کے ساتھ خاص کرنا کسی طرح درست نہیں۔ اب فقیہ نے بدارت من المرأة و بدارت من الزوج
کے حکم میں اختلاف کی یہ وجہ بیان کی ہے :

لأن البداءۃ إذا كانت من الرجل کان الطلاق والتفویض قبل النکاح فلا یصح
أما إذا كانت من المرأة یصیر التفویض بعد النکاح لأن الزوج لما قال بعد کلام المرأة
قبلت والجواب یتضمن إعادة ما فی السؤال صار كأنه قال قبلت علی أنك طالق أو علی
أن یكون الأمر بیدک فیصیر مفوضاً بعد النکاح اه قاضی خان (ص ۲۹) و شامی
(ص ۶۹۹) قلت ، ولذا ان قال الزوج ابتداءً تزوجتک علی أن أمرک بیدک
بعد ما تزوجتک وقبلت یصیر الامر بیدها ایضاً لکونه علق التفویض علی النکاح
فیكون مفوضاً بعدة لا قبله فافهم .

ربا کبر کا یہ کہنا کہ اس مسئلہ کو صحیح مان لیا جائے تو فساد برپا ہو جائیگا کیونکہ عورتوں میں
آزادی کا مادہ آجکل موجود ہے اور نئے پتہ کی اس سے تائید ہوگی جو آزادی نسوان کے خواہاں
میں اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فساد اس مسئلہ کی صورت پر متفرع نہیں کیونکہ یہ مسئلہ تو
کتب میں بہت عرصہ سے موجود ہے اور اب تک اس سے کوئی فساد نہیں ہوا فساد کا اصلی

سبب عورتوں کی اصلاح و تعلیم کا اہتمام نہ کرنا ہے۔ نیز مردوں کا دین سے آزاد ہونا اور بہت سے بہت اگر اس مسئلہ کی وجہ سے کچھ فساد ہوگا بھی تو کیا ہوگا اس سے زیادہ تو نہ ہوگا کہ عورت جب چاہے گی طلاق لے لیگی تو طلاق لے لینا کچھ فساد نہیں اور اس سے زیادہ فساد یہ ہو سکتا ہے کہ طلاق کی کثرت ہو جائے گی تو نکاح و طلاق کی کثرت بھی فساد نہیں بلکہ کثرت زنا فساد ہے اور اس مسئلہ کی اشاعت سے زنا کا انسداد ہو جائے گا کیونکہ جو عورت مرد سے راضی نہ ہوگی یا مرد اس کو تنگ کرے گا یا نفقہ نہ دے گا وہ ان صورتوں میں بسہولت اس کے نکاح سے آزاد ہو کر دوسرا نکاح کر سکے گی یہ تو نہ ہوگا کہ عورت مفقود و زوجۃ العین و زوجۃ الظالم خواہ نفس سے مجبور ہو کر دوسرے شخص سے ناجائز تعلق کر لیتی ہے اس کی کیا وجہ کہ بکر کو مردوں کی اس بے رحمی پر غصہ نہیں آتا اور عورتوں کی مظلومیت دور ہونے سے وہ ناخوش ہے اور جو صورت بکرنے عورتوں کے لئے بیان کی ہے کہ ہندوستان میں قاضی مقرر کیا جائے سو اول تو یہ علماء کے ہاتھ میں نہیں برسوں سے علماء حکومت کو اس طرف متوجہ کر رہے ہیں مگر حکومت توجہ نہیں کرتی اور قاضی مقرر ہو جانے کے بعد بھی عورتوں کی تکالیف کا بالکل یہ انرا نہیں ہو سکتا گو ایک حد تک کم ہو جائیں گے کیونکہ قضاۃ و حکام کا مرتشی نہ ہونا یہ بکر کے ہاتھ میں نہیں اور کسی کے بھی قبضہ میں نہیں۔ اب اگر قاضی مرتشی ہو اور اس نے مرد سے رشوت لے کر عورت کی فریاد پر توجہ نہ کی تو کیا سبیل ہوگی اس لئے بہتر صورت یہی ہے جو زید نے بیان کی ہے اور اگر ہم تسلیم کر لیں کہ زید نے جس مسئلہ کو ظاہر کیا ہے اس سے فساد بھی برپا ہوں گے تو یہ فساد نفس مسئلہ کی صحت کا نتیجہ نہیں بلکہ اس مسئلہ کی اشاعت کا نتیجہ ہوگا۔ پس بکر کو لازم تھا کہ نفس مسئلہ کا ابطال نہ کرتا بلکہ زید سے یوں کہتا کہ مسئلہ تو صحیح ہے مگر یہ زمانہ اس کی اشاعت کا نہیں کیونکہ اس پر یہ فساد متفرع ہوں گے مگر اس کے بعد بکر کو ان فسادات کا بھی کوئی سہل انتظام بتلانا چاہیے جو مردوں کے ظلم اور بے پروائی سے عورتوں میں رونما ہو رہا ہے ہیں کہ تمام مدارس کے مفتی عورتوں کی فریاد سننے سنتے تھک گئے۔ والٹر المستعان فقط

نظر احمد عفا عنہ۔ از تھانہ بھون

۲۲ ذی قعدہ ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح

اشرف علی

۲۲ ذی قعدہ ۱۳۸۷ھ

واپسی مفقود کی
ایک صورت کا حکم

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کلثوم حنفی المذہب کا شوہر سولہ برس سے

مفقود الخبر رہا اور مفقود الخبری سے سات برس بعد اس نے فتویٰ لے کر اپنے شوہر کے حقیقی چھوٹے بھائی سے نکاح کر لیا اور اس شوہر کے نطفہ سے دو بچے موجود ہیں۔ پہلا شوہر اب آیا اور عورت کو اپنے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اور عورت اس کے ساتھ رہنے پر رضا مند ہے تو اب عورت کو اس کے ساتھ رہنا چاہیے یا نہیں اگر رہنا چاہیے تو کیا اس کے ساتھ دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے یا وہی اول نکاح کافی ہے ؟

واضح رہے کہ عورت اپنے پہلے شوہر کے ساتھ دو چار مرتبہ رہی۔ جواب باصواب

غایت فرمائیں۔ سائل : اللہ دین سبزی فروش محلہ حیدر گنج صدر

ضلع سلطان پور اودھ

الجواب

یہ عورت اپنے پہلے شوہر کے ساتھ ہی رہے دوسرے شوہر سے الگ ہو جائے پہلے شوہر کے پاس رہنے کے واسطے دوبارہ نکاح کی ضرورت نہیں بلکہ پہلا نکاح باقی ہے لیکن اس عورت کو دوسرے شوہر سے الگ ہو کر عدت گزارنا ضروری ہے بدون عدت گزارے ہوئے پہلے شوہر کے پاس نہ جائے اور عدت اس کی تین حیض ہے اگر حمل نہ ہو اور حمل ہو تو عدت وضع حمل ہے اور دوسرے نکاح کے بعد جو اولاد ہوتی ہیں وہ دوسرے شوہر کی اولاد ہیں اور حلال ہیں جو دوسرے شوہر کی وارث شرعی ہیں۔ فقط

ظفر احمد غفاعمہ از تھانہ مجنون

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

حکم زوجہ مجنون

سوال : ایک دوست کی سالی ہے اور اس کے شوہر کو

غرضہ گیارہ بارہ سال کا ہوا پاگل ہو گیا ہے کبھی تو گفتگو ہوشیاروں

کی سی کرتا ہے کبھی بالکل پاگلوں کی سی۔ مسماۃ علیحدہ ہیں اور کئی بچے بھی ہیں، مسماۃ کی عمر

۲۵ سال ہے کیا اس کی علیحدگی کوئی شرعی صورت ہو سکتی ہے ؟ ایک صاحب

کہتے ہیں کہ عدالت سے تو علیحدگی ہوگی وہ ہندو کی عدالت ہے یا انگریز کی مسلمان کی نہیں

کیا کوئی صورت ایسی ہو سکتی ہے کہ شرعی علیحدگی تو یہاں ہو جائے اور عدالتی عدالت میں بستہ واقعہ بہت پریشان ہیں اکثر ملاقات کے وقت وہ دوست تذکرہ کرتے ہیں اور پریشانی بیان کرتے ہیں۔ آپ غور کریں اگر کوئی صورت سمجھ میں آجائے تو اس سے مطلع فرمادیں۔

المرسل : محمد عثمان دریہ کلاں دہلی

(الجواب)

اگر مجنون ایک مرتبہ بھی ہم بستری کر چکا ہو خواہ جنون سے قبل یا جنون کے بعد تو پھر اس عورت کو تفریق کا حق نہیں رہتا۔ بس صورت مسئلہ میں جب وہ صاحب اولاد ہے تو تفریق کا حق حاصل نہیں، نہ غیلم حاکم کر سکتا ہے نہ مسلم حاکم۔ اور غیر مسلم حاکم کی کسی صورت میں بھی تفریق معتبر نہیں۔ اور یہ صورت بھی کافی نہیں کہ شرعی فیصلہ عالم کر دے اور تفریق غیلم حاکم کر دے الا آنکہ وہ حاکم کسی عالم و اختیار فیصلہ کا باقاعدہ دیدے۔

فقط والسلام۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۲ رجب ۱۳۸۸ھ

ایضاً ایضاً سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ سے نکاح کرنے کے پندرہ سولہ روز کے بعد سفر کو چلا گیا ایک سال کے بعد وہ سفر سے مجنون ہو کر گھر واپس آیا اور اسی حالت پر اس کو متواتر پانچ سال گزر گئے ہیں کہ اس کو اپنی زوجہ سے کسی قسم کا تعلق زوجیت نہیں ہے لہذا ہندہ اپنے مجنون زوج کے زیر نکل رہنے میں اس کے مجنون ہونے کے بعد ہی سے لے کر اس وقت تک برابر ناراضگی ظاہر کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اولیاء جب زوج کے مکان پر جانے کے لئے مجبور کرتے ہیں اس وقت جواب دیتی ہے کہ میں خود کشی کر لوں گی مگر اس زوج کے مکان پر ہرگز نہیں جاؤں گی اور ہمیشہ یہ چاہتی ہے کہ کسی طرح اس زوج سے نکاح فسخ ہو جائے۔ اب استفتاء اس امر کا ہے کہ مطابق مذہب حنفی کے اس زوجہ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے تو اس کو مفصلاً دلائل و براہین کے ساتھ تحریر فرمایا جائے۔ بیٹنوا

ترجروا - المستفتی : محمد عنبر علی عفی عنہ

الجواب وهو الموفق للصواب

امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ کے نزدیک تو مجنون کی زوجہ کا نکاح جنون کی وجہ سے فسخ نہیں ہو سکتا اور عموماً کتب فقہ میں انہیں کے مذہب کو لیا ہے۔ فتح القدیر نے اس کی ادلہ اور اس کے خلاف کی ادلہ کا جواب نہایت بسط سے دیا ہے۔ شامی نے بھی اس کو پسند کیا ہے۔ غرض حنفیہ کا قوی و راجح مذہب یہی ہے کہ جنون موجب فسخ و تفریق نہیں ہے۔ البتہ امام محمدؒ کے نزدیک جنون کی وجہ سے تفریق ہو سکتی ہے اور بعض فقہاء نے اس پر فتویٰ بھی دیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

قال محمد : إن كان المجنون حادثاً يؤجله سنة كالعنة ثم تخير المرأة بعد الحول إذا لم يبرأ أو ان كان مطبقاً فهو كالجب، وبه نأخذ كذا في الحاوی للقدسی (ص ۱۵۷)

اس لئے اس قول کو لینے کی بھی گنجائش ہے اور تفریق کا طریقہ یہ ہے کہ عورت قاضی کے پاس درخواست دے، قاضی مجنون کو ایک سال مہلت علاج کے واسطے دے دے۔ بعد ایک سال گزر جانے کے دیکھا جائے اگر تندرست ہو جائے تو فسخ ورنہ عورت اگر چاہے تو تفریق کر دی جائے اور تفریق کے بعد عدت گزار کر کسی شخص سے نکاح ہو سکتا ہے اور گو اس ملک میں بقاعدہ شرعیہ قاضی نہیں ہیں لیکن جو مسلمان حاکم ایسے امور کا فیصلہ کرنے کے واسطے سرکار کی طرف سے اختیار رکھتے ہیں وہ بھی مثل قاضی کے ہیں اس واسطے ایسے جج وغیرہ کے ہاں درخواست دی جائے۔ اور اگر اس جگہ کوئی مسلمان حاکم ایسا نہ ہو جو شریعت کے موافق فیصلہ کر سکے تو پھر اس صورت میں فقہ حنفی کی رو سے تو کوئی صورت تفریق کی معلوم نہیں ہوتی البتہ مالکیہ کے نزدیک ایسی صورت میں دیندار مسلمانوں کی پچائیت جس میں کوئی معاملہ فہم عالم بھی ہوں ایسے امور کا فیصلہ کر سکتی ہے۔

كما قال الخليل في مختصره : ولزوجة المفقود الرفع للقاضي والوالی و

والی الماء والافتحاحۃ المسلمین اھ (از فتویٰ سعید صدیق مدنی)

اور ضرورت کے موقعہ پر دوسرے ائمہ کے مذہب پر فتویٰ ہو سکتا ہے جبکہ اپنے مذہب میں کوئی گنجائش نہ نکل سکے اس واسطے اگر اس علاقہ میں مسلمان حاکم ان امور میں اختیار رکھنے والا نہ ہو تو

محلہ یا شہر کی پنچائیت میں معاملہ پیش کر دیا جائے وہ باقاعدہ تحقیقات کر کے ایک سال کی مہود مقرر کر دیں اور سال گزرنے پر پھر جمع ہو کر زوج کے حال کی تفتیش کی جائے اگر اس کا جنون زائل نہ ہوا ہو تو عورت کو اس کے نکاح سے الگ کر دیا جائے اور اس تمام کارروائی میں کم از کم ایک معاملہ ہم عالم پنچائیت کے ہمراہ ضرور ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

تنبیہ ضروری: امام محمدؒ کے قول میں کہ جس کو لیکر یہ فتویٰ دیا گیا ہے جنونِ حادث و مطبق کا حکم جداگانہ لکھا ہوا ہے مگر ہم نے مطلقاً ایک سال کی مہلت لکھی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جنونِ مطبق کی تفسیر نماز روزہ اور زکوٰۃ وغیرہ کے بارے میں تو موجود ہے مگر زوجۃ المجنون کے بارے میں جنونِ مطبق کی تفسیر کہیں نہیں ملی اور قیاس کی جرأت نہیں ہے خاص کر جب مطبق کو حادث کا مقابل گردان کر کہیں تفسیر نہ ہو اور محض مطبق کی تفسیر سے یہ لازم نہیں آتا کہ حادث کے مقابلہ میں جب مطبق ہو تب بھی اس کی تفسیر یہی ہے پس احتیاط اس میں ہے کہ مطلقاً تاجیں پر عمل کیا جائے خصوصاً جبکہ پنچائیت فیصلہ کرنے والی ہو کیونکہ پنچائیت کا فیصلہ معتبر ہونا فقہ حنفی میں تو ہے نہیں فقہ مالکی سے اس کا فتویٰ دیا گیا ہے اور مالکیہ کے مذہب میں جنونِ مطبق و غیر مطبق میں کوئی تفصیل نہیں بلکہ صاحب تحفہ نے لکھا ہے: وهو معنی قول خلیل و مجنونہما وان مرة فی الشهر قبل الدخول وبعده الخ

(از فتویٰ صالح تونسلی مدرس مسجد نبوی) فقط واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم از خانقاہ امدادیہ
تھانہ بھون۔ مورخہ ۱۰ رجبی الثانی ۱۲۵۷ھ

فصل فی احکام الحرمة المصاهرة

سوتیلی ماں کے مس کرنے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی پہلی بیوی

مسماۃ زینب ایک لڑکا مستی خاند کو چھوڑ کر مرگئی تو زید نے اپنا نکاح ثانی ہندہ سے کیا اور کچھ دنوں کے بعد زید اپنا بیٹا خالد جس کی عمر ۲۵ سال ہے اور بیوی ثانی ہندہ کو چھوڑ کر پردیس چلا گیا تو بار بار دیکھا گیا کہ خالد اپنی سوتیلی ماں ہندہ کی چار پائی پر راتوں کو سو رہا ہے اور اکثر مکان خلوت میں دونوں رہا کئے یہاں تک کہ غلبہ نیند سے صبح ہو گئی اور دونوں ایک ہی

چار پائی پر دونوں پائے گئے اس حرکت سے خالد پر زنا کا جرم عائد ہوتا ہے یا کس گناہ کا مرتکب ہوگا اور ہندہ اپنے شوہر زید کی قابل ہے یا حرام ہوگئی ؟

سائل : مخلص حسین مدرس مدرسہ اسلامیہ
قصبہ جلال پور ضلع فیض آباد

الجواب

صورتِ مسئلہ میں خالد پر زنا کی ثبوت بلا ثبوت شرعی کے نہیں لگائی جاسکتی۔ اور ہندہ اپنے شوہر پر جب حرام ہوگی جبکہ چند باتوں میں سے ایک بات ثابت ہو جائے

۱۔ یہ کہ خالد نے ہندہ کو یا ہندہ نے خالد کو شہوت کے ساتھ چھوا تھا اور جس حصہ جسم کو چھوا تھا وہ موٹے کپڑے سے مستور نہ تھا

۲۔ یا یہ کہ خالد نے ہندہ سے معانقہ کیا تھا اور معانقہ کے وقت اس کے عضو میں انتشار تھا۔

۳۔ یا ایک نے دوسرے کا بوسہ لیا تھا۔

۴۔ یا خالد نے ہندہ کے پستان چھوئے تھے۔

قال فی العالمگیریۃ : (ص ۵ و ۶ و ۷ - ج ۲) ولا تثبت بالنظر المسائر الأعضاء إلا بشهوة ولا بتمس سائر الأعضاء إلا عن شهوة بلا خلاف كذا فی البدائع وفيه أيضاً : ثم لا فرق في ثبوت الحرمة بالتمس بين كونه مدّاً أو ناسياً أو مكرهاً أو مخطئاً كذا فی فتح القدير - أو نائمًا كذا فی معراج الدراية - وإذا قبلها ثم قال لم يكن عن شهوة أو لمسها أو نظر إلى فرجها ثم قال لم يكن بشهوة فقد ذكر الصدق الشهيد في التقبيل يفتي بثبت الحرمة ما لم تثبتين أنه قبل بغیر شهوة وفي المس والنظر لا يفتي بالحرمة إلا إذا تثبتين أنه فعل بشهوة لأن الأصل في التقبيل الشهوة بخلاف المس والنظر كذا فی المحيط - ولو أخذ يثديها وقال : ما كان عن شهوة لا يصدق لأن الغالب خلافه - وفي البقالی ويصدق إذا أنكر الشهوة في المس إلا أن يقوم وآلته منتشرة فيعانقها - كذا فی المحيط اهـ

پس اگر ان تین باتوں میں سے ایک کا بھی ثبوت ہو گیا تو ہندہ زید پر حرام ہوگئی

اور اگر یہ باتیں ثابت نہ ہوتیں اور نہ ہندہ و خالد نے اقرار کیا تو زید کو اپنے وجدان سے اگر ظن غالب یہ ہو کہ ہندہ و خالد بہ نیت فساد ایک پلنگ پر لیٹے تھے تو اس کو ہندہ کو طلاق دیدینا چاہئے۔ اور اگر ایسا گمان نہ ہو تو نکاح باقی ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد

خسر کے اپنی بہو سے زنا کر لینے
سے فسخ نکاح کا حکم

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
مسماة چھکن کا نکاح بزمانہ نابالغہ ہمراہ مسمیٰ عمر پر

عبدالغنی سے ہوا تھا اس وقت مسماة چھکن بعمر سولہ سالہ ہے اور وہ بالغہ ہو گئی اور مسمیٰ عمر
بعمر ۱۲ سال نابالغ ہے۔ مسماة چھکن سے اس کا خسر زنا کرتا ہے اور جس کے زنا کرنے کی تصدیق
زوجہ خسر و داماد خسر و دیگر مقبر مردمان سے ہوئی تو کیا از روئے شریعت مسماة چھکن کا نکاح ہمراہ عمر اس
کے شوہر کے رہایا نہیں؟ از طرف مسماة سوئی۔ پانی پت مخدوم زادگان

الجواب

قال في الدر : وبحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج بآخر إلا

بعد المتاركة وانقضاء العدة اهـ

وفي الشامية : (قوله إلا بعد المتاركة) أي وإن مضى عليها سنون كما في البرازية

وعبارة الحاوي إلا بعد تفريق الفاضى أو بعد المتاركة اهـ (ص ۶۳ ج ۲)

وفي الشامية أيضاً : قال شمس الائمة السرخسي زعم بعض مشائخنا أن هذا الحكم

(أي الطلاق) غير مشروع أصلاً في حق الصبي حتى أن امرأته لا تكون محلاً لطلاق وهذا

وهو عندى فإن الطلاق يملك بملك النكاح إذ لا ضرر في إثبات أصل الملك بل الضرر

في الإيقاع حتى إذا تحققت الحاجة أي صحة إيقاع الطلاق من جهة دفع الضرر كان صحيحاً

فاذا أسلمت زوجته وأبى فرق بينهما وكان طلاقاً عند أبي حنيفة ومحمد وإذا ارتدت والعباد

بأنه وقعت البيونة وكان طلاقاً في قول محمد وإذا وجدته مجبراً فخاصته فرق بينهما و

كان طلاقاً عند بعض المشايخ اهـ قلت : حاصله أنه كالبالغ في وقوع الطلاق منه

بهذه الاسباب إلا أنه لا يصح إيقاعه منه ابتداءً للضرر عليه ومثله المجنون ۱۵
(ص ۶۳۹ - ج ۲)

وفی الدر : وجوزہ (ای طلاق الصبی) الامام احمد قال الشامی ای اذا كان
مميزاً یعتقد بأن یعلم أن زوجته تبین منه کما هو مقرر فی متون مذهبہ فافهم الخ
(ص ۷۰۰ - ج ۲)

صورتِ مسئلہ میں مسماہ چھکن اپنے شوہر عمر پر حرام ہو گئی اب زندگی بھر وہ اس کے لئے
حلال نہیں ہو سکتی لیکن اس حرمت سے نکاح نہیں ٹوٹا عمر کا نکاح چھکن سے ابھی باقی ہے
اس لئے جب تک عمر بالغ ہو کر طلاق نہ دے یا کوئی قاضی شرع ان دونوں میں تفریق نہ کر دے چھکن
کا نکاح کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی مسلمان حاکم جس کو اس مقدمہ کے فیصلہ کا
اختیار دیا گیا ہو (گو وہ انگریزی حکومت ہی کی طرف سے ہو) زوجین کے درمیان تفریق کرے
اور یہ فیصلہ کر دے کہ میں نے اس نکاح کو توڑ دیا تو شوہر کی نابالغی میں بھی مسماہ چھکن پر طلاق
پڑ جائے گی پھر وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔

تتمۃ الجواب

قال الشامی : وقد علمت أن النکاح لا یرتفع بل یفسد وقد صرح حوافی النکاح الفاسد
بأن المتارکة لا تتحقق إلا بالقول إن كانت مدخولاً بها کترکتک أو خلّیت سبیلتک وأما
غیر المدخول بها فقیل نکون بالقول وبالترک علی قصد عدم العود إليها وقیل لا
تکون إلا بالقول فیہا الخ (ص ۴۶۳ - ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر مسماہ چھکن کا شوہر اس سے ہم بستر نہ ہوا ہو اور بلوغ کے
بعد بھی ہم بستر نہ ہوا اور اس کو چھوڑ رکھے اور زبان سے اتنا کہہ دے کہ میں اس سے تعلق رکھنا اور
اس کے پاس جانا نہیں چاہتا تب بھی یہ نکاح بلوغ کے بعد ٹوٹ جائیگا گو بالغ ہو کر شوہر طلاق
نہ بھی دے پس اگر نابالغی کے زمانہ میں کسی حاکم مسلم نے اس نکاح کو فسخ بھی نہ کیا اور عمر کو بالغ
ہونے کے بعد سمجھا دیا جائے کہ یہ لڑکی تجھ پر حلال نہیں رہی اور باتوں باتوں میں وہ اتنا کہہ دے
کہ میں اس سے ہم بستر ہونے اور تعلق رکھنے کا ارادہ نہیں رکھتا تو اتنا کہہ دینے سے بھی مسماہ چھکن
اس کے نکاح سے نکل جائے گی واللہ اعلم

حررہ الاحقر طفر احمد ففا الشرنہ

۱۹ صفر ۱۲۸۱ھ

حرمت مصاہرت میں نفی شہوت
کی تحقیق اور لمس بالشہوت کا حکم

سوال : زید نے اپنی خوشدامن سے کچے
چاول نمونہ (دیکھنے) کے لئے مانگے اس نے چاول

لیکر زید کے ہاتھ پر رکھ دیئے زید کے دل میں یہ خیال تھا کہ اگر اس کے یعنی خوشدامن کے
ساتھ ذرا بھی مس بالشہوت ہو جائے تو زوجہ حرام ہو جاتی ہے اس لئے وہ بہت احتیاط
کرتا تھا لیکن اس وقت جب خوشدامن نے اس کے ہاتھ پر چاول رکھے تو اُسے معاً یہ خیال آیا
کہ یہی مس بالشہوت باعثِ حرمت ہو جاتا ہے کہیں ایسا نہ ہو جائے اس خیال کے آتے ہی اس
کے آلہ تناسل میں خفیف سا احساس پیدا ہوا مگر یہ احساس قیامِ آلہ کی حد تک نہیں پہنچا صرف
خفیف سا احساس تھا اور میلانِ قلب الی المباشرة بھی ہرگز ہرگز نہ تھا صرف تصور سے یہ
احساس پیدا ہوا۔ زید نے ٹولا تو آلہ سُست اور افتادہ تھا مگر کچھ قلیل سی حس تھی جس کے
قوی ہونے سے قیام اور انتشار ہو جاتا ہے ممکن ہے کہ اس حس سے پہلے کی نسبت کچھ تغیر پیدا
ہوا ہو مگر قیام کی صورت نہ تھی صرف ضعیف سا احساس تھا۔ کتب فقہ میں حدِ شہوت یہ لکھی
ہے ”وحد الشہوة انتشار الالة او ازدياده ان كانت منتشرة“ عالمگیری ملخصاً
وحد الشہوة تحرك الالة او ازدياده (در مختار) زید یہ فیصلہ نہیں کر سکا کہ انتشار
آلہ کے کیا معنی ہیں اور کیا حد ہے۔ آیا ذرا سا احساس اور تغیر بھی اس میں آجاتا ہے یا نہیں؟
قاموس میں لکھا ہے : ”انتشرف الرجل الغظ“ اور لغوٹ کے معنوں میں لکھا ہے :
”لفظ ذکرہ قام، والفظ الرجل والمرأة علاهما الشبق۔ شبق: اشتدت غلمته۔ اور غلمہ میں
لکھا ہے : غلم واغتم: غلب شہوة۔ غلم البعير: ہاج۔ اس عبارت سے تو معلوم
ہوا کہ انتشار کے معنی سخت شہوت کے ہیں معمولی خیال یا احساس اس میں داخل نہیں لیکن یہ
معلوم نہیں کہ فقہاء رحمہم اللہ نے یہ معنی مراد لئے ہیں یا نہیں؟ اور صورتِ مذکورہ میں حرمتِ
مصاہرہ ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ نیز زید کو یہ قلیل احساس اس سے پیدا نہیں ہوا کہ وہ خوشدامن
کی طرف مائل ہو گیا تھا۔ حاشا وکلا، یہ خیال اسے عمر بھر کبھی نہیں گزر بلکہ اس تصور سے کہ
ساس سے ایسا فعل باعثِ حرمت ہے۔ اسی تصور سے یہ احساس پیدا ہو گیا۔ ازراہ غنایت
دونوں باتوں کا جواب دیں کہ انتشار اور تحرك آلہ کے معنی قیامِ آلہ اور غالب شہوت کے ہیں
جیسا کہ قاموس سے سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور ہیں وہ کیا ہیں اور صورتِ مذکورہ میں زید کی زوجہ
کے متعلق کیا حکم ہے؟ والسلام

الجواب

اس صورت میں حرمتِ مناسبت ثابت نہیں ہے اور خفیف سا احساسِ حدِ شہوت میں داخل نہیں ہے جبکہ میلانِ قلب بھی نہ تھا اور بظاہر چاول ہاتھ میں رکھنے کے وقت بھی نہ تھا بلکہ بعد میں خیالِ مذکور آکر خفیف احساس سا ہوا جو کہ حدِ شہوت میں داخل نہیں ہے

قال فی الدر المختار : والعبرة للشهوة عند المس والتظر لا بعدها - قال

فی الشامی : فیفید اشتراط الشهوة حال المس فلو مس بغیر شهوة ثم اشتہی عن ذلك لا تحرم علیہ ردالمحارص ص ۲۸۰ - ج ۲ - فقط واللہ اعلم

کتبہ عنزیر الرحمن عفی عنہ
مفتی دارالعلوم دیوبند
۴ ربیع الاول ۱۴۰۵ھ

تنقیح

۱۔ یہ شخص جوان ہے یا بوڑھا؟

۲۔ سوال میں یہ مذکور نہیں کہ خوش دامن سے چاول لیتے ہوئے اس کا ہاتھ اس کے ہاتھ سے مس ہوا یا نہیں؟ اس کی تشریح کی جائے۔

۳۔ سوال میں یہ بھی مذکور نہیں کہ آلہ تناسل میں خفیف سا اثر چاول لیتے وقت ہوا یا اس کے بعد میں؟ اس کو بھی واضح کیا جائے

۴۔ سوال میں یہ تو مذکور ہے کہ میلان الی المباشرت ہرگز نہ تھا مگر کیا چاول لیتے ہوئے اس کو التذاذ اور شہوت بھی بالکل نہیں ہوئی کیونکہ التذاذ بدون میلان الی المباشرت کے بھی ہو سکتا ہے۔ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائیگا۔ یہ پرتہ بھی واپس کیا جائے۔ فقط ظفر احمد از تھانہ بھون

جناب مولانا صاحب!

صاحب واقعہ کے مستفسرہ حالات یہ ہیں :

۱۔ یہ شخص جوان، قادر علی المباشرت ہے اور بوقتِ شہوت اچھی طرح سے انتشار

ہوتا ہے۔

۱۔ چاول لیتے وقت تھوڑا سا مس بلا حائل خوش دامن کے ہاتھ سے ہوا۔

۲۔ اس کے متعلق یقین نہیں کہ یہ خفیف سا اثر کب پیدا ہوا۔ خیال راجح یہ ہے کہ پہلے تصور کی وجہ سے طبیعت میں کچھ ذرا سا اثر تھا اور مس دے کے وقت یقین نہیں کہ اس اثر میں اضافہ ہوا یا نہیں۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ اس شخص نے اپنی بیوی سے جو پاس ہی چار پانی پر پڑی تھی اور یہ شخص اس کے پاس دوسرے چار پانی پر بیٹھا تھا چاول دیکھنے کے لئے مانگے، بیوی نے اپنی والدہ کو کہہ دیا کہ چاول لادے اس شخص کو فوراً یہ تصور آیا کہ ساس سے مس بالشہوت ہونے سے (یا مباشرت کا وقوع ہونے سے) عورت حرام ہو جاتی ہے۔ اس نے بہتر اِدھر اِدھر دیکھا کہ چاول کپڑے رکھا لوں مگر اور کوئی چیز نہ تھی ناچار اس نے ہاتھ پھیلایا اور ساس نے چاول رکھ دی اس وقت طبیعت میں خفیف سا اثر تھا اور غالباً پہلے سے پیدا ہوا تھا اور یہ معلوم نہیں کہ مس کے وقت اضافہ ہوا یا نہیں؟

۳۔ التذاذ کے متعلق بھی کچھ یقینی یاد نہیں کہ واقع ہوا یا نہیں؟ صرف تصور سے کچھ التذاذ قلب بھی ہوا ہو تو بعید نہیں یقینی امر اتنا ہے کہ خفیف سا احساس تھا فقط جو کچھ یاد تھا اور یاد آیا وہ سب لکھ دیا ہے۔ شاید بے اختیاری سے کچھ ذرا سا التذاذ ہوا ہو مگر یقین اس کے متعلق نہیں۔ والسلام

الْجَوَابُ مِنْ جَمَاعَةِ اِمْدَائِ الْاِحْكَامِ

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس کے وقت اضافہ شہوت کا یقین نہیں۔

قال في الدر المختار: وفي المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لأن الأصل في

التقبيل الشهوة بخلاف المس (ص ۲۶۲ - ج ۲)

اور شہوت کے معنی باب مصاہرت میں تحرکِ آلہ ہے یا از دیادِ تحرک۔ اگر پہلے سے تحرک موجود ہو اور یہی مراد انتشار سے ہے۔ باقی لغو قوی یا قیام کامل مراد نہیں جیسا کہ

۴۔ اس مسئلہ کی مزید تفصیل جلد ۵ اس کے فتاویٰ ماہ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ میں موجود ہے۔ وہاں ملاحظہ کیا جائے۔ ظفر احمد

سائل نے سمجھا ہے کہ سخت شہوت مراد ہے۔

قال الشافعي : عن الفتح وفتح عليه لو انتشر وطلب امرأته فأولج بين فخذى بنتها خطأ لا تحرم أمهما ما لم يزد الا انتشارا (ص ۲۵۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر عمدًا فخذ بنت میں ایلاج ہو تو زیادت انتشار کی ضرورت نہ تھی یا پہلے سے منتشر نہ ہوتا اور خطاً فخذ بنت میں ایلاج ہو کر انتشار ہو تب بھی زیادت انتشار کی ضرورت نہ ہوتی والمراد بالایلاج ما كان بدون المس باليد بلا حائل والا فهو كافٍ للحرمة۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنه از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

بیٹی سے زنا کیا تو بیوی
حرام ہو جائے گی

سوال : مکرم جناب مولوی صاحب۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ایک شخص پوچھتا ہے

کہ عرصہ دس سال کا ہوا کہ مجھ سے بیٹی کے ساتھ زنا کا گناہ ہو گیا اور اب تک اس کی ماں میرے پاس ہے اور اولاد بھی ہو رہی ہے۔ میں اس گناہ کا اقرار کرتا ہوں اور جو سزا میری ہو اس کے لئے تیار ہوں۔ اس کی ماں کو الگ کروں تو گھر بار نہ اچھڑنے کے لئے یہ بھی ممکن ہے کہ میں اس سے بالکل علیحدہ رہوں لیکن وہ گھر میں رہے اور وہ بال بچوں کی پرورش کرے اور اس کو خرچ دیتا رہوں میں اس سے پردہ کروں یا اس کو طلاق دیکر بالکل کوئی تعلق نہ رکھوں؟

الجواب : خائفانہ اندازہ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ

بیٹی کے ساتھ زنا کرنے سے اس کی ماں مرد پر حرام ہو گئی۔ اب اس سے وطی اور جماع جائز نہیں۔ باقی نکاح بدون فسخ قاضی یا متارکت احد الزوجین کے نہیں ٹوٹتا اور متارکت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق دیدے یا مرد و عورت میں سے کوئی یہ کہے کہ میں تجھ سے علاقہ نہیں رکھنا چاہتا۔ سو جب تک تفریق قاضی یا متارکت کا تحقق نہ ہو نکاح نہیں ٹوٹتا پس یہ شخص اپنی بیوی کو اس طرح گھر میں رکھ سکتا ہے کہ اس کے پاس نہ جائے اور زمان و نفقہ دیتا رہے بشرطیکہ اس صورت میں یہ اندیشہ نہ ہو کہ کسی وقت مبتلائے جماع ہو جائیگا اور بیوی سے ترک جماع کر کے بدون نکاح رہنے میں اس کی عفت پر بھی اندیشہ نہ ہو اور بیوی

کی عفت پر بھی اندیشہ نہ ہو۔ والسلام

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

حرمتِ مصاہرہ کی ایک صورت کے متعلق مدرسہ ہمارے پور و خالفتاہ امدادیہ کے دو مختلف فتویٰ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شریر لڑکا جو سن بلوغت کو نہ پہنچا تھا، عادت شرارت اکثر

جو لڑکیوں میں کھیلا کرتا تھا بطور کھیل کے لڑکیوں سے زنا کی نقل کیا کرتا تھا۔ ایک روز اپنی سوتیلی چچی کے پاس جو جوان تھی لیٹ گیا، رات کا وقت تھا اور چچی اس کی بالکل برہمنہ ہوتی تھی اس سے حسب عادت شرارت ہاتھ کی انگلی سے زنا کیا۔ اگر یہ بالغ ہوتا یا اس کو تندی ہوتی تو اصلی زنا کرنے میں اس کے کوئی شک نہ تھا۔ اور عمر کا حال اس عرصہ کا پورے طور سے معلوم نہیں کہ عمر دس برس کی تھی یا کچھ کم و بیش۔ چونکہ اس بات کو اس وقت عرصہ ۴۲ سال بلکہ زیادہ گزر چکا ہے۔ بالغ نہ ہونے کا تو پتہ خوب یاد ہے نہ تو اس عرصہ میں کبھی احتلام ہوتا تھا نہ انزال ہوتا تھا بلکہ تندی بھی شاید نہ ہوتی ہو اگر تندی ہو کرتی تو ضرور اس وقت بھی ہوتی جس وقت یہ امر انگلی سے ہوا حالانکہ اس وقت اس لڑکے کی چچی کی جب آنکھ کھلی اس نے یہ معاملہ دیکھ کر اس لڑکے کو اپنے پیٹ پر لٹا لیا تب بھی اس کو تندی نہیں ہوئی۔ اس معاملہ کے دس بارہ برس بعد اس کی چچی کی لڑکی پیدا ہوئی۔ جوان ہونے پر اس کی شادی کر دی اب وہ لڑکی بیوہ ہے اس لڑکی سے اس شخص کا جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے حسب قانون شریعت نکاح درست ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً

اقل مدت بلوغ لڑکے کی بارہ سال ہے اس سے پیشتر لڑکا بالغ نہیں ہوتا۔ بارہ برس کے بعد جو زمانہ ہوگا وہ زمانہ مراحقیت کا ہوگا جو وطی وغیرہ کے بارہ میں بالغ کا حکم رکھتا ہے۔ چونکہ لڑکے کی عمر اس وقت بارہ برس سے کم تھی اس لئے اس کے اس فعل سے حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوگی، اس کا نکاح اس عورت کی لڑکی سے شرعاً جائز ہے۔

فی الشامی تحت قوله : فلو جامع غیر مہرق زوجۃ اُبیہ لم تحرم (فتح)

تتحصل من هذا أنه لا بد في كل منهما من المراهقة و اقله للأنتى تسع
وللذكر اثنا عشر لأن ذلك أقل مدة يمكن فيه البلوغ اه والله أعلم

رقمہ ضیاء احمد عفی عنہ

مورخہ ۱۹ جمادی الاول ۱۳۸۷ھ

صحیح

الجواب صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ

خلیل احمد عفی عنہ

مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

سوال مکرر از سائل بالا

جناب مولانا صاحب ، دام ظلکم ۔ بعد سلام مسنون کے عرض پرداز
ہوں ۔ چونکہ اس واردات کو عرصہ ۲۴ سال سے زیادہ گزر چکا ہے اس لئے عمر کا حال
پورے طور سے معلوم نہیں ۔ آیا عمر لڑکے کی بارہ سال سے کم تھی یا کچھ زیادہ تھی عمر کی نسبت
احتمال ہے ۔ البتہ نابالغ ہونے کا اطمینان پورے طور سے ہے ۔ چونکہ بالغ ہونے کا ثبوت
انراں ہونے پر منحصر ہے اس عرصہ میں انزال مطلق نہ ہوتا تھا یہ خوب یاد ہے اور عمر کی نسبت
اس لئے احتمال ہے کہ اکثر ہم لوگوں میں لڑکے پندرہ سال سے بھی زیادہ عمر میں بالغ ہوتے
ہیں ۔ بارہ تیرہ برس کی عمر میں اکثر شہوت اور انتشاء بھی نہیں ہوتا اس لئے قیاساً یہ احتمال
ہے کہ شاید عمر ۱۲ سال کی ہو گئی ہو یا اس سے زیادہ یا کم ہو ۔ اس صورت میں علماء دین
اور مفتیان شرح متین کی نکاح کر لینے کی نسبت کیا رائے ہے ؟ اگر قانون شریعت کے موافق
کوئی صورت نکاح درست ہونے کی ہو تو کر لیا جائے ۔

الجواب: حامداً و مصلیاً و مسلماً

جیسا کہ بلوغ کی اقل مدت بارہ سال ہے ایسا ہی مراهقیت کی بھی اقل مدت
بارہ سال ہے ۔ مراهق اس کو کہتے ہیں جو قریب البلوغ ہو ۔ اور ثبوت حرمت کی اصلی
علت وجود شہوت ہے ۔ چونکہ در صورت مسئلہ عمر شخص مذکور کی متعین نہیں اور عدم شہوت
متیقن ہے اس لئے اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی پس زید کا نکاح اس عورت کی لڑکی سے

شرعیاً نکر ہوگا ۔ رقمہ ضیاء احمد عفی عنہ ۔ مورخہ ۲۷ جمادی الاول ۱۳۸۷ھ

صحیح

عبد اللطیف

مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

صحیح

خلیل احمد صفی عنہ

الْجَوَابُ مِنَ الْحَافَةِ الْإِمْدَانِيَّةِ

صورتِ مسئلہ میں جب عمر کا حال مشکوک ہے کہ بارہ برس سے زیادہ تھی یا بارہ برس تھی یا اس سے کم تھی تو اس شخص کا عمر کے اعتبار سے تو مراحق ہونا مشکوک ہے مگر اس کے افعال سے مراحق ہونا غالب ہے کیونکہ چچی کے ساتھ یہ حرکت بدون شہوت کے عادتاً نہیں ہو سکتی ایسی شرارت اپنے ہم عمروں کے ساتھ ہوا کرتی ہے وہ بھی جاگتے ہوئے اور بڑے کے ساتھ سوتے ہوئے اس کا منشا محض شرارت نہیں بلکہ شہوت کو بھی دخل ہے اور مراحقیت مشکوک بھی اور موجب بھی باب فروج میں احتیاط لازم ہے۔

قال في الشامية : مس المراهق كالبالغ -

وفي البزازية : المراهق كالبالغ لو جامع اولس بشهوة ثبت حرمة المصاهرة

له (ص ۴۶۱)

وفي الاشباه : إذا كان مراهقاً تحرك آلتہ ویشتهي النساء اھ (۳۲۹)

قال الحموی : الظاهر أن تحرك الآلة يستلزم الاشتہاء فالاشتہاء علة التحرك في نفس الامر والتحرك علة العلم بالاشتہاء اھ

اس سے معلوم ہوا کہ مراحق ہونے کے لئے عورتوں کی طرف خواہش ہونا اصل ہے اور تحریکِ آلہ مطلق ہے اس میں تنہی ہونا ضروری نہیں۔

وفي الشامية : ولو شك اطلق واحدة أمّا كثر بنی علی الاقل اھ وعن

الامام الثاني إذا كان لا يدري أثلاث أم أقل يتحرى وان استويا عمل بأشد ذلك

عليه اشباه قال ط : وعلى قول الثاني اقتصر قاضی خان ولعله لأنه يعمل بالاحتياط

خصوصاً في باب الفروج اھ - قلت : ويمكن حمل الاول على القضاء والثاني على

الديانة ويؤيده مسئلة المتون في باب التعليق لو قال : إن ولدت ذكراً فأنت

طالق واحدة وان ولدت أنثى فأنت طالق ثنتين فولدتها ولم يدر الأول تطلق

واحدة قضاءً وشتين تنزهاً أى ديانةً اه (ص ۷۴۵ - ج ۲)

پس سورتِ مسئلہ میں یہ شخص خوب سوچے کہ اس وقت اس کی عمر بارہ سال تھی یا نہیں؟ اور چچی کے ساتھ یہ حرکت کرتے ہوئے شہوت تھی یا نہیں؟ اگر سب گمان یہ ہو کہ عمر بارہ سال سے کم تھی اور اس فعل کے وقت شہوت نہ تھی تب تو اس کی لڑکی سے قضاء و دینا نکاح درست ہے اور اگر کسی ایک طرف گمان غالب نہ ہو بلکہ بارہ سال یا زیادہ یا کم سب کی طرف برابر خیال ہو۔ اسی طرح شہوت و عدم شہوت کا خیال بھی برابر ہو تو اس صورت میں دینا اس لڑکی سے نکاح درست نہیں اور اگر غلبہ خیال کا بارہ سال اور شہوت کے وجود کی طرف ہو تب تو کسی طرح بھی نکاح درست نہیں ہکذا ینبغی التفصیل فی المقام والحمد للہ الملک المنعم۔

حرّره فطر احمد عفا عنه۔ از قہانہ بھون

۲۹ جمادی الثانی ۱۲۸۶ھ

<p>شوہر اس اقرار کے بعد کہ اس کے باپ نے اس کی بیوی سے زنا کیا ہے، انکار کرے اور عورت بھی مدعیہ زنا ہو جبکہ خسر انکار کرتا ہے تو اس صورت میں حرمتِ مصاہرت ثابت ہوگی یا نہیں۔</p>	<p>خلاصہ سوال: اگر زوج اپنی عورت کے متعلق اس امر کا اقرار کر چکا ہو کہ میرے باپ نے اس سے زنا کیا ہے اور بعد میں انکار کر دے اور عورت بھی دعویٰ زنا کا کرتی ہو اور اس کا خسر نہ کرے تو حرمتِ مصاہرت ثابت ہو جائے گی یا نہیں؟</p>
---	---

ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

فی العالمگیریۃ: (ص ۶ ج ۲) ولو أقر بحرمة المصاهرة یؤاخذ بہ ویفرق بینہما (إلی أن قال) والاصرار علی هذا الاقرار لیس بشرط حتی لو رجع عن ذلك وقال کذب قال قاضی لا یصدّقہ الخ

اس سے معلوم ہوا کہ صورتِ مسئلہ میں مسماۃ غلام بی بی شیخ غلام پر حرام ہو گئی لہذا اس سے الگ کر دی جائی یعنی قاضی تفریق کر دے یا زوج خود طلاق دیدے یا بدوّن طلاق ہی یہ فی ہر کر دے کہ میں نے اس کو ترک کر دیا ہے۔

کما فی الدر مع الشامی: (ص ۲۶۳ - ج ۲) وبحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج بآخر إلا بعد المٹارکۃ۔ قال الشامی تحت قوله (إلا بعد المٹارکۃ)

أى وإن مضى عليها سنون كما فى البزارية وعبارة الحاوى الابلعد تفریق القاضی و
بعد المتاركة اه وقد علمت أن النكاح لا یترفع بل یفسد وقال صاحب الدر
(ص ۱۰۶) (او) المتاركة ای اظهار العزم من الزوج (على ترك وطئها) بان یقول
بلسانه تركتك بلا طئ ونحوه ومنه الطلاق وانكار النكاح لو بحضورها والا لا یؤید
العزم لو مدخولة اور چونکہ حکم بمنزلہ قاضی ہوتا ہے اس لئے اگر زوج خود جدا نہ کرے تو
حکم کے ذمہ بعد ثبوت شرعی تفریق واجب ہے۔

كما فى الدر المختار : بل يجب على القاضى التفریق بينهما۔

وقال الشامى تحت قوله (على القاضى) ای ان لم یتم فراقا (ص ۵۶۶) والله اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

۲۶ محرم ۱۳۵۵ھ

<p>سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باپ نے اپنے بیٹے کی عورت کا ہاتھ شہوت سے پکڑا عورت ہاتھ چھڑا کر بغرض بچانے عزت کے پڑوس کے مکان میں چلی گئی حالت مذکورہ میں عورت اپنے شوہر پر حلال ہے یا نہیں؟ اور نکاح قائم ہے یا نہیں؟</p>	<p>خسر نے شہوت کے ساتھ بہو کا ہاتھ پکڑا تو عورت خاوند پر حرام ہو جائے گی۔</p>
---	---

تنقیح : ہاتھ پکڑا تو نہ تھا؟

جواب تنقیح : ہاتھ پکڑا نہ تھا۔

الجواب

اگر خسر شہوت کے ساتھ بدون کپڑے کے ہاتھ پکڑ لے تو عورت خاوند پر حرام ہو جاتی ہے لیکن جب تک حاکم اسلام علیحدہ نہ کرے یا زوج طلاق وغیرہ سے جدا نہ کرے اور اس کے بعد عدت نہ گزرے اس وقت تک اور کسی سے نکاح جائز نہیں۔

فی العالمگیریہ (ص ۵-ج ۲) وکذا تحرم المزنی بها علی آباء الزانی واجدادہ

وإن علوا وأتباعه وإن سفلوا۔ کذا فی فتح القدر۔

وفیه بعد أسطر : وکما ثبت هذه الحرمة بالوطئ ثبت بالمش والتقبیل

مع لیس فی سائر النسخ ولعله غلط ما قاله شیخنا

والنظر إلى الفرج بشهوة كذا في الذخيرة سواء كان بنكاح أو ملك أو فحور عندنا
كذا في المتنظ.

وفي الدر المختار : وبحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج بآخر
الابعد المتاركة وانقضاء العدة . والله اعلم

احقر عبد الكريم عفر عنه

۱. جمادی الاول ۱۲۴۳ھ

جواب میں تفصیل کی ضرورت ہے وہ یہ کہ بیٹے کی عورت شہوت سے پکڑنے کا دعویٰ
کرتی ہے اب خسر سے پوچھا جائے اگر شہوت سے انکار کر دے تو قسم کے ساتھ اس کا قول
معتبر ہے۔

قال الشامي نقلاً عن الجوهر للحدادی : لو متس أو قبل وقال لم اشتبه صدق
إلا إذا كان المتس على الفرج والتقبيل في الفم اه (ص ۴۶۲ ج ۲)

اور اگر شوہر کا باپ خود سرے سے واقعہ ہی کا انکار کرے تو اب یا تو عورت کے پاس
بینہ ہے (یعنی دو گواہ) یا نہیں؟ اگر بینہ ہے تو اس کے متعلق سوال دوبارہ کیا جائے۔
اور بینہ نہیں ہے تو اس عورت کا خاوند اگر عورت کو سچا سمجھے اور اس کا دل گواہی دے کہ
اس کا قول سچا ہے تب تو یہ اس پر حرام ہو جائے گی اور اگر اس کا دل واقعہ کی تصدیق نہ کرے
یا باپ کے متعلق عورت کے ادعاء شہوت کو دل قبول نہ کرے تو حرمت نہ ہوگی۔ کذا
یظہر من الشامیة (ص ۴۵۷ ج ۲) والله أعلم۔

ظفر عبد عفا اللہ عنہ

۱۳ جمادی الاول ۱۲۴۳ھ

<p>سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنے والد عمر کی منکوحہ</p>	<p>حرمت مصاہرہ کے متعلق ایک استفتاء</p>
<p>ہندہ سے حسب ذیل واقعات کیا جن کی تفصیل یہ ہے کہ زید عمر کا لڑکا ہے جبکہ پہلی منکوحہ سے ہے جب زید کی عمر تقریباً سات سال یا اس سے کچھ کم و بیش ہوئی اس وقت عمر نے دوسرا نکاح ہندہ سے کیا جب ہندہ اپنے خاوند کے گھر آئی تو زید چونکہ چھوٹی عمر کا لڑکا تھا اس لئے ہندہ اس کو اپنے لڑکے کی طرح محبت کرنے لگی اور زید کو بھی ان سے غایت</p>	

اُنسیت ہو گئی اور چونکہ ہندہ نہایت حسینہ جمیلہ نوجوان تھی اس وجہ سے بھی زید کو ان کی طرف طبعی میلان تھا اور بہت ممکن ہے کہ اس میں کچھ کچھ بدننگاہی کا بھی آمیزش ہو غرض جبکہ زید ہمیشہ ہندہ کے پاس سہنے رہنے لگا اور عمر کی زیادتی کی وجہ سے کچھ کچھ شہوت میں بھی زیادتی ہونے لگی اور پھر زید بد چلن لڑکوں کے ساتھ رہ کر (جو کہ اس سے عمر میں بڑے تھے اور بعض اس میں بالغ یا قریب البلوغ بھی تھے) بڑی بڑی باتیں سمجھنے لگا اور دن بدن زید میں بھی ان لڑکوں کی صحبت کی وجہ سے خباثت کی باتیں پیدا ہونے لگیں جب اس نے اپنے باپ کی منکوثہ ہندہ کو بھی بدننگاہی سے دیکھنے لگا اور جتنا اشتہا بڑھتا گیا اتنا ہی اس مرض میں زیادتی ہونے لگی چنانچہ انہی اثناء میں جبکہ اس کی عمر نو یا دس سال کی ہوتی ہندہ نے ایک دفعہ زید کو بوجہ تنہا ہونے کے رات کو اپنے پاس لیا تھا کیونکہ اس وقت زید سے عورتیں نہیں شرماتی تھیں اور ہندہ کو بھی زید کو اپنی طرف میلان بدکارانہ لیشہ نہ تھا پس زید نے اس کے پاس لیٹ کر غالباً ایک دفعہ سو جانے کے بعد جب آنکھ کھلی تو ہندہ کو سووتی ہوئی پایا تو یہ شرمات کی کہ اپنے رخسار کو ہندہ کے رخسار کے ساتھ اور غالباً اپنے ہونٹ اس کے ہونٹ یا رخسار کے ساتھ اشتہا کے ساتھ ملایا اور ہاتھ سے بھی دیگر اعضاء کے ساتھ مس کیا علاوہ فرج کے اور غالباً پستان کو بھی بوجہ خوف بیدار ہونے کے مس نہیں کیا مگر اس واقعہ کے وقت زید کو انزال تو بالکل نہیں ہوتا کیونکہ منی اس وقت پیدا نہ ہوا تھا البتہ اتنی بات تھی کہ پہلے سے لڑکوں کو دیکھا دیکھی جلق کرنے لگا تھا اول اول تو زید کا کچھ بھی خارج نہ ہوتا تھا مگر شاید اس واقعہ کے وقت ایک دو قطرہ مذی کی طرح رقیق یا اس سے کچھ کم و بیش نکلنے لگا تھا۔ کچھ اچھی طرح زید کو یاد نہیں۔ ہاں اس وقت عورت سے وطی کرنے کو جی چاہتا تھا اور غالباً اس واقعہ کے بعد (جو اس کو بعدیت میں ایک گونہ تردد ہے مگر اغلب بھی یاد آتا ہے کہ یہ واقعات پہلے مذکورہ واقعہ کے بعد میں ہوئے اور ممکن ہے کہ بعض دفعہ قبل ہو اور بعض دفعہ بعد میں ایسا ہوا ہو بلکہ غالباً یہی صورت معلوم ہوتی ہے) بعض بعض دفعہ گھر کے کاموں میں کہ جس میں دو آدمی کی ضرورت ہوتی ہے زید ہندہ کے ساتھ مل کر کام کرتا تھا اور اس میں زید کو حظ آتا تھا اور اگر موقع پاتا تو اپنے بدن کو ہندہ کے بدن کے ساتھ لگا دیتا گو اغلب یہ ہے کہ ملانا کپڑے کے اوپر سے ہوتا تھا اور یاد آتا ہے کہ غالباً ہندہ کے ہاتھ کی چوڑیاں دیکھنے کے بہانے سے اپنے ہاتھ سے بلا حائل کپڑا وغیرہ کے اس کے ہاتھ سے مس کیا تھا لیکن مس کرتے ہی

جب اپنے اندر کچھ اشتہا کی زیادتی دیکھا تو فوراً ہاتھ کو علیحدہ کر لیا تھا اور غلبہ ظن یہی ہے کہ ان تمام واقعات کے وقت زید کی عمر دس یا گیارہ سال سے متجاوز نہ تھی اور برس چھ مہینہ کی زیادتی کی کا بھی احتمال ہے گو احتمال کی کار زیادہ ہے شاید تحقیق کرنے کی کوشش کرنے سے کچھ صحیح اندازہ لگ جائے ان واقعات کے بعد جب زید میں آثار بلوغ ظاہر ہونے لگے اور غالباً ہندہ کو بھی اس امر کا احساس ہو گیا کہ زید کو میری طرف بڑی میلان اور بدنگاہی ہے ، تب وہ زید سے بہت احتیاط کرنے لگی اور زید بد صحبت لڑکوں کے ساتھ کھڑے کھڑے دن شبوت رانی کے قصوں میں مبتلا ہو گیا چونکہ زید کو مع اس کے ہم مشربوں کے ہندہ پر پہلے سے نگاہ بد چم چکی تھی لیکن اپنی خواہش پوری کرنے کی اور تو کوئی صورت قابو میں نہ تھی آخر میں یہ بات طے کی کہ کسی طرح ہندہ کی فرج کو دیکھ کر اس پر تصور کر کے حلق وغیرہ کیا جائے۔ چنانچہ ایک دفعہ جبکہ ہندہ کے خاوند مکان پر نہ تھا اور رمضان شریف کا زمانہ تھا زید مع اپنے ایک ہم مشرب کے ہندہ کے پاس ارادہ مذکورہ سے جلنے کا قصد کر کے چلا۔ لیکن دوسرا بوجہ خوف وغیرہ کے پیچھے رہ گیا اور زید ہندہ کے پاس پہنچا تو دیکھتا ہے کہ ہندہ جلتی چراغ چھوڑ کر سو رہی ہے اور چونکہ دھندلے کے وضع حمل کا زمانہ نہایت قریب تھا غالباً اس واقعہ کے پندرہ بیس روز بعد ہی ولادت ہوئی شاید اس لئے بھی بہت غافل ہو کر پڑی رہی اور زید نے اس کے پاس آہستہ سے بیٹھ کر مقام منقوس سے کپڑا اٹھا کر خود گھور گھور کے فرج خارج کو دیکھا اور دوسرے اعضاء کو بھی شبوت کے ساتھ مس کرتا رہا یہاں تک کہ جب ان امور سے ہیجان بہت زیادہ ہو گیا اور خود انزال ہونے کا خوف ہو گیا تو زید وہاں سے بالکل چلے آنے کے ارادہ سے اٹھ لیکن ابھی تک ہندہ کے بستر سے علیحدہ ہونے نہ پایا تھا از خود انزال ہو گیا اور انزال کے وقت ہندہ زید کی ملوس بھا اور منظور الیہا نہ تھی۔ اس کے بعد جب ہیجان کم ہو گیا تو پھر دیکھنے کے ارادہ سے ہو گیا کیونکہ منقوس تو صرف فرج کو دیکھنا تھا لیکن دوبارہ جا کر نہ تو ابھی تک کسی عضو کو ہاتھ وغیرہ سے مس کیا اور نہ فرج کو دیکھا اتنے میں ہندہ کو خبر ہو گئی اور ممکن ہے کہ جب وہاں سے جانے لگا تھا اس وقت خبر ہو گئی ہو۔ غرض جاتے ہی جب اس نے زید کو دیکھا دھمکایا تو زید وہاں سے بھاگ گیا اس واقعہ کے بعد کوئی ایسی بات نہیں کی کہ جس سے حرمت مصاہرۃ کا شبہ ہو پس ان واقعات مذکورہ سے زید کا ہندہ سے موافق مذہب حنفیہ حرمت مصاہرۃ ثابت ہو گئی یا نہ؟ بہتیرا دل عمر جو کہ زید کا والد ہے اس سے ہندہ کی تفریق واجب ہو گئی یا نہیں؟ اور

زید ان گناہوں سے توبۃ النصوح کیونکر حاصل کر سکتا ہے۔ بیٹنوا تو جروا

الجواب

زید کے جو واقعات دس یا گیارہ سال کی عمر کے لکھے ہیں ان سے تو حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں کیونکہ بارہ سال سے پہلے شرعاً لڑکا مراہق نہیں مانا گیا۔ لہٰذا لا یتصور منه الاجابة وهو الاصل فی حرمة المصاہقة اور جو ایک واقعہ بلوغ کے زمانہ میں نظر الی الفرج اور مساس کا لکھا ہے اس سے حرمتِ مصاہرت ثابت ہو جاتی بوجہ مساس کے نہ بوجہ نظر الی الفرج کے کیونکہ نظر الی الفرج الخارج موجب حرمت نہیں فی الاصح اگر زید کو بعد مساس کے انزال نہ ہو جاتا مگر چونکہ اس کو مساس کے بعد انزال ہو گیا اس لئے اس سے بھی حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

قال فی الثامیۃ : لا بد فی کل منہما من سن المراهقة وأقلہ للأثنی تسع وللدکر اثنا عشر لأن ذلك أقل مدة یمكن فیہا البلوغ كما صرحوا بہ فی باب بلوغ الغلام وهذا یوافق ما مرّ من أن العلة هی الوطئ الذی یكون سبباً للولد أو المس الذی یكون سبباً بهذا الوطئ ولا یخفی أن غیر المراهق منہما لا یتأتی منه الولد اه (ص ۲۶۱ ج ۲) وفي الدر : هذا إذا لم ینزل فلو أنزل مع مس أو نظر فلا حرمة ، بہ یفتی ابن کمال وغیرہ اه

قال الشامی : لا تہ بالانزال تبین أنه غیر مفضی إلى الوطئ (ہدایہ) قال فی العنایۃ : ومعنی قولہم هذا أن الحرمة عند ابتداء المس بشهوة کان حکمها موقوفاً إلى أن یتبین بالانزال فان أنزل لم تثبت والاشبت اه (ص ۲۵۹ ج ۲) وفي التحریر المختار : قول الشارح : هذا إذا لم ینزل اه أطلق فی الانزال فشمّل ما إذا لو أنزل بمجرّد المس أو بعده ولو بجماع فی زوجته الأخری اه (سندی عن غایۃ البیان ص ۱۸۲) قلت : فیہ تصریح بأن مقارنة الانزال (أی قبل سکون شهوة حادثة بالمس) بالمس غیر شرط ویؤیدہ ما فی فتح القدیر تحت قول الهدایۃ : ولو مس فأنزل فقد قیل أنه یوجب الحرمة والصحیح أنه لا یوجبها إلّا ما نصّه ثم شرط الحرمة بالنظر أو المس أن لا ینزل فان أنزل فالمختار لا تثبت کقول المصنف وشمس الائمة والیزدوی بناءً علی أن الأمر موقوف حال المس إلى ظهور عاقبتہ

ظہر انه لم ينزل حرمت وإلا لا ۱۵ (ص ۱۳۱) - قلت : وعاقبة الشيء ما يعقبه
 لا ما يقارنه فظهر أن مقارنة الانزال بالمس ونحوه ليس بشرط بل الشرط معاقبة
 وتفسيره ما ذكره السندی عن غاية البيان - وإيضاً فقد صرحوا بأن الافضاء والابتیان
 فی الدبر لا یوجبان حرمة المصاهرة ولم یقتیدوها بأن لا یكون قبلهما مس ولا نظر
 وإن كان شیء منهما فلا ینفصل جسمه عن جسمها حتی ینزل وإن انفصل جسمه عن جسمها
 بعد المس ولو لحل اللباس ثم جامعها وأفضاها أو أتاها فی دبرها حرمت حیث سکتوا
 عن كل ذلك تبين ان المقارنة بين المس والانزال وبين المس والافضاء وبين
 المس والابتیان فی الدبر ليس بشرط بل تكفي تعقب شیء منهما عن المس والنظر لنفسی الحرمة
 لدلالة اللفظ ذكورها فی العنایة -

تتمه : یہ تو معلوم ہو گیا کہ انزال مس کے بعد بھی مسقط حرمت ہے اور مقارنت
 شرط نہیں لیکن کیا اس بعدیت کی کوئی حد بھی ہے یا نہیں تو قواعد سے مفہوم ہوتا ہے کہ جب
 تک اس شہوت کو سکون نہ ہو جو مس و نظر سے پیدا ہوئی ہے اس مدت میں اگر انزال ہو گیا تو
 مسقط حرمت ہے ورنہ مسقط حرمت نہیں کیونکہ انزال کو عاقبت المس جب ہی کہہ سکتے ہیں
 جبکہ مس کو انزال میں دخل ہو اور سکون شہوت کے بعد جو انزال ہو گا وہ اس مس کی عاقبت
 نہیں بلکہ کسی دوسرے فعل کی عاقبت ہے اور غالباً درمختار کی عبارت میں ”مع مس و نظر“
 بلفظ معیت اسی کی طرف اشارہ کرنے کے واسطے اطلاق کیا گیا ہو و لم ارہ صریحاً۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ سوال نمبر ۲۶

مصاہرت کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال : ایک شخص نے اپنے لڑکے کی عورت

سے فعل بد کرنے کی نیت سے اپنے دل کا راز بیان کیا اور کسی وقت موقع پا کر اس عورت
 سے جو اس کے بیٹے کی زوجہ ہے اس کا ہاتھ پکڑا لیکن دل کی مراد پوری نہ کر سکا اور کتنی راتوں
 کو اس عورت کے بستر کو خالی پا کر اس کے بستر پر جا کر سویا اور اس کے بدن پر ہاتھ رکھا
 لیکن جب عورت مذکور نیند سے بیدار ہوئی فوراً اٹھ کر بھاگی اور اپنی حرمت و عزت کو بچائی
 کسی وقت وہ مرد اس کو اپنے قابو میں نہ لاسکا اور ایک بار اس عورت کو ان کے والد
 کے مکان سے لاتے وقت اسی مرد مذکور نے یعنی اس عورت کے خاوند کے والد نے راستہ

میں اکیلا پا کر اس دن بھی اپنے دل کی باتیں بیان کیں اور بعض بعض دفعہ ہاتھ پکڑا لیکن عورت نے اپنی عزت کو بچائی اور مرد مذکور اس معاملہ کا انکار کرتے ہوئے قرآن شریف کی قسم کھانے کا وعدہ کرتا ہے۔ اب اس عورت کے بارے میں شریعت محمدیہ کا کیا حکم ہے؟ یعنی اس عورت کو رکھنا اس مرد کے لڑکے کے لئے جائز ہے یا نہیں اگر رکھے تو اس کے واسطے نکاح دوبارہ کرنا ہوگا یا نہیں۔ نیز اس عورت پر طلاق ہوئی ہے یا نہیں؟ برائے مہربانی ان ساری باتوں کا جواب عنایت فرمائیں۔

عرض گزار: خادم، غلام، محمد منصور علی
ساکن مرزا پور ڈاک خانہ شیشوش ضلع شیرہ

تنقیح

- ۱۔ مندرجہ بالا تینوں واقعات میں عورت کے ہاتھ اور بدن پر کپڑا تھا یا نہیں؟ اور کپڑا باریک تھا یا موٹا؟
- ۲۔ یہ عورت بالغہ ہے اور یہ جو بیان لکھا ہے تمام عورت کی زبان سے سنا ہے ان سب باتوں کا کوئی گواہ نہیں؟
- ۳۔ اس عورت نے اپنے شوہر سے بھی یہ قصہ بیان کیا یا نہیں اور اس شوہر نے کیا جواب دیا اس کو سچا سمجھا یا جھوٹا؟

جواب تنقیح

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عورت مذکورہ نے یہ تمام قصہ اپنے شوہر سے بیان کیا تھا اور عورت کی باتوں سے شبہ ہونے کے سبب سے اس عورت مذکورہ کے شوہر نے اپنے والد سے یہ تمام قصہ دریافت کیا تھا اسی سبب سے اس لڑکے کے والد نے ان تمام باتوں سے انکار کر کے قرآن شریف کی قسم کھانے کا وعدہ کیا اور یہ واقعہ جب ہوا تھا ان ایام میں عورت مذکورہ کے پہناوے میں (لباس میں) ہمارے اس ملک کے جولا ہے کا بنا ہوا موٹا کپڑا تھا اور عورت مذکورہ کے بدن میں کپڑا لپٹا تھا اور یہ جو واقعہ عورت نے بیان کیا حضور کے عاویہ کے اس قصہ کو قریب ایک برس سات ماہ گزر گئے اور یہ قصے کو بھی ایک برس دو ماہ گزر گئے اور یہ عورت اتنی مدت تک اپنے شوہر کی خدمت میں تھی اور شوہر نے اپنی عورت کی تمام باتوں کو جھوٹا جانا اس وجہ سے شوہر نے اس عورت کو اپنی خدمت میں رکھا تھا۔

عورت کے ہاتھ میں کپڑا تھا یا نہیں اس کو عورت بھی نہیں کہہ سکتی اسے یاد نہیں ہے۔ یہ عورت مذکورہ اور مرد مذکور ایک دوسرے پر جھوٹ بات بیان کرتے ہیں۔ اب حضورؐ ہر بانی فرما کر شریعت کے موافق جواب تحریر فرما کر دل خوش کیجئے

الجواب

تنقیح : عورت صرف چھونے اور ہاتھ پکڑنے کی مدعی ہے یا تقبیل واخذ ثدی و مس فرج، ومانتہ بانشار آله بلا حائل کی بھی مدعی ہے
اگر صرف چھونے اور ہاتھ پکڑنے کی مدعی ہے اور خسر شہوت کا منکر ہے تو خسر کا قول مع الیمین معتبر ہے عورت کا قول معتبر نہیں بلکہ اس پر بینہ ہے۔ اور اگر تقبیل واخذ ثدی و مس فرج ومانتہ بلا حائل کی بھی مدعی ہے یا ان میں سے کسی ایک کی مدعی ہے تو اب یہ دیکھنا چاہیے کہ خسر ان افعال کا اقرار کر کے شہوت کا منکر ہے یا ان افعال ہی کا منکر ہے اگر ان افعال کا اقرار کر کے شہوت کا منکر ہے تو عورت کا قول معتبر ہے اور اگر ان افعال ہی کا منکر ہے تو خسر کا قول مع الیمین معتبر ہے اور عورت کے ذمہ بینہ ہے پس صورت واقعہ مفصل لکھ کر سوال کیا جائے۔

قال فی الدر : وان ادعت الشهوة فی تقبيله أو تقبيلها ابنه وأنكرها الرجل فهو مصدق لاهي (لانه ينكر ثبوت الحرمة والقول للمنكر، شامی) إلا أن يقوم اليها منتشراً آلتها فعانقها أو يأخذ ثديها أو مس فرجها أو يقبلها على الفم والحق الكمال الخدين بالفم اهـ (مجلد ۲) واللہ اعلم
ظفر احمد

تَمَّتِ الْجَوَابُ

قال فی البحر وفتح القدير : وثبوت الحرمة بلمسها مشروط بأن يصدقها ويقع في أكبر رأيه صدقها وعلى هذا ينبغي أن يقال : ان في مسه إتياء لا تحرم على أبيه و ابنه إلا أن يصدقها أو يغلب على ظنهما صدقها ثم رأيت من أبي يوسف ما يفيد ذلك اهـ (مجلد ۲)

قلت : ولما كان ثبوت الحرمة مشروطاً بالتصديق وإضافات الشرط

فات المشروط فلا تثبت الحرمة بدون التصديق واذالم تثبت يحل للمرأة القيام
مع زوجها ولكن يحتمل أن يكون المراد المشبوت قضاءً ويؤيده ما في الفتح بعد كلامه
المذكور ثم رأيت أبا يوسف أنه ذكر في الامالي قال امرأة قبلت ابن زوجها وقالت
كان عن شهوة ان كذبها الزوج لا يفرق بينهما ولو صدقها وقعت الفرقة اهـ (ص ۳۳۳)
وأما ديانة فينبغي أن تفتى المرأة بحرمة تمكينها إياه على نفسها فلا تمكنه بالرضا
وتسعى في الامتناع منه بالهرب أو بالخلع كما اذا طلقها ثلاثاً وأنكر تطليقة إياها
ولا بينة لها فانه لا يفرق بينهما قضاءً ويفتى في حق المرأة بالتحريم ووجوب
الامتناع منه - والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه - از تھانہ بھون

۱۷ ذی الحجہ ۱۲۶۵ھ

خلاصہ یہ کہ صورتِ مسئلہ میں اگر عورت کو خسر کے متعلق شہوت و بد بیتی کا دعویٰ
ہے کہ اس نے شہوت سے اس کو مس کیا ہے اور عورت کے پاس بیتہ نہیں ہے اور خسر اور
شوہر دونوں عورت کی تکذیب کرتے ہیں تو قضاءً اس صورت میں حرمت ثابت نہیں ہوتی اور
ظاہر میں نکاح صحیح ہے لیکن چونکہ عورت کو اپنا سچا ہونا معلوم ہے اس لئے اس کو اپنے حق
میں اس نکاح کو فاسد سمجھنا چاہئے اور اگر ممکن ہو تو شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اپنی رضا سے
شوہر کو اپنے اوپر قابو نہ دے بشرطیکہ ایسا کرنے پر وہ قادر ہو اور ضررِ عظیم کا اندیشہ نہ ہو
اگر ضررِ عظیم اور تکلیف کا اندیشہ ہو تو وہ معذور ہے اسلئے تحملِ ضررِ عظیم کی وہ مکلف نہیں
واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۱۷ ذی الحجہ ۱۲۶۵ھ

حدیث سے حرمتِ مصاہرت بالزنا کا ثبوت | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہو یعنی اپنے بیٹے کی بیوی سے جبراً زنا کیا تو کیا وہ بیٹے پر
حرام ہو جاتی ہے یا نہ؟ اب بیٹے کو اپنی بیوی سے جماع کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کسی صورت
سے اس عورت کو خاوند کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اس کا نکاح
فسخ سمجھا جائیگا یا ضرورتِ طلاق کی ہوگی؟ بیٹنوا تو جروا۔

عدہ اُفتینا بدلت اُخذاً بقول الشافعی دفعاً للحرَج - ظفر

الجواب

حنفیہ کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے اس لئے صورت
مذکورہ میں بیٹے کی بیوی بیٹے پر حرام ہو گئی اور اس کو اس سے جماع و مقدمات جماع سب
حرام ہو گئے لیکن نکاح فسخ نہیں ہوا بلکہ فاسد ہوا جس کا طلاق یا تارکیت سے قطع کر دینا
بیٹے پر واجب ہے اگر اس کی زوجہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہتی ہو اور اگر وہ بخوشی
اس کے گھر رہنا چاہے اور دونوں احتیاط من المقاربت ومن مقدماتہا پر قادر ہوں اور
بے احتیاطی متعلق ستر عورت و خلوت وغیرہ کا اندیشہ نہ ہو اور گھر میں اس کو رکھنے کی
سخت ضرورت ہو مثلاً وہ صاحب اولاد ہے جن کی پرورش کے لئے اس کا رہنا ضروری
ہے کیونکہ شوہر پرورش اولاد کا کوئی دوسرا سامان نہیں کر سکتا یا کر سکتا ہے مگر خود عورت
کو دوسرے سامان پر اطمینان نہیں تو ان قیود کے ساتھ یہ بھی جائز ہے کہ بیٹا اپنی بیوی کو
طلاق و تارکیت سے الگ نہ کرے بلکہ اپنے ہی گھر میں رکھے اور دونوں باہم پوری احتیاط
رکھیں۔ عورت وجہ و کفین کے سوا باقی جسم کو شوہر سے ہمیشہ مستور رکھے اور کبھی خلوت کا بھی
موقع نہ دے بلکہ ہمیشہ کسی معتبر عورت کے ساتھ گھر میں رہے اور جن لوگوں کو واقعہ زنا کی اطلاع
ہو چکی ہو ان کو اس سے بھی اطلاع کر دیا جائے کہ اب اس عورت کو اس صورت سے گھر میں رکھا
گیا ہے۔ بیوی بنا کر نہیں رکھا گیا۔

وهذا مما يعرف ولا يعرف وإنما ذكرناه توسعة على المصنطرو ليس في قيام
المرأة في بيت الزوج بعد حرمتها عليه إلا مثل ما في قيام المستأجرة لخدمة
البيت في بيت المستاجر اللهم إلا أن يقال فرق بينهما وهو أن الرجل يحتشم
من غير منكوحته وكذا تحتشم هي منه بخلاف ما إذا كانا زوجين قد اختلطا
زماناً قلنا فلاجل ذلك قيّدناه بالقدرّة على التوفى والاحتياط والاضطرار الى
ذلك وإلا فلا يجوز ويمكن الاستيناس بقوله تعالى : فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْتُوهُنَّ
أُجُورَهُنَّ . الآية . حيث أباح الاسترضاع من المطلقات بعد انقضاء عدّتهن
فاضمم . والاصل في ثبوت حرمة المصاهرة بالزنا قوله صلى الله عليه وسلم
لسودة في ولد جارية زمعة : واحتجبي منه يا سودة ! الحديث، وهو متفق عليه

لأنه صلى الله عليه وسلم لما رأى الشبه بعتبة علم أنه من مائته فاجراه في
 الاحتياط مجرى النسب. قال ابن حزم وهو قول الثوري. وفي المعالم للخطابي
 وهو مذهب أصحاب الرأي والاوزاعي وأحمد. قال وفي قوله صلى الله عليه وسلم:
 احتجبي منه يا سودة! حجة لهم. كذا في الجوهر النقي (ص ۸۵ - ج ۲)
 وفيه أيضاً قبله (ص ۸۴ - ج ۲) قال ابن حزم: وروينا عن ابن عباس
 أنه فرق بين رجل وامرأته بعد أن ولدت له سبعة رجال كلهم صار رجلاً
 يحمل السلاح لأنه كان أصاب من أمهات الملائكة. وروى عبد الرزاق في مصنفه
 عن عثمان بن سعيد عن قتادة عن عمران بن حصين في الذي يزني بأمرأته
 قال حرمتا عليه جميعاً اهـ اسناده حسن وهذا أن صحابيين قد صرحا بآدم
 عليه الحديث المرفوع وأقوال الصحابة عندنا حجة وقد رواه ابن حزم عن سعيد
 بن المسيب وأبي سلمة بن عبد الرحمن وعروة بن الزبير (وهؤلاء كبار التابعين) ورواه
 ابن أبي شيبة بسند صحيح عن ابن المسيب والحسن وعبد الرزاق وعن عطاء وطاووس
 وابن أبي شيبة عن قتادة وأبي هاشم في الرجل يقتل أمراًته أو ابنتها قال حرمت
 عليه ابنته. وعن ابن مغفل (وهو عبد الله صحابي) وعن عكرمة مثله كذا عن
 الجوهر النقي ملخصاً صحته أو الحسن كما ذكرنا في مقدمة إعلاء السنن، نقلت عن
 الحافظ ابن حجر في الفتح والتلخيص. والله تعالى أعلم.

حرمة الاحقر ظفر اعمد عفاعته

ازنهانه بهون خافاه امداديه

۲۹ محرم ۱۲۸۵ھ

سوال: ایک شخص مسٹی سومر بیان کرتا ہے کہ میری

سائس یعنی میری منکوحہ کی ماں ایک شب کو جس میں

میں نیت میں تھا میرے اوپر آکر چار پائی کے نزدیک کھڑے ہو کر ایک ہاتھ میرے سینے کے

اوپر رکھا اور منہ اپنا میرے منہ سے ملا یا اس وقت میں بیدار ہو گیا اور مجھ کو کہا کہ میں تیرے

ساتھ سوتی ہوں میں نے ان کو کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہو گا۔ پھر وہ چلی گئی۔ مجھ کو اس وقت

شہوت کا انتشار وغیرہ کچھ نہ تھا اس کے بعد ایسے ہی زبانی میرے ساتھ محبت بہت کرتی

جب تک مس بالشہوت نہ ہو

مطلق مس موجب حرمت نہیں

میں نیت میں تھا میرے اوپر آکر چار پائی کے نزدیک کھڑے ہو کر ایک ہاتھ میرے سینے کے

اوپر رکھا اور منہ اپنا میرے منہ سے ملا یا اس وقت میں بیدار ہو گیا اور مجھ کو کہا کہ میں تیرے

ساتھ سوتی ہوں میں نے ان کو کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہو گا۔ پھر وہ چلی گئی۔ مجھ کو اس وقت

شہوت کا انتشار وغیرہ کچھ نہ تھا اس کے بعد ایسے ہی زبانی میرے ساتھ محبت بہت کرتی

ہے اور دیگر لوگوں میں ان دونوں کی آپس میں ظاہری محبت دیکھ کر بُری محبت کی شہرت ہو گئی ہے عورت سے پوچھا گیا کہ تو اپنے داماد کے ساتھ منہ ملایا اور باتھ سینے کے اوپر رکھا کہ وہ ایسا کہتا ہے۔ عورت نے کہا کہ میں نے کچھ بھی نہیں کیا وہ میرا داماد ہے مجھ کو اسی کی وجہ سے اس سے محبت ہے۔ میں نے ہاتھ یا منہ اس پر نہیں لگایا، وہ جھوٹ کہتا ہے اب چونکہ سومر خود اس بات کا مدعی ہے کہ میرا منہ لگایا اور سونے کے واسطے خواہش کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت کو شہوت تھی۔ کیا سومر پر منکوحہ کی حرمت ثابت ہوئی یا نہیں؟
بندہ فخر الدین۔ گھوٹکی ضلع سکھر (سندھ)

الجواب

صورتِ مستویہ میں مرد تقبیل کا مدعی نہیں بلکہ صرف اس کا مدعی ہے کہ عورت نے میرے منہ سے منہ لگایا اور تقبیل نہیں بلکہ صرف مس ہے اور مس میں اس وقت تک حرمت نہیں ہوتی جب تک مس بال شہوت نہ ہو اور جب عورت شہوت کی منکر ہے تو اس سے قسم لے لی جائے اگر وہ قسم کھائے تو حرمت نہ ہوگی

سوال : اگر عورت یا مرد ہاتھ لگانے یا بوسہ دینے کا اقرار کرے اور شہوت کا انکار کرے تو فقط ماس کا قول کافی ہے یا قسم پر اس کی شہوت کا انکار قبول ہوگا؟

① اگر دو شاید گواہی دیں مس اور بوسہ کی مرد اور عورت پر اور وہ عورت یا مرد شہوت کا انکار کریں تو حرمت ثابت ہوگی یا نہیں؟ کیونکہ مرد کا انتشار بھی شاید وہ کو دیکھنا مشکل ہے اور عورت کی شہوت تو ان کو دیکھنا ناممکن ہے شاید لفظ ہمس یا بوسہ کی گواہی دیں گے پھر شہوت کا اقرار یا انکار تو عورت یا مرد پر منحصر ہے اس صورت میں گواہی پر حرمت ثابت ہوگی یا ان کے احکام پر حلت بدستور قائم رہیگی؟

بندہ فخر الدین۔ گھوٹکی ضلع سکھر (سندھ)

الجواب

① بوسہ اگر منہ یا رخسار پر لیا ہے تو صحیح یہ ہے کہ انکار شہوت معتبر نہیں اور بوسہ کے معنی منہ چومنا یا رخسار چومنا ہے صرف منہ سے منہ ملانا یا رخسار پر منہ لگانا بوسہ نہیں اور ہاتھ لگانے میں انکار شہوت معتبر ہے مع الیمین۔ بدون یمین کے منکر کا قول معتبر نہیں۔

② شاہدین کو شہادت علی المس میں مرد کے انتشار اور عورت کی حرکات کا مشاہدہ ضروری ہے اگر وہ مس کی شہادت بدون انتشار کے بیان کریں تو مرد کا انکار معتبر ہوگا مع ایہین مساحت موجب حرمت مصاہرت ہے یا نہیں؟ [سوال] : زید کی بیوی نے اس کی لڑکی بالغة یا نابالغة سے چپٹی کی یعنی جس طرح صحبت کرتے ہیں اسی طرح اس نے بھی کسی طریق سے اس کے ساتھ ایسا فعل کیا اور اس کے جسم کو دیکھنے سے اس فعل کا یقین ہے تو کیا لڑکی کا حکم بھی مثل لڑکے کے ہے؟ کہ جس طرح ابن الزوج کے ساتھ ایسا فعل کرنے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے اس صورت میں بھی ہوگی یا نہیں بحوالہ کتاب تحریر فرمائیں۔

الجواب

اس صورت میں یعنی مساحت میں حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہو سکتی۔

قال فی الدر : أما غیرها ای غیر المشتہاة المزنیة فلا تثبت الحرمة بها أصلاً کو طی دبر مطلقاً ای سواء کان بصبی او امرأة اتی رجل رجلاً له ان یتزوج یا بنته لأن هذا الفعل لو کان فی الاناث لا یوجب حرمة المصاهرة فی الذکر اولى۔ قال الشافعی : ان العلة هی الوطأ السبب للولد ولم یتحقق فی الصورتین اه (ص ۲۶۱)

قلت : وكذا لم یتحقق الوطأ السبب للولد فی المساحقة أصلاً فلا حرمة بها۔
والله أعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنه ازمانہ بمون

۱۳ ذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

هل يجوز للحنفي الافتاء بقول الشافعي
في مسألة المصاهرة ام لا؟

سوال : غیب إهداء السلام والتحية
اللائقة بالمقام۔ فیاستیدی! قد

جاءنا سوال بواقعة تخبرنا فيها ان افتينا فيها بحرمة المصاهرة تخشى الفتن وان لم نفت بها لم نجد لها مساعفا في المذهب حسب فهمنا فرفعنا الامر الى علو مقامكم كي تطمئن الخواطر فهل يجوز لنا ان نفتي فيها بقول الامام الشافعي رحمه الله تعالى؟ فالمرجو من مكارم اخلاقكم البهية أن تفيدونا بما أراكم الله تعالى لازلت مرحلا الى المعاقد داعيكم حسين احمد غفرله من ديوبند

الجواب : الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ ثم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

و بعد فان لا نجيز العمل بقول سيدنا الشافعي رحمه الله في مسئلة حرمة المصاهرة
بوجوه :

الاول : عدم الحاجة اليه فانه لا ضرر ولا حرج في طلاق امرأة بعينها والمفارقة
عنها والتزوج بغيرها .

والثاني : كثرة المفاسد وتفاقم الفتن في ترك قول الامام في المسئلة فان
العوام اذا علموا بجواز العمل بقول غيره فيها تهور واعلى المساس والنظر بشهوة الى
آثمت ازواجهم ونحوهن وعلى ارتكاب الزنا ومقدماته بحلاثلهم او بازواج
آبائهم ونحوها والآن يرتدعون من ذلك مخافة على النكاح .

والثالث : قوة قول الامام في المسئلة فقد اجمع الصحابة على حرمة الوطى
بامة قد وطيت امها او بنتها قبلها وما ذلك الا لحرمة المصاهرة وبسط الدلائل
في الجوهر النقي فليراجع . والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۸ ذى قعدة سنه ۱۲۸۵ھ

<p>سوال : یہ ہے کہ ایک عورت نے دعویٰ دنا لش کی کہ عورت کے زوج کے باپ نے اس سے بارہا جبراً زنا کیا جس کے دو گواہ بھی موقع کے ہیں۔ اس سے زنا تو ثابت</p>	<p>عورت دعویٰ کرے کہ خسر نے اس کے ساتھ بارہا زنا کیا ہے اور شوہر اس کی تصدیق نہ کرے تو کیا دو گواہوں کی شہادت سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جائے گی۔</p>
---	---

نہیں ہوا مگر حرمت مصاہرت یعنی وہ عورت اس شخص کے بیٹے پر حرام ہوگی یا نہیں؟ جبکہ
اس عورت کا شوہر عورت کے بیان کو بالکل تصدیق نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ میرے کسی دشمن
نے یہ جھوٹی تہمت میرے باپ پر کرنے کو میری زوجہ کو تعلیم دی ہے تاکہ وہ مجھ پر حرام ہو جائے
اور وہ دشمن خود اس سے نکاح کر سکے اس حالت میں جبکہ شوہر عورت کے بیان کی تصدیق
نہیں کرتا حرمت مصاہرت ثابت ہوگی یا نہیں؟ اور اس عورت کو زوج سے تفریق کی جائیگی

مد فان من العوام من لا يخاف الله تعالى ولا يتقيه حق تفاته ولكن اكثرهم يهابون من فساد

انكحتهم او انكحة اقربائهم من الالباء والابناء

یا نہیں؟ جواب سے سرفراز فرمایا جائے۔

سائل: ظہور الحق

میرج رجسٹرار وقاضی پوسٹ قاضی پور

الجواب

صورتِ مسئلہ میں قضاءِ حرمتِ مصاہرت کا ثبوت نہیں کیونکہ یہ دو گواہ زنا کے شاہد ہیں اور زنا کے گواہوں کے لئے چار گواہوں سے کم کافی نہیں اس لئے یہ گواہ شرعاً حد کے قابل ہیں۔ اگر قاضی اسلام ہوتا تو ان پر حد جاری کرتا پس ان کی گواہی سے نہ زنا کا ثبوت ہوتا نہ حرمتِ مصاہرت کا۔ البتہ چونکہ صورتِ مسئلہ میں عورت خود مدعی ہے اس لئے دیانۃً عورت کو یہ فتویٰ دیا جائیگا کہ اگر وہ اپنے بیان میں سچی ہے تو اس کو اپنے شوہر سے الگ ہو جانا واجب ہے مگر دوسرے شخص سے نکاح کرنا اس کو جائز نہیں جب تک زوج اس کو طلاق نہ دے یا تارک کے الفاظ استعمال نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تھانہ بھون - ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا کیا تو بیوی حرام نہیں ہوگی

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع مبین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بکری لڑکی

زبیدہ کے ساتھ ہوئی ہے کچھ دنوں کے بعد زبیدہ کی ماں کا انتقال ہو جاتا ہے اور بکری دوسری شادی کرتا ہے پھر زید اپنی اہلیہ کی سوتیلی ماں سے مرتکب زنا کا ہوتا ہے یا اس کو شہوت کے زور سے ہاتھ لگاتا ہے تو ان دونوں صورتوں میں زبیدہ اپنے خاوند زید پر حرام ہوتی ہے یا نہیں اگر حرام ہوگئی ہے تو حرام ہو جانے کے بعد اگر زید اپنی بیوی زبیدہ سے صحبت کرے تو اس کا کیا حکم ہے؟ عرض کہ ان صورتوں کے متعلق فقہ حنفیہ کی رو سے مفصل جوابات مع حوالہ تحریر فرمائیں۔

سائل: عبدالرحمن عفاعنہ

الجواب

بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا اور مس بالشرہوت کرنے سے بیوی شوہر پر حرام نہیں ہوتی مگر زید کو سخت گناہ ہوا جلد اس گناہ سے توبہ کرے ورنہ وبال دنیا و آخرت کے لئے تیار رہے۔ فقط واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

ولی ربیبہ سے بیوی کا حرام ہونا | سوال : اگر کوئی شخص پہلے ایک عورت سے نکاح کرے اور وہی گرتا رہے پھر اس عورت کی پہلے خاوند کی بڑکی سے یعنی ربیبہ سے نکاح بہالہ کرے اور وہی کرے تو دونوں حرام ہوں گی یا نہیں ؟ احمد علی . از ہوشیار پور محلہ سنہری مدرسہ سبیل الرحمۃ

الجواب

جس شخص نے اپنی ربیبہ عورت سے ہم بستری وغیرہ کی ہے اس پر اس کی بیوی بھی حرام ہوگئی جیسا کہ پہلے سے ربیبہ حرام ہے

کافی العالمگیریہ : و تثبت (ای حرمة المصاهرة) بالوطی حلاً لا کان أو عن شبهة أو زنا کذا فی فتاویٰ قاضی خان : فمن زنا بامرأة حرمت علیہ أمها وإن علت وابتها وان سفلت (صفحہ ۲۵)

البتہ اگر وہی اور اس کے دوائی میں سے کوئی امر واقع نہ ہوتا تو محض نکاح بنت الزوج سے زوجہ حرام نہ ہوتی۔

کافی العالمگیریہ ایضاً : و تثبت حرمة المصاهرة بالنکاح الصحيح دون الفساد کذا فی محیط السرخسی . فلو تزوجها نکاحاً فاسداً لا تحرم علیہ أمها بمجرّد العقد بل بالوطی هکذا فی البحر الرائق

وفیه بعد أطر : وکما تثبت هذه الحرمة بالوطی تثبت بالمس والتقبیل والنظر إلى الفرج بشهوة . کذا فی الذخيرة سواء کان بنکاح أو ملک او فجور عندنا کذا فی الملتقط قال أصحابنا : الربیبة و غیرها فی ذلک سواء هکذا فی الذخيرة . والله اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

خائفہ امدادیہ اشرفیہ ضلع مظفر نگر تھانہ بھون

۱۵ صفر ۱۳۵۷ھ

سوال : ایک غلطی یہ سرزد ہوئی کہ ایک مرتبہ زید کے سینہ میں درد ہونے لگا زید کی چھوٹی جو

حرمت مصاہرت کے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء

(زید کی بیوہ بجاوج کی ماں ہیں) ازراہ شفقت فرمایا کہ لاؤ میں تمہارے سینہ میں دوا یا تیل کی مالش کروں تاکہ درد موقوف ہو جائے چنانچہ زید چت لیٹ گیا اور زید کی چھوٹی

نے زید کے کمر کی دونوں طرف اپنے دونوں پیروں کو ڈال کر تھکے ہوئے زید کے سینہ پر دو مالش کرنا شروع کر دی اس ہیئت کذائی سے مالش ہونے کی وجہ سے زید کے عضو مخصوص میں خود بخود ایک خفیف سا انتشار پیدا ہو گیا یعنی عضو میں خفیف ایسا تادگی پیدا ہو گئی اور مالش برابر ہوتی رہی اس وقت زید اپنی طبیعت اور اپنے خیال کو دفع کرنے اور دوسری طرف متوجہ کرنے کی براہ کوشش کرتا رہا اس مالش ہونے کے وقت نہ زید کی کوئی نیت خراب تھی اور نہ زید کی پھوپھی کی اور نہ اس قسم کا خیال طرفین میں کبھی پیدا ہوا۔ اور نہ ایسا ہو سکتا تھا اس لئے کہ زید ہمیشہ سے اپنی پھوپھی کو بزرگوں کی طرح سمجھتا ہے مگر اس مالش کے دوران میں محض پیروں کے حاصل کر دینے اور اس خاص صورت سے ایک عورت ذات کے ہاتھ سے مالش ہونے کی وجہ سے خود بخود زید کے دل میں کسی خفیف خیالی کے گذرنے سے یہ کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

دوسری غلطی یہ ہوئی کہ زید کی پھوپھی غسل کر رہی تھیں یا خانہ میں تھیں زید نے بے احتیاطی سے بغیر آواز دے ہوئے اندر مکان کے چلا آیا۔ یا بغیر کھانسنے ہوئے پاخانہ کے اندر چلا گیا ایسی حالت میں زید نے اپنی پھوپھی کو برہنہ دیکھ لیا مگر زید نے اپنی نگاہ کو جتنے نہیں دیا۔ بلکہ فوراً نظر ہٹا لیا اور اُلٹے پیروں فوراً واپس ہوا جبکہ زید کو یہ معلوم ہو گیا کہ پاخانہ کے اندر کوئی شخص موجود ہے زید کی نظر خاص حصہ جسم یعنی شرمگاہ پر نہیں پڑی بلکہ دیگر حصہ جسم پر پڑی۔

تیسری غلطی یہ ہوئی کہ ایک مرتبہ زید کی پھوپھی کو اپنے پیروں یا ہاتھوں کے کڑے اُترانا مقصود تھا چونکہ کڑے کسی قدر سخت تھے لہذا زید سے یہ کہا کہ بھیا! میرے یہ کڑے اپنے ہاتھ سے ذرا پھیلادو تاکہ آسانی سے اُتر جائیں زید نے اس کی تعمیل کی مگر کڑے اتارتے وقت زید نے اپنی پھوپھی کی پنڈلی کھلی ہوئی دیکھی۔ مگر کوئی شہوانی خیال طرفین میں قطعی نہیں تھا اور نہ اس کا گمان ہو سکتا ہے لہذا زید ان مذکورہ بالا وجوہات کے واقع ہو جانے سے یہ خیال کرتا ہے کہ شاید سسرالی رشتہ قائم ہو گیا ہو اور اب اپنی پھوپھی کی اولاد یعنی یہ وہ بھانج سے نکاح کرنا ناجائز ہو۔ لہذا حضور والا ازراہ کرم اس مسئلہ پر توجہ فرمائیں اور مفصل جواب جلد ارسال فرمائیں تاکہ زید اس پر کاربند ہوئے اور اگر خدا نخواستہ اب اس کے لئے یہ نکاح از روئے مذہب حقیقہ ناجائز ہے تو مذہب شافعیہ سے اجازت مل سکتی ہے یا نہیں؟

اور کوئی حنفی امام، امام شافعی کے کسی مسئلہ پر مائل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

① اس واقعہ میں چونکہ اس شخص کا خیال اس عورت کی جانب نہ تھا بلکہ محض خیال کی وجہ سے شہوت ہوئی اس لئے اس واقعہ سے حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔

لما فی الشامیۃ : (ص ۴۵۹ - ج ۲) قلت : ویستتر وقوع الشهوة علیہا لا علی غیرہا لما فی الفیض لو نظر الی فرج ابنتہ بلا شهوة فتمتی جاریۃ مثلہا فوقت لہ الشهوة علی البنت تثبت الحرمة وان وقعت علی من تمناہا فلا۔

السببہ اگر وہ عورت کہتی ہو کہ اس کو اس وقت شہوت تھی تو مفصل بات لکھ کر دوبارہ سوال کریں اور یہ بھی لکھیں کہ زید کو اس عورت کا قول صحیح معلوم ہوتا ہے یا نہیں ؟

② اس واقعہ میں نہ شہوت ہوئی نہ نظرِ جسم خاص کی طرف اور یہ دونوں شرطیں پس کوئی وجہ حرمتِ مصاہرت کی نہیں۔

③ اس میں بھی مس بلا شہوت ہونے کی وجہ سے حرمتِ مصاہرہ کا احتمال نہیں ہے غرض ان ہر سہ واقعات میں کوئی واقعہ ایسا نہیں جس سے حرمتِ مصاہرہ ثابت ہوتی ہو۔ پس زید اس عورت کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھا بہون

۱۶ شوال ۱۳۳۷ھ

الجواب صحیح

و ان ادعت المرأة الشهوة لما فی الدر المختار : وان ادعت الشهوة فی تقبیلہ أو تقبیلہا ابنہ (وانکر الرجل فهو مصدق) لاہی الخ

وفی الشامی (ص ۴۶۴ - ج ۲) (قوله فهو مصدق) لانه ينکر الحرمة، والقول للمنکر وهذا ذکرہ فی الذخیرۃ۔ فی المس لا فی التقبیل كما فعل الشارح فانه مخالف لما مشی علیہ المصنف اولاً من أنه فی التقبیل یفتی بالحرمة ما لم یظهر عدم الشهوة وقد مناعن الذخیرۃ نفل الخلاف فی ذلك فما هنا مبني علی ما فی بیوع العیون^۱

ظفر احمد عفا عنہ

مسئلہ مصاہرت | سوال : واقعہ یہ ہے کہ ایک منکوحہ نے بوجہ متعدد نکالین

خانہ داری اپنے شوہر کے مکان سے جا کر اپنے سسر پر تہمت لگا دی کہ اس کے سسر نے اس کے ساتھ زنا کیا منکوحہ مذکورہ کا خاوند بغرض تحصیل علم دین غیر ملک گیا تھا جب وہ پردیس سے مکان میں آیا منکوحہ کے عم حقیقی نے داماد سے کہا کہ لڑکی قرآن مجید پڑھ کر حلف کرتی ہے کہ اس کے سسر نے اس سے زنا کیا لڑکی کی زبان بندی میرے نزدیک اور ہوئی اگر تم کو باور نہ ہو لڑکی سے دریافت کرو۔ تب داماد نے جواب دیا کہ میں بسو اس کرتا ہوں کہ اپنے میری زوجہ کی زبان بندی لی ہے لیکن میں اس وقت کچھ نہیں پوچھوں گا۔ چچا نے کہا یہ لڑکی تمہارے لئے عند القاضی حرام نہ ہوئی کیونکہ کوئی شہادہ نہیں تم جاسوس کی طرح گواہ تلاش کرو۔ القصہ لڑکی کے چچا نے داماد کو حکم دیا کہ تمہاری بیوی ہے کہ تم لے جاؤ۔ لیکن لڑکی کے سوتیلے باپ نے نہیں دیا۔ پھر چچا نے ایک کاغذ بطور زبان بندی کے اپنے ہاتھ سے لکھ کر اس پر داماد کا نام جلی دستخط کر کے ایک مولوی صاحب کے پاس بھیجا اور اس کاغذ میں لکھا ہوا تھا کہ داماد نے واقعہ زنا کی تصدیق کی پس مولوی صاحب مذکور نے لڑکی اور اس کے سسر یعنی مدعیہ و مدعا علیہ سے کچھ بھی دریافت نہ کیا اور ان کی زبان بندی بھی نہیں لی فقط داماد کو بلا کر کہا کہ مطابق نوشتہ بذا کے معلوم ہوتا ہے کہ تم نے واقعہ زنا کی تصدیق کی داماد نے جواب دیا نہیں صاحب! میں نے ہرگز واقعہ زنا کی تصدیق نہیں کی بلکہ اپنے چچا سسر کو فقط اتنا بولا ہوں کہ ”میں بسو اس کرتا ہوں اپنے میری زوجہ کی زبان بندی لی ہے“ پس مولوی صاحب مذکور نے اس کاغذ پر اعتماد کر کے زنا کے دعویٰ پر ثبوت حرمت مصاہرت کا ایک فتویٰ لکھ دیا۔ اس مولوی صاحب کے فتویٰ نویسی سے پیشتر دیگر دو مولوی صاحبان یہ حکم دے چکے کہ صورت مسئلہ میں حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

پس استفتا یہ ہے کہ صورت مرقومہ الصدر میں بلا ثبوت زنا فقط لڑکی کے چچا کے نوشتہ پر معتد ہو کر حرمت مصاہرت کا فتویٰ دینا صحیح ہے یا نہیں؟ اور نفس الامر میں بھی صورت مرقومہ میں حرمت ثابت ہوگی یا نہیں؟ جبکہ دو مولوی صاحبان نے عدم ثبوت حرمت کا حکم دیدیا پھر دوسرے مولوی صاحب کو اس کی تردید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ سوالات زائد ہیں اصل واقعہ کا حکم یہ ہے کہ اس قاضی یا مسلمان حاکم کے پاس

مقدمہ پیش کیا جائے جس کو اس قسم کے معاملات میں فیصلہ کرنیکا حکومت کی طرف سے اختیار دیا گیا ہو اگر حاکم مسلم اور قاضی نہ ہو تو کسی کہ بترانی ط فیمن سے حکم بنا لیا جائے جس کے پاس مقدمہ پیش ہو وہ عورت کا دعویٰ سنے اور گواہ طلب کرے اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو مدعا علیہ یعنی خاوند اور خسر سے حلف لیا جائے اگر گواہوں سے حرمت مصاہرہ ثابت ہو جائے یا خسر اور خاوند میں سے انکار کر دیں تو قاضی حاکم یا حکم تفریق کر دے اور تفریق کے بعد عدت گزار کر عورت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے بدون تفریق دوسری جگہ نکاح کرنا ترمیم ہے الا آنکہ خاوند کی طرف سے متارکت ہو جائے۔

کما قال صاحب الدر : لا یحل لها التزوج بآخر إلا بعد المتارکة۔

وفی الشامی بن الحاوی : إلا بعد المتارکة أو تفریق القاضی اھ (۲۶۳)

اور اگر مدعا علیہا حلف کریں تو نکاح قائم رہنے کا حکم دیدیا جائے لیکن نکاح قائم رہنے کا حکم دیدینے سے صرف قضاء حسرت کا فتویٰ دیا جائے گا مگر دیانۃ حلال ہونے میں تفصیل ہے یعنی جس کو حرمت مصاہرت کا علم ہو اس کے لئے تعلق از دواج رکھنا حلال نہ ہوگا۔ اور جس کو علم نہیں وہ دیانۃ بھی معذور ہے پس واقعہ مسئلہ میں اگر خاوند حقیقت عورت کی تصدیق کر چکا ہو تو قضاء قاضی کے بعد بھی اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔

اسی طرح اگر کوئی امر موجب حرمت مصاہرت کا خسر سے سرزد ہو گیا ہے تو اس کو اخفاء جائز نہیں اور چونکہ عورت ایسے واقعہ کی مدعیہ ہے جس سے یقیناً حرمت مصاہرت ہو جاتی ہے اس لئے اس کے واسطے کسی حال میں جائز نہیں لیکن اگر کوئی صورت ایسی ہوتی جس میں احتمال ہو تا تو قضاء قاضی کے بعد اس کو تمکین جائز ہو جاتی۔ مثلاً خسر کی جانب سے تقبیل واقع ہوتی اور عورت شہوت ہونے کا دعویٰ کرتی اور خسر حلف سے کہہ دیتا کہ شہوت سے ہرگز نہ تھا تو تمکین حلال رہتی۔

والمسئلة مصرحة فی السیدائع : حیث قال بعد نقل الاختلاف بین الامام و

صاحبہ فی نفاذ القضاء باصنا شهادة الزور فیما ہولہ ولایۃ انشائیۃ فی الجملة و اجمعا علی انه لو ادعی نکاح امراة وھو تنکر و تقول انا اخته من الرضاع أو انا فی

سہ خسر سے تو اس بات پر حلف لیا جائے کہ اس نے کوئی فعل موجب حرمت مصاہرہ کا نہیں کیا اور خاوند سے اس پر لیا جائے کہ مجھ کو عورت کی بات پر یقین نہیں آیا۔

عدة من زوج آخر فشهد بالنكاح شاهدان وقضى القاضى بشهادتهما والمرأة تعلم
كما أخبرت لا يحل لها التمكين (ص ۱۵ ج ۱)

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
مورخہ یکم ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ

حسن المحاضرة في تحقيق بعض
شرائط حرمة المصاهرة

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع

متین اس مسئلہ میں کہ زید کی ایک رشتہ کی پھوپھی جو کہ

عمر میں ادھیڑ اور زید سے بہت زیادہ عمر میں بڑی ہیں۔ زید اپنی ان پھوپھی کی اپنی ماں کے برابر
عزت کرتا ہے اور اسی طرح سے پھوپھی بھی زید کو اپنے بڑے کی طرح سمجھتی ہیں زید کی پھوپھی کی
ایک لڑکی کا زید کے ایک سگے بڑے بھائی کے ساتھ نکاح ہوا تھا مگر عرصہ تین چار سال کا
ہوا کہ زید کے بڑے بھائی کا انتقال ہو گیا اب زید کی یہ بھانج بیوہ ہیں اور زید کے بھائی
مرحوم کی اولاد زید کی نگرانی و زیر پرورش ہیں۔ زید اور زید کی بیوہ بھانج اور اس کی اولاد وغیرہ
ایک ہی گھر میں رہتے سمیت ہیں اور سبہوں کا ایک گھر میں کمانا پینا ہے زید کے دوست و احباب
عزیز و اقارب کی یہ دلی خواہش ہے اور بہت کوشاں ہیں کہ زید کا نکاح زید کی اس بھانج بیوہ
کے ساتھ ہو جائے تاکہ یہ بیوہ زید کے گھر ہی میں رہے اور گھر کا شیرازہ نہ بکھرنے پائے اور زید کے
بھائی مرحوم کی اولاد جو اس بیوہ سے پیدا ہو۔ ہیں ان کو کوئی تکلیف نہ پہنچے اور بدستور زید
کی زیر نگرانی رہیں۔ اعزہ کا یہ خیال ہے کہ اس بیوہ کا نکاح اگر کسی غیر حلیہ ہو گا تو گھر کا یہ سارا
انتظام منتشر ہو جائیگا اور بچوں کو بھی تکلیف ہوگی نیز بیوہ کا ایسی صورتوں میں کسی دوسری
جگہ نکاح ہونا بھی ایک امر محال سمجھا جاتا ہے۔ اگر اس بیوہ کا نکاح زید کے ساتھ نہ ہو تو پھر یہ
بیوہ ہمیشہ کے لئے نکاح کرنے سے محروم رہے گی اور ساری زندگی اس کی یوں ہی گزر جائے گی۔
بیوہ بچاری ابھی نوجوان ہے اور اندازے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بھی یہ خواہش ہے کہ
گھر ہی میں نکاح زید (دیور) کے ساتھ ہو جائے تو بہتر ہے۔ عزیز و اقارب، دوست و احباب
کے مجبور کرنے پر زید بھی راضی ہو گیا ہے کہ وہ اپنی اس بیوہ بھانج کے ساتھ جو کہ کسی غیر حلیہ مذکورہ
بالا وجوہات کی بناء پر نکاح کرنے سے مجبور ہوا ہی ہے نکاح کر کے خدا تعالیٰ کی خوشنودی حاصل
کرے مگر افسوس ہے کہ زید چند خاص وجوہات و مشکلات کی بناء پر جو کہ اس سے نادانستگی

اور غلطی سے غصہ ہوا سرزد ہو گئی تھیں کہ جس کے باعث اس نکاح سے تامل کر رہا ہے
نہ وقتیکہ کوئی شرعی حکم صادر نہ ہو اور اطمینان نہ ہو جائے۔

پہلی غلطی یہ سرزد ہوتی کہ ایک مرتبہ زید کے سینہ میں درد ہونے لگا زید کی پھوپھی
مذکورہ نے جو زید کی بیوہ بجاوہ کی ماں ہیں (ازراہ شفقت فرمایا کہ لاؤ میں تمہارے سینہ
میں دوایا تیل مالش کروں تاکہ درد موقوف ہو جائے۔ چنانچہ زید چپ بیٹ گیا اور زید کی
پھوپھی نے زید کے کمر کی دونوں طرف اپنے دونوں پیروں کو ڈال کر ٹھیکے ہوئے زید کے سینہ پر
مالش شروع کر دی۔ اس سہیت کذائی میں مالش ہونے کی وجہ سے زید کے عضو مخصوص میں
خود بخود ایک خفیف سا انتشار پیدا ہو گیا یعنی عضو میں خفیف استدادگی پیدا ہو گئی اور
مالش برابر ہوتی رہی۔ اس وقت زید اپنی طبیعت اور اپنے خیال کو دفع کرنے اور دوسری
طرف متوجہ کرنے کی برابر کوشش کرتا رہا۔ اس مالش ہونے کے وقت نہ زید کی کوئی نیت خراب
تھی اور نہ زید کی پھوپھی کی۔ اور نہ اس قسم کا خیال طرفین میں کبھی پیدا ہوا اور نہ ایسا ہو سکتا
تھا اس لئے کہ زید ہمیشہ سے اپنی پھوپھی کو بزرگوں کی طرح سمجھتا ہے۔ مگر اس مالش کے
دوران محض کمر میں پیروں کے حامل کر دینے اور اس خاص صورت سے ایک عورت ذات
کے ہاتھ سے مالش ہونے کی وجہ سے خود بخود زید کے دل میں کسی خفیف خیال کے گزرنے
سے یہ کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

دوسری غلطی یہ ہوتی کہ زید کی پھوپھی غسل کر رہی تھیں یا خانہ میں تھیں زید بے
احتیاطی سے بغیر آواز دے ہوئے اندر مکان کے چلا آیا یا بغیر کسی سے ہوئے پاخانہ کے
اندر چلا گیا۔ ایسی حالت میں زید نے اپنی پھوپھی کو برہنہ دیکھ لیا مگر زید نے اپنی نگاہ کو جمنے
نہیں دیا بلکہ فوراً نظر ہٹا لیا اور اُلٹے پیروں فوراً واپس ہوا جبکہ زید کو یہ معلوم ہو گیا
کہ پاخانہ کے اندر کوئی شخص موجود ہے زید کی نگاہ خاص حصہ تسم یعنی شہ گاہ پر نہیں
پڑی بلکہ دیگر حصہ جسم برہنہ پر پڑی۔

تیسری غلطی یہ ہوتی۔ ایک مرتبہ زید کی پھوپھی کو اپنے پیروں یا ہاتھوں کے کڑے اترنا
منصوب تھا چونکہ کڑے کسی قدر سخت تھے لہذا زید سے یہ کہا کہ بھیا! میرے یہ کڑے اپنے

ہاتھ سے ذرا پھیلادو تاکہ آسانی سے اتر جائیں۔ زید نے اس کی تعمیل کی مگر کڑے آثار ت
وقت زید نے اپنی پھوپھی کی پنڈلی کھلی ہوئی دیکھی مگر کوئی شبہوانی خیال طرفین میں قطعی
نہیں تھا اور نہ اس کا گمان ہو سکتا ہے لہذا زید ان مذکورہ بالا وجوہات کے واقع ہو جانے
سے یہ خیال کرتا ہے کہ شاید سسرالی رشتہ قائم ہو گیا ہو اب اپنی ان پھوپھی کی اولاد یعنی بیوہ
بھاوج سے نکاح کرنا ناجائز ہو لہذا حضور والا ازراہ کرم اس مسئلہ پر توجہ فرمائیں اور
مفصل جواب جلد ارشاد فرمائیں تاکہ زید اس پر کاربند ہو جائے۔ اور اگر خدا نخواستہ اب
اس کے لئے یہ نکاح از روئے مذہب حنفیہ ناجائز ہے تو مذہب شافعیہ سے اجازت مل
سکتی ہے یا نہیں۔ اور کوئی حنفی امام شافعی کے کسی مسئلہ پر عامل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟
فقط والسلام۔ خادم فاضل حق صدیقی

متعلم گورنمنٹ ہائی اسکول بہارنچ ۱۰ دھرم درجہ نہم سکشن (ب)

تنقیحات

- ① پاؤں کس جگہ رکھے اور زید کے بدن سے اس عورت کا کون کون جسم لگا ہوا تھا ؟
- ② آخر کچھ نہ کچھ خیال تو دل میں اس وقت ہوگا خواہ اس عورت کا یا کسی اور عورت کا ؟
- ③ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اولاً خود بخود اسی کی طرف خیال ہوا تھا بعد میں دوسری
طرف متوجہ کیا ہے جو واقعہ ہو مفصل لکھا جائے۔

- ④ کیا یہ اندازے سے لکھا ہے یا اس سے دریافت کر کے لکھا ہے ؟
- ⑤ اس خیال کی تشریح کی جائے جب مسئلہ لکھا جا سکتا ہے۔

جواب تنقیح

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مسئلہ دریافت طلب میں جو خاص باتیں
دریافت فرمائی گئی ہیں اس کے متعلق غرض ہے :

- ① زید اپنے سینہ پر مالش کرانے کے لئے زمین پر ایک چٹائی پر پیرسیدھا کر کے
چٹ لٹ گیا اور زید کی پھوپھی نے اپنا ایک پاؤں زید کے ایک کولے کے قریب اور دوسرا
پاؤں دوسرے کولے کے قریب رکھا اور گھٹنے اور سرین اٹھائے ہوئے کمر سے خمیدہ ہو کر
جس طرح زمین پر سے کوئی چیز جھک کر اٹھاتے ہیں زید کے سینہ پر ہاتھوں سے مالش کرنے
لگیں یعنی زید عورت کے دونوں پیروں کے درمیان لیٹا ہوا تھا اور عورت کے دونوں

پاؤں زمین پر تھے صرف دونوں ہاتھ زید کے سینہ پر مالش کر رہے تھے اس کے سوا کوئی اور حصہ جسم زید کے بدن سے نہیں لگا ہوا تھا۔

(۲) چونکہ اس واقعہ کو ہوتے بہت عرصہ ہو چکا ہے تاہم زید اپنی یادداشت اور ذہن پر زور دیکر یقین کے ساتھ کہتا ہے کہ اس وقت دل میں کسی عورت کا خیال نہیں ہوا تھا نہ اس عورت کا اور نہ کسی دوسری عورت کا لیکن جس طرح کسی شہوت انگیز خیال سے کسی حیوان یا انسان کی شہوت انگیز کوئی حرکت کی طرف دیکھنے سے یا عضو مخصوص میں کسی کا ہاتھ لگ جانے سے از خود یہ کیفیت پیدا ہو جایا کرتی ہے حالانکہ اس وقت دیکھنے والے کی یہ نیت نہیں ہوتی کہ جس کی طرف دیکھا ہے یا عضو میں جس کا ہاتھ چھو گیا ہے اس سے کوئی ناجائز فعل کرے اگر عورت زید کے سر ہانے پیٹھ کر سینہ پر مالش کرتی تو یہ کیفیت ہرگز پیدا نہ ہوتی لیکن چونکہ عورت اس خاص شکل سے زید کے جسم کے مقابل کھڑی ہو گئی اس لئے زید نے اس وقت اپنے دل میں یہ محسوس کیا کہ جس طرح ایک عورت ایک مرد کے اوپر آئی ہے اسی طرح مرد بھی عورت کے جسم کے اوپر آیا کرتا ہے بس ان وسوسات نے زید کے خیال کو منتشر کر دیا اور اسی وجہ سے زید میں یہ کیفیت خود بخود پیدا ہوئی اور اسی پیدا شدہ خیال کو دفع کرنے کی کوشش کرتا رہا مگر جو باتیں خاص جوش و شہوت کی حالت میں پیدا ہوا کرتی ہیں یعنی کامل ایستادگی یا بے خودی وغیرہ وہ قطعی نہیں تھیں۔ زید شروع سے آخر تک بے حس و حرکت زمین پر لیٹا رہا چونکہ زید کی پچھلے ایک دیندار اور پابندِ صوم و صلوٰۃ عورت ہیں حج بھی کر چکی ہیں سن رسیدہ ہیں اور کھرمیں مثل بزرگوں کے سمجھی جاتی ہیں۔ مگر جاہل ہیں۔ انہوں نے محض اپنی سادہ لوحی سے اور زید کو اپنا چھوٹا بیٹا خیال کر کے اس کے سینہ پر اس طرح بے احتیاطی سے مالش کرنے لگیں۔ بتقاضائے سن اور ان کی خداترسی کی وجہ سے ان کی نیت و ارادہ پر یہ کسی طرح شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے دل میں ذرہ برابر بھی کوئی بُرا خیال پیدا ہوا ہوگا اور نہ کہیں اس قسم کی کوئی حرکت ان سے ظہور میں آئی۔ اس لئے ان کا خیال دریافت کر کے نہیں لکھا گیا۔ بلکہ یقینی طور پر اندازہ کر کے لکھا گیا۔ زید اپنی پھو بھی سے اس قسم کی شرمناک بات کو بسبب ان کی بزرگی کے دریافت بھی نہیں کر سکتا ہے۔ فقط والسلام۔

خادم فضل حق صدیقی

الجواب

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

بدلیل ما فی الشامیۃ : فتمنی جاریۃ مثلہا فوقعت الشهوة علی من

تمتھا فلا اھ (ص ۵۹)

پس سائل کو اس پھوپھی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ اور سوال اول کے واقعہ

عکس سے بھی حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

و ایضاً فان حدّ الشهوة فی حق الشاب ان ینتشر عضو او یزداد انتشاراً

ومعنی الانتشار الانفاظ کما فی القاموس ونفط ذکرہ ائی قام والفظ الرجل

علاہ الشبق ولم یوجد فی الصورة المسئول عنہا الانتشار وانما وجدت

حرکۃ خفیۃ من غیر شبق و قیام فقط

وفی قاضی خان : ودلیل الشهوة علی قول ابي الحسن القمی انتشار

الاکۃ عند ذلک ان لم یکن منشراً قبل ذلک وان کانت منشرة قبل ذلک

فعلا مۃ الشهوة زیادة الانتشار والشدة ثم ذکر معنی الشهوة فی حق الشبق

والعنین ثم قال ، وقال عامة العلماء : الشهوة ان یمیل قلبہ الیہا ویشتہی

ان یواقعہا اھ (ص ۱۶۸) واللہ تعالیٰ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ از تہانہ بھون

۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ

تنبیہ : جواب مذکور لکھنے کے بعد حضرت حکیم الامت دام مجدہم کی خدمت میں

بغرضِ ملاحظہ پیش کیا گیا تو فرمایا کہ جواب کا مدار دو باتوں پر ہے :

ایک یہ کہ شہوتِ محرمہ میں انتشار بمعنی نفوذ تام شرط ہے مجھے اس میں

کلام ہے۔

دوسرے یہ کہ : انتشار کے ساتھ عورتِ مملوسہ یا منظورہ الی فرجہا کی طرف

رغبتِ جماع و خواہشِ موافقت شرط ہے۔ مجھے اس میں بھی کلام ہے بلکہ صرف لمس

و نظر سے دل میں ہیجان ہو جانا اور عضو میں حرکت پیدا ہو جانا شہوتِ محرمہ کے لئے کافی

ہے گو مملوسہ و منظورہ کے جماع سے ذہن خالی ہو۔ بلکہ یہ ضروری ہے کہ یہ ہیجان

غیر ملبوسہ وغیرہ کی طرف منصرف نہ ہوا ہو اگر ملبوس ہو اور خواہش جماع غیر ملبوسہ سے ہوئی تو حرمت نہ ہوگی اور اگر کسی سے بھی خواہش جماع نہ ہوئی مگر ملبوس سے دل میں ہیجان اور عضو میں حرکت پیدا ہوئی تو حرمت ہو جائیگی، احقر نے عرض کیا کہ قاضی خان کی عبارت اس باب میں صریح ہے کہ ملبوسہ و منظورہ کے ساتھ شہوت جماع شرط ہے فرمایا، ممکن ہے کہ یشتہی ان یوافقہا، بطور تمثیل کے لکھ دیا ہو۔ اس کے بعد رائے ہوئی کہ اس سوال کو دوسرے علماء کے پاس بھیجا جائے تو یہ سوال عبارت ذیل مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور کے علماء کے پاس بھیجا گیا جو مع ان کے جوابات کے درج کیا جاتا ہے۔

سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دین اس مسئلہ میں کہ حرمت مصاہرت کیلئے جو مس باشہوۃ خفیہ کے نزدیک کافی ہے اس میں شہوت کی حقیقت کیا ہے۔ یعنی جن علماء نے صرف اشتہاء قلب و میلان قلب کو کافی نہیں سمجھا بلکہ انتشار عضو یا زیادت انتشار عضو کو شرط قرار دیا ہے ان کے نزدیک انتشار سے کیا مراد ہے؟ آیا عضو میں کسی قدر حرکت پیدا ہو جانا جو پہلے نہ تھی کافی ہے یا پوری طرح عضو کا قائم ہو جانا شرط ہے اور از دیاد انتشار کے یہ معنی ہیں کہ حرکت سابقہ کے بعد عضو کو قیام ہو جائے یا یہ مراد ہے کہ قیام کے بعد عضو میں شدت آجائے۔

دوسری بات قابل تحقیق یہ ہے کہ کیا شہوت کے یہ معنی ہیں کہ جس عورت کو چھو لے اس کی طرف میلان ہو اور اس سے محامعت کی خواہش ہو؟ یا چھونے کے بعد گو یہ خیال پیدا نہ ہوا ہو مگر اس سے لذت حاصل ہوئی اور اس سے عضو میں انتشار پیدا ہو گیا۔ یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے؟ کیونکہ بعض دفعہ مس کرنے والے کو ملبوسہ کی طرف کسی قسم کا خیال نہیں ہوتا مگر جوانی کی وجہ سے خود مس کی لذت سے عضو میں انتشار ہو جاتا ہے جیسا کہ دو جانوروں کو محامعت کرتے ہوئے دیکھ کر جوان کو انتشار ہو جاتا ہے حالانکہ ان میں کسی کے ساتھ محامعت کا خیال اس کو نہیں ہوتا۔ عبارات فقہیہ اس باب میں مختلف ہیں اس لئے تردد ہو گیا۔

عالمگیری میں ہے: وحد الشہوة انتشار الالة او از دیادہ ان کانت منتشرة قاضی خان میں ہے: ودلیل الشہوة انتشار الالة عند ذلك ان لم یکن منتشرة وان کانت منتشرة فعلامۃ الشہوة زیادۃ الانتشار والشدۃ (صفحہ ۱۶۸)

اور تمام میں ہے: انتشار الرجل الفظ ذکرہ اور نفوط کے معنی لکھا ہے نفط ذکرہ

قامر و انفظ الرجل والمرأة علاها الشبق - شبق اشتدت غلته - اور غلمہ میں کھاتا ہے
غلم و اغتلم غلب شہوتہ - غلم البعیر حاج -

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شہوت کی تفسیر انتشار ہے اور انتشار لغت میں قیام ذکر
کو کہتے ہیں اور قاضی خان نے از دیار انتشار کی تفسیر شدت سے کی ہے۔ اس کا مقتضا
یہ ہے کہ اگر مس بال شہوة ہو مگر عضو میں قیام پورا نہ ہو بلکہ کسی قدر حرکت ہو تو حرمت مصاہر
نہ ہوگی۔ مگر درمختار میں ہے: الشهوة تحرك الآلة او از دیارہ - اس سے معلوم ہوتا
ہے کہ عضو میں حرکت پیدا ہو جانا شہوت محرمہ کے لئے کافی ہے۔

اب دریافت طلب یہ ہے کہ درمختار کی عبارت میں تحرک سے مراد انتشار کا درجہ
مذکورہ ہے یا عالمگیری و قاضی خان کی عبارت میں انتشار سے مراد تحرک ہے؟ نیز یہ کہ فقہاء
کی عبارت میں انتشار سے وہی مراد ہے جو لغت میں مذکور ہے۔ یا ان کے نزدیک انتشار کلی
مشکک ہے کہ قیام کامل سے کم درجہ پر بھی صادق آسکتا ہے۔

نیز شامی میں ہے: قلت: ويشترط وقوع الشهوة عليها لا على غيرها لما في
الفيض: لو نظر الى فرج ابنته بلا شهوة فتمت جارية مثلها فوقع له الشهوة
على البنت ثبتت الحرمة وإن وقعت على من تمنّاها (مع بقاء النظر الى فرج
البنت كما في قاضی خان) فلا اھ (ص ۵۹۹ ج ۲) وقاضی خان ص ۱۶۸ ج ۱ میں ہے: وقال
عامّة العلماء: الشهوة ان يميل قلبه اليها ويستهي أن يواقعها اھ - قاضی خان کی
عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ شہوت محرمہ میں عورت ملوسہ کی طرف قصد جماع کے ساتھ
میل ان ضروری ہے۔ شامی کی عبارت بھی بظاہر اس کی مؤید ہے۔ مگر شامی کی عبارت میں
یہ احتمال جاری ہو سکتا ہے کہ وقوع الشهوة علیہا اس وقت شرط ہے جبکہ خلوص ذہن نہ
ہو بلکہ دوسری طرف ذہن کو منتقل کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ اگر مس و نظر سے شہوت پیدا
ہونے کے وقت ذہن خالی ہو کہ نہ منظورہ و ملوسہ سے مجامعت کا خیال ہو نہ غیر سے مگر مس و
نظر سے شہوت پیدا ہو گئی اس کے حکم سے عبارت شامیہ ساکت ہے۔ امید ہے کہ ہر دو سوال
مراجعت کتب کے بعد واضح طور سے حل کئے جائیں کہ اس میں خلجان ہے۔ فقط

المستفتی: ظفر احمد عفاعنہ خادم دارالافتاء

بالحائقاء الامدادیہ تمنا نہ ہوں

۹ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ

الجواب

حامداً و سلیماً و مسلماً۔ مس اور نظریں شہوت کی حد جو کہ در مختار میں لکھی ہے
 "وحدھا فيما تحرك آله أو زیادته یفتی۔ علامہ شامی اس کے تحت لکھتے ہیں " قوله أو زیاده
 ای زیادة التحرك ان كان موجوداً قبلهما علی هذا، عالمگیری کی عبارت
 "وحد الشهوة انتشار الآلة أو ازدياده إن كانت منتشرة" اور اس کے بعد قاضی خان کی
 عبارت " ودلیل الشهوة انتشار الآلة عند ذلك ان لم يكن منتشراً وإن كان منتشراً
 فعلمة الشهوة زیادة الانتشار والشدة " ہر سہ کتب مذکورہ بالا کی عبارت سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ اگر پہلے شہوت بالکل نہ ہو تو ابتداءً حد شہوت یہ ہوگی کہ انتشار پیدا
 ہو جائے۔ چنانچہ عالمگیری و قاضی خان کی عبارتوں میں حرکت انتشار کا لفظ واقع ہے۔ صاحب
 در مختار نے انتشار کی بجائے " تحرك الآلة " اور " زیاده " بولا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ انتشار سے اس موقع میں تحرك الآلة ہی مراد ہے اور چونکہ تحرك الآلة کے بعد دو درجہ اور
 باقی ہیں ایک قیام ذکر دوسرا شدت پس تحرك الآلة کے بعد زیادہ التحرك یا زیادہ انتشار
 سے یقیناً قیام ذکر مراد ہوگا یعنی اگر تحرك آله پہلے سے ہو تو حرمت کے تحقق کے لئے یہ ضروری
 ہوگا کہ نظر اور مس کی وجہ سے قیام ذکر ہو جائے اور اگر قیام ذکر پہلے سے موجود ہے تو اب تحقق
 حرمت کے لئے شدت نہوری ہوگی۔ گویا مطلب یہ ہوا کہ مس اور نظر سے پہلے جو حالت
 تھی اگر بعد المس والنظر وہی حالت رہی تو حرمت مصاحرت ثابت نہیں ہوگی اور اگر اس میں
 تغیر ہو کر ترقی ہو گئی تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور وجہ اس کی یہ ہے کہ انتشار عرف میں عام
 ہے شہوت کی تینوں حالتوں پر انتشار کا اطلاق ہوتا ہے اس لئے فقہاء کے کلام میں دوسری مرتبہ
 کو زیادہ الانتشار کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے اگر انتشار ایک حالت کے ساتھ مخصوص ہوتا تو اس سے
 اعلیٰ مرتبہ کو زیادہ الانتشار کے ساتھ تعبیر نہ کرتے بلکہ شدت یا کسی اور لفظ سے تعبیر کرتے
 دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر انتشار کو قیام ذکر کے ساتھ خاص کیا جائے اور زیادت انتشار سے
 شدت مراد لی جائے تو انتشار کے اول مرتبہ یعنی تحرك آله کا کوئی حکم نہیں نکلتا اس وجہ سے کہ
 شہوت معتبرہ کے مقابل جو قول ذکر کیا ہے وہ یہ ہے

فی الشامی : وقیل حدھا ان یشقی بقلبه ان لم یکن مستحیاً أو یزداد ان

ان مستحیاً ولا یشرط تحرك الآلة

پس جبکہ شہوت غیر معتبرہ کی تعریف میں صرف اشتہاء قلب کو لیا گیا ہے اگر شہوت معتبرہ میں تحرکِ آلہ معتبر نہ ہوتا تو وہ یقیناً غیر معتبرہ میں داخل کیا جاتا۔ پس شہوت غیر معتبرہ میں اس کو داخل نہ کرنا خود اس امر کا قرینہ ہے کہ ابتدائی مرتبہ شہوت معتبرہ کا تحرکِ آلہ ہے۔ اس توجیہ پر یہ شبہ البتہ ہوتا ہے کہ فقہاء کی عبارات سے شہوت معتبرہ کے دو بیجے معلوم ہوتے ہیں تحرکِ آلہ یا زیادتِ تحرک۔ یا یہ کہا جائے کہ انتشار اور زیادت انتشار اور مذکورہ بالا توجیہ کی بنا پر تین درجے ہو گئے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ تحققِ حرمت کے لئے چونکہ ایک جبکہ پہلے سے شہوت نہ ہو یا شہوت قلبی ہو یا دو کا وجود (اس صورت میں جبکہ پہلے سے تحرکِ آلہ یا قیام ذکر ہو) کافی ہے۔ اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں ہے اسی لئے صرف دو لفظوں پر اکتفا کیا ہے۔ اور چونکہ ہر دوسری حالت پہلی حالت سے اور کچھ زیادتی پر مشتمل ہوتی ہے اس لئے فقہاء کے کلام میں زیادہ کے ساتھ دوسری حالت کو تعبیر کیا گیا ہے پس اگر پہلے سے تحرک نہ ہو تو زیادت سے مراد قیام ہوگا اور اگر پہلے سے قیام ہو تو زیادت سے مراد شدت ہوگی جیسا کہ قاضی خان کی عبارت سے واضح ہے۔

امر ثانی کے متعلق درمختار کا یہ قول : « والعبرة للشهوة عند المس والمنظر لا بعد » کافی ہے۔ علامہ شامی اس کے تحت لکھتے ہیں :

عن الفتح : وقوله بشهوة في موضع الحال ليفيد اشتراط الشهوة حال المس ولومس بغیر شهوة ثم اشتہی عن ذلك المس لا تحرم عليه اه وكذا في النظر كما في البحر : لو اشتہی بعد ما غص بصره لا تحرم قلت : ويشترط وقوع الشهوة عليها الخ

پس اگر ابتداءً شہوت بالکل نہ ہو اور مس اور نظر کے وقت شہوت پیدا ہوئی، یعنی حالتِ مس اور حالتِ نظر موجود ہے اور اس سے تحرکِ آلہ پیدا ہو گیا تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور اگر مس کے بعد ہاتھ علیحدہ کر دیا یا نظر دوسری طرف کر لی اور پھر تحرکِ آلہ ہوا تو اب حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ نیز یہ بھی ضروری ہے کہ جس عورت کو ہاتھ لگایا ہے میدانِ اسی کی طرف ہو اگر دوسرے کی طرف ہوگا تو حرمت ثابت نہ ہوگی جیسا کہ مثال کی مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہے۔ پس ثبوتِ حرمت کے لئے دو شرطوں کا وجود ضروری ہے ایک شہوت معتبرہ کا وجود عند المس اور عند المنظر و مملوسہ اور منظورہ کی طرف

میلان اور مجامعت کی خواہش دونوں میں سے اگر کوئی شرط فوت ہو جائے گی حرمت ثابت نہ ہوگی اور مثال کا مقصود اس جزئیہ کے ذکر کرنے سے » ویشترط وقوع الشهوة علیہا لا علی غیرہا « کا اثبات ہے جو عام ہے کہ خلوص ذہن ہو یا نہ ہو جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے کیوں کہ نظر الی قبح البنت مطلقاً موجب حرمت نہیں جب تک خاص اسی کی طرف میلان نہ ہو اگر میلان دوسری طرف ہو تو حرمت نہ یہاں ثابت ہوگی اور نہ اس کے حق میں جس کی طرف میلان ہے کیوں کہ جس کی طرف نظر ہے اس کی طرف میلان نہیں اور جس کی طرف میلان ہے اس کی طرف نظر نہیں۔ پس اگر مس اور نظر سے شہوت پیدا ہونے کے وقت ذہن خالی ہو اور حالت کس اور نظر کی بقا کے وقت ہی ملموسہ اور منظورہ سے مجامعت کا خیال پیدا ہو جائے تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور اگر ملموسہ اور منظورہ سے مجامعت کا خیال نہیں ہو خواہ غیبی ہو یا نہ ہو تو حسب تصریح » وقوع الشهوة علیہا « اس شرط کے فوت ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت نہ ہوگی۔ کما هو الظاہر۔ واللہ اعلم

رقم ضیاء احمد عفی عنہ

۱۵ ذی قعدہ ۱۲۸۵ھ

الجواب الثاني

از مولانا عبد الرحمن صاحب صدر المذہبین مظاہر العلوم سہارنپور
 ① بظاہر فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کے کلمات سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی خان کی عبارت میں انتشار سے مراد تحرک عضو ہے۔ چنانچہ بدائع الصنائع (ص ۲۶۰ ج ۲) کی عبارت میں انتشار کو بطور عطف تفسیر کے ذکر کیا ہے » و تحرك الآلة وانتشارها حل هو شرط تحقق الشهوة اختلف المشايخ فيه الخ « صاحب بکر کے کلام سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے (ص ۱۰۱ ج ۳) ولم يذكر المصنف حد الشهوة للاختلاف فقيل لا بد أن تنتشر آلتها إذا لم تكن منتشرة أو تزداد انتشاراً إن كانت منتشرة۔ و قيل حدّها أن يشتهي بقلبه إن لم يكن مشتھياً أو يزداد إن كان مشتھياً ولا يشترط تحرك الآلة وصححه في المحيط الخ ہر دو قولین کے تقابل سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے قول میں انتشار سے مراد تحرک ہے ورنہ دوسرے قول میں بمقتضائے تقابل ولا يشترط انتشار الآلة کہنا چاہئے تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ فقہاء کے کلام میں

انتشار سے مراد تحرک ہے جو کھلی مشکک ہے استرخاء عضو کے بعد شدت قیام تک کے جتنے ارب
ہیں سب پر صادق ہے یعنی استرخاء کے بعد تشنج اور اس کے مابعد کے سب ارب تحرک کے افراد ہوں گے
اور جمیع مراتب پر انفراداً اور اجتماعاً حرمت مصاہرت مرتب ہوگی۔ اور انتشار مراد وہ نہیں جو لغو میں نہ لکھا ہے۔
یعنی قیام عضو۔

۲ شامی اور قاضی خان دونوں اشتراط وقوع الشهوة علیہا لا علی غیرہا، میں متفق الیسا ہیں۔ بلکہ لا علی غیرہ
سے نفی وقوع الشهوة علی غیر کی طرف قاضی خان نے تعرض نہیں کیا جس سے قاضی خان کی عبارت مشعر عموم ہو گئی
”ای یمیل قلبہ الیہا و لیشتہی ان یواقعہا اہ اعم من ان یکون قلبہ فی ہذہ الحالة مائلاً الی غیرہا
ام لا“ شامی کی عبارت میں صرف ایک ہی احتمال ہے ”یمیل قلبہ الیہا ولا یمیل الی غیرہا“
البتہ شامی نے جو استدلال میں فیض کی عبارت پیش کی ہے اس عبارت میں وہ احتمال جاری
ہو سکتا ہے جس کے متعلق مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں مگر علامہ شامی کا عبارت فیض
کے نقل کرنے کے بعد قید عدم خلوا الذہن عند حدوث الشهوة کی طرف تعرض نہ کرنا اس
امر کی دلیل ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک اس قید کا اعتبار نہیں (کما ہوا دابہ فی
امثال ہذہ البارة من ذکر مفاہیم العبارات) ورنہ نقل عبارت کے بعد اس کی طرف حسب
عادت تعرض فرماتے۔ نیز شامی کا ”قلت: ویشرط الخ“ درمختار کی اس عبارت کے ذیل
میں ”والعیرة للشهوة عند المس الخ“ کہنا بظاہر اسی غرض کے لئے ہے کہ مصنف کی عبارت
میں شہوت کا لفظ عام تھا یعنی شہوت منظورہ و مملوسہ وغیرہ دونوں کو شامل تھا۔ شامی نے صرف
اس اطلاق کی تفسیر کے لئے ”قلت الخ“ فرمایا ہے جس سے بظاہر مقصود صرف عموم
کا ابطال ہے اور تفسیر ہے۔ باقی عدم خلوا الذہن عند حدوث الشهوة او عند عدمہ
اس کی طرف درمختار کی عبارت میں اشارہ نہ شامی کا مقصود ہے بلکہ اس کے لحاظ سے تعمیم
ہی شامی کا مقصود ہے کما مر والی اعلم

نوٹ: اس کے بعد یہ سب تحریرات مولوی حبیب احمد صاحب کیرانوی کو
دی گئیں کہ وہ بھی ان کو دیکھ کر اپنی رائے لکھیں۔ انہوں نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ بھی درج کیا
جاتا ہے۔ ظفر احمد عفا عنہ

الجواب الثالث: من مولانا حبیب احمد کیرانوی

تحقیق متعلق بہ حرمت مصاہرہ باللمس والمظر:

خواہش جماع کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے خواہش اکل اور شہوت کی مثال ایسی ہے

جیسے بھوک۔ پس جس طرح کبھی کسی شے کو بے بھوک کہا جاتا ہے یوں ہی کبھی آدمی بلا شہوت جماع کی خواہش کرتا ہے۔ پس شہوت نامہ ہے جماع تقاضائے طبعی کا۔ جیسے بھوک نامہ ہے خواہش غذا کی تقاضائے طبعی کا۔ اور خواہش جماع نامہ ہے تقاضائے نفس اور اس کی رغبت الی الجماع کا اور نہ ثبوت کے لئے رغبت الی الجماع لازم ہے اور رغبت جماع کیلئے شہوت ضروری ہے۔ کبھی یہ دونوں جمع ہوتے ہیں اور کبھی ایک دوسرے سے منفک۔ پھر چونکہ جماع ایک ایسا فعل ہے جو کہ طرفین کے ساتھ قائم ہے اس لئے رغبت جماع میں خیال طرف آخر ضروری ہے اور یہ خیال کبھی غلی وجہ التعین ہوتا ہے جیسے یوں کہ فلاں عورت کے ساتھ میں ایسا کروں اور کبھی لا غلی وجہ التعین۔ مثلاً یوں کہ اسوقت کوئی عورت ہو جس سے میں ایسا کروں۔ جب یہ تفصیل معلوم ہو گئی تو اب سمجھنا چاہئے کہ اگر مس و نظرنی حال الشہوة ہے تو اس کی چند صورتیں ہیں :

ایک یہ کہ وہاں شہوت کے ساتھ رغبت جماع نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ رغبت جماع ہو مگر طرف آخر متعین نہ ہو۔

تیسرے یہ کہ طرف آخر متعین ہو مگر ملوسہ و منظورہ نہ ہو۔ بلکہ غیر ملوسہ و منظورہ ہو۔

چوتھے یہ کہ وہ خاص ملوسہ و منظورہ ہو۔ پہلی تین صورتوں میں بالا اتفاق حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی اور چوتھی صورت میں بالاتفاق حرمت مصاہرت ثابت ہوگی کیونکہ یہاں شہوت و رغبت دونوں جمع ہیں "و تحرك الآلة لا تنفك عن الشهوة في حال صحة المزاج وفي حال فساد المزاج كالعنين أو عدا الآلة كالمرأة والمحبوب" "ہو غیر ضروری اور اگر مس فی حال الرغبة الی الجماع بلا شہوت ہے تو اس میں اختلاف ہے۔ بعض فقہاء کے نزدیک تو اصلاً حرمت نہ ہوگی کیونکہ ان کے نزدیک رغبت کے ساتھ شہوت شرط ہے اور بعض کے نزدیک اس میں تفصیل مذکور ہے۔ یعنی اگر خاص ملوسہ و منظورہ سے جماع کی خواہش ہو اور اسی حالت میں لمس و نظر ہو تو حرمت ثابت ہوگی ورنہ نہیں۔ قائلین بالشہوة والا انتشار کا قول : "و يشترط وقوع الشهوة عليها" اور قائلین بالرغبة کا قول : "و حدة الشهوة أن يميل قلبه إليها ويشتهي جماعها" اس کی کافی دلیل ہیں۔ خلاصہ یہ کہ لمس و نظر عن شہوة میں ملوسہ و منظورہ کا متعین للجماع ہونا بالاتفاق ضروری ہے اور اختلاف میں تفسیر شہوت میں ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ شہوت صرف خواہش جماع کا نام ہے خواہ

تحرک آلہ یا تحرک قلب یا ازدیاد تحرک آلہ یا قلب یا یا جائے یا نہ یا یا جائے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ شہوت میں میلان قلب و رغبت نفس کافی نہیں ہے بلکہ شہوت ایسی میلان و رغبت جماع کا نام ہے جس کے ساتھ پہچان و جوش ہو جس کے لئے بحالت موجودگی آلہ و صحت مزاج تحرک آلہ اور بحالت عدم الشیئین تحرک قلب ضروری ہے۔ یہ دو مشہور قول ہیں۔ اور تیسرا قول یہ ہے کہ شہوت صرف اس خواہش جماع کا نام ہے جس کے ساتھ تحرک آلہ ہو اور تحرک قلب اس کے لئے کافی نہیں۔

» ذهب إليه محمد بن مقاتل الرازي وقال في العنایة هو أقرب إلى الفقه والظاهر انه ليس بقول ثالث بل هو داخل في القول الثاني لأن عدم تحرك الآلة إما أن يكون بسبب انعدامها كما في المحبوب والمرأة أو يكون بسبب فساد مزاج الآلة مع صحة مزاج المرأة كما في المخلوق أو يكون بسبب فساد مزاج المرأة كما في الشيخ الكبير والعنينة الأصلی والذي صار مثله لخلية المرض وهو يقول بانتفاء الحرمة في الصورة الثالثة فقط لا في الصورتين الأولىين فيكون قوله مثل قول الآخرين لا غيره ثم أقول ومن جملة ما يدل على اشتراط وقوع الشهوة عليها انه صرح في فتح القدير : بانه لو استيقظ فطلب امرأته فأولج بين فخذي بنتها خطأ لا تحرم عليه الأم ما لم يزداد الانتشار اه لان هذه الشهوة لم تكن واقعة عليها ولما ازداد الانتشار بالايلاج وقع الشهوة عليها وإن كان مخطئاً في ظنه أنها امرأته وقال أيضاً : لو أيقظ زوجته ليجماعها فوض يده إلى بنته منها ففرصها بشهوة وهي لمن تشتهي بظن أنها امرأته حرمت عليه الام حرمة مؤبدة ومعناه أنه إن كان الشهوة موجودة قبل وقوع اليد فلا تحرم له المجردة وقوع اليد لأن الشهوة لم تكن عليها حينئذ بل تحرم بالفرص بالشهوة لوقوع الشهوة عليها اذ ذاك وان لم تكن الشهوة موجودة اذ ذاك فعدم الحرمة بوقوع اليد والحرمة بالقرص ظاهر بوقوع الشهوة عليها حين القرص لا قبلها.

(۱) قال في البدائع : وثبت باللمس فيهما عن شهوة وبالنظر إلى فرجها عن شهوة ولا تثبت بالنظر إلى سائر الأعضاء بشهوة ولا بمس سائر الأعضاء إلا عن شهوة بلا خلاف۔ وتفسير الشهوة هي أن يشتهي بقلبه ويعرف ذلك باقراره

لأنه باطن لا وقوف عليه لغيره وتحرك الآلة وانتشارها هل هو شرط تحقق الشهوة اختلف المشايخ فيه قال بعضهم : شرط ، وقال بعضهم : ليس بشرط هو الصحيح لأن المسك والنظر عن شهوة يتحقق بدون ذلك كالعنين والمحبوب ونحو ذلك ۱۱ وقال أيضاً : لأن الحرمة انما تثبت عن النكاح لكونه سبباً داعياً إلى الجماع اقامة للسبب مقام المسبب في موضع الاحتياط والقبلة والمباشرة أولى بالتسبب والدعوة من النكاح فكان أولى باثبات الحرمة ۱۲

ان عبارتوں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نظر و لمس وہی موجب حرمت ہیں جو کہ مسبب عن الشهوة ہوں « واللمس في حال الشهوة مسبب عن الشهوة » نہیں ویدل علیہ قول اللمس عن شهوة والنظر عن شهوة فان معناه كون اللمس مسبباً عن شهوة والنظر مسبباً عن شهوة قوله : والقبلة والمباشرة في التسبب والدعوة ابلغ من النكاح ۔ پھر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قبلہ و لمس جو محرم ہیں تو وہ اس لئے محرم ہیں کہ وہ داعی الی الجماع ہیں اور لمس فی حال الشهوة من غیر میلان القلب الی الملموسة داعی الی جماع الملموسة نہیں لہذا وہ محرم ملموسہ بھی نہیں ۔ اور عبارت شامی : « ويشترط وقوع الشهوة عليها لا على غيرها » میرے نزدیک اس باب میں نص ہے اور یہ احتمال ہے کہ یہ اس وقت شرط ہے جبکہ حدوث شہوت کے وقت خلوص ذہن نہ ہو بلکہ دوسری طرف ذہن کے منتقل کرنے کی کوشش کی گئی ہو اور اگر لمس و نظر سے شہوت پیدا ہونے کے وقت ذہن خالی ہو نہ منظورہ و ملموسہ سے مجامعت کا خیال ہو نہ غیر سے اس میں خلجان ہے ۱۳ صحیح نہیں کیونکہ اس صورت میں اگر شہوت علی غیرہا متحقق نہیں تو شہوت علیہا بھی تو متحقق نہیں ویشترط وقوع الشهوة عليها مصرح ہے ولا فرق بین ان یکون متعلق الشهوة غیرہا اولم یکن هناك متعلق الشهوة اصلاً بعد ان لم یکن متعلق الشهوة ہی الملموسة او المنظورة لانه لا دخل لمتعلق الشهوة بغیر الملموسة والمنظورة و عدمہ فی حرمة الملموسة والمنظورة کما لا یخفی ۔

(۲) قال فی رد المختار : أما الشيخ والعين فحدها تحرك قلبه أو زيادته ان كان متحركاً لا محجراً میلان النفس فانه يوجد فيمن لا شهوة له أصلاً كالشيخ الفاني ۱۴

اس سے معلوم ہوا کہ شہوت اور میلانِ نفس میں فرق ہے اور مدارِ حرمت
 شہوت ہے نہ کہ میلانِ قلب اور چونکہ عادت شہوت تحرکِ آلہ سے منفک نہیں ہو سکتی اسلئے
 انہوں نے شہوت اور میلانِ قلب میں امتیاز کے لئے تحرکِ آلہ کی شرط لگائی ہے اور کہا
 کہ اگر تحرکِ آلہ ہوا تو سمجھا جائیگا کہ شہوت ہے ورنہ سمجھا جائیگا کہ شہوت نہیں بلکہ صرف میلانِ نفس ہے جو کہ بلا شہوت
 کے بھی ہوتا ہے۔ جب یہ حقیقت معلوم ہو گئی تو معلوم ہوا کہ قیام شرط نہیں بلکہ تحرک کافی ہے
 وقال فی خلاصة الفتاوی : قال فی المحيط : إن کان شیخاً أو عتياً فحد

الشهوة أن يتحرك قلبه بالاشتهاء ان لم يتحرك وان تحرك زاد الاشتهاء وان كان شاباً ان ينتثر آلتہ ويزداد
 ان كان متحرکاً حکاه الحمی عن أصحابنا۔ وإلیہ مال الامام خواهر زاده والامام
 السرخسی وکثیر من أصحابنا وهم يشترطون الانتشار وجعلوا الحد أن يشتی جماعها
 اه (ج- ۲ ص ۸) والظاهر من قوله : أن المشترطين للانتشار جعلوا حد الانتشار
 أن يشتی جماعها وقال فی فتح القدير وما ذکر فی حد الشهوة من أن الصحيح أن
 تنتثر الآلة أو تزداد الانتشار هول قول السرخسی وشیخ الاسلام وکثیر من
 المشائخ لم يشترطوا سوى أن یميل قلبه اليها ویشتی جماعها اه وهذه العبارة أن
 وقع فی الخلاصة عن قوله : وکثیر من المشائخ وهم يشترطون الخ من خطأ الكاتب
 والصحيح أن کثیراً من المشائخ لا يشترطون الانتشار وجعلوا الحد أن يشتی
 جماعها وبالجملة ظهر من عبارة فتح القدير أن المشائخ متفقون على أنه يشترط أن
 یميل قلبه اليها ویشتی جماعها وإنما الاختلاف فی اشتراط الانتشار وعدمه
 ويظهر منه أمران : أحدهما : اشتراط وقوع الشهوة على الملموسة والمنظورة ،
 والثاني : عدم اشتراط النفوط التام لان اشتراط الانتشار انما هو للتمييز من
 ميلان القلب وتمتئ الجماع والشهوة۔ والله أعلم

وقوله : ما قال ابن همام : انه فرع عليه ما لو انتشر وطلب امرأته فأولج
 بين فخذی بنتها خطأ لا تحرم أمها ما لم يزداد الانتشار اه فلا يصح عندی هذا
 التفریع على مذهب من المذهبین لأنه إذا أولج بین فخذیها بالشهوة ظاناً
 أنها أمها فقد وقع الشهوة على البنت حقيقة ولا يؤثر الخطأ فی الظن لأنه قصد
 جماعها مع وجود الشهوة والانتشار فينبغي أن تحرم أمها على كلا القولین ،

والذين شرطوا زيادة الشهوة عند اللمس والنظر وقت وجود الشهوة قبلهما
فمقصودهم انه يشترط ذلك إذا لم تكن الملموسة والمنظورة مقصودة بالجماع
إذا ذلك وإن كانت هي المقصودة بالجماع كما في مسألة البنت فلا يشترط فيه الزيادة
بل الشهوة الموجودة عند اللمس والنظر كاف في التحريم لوقوع الشهوة عليها في
الواقع بعد ما كانت واقعة على غيرها في الخيال وح ينبغي أن يقيد المسئلة الذي
طلب امرأته للجماع فوق يده على بنته فقصدها بالشهوة بانه لم يكن مشتتاً عند
الطلب والا تحرم عليها أمها بمجرد وقوع اليد عليها لوجود وقوع الشهوة عليها
في الواقع وإن كانت واقعة على أمها في الخيال أو يقال هذا إذا كان يعلم
أنها بنته لم يكن قصد لمسها ولكن وقع يده عليها خطأ فانه لا تحرم عليه أمها
بمجرد وقوع اليد لعدم وقوع الشهوة على البنت لا في الواقع ولا في الخيال
والظن لكن لما قرصها بالشهوة وقع الشهوة عليها حقيقة فحرم عليه أمها. فتدبر
فيه.

وليعلم أنه إذا هيئت امرأة نفس رجل بحسنها أو كلاهما أو لوجه من
الوجه بحيث انتشأ له وظهرت فيه آثار الشهوة ثم دعاه ذلك الهيجان إلى
تقبيلها فقبلها تثبت الحرمة سواء أراد الجماع أولاً لأن قصد الجماع وإرادته
ليس بشرط في الحرمة وإنما الشرط هو الانبعاث الطبيعي إلى جماعها وقد وجد ذلك لانه
لا شك في أنه وجد ههنا شهوة لوجود آثارها ولا شك أيضاً في أن معنى الشهوة
هو الاقتضاء الطبيعي للجماع وإيضاً في أن هذه الشهوة عليها لا على غيرها ولا شك
أيضاً في أن هذه الشهوة دعت إلى التقبيل فلا شك في ثبوت الحرمة لتحقيق
سببها وهو اللمس بالشهوة ولا تلتفت إلى قوله أي لم أشته جماعها وإنما اشتبهت
تقبيلها فقط لأنه إن أراد أنه لم يشته جماعها طبعاً فوجود الشهوة عليها مكذب
له لأن الشهوة إنما هو الاقتضاء الطبيعي للجماع وهي لا تنفك عن اقتضاء الجماع كما
لا ينفك الجوع عن اقتضاء الغذاء وإن أراد أنه لم يرده اختياراً ولم يحس
بذلك الاقتضاء الطبيعي فلا يفيد ههنا شيئاً لأنه ليس من شرط الحرمة إرادته
وفصده للجماع ولا شعوره بالاقتضاء الطبيعي، نعم إن كانت الشهوة وقعت على

غیرہا ثم قبلها من غیر ان تدعوه هذه الشهوة الى التقبيل لا تثبت الحرمة بهذا التقبيل
لان هذا التقبيل ليست بالشهوة بل في حالة الشهوة ومع الشهوة و فرق بينهما فاحفظ
ينفعك ان شاء الله تعالى . انتهى .

خلاصہ یہ ہے کہ صورتِ مسئلہ میں اس پر سب کا اتفاق ہے کہ حرمتِ مصاہرت ثابت
نہیں ہوئی صرف علت میں گفتگو ہے۔ احقر نے دو علتیں بیان کی تھیں ایک نفوطِ تام
نہ ہونا۔ دوسری عورتِ لائمسہ پر شہوت واقع نہ ہونا۔ علماء ثلاثہ نے پہلی علت کو تسلیم نہیں
کیا دوسری علت کو تسلیم کیا۔ احقر بھی اس معاملہ میں ان کے ساتھ اتفاق کر کے پہلی علت
سے رجوع کرتا ہے اور پہلے میں بھی نفوطِ تام کو شرط نہ سمجھتا تھا جیسا احقر کا فتویٰ مندرجہ
امداد الاحکام جلد ۷ ص ۲۸۱ سے ظاہر ہے جس میں مفتی صاحب دیوبند کے اس امر کو رد کیا
ہے کہ حرمتِ مصاہرت کے لئے شہوت مع نفوطِ تام شرط ہے مگر بعد میں مجھے مفتی صاحب
دیوبند کی رائے کی طرف میلان ہو گیا مگر اعلیٰ ثلاثہ کے بیان سے اپنی پہلی رائے کی صحت
و یختگی واضح ہو گئی فالحمد للہ علی ذلک

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۳۰ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

(امور تنقیح طلب در حرمتِ مصاہرت)

- ۱۔ شہوتِ مس سے پہلے ہوئی یا مس کے ساتھ یا مس کے بعد؟
- ۲۔ اگر شہوتِ مس سے پہلے تھی تو مس سے حالتِ اولیٰ پر رہی یا زیادہ ہو گئی؟
- ۳۔ عضو میں شہوت سے حرکت ہوئی یا نہیں؟
- ۴۔ شہوتِ لموسہ یا لائمسہ پر واقع ہوئی یا نہیں یا اس سے جماع کی خواہش ہوئی یا
نہیں یا اس کو چھو کر کسی دوسری عورت سے خواہشِ جماع ہوئی؟
- ۵۔ مجلس میں انزال تو نہیں ہوا۔ یا مجلس کے بعد کون شہوت سے پہلے تو انزال نہیں ہوا
- ۶۔ لمس و مس کن مواقع پر ہوا کیونکہ بعض مواقع کے مس میں دعویٰ عدمِ شہوت
قضاءِ مسوع نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۳۰ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

حکم حرمت مصاہرت از تقبیل فم و معانقہ | سوال : ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ اس کے خسر نے اس کے لب کا بوسہ لیا اور سینہ سے لگایا اور ایک مرتبہ مٹھائی بھی اس کے قبیل زبردستی دیا کر سینہ سے لپٹا کر کھلائی تھی جو اس نے باہر حجرہ سے اگل دی۔ عورت ان واقعات کو شہوتِ نفسانیہ سے بتلاتی ہے اور خسران کا منشأ محبت و شفقتِ پدری بتلاتا ہے مگر خسر کی ایک تحریر جو بنفہ طور سے بہو کے نام آئی ہے یہ بتلاتی ہے کہ ان واقعات کا منشأ شہوتِ نفسانیہ ہے۔ پس صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت ہوئی یا نہیں۔ بیتوا توجروا۔

الجواب

- ۱۔ قال فی الدر: تزوج بکراً فوجدھا ثیثاً وقالت ابوک فصنی ان صدقھا بابت بلامھر اھ (ص ۲۵۵) والعبرة للشهوة عند المس والنفس لا بعدھا وحدها فیھا تحرك آلتہ او زیادۃ بہ یفتی اھ (ص ۲۵۹)
- ۲۔ قبل امراته فی اتی موضع کان علی الصحیح جوہرۃ حرمت علیہ امراته ما لم یظهر عدم الشهوة ولو علی الفم كما فهمہ فی الذخیرۃ وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لان الاصل فی التقبیل الشهوة بخلاف المس والمعانقۃ کالتقبیل وكذا القمص والعص بشهوة اصحیہ
- قال الشامی: وفی بیوع العیون خلاف هذا اذا اشتری جاریۃ علی انه بالخیار وقبلھا او نشر الى فزوجھا ثم قال لم یکن عن شهوة واراد ردھا صدق ولو كانت مباشرة لم یصدق ولو قبل ولم تنتشر آلتہ وقال کان عن غیر شهوة یصدق وقیل لا یصدق ولو قبلھا علی الفم وبہ یفتی۔ فہذا کما ترى صریح فی ترجیح التفصیل واما تصحیح الاطلاق الذی ذکرہ الشارح فلم ارہ بغيرہ ثم ذکر الشامی عن القہستانی ما یدل علی الحرمة فی التقبیل مطلقاً واستواء فی الفم والخذ والذقن والرأس وقیل ان قبل الفم یفتی بہا وان قبل غیرہ لا یفتی بہا الا اذا ثبتت الشهوة اھ
- قال الشامی: وظاہرہ ترجیح الاطلاق فی التقبیل لکن علمت التصریح بترجیح التفصیل تامل اھ (ص ۲۶۲)

اقول وبالله التوفیق: صورتِ مسئلہ میں احقر کے نزدیک حرمتِ مصاہرت اس وقت ثابت ہوگی جبکہ عورت یہ دعویٰ بھی کرے کہ جس وقت خسر نے اس کا بوسہ لیا

یا گلے سے لگایا یا سینہ سے لپٹا کر مٹھائی کھلائی اس وقت خیرہ کے عضو خاص میں انتشار پیدا ہو گیا تھا یا اگر پہلے سے انتشار تھا تو بوسہ لینے اور لپٹانے اور گلے لگانے کے وقت انتشار زیادہ ہو گیا تھا اگر عورت یہ دعویٰ نہیں کرتی تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ اگر وہ انتشار یا زیادت انتشار کا دعویٰ کرے اور شوہر کا دل قبول کرے کہ یہ سچی ہے تو شوہر پر یہ عورت حرام ہو گئی۔ للجزیۃ الأولى۔ اور اگر وہ یہ سب دعویٰ کرے اور شوہر کا دل اس کے صدق کو قبول نہ کرے تو مرد پر عورت حرام نہیں۔ مگر اس صورت میں خود عورت کو شوہر سے علیحدگی واجب ہوگی کہ اپنی خوشی سے شوہر کو اپنے اوپر قابو نہ دے۔ لان المرأة کا لقاضی لا یسع لها الا الحكم بعلمها اور گو بعض فقہاء نے تقبیل و معانقہ میں مطلقاً فتویٰ حرمت کا دیا ہے مگر واقعات پر نظر کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گو بعض دفعہ تقبیل و معانقہ بالمحارم کا داعیہ شہوت سے پیدا ہوتا ہے مگر بعض دفعہ وقت تقبیل و معانقہ کے شہوت باقی نہیں رہتی بوجہ حیا و خوف وغیرہ کے۔ اور شرط حرمت شہوت عند المس والتقبیل ہے نہ شہوت سابقہ نہ لاحقہ ولہذا قیّد حد الشہوة بزيادة الانتشار اذا كان منتشرًا قبل المس (جزئیہ ثانیہ) واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور اس صورت میں بیٹے کو واجب ہے کہ اپنی بیوی کا باپ سے پردہ کرادے اور خلوت کا کبھی موقع نہ دے اور جس گھر میں بیٹا اور اس کی بیوی رہتے ہیں وہ گھر اگر باپ کی ملک ہے تو اس گھر میں آنے سے باپ کو روکنے کا حق نہیں بلکہ بیٹے پر واجب ہے کہ دوسرا مکان کرایہ پر لے کر رہے یا بیوی کو اس کے باپ کے یہاں رکھے۔ نیز بیٹے کو باپ کا ادب و تعظیم لازم ہے اس میں کوتاہی عملاً نہ کرے گو دل کو نفرت ہو کہ طبعی نفرت معاف ہے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۵ ذی قعدہ ۱۲۹۹ھ

فصل فی ارتداد الزوجین أو احدهما

عورت کا "من شریعت تو نخواہم" سوال : چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان
 کہنے کا حکم نیز زوجین کے بت پرستی
 کرنے اور تین طلاقوں کے بعد ارتداد کا حکم

و گفت تو تماشا مبین زیر کہ تماشا در شریعت مانا مشروط است زوجہ گفت من تماشا
 دیدم و آئندہ نیز بنیم، شریعت تو نخواہم حتی کہ زبیدہ بتقریب تماشا نیروز کفار ہمدان رو
 از شوہرش پنهان گشتہ تماشا گاہ شامل گردیدہ علانیہ تماشا بدید درین متنازعہ زید و بن
 اقامتش کہ ملک برہما است فروشتہ بوطن اصلی خود کہ ملک بنگالہ است بر رفت و بوقت
 نکاح ثانی افواہ افتاد کہ زید زوجہ اولی را ہر کہ مسماۃ زبیدہ است سہ طلاق داد
 اما گاہ او انکار کند و گاہ اقرار حالانکہ شاید بر آن طلاق یافتہ نشود بعد از ان
 بملک برہما آندہ زبیدہ زنا شوی آغاز نمود و اہل محلہ گرفت نمودند زید بتحایم کی ام جہل
 بمصابت زبیدہ بیت خانہ بر مارفتہ پیش بت سجدہ نمودند و بعد توبہ ہر دو تجدید نکاح
 ساختہ زنا شوی می نمایند و بعد مرور ایام بتحریرالات سہ گانہ آئندہ نزدیک مفتی بنگالہ
 خط نوشت -

۱ - استخفاف و انکار شریعت زبیدہ -

۲ - بت پرستی زوجین -

۳ - سہ طلاق دادن زید زبیدہ را - مفتی سوال اول را بالکل ترک ساختہ
 سوال دوم و سوم تحریر نمودہ جواب داد کہ بہ سہ طلاق یک طلاق رجعی واقع گردد فقط
 مفتی ثانی ہر سہ سوال تحریر ساختہ جواب داد کہ شریک شدن زبیدہ بتماشا نیروز کفار
 و انکار شریعت ہر دو کفر اند و بجز وقوع این افعال نکاح ایشان باطل گردید و بعد
 از ان بر تقدیر رستی طلاق زید زبیدہ واقع نشود دلیلش قول رد المحتار است و محملہ
 المنکوحۃ ای لو معتدۃ عن طلاق رجعی او باین غیر ثلاث فی حرۃ و ثنتین فی مہ
 او عن نسخ لتفریق لایاء احدهما عن الاسلام او بارتداد احدهما و زبیدہ
 انکار شریعت و تماشا بینی خود را اقرار کند و گواہ نیز موجود است اما بعضی از مخالفان

باعث عدم بشمول سوال اول در فتویٰ اول سوال اول را دروغ میگویند اما دلیل ثان
 هیچ نیست اکنون برزید مذکور چه حکم مترتب شود باینوا بالدلیل۔

الجواب

اگر زبیدہ کی حالت مجموعی بے پابندی شرع ظاہر ہوتی ہے اور غالب گمان یہ ہو کہ
 اس کے قلب میں شریعت کا استخفاف و بے حرمتی نہیں ہے تو اس کے قول «شریعت تو
 نخواہم» کا مطلب یہ ہوگا کہ زبیدہ کو شوہر کے قول پر اطمینان اور کامل وثوق نہیں ہوا کہ جو
 کچھ وہ کہہ رہا ہے یہی حکم شرعی ہے اس لئے اس نے جواب دیا کہ میں تیری شریعت کو نہیں
 جانتی اصل شریعت کی تحقیر مراد نہیں اور اگر پہلے سے اس کے افعال سے شریعت کے ساتھ
 لا پرواہی اور بے اعتنائی آشکارا ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور ہنود کے میلہ کی شرکت
 سے کافر ہونا تغلیظاً فقہاء نے لکھا ہے پس جو لوگ اس کو کفر جانتے ہیں پھر ایسا کرتے
 ہوں وہ کافر ہیں اور جو جاہل ایسا کرتے ہیں ان کو کافر کہنے میں جلدی نہ کی جائے۔

۲ جیسا زید کے تین طلاق دینے پر گواہ نہیں ہیں تو اس کے اقرار پر بھی گواہ ہیں یا
 نہیں۔ اگر اس کے اقرار پر دو گواہ ہوں تو ان گواہوں کو زید کی زوجہ کو مطلع کر دینا
 واجب ہے کہ زید نے ہمارے سامنے تین طلاق کا اقرار کیا ہے اس صورت میں زبیدہ پر
 تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ جو شخص تین طلاق سے واحدہ رجعی کا وقوع بتلاتا ہے
 وہ غیر مقلد گمراہ ہے اور اگر اقرار پر بھی دو گواہ نہ ہوں اور اقرار زبیدہ کے سامنے بھی نہیں
 ہوا تو اس صورت میں زبیدہ پر تین طلاق واقع ہونے کا کوئی ثبوت نہیں زبیدہ کو
 زید کے پاس رہنا جائز ہے۔ لیکن اگر زید نے واقع میں تین طلاق دی ہیں تو اس کو زبیدہ
 کے ساتھ شوہر کی طرح رہنا حرام ہے

۳ اس کے بعد جو زید اور زبیدہ نے بت کے سامنے سجدہ کیا ہے اس سے
 دونوں مرتد ہو گئے ان پر توبہ و استغفار و تجدید ایمان لازم ہے۔ وفقہما اللہ لہ و
 ثبتنا علیہ الی یوم المات۔ آمین۔ اس صورت میں حکم یہ ہے کہ اگر تین طلاق کا
 ثبوت پہلے ہو چکا ہے یعنی اقرار زید پر کم از کم دو گواہ موجود ہوں تو اس ار تداد سے حلالہ سا
 نہ ہوگا حلالہ پھر بھی کرنا پڑے گا بدون حلالہ کے تین طلاق کے بعد کسی حال میں نکاح نہیں ہو سکتا

قال فی الدر: او حرّة بعد ثلاث وردة ۱۱

قال الشامي : اي لو طلقها ثنتين وهي امة ثم ملكها او ثلاثا وهي حرة
فارتدت ولحققت بدار الحرب ثم سبيت وملكها لا يحل له وطؤها بملك
اليمن حتى يزوجهما فيدخل بها الزوج فيطلقها اهـ (ملج ۸۸۶)

ظفر احمد عفا عنه

حکم نکاح مرتدہ کہ بعد از اسلام آوردہ
اور اس سے متعلق مزید چند سوالات

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و
مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ

زید مسلمان نے ہمراہ مسماۃ زینب مسلمہ نکاح کیا چند سال کے بعد زینب نے رابطہ
نا جائز دوستی کا ہمراہ خالد مسلمان پیار کر لیا اور زینب خالد کے گھر بارادہ بد آنے جاتے
لگی ایک دن زید نے زینب کو کہا کہ چونکہ خالد تمہارا نامحرم ہے اس کے گھر مت جایا کرو
اس پر زینب نے اس کو جواب دیا کہ میں جایا کروں گی اور سرگز خالد سے باز نہ آؤں گی اس
بات کو سن کر خالد کو بھی غصہ آیا اس لئے خالد نے زینب کو کہا کہ تو مذہب نصرانیت (عیسیٰ)
اختیار کر لے پھر مذہب عیسائیت اختیار کر لینے کے بعد حکام وقت کے محکمہ میں دعویٰ منسوخی نکاح
کا کر لینا جب تمہارا نکاح کو حکام وقت توڑ دیں گے تو بعدہ پھر تم مسلمان ہو جانا پھر تو
(یعنی زینب) اور میں (یعنی خالد) آپس میں نکاح شرعی کر لیں گے۔ الغرض خالد نے یہ
حیلہ مسماۃ زینب کو سکھلایا بعدہ زینب نے خالد کے کہنے پر مذہب عیسائیوں کے گرجا گھر
میں جا کر مذہب عیسائیت اختیار کر لیا اور بعدہ حکام وقت کی عدالت میں بلا میں مضمون
دعویٰ دائر کر دیا کہ میں نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہے میرا نکاح زید سے قانوناً توڑ دیا
جائے۔ اب التماس ہے کہ براہ نوازش و کرم مستدرجہ ذیل مسائل کے جواب سے مشکور و ممنون
فرمایا جائے۔

۱ جبکہ زینب نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہے کیا بروئے شرع محمدی کے
زید اور زینب کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہ؟ فقہاء تو فرماتے ہیں کہ اہل کتاب کے ساتھ نکاح
کرنا جائز ہے اور مرتدہ کا نکاح نہیں ٹوٹتا بطور مفتی یہ کہے۔

۲ جبکہ خالد نے مسماۃ زینب کو مذہب عیسائیت اختیار کرنے کے لئے کہا اور
اس کے کہنے پر زینب نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا تو خالد بروئے شرع محمدی کے
کافر ہو جاتا ہے یا نہ؟ اگر نہیں ہوتا تو رضایا لکفر، کفر کا مطلب کیا ہے؟

۳ صورت متذکرہ میں علاوہ خالد کے جو شخص مسلمان مسماۃ زینب کی امداد دے گا
فسخ نکاح کے کر رہے ہیں ان کے لئے کیا حکم ہے کیا ان کو مسماۃ زینب کی امداد کرنی چاہئے
یا کہ نہ؟

۴ اگر حکام وقت زید اور زینب کے نکاح کو توڑ دیں اور بعد پھر زینب مسلمان ہو جائے
تو کیا زینب بروئے شرع محمدی کے خالد ترغیب دہندہ متذکرہ کے نکاح میں آسکے گی
یا نہ؟

۵ کیا اگر زینب کسی وقت مذہب عیسائیت سے تائب ہو کر مسلمان ہو جائے
تو کیا اس کی توبہ منظور ہوگی یا نہ؟ اور بصورت توبہ منظور ہونے کے اگر زینب مسیحی زید کو نکاح
کرنا چاہے تو تجدید نکاح کی جائے گی یا کہ نہ؟

۶ اگر بالفرض زینب نے عداً زبناً تو مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہو لیکن اس کا
اعتقاد مذہب اسلام کا ہو تو پھر زینب کے بارے میں کیا حکم ہوگا؟ فقہاء تو فرماتے ہیں کہ
اعتقاد کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا کما فی البحر: من تکرر بکلمۃ الکفر ہازللاً اولاً عیاً کفر
عند اکل ولا اعتبار باعتقاده الخ یتینوا بالصحة وبالکتاب توجروا۔

الجواب

۱ نکاح تو ٹوٹ گیا مگر زینب کو زید کے سوا کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرنے
کا حق نہیں بلکہ زید جبر و قہر سے اُس کو اپنے قبضہ میں باندی بنا کر رکھے مگر اس سے مقاربت
نہ کرے کیونکہ اس میں روایات مختلف ہیں اس لئے احتیاط کے خلاف ہے اور اس عورت
کو مجبور کیا جائے کہ مذہب اسلام کی طرف رجوع کرے اگر وہ اسلام کی طرف رجوع کرے
تو پھر زید اس کو آزاد کرے اس سے نکاح کرے۔ والمسئلة فی الدر مع الشامیہ ص ۲۱۶
والعالمگیریہ (ص ۱۵۷)

۲ خالد صورت مسئلہ میں کافر ہو گیا۔ تلقین کفر کفر ہے صیح بہ فی العالمگیریہ (ص ۲۱۶)
۳ نکاح تو فسخ ہو گیا لیکن جو لوگ زینب کو زید سے الگ کرنے کی سعی کر رہے ہیں
وہ گناہکار ہیں اور اگر وہ زینب کے کفر سے راضی ہیں تو ان کا بھی وہی حکم ہے جو خالد کا

اوپر گزرا ہے

۴ زینب کو زید کے سوا کسی سے بھی نکاح کرنے کا حق نہیں اس کو زید ہی کے پاس

سب سے پر مجبور کیا جائیگا۔ اگر وہ مرتد نہ ہوتی بلکہ طلاق یا خلع سے الگ ہوتی تو پھر کسی دوسرے سے نکاح کرنے کا حق تھا اب یہ حق ہرگز نہیں۔

۵ ہاں۔ توبہ ہر وقت قبول ہے اور وہ زید سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح کر دیا جائے بلکہ زینب کو اسی پر مجبور کیا جائے

۶ زبان کا اعتبار اگرہ میں نہیں ہوتا اور جو شخص بدوہ اگرہ کے محض نفس کی خواہش یا لعب کے طور پر زبان سے کلمہ کفر نکالے وہ کافر ہے اس وقت اعتقاد کا اعتبار نہ ہوگا۔ کیونکہ دین کے ساتھ لعب اور کھیل کرنا خود کفر ہے واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ الاحقر نضر احمد عفی عنہ از تھاہون۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۴۵ھ

عورتوں کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا | سوال : ایک عورت کافرہ کو ایک جمع

عام میں مسلمان بنایا گیا بعد از مسلمان بنانے کے ایک شخص زید اہل اسلام سے اسی جمع میں تکان کر دیا گیا یہ عورت بحالت کفر کافر کے نکاح میں تھی یعنی شادی شدہ تھی مگر اسلام سے قبل تین ماہ اس عورت کی باقاعدہ ان کی جماعت میں فارغ خطی یعنی ان کے قواعد کے موجب خلاق ہو گئی تھی عین وقت اسلام وہ کسی کے نکاح میں نہ تھی اسلام سے مشرف کر کے اسی جمع میں نکاح شرعی باقاعدہ پڑھایا گیا یہ عورت تخمیناً ۴ سال شوہر اسلامی کے ہمراہ رہی اولاد بھی ہوئی۔ گردشِ زمن سے ایک اسلامی نے اس سے ناجائز تعلق پیدا کرنے کی غرض سے اس کی بہن کافرہ کو ورغلا یا اس نو مسلمہ کو اس کی بہن کافرہ کی معرفت و وساطت سے بہکا ورغلا کر نکلوایا۔ زید ناچ نو مسلمہ نے اس شخص پر بھگا کر لیجانے کا مقدمہ دائر کیا اور ناجائز تعلق کرنے کا عورت کو ملزم چھوڑے بچوں کی وجہ سے نہیں بنایا صرف گواہی کے لئے بچا لیا تھا۔ بھگا کر بنیائے والے کو سخت جرم کی سزا میں مبتلا کر دیا جاتا مگر عورت نے اس کو بچانے کی خاطر مصلحت وقت دیکھ کر کورٹ میں کہہ دیا کہ مجھے یہ بھگا کر نہیں لے گیا۔ مجھ سے بد فعلی نہیں کی۔ اور میں تو اس کے نکاح میں نہیں ہوں اور نہ ہی مسلمان ہوئی ہوں اس کے اسلام کا کورٹ کو ثبوت پہنچایا گیا مگر چونکہ مفت مدد دوسرے پہ تھا اس کے بھگانے سے انکار پر اس کو رہا کر دیا۔ اس شخص نے موقع پا کر چند اشخاص کے ہمراہ اس عورت کو نائب قاضی کے پاس لیکر پہنچا، کہا کہ اس کو مسلمان کر کے نکاح پڑھا دیجئے۔ نائب قاضی نے دریافت کیا عورت سے کہ تیرا نام کیا ہے؟ اس نے کہا میرا نام سکینہ ہے قاضی کو شبہ ہوا کہ یہ لوگ تو مسلمان کر کے

نکاح کرنے کو کہتے تھے اور یہ تو مسلمان معلوم ہوتی ہے۔ نائب قاضی نے نکاح سے انکار کر دیا وہ لوگ قاضی شہر کے پاس گئے وہاں سے رقعہ لکھوا کر لائے کہ ان کا سر دست نکاح پڑھا دو تب قاضی نے نکاح پڑھایا۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ دوسرا نکاح شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں؟
 (۲) اگر کوئی عورت مسلمان یا نو مسلمہ کسی اور مسلمان سے نکاح کرنا چاہے اور خاوند نہ چھوڑے تو مسلمان عورت مندر میں چلی جائے یا کفر کا کام کر لے اسی طرح نو مسلمہ اپنے اسلام کا انکار کرے آیا یہ عورتیں اپنے یا رہکانے والے سے شرعاً نکاح کر سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اسی طرح اسلام سے انکار کرتے سے ان کی مراد پوری ہوگی یا نہیں؟ بتینوا توجروا

الجواب

(۱) اس عورت کا پہلا نکاح تو صحیح ہو گیا کیونکہ وہ اسلام لانے سے پہلے کافر مرد کے نکاح سے علیحدہ ہو چکی تھی اور دوسرا نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ یہ عورت بدستور زید کے نکاح میں ہے بوجہین الاول التردد فی ارتدادھا بقولھا «اور نہ ہی مسلمان ہوتی ہوں» فان الفاعل انما نفت عنها الاسلام کاذبة لمصلحة ولم ترد بذلك الخروج عن الاسلام۔ والثانی ما فی رد المحتار (ص ۶۹) من فتویٰ الدبوسی والصفار وغیرہا بعدم وقوع الفرقة بارتداد الزوجة عن زوجها والله تعالیٰ اعلم۔ غرض دوسرے شخص سے اس کا نکاح باقی نہیں رکھا جاسکتا مگر احتیاط یہ ہے کہ دوسرے خاوند سے جبراً طلاق لیکر بعد مدت کے زید سے دوبارہ نکاح کر دیا جائے بشرطیکہ وہ اس عورت کو اب بھی رکھنا چاہتا ہو اور اگر نہ رکھنا چاہتا ہو تو سوال دوبارہ لکھا جلتے وھذا اکلہ بالقواعد ولم نرہ صریحاً۔

(۲) جو عورت اپنے خاوند سے علیحدہ ہونے کے لئے مرتد ہو اس کا نکاح دوسرے شخص سے نہیں ہو سکتا بلکہ اس کو جبر کر کے پہلے ہی خاوند سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جائیگا وافقی الدبوسی والصفار بعدم وقوع الفرقة رداً علیہا بآراءہما کما تقدّم۔ والله اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ۔ از تھانہ بھون

خاتما امدادیہ

۱۔ ہدایہ باب الاکراہ اور عالمگیری میں اخبار عن الکفر کاذباً سے مرتد ہو جائے گی تصریح موجود ہے۔
 ۲۔ انہا ذکرنا ہذا القول تأییداً واعتضاداً للتردد فی ارتداد المرأة ولا نفی بہ فیما اذا کان الارتداد قطعاً۔ ظفر

فصل فی الظہار والایلاء واللعان

شوہر نے کہا "اگر تیرے ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے سریکا کر کے"

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ ایک شخص اپنی عورت سے جھگڑا کرتے ہوئے عین جھگڑے میں یہ کہا کہ "اگر میں تیرے

ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے سریکا کر کے" یہ قول اس کا کیسا ہے؟ اس قول سے نکاح فاسد ہوتا ہے یا طلاق واقع ہوتی ہے یا ظہار واقع ہوتا ہے یا لغو ہے؟
بتینوا تو حروا

تنخواورکیل واسل کوچہ عطاران متصل مسجد
مدرس حافظ محمد عبدالجبار علاقہ مدراس

الجواب

یہ قول لغو ہے مگر ایسا کہنا مکروہ ہے اس سے گناہ ہوتا ہے باقی ظہار یا طلاق کچھ نہیں ہوا۔

قال فی الہندیۃ : لو قال : ان وطئتک وطئت اُمی فلا شیء علیہ اھ
(مکمل ج ۲ - ۲)

تمہارے گھر جاؤں تو ماں کے گھر جاؤں " نہ طلاق ہے نہ ظہار

سوال : عرض یہ ہے کہ ایک آدمی نے غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو کہا کہ میں اگر تمہارے

گھر میں جاؤں تو اپنی ماں کے گھر جاؤں۔ اور محفی نہ رہے کہ میں نے بھی اس کے جواب میں کہا کہ میں اگر تم کو بلاؤں تو اپنے باپ کو بلاؤں۔ اس مسئلہ میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ امید ہے کہ بالتوضیح و مدلل بیان کرنے سے غایت درجہ کی مسرت ہوگی۔

سائل : محمد عبدالباری

۵ گوراجان زمین مسجد ملکیت

الجواب

اس لفظ سے کچھ نہیں ہوا نہ ظہار نہ طلاق کیونکہ عورت کے گھر کو ماں کے گھر سے تشبیہ

دینانہ الفاظ ظہار سے ہے نہ الفاظ طلاق سے

قال فی الدر : وان نوى بانث علی مسئل امی او کأمی وکذا الوحذف عن
خانیة ، برا او ظہاراً او طلاقاً صحت نیّتہ ووقع مانواہ لانه کنایة والاینو
شیئاً او حذف الکاف (بان قال : انت امی یدل علیہ ما ذکرہ عن النسخ من
انہ لابد من التصریح بالاداة (مثنی) لغاویکرة قوله : انت امی یا ابنتی ویا
اختی ونحوہ اھ (منہ) قلت : وقوله : ان دخلت بیتک دخلت بیتتی
اھون من قوله : انت امی فلما لغا هذا لعد مراداة التشبیہ فالغاء ذلک اولی
والسرفیہ ان یحذف اداة التشبیہ لا یفید اللفظ معنی التخریص شرعاً وهو
المدار لصحة الظہار والطلاق - والله اعلم .

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه - از تھانہ بھون

۲۱ رجب ۱۳۶۶ھ

بَابُ الْعِلَّةِ

نومسلمہ کی عدت کا حکم | سوال : ایک ہندو عورت مسلمان ہوئی اور وہ
کسی شخص سے نکاح کرنا چاہتی ہے دو روزہ ہونے ہی مسلمان ہوئی تو اس کا نکاح پڑھایا
جائے یا کہ نہیں ؟ اور اگر پڑھایا جائے تو کب ؟ کیا اس کے لئے بھی عدت ہے ۔ جو
حکم ہو الطلاق بخشیش : فقط

محمد حسین عفی عنہ بہاٹا پارہ

الجواب

جب کوئی ہندو عورت مسلمان ہو جائے تو اگر وہ پہلے سے کسی ہندو کے نکاح
میں نہ تھی تب تو مسلمان ہوتے ہی اس کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر کسی ہندو کے
نکاح میں تھی تو تین حیض گزرنے کے بعد اس کا نکاح پہلے شوھر سے ٹوٹ گیا اس سے پہلے
وہ اسی کافر کے نکاح میں ہے لہذا اس مدت میں اس کا نکاح کسی مسلمان سے بالکل
درست نہ ہوگا ۔ پھر تین حیض گزرنے کے بعد جب نکاح ٹوٹ گیا تو اگر کافر نے اس
سے صحبت نہ کی تھی صرف نکاح ہی ہوا تھا تو اب دوسری عدت کی ضرورت نہیں اور

اگر صحبت بھی کی تھی تو صاحبین کے نزدیک دوسری عدت کی اور ضرورت ہے اور امام صاحب کے نزدیک ضرورت نہیں۔

قال في العالمگیرية : و اذا اسلم احد الزوجین فی دار الحرب ولم یكونا من اهل الکتاب او کانا والمرأة هی التي اسلمت فانه یتوقف انقطاع النکاح بینهما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها او لم یدخل بها کذا فی الکافی۔
(الی ان قال) وهذه الحیض لا تكون عدة ولهاذا یتوی فیها المدخول بها و غیر المدخول بها ثم اذا وقعت الفرقة قبل الدخول بذلک فلا عدة علیها وان کان بعد الدخول والمرأة حریبة فذلک وان کانت هی المسلمة فذلک الجواب عند ابی حنیفة رھ

نظر احمد

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۵ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کی بدفعلی دیکھ کر عرصہ تین سال کا ہوا چھوڑ کر پردیس چلا گیا۔ معلوم ہوا کہ اپنے ملک سے تھوڑے فاصلہ پر ہی ہندہ کے رشتہ دار وہاں جا کر زید کو لے آئے ہندہ نے اپنا مہر جو زید نے دیا تھا بخش کر خلع کر لیا۔ ہندہ مذکورہ فعل زنا سے حاملہ بھی ہے آیا اب پہلے شوھر کی عدت کے اندر جس سے وہ زنا کے سبب حاملہ ہوئی ہے اس کے ساتھ نکاح کر دینا جائز ہے۔ یا بعد گزرنے عدت کے؟ اس کا جواب بحوالہ کتب جلد از جلد عنایت فرمائیں

راقم پیشلام عبد الحفیظ عفی عنہ کلیندر
پوسٹ ضلع شمالی ارکاٹ

الجواب

صورت مسئلہ میں وضع حمل سے پہلے اس عورت کا نکاح کسی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ

لک قولہ فی دار الحرب وکذلک فی دار الاسلام فالقید اتفاقی
لک قولہ والمرأة هی التي اسلمت الخ اما اذا اسلم الزوج فقط لا ینقطع النکاح بعد مضي ثلاث
حیض ایضاً لصحة النکاح بالکتابیة بخلاف المشرکة فان زوجها اذا اسلم یقع بینهما فرقة بعد ثلاث حیض

وضع حمل سے پہلے وہ عدت کے اندر ہے اور عدت میں شوہر سابق کا نکل مرتفع نہیں ہوتا۔
 قال فی الدر: والحامل مطلقاً ولو امة او كتابية او من زنا تعتد بالوضع
 قال الشامي عن الحاوی الزاهدی: اذا حبلت المعتدة وولدت تنقض به
 العدة سواء كان من المطلق او من زنا اه (ص ۹۹۲ ج ۲)

اور اس حمل کو حمل زنا اور اس کے پیدا ہونے کے بعد بچہ کو ولد الزنا نہیں کہہ سکتے۔
 اگر شوہر اول اس کو حمل زنا نہیں کہتا جب تو ظاہر ہے اور اگر وہ اس کو حمل زنا کہتا ہے
 تو اس کا حکم لعان ہے۔ قاضی شرعی کے سامنے لعان ہو کر جب تفویق ہو جائے اس
 وقت یہ حمل اور ولد زوج اول سے منقطع النسب ہوگا اور بدون اس کے شوہر اول ہی
 کا شمار ہوگا۔

فقہ الحدیث المشہور: الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ واللہ اعلم
 حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

۱۸ محرم ۱۳۵۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح

عتین کی زوجہ مطلقہ غیر مدخولہ پر
 خلوت صحیحہ کی وجہ سے عدت لازم ہے

اس کے ماں باپ نے ایک مادر زاد نامرد کے ساتھ کر دیا اس نے کئی سال تک اس
 کے ساتھ نیاہ کیا۔ خواہش نے مجبور کیا۔ طلاق لے لی۔ اب اس عورت کو نکاح ثانی کی
 بہت عجلت ہے اور خواہش نے مجبور کر رکھا ہے۔ وہ عدت پورا کرنے کو نہیں مانتی،
 وہ کہتی ہے کہ جب میں اس کے ساتھ کبھی ہم بستر نہیں ہوتی تو پھر عدت کو کیوں پورا کروں
 کاندھلہ ضلع مظفر نگر شمشیر جنگ

الجواب

قال فی الدر: والخلوة بلا مانع حتی وطبعی وشرعی كالوطئ ولو كانت
 الزوج مہیویاً او عتیناً او خصیاً او خنثیاً ان ظہر حالہ فی ثبوت النسب وتاکد
 المہر والنفقة والسكنی والعدة اه (ص ۵۵۹ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ عتین کی بیوی پر بھی عدت واجب ہے جبکہ وہ تنہا مکان
 میں ایک بار شوہر کے پاس رہ چکی ہو گو ہم بستر نہ ہوئی ہو۔
 حرره الاحقر ظفر احمد
 ۱۴ صفر ۱۳۵۵ھ

سند ممتدة الطهر | سوال : کسی نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی پس اس حالت میں ایک سال گزرا حیض نہیں آیا عمر اس کی ۲۵ سال ہے اب اس عورت نے دوسرے سے نکاح کر لیا۔ نکاح کرنے کے بعد اس مرد کے گھر میں دو حیض آیا اور ایک قبل نکاح کے آیا تھا پھر حیض نہ آئے لہذا اب اس نے بھی طلاق دیدی پس اس حالت میں چھ یا سات ماہ گزرا حیض نہیں آیا اب اس عورت کے مرد اول نے نکاح کر لیا۔ نکاح اس کا صحیح ہو یا نہیں؟ حکم صادر فرمائیں۔

تنقیح : اس سوال میں امور ذیل دریافت طلب ہیں ان کا مفصل جواب آنے پر جواب دیا جائیگا۔

- ① مرد اول نے کتنی طلاق دی ایک یا دو یا تین؟
 - ② اس عورت کو حیض طلاق دینے سے قبل کبھی آیا تھا یا نہیں؟
 - ③ طلاق کے کتنے روز بعد وہ حیض آیا جو نکاح ثانی سے قبل لکھا ہے۔
- نوٹ :** اول تو یہ لکھا ہے کہ ایک سال گزرا حیض نہیں آیا اب دوسرے نے نکاح کر لیا پھر لکھا کہ ایک حیض قبل نکاح کے آیا۔ اس میں صریح تعارض ہے۔ لہذا صاف طور پر صحیح واقعہ لکھنا لازم ہے۔

عبد الکریم عینی رحمہ - خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۴ھ

جواب تنقیح

- ① مرد اول نے تین طلاق دی۔
- ② اس عورت کو حیض طلاق دینے کے قبل کبھی نہیں آیا۔
- ③ طلاق کے ایک سال بعد ایک حیض آیا پس دوسرے نے نکاح کر لیا پھر نکاح کے بعد اور دو حیض آیا۔ اب مرد ثانی نے تین طلاق دی پس اس طلاق کے بعد چھ ماہ گزرا بدو حیض کے مرد اول نے نکاح کر لیا۔

الجواب

مرد اول نے جو نکاح کیا ہے وہ صحیح نہیں ہوا کیونکہ زوج ثانی کی طلاق کے بعد مدت (یعنی تین حیض) پوری نہیں ہوئی حالانکہ اس عورت کی مدت تین حیض ہے۔

کما فی الدر المختار، (او بلغت بالسن) وخروج بقوله (ولم تحض) الثابتة الممتدة

بالطهر بان حاضت ثم امتد طهرها فتعتد بالحیض الى ان تبلغ بسن الاياس - جوهره
وقال الشامي : (قوله : بلغت بالسن) ای خمسة عشر سنة عن العناية ومثلها
لو بلغت بالانزال قبل هذه المدة -

یہ تو جب ہے کہ زوج ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا ہو ورنہ اس کی طلاق کے بعد تین حیض گزر جانے
پر بھی زوج اول سے نکاح جائز نہیں کیونکہ تحلیل کے لئے نکاح صحیح ہونا شرط ہے -

کما فی الدر المختار مع الشامی ص ۸۷ (لامطلقة بها) بالثلاث (لوجرة وشتین لو امدحتی
بطلأها غیره ولو مراہقاً بنکاح) نافذ خیر الفاسد والموقوف -
اور نکاح زوج ثانی کی صحت اور بطلان کی تحقیق کی ضرورت پڑے تو امور ذیل مفصل
لکھ کر سوال کیا جائے -

- ① جب زوج اول نے طلاق دی تو عورت کی کیا عمر تھی ؟
- ② اگر عمر ۱۵ سال سے کم تھی تو کوئی نشانِ بلوغ پایا گیا تھا یا نہیں ؟
- ③ جو حیض طلاق سے سال بھر بعد آیا اس سے قبل کیا عمر بھر کبھی حیض نہیں آیا ؟ فقط

واللہ اعلم

الجواب صحیح

ظفر احمد عفاعنه

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۱۹ رجبی الثانی ۱۳۴۲ھ

۱۹ رجبی الثانی ۱۳۴۲ھ

سوال : مرضعہ (جس کو بوجہ رضاعت حیض بند
رہتا ہے) کی عدت کس طرح شمار ہوگی بوجہ ارضاع
مرضعہ کی عدت کس طرح شمار ہوگی جبکہ بوجہ رضاع حیض بند رہتا ہے
ولد جو عورت طاہر ہو اس طہر مدت میں وطی کے بعد طلاق دیجائے تو کوئی گناہ تو نہیں - آیا
یہ طلاق سنی ہو سکتی ہے ؟

محمد امام مدوری مددگار مدرس مدرسہ اسلامیہ

قصبہ مدور تعلقہ چڑیاں ضلع نلگنڈہ حیدر آباد دکن

الجواب

مرضعہ مطلقہ کی عدت تین حیض ہے چاہے وہ تین حیض تین سال میں آئیں لان ذوات
الحیض عدتھن ثلاثة قروء اور مرضعہ کو طلاق دینا طلاق فی الطہر ہے - پس اگر مرضعہ سے حالت

ارضاع میں وطی نہ کی ہو تو یہ طلاق سنت ہوگی ورنہ نہیں لان طلاق السنة ما كان في الطهر
لاوطى فيه ولا يصح قياسه على الحمل فان حبل الحامل لا يتصور ولا كذلك الموضع .
ولهذا استثنى الفقهاء الآية والصغيرة والحامل فقط حيث قالوا بجواز طلاقهن
عقب الوطى لفقد توهم الحبل ولم يستثنوا الموضع كما يظهر من الدر والشامی ص ۶۶
والله اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بمون

خانقاہ اشرفیہ - ۲۰ شعبان ۱۳۶۶ھ

خلع کی عدت ایک حیض ہے یا تین حیض | سوال : خلع کی عدت کتنی ہے ؟ تین حیض
ہے یا ایک حیض ؟ زید کہتا ہے کہ خلع کی عدت ایک حیض ہے اور شیل الاوطار کے مسئلہ ۱۶۳
کا حوالہ بھی دیا ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ خلع کی عدت تین حیض ہوگی کیونکہ خلع سے طلاق بائن واقع
ہوتی ہے حکم شرعی کس کے قول کے موافق ہے ؟ مع حوالہ کتب حدیث جواب عنایت فرمائیں

الجواب

خلع کی عدت طلاق کی طرح تین حیض ہے جس کی دلیل مؤطا مالک کی یہ روایت ہے
مالك عن نافع ان ربيعة بنت معوذ بن عفرار جاءت تهي وعمتها الى عبد الله بن
عمر فاخبرته انها اختلعت من زوجها في زمن عثمان فبلغ ذلك عثمان بن عفان فلم ينكره
قال عبد الله بن عمر: عدتها عدة المطلقة - مالك انه بلغه ان سعيد بن المسيب
وسلمان بن يسار و ابن شهاب كانوا يقولون عند المختلعة مثل عدة المطلقة ثلاثة قروء او
امثله

اور جب لوگوں نے خلع کی عدت ایک حیض بتلائی ہے وہ بن ماجہ کی ایک روایت سے
استدلال کرتے ہیں مگر اس کی سند ضعیف ہے۔ اس میں محمد بن اسحاق عبادہ بن الولید
بن عبادہ بن الصامت سے راوی ہے اور وہ مجہول ہیں۔ دوسرے اس میں یہ مذکور ہے
کہ حضرت عثمان نے ربيعة بنت معوذ بن عفرار کو ایک حیض کی عدت بتلائی اور ان کا یہ فیصلہ
ثابت بن قیس کی بیوی کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے موافق تھا اور ثابت
بن قیس کے متعلق بخاری میں یہ الفاظ ہیں : " قال له : اقبل الحديقة وطلقها تطليقة "
تیس سے خلع کا حکم صلاق ہونا صاف ظاہر ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد عفا عنه

۲۰ ربیع الثانی ۱۳۶۶ھ

وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ صغیر سنی میں اس کا نکاح دوسرے شخص سے ہو چکا تھا اور دخول نہ ہوا تھا بلکہ مسکس بھی نہیں ہوا پس شوہر اول کو کچھ مال دیکر طلاق حاصل کی گئی اب زید جو اس سے نکاح کی تجدید کرے تو آیا انقضائے عدت کا انتظار واجب ہے یا نہیں ؟ اور عدت واجب ہے یا نہیں ؟ شبہ اس سے یہ ہوا کہ لڑکی کا پیدا ہونا حکماً موطوءۃ الاول ہونے کی خلافت ہے یا نہیں ؟ - والسلام -

الجواب

صورتِ مسئلہ میں چونکہ نکاح اول کے بعد زوجین میں مقاربت نہیں ہوئی بلکہ اصلاً مسکس نہیں ہوا اور اس کے بعد دوسرے شخص سے نکاح لاعلمی میں ہوا اور لڑکی نکاح ثانی سے چھ ماہ بلکہ مدت زائدہ کے بعد پیدا ہوئی جو قولِ مفتی بہ کے موافق زوجِ ثانی سے ثابت النسب ہے تو اس لڑکی کا تولد وطی زوج اول کی دلیل نہ ہوگی اور طلاق زوج اول کے بعد عدت بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے جب اول سے ثبوت نسب نہیں تو عدت بھی واجب نہیں۔ قال فی الدر: غاب عن امرأته فتزوجت بآخر وولدت اولاداً فالاولاد للثانی علی المذهب (ان انت به لاكثر من ستة اشهر من عقد الثانی۔ شامی) وعلم ابن الملک بانه المستقرش حقیقة فالولد للفرش الحقیقی وان کان فاسداً (ص ۱۳۸) وفي البحر عن الفتح: واذا لم یثبت النسب لم تجب العدة (ص ۱۳۳) قلت: واذا لم تجب العدة لم یجوز موطوءة للزوج الاول۔ واللہ اعلم حرره زلفر احمد عفا عنه

۲۸ ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ

سوال : تین طلاق والی عورت نے عدت گزار کر دوسرے خاوند سے نکاح کیا اور دوسرے شوہر سے صحبت کرانے کے بعد یہ عورت کافرہ ہوگئی تو پہلے شوہر سے جس نے تین طلاقیں دی

مطلقہ ثلاث بعد انقضائے عدت نکاح ثانی اور صحبت کرانے کے مرتد ہوگئی مسلمان ہونے کے بعد زوج اول کے ساتھ بدون عدت پوری کئے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

ہیں اب بلا عدت پوری کئے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : عدت پوری کئے بغیر پہلے شوہر سے نکاح نہیں کر سکتی۔

ففي الدر المختار عن كافي الحاكم : وان لحقت المرتدة بدار الحرب كان لزوجه
ان يتزوج اختها قبل ان تنقضي عدتها وان عادت مسلمة كان لها ان تتزوج من
ساعتها اه (ص ۳۱۳) قلت : فقيدها يشر بانها لا تتزوج من ساعتها بدون
الحاق وتباين - والله اعلم -
ظفر احمد عفا عنه

۱۳ / ۱۲ / ۴۸

زنا کی عدت نہیں ہے | سوال : بے شوہر والی عورت نے زنا کیا کرنے والے کے سوا اور
مرد سے بلا عدت پوری کئے نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

بدون عدت کے نکاح کر سکتی ہے کیونکہ زنا کی کوئی عدت نہیں مگر زنا کے بعد سے ایک
حیض آنے تک شوہر اس کے ساتھ جماع نہ کرے (صریح بہ فی الدر) - اور اگر اس کو زانی کا گل
رہ گیا ہو تو مجامعت وضع حمل تک جائز نہیں - والله اعلم

حررہ ظفر احمد عفا عنه

۱۳ / ذی الحجہ ۱۴۸۸ھ

فصل فی الحداد

بغرض دفع غم معتدہ وفات کا گھر سے | سوال : معتدہ وفات جس کو شوہر کی وفات
بہر نکلا درست ہے یا نہیں ؟

کا بہت صدمہ ہے ، تخفیف غم اور دل بہلانے
کے لئے صبح سے شام تک کے واسطے اپنے والدین کے مکان پر جا سکتی ہے یا نہیں ؟ شب
کے وقت شوہر کے مکان پر رہے گی - نیردن میں کسی رشتہ دار بیمار کو دیکھنے یا اس کی تجہیز و
تکفین میں شرکت کے لئے جا سکتی ہے یا نہیں ؟

محمد کفایت اللہ عفی عنہ

الجواب

قال في الدر : وتعتدان ای معتدة طلاق وموت في بيت وجبت فيه ولا
يخرجان منه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انه داه او تلف ما لها ولا تجد
كرام البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج لا قرب موضع اليه اه

وفيه ايضاً قبله : ومعتدة موت تخرج في الجديدين وتبيت اكثر الليل في منزلها لان نفقتها عليها فتحتاج للخروج حتى لو كان عندها كفايتها صارت كالمطلقة فلا يحل لها الخروج "فتح" اهـ (ص ۱۲ ج ۲)

سورتِ مسئوٰلہ میں اگر طبیب حاذق مسلم یہ تجویز کر دے کہ اس بیوہ کو تخفیفِ غم کے لئے اس گھر سے نکلنا اور دوسرے گھر میں جا کر دل بہلانا ضروری ہے ورنہ یہ بیمار ہو جائے گی یا ہلاکت کا اندیشہ ہے تو خروج من البیت جائز ہے۔ پھر اگر دن میں نکلنا کافی ہو تو رات کو مکانِ زوج پر آنا واجب ہوگا ورنہ جب تک ضرورت ہو اس وقت تک رات اور دن بھی دوسرے مکان میں رہ سکتی ہے کیونکہ ضرورتِ شدیدہ اور حاجت کے وقت خروج جائز ہے۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر فلز احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۲۵ سوال ۳۴۴ھ

حکم خروج معتدة وفات | سوال : کیا فرماتے علماء دین اس مسئلہ میں عرصہ دو ماہ
از خانه شوہر بعد از بچے اور کچھ اثاثہ چھوڑا زوجہ زید عدت میں ہے بچے اس کے پاس ہیں جو کچھ اثاثہ تھا وہ سب زید کے بہن بھائیوں نے اپنے قبضہ میں کر لیا زید کی زوجہ اس وقت ہر طرح سے تنگ ہے اور زید کے بھائی اس کو ہر طرح کی تکلیف پہنچا رہے ہیں۔ زید دوسرے شہر میں رہتا تھا چونکہ زید کی زوجہ کے والدین دوسرے شہر میں سکونت پذیر ہیں اس لئے وہ غیر شہر میں کسی طرح سے بھی اپنی دختر (زوجہ زید) کی امداد نہیں کر سکتے۔ اور زوجہ زید کے والدین کے رشتہ داروں میں وہاں کوئی ایسا ہے کہ عدت تمام ہونے تک زوجہ زید اور اس کے بچوں کی خورد و نوش اور ضروری اخراجات کی خبر گیری کر سکے۔ زوجہ زید کے والدین اب یہ چاہتے ہیں کہ ہم اپنی دختر (زوجہ زید) کو اپنے شہر میں لا کر اس کی اور اس کے بچوں کی خبر گیری کریں۔ از روئے شرع شریف ایسی حالت میں زوجہ زید اور اس کے بچوں کو وہاں سے اپنے شہر میں لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قال في الدر : وتعتدان ای معتدة طلاق وموت في بيت وحبس فيه ولا يخرجان منه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او يخاف انه دامه او تلف ماله او لا تجد كراء البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج الى اقرب موضع اليه

(و حکم ما انتقلت الیہ حکم المسکن الاصلی فلا تخرج منه شای ص ۲۲۲)
 صورت مسئلہ میں زوجہ زید اپنے والدین کے شہر میں جا سکتی ہے کیونکہ مجبوری کی بنا پر
 ہے پھر اس کو چاہئے کہ والدین کے گھر پہنچ کر عدت پوری کرے اور اس گھر سے قبل اتمام عدت بلا
 ضرورت دن کو بھی نہ نکلا اور رات کو نکلنا تو ضرورت سے بھی نہ چاہئے لیکن انتظار کی حالت
 مثل خوف ہدم وغیرہ ہر حال میں مستثنیٰ ہے۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۰ محرم ۱۳۳۵ھ

ضرورت نفقہ کے علاوہ معتدہ وفات | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین درین مسئلہ کہ
 دوسری ضرورت یا کے لئے گھر سے نکل سکتی ہے یا نہیں | ایک عورت عدت موت گزار رہی ہے اس کا لڑکا
 اور بہن بیمار ہیں اور علاج وغیرہ کے لئے کوئی مرد وغیرہ گھر میں ہے نہیں تو وہ حکیم کو مریمینوں
 کی اطلاع کے لئے اور دوا کے لئے جا سکتی ہے یا نہیں ؟ فقط والسلام
 حافظ دلی محمد قنوجی

الجواب

ضرورت نفقہ کے علاوہ نکلنے میں اختلاف ہے اس لئے احتیاط اس میں ہے
 کہ صورت مذکورہ میں مکان سے باہر نہ جائے لیکن جب دوا وغیرہ کا انتظام کوئی اور نہ
 کرے اور دوا نہ کرنے سے مرض بڑھنے کا اندیشہ ہو یا خود اس عورت کو بدون علاج
 کے پریشانی ہو تو دوسرے قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے سخت ضرورت کی مقدار چلی جائے
 ففی البحر الرائق (ص ۱۵۳ ج ۴) بعد نقل کلام فتح القدیر (حتی لو کان عندھا
 کفایتھا صارت کالمطلقة فلا یحل لها ان تخرج لزيارة ولا لغيرها لیلًا ولا نهارًا)
 فالظاهر من کلامهم جواز خروج المعتدة عن وفاة نهارًا ولو كانت قادرة علی
 النفقة إلخ واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۱۱ شوال ۱۳۳۵ھ

دو بیویوں میں سے ایک کے مکان پر شوہر کا انتقال ہو جائے کہ | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و
 دوسری بیوی بھی بغرض نیت و مقیم ہو تو وہ عدت کہاں پوری کرے | مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ

حمد اللہ خاں مرحوم کی دو بیویاں ہیں اور دونوں بیویوں کو ان کے شوہر حمد اللہ خاں نے دو مکانات ان کی سکونت کے واسطے علیحدہ علیحدہ بنا دیئے ہیں جن میں وہ رہتی ہیں اور دونوں مکانات میں فاصلہ تقریباً دو سو قدم کا ہے۔ ایک بیوی مرض الموت حمد اللہ خاں میں دوسری بیوی کے مکان میں جس میں حمد اللہ خاں فوت ہوئے تیمار داری کے واسطے گئی تھی کہ حمد اللہ خاں فوت ہو گئے اور دونوں بیویوں میں موافقت بھی نہیں ہے اب جو بیوی دوسری کے مکان میں اپنے مکان سے گئی ہوئی ہیں ان کو اپنے مکان مسکونہ میں آکر عدت پوری کرنی جائز ہے یا نہیں؟ یا اسی مکان میں جس میں حمد اللہ خاں کی فوتی ہوئی عدت پوری کرنی چاہئے۔ بینوا تو جبروا۔ فقط

سائل: احسان اللہ ولد حمد اللہ خاں مرحوم
از گڑھی عبداللہ خان، ضلع مظفرنگر

الجواب

صورتِ مسئلہ میں اس بیوی کو اپنے مکان میں چلا جانا جائز ہے۔

قال فی الدر: طلقت او مات وهي زائرة فی غیر مسکنها عادت الیه فوراً
لو جوبہ علیہا وتعتد ان ای مطلقۃ او معتدة الموت فی بیت وجبت فیہ ولا یخرج
منہ الا ان تخرج المز

قال الشامی: (قوله فی بیت وجبت فیہ) وما یضاف الیہا بالسکنی قبل الفرقة
فیہ ایضاً: قبل ذلك تحت قوله (ولا تخرج من بیتها الخ) ما نصّه والمراد
ما یضاف الیہا بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت (ہدایہ ص ۱۲۱) واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از قمانہ بھون

، رجمادی الاول ۱۳۳۵ھ

بَابُ ثَبُوتِ النَّسَبِ مُدَّةَ الْحَمْلِ

حکم نکاح زن مطلقہ کہ حاملہ شد و بیان
نسب ولد آن کہ از زوج باشد یا
نہ در صورت اقرار و انکار او۔

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین بابت
مسئلہ صورت ذیل کے وہ یہ کہ زید ہندہ کو
جو کہ باقر کی منکوحہ ہے باقر کے گھر سے پوشیدہ

نکلوا کر بھگالایا۔ غالباً عرصہ دو سال سے زید ہی کے پاس ہے اور باقر کو بھی پتہ چل گیا۔ جھگڑا
آپس میں یا شاید قانونی چارہ جوئی کی ہوگی، عرصہ سے چلا آ رہا ہے آخر نتیجہ یہ نکلا کہ زید کی جانب
سے باقر کو کچھ روپیہ دے کر اس سے طلاق لے لی ہے۔ اس عرصہ میں (یعنی بحالت نزاع) ہندہ
کو حمل رہا اور ساقط بھی ہو گیا جو کہ نہ معلوم باقر سے تھا یا زید سے وہ تو کہتی ہے کہ زید سے تھا اب
وہ دوبارہ پھر حاملہ ہے بظاہر تو یہی خیال گزرتا ہے کہ یہ حمل ثانی تو ضرور زید ہی سے ہوگا اور چونکہ
خود بھی اقرار کرتی ہے اور نیز دوسرے باقر کا رہنا دور دوسرے شہر میں ہے اور زید کے گھر
میں بلا تکلیف آنا بھی مشکل ہے اب ہندہ اور زید چاہتا ہے کہ ہم دونوں کا نکاح ہو جائے۔

مسئلہ عرض یہ ہے کہ اس ہندہ کی عدت کیا ہوگی تین حیض یا وضع حمل اور اس صورت میں یہ
حمل ثانی زید کا قرار دیا جائیگا یا باقر کا۔ اور چونکہ ثبوت نسب میں احتیاط مزید ہے جیسا کہ حضرت
مولانا نے ایک دفعہ رسالہ ”الامداد“ میں تشریح کی تھی کہ میاں کو پردیس میں برس گزریں
اور گھر میں بچہ پیدا ہو گیا تو اسی کا کہلائیگا اس طرح یہاں بھی یہ احتمال ہو سکتا ہے یا نہیں؟ کہ عیب
نہیں ہندہ کا خاوند کسی طریق سے اس سے ہم بستر ہو گیا ہو اور وہاں ہندہ کے اس
قول کا اعتبار ہوگا یا نہیں کہ یہ موجودہ حمل زید کا ہے۔ یا باقر سے معلوم کرنے کے بعد باقر کے
قول کا اعتبار ہوگا۔ اگر باقر کا قول معتبر ہوگا تو انکار کی صورت میں تہمت کی وجہ سے لعان تو نہ ہوگا
اول تو بایں وجہ کہ چونکہ پیشتر اس تحقیق کے طلاق وہ دے چکا۔ عرضیکہ باقر سے تحقیق کی
ضرورت ہے یا محض زید اور ہندہ کے قول کا اعتبار ہوگا۔ امید کہ ان کے نکاح و عدت
وغیرہ کے متعلق بات تشریح مطلع فرمائیں گے اور اگر حضرت مولانا مدظلہم اللہ تعالیٰ کے دستخط
بھی کر دیں تو عوام کے لئے بھی مزید باعث اطمینان ہوگا اور اگر اتفاق سے حضرت سفر میں ہوں
تو آں جناب ہی جواب باصواب سے جلد مشرف فرمائیں۔ اور ہاں کیا طلاق میں طلاق نامہ تحریر

شدہ مع ثبت انگوٹھا ہر دستخطوں کے ہو تو محض تحریر کا اعتبار کر لیا جائیگا یا نہیں ؟
 بینوا تو جروا۔ فقط

الجواب

صورتِ مسئلہ میں اس عورت کی عدت وضع حمل ہے قبل وضع حمل زید کو اس سے نکاح کرنا جائز نہیں اور اگر وقتِ طلاق سے چھ ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہوا تو وہ باقرہ ہی سے ثابت النسب ہوگا خواہ وہ اقرار کرے یا انکار کرے اور اگر وقتِ طلاق سے چھ ماہ کامل یا زیادہ میں پیدا ہوا مگر دو سال کے اندر اندر ہی پیدا ہو گیا اور اس عرصہ میں عورت نے اپنی عدت تمام ہونے کا بھی دعویٰ نہ کیا تھا تو اس صورت میں بھی لڑکا باقرہ ہی کا ہوگا خواہ یہ مطلقہ رجعی ہو یا مطلقہ بائنہ۔ اور اگر وقتِ طلاق سے دو سال پورے یا زیادہ میں پیدا ہوا تو مطلقہ بائنہ ہونے کی صورت میں بدون اقرار باقرہ ثبوتِ نسب نہ ہوگا اور مطلقہ رجعیہ ہونے کی صورت میں اس وقت بھی نسب زوج سے ثابت ہوگا۔ اور اگر عورت وضع حمل سے پہلے انفاءِ عدت کا دعویٰ کر دے دریاں حالیہ کہ یہ دعویٰ طلاق سے ساٹھ دن یا زیادہ گزر جانے کے بعد ہو تو اگر اس دعویٰ کے بعد چھ ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہوا تب بھی شوہر اول ہی سے ثابت النسب ہوگا اور اگر دعویٰ انفاءِ عدت کے بعد چھ ماہ کامل یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا تو پھر باقرہ سے ثبوتِ نسب ہوگا۔ باقی اس صورت میں صندہ اور زید کے اس قول کا اعتبار نہ ہوگا کہ یہ حمل باقرہ کا نہیں بلکہ زید کا ہے اور باقرہ سے پوچھنے کی بھی ضرورت نہیں بلکہ وضع حمل سے پہلے صندہ کا نکاح کسی طرح زید سے درست نہیں۔ اور جن صورتوں میں ثبوتِ نسب کا حکم دیا گیا ہے ان میں اگر باقرہ اس حمل کو اپنے سے نفی کرے تو مطلقہ رجعیہ ہونے کی صورت میں لعان کا حکم ہے اور مطلقہ بائنہ کی صورت میں لعان بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ لعان کے لئے بقاء زوجیت شرط ہے۔ بلکہ ہندوستان میں مطلقہ رجعیہ سے بھی لعان نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے لئے دارالاسلام اور قاضی شرط ہے۔ وہاں منتفیانِ ہمنامہ اور حبیبان نہ ہو سکے تو ولد زوج اول سے ہی ثابت النسب ہوتا ہے اب اس کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ البتہ جن صورتوں میں ثبوتِ نسب من الباقر کا حکم دیا گیا ہے اگر ولادت کے بعد باقرہ ولادت ہی کا انکار کر دے اور یہ کہہ دے کہ اس عورت نے کچھ نہیں جنا یہ جھوٹ کہتی ہے کہ میں نے بچہ جنا ہے تو ثبوتِ نسب کے لئے اس میں یہ شرط ہے کہ یا تو طلاق کے وقت حمل ظاہر ہو یا ظاہر نہ ہو مگر زوج نے حمل کا اقرار کر لیا ہو یا اقرار نہ کیا ہو مگر مدت کے اندر ولادت واقع ہونے پر شہادت قائم ہو جائے جس میں صرف دایہ کی شہادت کافی نہیں بلکہ

دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ضروری ہیں اور جب وہ حمل کا یا مدت کے اندر ولادت کا اقرار کرے تو پھر اس کا یہ کہنا کہ یہ بچہ میرا نہیں یا حمل مجھ سے نہ تھا معتبر نہ ہوگا بلکہ لعان کی ضرورت ہوگی مطلقہ رجعیہ میں اور مطلقہ بائنہ میں اس کی بھی ضرورت نہیں اور ہم کہہ چکے ہیں کہ ہندوستان میں لعان نہیں ہو سکتا۔ اس لئے نفی ولد کی کوئی صورت نہیں۔

الدلائل

قال فی الدر : فیثبت نسب ولد معتدة الرجعی ولو بالاشهر الا یا سها وان ولد لا کثر من سنتین ما لم تقر بمضی العدة والمدة تحمله (ای تحمل المضی بان تكون سنتین یوماً علی قول الامام وتسعة وثلاثین علی قولها ثم جاءت بولد لا یشیت نسبه الا اذا جاءت به لاقل من ستة اشهر من وقت الاقرار فانه یشیت نسبه للیقین بقیام الحمل وقت الاقرار فیظهر کذبها وکذا هذ فی المطلقۃ البائنة والسمتی فی عنہا اذا ادعت انفصائهما ثم جاءت بولد لتمام ستة اشهر لا یشیت نسبه ولاقل یشیت اه شامی) کما یشیت بلا دعوة احتیاطاً فی مبنیة جاءت به لاقل منهما من وقت الطلاق لجواز وجوده وقته ولم تقر بمضیها کما مر ولو لتمامها لا الابدعوتہ لانه التزمه وان لم تصدقه المرأة لا فی روایة (ای فی ان الولد منه اه شامی) وهی الاوجه اه (ص ۱۰۲۶ تا ۱۰۲۸ ج ۲)

وفیه ایضاً : ویثبت نسب ولد المعتدة بموت او طلاق ان یحدث ولادتها بحیة تامة والکفیا بالقابلة قیل وبرجل او حبل ظاهر وهل تکفی الشهادة بکونه کان ظاهراً فی البحر بحثاً نعم او اقرار الزوج به ای بالحبل ولو انکر تعینہ تکفی شهادة القابلة اجماعاً اه (ص ۱۰۳۰ ج ۲)

وفیه ایضاً : وسیجی فی الاستیلاء ان الفراش علی اربع مراتب (ضعیف) وهو فراش الامة لا یشیت النسب فیہ الا بالدعوة۔ ومتوسط، وهو فراش امّ الولد فانه یشیت فیہ بلا دعوة لكنه ینتفی بالنفی۔ وقوی، وهو فراش المنکوحة ومعتدة الرجعی فانه فیہ لا ینتفی الا بالعان۔ واقوی، کفراش معتدة البائنة فان الولد لا ینتفی فیہ اصلاً لان تعینہ متوقف علی اللعان وشرائط اللعان الزوجیة اه شامی (ص ۱۰۲ ج ۲)

وفي الدر : فمن قذف في دار الاسلام زوجته (اخرج دار الحرب لانتقاء
الولاية اه شامی) العفيفة عن فعل الزنا تهمة او من نفى نسب الولد وطالبته
به لاعن اه - ويسقط اللعان بالطلاق البائن ثم لا يعود وكذا يسقط بزناها
وطيها بشبهة اه

وفي الدر ايضاً : ومتى سقط اللعان بوجه ما (كعدم صلاح احدها بالشهادة
او عدم الاحصان شامی) لم ينتف نسيه ابداً اه (ص ۹۴، ج ۲ - باب اللعان
هذا والله اعلم وعلمه اتق واحكم

حرره الاحقر ظفر احد عفا الله عنه - از قهانه بهون

۱۴ رجب ۱۲۲۲ھ

مدّت حمل حنفی کے نزدیک زیادہ سے زیادہ	سوال : عرض اینکه در میان زنان مشہور
دو سال ہے اس پر شبہ اور اس کا جواب	است کہ حمل زن پگاہے خشک شود، بعضے

۳ سال خشک باشد، بعضے چار سال بعضے زیادہ از ان ہم خشک باشد باز در شکم تازه
شود و بچہ تولد شود این سخن درست است یا نہ حال آنکہ در کتب مسطور است کہ " اکثر مدّة
الحمل سنتان " و این ہم مشہور است کہ تا زمانیکہ حمل خشک باشد زن را حیض ہم میشود
این سخن ہم راست است یا نہ ؟ مع آنکہ در کتب مذکور است کہ " ما رأتہ الحامل من
الدّم فهو استحاضة " بیّنوا التوجروا -

السائل : رسول شاہ - ڈاکخانہ نہ وضلع کو باٹ
موضع ڈھوڑھ

الجواب

قال الزيلعي : واخرج الدارقطني ومن جهة البيهقي عن الوليد بن مسلم
قال : قلت : لما لك بن انس اى حديث عن عائشة انها قالت : لا تزيد المرأة
في حملها على سنتين قدر ظل المغزل فقال : سبحان الله من يقول هذا هذه
جاءتنا امرأة محمد بن عجلان امرأة صدق وزوجها رجل صدق حملت ثلاثة ابطن
في اثني عشر سنة كل بطن في اربع سنين اه (ص ۵۱ ج ۲، نصب الراية)
اس سے معلوم ہوا کہ دو سال سے زیادہ مدت تک حمل کا بطن میں رہنا امام مالک

کے نزدیک بھی ممکن ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ عورتوں میں جو حمل کے خشک ہو جانیکا قصہ مشہور ہے یہ بھی کسی درجہ میں اصل رکھتا ہو۔ مگر حنفیہ نے حضرت عائشہؓ کے اثر کی وجہ سے مدت حمل کو دو سال سے زائد نہیں مانا۔

اخرج البيهقي ثم البيهقي في سننها من طريق ابن المبارك عن داود بن عبد الرحمن عن ابن جريج عن جميلة بنت سعد عن عائشةؓ قلت: ما تزيد المرأة في الحمل على سنتين قد ما يتحول ظل عمود المغزل اه (زبلي ص ۵۱ ج ۲) قلت: سند صحيح رجاله رجال الصحيح وجميلة بنت سعد صحابية استشهد ابوها يوم واحد وهي حمل تزوجت زيد بن ثابت الامام ذكرها الحافظ في الاصابة في القسم الاول (ص ۴ ج ۱) - وفي حاشية الهداية والظاهر ان عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت سمعنا لان العقل لا يهتدى الى معرفة المقادير اه (ص ۴۱۳ ج ۲)

پس جس صورت میں عورتیں یہ دعویٰ کریں کہ حمل خشک ہو گیا تھا حنفیہ وہاں یہ کہیں گے کہ خشک ہونے سے پہلے جس کو تم نے حمل سمجھا تھا وہ حمل ہی نہیں تھا بلکہ نفخ یا پانی ہو گا جس کو غلطی سے حمل سمجھ لیا گیا پھر اس کو خشک مان کر خواہ مخواہ مدت حمل دو سال سے بڑھا دی کیونکہ حمل میں نفخ کا احتمال بھی کچھ بعید نہیں۔

قال في الفتح: اذ يحتمل كونه نفخاً او ماءً وقد اخبرني بعض اهلي عن بعض خواصها انه ظهر بها حمل واستمر الى تسعة اشهر ولم يشككن فيه حتى تهيات له بتهيئة ثياب المولود ثم اصابها طلق وجلست الداية تحتها فلم تزل تعصر العصرة بعد العصرة وفي كل عصرة تصب الماء حتى قامت فارغة من غير ولد اه (شامی ص ۹ ج ۲) - قلت: وهذا هو جوابنا عن واقعة امرأة محمد بن مجلان وهو ظاهراً التقرير - والله اعلم

الکثریت حمل کے بعد اور نکاح ثانی سے
اقل مدت حمل کے اندر بچہ پیدا ہوا تو
اس کا نسب شوہر متوفی سے ثابت ہوگا
یا نکاح ثانی سے ؟
سوال: ہمارے اطراف میں ایک منکوتہ کا
حمل چھ یا سات مہینہ کی مدت کے بعد سوکھ گیا
اور تین مہینہ کے بعد اس کے شوہر کا انتقال
ہو گیا پھر تین برس کے بعد اس کے اندر مہینہ دو

مہینہ کے فاصلہ پر کبھی کبھی خون بھی ظاہر ہوا دو سے ایک مرد سے بغیر اطلاع دینے صورت

صورہ کے ایک قاضی صاحب اور دو گواہ کے مقابل میں نکاح کیا اور نکاح ثانی سے دو مہینہ بعد پھر اگلا حمل ظاہر ہوا خوب احتمال ہے کہ چھ مہینے کے اندر ہی وضع حمل ہوگی۔
اب بحسب شریع شریف کہ اس مسئلہ اور نکاح ثانی پر کیا حکم ہے اور وہ ولد جو کہ مدت مذکورہ میں پیدا ہوئے ثابت النسب کس سے ہے اور حالت مذکورہ میں نکاح منع نہ ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو قاضی صاحب پر کیا حکم ہے؟ لوجہ الشر جواب عنایت فرما کر ممنون فرمائیں تو جروا عند اللہ العزیز۔ زیادہ آفتاب ہدایت برسر عالمان تابان و درخشان باد۔
بالتون والصاد۔

الجواب

اگر نکاح ثانی کے بعد چھ ماہ سے قبل بچہ پیدا ہوا تو زوج ثانی کا نہیں ہو سکتا۔
اور چونکہ زوج اول کی وفات سے دو سال بعد اس کی پیدائش ہے اس لئے اس کی طرف بھی منسوب نہیں ہو سکتا۔

فی الدر: (واقلمہا ستۃ اشہرا جماعاً ص ۲۵) (و) یشیت نسب ولد معتدۃ
(الموت لاقل منہما من وقتہ) ای الموت و قال الشامی تحت قوله لاقل منہما:
ای من سنتین ص ۱۰۲۹ ج ۲۔

اور جب عدت وفات ختم ہو چکی کیونکہ تین سال گزر چکے وفات زوج کو اور دو سال سے زائد زوج اول کا حمل نہیں رہ سکتا تو اس کا نکاح ثانی جائز ہو گیا مگر چونکہ محض روایات اس کے خلاف بھی ملی ہیں اس لئے احتیاطاً اس عورت کا نکاح بعد وضع حمل کے دوبارہ پڑھ لینا ضروری ہے اگر وضع حمل زوج ثانی کے دخول سے ۶ ماہ سے پہلے ہو۔ اور یہ جواب قواعد سے دیا گیا ہے جزئیہ نہیں ملاحظہ فرمادو سرے علماء سے بھی دریافت کر لیا جائے۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

ظفر احمد عفانہ۔ ۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

تفصیل الجواب

قال فی البحر: (ص ۱۴۳ ج ۱) وان کان (الوضع) لا کثر من سنتین
منذ طلقها الاول ولا قل من ستۃ اشہر منذ دخل الثانی لم یلزم الاول

ولا الثاني بقي ما لو جاءت به لاقول من سنتين من طلاق الاول وستة اشهر من دخول
الثاني وينبغي الحاقه بالاول اه

وفي العالم كبرى : عدة الحامل ان تضع حملها كذا في الكافي سواء كانت حاملاً وقت وجود
العدة او قبلت بعد الوجوب كذا في قاضي حان وسواء كانت عن طلاق او وفاة او مباركة
او وطئ بشبهة كذا في النهر. وسواء كان الحمل ثابت السب ام لا. وينصرون ذلك :
تزوج حاملاً من الزنا كذا في السراج الوهاج اه (ص ۱۵۹ ج ۲)

اس سے معلوم ہو کہ ۱ زوج اول کی طلاق یا موت سے دو سال بعد اور زوج ثانی کے
دخول سے ۶ ماہ پہلے اگر بچہ پیدا ہوا تو وہ کسی سے ثابت النسب نہ ہوگا ۲ انقضاء عدت حاملہ
کے لئے وضع حمل شرط ہے خواہ حمل ثابت النسب ہو یا نہ ہو۔ اب رہا یہ کہ نکاح ثانی صحیح ہو یا نہیں
تو چونکہ قبل موت زوج اول یہ عورت حاملہ تھی جو خشک ہو گیا تھا اس لئے اس کی عدت وضع حمل
کے سوا کچھ نہ تھی اور اس کا نکاح ثانی عدت میں ہوا اس لئے صحیح نہیں۔ رہا یہ کہ حنفیہ کے یہاں تو اکثر
عدت حمل دو سال ہے تو اس صورت مسئلہ میں تین سال تک اس کو حاملہ من الاول کیسے
مانا جائیگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مدت لزوم نسب کے لئے ہے کہ اس سے زائد میں نسب
زوج پر لازم نہ ہوگا باقی انقضاء عدت کے لئے نص سے وضع حمل معین ہے پس خشک حمل
کے وضع کے بغیر مقتضاء نص یہ ہے کہ عدت تمام نہ ہوگی

قال ابن عابدين في حاشية البحر : قال في النهر : فرع لومات الحمل في بطنها و
مكث مدة بماذا تنقضي عدتها لم ار المسئلة وينبغي ان تبقى معتدة الى ان ينزل او
تبلغ مدة الاياس اه - قال بعض الفضلاء قوله او تبلغ مدة الاياس فيه انه مناف
الآية فتأمل اه

وفي حاشية الرملی نقلاً عن كتب الشافعية لا تنقضي مع وجوده بعموم الآية

قال : ولا مبالاة بتضررها بذلك كما في شرح المنهاج للرملی -

وفي حاشية المنهج لابن قاسم : قال شيخنا الطبرلاوی رحمہ اللہ : افتی جماعة عصرنا
بتوقف انقضاء عدتها على خروجه والذي اقولہ عدم التوقف اذ ينش من خروجه
تضررها بمنعها من التزوج اه ولا شيء من قواعد مذهبنا يدفع ما قالوه فاعلم ذلك
اه ملخصاً (ص ۱۳۳ ج ۴)

اس سے معلوم ہوا کہ وجود حمل خواہ میت ہی مانع انقضاء عدت ہے اور یہ کہ انقضاء
عدت میں دو سال کی مدت معتبر نہیں اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حمل میت حمل ہی نہیں کیونکہ
جماعت فقہاء نے اس کو عموم آیت «حَتَّى يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ» کے تحت میں داخل کر کے مانع
انقضاء کہا ہے پس حمل خشک بھی اسی کے مثل ہے بلکہ اس کا حمل ہونا بہ نسبت میت کے
اظہر ہے اور جب وہ بوجہ حمل ہونے کے مانع ہے تو اس کا مانع ہونا اولیٰ ہے۔ اور علامہ خیر الدین
نے فتویٰ شافعیہ کو نقل کر کے کہا ہے کہ یہ ہمارے قواعد کے خلاف نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ
انقضاء عدت کا دو سال سے زائد مدت پر موقوف ہونا ہمارے قواعد کے خلاف نہیں اس سے
اس تاویل کی تائید ہوتی ہے جو احقر نے اول میں لکھی ہے کہ یہ تخصیص مدت لزوم نسب کے لئے ہے۔
وقال فی رد المحتار بعد ذکرہ الاقوال المذكورة وبہ ظہر ان المراد من
قوله او تبلى حد الاياس هو الاياس من خروجہ وهل المراد منه نهاية حد الحمل
وهو اربع سنين عند الشافعية وسنتان عندنا او اعم من ذلك محتمل والذي ينبغي
العمل بما قاله الجماعة لموافقة صريح الآية اه (ص ۹۹ ج ۲)

اس سے بھی ظاہر ہوا کہ علامہ شامی کے نزدیک راجح یہی ہے کہ صورت مذکورہ میں انقضاء
عدت وضع حمل و خروج مافی البطن پر مطلقاً موقوف ہو اس میں نہایت مدت حمل کا اعتبار نہ
ہو گا کیونکہ صریح آیت یہی ہے کہ عدت حاملہ وضع حمل ہے

وقد ذکرنا عن العالمگیرية : ان کون الحمل ثابت النسب غیر ضروری قلت :
وهذا هو الراجح عندی ای ما قاله العلامة الشافعی۔ البتہ بحر میں خانیہ سے ایک
جزئیہ نقل کیا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو سال جو مدت حمل مقرر ہے وہ لزوم نسب کے
لئے بھی ہے اور انقضاء عدت کے لئے بھی

ونقصه في الخانية : المتوفى عنها زوجها اذا ولدت لاكثر من سنتين من وقت
الموت يحكم بانقضاء عدتها قبل الولادة بسنة اشهر و زيادة فتجعل كاتھا تزوجت
بزواج آخر بعد انقضاء عدتها وحلت من الثانی اه (ص ۱۰۳ ج ۴) ای لا نسبی
الظن بما بل نجعلها متزوجة سرا كمسئلة الشرقی مع المغربیة ولا نجعلها حاملا اكثر
من سنتين وهذا اوسع والاوّل احوط۔

اس روایت کا مقتضاء یہ ہے کہ صورت سوال میں مسماہ مذکورہ کا نکاح ثانی صحیح

ہو گیا۔ بہر حال صحت نکاح ثانی مختلف فیہ ہے لہذا دوبارہ نکاح پڑھ لینا خروج عن الخلاف کے لئے ضروری ہے باقی نکاح خوان کو تو کسی صورت میں بھی گناہ نہیں ہوا کیونکہ اس کو نہ صورت حال کی اطلاع ہی نہ تھی۔ والذی قلنا من صحۃ النکاح وعدمہ مکملہ من القواعد ولم نجد جزئیۃ صریحۃ فیہ فلیستحقق و لیحرر من غیرنا ایضاً۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

از تہانہ بھون۔ ۲۵ محرم ۱۳۴۲ھ

حکم نفی نسب بہمت زنا و بیان احکام نسب | سوال : زید نے اپنی بیوی ہندہ حاملہ کو یہ کہہ کر طلاق دیدی کہ یہ حمل حرام کا ہے میرا نہیں۔ ہندہ اپنے میکہ چلی آئی اور وہاں اس کی لڑکی پیدا ہوئی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ لڑکی زید سے ثابت النسب ہوگی یا نہیں؟ زید اور زید کی والدہ اور اس کے دیگر اعزہ سے بطور وراثت کے کچھ پائے گی یا نہیں؟ قول مفتی بہ تحریر فرمائیں۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید پر لعان واجب ہوتا۔ اگر یہ جگہ دار الاسلام میں ہوتی اور یہاں قاضی اسلام موجود ہوتا جب، بوجہ دار الحرب اور قاضی اسلام نہ ہونے کے لعان نہیں ہو سکتا بلکہ اب تو چونکہ زوجہ طلاق کی عدت پوری ہونے سے مطلقہ بائنہ ہو چکی ہے تو دار الاسلام میں بھی لعان نہیں ہو سکتا تو شوہر کے نفی کرنے سے حمل یا ولد مستفی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ لڑکی زید کی لڑکی ہے اور شرعاً وہ زید سے اور زید کے خاندان سے حتی وراثت پانے کی کامل مستحق ہے۔

قال فی الدر: الفراش علی اربع مراتب: (المان قال) وقوی وهو فراش المنکوحۃ ومعتدة الرجعی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان۔ واقوی، کفراش المعتدة البائن فان الولد لا ینتفی فیہ اصلاً لان نفیہ متوقف علی اللعان ومن شرائط اللعان الزوجیۃ ۵ (ص ۱۰۲ ج ۲) وفيه ایضاً: متى سقط اللعان بوجه ما (كعدم صلاح احدهما للتهادة او عدم الاحتضان لم ينتف نفيه ابداً ۱۱ھ (ص ۹، ۲ ج ۲، باب اللعان مع الشامي)

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تہانہ بھون

۲۷ رجب ۱۳۴۲ھ

ثبوت نسب کی ایک صورت کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے وطن سے پردیس چلا گیا وہ کہتا ہے کہ قبل روانگی میری، میری

اہلیہ ۵ - ۶ یوم پیشتر حیض سے فارغ ہوئی بعد فراغت مواسلت ہوتی رہی بعد ازاں ۱۵ ذی الحجہ کو میں پردیس پلا گیا۔ بعد میرے جانے کے ماہ محرم الحرام میں میری زوجہ کو گم ہیفنہ ہو گیا زندگی کی امید باقی نہ رہی تین مرتبہ دم رک گیا لیکن بفضلہ تعالیٰ چھ یوم کے بعد دُ ب صحت ہوئی مگر صحت کلی نہ ہوئی کبھی حالت ان کی اچھی اور کبھی طبیعت ناساز ہو جایا کرتی رہی علاج ابتداء سے ہوتا رہا یعنی قرب و جوار کے حکماء و اطباء کا علاج نہایت سعی و کوشش کے ساتھ ہوتا رہا۔ یہ کیفیت مسلسل ایک سال چھ ماہ تک ہی مرض و با پھر ترقی پذیر ہوا۔

میری زوجہ جب بالکل لاغر ہو گئی اور شست و برخاست سے مجبور ہو گئی تو مجھے مطلع کیا اور میری طلبی کے خطوط روانہ کئے۔ میں پردیس سے پورے ایک سال پانچ ماہ ۲۰ یوم کے بعد اپنے وطن پہنچا اور گرد و نواح کے حکماء سے دربارہٴ علاج مرینہ تذکرہ و مشورہ کیا مگر چونکہ وہ حضرات علاج کر کے پہلے ہی سے مایوس ہو چکے تھے اس لئے ان لوگوں نے مجبوری ظاہر کی مگر ایک صاحب نے جو کہ فی الحال شہر جونپور کے شفا خانہ میں سول سرجن ہیں اور ان کا نام ڈاکٹر محمد حفیظ اللہ ہے مجھے یہ مشورہ دیا کہ تم مرینہ کو اعظم گڑھ کے زنانہ شفا خانہ میں داخل کر دو کیونکہ وہاں ایک تجربہ کار لیڈی ڈاکٹر اس وقت موجود ہے علاج معقول ہو جائیگا۔ انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ اگر خدا نخواستہ وہاں صحت یاب نہ ہو تو پھر جونپور کے شفا خانہ میں کہ جہاں میں خود موجود ہوں سبکدانا میں وہاں کے زنانہ اسپتال میں داخل کر دوں گا ڈاکٹر موصوف کے مشورہ پر میں نے عمل کیا اور مرینہ کو لیجا کر زنانہ اسپتال شہر اعظم گڑھ میں داخل کر دیا اور بحکم لیڈی ڈاکٹر چند ایام وہیں مرینہ کے قیام کا انتظام کر دیا اور علاج ہونا شروع ہو گیا بعد چند روز کے لیڈی ڈاکٹر نے کہا کہ اب مرینہ کو مکان میں لیجاؤ اور ہر چوتھے روز یہاں سے دوا لیجا کر دے میں نے کچھ مدت تک ایسا بھی کیا اس طرح مرینہ کو رفتہ رفتہ صحت معلوم ہوتی رہی اسی اتنا میں پہلی لیڈی ڈاکٹر کا تبادلہ کسی دوسرے مقام پر ہو گیا اور ان کے قائم مقام دوسری لیڈی ڈاکٹر آئی۔ میں نے مناسب سمجھا کہ مرینہ کو لا کر اس کو بھی معائنہ کر دینا چاہئے۔ چنانچہ پھر دوبارہ چند ایام وہیں قیام کر کے علاج کیا تو بظاہر کافی صحت معلوم ہونے لگی۔ ایک دن جدید لیڈی ڈاکٹر نے کہا کہ وہ بیماری یعنی ورم جگر تو جاتا رہا مگر ابھی اور بیماریاں باقی ہیں اور ان بیماریوں کا علاج بھی ممکن ہے مگر چونکہ مرینہ حمل سے ہے اس لئے تا وضع حمل علاج میں ترددات ہیں۔ ورنہ کچھ ضائع ہونے کا اندیشہ ہے اس وجہ سے میری اہلیہ نے کہا کہ ابھی علاج تا وضع حمل ملتوی رکھا جائے

یہ سوچ کر البیہ کو مکان میں لایا اور پھر پر دیس چلا گیا۔ اس عرصہ میں بھی صحبت نکلتا ہے کلبہ ہوتی اور میرے پر دیس جانے کے ۴-۵ یوم کے بعد دختر تولد ہوئی۔ میں نے ہر طرح حساب کیا تو میرے سفر کو ایک برس گیارہ ماہ کئی دن ہوئے ہیں اور دوسری مرتبہ مکان جانے پر صرف پانچ ماہ اٹھارہ یوم قیام رہا۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ لڑکی حرامی ہے یا حلالی بہ غفصل و مستند طریقہ سے ساتھ دلیل کے ارسال فرمایا جائے۔ کیونکہ اس کا جھگڑا و فساد کی حالت روز بروز خطرناک ہوتی جا رہی ہے اس لئے دلیل طلب ہے، اگر کوئی رسالے اس کے متعلق ہوں تو بذریعہ وی۔ پی ارسال فرمائیں ورنہ اس کا نام بھی تحریر میں لایا جائے ممکن ہے کہ فریقین میں صلح قائم ہو جائے لہذا نہایت ادب کے ساتھ عرض خدمت بابرکت ہوں کہ گستاخی معاف فرما کر جواب باصواب میں بہت عجلت فرمائی جائے۔ واجب تھا عرض کیا۔ عورت سے اس کے شوہر کو خاطر ی ہے کہ یہ عورت فرمان بردار اور پارسا ہے۔

المرقوم: ۱۵ جنوری ۱۳۲۹ھ

الجواب: اس لڑکی کے حرامی ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ حنفیہ کے یہاں اکثر مدت حمل دو سال ہے۔ ایک حمل دو سال تک پیٹ میں رہ سکتا ہے اور اس کی بہت سی نظائر موجود ہیں اور یہ لڑکی شوہر کی موصلت سے دو سال کے اندر اندر پیدا ہوئی ہے پس اس کی حلالی ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ محض مدت کے زیادہ ہونے سے بلا وجہ شبہ کرنا جائز نہیں چونکہ زوجہ بعد قیام حمل کے سخت بیمار ہو گئی اور اس کی بیماری مسلسل رہی اس لئے بچہ رحم میں جلدی پرورش نہ ہو سکا، دیر میں پرورش ہوئی اس لئے دیر سے پیدا ہوا اور امام شافعیؒ امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک تو چار سال تک بھی حمل پیٹ میں رہ سکتا ہے پس جو لوگ دیر میں بچہ ہونے سے عورتوں پر شبہ کرنے لگتے ہیں اور ان کی اولاد کو حرامی سمجھنے لگتے ہیں وہ سخت عرم و گناہ کا ارتکاب کرتے ہیں۔

قال الله تعالى: وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ وَقَالَ: إِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِأَلْسِنَتِكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ۝

وفی الدر المختار و رد المحتار والعالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ: اکثر

مدۃ الحمل سنتان بخیر عائشۃ رضی اللہ عنہا (ما تزیید المرآۃ فی الحمل علی سنتین)

وعند الأئمة الثلاثة أربع سنين (ص ۱۰۲ ج ۲) والله اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ

۱۰ شعبان ۱۳۳۵ھ

بدون لعن کے نسب
منتفی نہیں ہو سکتا

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ

کو طلاق دیدی بعد ایک سال دوبارہ کے اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا لیکن اس نے ایک
شخص کو بوقت حمل تہمت زنا کی لگائی تھی وہ قسم کھا کر بری ہو گیا ہے اب نسب اس لڑکے
کا اس کے شوہر سے ثابت ہو گا یا نہیں بیٹو اتوجروا

المستفتی : محمد عبدالغفور۔ مقام خنڈل بہار پارہ
پوسٹ آفس خنڈل نیا پارہ ضلع اکبریا ملک برما

الجاب

صورتِ مسئلہ میں لڑکے کا نسب اس طلاق دینے والے سے ثابت ہے کیونکہ
بدون لعن کے نسب منتفی نہیں ہو سکتا اور واقعہ مذکورہ میں لعن ہوا نہیں بلکہ ان دیار میں
یوجہ قاضی نہ ہونے کے لعن ہوتا ہی نہیں (گو حاکم مسلم جو انگریزوں کے مقرر کئے ہوئے
ہیں وہ قاضی کے حکم میں ہیں مگر جہاں تک بچہ کو معلوم ہے کہ گورنمنٹ نے حکام کو لعن
کا حکم نہیں دیا تاہم اگر لعن ہوا ہو تو سوال دوبارہ بھیجا جائے)

فی العالمگیریہ (ص ۱۵۳ ج ۲) وكذلك اذا كان من اهل اللعان فلم
يتلاعنا فانه لا ينتفى النسب كذا في شرح الطحاوی۔

علاوہ ازیں جو علماء کرام اس ملک کو دار الحرب کہتے ہیں ان کے نزدیک نفی ولد
کی کوئی صورت ممکن نہیں کیونکہ دار الحرب میں لعن نہیں ہے۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۱۲ ربیع الثانی۔

سوال : زید متوفی کے ایک لڑکا اور

لڑکی تو اصلی منکوحہ سے ہیں اور تین لڑکے

غیر منکوحہ (داشته) کی اولاد کا ثابت النسب ہونا

عورت اور اس کی اولاد کا میراث سے محروم ہونا

ایک لڑکی عورت داشتہ غیر منکوحہ (بغیر نکاح والی) سے ہیں۔ عورت غیر داشتہ اپنے اصل خاوند سے جبراً طلاق لے کر اور کسی جگہ غیر مردوں سے حرام کر کے ڈھائی تین ماہ کا حمل لیکر زید متوفی کے گھر میں رہی اور عورت داشتہ کو جو غیر حرام کا حمل تھا وہ زید متوفی کے یہاں رہ کر ایک حرام کا لڑکا جنا۔ اور اس عورت داشتہ نے زید متوفی کے یہاں رہ کر دو لڑکے اور ایک لڑکی زید متوفی کے نطفہ سے جنا۔ یہ تین لڑکے اور ایک لڑکی زید متوفی کے گھر میں موجود ہیں اور عورت داشتہ کو زید متوفی کے یہاں رہتے ہوئے عرصہ ۳۵ سال کے قریب ہو گیا اور اس عرصہ تک یہ عورت داشتہ زید متوفی کے یہاں بغیر نکاح کے رہی اور اب زید متوفی کا انتقال ہوئے چند ماہ گزر گئے بعد انتقال متوفی کے اس کی اولاد حقیقی اور اولاد عورت داشتہ میں جھگڑا ہوا وراثت پر یہاں تک کہ جھگڑا عدالت میں چلا گیا۔ یہاں پر نکاح خوانی کا یہ قاعدہ ہے، جتنے بھی بچے پوریں نکاح ہوئے وہ سب شہر قاضی کے رجسٹر میں درج ہوتے ہیں چیف عدالت سے نکاح کا رجسٹر طلب کیا تو عورت داشتہ کا مرحوم زید متوفی سے کہیں نکاح ثابت نہیں ہوا۔ اب انصاف عدالت میں یہ ہے کہ شرع محمدی ایک کتاب ہے انگریزی میں، اردو میں اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر کوئی عورت ۳۰ یا ۳۵ سال بغیر نکاح کے رہے تو اس کا نکاح سمجھا جائیگا اور وہ اس کی اولاد ورثہ کی مالک ہوگی۔ اب آپ سے دست بستہ گزارش ہے کہ بحوالہ کتب مع نام کتب اور صفحہ کے ارشاد فرمائیں کہ ایسا نکاح جائز سمجھا جائے گا یا ناجائز؟ ورنہ ورثہ کا مالک کون کون ہو سکتا ہے۔ زید متوفی کے ذمہ ایک مہاجن کا کچھ روپیہ قرض تھا۔ زید متوفی نے بوجہ قبضہ جائیداد مہاجن کے اپنے مکانوں کو اس عورت داشتہ کے مہر میں مصنوعی طور پر لکھ دیا کہ مہاجن قبضہ نہ کر سکے اب جس وقت اولاد زید متوفی میں جھگڑا ہوا تو صرف اس سند مصنوعی کے علاوہ اور کوئی نکاح کا ثبوت نہیں۔

السائل: محمد بخش پور پور۔

الجواب: خدا کی پناہ! کس قدر تحریف ہے جو فقرہ کتاب ”شرع محمدی“ کا درج سوال ہے اس کو دیکھتے ہوئے وہ کتاب ”برنکس نہند نام زنگی کا فور“ کی مصداق ہے۔ یہ قانون صراحتہ شریعت مقدسہ کے خلاف ہے۔ جب تک شرائط کے موافق نکاح نہ ہوا اس وقت تک وہ حرام کاری رہے گی، ہرگز نسب اور نکاح

ثابت نہ ہوگا زیادہ زمانہ گزرنے سے جرم اشد ہو جائیگا نہ کہ اس میں تخفیف۔ یہ بات تو عقل کے بھی بالکل خلاف ہے۔ اس قانون کا خلاف شرع ہونا ایسا بد بھی ہے کہ اس کے لئے کسی حوالہ کی ضرورت نہیں۔ جملہ اہل اسلام کے نزدیک یہ مسئلہ غلط ہے اور ہر کتاب میں اس کے خلاف مسئلہ موجود ہے۔ حتیٰ کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے : **وَاحِلَ نَكَحِ مَا وَّرَا ذَٰلِكُمْ اِنَّ تَبْتَغُوْا بِاَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِيْنَ غَيْرَ مُصَافِحِيْنَ**۔ غرض یہ کہ یہ عورت اور اس کی اولاد ہرگز وارث نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا دوسرا معاملہ یعنی فرضی طور پر مہر میں جائیداد دیدینا سو اس کے متعلق مفصل واقعہ لکھا جائے تو حکم شرعی بتلایا جائیگا۔ یعنی اس کا غذ کی نقل اور اس تحریر کا واقعہ مفصل لکھا جائے تب اس کا غذ کے معتبر ہونے نہ ہونے کا مسئلہ بتلایا جائے گا۔ البتہ اتنا ظاہر ہے کہ جب تک نکاح ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک مہر کا ثبوت ممکن نہیں۔ فقط واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ، تھانہ بھون

۴ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ

سوال : ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندر ایک شخص نے زوجہ خود را سے طلاق دادہ اندر بازہ نکاح خواہد کرد و بعد از انکاح ثانی دادہ اندر بازہ دخول یافت طلاق دادہ است چنانچہ بموافق مذہب ابوحنیفہ درست نشد لهذا نکاح ثالث دادہ اندر بازہ دخول یافت نشد و آن ناکح ثالث طلاق داد بعد انقضائ

تین طلاق ملنے کے بعد ایک عورت نے نکاح ثانی کیا۔ زوج نے قبل دخول طلاق دیدی پھر تیسرے شخص سے نکاح کیا۔ اس نے دخول کے بعد طلاق دی اور انقضائ عدت سے قبل زوج اول نے اس کے ساتھ وطی کیا اور عورت حاملہ ہو گئی تو یہ حمل کس سے تصور ہوگا۔

یک حیض زوج اول مطلق وطی نمود لطفہ قرار گرفت و عدت زوج ثالث تمام نیافت و آن حمل آیا آن زوج او باشد یا زوج ثالث

الجواب

در صورت مسئلہ چونکہ عدت زوج ثالث تمام نشدہ کہ در میان عدت آثار حمل ظاہر گشت لهذا عدت این مطلقہ وضع حمل است قبل از وضع حمل نکاح زوج اول باین مطاعہ صحیح نخواهد شد و این حمل از زوج ثالث باشد لان الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد۔ از تھانہ بھون۔ ۲۶ ذیقعد ۱۳۵۷ھ

کتاب الرضاع

مسئلہ رضاعت کی ایک صورت | سوال : زینب اور رقیہ دو عورتیں ہیں زینب کا ایک لڑکا بعمر دو سال اور رقیہ کی تین لڑکیاں ہیں اور ایک لڑکا ہے۔ رقیہ کے لڑکے نے زینب کا دودھ پیا اب زینب کے لڑکے کا نکاح رقیہ کی لڑکی سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

رقیہ کے جس لڑکے نے زینب کا دودھ پیا ہے وہ تو زینب کی کسی لڑکی سے نکاح نہیں کر سکتا لیکن زینب کا لڑکا رقیہ کی لڑکیوں میں سے جس سے چاہے نکاح کر سکتا ہے کیوں کہ اس نے رقیہ کا دودھ نہیں پیا۔

سوال : اگر ایک لڑکے نے دودھ پیا ہے تو جس نے دودھ پیا ہے وہی حرام ہوگا یا سب ؟
حرام ہوں گے ؟

الجواب

جو لڑکا کسی عورت کا دودھ پیتا ہے اس کی اولاد پر وہی حرام ہوتا ہے اس لڑکے کا دوسرا بھائی جس نے دودھ نہیں پیا اس دودھ پلانے والی کی لڑکیوں پر حرام نہ ہوگا۔

مسئلہ رضاعت کی ایک صورت اور اس کا حکم | سوال : مسماۃ احمدیہ اور مسماۃ کلثوم دو عورتیں ہیں مسماۃ احمدیہ کا ایک لڑکا بنام محمد حسین اور مسماۃ کلثوم کا ایک لڑکا بنام محمد صدیق اور تین لڑکیاں عظیمہ، کلیمہ، فیسحہ مسماۃ کلثوم نے اپنے بیٹے محمد صدیق کو مسماۃ احمدیہ کا دودھ پلایا اس حال میں کہ محمد حسین کی عمر دو ڈھائی سال کی تھی اور محمد صدیق کی عمر چار یا چھ ماہ کی تھی اس صورت میں نکاح محمد حسین کا مسماۃ کلثوم کی کسی لڑکی سے بلا تفصیل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

محمد حسین کا نکاح مسماۃ کلثوم کی کسی ایک لڑکی سے جس کو وہ چاہے جائز ہے کیونکہ محمد حسین نے مسماۃ کلثوم کا دودھ نہیں پیا ہے اس کے لئے مسماۃ کلثوم کی اولاد حرام نہیں
ایضاً، ایضاً، ایضاً | سوال : مسماۃ فاطمہ کی ایک لڑکی بنام سائرہ اور مسماۃ فاخرہ

کا ایک لڑکا بنام عین الحق ہے۔ فاطمہ نے عین الحق کو دودھ پلایا اس حال میں کہ عمر عین الحق کی دہ ماہ کی تھی اور عمر لڑکی فاطمہ کی چھ سال کی تھی اور ایک لڑکا فاخرہ بعمر دس سال ہے۔ علاوہ عین الحق کے اب نکاح دختر فاطمہ اور لڑکا فاخرہ جو کہ علاوہ عین الحق کے ہے، درست ہے یا نہیں؟ اس لڑکی سے جس کی عمر ۱۶ سال کی تھی۔ بینوا بندگان کتاب تو جروا عند اللہ الوفتاب۔

عبدالعزیز مدرس مدرسہ اسلامیہ ممبای

بسم اللہ خان۔ ضلع بستی۔ ڈاکٹر بہنڈریار بازار

الجواب

فاخرہ کا جو لڑکا عین الحق کے علاوہ جس نے فاطمہ کا دودھ نہیں پیا اس کا نکاح فاطمہ کی خبر لڑکی سے چلے درست ہے اور عین الحق کا نکاح فاطمہ کی کسی لڑکی سے جائز نہیں۔

قال فی الدت: وتخل اخت اخیه رضاعاً یصح اتصالہ بالمصناف کان یكون له اخ نسبی له اخت رضاعیة وبالمصاف الیه کان یكون لاختیه رضاعاً اخت نسباً وبہما وھو ظاہر ۱ھ (ص ۶۶۹ ج ۲)

۱۳۔ شعبان ۱۳۵۷ھ

رضاعی خالہ سے نکاح حرام ہے | سوال: بسمہ تعالیٰ، نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے خالہ کا جھوٹا دودھ پیا خالہ بقضائے الہی فوت ہو گئی اس کے ست سال بعد مادر خالہ سے دوسری لڑکی آسیہ متولد ہوئی پس اس سے زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور خالہ مرحومہ سے ایک بڑی بہن ہے اس سے زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

جب زید نے خالہ کا دودھ پیا تو خالہ کی ماں اس کی جدہ رضاعیہ اور خالہ کی بہنیں اس کی رضاعی خالہ ہو گئیں لہذا زید کا نکاح خالہ کی کسی بہن سے نہیں ہو سکتا نہ چھوٹی سے نہ بڑی سے۔ «لا ینہ یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب»

تنہا مرفوعہ کی شہادت سے | سوال: نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت مسئلہ میں کہ زید کی دو خالہ زید بہنیں ہیں ایک چھوٹی خالہ سے جس کا نام «زکیہ» ہے اور دوسری بڑی خالہ سے جس کا نام «علیہ»

ہے اول زید کی نسبت شادی کا خیال اس کے بزرگوں نے ”زکیہ“ سے کیا مگر والدہ زید رضا مند نہ ہوئی اس زمانہ میں زید کی بڑی خالہ نے زید کی پھوپھی سے کہا کہ میں نے ہر چند والدہ زید کو بھجایا کہ وہ زید کی شادی ”زکیہ“ سے کر دیں مگر اس کی حماقت ہے وہ کسی طرح راضی نہیں ہوئی اس کے بعد بزرگان زید نے اس کی دوسری خالہ زاد بہن ”علیہ“ سے اس کی شادی کرنا چاہا مگر اس کی پھوپھی کو شبہ تھا کہ ایک بار ”والدہ علیہ“ نے زید کو شیرخوارگی کی حالت میں گود میں لیکر اوپر سے آنچل ڈھک لیا تھا تو شاید دودھ پلا دیا ہو ”والدہ علیہ“ سے اس شبہ کو ظاہر کیا تو اس نے صاف انکار کیا کہ میں نے زید کو دودھ نہیں پلایا اور اس وقت میری لڑکی کی عمر ساڑھے تین سال تھی اور میرے پستان میں دودھ ^{مطلق} نہ تھا اس بیان کے گواہ تین عورتیں اور ایک مرد ہے اب زید کی والدہ ”زکیہ“ ہی سے زید کی شادی پر رضا مند ہیں۔ اس پر زید کی بڑی خالہ یعنی ”والدہ علیہ“ نے یہ کہا کہ میں نے زید اور زکیہ دونوں کو دودھ پلایا ہے دونوں کی شادی کیسے ہو سکتی ہے؟

اب سوال یہ ہے کہ آیا اس صورت میں ”والدہ علیہ“ پہلے زید اور زکیہ کی شادی میں ساعی تھی اور نیز اپنی لڑکی کے ساتھ شادی کرنے کے لئے وہ زید کو دودھ پلانے سے صراحتاً انکار کر چکی تھی اب ان کا یہ دعویٰ کہ میں نے زید اور زکیہ دونوں کو دودھ پلایا ہے شرعاً معتبر ہوگا حالانکہ زید کو دودھ پلانے کا دعویٰ نہ اس سے پہلے انھوں نے کہیں کیا اور نہ کوئی اس کا گواہ ہے بلکہ خود مدعی اس کے خلاف پہلے صاف صاف کہہ چکی ہے۔

بیتنا تو جبروا
شریف الحسن عفی عنہ۔ مقیم میرٹھ

مبملاً وحامداً ومصلياً

صورتِ مسئلہ میں زید کا نکاح مسماۃ ”زکیہ“ سے بلاشبہ درست ہے۔

قال فی البحر عن الخاسیۃ : وکمالا یفرق بینہما بعد النکاح ولا تثبت الحرمة بشہادتھن وكذلك قبل النکاح اذا اراد الرجل ان یخطب امرأة فشہدت امرأة قبل النکاح انہا ارضعتها کان فی سعة من تکزبہا کما لو شہدت بعد النکاح اه
(ص ۲۳۲ ج ۲) (الی ان قال) فی (ص ۲۳۳ ج ۳) والحاصل ان الروایۃ قد اختلفت فی اخبار الواحدة قید النکاح وظاہر المتون انه لا یعمل به وكذا الاخبار برضا طار فلیکن هو المعتمد فی المذهب اه

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية من التنوير والبحر وغيرها عن القنية :
امراة كانت تعطى ثديها سبية واشتهر ذلك بينهم ثم تقول لم يكن في
ثديي لبن حين القتتها ثديي ولا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان
يتزوج بهذه الصبية اه

وفيه أيضاً : حجة الرضاع حجة المال وهو شهادة عدلين أو عدل وعدلتين
ولا تثبت بشهادة النساء وحدهن لكن ان وقع في قلبه صدق المخبر ترك قبل
العقد او بعده كما في البرازية - قال المنقح الشامي : اى ترك احتياطاً اه (ص ۳۵)
قلت : ولا احتياط في الصورة المستولة لظهور كذبها وغلبة الظن به لوقوع
التناقض في اقوالها فقد اقدمت اولاً على نكاح زيد بهذه الصبية وسعت
له ثم اقدمت على نكاحه ببنتها - وانكرت صريحاً ان تكون أرضعته ثم ادعت
الارضاع بعد مدة فلا يُقبل قولها والحال هذه لانها اقرت بعدم ارضاعها
زيداً ثم ادعت رجوع عن الاقرار والرجوع بعد الاقرار في المعاملات لا يصح واصل
ام فصل كما في حاشية الهداية (ص ۲۲۳ ج ۳)

وفي الدر من باب الاقرار : اذا اقتر بشيء ثم ادعى الخطأ فيه لم يُقبل
إلا في مسألة وهذا اقرار الطلاق بناءً على إفتاء المفتي ثم تبين عدم الرقوة
لم يقع ديانته اه (ص ۲۳ ج ۴) لكونها لا يعلمات الرضاع الا من غيرها وليست
المرضعة كذلك فان الارضاع فعلها لا فعله من غيرها فرجوعها عن اقرارها الاول
لا يصح ولا يوجب ايضاً - وفي عدة ارباب الفتوى في نظير هذه المسئلة
ان امراة ادعت الارضاع ثم انكرت ثم اقرت مانقته لا يعمل بالاقرار بعد رجوعها
عنه كما في شرح التنوير للعلائي والرأى له في الاقدم والاجتناب ولا يجب على
الحاكم الشرعي منعه بل لو قضى بالتفريق بشهادة امرأين في الرضاع لم ينفذ قضاء
كما في شرح التنوير اه (ص ۲۲ ج ۱)

حاصل تمام عبارات کا یہ ہے کہ ایک عورت یا چند عورتوں کے قول سے ثبوت رجعت
نہیں ہو سکتی۔ پس اگر کوئی شخص کسی لڑکی کو پیغام نکاح دے اور ایک عورت یہ دعویٰ
کرے کہ میں نے ان دونوں کو دودھ پلایا ہے تو مرد کو حیا تڑپے کہ اسے جھوٹا سمجھ لے

بحر الرائق نے لکھا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ ایک عورت کا قول باب رضاع میں ظاہر و انت کے موافق معتبر نہیں، یہی معتمد ہے مذہب میں۔ فتاویٰ حامدیہ، بحر اور تنویر وغیرہ نے نقل کیا ہے کہ ایک عورت کسی لڑکی کے منہ میں اپنی پستان دیتی ہو اور یہ بات مشہور ہو جائے پھر وہ یہ ہے کہ میری پستان میں دودھ نہ تھا تو اس عورت کے لڑکے کو اس لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ فتاویٰ حامدیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ رضاع کا ثبوت دو عادل (نیک) مرد و زن یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتوں سے ہو سکتا ہے۔ فقط عورتوں کے قول سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر مرد کے دل میں مخبر واحد کا صحیح ہونا غالب ہو تو احتیاط یہ ہے کہ نکاح نہ کرے۔ میں کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں احتیاط کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ جو عورت اب دعویٰ ارضاع کرتی ہے وہ اس سے پہلے خود زید اور زکیہ کے نکاح میں ساعی تھی اور والدہ زید کو اس پر آمادہ کرتی تھی۔ نیز یہی عورت اپنی لڑکی کے ساتھ زید کے نکاح پر راضی اور آمادہ تھیں اور اس وقت یہ کہہ چکی تھی کہ میں نے زید کو دودھ نہیں پلایا اور جب اُسے گود میں لیکر آنچل ڈھکالیا اس وقت میری پستان میں مطلب دودھ نہ تھا کیونکہ اس وقت میرے لڑکی کی عمر ساڑھے تین سال تھی۔ پس جب پہلے صراحۃً ارضاع زید سے انکار کر چکی ہے تو اب اس کا یہ قول جو پہلے قول کے صریح مناقض ہے، قابل قبول نہیں، نہ اس سے کچھ شبہ جواز نکاح میں ہو سکتا ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔ واللہ اعلم

نعم الجواب دھوعین الصواب

ظفر احمد عفا عنہ

اشرف علی

۲۰ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ

۲۰ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ

رضاعت کی ایک صورت | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ہندہ کا نکاح ہوا سات سال کا عرصہ ہو چکا اب چند ماہ سے یہ ظاہر ہوا کہ زید اور ہندہ کو حامدہ نے جو ہندہ کی بھانج ہے اور زید کے چچا زاد بھائی کی بیوی ہے ان دونوں کو ایام رضاعت کے اندر دودھ پلایا حامدہ کا بھلف شرعی بیان ہے کہ میں نے ان دونوں کو متواتر دودھ پلایا جبکہ ان دونوں کی عمریں ایک سال کے اندر تھیں۔ ہندہ کے والدین کے حکم سے اور اس حالت میں کہ مجھے

دودھ کی سخت تکلیف تھی اس کے بعد اپنے شوہر کو بھی دودھ پلانے کی اطلاع دے کر ان سے اجازت حاصل کر لی تھی والدہ زید کا بحلف شرعی بیان ہے کہ حامدہ کا زید کو ایک بار دودھ پلانا بذریعہ اس کی کہلائی مجھے معلوم ہے مگر ہندہ کے دودھ پینے کی بابت مجھ کو کوئی علم نہیں۔ نہ میں نے کسی سے سنا۔ شوہر حامدہ کا بحلف بیان ہے کہ حامدہ کا ہندہ کو دودھ پلانا مجھے معلوم ہوا تھا اور مجھ سے اجازت بھی لی گئی تھی لیکن زید کے دودھ پینے کے متعلق مجھے کوئی علم نہیں ہوا۔ اس کے علاوہ اور کوئی شہادت اس رضاعت کے متعلق موجود نہیں ہے پس اس صورت میں رضاعت کے ثبوت بایعدم ثبوت اور اس نکاح کے جواز یا عدم جواز کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور چونکہ یہ مسئلہ حلت و حرمت کا ہے لہذا جلد از جلد جواب عنایت فرمائیں۔

المکرر۔ دو سر روز ہندہ نے ایک عورت سماتہ ظہورن ملازمہ حامدہ کو پیش کیا کہ زید کو ایک بار اور ہندہ کو متعدد بار حامدہ کو دودھ پلاتے ہوئے میں نے اپنی آنکھ سے دیکھی ہے اور اس نماز میں بھی میں حامدہ کی ملازمہ تھی۔

الجواب

ثبوت رضاعت کے لئے ایک مرد عادل (نیک پابند شرع) اور دو عورتیں عادلہ (نیک پابند شرع) یا دو مرد عادل ہونے چاہئیں۔ صورت مسئلہ میں حامدہ کے ہندہ اور زید دونوں کو دودھ پلانے پر شرعی شہادت موجود نہیں لہذا زید اور ہندہ کا نکاح فتویٰ شرعی سے جائز ہے اور ان دونوں کو تعلق زوجیت بھی رکھنا جائز ہے لیکن احتیاط اس میں ہے کہ زید حالت موجودہ میں ہندہ کو طلاق دیکر الگ کر دے۔ یہ احتیاط استحباب کا درجہ ہے زید پر ایسا کرنا واجب و لازم نہیں بشرطیکہ زید و ہندہ حامدہ کے فصل کی تصدیق نہ کرتے ہوں اور اگر دونوں یا فقط زید حامدہ کے قول کی تصدیق کرتا ہو تو نکاح فاسد ہو جائیگا۔ اگر دونوں تکذیب کرتے ہوں یا صرف زید تکذیب کرتا ہو تو اس صورت میں وہ حکم ہے جو مذکور ہوا کہ نکاح مجالہ باقی ہے گوا احتیاط پھر بھی علیحدگی میں ہے اور اگر ہندہ تصدیق کرے اور زید تکذیب کرے تب بھی نکاح جائز ہے لیکن اس صورت میں ہندہ زید سے قسم لیگی کہ تو قسم کھا کر کہہ کہ حامدہ نے ہم دونوں کو دودھ نہیں پلایا اگر وہ اس صورت میں قسم کھانے سے انکار کرے تو قاضی شرع ان میں تفریق کر دے۔ اگر قاضی شرع نہ ہو تو مسلمان زید کو طلاق دینے پر مجبور کریں۔ واللہ اعلم

اور اگر وہ قسم کھالے تو پھر اس صورت میں ہندہ کو زید کے پاس رہنا ضروری ہوگا۔ فقط
 قال فی الدر : و حجۃ حجة المال و هی شہادة عدلین او عدل و عدلتین لکن
 لا تقع الفرقة الا بتفریق القاضی (ای ان لم توجد المتاركة - شامی)
 قال فی رد المحتار عن الہندیة : تزوج امرأة نکاحا فالت امرأة ارضعتکما فهو علی
 اربعة اوجه : ان صدقها فسد النکاح وان کذبها و هی عدلة فالتنزه المفارقة
 ویسعه المقام معها و کذا لو شہد غیر عدول او امرأتان او رجل وامرأة وان صدقها
 الرجل و کذبتها فسد النکاح وان بالعکس لا یفسد و لهما ان تحلفه ویفرق اذ نکل اه
 (ص ۶۷۸ ج ۲) واللہ اعلم

حزرة ظفر احمد عفاعنه اذ تھانہ بھون

۴ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

تحقیق اختلاف روایات	سوال : ایک عورت مسماة زینب کہتی ہے کہ میں نے
در باب ثبوت رضاع	مسماة کریمہ کو بسنِ صغیری اپنا دودھ پلایا ہے اور ایک

عورت دوسری بھی گواہی دیتی ہے کہ ہم نے زینب کو کریمہ کو دودھ پلاتے ہوئے دیکھا تھا
 دوسرا کوئی گواہ نہیں اب اس زینب کے قول اور دوسری عورت کی گواہی سے اخ
 زینب کو کریمہ کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ؟ اور رضاعت ثابت ہے یا نہیں
 اگر نہیں تو ذیل کی عبارت کا کیا مقصد ہے

ففی الفتاوی الہندیة والمصریة : و اذا قالت هذا ابني رضاعاً و
 اصرت علیہ جازلہ ان یتزوجہا لان الحرمة یست الیہا قالوا : و بہ یفتی فی جمیع
 الوجہ کذا فی البحر الرائق (ص ۱۷۷ ج ۱)

اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے : وان اراد الرجل ان یخطب امرأة فشہدت امرأة
 قبل النکاح آھا ارضعتھما کان فی سعة من تحذیبھا کما لو شہدت بعد النکاح
 اور فتاویٰ بزاز میں ہے : ولا تثبت بشہارة الواحدة سواء كانت اجنبیة او
 امراحد الزوجین . انتھی ۔

اگر درست ہے تو زیرین عبارتوں کا کیا مقصد ہے ؟ :

ففی البزازیة : صغیر و صغیرة بینھما شہمة الرضاع ولا یعلم ذلک حقیقة

لا باس بالنکاح بینہما اذا لم یخیر بہ واحد فان اخبرہ واحد عدل ثقة یؤخذ
بقولہ ولا یجوز النکاح بینہما وان اخبر بعد النکاح فالاحوط ان یفارقہا الخ
اور رد المحتار میں ہے : لو شهدت بہ امرأة قبل النکاح فهو فی سعة من تکذیبہا
لکن فی محرمات الخانیة ان کان قبلہ والمخبر عدل ثقة لا یجوز النکاح وان بعدہ واما
کبیران فالاحوط التنزه انتهى بیّنوا توجروا

احقر غلام محمد ملک - قویہ قادر بخش سند

الجواب

اصل یہ ہے کہ ثبوت رضاع میں روایات مختلف ہیں۔ بعض روایات سے شہادت
عادلہ واحدہ کا کافی ہونا بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ اخیر کی عبارات سے مفہوم ہوتا ہے اور ظاہر
روایت جو متون میں مذکور ہے اس کا مقتضا یہ ہے کہ بدون دو عادل مرد یا ایک عادل مرد
اور دو عادل عورتوں کے ثبوت رضاع نہیں ہو سکتا اور مذہب میں معتمد بھی یہی ہے۔

قال فی الدر : وحجته حجة المال وهي شهادة عدلين او عدل وعدلتين او
قال الشامي : وافاد انه لا يثبت بخبر الواحد امرأة كان او رجلاً قبل
العقد او بعده وبه صرح في الكافي والنهاية تبعاً لما في رضاع الخانیة الى ان قال بعد
نقل الروایات المفيدة لثبوتہ بخبر الواحد لکن قال فی البحر بعد ذلك ان ظاهر
المتون انه لا یعمل به مطلقاً فلیکن هو المعتمد فی المذهب - قلت : وايضاً هو ظاهر
کلام الکافی للحاکم الذی جمع کتب ظاهراً الروایة وفرّق بینہ وبين قول خبر الواحد
بنجاسة الماء او اللحم - فراجعہ من کتاب الاستحسان او (ص ۶۷۸ ج ۲)

پس صورتِ مسنور میں فتویٰ کی رو سے ان دونوں میں نکاح درست ہے
لیکن تقویٰ اور ورع یہ ہے کہ نکاح نہ کیا جائے اور ہو گیا ہے تو مفارقت کر لی جائے

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۲۳ رذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

سوال : تین برس کی لڑکی اگر نکاح کے بعد
داماد کی ماں یعنی نابالغہ بیٹی نے شوہر کی ماں

مدّت رضاعت کے بعد دودھ پلانے
سے رضاعت کا معتبر نہ ہونا

کی پستان میں منہ میں ڈالا بشرطیکہ اس پستان میں مطلقاً دودھ نہیں اب فقط خوش دامن کی پستان میں منہ دینے سے رضاعی نہیں ہوگی یا نہ اور حرام ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

صورتِ مسئلہ میں رضاع متحقق نہیں ہو گا کیونکہ رضاع مدتِ رضاع میں دودھ پینے کو کہتے ہیں اور یہاں نہ دودھ پیایا اور نہ وہ بچی اتنی عمر کی ہے جو رضاع کے لئے شرط ہے

وفی تنویر الابصار : حواذن ونصف عنده وحولان عندها وهو الاصح (شامی ج ۲ ص ۶۶۲)
وايضاً فيه : ويشيت التحريم في المدة وقال الشامي تحت قوله في المدة فقط
اما بعدها فانه لا يوجب التحريم - بحر (ص ۲۶۲ ج ۲)

وقال الشامي تحت قول الدر : (فلو التقم الخ) وفي القنية امرأة كانت تعطي ثديها صبية واشتھر ذلك بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين القمتها في ثديي ولم يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبية اه
(ص ۶۶۲ ج ۲) والله اعلم

الاجوبة صحيحة

ظفر احمد عفا الله عنه

۲۶ ذی قعدہ ۱۳۸۲ھ

مسئلہ رضاعت | سوال : کیا رضاعت کے ثبوت کے لئے شہادت اس قدر کافی ہے کہ بچہ کو ایک عرصہ تک گود میں پستان منہ میں لیتے دیکھا ہے یا دودھ کا معاینہ ضروری ہے اگر معاینہ ضروری نہیں تو بعض کا کہنا کہ پستان دوھنے سے رقیق سا پانی نکلتا تھا دودھ نہیں تھا اور بعض کا کہنا ہے کہ کچھ بھی نہیں نکلتا تھا محل فی الشہادۃ ہے یا نہیں مضرعہ کا انتقال ہو گیا ہے

الجواب

اگر رضاع کا دعویٰ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں کرتی ہوں جن میں ایک دایہ بھی ہو سکتی ہے (تو ان کا بیان لکھا جائے کہ وہ کیا کہتی ہیں پھر جواب دیا جائیگا

الاجوبۃ صحیحہ

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ

احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ

بیٹے کی اختِ رفاغیہ
سے نکاح جائز ہے

سوال: ایک عورت ایک شیر خوار لڑکا پھوڑ کر مر گئی وہ لڑکا اپنی
حقیقی نانی کا دودھ پیا اور لڑکے کی ایک نابالغہ خالہ ہے اس خالہ
کے ساتھ لڑکے کے باپ نے نکاح کیا ہے۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟

محمد یاسین خان

موضع الکدیرہ پوسٹ بوگیہ ضلع جسر

الجواب

فی الدر: (فیجر منه ما یحرم من النسب الام اخیه واخته واخت ابنه)
وبنته الخ۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ شخص اپنی سالی سے نکاح کر سکتا ہے
صحیح

ظفر احمد عفاعنہ

۵ رذی قعدہ ۱۴۲۵ھ

احقر عبد الکریم

سوال: ایک عورت آٹا گوندھ رہی تھی اور اس کی
پستان سے دودھ نکل کر آٹے میں گر کر مل گیا اب
وہ اس گھر کا آٹا کھا سکتی ہے یا نہیں اور کون کون
کھا سکتا ہے۔ سنا ہے کہ خاوند کو حرام ہے اور عورت

آٹا گوندھتے وقت پستان سے
دودھ گر کر آٹے میں مل گیا تو اس
کا کھانا جائز ہے یا نہیں شوہر اس
کو کھا سکتا ہے

کو مکروہ ہے اور بچوں کو جائز ہے۔ اس مسئلہ سے تفصیل کے ساتھ مطلع کریں۔ فقط
زیادہ حد ادب۔ پٹیالہ خادم فتح محمد

الجواب

آٹے میں دودھ گرنے سے اس آٹے کا کھانا موجب حرمت نکاح نہ ہوگا لکن
لیس فی معنی الرضاع لاسیما بعد اقرانه بالخبر اور نہ اس سے رضاع ثابت ہوگا
البتہ دودھ جزوانہ ان ہے جس کا استعمال قصدًا جائز نہیں چلے کھانے ہی
میں ہو پس اس سے احتراز اولیٰ ہے لیکن چونکہ وہ پکتے میں جل جائیگا اور شئی قلیل ہے
اس لئے احتراز واجب نہیں اس کی روٹی سب کو کھانا جائز ہے۔ لما فیہ من الحرج وهو

ظفر احمد از تہانہ بھون

مرفوع عن الامۃ۔ واللہ اعلم

رضاع کے متعلق ایک مفصل فتویٰ | سوال : بخدمت اقدس حضرت مخدومی و معتمدی جناب مولانا اشرف علی صاحب ادام اللہ بقاء کم و رزقنا اللہ لقاء کم - السلام علیکم ورحمہ اللہ وبرکاتہ مرحومہ کے عنایت مرسیانہ فرمودہ انزال رسالہ اجوبہ مسئلہ بندہ را مقتدر دامت از فرمایند امید کہ در ارسال اجوبہ دیر نہ فرمایند - اجوبہ مدلل و مؤید عبارات فقہیہ ارشاد فرمایند کہ جمیع علماء در مسئلہ ذیل رجوع بآن حضرت بابرکت نموده اند صرف بہ آمدن اجوبہ از آن حضرت نزاع و مخاصمہ دینی ایشان مدفوع و مرفوع خواهد شد -

حقیقت ہمین طور است کہ در میان ولی محمد نامی و مسماۃ خواہ رضاع ششہ شرعہ بود از یکی مولوی صاحب پر سیدند مولوی صاحب تفحص نمود نزد مولوی صاحب مادر ولی محمد و خواہر مرثعہ گفتند کہ ما را مسماۃ خواہر مرثعہ اولیٰ کہ اکنون فوت شدہ است گفتہ بود کہ من ولی محمد را شیر خود در مدت رضاع دادہ ام مولوی صاحب گفت چونکہ شہدان دیگر نیستند لہذا ولی محمد را میرسد کہ با خواہر حوا کہ ہم حوا نام دارد نکاح می تواند کرد ہمین تحریر را ولی محمد نزد مولوی صاحب دیگر برد - مولوی صاحب دیگر ولی محمد را گفت تو درین بارہ چہ میگوئی ولی محمد قرآن شریف بہ سر برداشتہ ہمین اقرار و تصدیق نمود

اقرار و تصدیق ولی محمد و ہواہذا

مراسماۃ باطل کہ زن برادر من است گفتہ کہ تو طفل شیر خوارہ بودی و گریہ میکردی برائے تسلی تو ترا پیش خواہر خود کہ مسماۃ حوا بودی بردم و حوا را میگویم کہ ولی محمد را پستانہائے خود بدہ پس مرا حوا میگویت کہ اکنون ولی محمد را شیر خود نوشانیہم یعنی پستانہائے خود دادم اورا زیر دار و مراعام مردمان دیگر ہمسایگان و خویشان ما ہستند ہم گفتہ کہ تو در سفر (مدت رضاع) پستانہای حوا با خان محمد کہ پسر حوا بود نوشیدہ اکنون آن مردمان مردہ اند - اکنون من میگویم کہ آن کسان را کہ مرا گفتہ کہ تو پستانہائے مسماۃ حوا نوشیدہ حکایت و شہادت ایشان صدق است تا ہنوز نکاح من با حوا ثانیہ (خواہر حوا مرثعہ) نشدہ است باقی نامزدگی بہت نشان انگشت چپ ولی محمد [] پس مولوی صاحب دیگر گفت رضاع ثابت است ولی محمد را میرسد کہ با خواہر مسماۃ حوا کہ ہم حوا نام دارد نکاح کند حوا ثانیہ خالہ رضاعیہ ولی محمدی شود ولی محمد اقرار مع الثبات و تصدیق شرعیہ نمودہ است - درین اثنا بر گفتہ مولوی صاحب اول اعتماد نمودہ و از گفتہ مولوی صاحب دیگر بی اعتنائی

کرده ولی محمد با خوانش آنکه خواهر بر مرضعه اوست نکاح نمود. آخر الامر ولی محمد و پدر خوانشانه
برای فیصله شرعی محکم گرفتند محکم اولاً از ولی محمد پرسید که تو این اقرار و تصدیق نزد
مولوی صاحب قلاں (دیگر) کرده و محکم آن اقرار و تصدیق خواند ولی محمد گفت هر چه درین
بیان مرقوم می باشد مرا تائید نمی شود که همان بیان است یا نه باقی نشان ترا انگشت من پس
محکم از حافظ عبداللہ کہ شاهد بر اقرار و تصدیق او بود پرسید حافظ عبداللہ دست
بر قرآن شریف داشته گفت من شاهدی میدهم کہ پیش من ولی محمد نزد مولوی صاحب
دیگر همین اقرار الخ نموده است و در اقرار خود ولی محمد گفتہ کہ بقسم صدق است
و دستخط بر شہادت اقرار من است بعدہ محکم از مولوی شفیع محمد پرسید آن گفت کہ من
شاهدی میدهم بقسم کہ نزد من ولی محمد تحریر مولوی صاحب اول بیاورد چونکہ در آن
تحریر بیان ولی محمد مرقوم نہ بود از وی پرسیدم او قرآن شریف بر سر داشته اقرار و تصدیق
نہشتہ الخ بعینہ نمود پس محکم صاحب خدای دانند بہرکہ این دلیل حکم بجاز نکاح
نمود ہر چند کہ گفتہ شد محکم صاحب تجبیل در حکم نباید تفتیش نمودہ و با علماء دیگر صفائی کردہ
حکم باید کرد مگر محکم صاحب نہ صفائی و تفتیش منظور کرد ورنہ از حکم جواز بازماند۔ از جوابات
مسئولہ ہمیں ہم مرہون منت فرمایند۔

سوال اول : در فتاوی عالمگیریہ است در باب رضاع ولو محمد الاقرار شہدت
علی الاقرار فوق بینہما۔ مراد ازین اقرار مطلق اقرار است یا اقرار
مع الثببات است ؟ گرفتن شہود عند انکار الاقرار در مطلق اقرار است یا در اقرار مع الثببات ؟
اگر اقرار رضاع بدون ثببات کرد پس در انکار ازین اقرار ہم قاضی را میرسد از گواہان گواہی
شرعی گرفتہ تفریق نماید یا اقرار مع الثببات شرط گرفتن شہود عند الانکار است و
بدون اقرار مع الثببات در صورت انکار اقرار مطلق شود نمی تواند گرفت ۔

سوال دوم : در رجوع عن اقرار الرضاع و نحوہ عن الاقرار فرق است یا نہ ؟

سوال سوم : چنانچہ تصدیق زوج ممرضعہ را نکاح را فاسد میگرداند کذلک

تصدیق زوج ممرضعہ رضاع را نکاح را فاسد می گرداند ۔

سوال چهارم : اگر زوج زوہ خود را گفت ہذہ اختی و بعدہ بلا النطاق

نفس گفت و هو صدق اقرار مع الثببات خواهد شد یا نہ یا در اقرار مع الثببات

در میان کلام "ہذا اختی" و میان کلام "ہو صدق مع انقطاع نفس و تاخیر" و مجلس دیگر شرط و ضروری است۔

سوال پنجم : ثبات پناہ بالفاظ "ہو حق او صدق او کما قلت و نحوہ" متحقق می شود یا نہ ؟۔ در اثبات یہ است در باب شہادت «وہذا مشروط بما اذا لم یثبت علی اقرارہ بان قال ہو حق او صدق او کما قلت او شہد علیہ بذلک شہود الخ»

التاقل : بندہ شفیع محمد مسجدی پوسٹ قاضی محمد عارف
تعلقہ میٹر شلے لاڑکانہ سنیہ بمعرفت قاضی عبدالکریم

الجواب

صورتِ مسئلہ میں چونکہ ولی محمد نے ایک عالم کے سامنے قرآن سر پر رکھ کر اقرار رضاعت کیا ہے اور یوں کہا ہے کہ : "من میگویم کہ آن کسان کہ مرا گفتہ اند کہ تو پستانک مسماۃ حوا نوشیدہ حکایت و شہادت ایشان صدق است الخ۔ اور اس اقرار پر دو گواہ موجود ہیں۔ تو اگر یہ دونوں گواہ عادل ہوں تو مثنوی ولی محمد کا نکاح حوا ثانی سے درست نہیں ہوا دونوں کو ایک دوسرے سے متارکت و تفریق واجب ہے
قال فی البحر : وینبغی ان یکون الفساد فی الرضاع الطاری علی النکاح اما لو تزوج امرأۃ فشہد عدلان انها اختہ ارتفع النکاح بالکلیۃ حتی لو وطنہا یحد ویجوز لہا التزوج بعد العدة من غیر المتارکۃ (منکح ج- ۳)
وقال فی رد المحتار : بخلاف ما اذا شہد علی اقرارہ او قال ہو حق او نحوہ فانہ یدل علی علمہ بصدق المخبر وانه جازم بہ فلا یقبل رجوعہ بعد اذ
(ص ۶۶۷ ج- ۲)

سوالات زائدہ کا جواب حسب ذیل ہے

۱ عبارت عالمگیرہ میں اقرار سے مطلق اقرار مراد ہے اگر کوئی شخص اقرار رضاع کا نہ کرے ہو جائے تو مطلق اقرار پر شہادت قبول کی جائیگی مگر مشہود علیہ رجوع کر سکتا ہے

اقرار مع الثبات پر شہادت لینے کی ضرورت نہیں اگر مشہود علیہ رجوع نہ کرے اگر مطلق اقرار پر شہادت عادلہ قائم ہوگئی تو قاضی تفریق کر سکتا ہے کیونکہ حجیت اقرار کے لئے ثبات شرط نہیں اگر مقرر نے رجوع نہ کیا ہو بلکہ ثبات کی شرط صرف عدم صحت رجوع کے لئے ہے۔
لما یظهر من الدر والشامیہ وغیرہما من المتون والشرح۔

۲۔ محمود عن الاقرار اور رجوع عن الاقرار میں فرق ظاہر ہے۔ محمود کے یہ معنی ہیں کہ یوں کہے کہ میں نے اقرار ہی نہیں کیا اور رجوع عن الاقرار میں اقرار کو تسلیم کر کے اس اقرار کی تکذیب و تغلیط کرتا ہے کہ میں نے اس اقرار میں غلطی کی تھی صحت رجوع عن الاقرار میں یہ شرط ہے کہ اقرار سابق مع الثبات نہ ہو اور اگر شہادت عادلہ سے اقرار سابق کا مع الثبات والاصرار ہونا ثابت ہو جائے تو رجوع معتبر نہ ہوگا۔

۳۔ ہاں تصدیق مرضعہ و تصدیق شہود رضاع دونوں موجب اقرار رضاع و مستلزم فساد نکاح ہیں لا فادتهما اقرار الرضاع واشباتہ واللہ اعلم

۴۔ جب اقرار رضاع کے بعد "ہو صدق او حق او ہو کما قلت ونحو من الالفاظ المؤکدة استعمال کئے جائیں خواہ متصلاً یا منفصلاً تو یہ اقرار مع الثبات ہوگا

لما فی الدر: ولو ثبت علیہ بان قال بعدہ هو حق کما قلت ونحو (صلح ۲)
وقوله بعدہ یعم المتصل والمنفصل صلیحاً وانما یشرط اتحاد المجلس لان التاکید من بیان المقرر و بیان التفسیر والتقریر مجوز موصولاً ومفصلاً کما حقہ الاصولیون (صک نور الانوار)

حزرة الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۹ ربیع الثانی ۱۲۶۸ھ

ضمیمہ متعلق سوال بالا

سوال: در حق شخصے ولی محمد نسبت رضاع از خوا مشہور بود ولی محمد از جہت تحقیق نسبت یک مولوی محمد ملوک نامی را گرفتہ آورد کہ شرعی تحقیق کردہ حکم نماید اگر رضاع ثابت بخت شرعیہ شود فبہا والا ہمیشہ حواریہ نکاح کند مولوی محمد ملوک آمدہ تحقیق کرد و خوب تفتیش نمود معلوم شد کہ مستادہا تہ را خبر است ہاتل را طلبید ہاتل گفت کہ من ولی محمد را در خوردگی نزد خوا بردم کہ در اطفال کند بعدہ وقتیکہ از جہت برداشتن می آمد م عوامی گفت کہ من اورا پستان دادہ ام من بچشم خود گاہے ولی محمد را شیر نہ نشاندہ از خواندیدم بنا بہ خبر حوائکایت رضاع مشہور کردم و بجز ہاتل بیچ

شاید پیدایش که از رضاع خبر دهد و شهادت ادا کند مولوی صاحب کم که در رضاع ثابت نیست و ولی محمد را میرسد که همیشه حواری نکاح کند و تحریر نوشته داد که از مولوی صاحب شفیع محمد شفیع گمانید آید مولوی شفیع محمد ولی محمد را گفت که من ترا حلف داده می پرسم که تو چه میگوئی؟ بعد مولوی صاحب در مسجد شریف برده کلام الله شریف بر سرش داده پرسید که چه حال هست. در جواب مولوی صاحب الفاطمیکه مولوی صاحب در اقرار نامه نوشته از دلش این قبولیت گرفت اقرار نامه بعینه در زیر ثبت است بنا برین اقرار مولوی محمد شفیع تحریر کرد که رضاع ولی محمد از حواثبت است که نزد من تصدیق مجبران کرده و تصدیق اقرار بعد ولی محمد بر آن اقرار مستقیم نماند و اصرار نه کرد بلکه گفت که من اقرار نه کرده ام مرا به ثبت رضاع هیچ خبر نیست مولوی صاحب بر سر من قرآن شریف در مسجد داد از هدیه کلام الله شریف پریشان شدم و ندانستم که چه گفتم بعد از اقرار خود کرده همیشه خود را نکاح کرد از جهت تصفیه این فیصله یک محکم قرار کرد و من حکم از ولی محمد پرسید که تو نزد مولوی شفیع محمد تصدیق کرده گفت نه، مولوی شفیع محمد شهادت داد که ولی محمد نزد من تصدیق کرده و دیگر یک شاهد عاقل و عاقل نامی گفت که من یاد ندارم که اقرار رضاع و تصدیق کرد یا نه؟ بعد چون اقرار نامه شنید گفت بله این چنین در جواب مولوی شفیع محمد گفت محکم حکم کرد که رضاع ثابت نیست آیا درین صورت حکم محکم است یا نه؟ و رضاع ولی محمد از حواثبت می گردید یا نه و اقرار و تصدیق که ولی محمد کرده بدون اصرار و دوام مثبت رضاع قابل اذن شهادت میشود یا نه؟ بلکه از جهت عدم اصرار و ثبات تحت نیست و اخذ شهادت بی سود. بنیوا تو حوا

الجواب

در صورت مسئله خود اقرار ولی محمد مثبت حکم حرمت رضاع و مفید محرم نیست و فضلاً عن التکلف لا ثبوت علیه، زیرا که ولی محمد بر زبان خود نه گفته است که من شیر خوا نوشیده ام یا خواهر خوا خاله رضاعیه ام می باشد بلکه غایه الامر آن است که تصدیق گواهان بگفتن مولوی شفیع محمد نموده و آن نیز اگر چه بموجب متفوه بما لا یفتنه کلامی بود که قائل از حقیقت آن آگاه نبود اما اگر تنزل از آن کرده تسلیم تصدیق او کنیم تا هم اقرار رضاع بدان ثابت نمی گردد چه اقرار به تصدیق آن شهود ثبوت می پذیرد که شهادت او شان نیز مثبت رضاع باشد و در صورت مسئله شهادت او شان که حسب سماع است و فقط به استماع باطل خبر به سماع آنان رسیده و خود باطل نیز مقر بر دیت خود نیست بلکه خبر سماع از خواهر خود خوا میکند

چنانکه فیصله مولوی محمد ملوک صاحب و بیان ولی محمد بر آن دلالت می دارد لهذا بتصدیق چنین
شهود اقرار بر ضاع ثابت نخواهد شد و اگر ازان هم تنزل نمایم و فرض کنیم که این تصدیق
شهود عیانی است و تصدیق شهود اقرار است چنانکه صاحب در المختار تصدیق شهود اقرار
گفته است -

حيث قال في كتاب الشهادة واما قوله صدقوا او هم عدول صدقة فانه
اعتراف بالحق فيقضى باقراره انتهى (ص ۱۵ جلد رابع رد المختار مطبع مصری)
تا هم مقید مقصود محرم نیست زیرا که بعد اقرار ثبات مقرب اقرار نیز شرط برائے تفریق بین
الزوجهین است و آن درین صورت مفقود است -

قال في الدر المختار (ص ۴۲۴ جلد ثانی رد المختار مطبع مصری) فی باب الرضاع
قال لزوجه هذه رضیعتی ثم رجع عن قوله صدق لان الرضاع مما يخفى فلا يمنع التناقض
فيه ولو ثبت عليه بان قال بعده هو حق كما قلت ونحوه هكذا فسر الشببات فی الهدایة
وغيرها فرق بينهما انتهى

ولی محمد را که مولوی شفیع محمد اقرار به اجراء کلام کنائیه است در آن فقط اقرار است
که رجعت ازان صحیح است و ثبات بر اقرار که بعد از اقرار باشد چنانکه لفظ بعده در
عبارت مذکوره بر آن دلالت می دارد یافته نمی شود پس حکم مولوی شفیع محمد بحرمت رضاع
با وجود انکار ولی محمد و گفتن او مرا خبری از سخن او نیفتاده که چه گفته من فقط الفاظ را حسب
گفتن او می گفتم خلاف شریعت است

والحاصل ان الشببات على الاقرار هو ان يقول بعد الاقرار انه حق او هو كما قلت او
ما يفيد ذلك المعنى كما تبين من عبارة الدر المختار التي نقلناها سابقاً وكما صرح به في فتح المعين
حاشيته المسكين شرح الكنتر حث قال: قال لزوجه هي امي او اختي او بنتي من الرضاع و
اصر على ذلك بان قال بعده هو حق كما قلت فرق بينهما ولم يصربل قال أخطأت او نسيت
لم يفرق انتهى فالبعدية المصريح بها في هاتين العبارتين تستلزمان ان يكون الاقرار سابقاً
على الثبات ومن المعلوم ان غاية ما يثبت فيما نحن فيه من كلام ولي محمد هو تصديق الشهود
فان ولي محمد قال (ان شهادة الشهود صادقة) فلو جعلتم هذا التصديق اقراراً كما تشهد به
عبارة الدر في كتاب الشهادة فاین اللفظ الدال على الشببات الذي يكون بعد الاقرار

وان جعلتموه ثباتاً على الاقرار فاين الاقرار السابق على الثبات فعلم انه ليس ههنا الا
لاقرار المعزى عن الثبات. قد قدر انه يجوز الرجوع عنه. هذا ما ظهر لى في هذا الباب
والله اعلم بالصواب.

حزرة الفقير محمد ابراهيم الياسينى تجاوز الله عنه

هذا هو الحق الصريح والجواب الصحيح وانا المصدق

نشان مهر

الفقير محمد قاسم المتوطن فى كرهى ياسين

برسر كورثه محمد قاسم است

نقل اقرار نامه ولى محمد

مراسمة باطل کہ زن برادر من است خبر کرده بود کہ ترا از جهت نظردارى نزد ہميشه خود
مستامة حوامى بر دم و حوامى گفتم کہ ولى محمد را پستان بده بعدہ مرا مى گفت کہ الحال پستان اورا
داده ام و شير نوشانيده ام با خود برداشته ببرد مرا و ديگر آدميان از جوار و اقرباء نيز عامى گفتند
کہ تو از حوامى جمع خان محمد در صغارت پستان نوشيده الحال آن آدميان مرده اند درين وقت ميگويم
کہ آن آدميان کہ مرا گفته اند کہ تو از حوامى نوشيده حکايت او شان و شاهدے راست ست ،
من تا هنوز به حوامى صغيره (هميشه حوامى کلان کہ از و نسبت رضاع مشهور بود) نکاح نکرده ام باقى
نامزدگى شده است .

الجواب من جامع امداد الاحكام

اس سوال میں او پہلے سوال میں جو مولوی شفیق محمد صاحب نے بھیجا تھا فی الجملہ مخالف ہے۔
پہلے سوال میں مسامہ باطل کو لکھا ہے کہ مرگئی ہے، اب زندہ نہیں اور اس سوال میں مسامہ باطل
کو زندہ ظاہر کیا ہے اور یہ کہ اس کو طلب کر کے اس سے بیان لیا گیا لیکن بہر حال قاعدہ فقہیہ
یہ ہے کہ «المرأ یؤخذ باقراره» مستثنی ولى محمد نے مسامہ باطل کا جو بیان اپنے اقرار میں ظاہر
کیا ہے اور اس پر قسم کھائی ہے وہی اس پر حجت ہے۔ یثینہ اور شہادت کی ضرورت تو وہاں
ہو جہاں مقرر کا اقرار موجود نہ ہو۔ پھر مستثنی ولى محمد نے اپنے اقرار میں صرف مسامہ باطل پر مدار نہیں
رکھا بلکہ دوسروں سے بھی سماع رضاع بیان کیا ہے کہ مراد دیگر آدمیان از جوار و اقرباء نيز عام
مى گفتند کہ تو از حوامى جمع خان محمد در صغارت پستان نوشيده الحال آن آدميان مرده اند اور
مستثنی ولى محمد اگر اسی بیان پر اکتفا کرتا تو اس سے اقرار رضاع بجا ثابت ہو جاتا کیونکہ ولى محمد نے

یہ سب بیان حلف کے ساتھ دیا ہے مگر اس کے بعد کہتا ہے «درین وقت من میگویم» کہ آن آدمیان کہ مرا گفته اند کہ تو از حواشیر نوشیده حکایت او شان و شاهدے راست است اور یہ ثبات ہے مجیب کا اسی کو اقرار سمجھنا اور یہ کہنا کہ اس کے بعد ثبات کہاں ہے نہایت عجیب ہے اور اگر بالفرض مان لیا جائے کہ یہی اقرار ہے تو ہم کہتے ہیں کہ یہ اقرار مع الثبات ہے اور اس نے جو در مختار کے قول «ولو ثبت علیہ بان قال بعدہ الخ» سے یہ سمجھا ہے کہ ثبات کے لئے اقرار کے بعد ہونا ضروری ہے، صحیح نہیں بلکہ بعد کی قید محض تمثیل و توضیح ہے ورنہ ثبات مع الاقرار بھی ہو سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو حاشیہ ابن عابدین علی البحر (جلد ۲ ج ۳)۔

صریحہ ہذہ النقول و منطوقہا مع العلم بوقوع العطف التفسیری فی الکلام الفصیح
شاهد بان المراد بالثبات والدوام والاصرار واحد۔ و بان الثبات علیہ لا یحصل
الا باقوال بان یشہد علی نفسه بذلك او یقول حق او کما قلت او فی معناه کتولہ ہو صدق
او صواب او صحیح او لا شک فیہ عندی ولا ریب ان قولہ ہو صدق اکد من قولہ ہو کما
قلت اھ

اس میں صاف بتلایا گیا ہے کہ شہادت علی الرضاع یعنی قسم اور شہادت کے لفظ سے رضاع کا اقرار بھی ثبات میں داخل ہے اور ظاہر ہے کہ قسم و شہادت مقسم بہ سے مقدم ہوتی ہے نہ مؤخر اور بحر و درر وغیرہ میں کبھی کسی نے «بعدہ» کی قید بیان نہیں کی پس ہمارے نزدیک تفسیر ثبات کی یہی ہے کہ اقرار مؤکد ہو چنانچہ عبارت بحریں «ہو صدق» کو «ہو کما قلت» سے مؤکد ہونے ہی کی وجہ سے ثبات میں داخل کیا ہے۔ پس اگر اقرار مؤکد ہوگا خواہ یمین سے خواہ اس قول کے ساتھ کہ یہ بیان صحیح ہے تو ثبات کا تحقق ہو جائیگا اور رجوع قبول نہ ہوگا کیونکہ ثبات تاکید ہے اور تاکید مفید حرم ہے۔

قال الشامی : بخلاف ما اذا شهد علی اقرارہ او قال ہو حق او نحوہ فانہ یدل علی علمہ بصدق الخبر و انه جائز مر بہ فلا یقبل رجوعہ بعدہ الخ (ص ۲۱۱)
اس سے صاف معلوم ہوا کہ ثبات کے بعد اس لئے رجوع صحیح نہیں کہ وہ علم بصدق خبر اور حرم بہ پر دال ہے اور یہ فائدہ ہر اس کلام سے حاصل ہو سکتا ہے جس میں تاکید موجود ہو خواہ اقرار کے ساتھ تاکید ہو یا اقرار سے منفصل ہو پس صورت مسئلہ میں اقرار ولی محمد مع الثبات متحقق ہے۔ اب اس کا اس بیان سے رجوع کرنا اور یہ کہنا کہ میں نے قرآن کی دہشت سے

یہ کہا تھا اور بے خبری میں کہا تھا سب لغو ہے۔ واللہ اعلم

نظر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۹ جمادی الاول ۱۳۳۵ھ

مسئلہ رضاعت | سوال : اگر کسی کے درحق اوالیہ نسبت رضاع مشہور ہو اور ازو پر سیدہ شد کہ توجہ می گوئی ؟ اور قرآن شریف بر سر داشتہ گفت کہ مرا یک زن خبر کردہ کہ رضاع ہست تصدیق آن قول نہ کرد نہ تکذیب این را اقرار بہ رضاع گفتہ شود یا نہ ؟ بلکہ از جہت اقرار تصدیق ضرور است ؟

الجواب

اس صورت میں محض اخبار رضاع ہے اقرار ثبوت رضاع نہیں۔ کیونکہ قائل نے یہ نہیں کہا کہ میں اس کے قول کی تصدیق کرتا ہوں اور محض ایک عورت کا بیان ثبوت رضاع میں حجت نہیں اور قرآن سر پر رکھنا بدو لفظ قسم کے قسم نہیں اور ہو بھی تو اس سے محض اخبار مرآۃ پر حزم کا اظہار ہوا اس کی تصدیق پر تو حزم نہیں ہوا۔ ہذا ما علمتہ واللہ اعلم
حورہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۸ شعبان ۱۳۳۵ھ

رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو آپس میں ایک دوسرے کے علی الترتیب حقیقی ماموں بھانجے ہیں عمرو نے ایام طفولیت میں زید کی والدہ یعنی اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا ہے اس وقت نانی کی عمر ۳ سال کی تھی اور جس زمانے میں عمرو نے اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا اس زمانہ میں زید کی عمر دو سال کی تھی اب تجویز یہ ہے کہ زید کی جو ایک ہندہ نامی لڑکی ہے اس کو عمرو کی زوجیت میں دیا جائے لہذا اس مسئلہ کا جواب باصواب مع حوالہ کتب مستند تحریر فرما کر ارسال کریں فقط بتینواتو خبروا۔ المستفتی : محمد حشمت اللہ ایاضی چوک برہانپور

الجواب

عمرو کا نکاح زید کی کسی لڑکی سے بھی جائز نہیں کیونکہ زید و عمرو رضاعاً بھائی ہو گئے پس زید کی لڑکی عمرو کی بھتیجی ہوتی اور بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب۔ متفق علیہ

والمسئلة مصرحة في سا تركب الفقه والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۴ سوال

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ
کے ہاں دختر تولد ہوئی ولادت کے وقت اس لڑکی کے منہ
میں دانت بھی دو عدد موجود تھے ایسے بچہ کو عام طور پر مخوس خیال کیا جاتا ہے اس لڑکی کے
ماموں مستی زید کی منشا اپنے بیٹے کے ساتھ اس لڑکی کو منسوب کرنے کی تھی ہندہ بھی رضامند تھی
مگر عام طور پر مشہور ہو گیا کہ زید کی بیوی نے ہندہ کی بیٹی کو دودھ اپنا پلا دیا ہے۔ ہندہ
فوت ہو گئی ہے اور اس کا خاوند بھی فوت ہو گیا گو یا عام خیال کے مطابق اس لڑکی کا مخوس
ہونا بھی مسلم ہو گیا مگر زید اپنے خیال پر قائم ہے اور ان خیالات کو لغو قرار دیتا ہے چنانچہ
اپنے لڑکے کے ساتھ ہندہ کی لڑکی کا عقد کرنے کا سب انتظام زید نے درست کر لیا۔ بات
آموجود ہوئی مگر چونکہ سب میں یہ بات مشہور ہو چکی تھی کہ اس لڑکی کو زید کی بیوی نے دودھ پلایا
ہے۔ پس ناکح نے عدم جواز کا فتویٰ دیکر نکاح پڑھانے سے انکار کر دیا زید اور دیگر مختبر
اشخاص کہتے تھے کہ دراصل دودھ نہیں پلایا گیا۔ یہ صرف اس لڑکی کی نحوست سے بچنے کے لئے
زنا نہ وہم کی بنا پر ایک چال کی گئی لوگ کہتے تھے کہ خود زید کی عورت کہہ چکی ہے کہ میں نے
دودھ پلایا ہے۔ آخر زید کی بیوی سے دریافت کیا گیا۔ پہلے تو وہ کچھ ہچکچائی پھر اس نے بھری
مجلس میں یہ اس الفاظ اقرار کیا کہ ہندہ کی اس لڑکی کو جبکہ وہ بیسٹ یوم کی تھی ضرور گود میں لیکر
اپنی چھاتی اس کے منہ میں دی تھی صرف اس بنا پر کہ یہ مخوس لڑکی میرے بیٹے سے منسوب نہ ہو سکے
اور میں نے یہ بات اس غرض سے عام لوگوں میں مشہور کر دی تھی لیکن درحقیقت نہ اس لڑکی
نے میری چھاتی دیا ہی نہ کوئی گھونٹ دودھ کا اس نے پیا۔ فوراً ہی میں نے گود سے ہٹا کر الگ
لٹا دیا بعد ازاں ہرگز ہرگز کبھی چھاتی بھی اس کے منہ میں نہیں دی۔

زید کی بیوی نے حلفیہ برسر مجلس مذکورہ بیان دیا جب اس کو عذاب الہی سے ڈرایا
کیا اور ایمان جاتے رہنے کا خوف لایا گیا جب بھی اس نے مذکورہ بیان ہی کی تائید کی اور یہ بھی
کہا کہ یہ بیان میرا اگر غلط ہو تو میرا منہ کالا ہو اور جہنم نصیب ہو۔ اس پر ناکح نے ہندہ کی
لڑکی کا نکاح زید کے بیٹے کے ساتھ پڑھا دیا کہ از روئے فقہ تین گھونٹ دودھ کے پی لینے

سے بھی مانع نکاح نہیں چہ جائیکہ مرضعہ کے قول کے موافق مطلق کوئی گھونٹ دودھ کا پیسا ہی نہیں۔ اگر یہ جھوٹ کہتی ہے تو اس کا وبال اس کی گردن پر ہوگا۔ ہم نے تحت تمام کر دی پس کیا یہ نکاح صحیح ہوگی یا نہیں؟ نیز کیا یہ بات ٹھیک ہے کہ تین گھونٹ تک مانعت یا حرمت نکاح بتا نہیں؟

الجواب

یہ نکاح صحیح ہوگا کیونکہ ثبوت رضاع کے لئے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت ضروری ہے اور صورتِ مسئلہ میں صرف ہندہ کی شہادت بیان کی جاتی ہے جو نا کافی ہے پھر ہندہ نے بھی صرف چھاتی کا منہ میں دینا بیان کیا ہے، دبانے اور دودھ نکلنے کا اور بچے کے دودھ پینے سے وہ حلف کے ساتھ منکر ہے لہذا رضاع کا ثبوت کسی درجہ میں نہیں ہوا اور افواہی شہرت قابلِ اعتبار نہیں۔ اسی طرح اس لڑکی کو منحوس سمجھنا ہی جائز نہیں۔ شریعت میں اس نحوست کی کوئی اصل نہیں اور جو لوگ ایسی بے اصل باتوں کے معتقد ہوتے ہیں اللہ تعالیٰ کبھی بطور سزا کے دنیا میں ان پر کوئی وبال واقع کر دیتے ہیں پس اس عقیدے سے توبہ کرنا چاہئے۔

حضرات تابعین و تبع تابعین میں بعض بچے ماں کے پیٹ سے دانت نکالے ہوئے پیدا ہوئے اور بڑے درجہ کے عالم ہوئے جن سے آج تک بکتیں پھیل رہی ہیں (منہما الغث والرائی عن ابن عباس روی عنه التفسیر والحديث والقراءة) نیز نکاح کا یہ قول بھی غلط ہے کہ تین گھونٹ سے حرمت رضاع نہیں ہوتی۔ حنفیہ اس کے قائل نہیں۔ ہمارے مذہب میں ایک گھونٹ سے بھی حرمت رضاع ثابت ہو جاتی ہے۔ جبکہ بتینہ سے ثبوت ہو جائے۔ والمسئلة مشہورۃ فی الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۱۶ محرم الحرام ۱۳۸۵ھ

رضاعت کا ایک مسئلہ | سوال : دو سگی بہنیں ہیں جن دونوں کا نکاح دو سگے بھائیوں سے ہوا ان میں سے ایک کا لڑکا ہے اور دوسری کی ایک لڑکی ہے ان کا ارادہ تھا کہ آپس میں ہی اپنی اولاد کی شادی کریں ان کی نندہ ہے جس کے تعلقات دونوں بھاء و جوں سے کشیدہ ہیں۔ وہ گوارا نہیں کرتی کہ ان کی آپس میں رشتہ داری ہو کر اتحاد بڑھے۔ ایک روز لڑکا والی عورت (بڑی بہن) اپنے بچے کو سوتا چھوڑ کر کسی کے یہاں چلی گئی بعد میں لڑکا جاگ اٹھا۔ چوٹی

بہن اور نند مذکورہ اس کے پاس تھی نند نے باصرار ادھر ادھر کی باتیں ملا کر لڑکے کو اس کی خالہ سے (جو لڑکی کی ماں ہے) دودھ پلوادیا جو اپنی لڑکی اس لڑکے کے نکاح میں دینا چاہتی تھی۔ دودھ پلاتے وقت اس کو بالکل یاد نہ رہا کہ مجھے تو اس لڑکے یا اس کے بھائی سے اپنی لڑکی کا رشتہ کرنا ہے۔ بعد میں دوسری بہن نے آکر یاد دلایا۔ مگر لڑکا دودھ پی چکا ہے اور نند اپنا کام کر چکی تھی۔ اب توئی درکار ہے کہ جیسے روزہ میں بھولے سے کھانا کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا کیا یہ بھول شرعاً معاف ہو کر اب بھی ان دونوں بہنوں کے بچوں کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ والسلام

السائل : عبد المتین - از تھانیر ضلع کرناں

الجواب

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ رضاع ثابت ہو گئی۔ اب اس لڑکے کا اس خالہ کی کسی لڑکی سے نکاح جائز نہیں، قطعاً حرام ہے۔ بھول چوک کا اول تو اس قصہ میں کچھ لگاؤ ہی نہیں ہے بلکہ قصداً پلایا ہے۔ بھول چوک تو اس کو کہتے ہیں کہ مثلاً اپنا بچہ سمجھ کر انڈھیپے وغیرہ کی وجہ سے دوسرے بچہ کو دودھ پلا دیا جائے۔ دوسرا اس بارے میں بھول چوک معاف نہیں ہوتی۔ البتہ جس لڑکے نے دودھ پیا ہے اس کے بھائی کا اس لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۲۷ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

الجواب صحیح

وما تضمنه كلام السائل من ان الحرام لا يباح الا لامر واجب غير مسلم فان الفطر في رمضان حرام ومع ذلك فيباح لامر جائز كسفر - كذا في فتح الباري (ص ۲۹۱ ج ۱) قلت : والاصل فيه ما قاله فقهاؤنا قد يفتقر صناعاً ما لا يفتقر قصداً (الاشباه ۹۶) واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنه

۲۷ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

مسئلہ رضاعت | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ ہندو اور صابروہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں اور رشید و قادر دو حقیقی برادر۔ صابروہ نے قادر

کی والدہ کا دودھ پیا جبکہ اس کی والدہ بیمار تھی یہاں پر قادر کو صابرہ کی ماں کا دودھ انہیں
ایام میں جبکہ اس کا سینہ پکا ہوا تھا کھینچانے کی غرض سے ایک دن دیا گیا کہ قادر ہوشیار
ہو گیا تھا طاقت دودھ نکالنے کی رکھتا تھا ممکن ہے کہ پیا بھی ہو لیکن دوسرے دن علیحدہ کر لیا
گیا ۱ کیا یہ دونوں (صابرہ و قادر) بھائی بہن ہوئے جبکہ صورت شک کی ہے ۲ اور
نیز کیا ہندہ اور رشید بھی رضاعی بھائی بہن ہوئے جنہوں نے دودھ بالکل ایک دوسرے کی ماں
کا نہیں پیا؟ صورت مسئلہ میں عقد ہندہ و رشید کا ہو چکا ہے ایک کچی جو دہ ہے یہ عقد
جائز ہوا یا نہیں اولاد کا کیا حکم ہے؟ اگر یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہوئے تو کیا اب طلاق کی ضرورت
بھی ہوگی؟ بتینوا تو جروا۔ خادم محمد نور عفی عنہ

الجواب

ہندہ سے رشید کا نکاح جائز ہے گو قادر کا دودھ پینا مستیقن یا مظنون بھی ہو۔

کافی الشافی (ص ۴۱۹ ج ۲) فرع فی البحر عن آخر الميسوط لو كانت ام البنات

ارضعت احدا البنين وام البنين ارضعت احدا البنات لم يكن للابن الموقن من ام البنات
ان يتزوج واحدة منهن وكان لاختوته ان يتزوجوا بنات الاخرى الا الابنة التي ارضعتها اقظم
وحدھا لانھا اختھم من الرضاۃ فقط والله اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ضلع مظفرنگر

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

دو برس سے زائد کی بچہ کو دودھ پلانے سے حرمت رضاع ثابت نہیں ہوتی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ولیما اور رسول بخش دونوں حقیقی بہن و بھائی ہیں مسماۃ ولیما کا ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام شمس الحق رکھا گیا جب شمس الحق کی عمر تین سال کی ہوئی اس وقت شمس الحق کی ماں کا انتقال ہو گیا۔ اسی دوران رسول بخش کی بیوی سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور ضائع ہو گیا اس وقت رسول بخش کی بیوی نے شمس الحق کو دودھ پلایا جس وقت رسول بخش کی بیوی نے دودھ پلایا اس وقت شمس الحق کی عمر تین سال کی تھی بعد ازاں رسول بخش کی بیوی کے دو تین لڑکے پیدا ہو کر ضائع ہو گئے اس کے بعد رسول بخش کی بیوی سے لڑکی پیدا ہوئی۔ اب دونوں میں عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ فقط رسول بخش

۲۱ ذیقعدہ ۱۳۵۷ھ

ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون خاٹقاہ امدادیہ

۲۶ ذی قعدة ۱۳۵۸

باب الحضانة

نابالغ کے حق حضانت و ولایت
مال میں وادی، ہمیشہ اور چھوٹی زاد
بھائی میں کون مقدم ہے

۱۔ مستأمة شمس النساء۔ حقیقی دادی۔ ۲۔ مستأمة حسینہ۔ حقیقی ہم شیرہ۔ ۳۔ انوار احمد۔
 حقیقی بہنوئی اور محمد اختر کا پھوپھی زاد بھائی۔ ان میں شرعاً محمد اختر کا ولی فی النکاح یا ولی
 فی المال کون ہے اور اس ولی کو کیا اختیارات حاصل ہیں۔ ولی فی النکاح اور ولی فی المال
 دونوں کے متعلق شرعاً جو کچھ حکم ہو مفصل بیان فرمائیں۔

الجواب

صورتِ مسئلہ میں محمد اختر کا ولی فی النکاح اس کی حقیقی دادی ہے۔

قال في الدر: فان لم يكن عصية فالولاية للام ثم الأم الاب وفي القنية

عکس ۱۹ (ص ۵۱۲ ج ۲-)

اور ولی فی النکاح کے اختیارات یہ ہیں کہ بلوغ سے پہلے بدون اس کی اجازت کے بچہ کا نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور ولی فی المال ان ورثاء مذکورین میں سے کوئی نہیں۔

قال في الشامي: فان الولي فيه الادب ووصيه والحيد ووصيه والقاضي و

ناشہ فقط ام (ص ۵۰۹ ج ۲)

پس اگر نابالغ کے باپ نے کسی شخص کو وصی بنایا ہو خواہ انہی ورثہ میں سے یا کسی اور کو وہ دلی فی المال ہوگا ورنہ پھر ولایت مال اس کو ہوگی جس کو حق حضانت حاصل ہو اور یہ سورت مسئلہ میں حق حضانت بھی وادی ہی کو حاصل ہے۔

لما فی الدر . ثم ای بعد الام ام الامر ثم ام الاب اه (ص ۱۵۰ ج ۲)
وقال فی الکفایۃ : وان لم یکن احد من هؤلاء الاربعة (ای الأب ووصیه
والجد ووصیه) جاز قبض من کان الصبی فی عیالہ وحجره ولم یجز قبض من لم یکن فی
عیالہ لانه اذا کان فی عیالہ فله علیہ ضرب ولایۃ الخ (ص ۴۹۲ ج ۴ - مع الفتح)
وفی الهدایۃ : ونوع آخر ما کان من ضرورۃ حال الصغار وهو شراء مالاً بـ
للصغیر منه وبیعہ واجارة الاطوار وذلك جائز ممن یعولہ وینفق علیہ کالآخ
والعم والامر والملقط اذا کان فی حجرهم (ج ۴ ص ۴۶۰)

وفی الحامدیۃ : قولهم : ان عائل الیتیم یملک بیع مالاً بـ منه خاص بغير
العقار من نحو المنقولات اما العقار فلیس له بیعہ اه (ص ۲۹۶ ج ۲)
ولی فی المال کے اختیارات یہ ہیں کہ یتیم کو کوئی شخص کچھ عہدہ کرے تو اس پر قبضہ کر کے
اس کی حفاظت کرے یتیم کی جائیداد وغیرہ کی حفاظت کرے۔ خود یا بواسطہ وکیل کے
اور جس چیز کی اس کے لئے خریدنے کی ضرورت ہو خریدے اور اس کی اشیاء منقولہ میں سے
جس چیز کا بیع کرنا مصلحت ہو اس کی بیع کر دے لیکن جائیداد و مکانات غیر منقولہ کی بیع نہیں کر سکتا
واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تہ خانہ بھون

۱۶ / محرم الحرام ۱۴۰۵ھ

اس سورت میں حق حضانت حقیقی خالہ کو | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ
اور ولایت نکاح نانا حقیقی کو حاصل ہے | میں کہ ایک شخص مسلم سنی حنفی نے تین نابالغ لڑکیاں

(۱۰ سال، ۸ سال، ۵ سال) اور ایک نابالغ لڑکا (۶ سال) بوقت انتقال چھوڑا۔
اور پھر شخص مذکور کی موت کے چھ ماہ بعد ان کی اہلیہ یعنی ان چار بچوں کی ماں بھی گذر گئیں۔
فی الحال ان نابالغ بچوں کے قرابت داروں میں ایک حقیقی چھوٹی نانا حقیقی ایک حقیقی خالہ ہیں۔
حقیقی نانا کے بہت سے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں بچوں کی حقیقی نانی ۲۵ سال قبل گذر گئیں
سو بیلی نانی موجود ہیں اور سو بیلی نانی ہی کے سارے بچے حقیقی نانا کے ساتھ ہیں۔ خالہ حقیقی

کے شوہر جو پیشہ سرکاری ملازمت میں ہیں شہر بشہر بدلتے رہتے ہیں ایک شہر میں دو تین سال بھی مستقل طور پر قیام نہیں کر سکتا۔ بچو بھی نانا لگ بچوں کے ساتھ ہمیشہ بیوہ ہو کر رہ رہی ہیں اور ہمیشہ اپنے بھائی مرحوم (بچوں کے والد) کے ساتھ رہی ہیں اور ایک شہر ہی میں مستقل رہنے والی ہیں، لا ولد ہیں خالہ کے بچے متعدد چھوٹے چھوٹے ہیں طہذا صورت مذکورہ بالا میں بچوں کا ولی شرعاً کون مقرر ہو سکتا ہے اور حق و لا اور حق حضانت کس کو حاصل ہے؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب

اگر خالہ حقیقی کے شوہر ان لڑکیوں کے محرم ہوں اور خالہ حقیقی باوجود ایسی ملازمت کے بھی حضانت پر راضی ہو تو خالہ حقیقی حق حضانت میں مقدم ہے ورنہ بچو بھی کو حق حضانت حاصل ہوگا۔

قال فی الدر: ثم الخالات كذلك ای لا یوین لام ثم لاب ثم العات كذلك (ص ۱۰۵۰ ج ۲ مع الشامی)

وفیه: والخاضنة یسقط حقها بنکاح غیر محرمة ای الصغیر وکذا بسکناها عند المبعضین له اه (ص ۱۰۵۲ ج ۲)
اور حق ولایت نکاح نانا حقیقی کو ہے۔

قال الشامی بعد کلام طویل عن فتح القدر و قیاس ما صحح فی الحد والاخت من تقدم الحد تقدم الحد الفاسد علی الاخت اه مثبت بهذا ان المذهب ان الحد الفاسد بعد الام قبل الاخت اه کلام البحر (ج ۲ ص ۵۱۳) باب الولی
والله اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

۱۶ محرم ۱۳۵۵ھ

محمد اسماعیل

سوال

احکام حضانت اور یتیم کے مال و زمین میں حاضنہ کے تصرف کا حکم

زوجہ۔ ابنین صغیرین عم وصہر عم۔ ابن العم
عبد المجید شفاقت اللہ عبد العزیز

اب سوال یہ ہے کہ محمد اسماعیل مرحوم کی زوجہ

ان کے نابالغ دونوں لڑکوں کی ماں ہے اب ان دونوں لڑکوں کی پرورش کے ولی صورت مرقومہ بالا میں سے کون ہوں گے اور نکاح کے کون اور مال و جائیداد کے انتظام و حفاظت

کے ولی کون ہوں گے تحریر فرما کر مندا اللہ ثواب حاصل فرمائیں۔
الجواب هو الموفق للصدق والصواب
 من بعض علماء بنگال

محمد اسماعیل مرحوم کے نابالغ دونوں لڑکوں کی پرورش کے ولی لڑکوں کی ماں ہے۔ کذا
 فی کتاب الحضانۃ۔ اور نکاح کے واسطے مرحوم کے دونوں چچے شفاعت اللہ و عبد المجید
 ولی ہیں مگر عبد المجید ذوالقربتین ہونے کی وجہ سے اقرب ہے،

در مختار باب الولی میں ہے: الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وهو من
 يتصل بالمیت بلا توسط انشی علی ترتیب الارث والمحب۔

اور مال جائیداد کے انتظام و حفاظت کے بارے میں رد المختار باب الولی میں مذکور ہے:

الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ وقال الطحاوی فی
 باب الولی تحت قول صاحب رد المختار (لا المال) اما الولی فیہ فالاب ووصیہ و
 وصی وصیہ والجد کذلک والقاضی ووصیہ لما ذکرہ المصنف متناً کما سیأتی۔

پس صورتِ مسئلہ میں بوجہ فقدانِ وصی اب و جد کے مال کے انتظام و حفاظت
 قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق رہے گا۔

اب دوسرا سوال یہ ہے کہ: محمد اسماعیل مرحوم کی اولادِ صغار ریاستِ پٹنہ غیر مسلم راجہ
 کے عملداری میں رہنے والے ہیں اور یہاں مسلمان حاکم یا قاضی وغیرہ کچھ نہیں ہیں اب مرحوم
 کے ترکہ کس کے حوالہ کیا جائے۔

الجواب

مرحوم کے کتبہ والے و محلہ دار سب ملکر کسی کو حکم مقرر کر کے ترکہ کو حکم کی ذمہ داری
 میں رکھیں کیونکہ حکم اموال کے بارے میں مثل قاضی کے ہے۔ رد مختار باب التحکیم میں ہے:
 والحاصل انه كالتقاضی الا فی مسائل۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ: عبد المجید محمد اسماعیل مرحوم کے چچا اور سر ذوالقربتین
 ہے اور کتبہ اور محلہ کے مقتدی لوگوں میں سے بھی ہے لہذا ان کو نابالغوں کے مال و جائیداد
 کی حفاظت و انتظام کے لئے حکم سنانے میں کوئی حرج ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر عبد المجید واقعی اوصاف مذکورہ فی السؤال کے ساتھ متصف ہے

تو محامد والوں کے مشورہ سے مرحوم کی اولادِ صغار عاقل بالغ ہونے تک ان کے مال و جائیداد کی حفاظت و انتظام کے لئے عبدالمجید ہی کو حکم بنانے میں کوئی حرج نہیں بلکہ افضل معلوم ہوتا ہے
واللہ اعلم

راقم سید واجد علی عفا اللہ عنہ ساکن اسلام آباد
ڈاک خانہ کھوالی ضلع ٹبرہ اسٹیٹ

۳۰ / ۱ / ۱۳۵۰ھ

تفصیل الجواب من جامع امداد الاحکام

قال فی الهدایة : و اذا وهب للیتیم هبة فقبضها ولیه وهو الاب ووصی
الاب او جد الیتیم او وصیہ جاز لان لهؤلاء ولاية علیہ لقیامهم مقام الاب . وان
كان فی حجر أمه فقبضها له حائز لان لها الولاية فيما يرجع الی حفظه وحفظ ماله
وهذا من بابہ لانه لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولاية التحصیل . وقال صاحب
الكفاية تحت قوله « لان لهؤلاء الم » وان لم یكن من هؤلاء ربعة جاز قبض من
كان الصبی فی حجره وعیاله ولم یجز قبض من لم یكن فی عیاله لانه اذا كان
فی عیاله فله علیہ ضرب ولاية الخ (مع فتح القدير ص ۴۹۲ ج ۷)

وفی الهدایة ایضاً : ونوع آخر ما كان من ضرورة حال الصغار وهو شراء ما
لابد للصغیر منه وبیعه واجارة الآطار و ذلك جائز من یعوله وینفق علیہ
كالاخ والعم والام والملتقط اذا كان فی حجرهم و اذا ملك الملتقط هذا النوع
فالولی اولى به الا انه لا یشرط فی الولی ان یكون الصبی المذكور فی الفرع الاول (مستقیم)
وفی الفتاوی الحامدية : نعم ویجوز شراء ما لابد للطفل منه وبیعه لایخيه وعمته
وامه وملتقطه ان هو فی حجرهم دفعاً للضرر عنه وتوجراً لأمه فقط وكذا ملتقطه
علی الاصح (الی ان قال) و جاز ایضاً شراء ما لابد للصغیر منه كالنفقة والحسوة
واستیجار الظئر ونحو ذلك وبیعه ای بیع ما لابد منه ایضاً للصغیر لایخ وعم وام هو
ای الصغیر فی حجرهم دفعاً للضرر عنه اه (ص ۲۹۵ ج ۲)

وفیه ایضاً : ثم ان ما مر من ان عائل الیتیم یملك بیع ما لابد منه خاص
بغیر العقار من نحو المنقولات فلیس له بیعه ولومع وجود المسوغات لما فی الدر المختار

وهذا ای بیع العقار للمسوق لو البائع وصياً لامن قبل امر واخ فانهما لا يملكان
بيع العقار مطلقاً ولا شراء غير طعام وكسوة الخ (ص ۲۹۶ ج ۲)

مجیب اول کا یہ جواب تو بالکل صحیح ہے کہ ان صغیرین غیر بالغین کا حق حضانت ماں کو حاصل
ہے البتہ اس میں اتنی تفصیل ہے کہ اگر یہ صغیرین دونوں لڑکے ہیں تو ماں کو حق حضانت
سات برس کی عمر تک ہے۔ جب یہ لڑکے سات سال کے ہو جائیں اس کے بعد حق حضانت
ولی اقرب عصبر کو ہے اور اگر ان میں سے کوئی لڑکی بھی ہے تو حق حضانت لڑکی کے بالغ ہونے
تک ہے

قال فی الدر: والحاضنة اما او غيرها احق به ای بالغلام حتی يستغنى عن النساء
وقدر يسبع وبه يفتى والامر والحجة احق بها ای بالصغيرة حتى تحيض ای تسليغ
فی ظاهرا لرواية اه (ص ۱۰۵ ج ۲)

نیز مجیب اول کا یہ جواب بھی صحیح ہے کہ ولایت نکاح صغیرین میت کے دونوں
چچا کو حاصل ہے مگر مجیب نے ایک چچا کو بوجہ ذوالقربابتین ہونے کے جو ترجیح دی ہے اس ترجیح
کی کوئی دلیل بیان نہیں کی اور قواعد سے یہ ترجیح صحیح نہیں کیونکہ علاقہ مسابہت کو ولایت نکاح میں کچھ دخل نہیں اسکی
وجہ سے ایک عصبر کو دوسرے عصبر پر کوئی ترجیح ہو سکتا ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ ان صغیرین کا ولی ہر چچا بدرجہ مساوی
ہے ان میں سے جو بھی صغیرین کا نکاح اول کرے گا نافذ و معتبر ہوگا بشرطیکہ کفو سے کرے
اگر یہ صغیر لڑکی ہو اور صغار ذکور میں رعایت کفایت مختلف فیہ ہے۔

قال فی الدر: ولوزوجها وليان مستويان (کأخوين شقيقين) قد مر السابق
فان لم يدر او وقعاً بطلا اه (ص ۵۱۵ ج ۲)

قال الشامي تحت قول الدر وان كان المزوج غيرها لا يصح النكاح من غير كفوء
مثل قول الكنز ولوزوج طفله غير كفوء او بغن فاحش صح و لم يجز ذلك لغير الاب والجد
ومقتضاه ان الاخ لوزوج اخاه الصغير امرأة ادنى منه لا يصح وفيه ما مر عن
الشرنبلالی من ان الكفاءة لا تعتبر للزوج اه (ص ۵۰۰ ج ۲)

اور مجیب اول نے ولایت مال و حفظ جائید کے متعلق جو تکلف کیا ہے اس کی کچھ
ضرورت نہیں بلکہ بر تقدیر فقدان اب و جد و وصی ایشان ولایت حفظ مال و انتظام
جائیداد اس ولی کو حاصل ہے جس کو حق حضانت حاصل ہے جیسا کہ جزئیات مذکورہ سے

مستفاد ہوتا ہے پس صورتِ مسئلہ میں ولایتِ حفظِ مال و انتظامِ جائیداد بھی صغیرین کی ماں کو حاصل ہے جب تک کہ اس کو حقِ حضانت حاصل ہے جس کی حد اور مذکور ہو چکی خواہ وہ خود انتظام کرے یا کسی معتبر شخص کو وکیل بنا کر اس کے ذریعہ انتظام کرائے البتہ ماں کو صغیرین کی جانبِ راد کی بیع کا حق حاصل نہیں اور منقولات میں سے بھی بلا ضرورتِ شدیدہ کسی شئی کو بیع نہیں کر سکتی۔ فقط واللہ اعلم

حزیرہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ۔

۸، صفر ۱۳۵۷ھ

سوال ۷: کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمکم اللہ اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں نابالغ یتیم ہیں ماں باپ کا انتقال ہو گیا ہے

بچے کے غیر محرم سے حاضنہ کا نکاح مسقط حق حضانت ہے

نانی، دادی بھی زندہ نہیں ہیں لیکن خالائیں اور پھوپھیاں، نین چچا بھی ہیں اور ماموں بھی ابتداء سے ان لڑکیوں کی مجلسِ خالہ نے ان کو پالا ہے ان کی والدہ مرحومہ کی زندگی میں بھی اور ڈھائی تین مہینہ تک بعد انتقال کے بھی۔ مرتے وقت ان کی والدہ نے اسی خالہ کے حوالہ بھی ان کو کیا تھا۔ یہ مجلسِ خالہ ان لڑکیوں کی والدہ مرحومہ سے عمر میں بھی بڑی ہے اور شادی بھی مرحومہ کی شادی سے ۵۶ سال قبل ہوئی ہے۔ اس خالہ کی کوئی اولاد نہیں ہے، لا ولد ہے۔ اب ان لڑکیوں کو ان کی والدہ مرحومہ کے انتقال کے ڈھائی تین مہینہ کے بعد ان کی پھوپھیوں نے اپنے یہاں بلا کر روک لیا ہے اور خالہ کے پاس بالکل آنے نہیں دیتی خالہ ان کے فراق میں بہت بے قرار ہے۔ اس نے مثل اولاد کے بچپن سے اب تک پالا ہے محبت کے باعث آب دیدہ رہا کرتی ہے۔ یہ لڑکیاں اپنی والدہ مرحومہ کے ساتھ اور خالائیں سب ایک ہی مکان میں جو ان کے نانا کا ہے اب تک رہتی تھیں اور خالائیں اب بھی اس مکان میں بدستور ہیں، خالہ دعویٰ دار ہے کہ میرا حق سب سے زیادہ ہے یہ لڑکیاں مجھ کو بغرض پرورش ملنی چاہئیں ایک پھوپھی جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی ہے اور دوسری پھوپھیوں سے چھوٹی ہے اس کے پاس یہ لڑکیاں اب ہیں وہ پھوپھی بھی اب دعویٰ دار ہوئی ہے کہ لڑکیوں کی پرورش میں کروں گی میرا سب سے زیادہ حق ہے اس واسطے کہ جو خالہ دعویٰ دار ہے و نیز دیگر خالہ پھوپھیاں سب شادی شدہ ہیں اور سب کے شوہر لڑکیوں کے غیر محرم ہیں لہذا سب کے حقوق جاتے رہے صرف اب میں معتد ارہوں جو خالہ دعویٰ دار ہے اس نے بھی شادی کر لی ہے اس کا سوہر بھی لڑکیوں کا محرم نہیں ہے۔ خالہ یہ جواب

ہے کہ میں نے اب دوسرا شوہر نہیں کیا۔ میری شادی کو سولہ برس ہو چکے ہیں یہاں شوہر ہونے سے گودہ لڑکیوں کا نام محرم ہی ہو حق پرورش نہیں جا سکا کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی کو ان کی خالہ کے سپرد فرمایا تھا جو حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کے نکاح میں پیشتر سے تھیں۔ اور فرمایا تھا کہ خالہ بمنزلہ ماں کے ہے۔ اگر پہلے کے شوہر غیر محرم ہونے سے حق بتاتا رہتا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیسے اس خالہ کو وراثت دیتے حالانکہ حضرت حمزہ کی صاحبزادی کے غیر محرم اور پھر بھائی تھے۔ حضرت شاہ اہل الشریعہ برادر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے بھی کتب الدقائق کے ترجمے میں جس کا نام ”احسن المسائل کامل ترجمہ کنز الدقائق“ ہے اور جو مطبع مجیدی کانپور میں ۱۹۱۹ء کو چھپی ہے اس بات کو خوب صاف فرمایا ہے فرماتے ہیں: پھر اسی (سگی سوتیلی کے) ترتیب خلائیں۔ اگر خلائیں بھی نہ ہوں تو اس ترتیب سے پھوپھیاں اور جو عورت بچہ کے غیر محرم سے نکاح کرے تو اس کا حق بتا رہے گا۔ (ف) یعنی جس سے اب اس عورت نے دوسرا نکاح کیا ہے وہ اس بچہ کا قریبی رشتہ دار نہیں ہے تو اب اس بچہ کی پرورش کرنے میں اس عورت کا حق نہ رہا۔ ص ۱۲۶

تو سوال یہ ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں لڑکیاں کس کو بغرض پرورش ملنی چاہئیں۔ کس کا حق ہے؟ اور خالہ اور پھوپھی میں کس کی بات صحیح اور شرع کے موافق ہے؟ جواب مدلل، مشرح اور مفصل درکار ہے۔

حسین محمد صالح مچلا از مولین پوسٹ بکس ۱۷۱

الحواب

چھوٹی پھوپھی کا یہ قول صحیح ہے کہ خالہ کا شوہر چونکہ یتیم لڑکیوں کا محرم نہیں ہے اس لئے خالہ کا حق حضانت ساقط ہو گیا۔

قال فی الدر: ثبت للام الا ان تكون مرتدة أو فاجرة او متزوجة بغير

محرم الصغير اه

قال فی الشامی: ومثله (فی سقوط حق الحضانة) لو تزوجت باجنبي وصارت

الحضانة لغيرها كالاخت فانه لا يلزمها ان تربيہ او ترضعه عند الام (مکمل ج ۲)

اور خالہ نے جو دلیل بیان کی ہے اس کی صحت اس پر موقوف ہے کہ اول یہ ثابت

کر دے کہ بنت حمزہ کی کوئی پھوپھی بغیر نکاح کے اس وقت موجود تھی اور جب خالہ اور پھوپھی

سب کے سب صغیر یتیم کے نامحرم کے نکاح میں ہوں تو اس صورت میں خالہ مقدم ہوگی
پس بصورتِ موجودہ چھوٹی پھوپھی ان یتیم لڑکیوں کی پرورش کا زیادہ حق رکھتی ہے بشرطیکہ
وہ بالغ ہو اور پرورش کے قابل ہو اگر اس چھوٹی پھوپھی نے کسی وقت ان یتیم لڑکیوں کے نامحرم
سے نکاح کر لیا تو حق حضانت پھر چچا کی طرف عود کرے گا اگر اس وقت بھی یہ لڑکیاں نابالغ ہوں۔

قال فی الدر: ثم الخالات ثم العَمَّات ثم العَصَبَات بِتَوْتِيبِ الْاَرثِ الْخَو (۲۷: ۱۰۵)

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲ رجب ۱۴۲۵ھ

سوال: عبد الغفور ایک شخص ہے چچا اپنے حقیقی چچا کے
پاس رہتا تھا بعد انتقال چچا کے عبد الغفور کی چچی نے
دوسرے شخص سے شادی کر لی جو کہ عبد الغفور کی مرضی کے خلاف ہوئی۔ لیکن یہ عقد ہونے پر کیا
کر سکتا تھا چچا کے صرف دو لڑکے ہیں جو نابالغ ہیں ایک کی عمر دس برس ہے اور دوسرے کی عمر
بارہ یا تیرہ برس ہے۔ اب عبد الغفور لڑکوں کی پرورش خود کرنا چاہتا ہے اور جس شخص سے عبد الغفور
کی چچی نے عقد کیا ہے اس کے ذریعہ سے وہ پرورش کرنا نہیں چاہتا اور یہ ہی عدالت میں عبد الغفور
بھتیجا قرار دیا گیا ہے سوائے اس ایک بھتیجے کے اور کوئی حقیقی رشتہ دار نہیں ہے۔ اب عدالت
نے فتویٰ طلب کیا ہے کہ تم فتویٰ پیش کرو کہ آیا تم اپنے چچا کے لڑکوں کے اور کل مال جائیداد
وغیرہ کے شرعی مقدار ہو یا نہیں؟ لھذا براہ کرم جواب فوراً مطلع فرمائیں کہ یہ شخص یعنی
عبد الغفور اپنے چچا کے لڑکوں کو شرعاً ان کی والدہ سے لیکر خود پرورش کر سکتا ہے یا نہیں؟
عبد الغفور کے چچا کو مرے ہوئے تین برس ہو گئے ہیں اور لڑکے دونوں اپنی والدہ کے
پاس ہیں بعد انتقال والدان کی پرورش آج تک ان کی والدہ ہی نے کی ہے اور جو کچھ مال اسکا
جائیداد چچا کا ہے اس کا مالک کون ہے؟ اور کس کے تحت میں وہ رہے جب تک لڑکے بالغ نہ ہوں۔

عبد الغفور تھانوی بیرون جاوری دروازہ حوبلی جوشی

ابنا داس جی۔ جودھ پور

الجواب

قال فی الدر: والحاضنة اما او غيرها اُحق به ای بالغلام حتی يستغنى

عن النساء وقد ربيع وبه يفتى لانه الغالب اه

قال الشامي : وفي شرح المجمع : واذا استغنى الغلام عن الخدمة
الاب او الوصي او الولي على اخذه لانه اقدر على تدبيره وتعليمه اه
وفي الخلاصة وغيرها : واذا استغنى الغلام وبلغت الجارية فالحصبة
اولى يقدم الاقرب فالاقرب اه (ص ۱۰۵۲ ج ۲)

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ صورت موجودہ میں جب نابالغ بچوں کی عمر ۷ سال سے زیادہ
ہے تو اب ماں کو ان کی پرورش کا حق نہیں بلکہ ان بچوں کے ولی عصبہ کو یعنی میت کے بھتیجے
عبد الغفور کو ان کی پرورش کا حق ہے اور وہی میت کی جائیداد کی حفاظت و انتظام کا حقدار ہے
باقی ملکیت کا اس جائیداد میں اس کو کوئی حق نہیں کیونکہ جب میت کے لڑکے موجود ہیں تو ان کے
سامنے بھتیجے کو میراث کچھ نہیں مل سکتی۔ ہاں وہ ان کے بلوغ تک جائیداد وغیرہ کا انتظام
کر سکتے ہیں اور اس انتظام کا معاوضہ حاکم کی رائے میں جتنا مناسب ہو وہ پاسکتا ہے
اس سے زیادہ اس کو اور کچھ حق نہیں سب میت کے لڑکوں کا
شرعی سے معلوم ہو سکتا ہے۔

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ بھون

۱۴ شعبان ۱۲۲۲ھ

بالغ ہونے تک لڑکیوں کی پرورش کا حق ماں کو ہے | سوال : جناب مولانا صاحب السلام علیکم
طلاق دی ہوئی عورت کے پاس لڑکیاں جن میں ایک کی عمر چھ سال اور دو کی عمر تین سال
ہے رکھنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور طلاق دی ہوئی عورت اپنے میکے یعنی اپنی ماں کے گھر رہتی ہے
مرد کے مکان سے کوئی نسبت نہیں اور نہ کبھی آئندہ رہ سکتی ہے دونوں لڑکیوں کی نانی وغیرہ کہتی
ہیں کہ ابھی بالکل بچہ ہے یہیں رہیں گی۔ مرد اس وجہ سے دریافت کرنا چاہتا ہے کہ طلاق دی
ہوئی عورت کی بڑی بہن جس کی بیوہ ہونے کو آٹھ دس برس ہوا اس نے ابھی تک دوسرا نکاح
نہیں کیا اس وجہ سے اس کی ساس و سرسری بہت کرتے ہیں اور محبت سے پہلے کی طرح
رکھ رہے ہیں اسی وجہ سے وہ دوسرا نکاح کرتی ہے اسی خیال سے اگر مرد لڑکیوں کو طلاق
دی ہوئی عورت کے پاس رکھے اور وہیں خرچ بھیجے تو خرچ کی بدولت اور بچوں کی محبت کی وجہ
دوسرا نکاح نہ کرے تو اس کا کیا حکم ہے لڑکیوں کو طلاق دی ہوئی عورت کے پاس رکھے یا اپنے
ماں باپ یعنی لڑکیوں کے دادا، دادی کے گھر رکھے اور مرد کو پورا یقین ہے کہ اگر خرچ طلاق دی

ہوئی عورت کے پاس گھر جائیگا بچوں کے واسطے تو وہ ہرگز ہرگز دوسرا نکاح نہیں کر سکتی
ہے فقط۔ خاک محمد عزیز خطوط نویس الہ آباد سٹی پوسٹ آفس الہ آباد
۱۶ اپریل ۱۹۳۸ء یوم پیر شنبہ

الجواب

جب تک زوجہ مطلقہ دوسرا نکاح نہ کرے اس وقت تک وہ ان لڑکیوں کے بالغ ہونے
تک ان کی پرورش کا حق رکھتی ہے۔ باپ کو لازم ہے کہ اس سے لڑکیوں کو بلا وجہ انک
نہ کرے بلکہ لڑکیوں کا خرچ ان کی ماں ہی کے پاس بھیجتا رہے اور جو وجہ شبہ کی سائل نے
بیان کی ہے اس سے ماں کا حق پرورش باطل نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ اپنی اولاد کی محبت اور
پرورش کی وجہ سے دوسرا نکاح نہ کرے تو اس میں حرج کیا ہے بلکہ اس کو صبر کا اجر ملیگا
نکاح ثانی اس عورت پر لازم ہے جو ستم و رواج کی وجہ سے اس سے رکتی ہو حالانکہ اس کو اپنی
عفت محفوظ نہ رہنے کا خطرہ ہو اور جس کو یہ خطرہ نہ ہو بلکہ اپنی اولاد کی پرورش کرنے کے لئے اپنے
کو خاک میں ملادے اس پر نکاح ثانی لازم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ ابدادیہ

۱۹ ذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

سوال : ایک عورت سات برس کی لڑکی چھوڑ کر اور
اس کو اپنی خالہ کے سپرد کر کے مرگئی اور اس لڑکی کے
باب ماں کی خالہ، دادا، دادی
میں کون احق بالحضانہ ہے؟
حسب ذیل اقارب ہیں : ایک ماں کی خالہ مذکورہ جو لڑکی کو خوشی سے پرورش کر رہی ہے
اور باپ جو اس مذکورہ کی پرورش پر راضی ہے اور دادا، دادی جو کہ لڑکی کو اس مذکورہ پرورش
کنندہ سے لینا چاہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا صورت مذکورہ میں دادا۔ دادی اس لڑکی
کو جبراً اس مذکورہ پرورش کنندہ سے شرعاً لے سکتے ہیں یا نہیں؟ بتینواتوجروا

الجواب

فی الدر : فی باب الحضانة ثم بعد الامر أم اللام ثم أم الأب وان علت ثم الأخت
ثم الخالات ثم العمات ثم خالة الأم ثم خالة الأب ثم عمات الأم ثم العصباء
بترتيب الارث اه (ص ۱۰۵ ج ۲)
پس صورت مسئلہ میں اس لڑکی کا حق حضانت دادی کو ہے ماں کی خالہ اور باپ کو نہیں

ہے وہ اگر بچہ کی پرورش کرنا چاہیں تو دواوی کی اجازت سے کر سکتے ہیں بدون اس کے نہیں
فان لمن له حق الحضانه له اسقاط هذا الحق ايضاً . والله اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۳ ذی قعدہ ۱۳۸۸ھ

سوال : فاطمہ مرحومہ کے تعلقات آخر میں خراب
ہو گئے تھے کیونکہ اس کا شوہر باوجود بلائے کے
نہیں آیا تھا۔ چنانچہ مرتے وقت فاطمہ مرحومہ نے
اپنی والدہ کو یہ وصیت کی تھی کہ میرا تمام سامان اور

حاضنہ ایام حضانتہ میں بچے پر صرف
کی ہوئی رقم بچے کے مال سے اس کی
ملک میں اگر مال ہو لے سکتی ہے ورنہ
باپ کے ذمہ ایام حضانتہ کا خرچ لازم ہوگا

روپیہ پیسہ اور میرا لڑکا ان سب کو اپنے پاس رکھنا اپنے شوہر کے متعلق یہ کہا تھا کہ اس
کو کچھ نہ دینا جب لڑکا جوان ہو جائے تو سب کچھ اس لڑکے کو دیرینا۔ مرحومہ کی ماں
یعنی بچہ کی نانی نے پرورش کرتے وقت یہ نیت کی تھی کہ اگر لڑکے کے باپ نے مجھ
سے اپنے تعلقات نہ رکھے تو میں اس سے پرورش کا پورا صرفہ لوں گی۔ چنانچہ بچے کے باپ نے
تعلقات خراب کر لئے، ملنا جلنا ترک کر دیا، بچے کو جب دس سال کا ہو گیا تو زبردستی
بذریعہ عدالت بچے کی نانی سے لے لیا بچے کی نانی نے صرفہ پرورش کا مطالبہ بچے کے باپ
سے کیا تو بچے کے باپ نے انکار کر دیا۔ بچہ کی نانی نے پرورش میں اور تعلیم میں اور عقیقہ و
عنتہ کی تقریب میں کافی رقم صرف کی اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بچے کی نانی زبردستی
مہر اور مرحومہ کے دیگر ترکہ سے مذکورہ بالا رقم سے لے سکتی ہے یا نہیں ؟

خادم عبد المجید

الجواب

چونکہ نانی کو اس صیرت میں حق حضانت حاصل تھا اس لئے اس نے بس قدر رقم بچے
کے کھانے کپڑے میں اور تعلیم میں صرف کی ہو وہ بچہ کے حصہ میں سے جو اس کو اپنی ماں کے ترکہ
میں سے ملا ہو لے سکتی ہے اور جو رقم تقریبات میں خرچ کی ہے وہ نہیں لے سکتی
اور شوہر کے حصے میں سے اس وقت لے سکتی ہے جبکہ بچہ کا حصہ نفقہ کے لئے کافی نہ ہو۔

والمسئلة في الشامية ص ۱۴۵ ج ۲ - والله اعلم - از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ محرم ۱۳۸۹ھ

باپ حاضن اپنے مالدار صغیر بیٹے کا کھانا
اپنے ایندھن سے پکائے تو ایندھن کے عوض
اس میں سے باپ کو کھانا جائز ہے یا نہیں؟

سوال: ایک شخص اپنے صغیر لڑکے کا حاضن ہے
اور صغیر مالدار ہے اور صغیر کے مال سے صغیر کے
لئے باپ اپنا ایندھن لکڑی وغیرہ جلا کر کھانا

پکاتا ہے تو کیا باپ کے لئے جائز ہے کہ اس کھانے میں سے اپنی موت اور ایندھن کے عوض
میں کچھ کھالیا کرے یا نہیں؟

الجواب

وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ
اگر باپ غنی ہے تو اس کو صغیر کے مال میں سے نہ کھانا چاہئے ہاں ایندھن کا عوض نقد
لے سکتا ہے جبکہ ایندھن کی مقدار معین صغیر کے لئے جلائے سے پہلے الگ کر دی جائے
باقی موت کے عوض نہیں لے سکتا لعدم تحقق الاجارة۔ اور فقیر ہے تو موت کا عوض بھی
لے سکتا ہے لا لكونه اجرة بل لكون الاب محتاجا الى مالہ۔ اور بدون موت کے بھی
حاجت کے وقت بقدر ضرورت کھا سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

۷ رذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

کتاب النفقات

فصل فی نفقة الزوجة وسکناها

زوجہ شوہر کی اجازت کے بغیر اس کا مال خرچ نہیں کر سکتی۔ سوال : ہندہ زوجہ زید ہے اور زید پچاس روپیہ ماہوار پیدا کرتا ہے تو کیا پورا پچاس روپیہ ماہوار ہندہ کا نفقہ زید کے ذمہ واجب ہیں یا کس قدر؟ اور اگر اس کی پوری آمدنی پچاس روپیہ کی ہندہ کے پاس امانت رہتی ہو تو کیا وہ ان سب کے صرف کر دینے کی بلا رضامندی شوہر خود مالک و مختار ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر ہندہ کو سب سے تم خرچ کرنے کی زید نے اجازت دیدی ہو تو وہ سب صرف کر سکتی ہے ورنہ نہیں اور اجازت دینے کی صورت میں زید کو اپنے باپ کی حق تلفی کا گناہ ہوگا اور اگر ہندہ زید کو اغوا کرتی ہے کہ تو اپنے باپ کی خدمت نہ کر تو اس کو بھی گناہ ہوگا اور بھائی بہن اگر اپنا بیج نہیں ہیں تو زید کے ذمہ ان کا نفقہ نہیں ہے واللہ اعلم

۲۷ ربیع الثانی

عورت کے ناشزہ ہونے کی صورت میں اس کا نان نفقہ اور مہر کا مطالبہ کرنا سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا بعد چار پانچ ماہ کے ہندہ نے اپنے والدین کے گھر جانے کی غرض سے زید سے دوروں کی مہلت چاہی زید نے دوروں کے بعد آنے کے اقرار پر ہندہ کو اس کے والدین کے گھر روانہ کیا۔ ہندہ اپنے ماں باپ کے گھر جاتے وقت زیورات وغیرہ جو نکاح کے وقت ڈالے گئے تھے ہمراہ لے کر گئی لیکن ہندہ اپنے اقرار کے موافق دوروں کے بعد نہیں آئی۔ یہاں تک کہ چار پانچ مہینہ تک آئی نہیں۔ زید بھی ہندہ کے اقرار پر نہ آنے کی وجہ سے خفا ہو کر خاموش ہو گیا بعد دو چار ماہ کے زید نے کسی کو یوں کہلا بھیجا کہ اس وقت تیری مرضی کیا ہے کہ اس طرح اپنے والدین کے گھر بیٹھی ہوئی ہے تو اس کے جواب میں ہندہ یوں کہتی

ہے کہ میں زید سے ناراض ہوں، میرا اس کے پاس آنا نہ ہو سکے گا، مجھے نان و نفقہ اور مہر ادا کرنا چاہیے اور زیورات وغیرہ جو بوقت روانگی ہمراہ لے گئی تھی اس سے انکار کرتی ہے کہ میں کچھ نہیں لایا۔ تمام زیورات وغیرہ زید کے گھر میں ہیں وہ بھی مجھے دینا چاہیے۔ تو زید کہتا ہے کہ ہندہ تو اپنے اقرار پر ثابت نہیں ہے کہ دوروز کے بعد آنے کے اقرار پر ماں باپ کے گھر بیٹھ گئی۔ دوسرے بلوانے پر بے باکانہ طور پر نان و نفقہ اور مہر چاہنا۔ زیورات وغیرہ ہمراہ لیا کر اس سے انکار کرنا اور پھر زیورات کا چاہنا لہذا یہ نان و نفقہ اور مہر کی حست دار نہیں اور کوئی حق اس کا میرے پاس ثابت نہیں پس دریں صورت زید کا قول صحیح ہے یا ہندہ کا؟

بنیوا بالتفصیل تو جروا بالآخرۃ -

الجواب

اگر مہر کل موجدل ہے تب تو عورت کو قبل از موت زوج یا طلاق، مطالبہ مہر کا کوئی حق نہیں اور اگر بعض معجل ہے تو مہر متعجل کے مطالبہ کا ہندہ کو حق حاصل ہے۔ اور نفقہ کا حکم یہ ہے کہ اگر مہر کل موجدل ہے تو اس کے وصول کرنے کے لئے ہندہ کو زوج سے رُکے کا حق نہیں اس صورت میں وہ ناشزہ ہے جس کے لئے نفقہ نہیں۔ اور اگر کل مہر یا بعض معجل ہے اور ہنوز ہندہ کو وصول نہیں ہوا تو اس کے وصول کرنے کے لئے شوہر سے رُکے کا اُسے حق حاصل ہے۔ اس صورت میں وہ ناشزہ نہ ہوگی اس کو نفقہ بھی ملیگا۔ اور اگر مہر متعجل اس کو مل چکا ہے تو اب اس کو رُکے کا حق حاصل نہیں ہے وہ ناشزہ ہے جس کے لئے نفقہ نہیں۔

قال فی الخلاصۃ : ولو کان المہر الی الاجل لیس لہا ان تمنع نفسها لاستيفائه
لا قبل حلول الاجل ولا بعده وکذا لو کان البعض عاجلاً والبعض آجلاً فاستوف
العاجل (ص ۳۳ ج ۲) واللہ اعلم

۱۸۔ جادی الاول شہدہ

سوال : زید "گیا" کا رہنے والا ہے۔ اب اس کو تھانہ بھون میں مدت طویلہ قیام کرنے کا ارادہ ہے۔ اس نے اپنی زوجہ کو بھی ساتھ لانا چاہا

اگر عورت شوہر کے ساتھ سفر میں جانے سے انکار کر دے تب بھی اس کے لئے نفقہ واجب ہے،

اس نے انکار کر دیا اور ساتھ نہیں آئی۔ اس صورت میں زوجہ کے لئے نفقہ ہے یا نہیں؟

سائل۔ اکرام الحق گیلانی

الجواب

صورت مسئلة بين زوجة کے لئے نفقة۔

قال في الدر : ويسافر بها بعد اداء كله مؤجلاً ومجلاً اذا كان مأموناً عليها ولا يؤد كله او لم يكن مأموناً لا يسافر بها وبه يفتى كما في شرح المجمع واختاره في ملتقى الابحار ومجمع الفتاوى واعتمده المصنف وبه افنى شيخنا الرملى لكن في النهر والذي عليه العمل في ديارنا انه لا يسافر بها جبراً عليها وجرم به ابرازى وغيره وفي المختار وعليه الفتوى اهـ

قال في الثامية ومثله في الابحر : ذكر اولاً انه اذا ارفاها المعجل فالفتوى على انه يسافر بها كما في جامع الفصولين - وفي الخانية : وفي الولوالجية انه ظاهر الرواية ثم ذكر عن الفقيهين ابي القاسم الصغار و ابي الليث انه ليس له السفر مطلقاً بل ارضاء لفساد الزمان لانها لا تأمن على نفسها في منزلها فكيف اذا خرجت وانه صرح في المختار بان عليه الفتوى - وفي المحيط : انه المختار - وفي الولوالجية : ان جواب ظاهر الرواية كان في زمانهم اما في زماننا فلا وقال فجعله من باب اختلاف الحكم باختلاف العصر والزمان ثم قال فقد اختلف الافتاء والاحسن الافتاء بفتوى الفقيهين من غير تفصيل واختاره كثير من مشائخنا كما في الكافي وعليه عمل الفقهاء في زماننا - كما في النفع الوسائل اهـ ولا يقال انه اذا اختلف الافتاء لا يعدل من ظاهر الرواية لان ذلك في ما لا يكون مبنياً على اختلاف الزمان - كما افاده كلام الولوالجية - وقول البحر فجعله اهـ

وفيه : وبعد ايفاء المهر اذا اراد ان يخرجها الى بلاد الغربة يمنع من ذلك لان الغريب يؤذى ويتضرر لفساد الزمان -

هـ ما اذن الغريب ما اسقاه : كل يوم يجهته من يراه
كذا اختاره الفقيه وبه يفتى - قال القاضي : قول الله تعالى : **اَسْكِنُوهُنَّ**
مِنْ حَيْثُ سَكُنْتُمْ من قول الفقيه - قيل : قوله تعالى : **وَلَا تَضَارُّوهُنَّ** في آخره
دليل قول الفقيه لانا قد علمنا من عادة زماننا مضارة قطعية في الاعترا ب
بها اهـ (ص ٥٩٠ و ٥٩١ - ج ٢)

وفی الدر فی باب النفقة : بخلاف ما اذا خرجت من بیت الغصب او ابت
الذهاب الیه او السفر معه او مع اجنبی بعته لينقلها فلها النفقة الخ
قال الشامی : قوله ، او السفر معه ای بناءً علی المفتی به من انه ليس له السفر
بها لفساد الزمان فامتناعها بحق قوله او مع اجنبی الخ هذا مفهوم بالاولی لانها
اذا استعقت النفقة عند امتناعها عن السفر معه فمع الاجنبی بالاولی الخ والله اعلم
(ص ۶۵-۱۰ ج ۲)

۲۶ صفر ۱۳۸۵ھ

ناشرہ مطلقہ کے نان و نفقہ کا سوال : بکر نے اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے
شوہر کے ذمہ واجب نہ ہونا گھر سے اپنی خوشی سے اپنے حقیقی بھائی بڑے زید
کے گھر بھیجا۔ جب بکر لینے گیا تو ہندہ نے بکر کے ساتھ چلنے سے انکار کیا اور ہندہ خلاف
مرضی بکر اپنے شوہر کے ، زید کے ساتھ جو ہندہ کا نامحرم ہے اور پردہ ضروری ہے رہنا
چاہتی ہے بکر نے حسب حکم شرعی ہندہ کو بذریعہ نوٹس اطلاع دیدی کہ زید تیرا نامحرم
ہے ، پردہ کیا جائے اور ہندہ کا زید کے ساتھ رہنا ناجائز ہے اور جب تک ہندہ
زید کے گھر رہیگی خلاف مرضی شوہر ہے اور شرعاً ناجائز ہے ، نان و نفقہ نہیں دیا جائیگا
اس نوٹس بکر کی ہندہ نے کچھ پرواہ نہ کی اور نہ حکم شرع کی تعمیل میں پردہ کیا بدستور
زید کے ساتھ ہندہ رہتی ہے اور زید اس کو رکھا ہوا ہے لائے نہیں دیتا۔ بکر سے جھڑپا
کرنے کو تیار ہے جبکہ شرعاً زید کو ہندہ کے رکھنے کا کوئی حق نہیں ہے اور جس کی اطلاع
زید کو دی گئی ہے مگر زید حکم شرع کی کچھ پرواہ نہیں کرتا یہ گمان غالب ہے کہ زید اور ہندہ کا
ناجائز تعلق ہو گیا ہے اسی وجہ سے ہندہ خلاف مرضی شوہر و خلاف حکم شرع نامحرم کے
ساتھ رہنا چاہتی ہے تو ایسی صورتیں اگر بکر ہندہ کو طلاق دیدے تو ایام عدت طلاق
کا نان و نفقہ دینا ہوگا یا نہیں؟ سید محمد عابد حسین - از آگرہ

الجواب

نفقہ واجب نہ ہوگا البتہ اگر وہ طلاق کے بعد شوہر کے گھر میں چلی آئے تو پھر عدت
کا بھی واجب ہوگا۔

قال فی الدر : بخلاف حرّة نثرت فطلقت فعاتت ۔

وفی ردالمحتار : ای ان المرأة اذا نشزت فطلقتها زوجها فلها النفقة والسكنی
اذا عادت الی بیت زوجها (الی ان قال) ونکاح المرأة حال الطلاق سبب لوجوب
النفقة الا انها فوتت بالنشوز فاذا عادت وجبت اه (ص ۱۰۹۰ ج ۲) والله اعلم

۱۸ رجادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

زوجه اور والدین میں نا اتفاقی کی صورت	سوال : والدین اور زوجہ کے درمیان
میں اگر زوجہ علیحدہ گھر کا مطالبہ کرے	نا اتفاقی کی صورت میں کیا شوہر اس امر کا

مجاز رکھتا ہے کہ والدین سے علیحدگی اختیار کرے ؟

الجواب

قال فی الدر، وفی البحر، عن الخاتمة : یشرط ان لا یکون احد من احماء الزوج
یؤذیها اه - قال الشامی وذكر الخصاص ان لها ان تقول لا اسکن مع والدیک
واقربائک فی الدار فافرد لی داراً - قال صاحب الملتقط هذه الروایة محمولة علی
الموسرة الشریفة وما ذکرنا قبله ان افراد بیت فی الدار کاف انما هو فی المرأة الوسط
اعتباراً فی السکنی بالمعروف اه (ص ۱۰۹۲ ج ۲)

اگر زوجہ غنیہ اور شریفہ ہے اور وہ والدین زوج کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی ان
سے الگ رہنا چاہتی ہے تو شوہر کے ذمہ واجب ہے کہ اس کو الگ مکان میں رکھے اور اگر زوجہ
متوسط الحال ہے تو شوہر پر اس کو جدا گھر میں رکھنا واجب نہیں لیکن اگر وہ اپنی راحت
کے لئے جدا رہنا چاہے تو جائز ہے بلکہ اگر ساتھ رہنے میں والدین کے حقوق تعظیم وغیرہ
ضائع ہونیکا اندیشہ ہو یا نزاعات کی وجہ سے قطع رحم کا خوف ہو تو الگ ہو جانا ضروری ہے

واللہ اعلم

۸ شعبان ۱۳۸۵ھ

حکم نفقہ زوجہ ناشزہ اور کن امور	سوال : کوئی امر خواہ بروئے شریعت
میں زوج کی اطاعت زوجہ پر واجب ہے	ہو یا خلاف شریعت وہ قول علماء ہو، جو کچھ

شوہر بیوی کو حکم کرے وہ حکم بیوی کو ضرور اس پر حق بجانب عمل کرنا چاہئے ورنہ اس کی
حکم عدولی پر شوہر کو حق ہے کہ وہ اس عورت کا نان و نفقہ ضرور بند کر دے۔

اس لئے بہ امید طلب جواب شافی درین امور مرقومہ بالامستدعی خدمت عالی

ہوں کہ تردید فتویٰ اس کے معطلی دستخط و معہ حوالہ آیت قرآنی و حدیث صحیح و قول علماء تفرود پتہ مرحمت فرما کر احقر کو مشکور فرمائیں گے۔

الجواب

عورت کو شوہر کی اطاعت انہی امور میں واجب ہے جو شرعاً مباح ہوں اور اگر وہ نافہ رانی کرے تو صرف نافہ رانی اور عدول حکمی سے شوہر کو نان و نفقہ بند کرنے کا حق نہیں ہے بلکہ جب وہ بلا اجازت شوہر کے اس کے گھر سے چلی جائے جب ناشزہ ہوگی۔

قال العلامة عبدالحی وفتاواه ناقلًا عن شرعة الاسلام وعليها ان تطيعها في الامور الشرعية ولو امر ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بيته الا باذنه ام
دص ۲۳ ج ۲ مع الخلاصة

قلت: ولكن لو خرجت الى ابويها والى محارمها في المدة التي لها الخروج فيها وقد ذكرناها في الجواب الثاني فلا تكون ناشزة في الاثم نعم لا تكون لها نفقة حينئذٍ والله اعلم

یکم رجب ۱۳۳۸ھ

سوال: اور یہ بھی تحریر فرمائیں گے کہ شوہر کی رضامندی پر عورت اپنے خویش و اقارب خصوصاً اپنی خالہ کے یہاں اور اپنے حقیقی بھائی کے یہاں جا سکتی ہے یا وہ لوگ مرقوم بالا اس کے یہاں آمد و رفت کر سکتے

سال بھر میں زوجہ کے والدین اور عزیز و اقارب سے ملنے کی مدت اور اس عرصہ کے نفقہ کا حکم

ہیں یا نہیں و یا خط و کتابت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر وہ لوگ طرفین میں سے یہ تعلقات بروئے شریعت رکھ سکتے ہیں تو آمد و رفت کتنے کتنے عرصہ پر کر سکتے ہیں۔ سال بھر میں ایک بار یا دو بار یا مہینہ میں ایک بار یا ہر ہفتہ میں۔ امید کہ شافی جواب سے مطلع فرمائیں گے۔

فقیر حاجی محمد عبداللطیف قادری عفاعنہ

از کلکتہ۔ از ضمیمہ ۵۴

الجواب

والدین سے ایک شہر میں ہفتہ میں ایک بار اور شہر سے باہر ہر مہینہ میں ایک بار عورت کو ملنے کا حق ہے اگر والدین نہ آسکتیں تو وہ خود جا سکتی ہے اور وہ آسکیں تو ہر ہفتہ خود وہی کر

مل جائیں ہاں سال میں دو چار دفعہ جس طرح عرف و دستور ہے خود بھی جاسکتی ہے اور محارم غیر والدین سے شہر کے اندر اور شہر سے باہر سال بھر میں ایک بار ملنے کا عورت کو حق ہے اور محارم کو خط و کتابت کا بھی حق ہے اور وہ عورت کے پاس خود بھی آسکتے ہیں اور شوہر کو یہ حق البتہ ہے کہ ان کو اپنے گھر کے اندر رہنے سے روک دے پس وہ اگر اس سے مل لیں اور بات چیت کر لیں اور کچھ دیر بات کر کے واپس چلے جائیں اگر رات کو بھی رہنا چاہیں تو زوج سے اجازت لینے کی ضرورت ہے۔

قال فی الدر: ولا یمنعہا من الخروج الى الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی اتیانہا علی ما اختارہ فی الاختیار ولو کان ابوہا زماناً فاحتاجہا فیہا تعاہدہ ولو کافرک وان ابی الزوج اھ

قال الشامی: وهل لها النفقة الظاہر لا وان کانت خارجة من بیتہ بحق کما لو خرجت لفرض الحج اھ (ص ۱۹۴ ج ۲)

وقال الشامی: فقوله المختار مقابلة القول بالشهر فی دخول المحارم کما افادہ فی الدر والفتح الی ان قال بعد کلام طویل عن البحر ان الصحیح المفتی بہ من أنها تخرج للوالدین فی کل جمعة باذنه وبدونه وللمحارم فی کل سنہ مرة باذنه وبدونه اھ۔ وقال قبل ذلك وقد اختار بعض المشائخ منعها من الخروج الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح المختار والحق الاخذ بقول ابی یوسف اذا کان الابوان بالصفة التي ذكرت (ای لا یقدران علی اتیانہما) ولا ینبغی ان یأذن لہما فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد اھ (ص ۱۹۳ ج ۲) وجمعت بین روایتی الشهر والجمعة بكونہما فی بلد الزوج او خارجه ولعلہ جمع حسن۔

لیکن اگر عورت بلا اذن زوج کے جائے گی تو ظاہر یہ ہے کہ نفقہ کی مستحق

سہ قال فی الدر ولا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة وفي غیرہما من المحارم فی کل سنہ۔ (قلت: صححه الشامی خلافاً لمن قال له المنع من الدخول) لہا الخروج ولہما الدخول زیلعی ویمنعہم من الکیئونة وفي نسخة من التنبیة ولفظ مسکین من القرار۔

نہ ہوگی اگرچہ وہ حق جانے کا رکھتی ہے۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون ۲۹ رجا دی الثانی

ایسی دو بیویوں کے نفقہ کا حکم جن میں ایک کی اولاد زیادہ ہو

سوال: فیض گنج، فیض رساں حضرت مولانا صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احقر کی دو زوجہ ہیں ایک زوجہ سے ایک لڑکی ہوئی اور دوسری زوجہ سے پانچ لڑکے اور ایک لڑکی ہے پانچوں لڑکوں میں بڑا لڑکا تقریباً ۱۴ سال ہے اور سب اس سے چھوٹے ہیں۔ میں یہ دریافت کرتا ہوں کہ میری جو کمائی ہے اس میں سے دونوں زوجہ کو کس طرح سے دوں اور دونوں زوجہ علیحدہ علیحدہ مکان میں رہتی ہیں اور جو لڑکے لڑکیاں ہیں ان کے رشتہ و شادی وغیرہ کا جو خرچ ہوئے دونوں گھروں میں سے کیا جائے یا کہ جن بیوی کی اولاد ہو اس گھر سے خرچ کیا جائے اور زمینداروں میں عام رواج ہے کہ کپاس وغیرہ کھیتوں میں سے چُن کر لاتی ہیں دونوں زوجہ اپنی چنی ہوئی علیحدہ علیحدہ رکھیں یا کہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ تحریر فرمائیں۔ نقطہ والسلام

مرسلہ احقر میاں جتن الدین از مقام موئہ ڈیو در
جھلا چوہدری محمد حیات خان صاحب ضلع گجرات

الجواب

جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور دونوں صاحب کی اولاد ہوں ان کو زوجین میں مساوات اس طرح کرنا چاہئے کہ ہر زوجہ کا نفقہ الگ مقرر کرے اور اس میں دونوں بیویوں کو برابر رکھے اور اولاد کا نفقہ علیحدہ مقرر کرے اور دونوں کی اولاد کو فرداً فرداً حاجت کے لحاظ سے برابر رکھے یعنی ایک کی ضرورت دس روپے میں مہیا ہو سکتی ہوں اس کے دس روپیہ اور ایک کی ضروریات پانچ روپیہ میں مہیا ہوں اس کے پانچ روپیہ مہیا کرے گو مجموعہ ایک کی طرف زیادہ ہو مثلاً ہر بیوی کا ماہوار پندرہ روپیہ مقرر کر دے اور ہر لڑکے لڑکی کا دس روپیہ ماہوار۔ اس

عہ اور اگر عورت شوہر کی اجازت سے جائے چاہے کہیں جائے تو ظاہر ہے کہ عورت مستحق نفقہ ہے مگر یہ کہ شوہر شرط کرے کہ میں نفقہ نہ دوں گا۔ قال فی العالمگیریۃ: الکبیرۃ اذا طلبت النفقة وہی لم تنف الم بیت الزوج فلما اذا لم یطالبها الزوج بالنقلۃ فان کان الزوج طالبها بالنقلۃ فان لم تمتنع عن الانتقال۔

صورت میں زیادہ اولاد والی کی طرف جو زیادہ رقم جائے گی وہ بیوی کے نفقہ میں زیادتی نہیں بلکہ یہ زیادتی اولاد کی وجہ سے ہے اس پر دوسری بیوی اگر اعتراض کرے تو لغو ہے اور متفرق اخراجات شادی وغیرہ کے اس صابطہ سے علیحدہ ہیں جن میں یہ شخص مختار ہے۔ اس جواب سے سائل کے سب سوالات کا جواب نکل آیا۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۳ رجب ۱۴۶۶ھ

فصل فی نفقۃ الاولاد والایاء والامہات

دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کا (سوال) ہندہ کہتی ہے کہ زوجہ کی اولاد جو دوسرے نفقہ شرعاً واجب نہیں۔ خاوند رافضی ہے وہ شوہر حال اہل سنت کی اولاد ہے اور شوہر

اہل سنت کو مثل اولاد خود زوجہ کی خدمت واجب ہے۔

الجواب :- دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کی خدمت شرعاً واجب نہیں و اللہ اعلم

۲۴ ربیع الثانی

باپ اگر عاجم ہو تو اس کا نفقہ (سوال) شوہر کے باپ بھائی اہل سنت جو زوجہ کی اولاد غنی اولاد کے ذمہ واجب ہے دختر یا لڑکھو والدہ مستطیعہ سے ہر طرح زیادہ حاجت مند ہیں غیر مستحق بتلاقی ہے۔

الجواب :- جب ماں باپ حاجت مند ہوں تو اس کا نفقہ غنی اولاد کے ذمہ واجب ہے

واللہ اعلم

۲۴ ربیع الثانی

رسالہ "خیر الارشاد فی العدل بین الاولاد" (سوال) (۱) اولاد کے ساتھ برابری یعنی اولاد میں برابری اور مساوات کی تحقیق کرنا کس کس امر میں اور کس حد تک شرعاً ضروری ہے

اور کس درجہ کی ضروری ہے؟ اگر نابالغ اور بالغ لڑکی اور لڑکے کے حکم میں فرق ہو تو اسکو بھی ظاہر فرمادیا جائے۔ اور آیا یہ برابری ماں کے ذمہ بھی، یا صرف باپ کے ذمہ ہے؟ اور صرف اولاد کے حق میں ہے یا دیگر دار ثمان شرعی کے حق میں بھی ہے؟

(۲) تبرعات اور نفقات میں برابری کے احکام جدا جدا تحریر فرمائے جائیں۔

(۳) اس قسم کی برابری بوجہ اولاد کے مختلف الحال ہونے کے بظاہر بہت دشوار ہے،

مثلاً ایک کی کم عمر ہے ایک کی زیادہ عمر ہے ایک اپنے پاس ہے ایک دور ہے ایک غنی ہے ایک محتاج ہے ایک کی ضروریات زیادہ ہیں، مثلاً کالج میں پڑھتا ہے ایک کی کم ہیں، مثلاً مکتب میں پڑھتا ہے ایک کی شادی میں کم خرچ ہوتا ہے، ایک کی شادی میں زیادہ، ایک لڑکی ہے جس کو حمیرا اور

زیور کی ضرورت پڑتی ہے ایک لڑکا ہے جسکی شادی میں ان اخراجات کی ضرورت نہیں، ایک کی شادی آج ہے ایک کی دس برس یا کم و بیش مدت کے بعد بے غرض حاجات اور حالات استقدر متخالف ہوتے ہیں کہ عطا میں برابری کرنا نہایت دشواری ہے، اگر واجب ہو تو اسکی سہل صورت تجویز فرمائی جائے، اگر ایک بچہ کو اسکی ضد پر ایک پیسہ یا چیز دی تو کیا سب بچوں کو خواہ حاضر ہوں یا غائب ایک ایک پیسہ تقسیم کیا جائے؟

(۴) ثانی نانا یا دادی، دادا وغیرہ کے ذمہ تو اس قسم کی برابری ضروری نہیں؟

(۵) اوپر تو صرف چند جزئیات کا حوالہ ہے، دیگر صد ہا جزئیات اس معاملہ میں ہو سکتی ہیں علاوہ جواب کلی کے جہاں تک ممکن ہو سکے جزئیات کے متعلق بھی احکام تحریر فرمائے جائیں تاکہ عمل کے وقت دشواری یا غلط نہ ہو چونکہ اس معاملہ میں عام طور پر غفلت ہے اسلئے مفصل اور اگر ضرورت ہو تو مدلل احکام قلمبند فرما دینے کی بظاہر ضرورت معلوم ہوتی ہے تاکہ ہر عاملین کو اس طرف توجہ ہو اور عاملین کو ادائے حقوق میں سہولت ہو۔

السائل: خواجہ عزیز الحسن صاحب اسسٹنٹ انسپکٹر

مدارس اسلامیہ لکھنؤ، فرنگی محل۔

الجواب :- قال فی الدر، عن الخانیة : ولا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانها عمل القلب وكذا فی العطا یا ان لم یقصد به الا ضرار وان قصدہ یسوی بینهما یعطى البنت كالا بن عند الثاني وعليه الفتوى ولو وهب فی صحته كل المال للولد جاز واثر اه (ص ۷۸۵ ج ۴)
وفی البدائع : وینبغی للرجل ان یعدل بین اولاده فی النحلی بقوله سبحانه وتعالى : **اِنَّ اللَّهَ یَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ** . ولما روی ان بشیرا ابا النعمان اتی بالنعمان الی رسول الله صلی الله علیه وسلم الحدیث وهذا اشارة الی العدل بین الاولاد فی النحلة وهو التسوية بینهما ولان فی التسوية تالیف القلوب والتفضیل یورث الوحشة بینهما فكانت التسوية اولى ولو نخل بعضاً وحرم بعضاً جاز من طریق الحكم لانه تصرف فی خالص ملكه لاحق لاحد فیه الا انه لا یمکن عدلاً سواء كان المحرم فقیهاً تقیاً او جاهلاً ذسقاً علی قول المتقدمین من مشائخنا واما علی قول المتأخرین

منهم لا بأس ان يعطى المتأدين والمتفقين دون الفسقة البغواه (ص ١٢٠ ج ٦)
 وفي البحر: يكره تفضيل بعض الاولاد على البعض في الهبة حالة
 الصحة الا لزيادة فضل له في الدين وان وهب ماله كله لواحد جاز
 قضاء وهو آثم كذا في المحيط، وفي الخلاصة: المختار التسوية بين الذكر
 والانثى في الهبة ولو كان ولده فاسقاً فاراد ان يصرف ماله الى وجوه
 الخير ويحرمه عن الميراث هذا خير من تركه لان فيه اعانة على المصيبة
 ولو كان ولده فاسقاً لا يعطى له اكثر من قوت يومه ولو اتخذ لولده ثياباً
 ثم اراد ان يدفع الى آخر ليس له ذلك الا ان يبين وقت الا تخاذ انه عارية
 اه وقال محشيته: قال الرملى: وفي الحاوي الزاهدي دفع لولده الصغير
 قرضاً فاكل نصفه ثم اخذه منه ودفعه لآخر يضمنه اذا كان دفعه لولده
 على وجه التملك واذا دفعه على وجه الاباحة لا يضمن قال عرف به ان
 مجرد الدفع من الاب الى الصغير لا يكون تمليكاً وانه حسن اه (ص ٢٨٨ ج ٤)
 وفي الخلاصة: رجل له ابن وبنت اراد ان يهب لهما شيئاً فالا فضل
 ان يجعل للذكر مثل حظ الانثيين عند محمد وعند ابى يوسف بينهما سواء
 هو المختار لورود الآثار ولو اعطى بعض ولده شيئاً دون البعض لزيادة
 رُشده لا بأس به وان كانا سواء لا ينبغي ان يفضل اه (ص ٢٠٠ ج ٢ كتاب الهبة)
 قلت: ويلاحظ بالرشد فقره ايضاً كما لا يخفى.

وقال العيني في شرح البخارى: وقال المهلب: وفي الحديث دلالة على
 انه لا تلزم المعدلة فيما يحبه غير الاب لولد غيره اه (ص ٢٤١ - ٢٠ - ٦)
 وفيه ايضاً: احتج به اى بحديث النعمان بن بشير من اوجب التسوية
 في عطية الاولاد وبه صرح البخارى وهو قول طائفة والشورى واحمد و
 اسحاق وقال به بعض المالكية ثم المشهور عند هؤلاء انها باصلة وعن
 احمد يصح ويجب عليه ان يرجع وعنه يجوز التفاضل ان كان له سبب
 كاحتياج الولد لزمانته او دينه او نحو ذلك وقال ابو يوسف: تجب
 التسوية ان قصد بالتفضيل الاضرار وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة

فان فضل بعضا صح و کره و حملوا الامر على التذنب والنهي على التنزية واجاب
عن حديث النعمان من حمل الامر بالتسوية على التذنب بوجوه ذكرها بالتفضيل
الى ان قال الخامس ان عمل الخليفين ابي بكر وعمر رضي الله عنهما بعد النبي
صلى الله عليه وسلم على عدم التسوية قرينة ظاهرة في ان الامر للتذنب
اما اثر ابي بكر فاخرجه الطحاوي (بمسند صحيح) عن عائشة زوج النبي
صلى الله عليه و ان ابا بكر الصديق نخلها جاد عشرين وسقاً من مال
بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنيتي امان احد من الناس
احب الى غني بعدى منك ولا اخرج على فقرا بعدى منك واني كنت نخلتك جاد
عشرين وسقاً فلو كنت جددته واحرزته كان لك وانما هو اليوم مال
الوارث الحديث قال الشافعي وفضل عمر رضي الله تعالى عنه عاصماً بشئ
وفضل ابن عوف ولد امر كلثوم اما اثر عمر فذكر الطحاوي ايضاً كما
ذكره البيهقي عن الشافعي و اخرج عبد الله بن وهب في مسنده قال بلغني
عن عمرو بن دينار ان عبد الرحمن بن عوف نخل ابنته من امر كلثوم بنت
بنت عقبة اربعة آلاف درهم وله ولد من غيرها هو (ص ۲۴۵ و ۲۴۶ ج ۶)
ان نصوص سے امور ذیل مستفاد ہوئے

(۱) تسوية بين الاولاد عطايا اور هبات میں ہے نفقات میں نہیں کیونکہ احادیث و
اقوال فقہاء لفظ عطیہ و ہبہ سے مقید ہیں نفقات میں کسی نے وجوب یا استحباب عدل کی تصریح
نہیں کی و فیرو الفقه استرازیہ: تسوية فی النفقة زوجات میں واتباع اولاد کے متعلق اسکی کوئی
تصریح نہیں ملی باوجود تتبع کثیر کے۔

(۲) تسوية بين الاولاد عطايا میں بھی تنفیہ و جہورائہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ مستحب
ہے اور ترک تسوية مکروہ تنزیہی ہے اور اگر قصیداً ضرار ہو تو مکروہ تحریمی ہے و علیہ یعمل
قول المحيط اثر فیجتمع مع قول العینی و حملوا النهی على التنزية۔

(۳) اگر ایک لڑکے یا لڑکی کو کسی خاص وجہ سے ہبہ کیا جائے یا زائد دیا جائے اور دوسروں
کو نہ کیا جائے اور اضرار آخرین کا قصد نہ ہو تو جائز ہے۔

(۴) اگر ایک لڑکے یا لڑکی کو اسکی دینداری یا طلب عم دین و غیرہ کی وجہ سے زیادہ

دیا جائے تو مضائقہ نہیں اسی طرح ایک کو بوجہ فقر کے زیادہ دیا جائے تو یہ بھی جائز ہے۔
(۵) فاسق اولاد کو صالح کے برابر دینا لازم نہیں بلکہ فاسق کو قوت سے زیادہ نہ دیا جائے
اب سوالات کے جوابات معروض ہیں

(۱) اولاد کے ساتھ برابری کرنا ان عطایا و ہبات میں مستحب ہے جو ان کی ملک کردی جائیں باقی نفقہ یعنی ماکول و مشرب و ملبوس میں بقدر حاجت متفق علیہ جو کہ مقدار واجب نفقہ کی ہے تسویہ واجب و مستحب نہیں اگرچہ تملیک کا ہو اور قدر واجب قدر کفایت ہے یعنی بابتفر یا نقص منہ اور قدر واجب سے زائد نفقہ میں بھی اگر وہ بطور ہبہ کے نہ ہو بلکہ بطریق اباحت و عاریت کے ہو تسویہ نہ لازم ہے نہ مستحب بلکہ باپ کو اختیار ہے کہ جسکو جیسا چاہے کھلائے اور جیسا چاہے پہنائے البتہ اگر بطور ہبہ کے قدر واجب سے زائد نفقہ دیا جائے تو رعایت تسویہ مستحب ہے اور قدر واجب سے زائد نفقہ کی اباحت و عاریت میں بھی اگر تفضیل سے اولاد میں وحشت و کراہت کا اندیشہ ہو تو اس میں بھی تسویہ مستحب ہوگا۔ لان علة التسوية في الخطايا هي الاحتراز عن الوحشة بينهم والحكم بدور مع علتہ۔
اور یہ تسویہ ماں باپ دونوں کے حق میں ہے دیگر وارثان شرعی کے حق میں نہیں۔ دوسروں کو بلا کراہت جائز ہے کہ ایک شخص کے ایک لڑکے کو دیں یا زائد دیں اور دوسروں کو نہ دیں۔
(۲) اس کا جواب نمبر ایک کے جواب سے معلوم ہو گیا۔

(۳) اس سوال میں نفقات و تبرعات کو خلط کیا گیا ہے سوا و پر گذر چکا کہ نفقات میں تسویہ ضروری نہیں نہ وجوباً نہ استحباباً پس اگر ایک لڑکا کم عمر ہے دوسرا بڑا ہے تو ان دونوں میں نفقہ واجبہ کے اندر کمی و زیادتی بلا کراہت جائز ہے اسی طرح ایک اپنے پاس ہے ایک دور ہے ان میں بھی نفقہ واجبہ کے اندر کمی و زیادتی جائز ہے کیونکہ نفقہ واجبہ ہر بیٹے کی قدر کفایت سے مقدر ہے اور اس صورت میں قدر کفایت ہر ایک کی جدا ہے پس رعایت تسویہ ضروری نہیں نہ مستحب۔ یہ مایہ کہ ایک غنی ہے، ایک محتاج ہے تو نفقہ واجبہ میں تو تسویہ ضروری نہیں جبکہ نفقہ واجبہ ہر ایک کا متفاوت ہوتا ہو اگر نفقہ واجبہ متفاوت نہ ہو تو جب بھی محتاج کو نفقہ واجبہ سے زائد دینا جائز ہے جبکہ مقصود اسکو نفع پہنچانا ہے اور دوسرے کا اضرار مقصود نہیں اور اگر ایک کالج میں پڑھتا ہے اور ایک مکتب میں تو اگر ان دونوں کا نفقہ واجبہ بھی متفاوت ہو تو اس میں کمی و زیادتی کا مضائقہ نہیں اور اگر نفقہ واجبہ متفاوت نہ ہو تو محض کالج میں پڑھنا

زیادت استحقاق کا سبب نہیں کیونکہ یہ طلب دین یا رشد و احتیاج سے خارج ہے اس صورت میں مستحب ہے کہ دونوں کو نفقہ واجبہ سے زائد میں برابر رکھا جائے جسکی سہل صورت یہ ہے کہ حتیٰ رقم کا لچ والے کو زائد دی جاتی ہے اسی کے برابر دوسرے کیلئے بعد تملیک کے رقم جمع کر دی جائے یا اسکو محفوظ رکھ کر آئندہ برابری کا قصد رکھا جائے اور شادی میں جو خرچ ہوتا ہے وہ محض تبرع و ہبہ ہے اس میں اولیٰ یہ ہے کہ اسکی رعایت رکھی جائے کہ ایک لڑکے کی شادی میں جتنا خرچ ہوا اتنا ہی دوسرے لڑکے کی شادی میں کیا جائے اور جتنا ایک لڑکی کو جہیز دیا جائے اتنا ہی دوسری کو دیا جائے یعنی ذکر کو ذکر کے برابر اور اناث کو اناث کے برابر رکھا جائے اور یہ رعایت اس خرچ میں مستحب ہے جو والد اپنے اختیار سے کرتا ہے اضطراری میں نہیں؛ مثلاً ایک کی شادی قریب جگہ ہوئی۔ دوسرے کی دور جگہ ہوئی جسکی وجہ سے کرایہ آمد و رفت میں تفاوت ہو گیا باقی اس کا مضائقہ نہیں کہ لڑکی کی شادی میں بوجہ جہیز دینے کے لڑکے کی شادی سے زیادہ خرچ ہو جائے کیونکہ یہ تفاوت بھی مثل اضطراری کے ہے لڑکیوں کو بوجہ انکی احتیاج کے کہ وہ کسب سے عاجز ہیں جہیز دیا جاتا ہے اور لڑکوں کو اسکی ضرورت نہیں ہوتی اور عموماً لڑکوں کو اس سے اعتراض بھی نہیں پیدا ہوتا البتہ اگر کسی جگہ لڑکوں کو اسپر اعتراض ہوتا ہو وہاں مستحب ہے کہ ذکر و اناث کی شادی میں بھی تسویہ کیا جائے، بہر حال مدارِ تسویہ خوف و حشت و عدم خوف پر ہے اگر کہیں زیادت سے باہم و حشت کا خطرہ ہو وہاں تسویہ مستحب ہے ورنہ زیادت بلا کر اہت تنزیہیہ جائز ہے جبکہ قصد انفراد نہ ہو اور ایک کو کسی خاص وجہ سے جو شرعاً وجہ معتبر ہو مثلاً رشد و علم و تقویٰ و احتیاج وغیرہ ہو، زیادہ دیا جائے پس اگر ایک بچہ کو اسکی ضد پر پیسہ دیا جائے تو دوسرے چھوٹے بچوں کو بھی دیا جائے جو حاضر ہوں باقی بڑوں کو دینا یا صفا ر غائبین کو دینا ضروری نہیں کیونکہ ان کو نہ دینے سے تو حش وغیرہ کا خطرہ نہیں۔

(۴) نانا، نانی، یا دادا، دادی کے ذمہ باپ کی موجودگی میں یہ تسویہ ضروری

نہیں اور باپ کی عدم موجودگی میں جسکی پرورش میں یہ لڑکے ہوں وہ بمنزلہ باپ کے ہوں اسکو تسویہ مستحب ہے بالتفصیل الذی قدم اور جس کی پرورش میں نہ ہوں ان پر تسویہ لازم نہیں، و هذا بالقیاس ولم ارہ صریحاً لان العائل کا لابی کتبیں من

الاحکام، البتہ اگر نانا، نانی، یاداداء، دادی ایک لڑکی یا لڑکے کی اولاد کو زائد دیں دوسرے کی اولاد کو کم یا دوسرے کی اولاد کو بالکل نہ دیں اور اس تفصیل سے باہم خود نانا، نانی، یاداداء، دادی کی اولاد میں تو حشر و نفرت پیدا ہونیکا اندیشہ ہو تو قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ رعایت تسویہ ان پر بھی لازم ہے یعنی استخباباً اس لئے کہ عرفاً نو اسوں اور پوتوں کو دینا اپنی بیٹی یا بیٹے کو دینا شمار ہوتا ہے فرجع الی تفصیل بعض ولده علی الآخر۔

(۵) چونکہ یہ تسویہ حنفیہ کے نزدیک مستحب ہے جبکہ قصد اضرار نہ ہو اس لئے جتنی سہولت سے رعایت ہو سکے کی جائے اور زیادہ کاوش کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم
از تھانہ بھون خالقہ اشرفیہ
۱۴۰۴ ربیع الثانی ۱۳۸۶ھ

فصل فی نفقۃ ذوی الارحام

بہن کا نفقہ اور اس کے مصارف نکاح (سوال) ہندہ کا شوہر تقریباً پچاس روپیہ بھائی کے ذمہ ہیں یا نہیں

ماہوار پیدا کرتا ہے اور سوائے اسکی زوجہ اور
زوجہ کی اولاد کے باپ بھائی حاجتمندوں کو کچھ نہیں دیتا۔ اب شوہر ہندہ نے اپنی بہن کی شادی اپنے باپ اور اپنی رائے سے بلا شرکت دیگر برادران مفلوک کر دی ہے۔ اب وہ اس شادی کا صرفہ باپ بھائی سے لینا چاہتا ہے تو کیا باپ بھائی اسکے ذمہ دار ہیں یا نہیں؟

الجواب :- اگر اس نے یہ کہہ کر خرچ کیا تھا کہ میں باپ اور بھائیوں سے یہ رقم وصول کر لوں گا اور انہوں نے بھی اسکو قبول کر لیا تھا تب تو ان سے لینے کا حقدار ہے ورنہ کچھ بھی نہیں۔ واللہ اعلم

چچا کے ذمہ بھتیجے کے نفقہ کا حکم (سوال) زید کی بیوی کا نواسہ جو اس کے ماں باپ رافضی سے ہے اور جسکو بعد پرورش ہونے کے وہ ماں باپ اپنے پاس رکھیں گے

اور زید کے برادر زادہ حقیقی ہے تو زید کی بیوی اپنے لڑاسہ کو متبنی بنلا کر اپنے شوہر کی آمدنی سے اس کی تعلیم دلاتی ہے اور اگر اہل سنت زید کا بھائی چاہے کہ میرے بچہ کو بھی تعلیم دی جائے تو زوجہ زید خارج و مانع ہے تو کیا ایسی صورت میں زید کی زوجہ کا لڑاسہ زید کی آمدنی سے تعلیم پانیک مستحق ہے؟ یا برادر زادہ زید مستحق ہے؟ یا دونوں نہیں؟ بیٹو اتوجروا

المستفتی: ظہور الحق لیسری ڈاکخانہ تترن ضلع سہارنپور

الجواب :- زید کے ذمہ اس کی بیوی کے لڑاسہ کا کوئی حق نہیں اور اگر برادر زادہ کا باپ زندہ ہے تو اس کا بھی کچھ حق نہیں اور اگر اس کا باپ زندہ نہیں اور اس کی خبر لینے والا زید کے سوا کوئی نہیں تو زید کے ذمہ اپنے برادر زادہ کی خبر گیری لازم ہوگی واللہ اعلم

۲۷ ربیع الثانی

یتیم کے مال سے اس کے معلم کو تنخواہ (سوال) غرض یہ ہے کہ مسئلہ ذیل کے حکم سے اور ضیافت کرنا جائز ہے یا نہیں۔
واقف فرما کر مسرور فرما دیں وہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں محلہ کے سب لوگ ملکر بچوں کی تعلیم کیلئے معلم رکھتے ہیں اس میں یتیمی بھی شامل رہتے ہیں اس میں دریافت یہ ہے کہ جو یتیم کا مال علیحدہ ہے اُس سے اس کے وارث بالغ چچا یا بھائی کیلئے اس یتیم کے مال سے معلم کی تنخواہ ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو یتیم اپنے بھائی یا چچا کے ساتھ مخلوط ہیں وہ بھائی یا چچا کیلئے یتیم کے مال مخلوط سے معلم کی تنخواہ اور خورد و نوش دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قال فی الدر: لا ینفق فی تعلیم القرآن والأدب ان تأهل لذلك والا فلینفق علیہ بقدر ما یتعلموا القراءة الواجبة فی الصلوة محتبئاً

قال الشامی: وفي الخلاصة وغيرها: ان كان صالحاً لذلك جاز و صار لوجي مأجوراً والا فعليه ان يتكلف في تعلیم قدر ما يقرأ في صلاة اه فلم يقيد به بالقراءة الواجبة تامل

وفي القنية: ولا يضمن ما انفق في المصاهرات بين اليتيم واليتيمة وغيرها في خلع الخاطب او الخاطبة وفي الضيفات المفاداة والسودايب

المعہودۃ ، وفی الاعیاد ان کان لہ منہ بدو فی اتخاذ ضیافۃ لختنہ بلا قار
والجیران مالہ یسرف فیہ وکذا المؤدبہ ومن عنده من الصبیان وکذا
العیدین وقال بعضهم : فی ضیافۃ المؤدب والعیدین اھ (ص ۱۰ ج ۵)
اگر یتیم لڑکا تعلیم قرآن وادب کے قابل ہو یعنی جو پڑھایا جاتا ہے اسکو پڑھ سکتا ہو یا
پڑھ سکنے کی امید بظن غالب ہو تو اسکی تعلیم میں اس کے مال سے معلم کی تنخواہ دینا اول
کو جائز ہے اور معلم کو تنخواہ لینا بھی جائز ہے اور اگر اس میں تعلیم حاصل کرنے کی قابلیت
نہ ہو تو صرف اتنی مقدار کی تعلیم دی جائے جس سے اسکو نماز پڑھنا آجائے اور اس مقدار
میں اس کے مال سے ولی کو تنخواہ دینا جائز اور معلم کو لینا جائز ہے اسکے بعد جائز نہیں
اور اس میں یتیم مختلط وغیر مختلط دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ واللہ اعلم

۲۹ ربیع الثانی ۱۲۸۷ھ

حکم نفقۃ ذوی الارحام (سوال) میری ایک اخیانی بہن گیارہ بارہ برس کی ہے اس کے
والد کا انتقال ہو گیا ہے۔ شادی ہو گئی ہے خاوند چھوٹا ہے اور لڑکی بھی بالغ نہیں ہوئی
اور اس کے چار بھائی حقیقی ہیں بڑا بھائی میں ہوں اور حقیقی بھائی میں سے جو بڑا ہے اسکی
شادی ابھی ہوئی ہے معمولی کاروبار کر کے بچوں کا گزارہ کرتا ہے۔ اور بہن اسکے ہمراہ رہتی
ہے مگر بھابی سے جنگ وجدال ہوتی ہے اور بھابی مارتی رہتی ہے اور خدمت بھی زیادہ لیتی ہے
اس لئے بہن پریشان غمگین رہا کرتی ہے اور احقر کو یاد کرتی رہتی ہے اور حقیقی بھائی میں سے
دوسرا بھائی ڈاہیل فارسی وغیرہ پڑھتا ہے بیس برس کی عمر ہے اور اس سے چھوٹا ملازمت
کرتا ہے اور فضول خرچی کرتا ہے ان صورتوں میں ہر ایک پر اس کا نان و نفقہ وغیرہ اور
نگہ رانی وغیرہ ضروری اور فرض ہے یا کسی پر زیادہ ہے؟ اور میں آئندہ سال تعلیم وغیرہ کی غرض
سے رہنا چاہتا ہوں اور اس بطرح دوسرا بھائی جو ڈاہیل پڑھتا ہے تعلیم کیلئے رہے تو بہن
کا کوئی حق آنکی وجہ سے گناہگار تو نہ ہونگے؟ بیسوا توجروا

عبدالرحمن اناوارہ علی غفرلہ مدرسہ امینیہ دہلی، رجب

الجواب :- والنفقة لكل ذي رحم محرم (الی قوله) ويجب ذلک علی قدر المیراث (ہدایہ ص ۲۵)

مسئلہ نمبر ۲۷

ہندہ

آخ لہما آخ لہما آخ لہما آخ لہما آخ لام

صورت مسئلہ میں اس بہن کے نان و نفقہ کے چھ سہام میں سے پانچ حصہ اسکے حقیقی بھائیوں کے ذمہ ہیں اور ایک حصہ اسکے اخیانی بھائی کے ذمہ ہے یعنی جوان میں سے غنی ہو یا غنی نہ ہو لیکن مکانات والا ہو اگر کوئی حقیقی بھائی اس کا نان و نفقہ نہ دے تو پھر وہ کالعدم قرار پا کر باقی بھائیوں پر اسی نسبت سے نفقہ ہوگا اگر حقیقی بھائی سب کے سب نفقہ نہ دیں تو پھر اخیانی بھائی کے ذمہ کل نفقہ ہوگا جبکہ وہ غنی یا مکانات والا ہو اور سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بہن کو اس کا حقیقی بھائی ساتھ رکھتا ہے اور نان نفقہ دیتا ہے تو اگر وہ تنہا اسکے کل نفقہ کا خوشی سے متحمل ہے تو باقی بھائیوں پر وجوب نفقہ نہیں اور اگر وہ تنہا کل نفقہ دینے پر راضی نہ ہو تو بقیہ حقیقی بھائیوں پر چھ سہام میں سے پانچ سہام میں علی السواء اسکے نفقہ میں شرکت واجب ہے اور اخیانی بھائی پر چھٹے حصہ کی شرکت واجب ہے نیز سب بھائیوں پر اس بہن کو بھادج کے عذاب سے بچانا واجب ہے اور اس میں حقیقی اور اخیانی بھائی سب برابر ہیں انکو چاہیے کہ بڑے بھائی کو سمجھائیں کہ اپنی بیوی کو ان افعال سے روکے اور کوشش کے ساتھ اس کا انتظام کریں کہ اگر اس میں کامیابی نہ ہو تو بہن کو کسی اور معتبر عورت کے پاس رکھیں اور سب بھائی حقیقی چھ سہام میں سے پانچ سہام میں شرکت کر کے علی السواء اس کا نفقہ بھیجتے رہیں اور اخیانی بھائی چھٹا حصہ نفقہ کا ادا کرے بشرطیکہ ان میں سے کوئی معسر معذور نہ ہو اور اس وقت غنی ہو نہ مکانات پر قدرت رکھتا ہو اور جب تک حقیقی بھائی نفقہ میں کوتاہی کریں اخیانی بھائی پر کل نفقہ کا وجوب نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

قال فی الحامدیه: بعد التفصیل فی نفقات الاقارب: القسم السابع اذا كانوا حواشی فقط (ومراد نابا الحواشی من لیس اصلاً ولا فرعاً) يعتبر فیہ الارث اى اہلیتہ وحقیقتہ (اذلا یتحقق الا بعد الموت) وعند الاستواء فی المحرمیۃ و اہلیۃ الارث یترجع الوارث حقیقۃً ففی خال وابن عم علی الخال لانه رحم محرماً ہل لدارث عند عدم ابن العم ولا شئ علی ابن العم وان کان المیراث کلہ لہ لانه غیر محرر ولا تجب نفقۃ علی غیر محرر اصلاً (صلا ج ۱۰) قلت: وفي الصورة المسئلة الاخوة كلهم سواء في المحرمية

واهلية الارث فالنفقة على كلهم على قدر ميراثهم من الاخت كما
قال في الحامدية في العمدة والخالدة ان النفقة عليهما امثلاً
كانت لهما (مفرد مذكور) والله اعلم. (قريب من قوله)
(قريب من قوله) واعلم ان الفقهاء جعلوا المفسر العاجز عن
الكسب كالعدم ولم يجعلوا المفسر الممتنع عن اداء النفقة ولا العاجز
المكسوب كذا لك كالعدم لان القاضي يجبرهما عليها ولكن بلادنا
لا قاضي فيها ولا يمكن اجبار الممتنع عليهما اصلاً فجعلنا الممتنع
ايضاً كالعدم واوجبنا كل النفقة على الباقيين بقدر ارثهم و
هذا هو الظاهر عندي ولعل الله يحدث بعد ذلك امراً والله اعلم

رجب سنة ١٢٦٦

